This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

Slav 3096.7.15 (35-36)

HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

ТРУДЫ МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ
О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

XXXV.

САМАРСКАЯ

ГУБЕРНІЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Т-ва «Народная Польза», Коломенская ул., соб. домъ, № 39.
1903

Scan 3096.7.15 (35-36)

HARVARD UNIVERSITY LIBRARY DEC 23 1967
57x2

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Оглавленіе.

Самарскій Губернскій Комитетъ.

Стр.

Списокъ членовъ Комитета 1
Журналъ засѣданія 4 Декабря 1902 г. 3
Журналъ засѣданія 5 Декабря 1902 г. 4
Журналъ засѣданія 10 Января 1903 г. 6
Журналъ засѣданія 11 Января 1903 г. 7
Журналъ засѣданія 12 Января 1903 г. 10
Журналъ засѣданія 13 Января 1903 г. 13
Журналъ засѣданія 14 Января 1903 г. 17
Вопросы, возбужденные независимо отъ программы и относящіеся непосредственно къ сельскохозяйственному промыслу 19
Вопросы, возбужденные независимо отъ программы и не имѣющіе непосредственнаго отношенія къ сельскохозяйственному промыслу 20
Конспектъ записокъ, поступившихъ въ Самарскій Губернскій Комитетъ . . 24
Докладъ Н. А. Шишкова по поводу нѣкоторыхъ вопросовъ программы (пп. Д, Ш, Ю). 28
Докладъ Бузулукской Уѣздной Земской Управы объ установленіи правилъ закупки хлѣба казною. 32
Докладъ А. Э. Свѣнцицкаго 33
Докладная записка Ивантѣевскаго сельскохозяйственнаго общества 37
Заключенія Мусорскаго сельскохозяйственнаго общества по программѣ . . 41
Докладъ Г. Н. Костромитинова (съ 5 таблицами) 48
Записка С. Г. Аксакова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и способахъ ихъ удовлетворенія 75
Записка Д. Я. Слободчикова о нѣкоторыхъ нуждахъ крестьянскаго хозяйства въ Самарской губерніи 95
Записка Д. Д. Протопопова о правовомъ положеніи крестьянъ 115
Проектъ организаціи сплошной сѣти опытно-показательныхъ хозяйствъ П. Р. Бетигера 120
Особое мнѣніе А. Э. Свѣнцицкаго по вопросу объ организаціи продовольственнаго дѣла 121
Разъясненіе Е. В. Пустошкина по вопросу о предоставленіи казенныхъ и удѣльныхъ земель малоземельнымъ крестьянамъ Самарской губерніи. . . . 122
Сводъ заключеній Губернскаго и Уѣздныхъ Комитетовъ Самарской губ. по пунктамъ программы 122

Бугульминскій Уѣздный Комитетъ.

Краткія резюме по вопросамъ, разсмотрѣннымъ Уѣзднымъ Комитетомъ въ засѣданіяхъ 18 и 19 Сентября 1902 г. 155
Краткія резюме по вопросамъ, разсмотрѣннымъ въ засѣданіи 17 Октября 1902 г. 156
Журналъ засѣданія 7 Іюля 1902 г. 158
Журналъ засѣданія 19 Іюля 1902 г. 158

Стр.
Журналъ засѣданія 18 Сентября 1902 г. 163
Журналъ засѣданія 19 Сентября 1902 г. 166
Журналъ засѣданія 18 Октября 1902 г. 169
Журналъ чрезвычайнаго Бугульминскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 20 Марта 1900 г. 174
Журналъ чрезвычайнаго Бугульминскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 21 Марта 1900 г. (утреннее засѣданіе) 180
Журналъ чрезвычайнаго Бугульминскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 21 Марта 1900 г. (вечернее засѣданіе) 184
Докладъ Бугульминской Уѣздной Земской Управы Бугульминскому Уѣздному Земскому Собранію 20 Марта 1900 г., по вопросу о желѣзной дорогѣ. . 185
Заявленіе въ Бугульминскую Земскую Управу предсѣдателя Правленія Мелекесскаго подъѣзднаго пути 186
Докладная записка М. М. Глумилина по вопросу объ увеличеніи сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ 190
Записка А. А. Алферова по вопросу о надѣленіи, при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, землей безземельныхъ крестьянъ 190
Докладная записка М. М. Глумилина объ урегулированіи отношеній сельскохозяйственныхъ рабочихъ къ нанимателямъ и объ отношеніи суда къ защитѣ сельскохозяйственныхъ интересовъ 191
Докладъ № 40 Бугульминской Уѣздной Земской Управы XXXVIII очередному Бугульминскому Уѣздному Земскому Собранію (о мелкомъ кредитѣ) . 192
Выписка изъ журнала Бугульминскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія XXXVIII очередной сессіи 27 Сентября 1902 г., № 3. 193
Докладъ № 50 Бугульминской Уѣздной Земской Управы XXXVIII очередному Бугульминскому Уѣздному Земскому Собраніи объ учрежденіи въ г. Бугульмѣ земскаго ломбарда 194
Выписка изъ журнала XXXVIII очереднаго Бугульминскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія (вечерняго засѣданія), 28 Сентября, № 5 196
Постановленія Бугульминскаго Уѣзднаго Комитета 196
1-ый докладъ А. Д. Зацѣпиной 200
2-ой докладъ А. Д. Зацѣпиной 203
3-ій докладъ А. Д. Зацѣпиной 206

Бугурусланскій Уѣздный Комитетъ.

Общій списокъ членовъ Бугурусланскаго Уѣзднаго Комитета и лицъ, принимавшихъ участіе въ работахъ Комитета 209
Журналъ засѣданія 21 Іюля 1902 г. 210
Журналы засѣданій 16 Августа и 3 Сентября 1902 г. комиссіи по разработкѣ вопросовъ 1 группы . . . . . 213—221
Журналы засѣданій 22 Августа и 4 Сентября 1902 г. комиссіи по разработкѣ вопросовъ 2 группы . . . . . 222—230
Журналъ засѣданія 2 Сентября 1902 г. комиссіи по разработкѣ вопросовъ 3 группы 230
Журналъ утренняго засѣданія Комитета 15 Сентября 1902 г. 233
Журналъ вечерняго засѣданія 15 Сентября 1902 г. 235
Журналъ утренняго засѣданія 16 Сентября 1902 г. 238
Журналъ вечерняго засѣданія 16 Сентября 1902 г. 239
Журналъ утренняго засѣданія 4 Октября 1902 г. 241
Журналъ вечерняго засѣданія 4 Октября 1902 г. 243
Докладная записка В. Н. Карамзина въ Сельскохозяйственный Совѣтъ при Бугурусланской Уѣздной Земской Управѣ 248

Стр.
Докладная записка М. Д. Пополутова 260
Докладная записка В. Р. Еселева о мѣрахъ къ улучшенію скотоводства и молочнаго хозяйства и объ учрежденіи школъ мукомоловъ 261
Докладная записка В. О. Одколека въ Сельскохозяйственный Комитетъ при Бугурусланской Земской Управѣ 263
Докладъ А. М. Лебедева по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности мѣстнаго района и мѣрахъ въ пользу этой промышленности 266
Докладъ І. А. Вельца по пунктамъ І, К, Л, Н, О, С, Т, У, Х. 271
Сводъ рѣшеній Бугурусланскаго Уѣзднаго Комитета по пунктамъ программы и по вопросамъ, возникшимъ въ Комитетѣ 275
Отношеніе Бугурусланской Уѣздной Земской Управы къ Начальнику Самаро-Златоустовской желѣзной дороги отъ 14 Іюня 1092 г., за № 3851 . . . 294
Представленіе Бугурусланской Уѣздной Земской Управы Самарскому Губернатору отъ 16 Іюля 1900 г., за № 4461 295
Представленіе Бугурусланской Уѣздной Земской Управы Самарскому Губернатору отъ 30 Декабря 1900 г., за № 8472 296
Отношеніе Бугурусланской Уѣздной Земской Управы въ Самарскую Губернскую Земскую Управу отъ 23 Октября 1901 г., за № 6938 297
Выписка изъ журнала XXXVII очередного Бугурусланскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія (утр. зас.), 16 Сентября 1901 г., № 6 297
Докладъ Бугурусланской Уѣздной Земской Управы XXXVII очередному Земскому Собранію 1901 г. о возбужденіи ходатайства о выдачѣ дубликатовъ накладныхъ подъ запроданныя партіи хлѣбовъ, заявленныя на очередь къ отправкѣ изъ земскихъ зернохранилищъ, безъ погрузки ихъ въ вагоны или сдачи въ пакгаузы 297
Докладная записка М. Д. Пополутова о мѣрахъ обезпеченія народнаго продовольствія 299
Журналъ засѣданія 15 Ноября 1902 г. 301
Прибавленіе къ своду рѣшеній Бугурусланскаго Уѣзднаго Комитета . . . 304

Бузулукскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 25 Августа 1902 г. 311
Журналъ утренняго засѣданія 28 Сентября 1902 г. 314
Журналъ вечерняго засѣданія 28 Сентября 1902 г. 318
Записка Б. Н. Муханова о крестьянскомъ общинномъ бытѣ 322
Записка В. А. Племянникова 323
Постановленія 1 секціи Бузулукскаго Комитета 325
Записка А. Л. Жуковскаго о народномъ образованіи 328
Особое мнѣніе Б. Н. Муханова по продовольственному вопросу 329
Постановленія 2 секціи Бузулукскаго Комитета 329
Журналъ засѣданія 17 Ноября 1902 г., ... 331
Записка А. Л. Жуковскаго по желѣзнодорожному вопросу 332

Николаевскій Уѣздный Комитетъ.

Пункты программы 337
Выписка изъ журнала засѣданій 2 и 3 Сентября 1902 г. 338
Выписка изъ журнала засѣданій 15 Ноября 1902 г. 341
Выписка изъ журнала комиссіи по разсмотрѣнію вопросовъ программы 5 Октября 1902 г. 342

Стр

Журналъ утренняго засѣданія Комитета 2 Сентября 1902 г. 344
Журналъ вечерняго засѣданія 2 Сентября 1902 г. 349
Журналъ утренняго засѣданія 3 Сентября 1902 г. 352
Журналъ вечерняго засѣданія 3 Сентября 1902 г. 356
Протоколъ засѣданія 5 Октября 1902 г. 359
Журналъ засѣданія комиссіи при Уѣздномъ Комитетѣ 5 Октября 1902 г. . . 360
Журналъ засѣданія Комитета 15 Ноября 1902 г. 362
Докладная записка Ивантѣевскаго сельскохозяйственнаго общества о мѣрахъ улучшенія сельскохозяйственной промышленности 365
Докладная записка Д. Д. Протопопова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 369

Новоузенскій Уѣздный Комитетъ.

Постановленія Комитета 377
Протоколъ засѣданія 5 Сентября 1902 г. 385
Протоколъ засѣданія 6 Сентября 1902 г. 389
Протоколъ засѣданія 7 Сентября 1902 г. 394
Донесеніе уполномоченнаго Тонкотуровской волости при Новоузенскомъ Экономическомъ Совѣтѣ Я. Х. Шульца Новоузенскому Уѣздному Предводителю Дворянства 398
Докладная записка Ф. Г. Алексѣенко, съ отвѣтами на пункты программы . 399
Письмо Земскаго Начальника XII участка Новоузенскаго уѣзда С. Г. К. Довятта къ Новоузенскому Уѣздному Предводителю Дворянства отъ 14 Августа 1902 г., за № 1711 403

Самарскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 2 Октября 1902 г. 405
Журналъ засѣданія 27 Октября 1902 г. 408
Журналъ засѣданія 28 Октября 1902 г. 412
Журналъ засѣданія 29 Октября 1902 г. 415
Журналъ засѣданія 30 Октября 1902 г. 420
Журналъ засѣданія 31 Октября 1902 г. 425
Журналъ засѣданія 1 Ноября 1092 г. 430
Журналъ засѣданія 10 Ноября 1902 г. 434
Журналы засѣданій комиссіи по вопросамъ: упорядоченіе сбыта сельскохозяйственныхъ произведеній, устройство зернохранилищъ, устройство и содержаніе дорогъ и улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства, 19 Октября и 26 Октября 1902 г. 439—444
Протоколы 3 засѣданій комиссіи по вопросу о малоземельи . . . . . 444—448
Протоколъ засѣданія комиссіи о нуждахъ кустарнаго производства 25 Октября 1902 г. 448
Протоколъ засѣданій комиссіи по вопросамъ: 1) народнаго мелкаго и 2) мелліоративнаго кредита и 3) организаціи разнаго рода кооперацій въ области сельскохозяйственной промышленности 449
Протоколъ засѣданія комиссіи по вопросамъ о продовольствіи и крестьянскихъ платежахъ и повинностяхъ, 10 Октября 1902 г. 451
Докладъ комиссіи по общему и спеціальному образованію 452
Протоколъ комиссіи о поднятіи производительности крестьянскаго труда 9 Октября 1902 г. 468
Докладъ комиссіи: а) о землепользованіи и б) о правовомъ положеніи крестьянъ. 469

Стр.
Записка П. П. Смирнова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 484
Записка П. Е. Чунакова объ устройствѣ зернохранилищъ съ выдачею ссудъ 487
Записка Е. И. Запѣсошнаго объ устройствѣ зернохранилищъ 488
Записка Б. А. Де-Маке о складахъ зерна съ выдачею ссудъ 489
Записка П. Е. Чунакова о предоставленіи крестьянскому населенію возможности получать на льготныхъ условіяхъ, при содѣйствіи Правительства, достаточное количество земли (съ дополненіемъ) 490
Записка Е. В. Пустошкина (объ арендѣ казенныхъ и удѣльныхъ земель) . . 492
Заявленіе кр. И. Шнырева о нуждахъ крестьянскаго хозяйства 493
Записка А. К. Ершова по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 495
Записка Е. И. Запѣсошнаго о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ веществъ . . 500
Записка Е. В. Пустошкина объ общественныхъ работахъ 500
Записка И. С. Ключева о всеобщемъ образованіи 501
Записка Е. В. Пустошкина по вопросу о землепользованіи 504
Записка Н. В. Чарыкова по вопросу о землепользованія 508
Докладная записка В. В. Агапова по вопросу о правовомъ положеніи крестьянъ. 512
Записка П. Е. Чунакова объ уравненіи крестьянъ съ другими сословіями въ области гражданскихъ и имущественныхъ отношеній и суда 514
Записка П. Е. Чунакова: „Общая мѣра о разрѣшеніи семейныхъ раздѣловъ.“ 515
Записка В. Н. Карамзина о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. 517
Отвѣты В. В. Осоргина на вопросы программы 524
Записка А. Я. Слободчикова 537
Записка А. А. Бострома о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и о соображеніи мѣръ, направленныхъ въ ея пользу 540
Свѣдѣнія по сельскому хозяйству, коневодству и скотоводству вообще, относящіяся къ мѣстности 1-го земскаго участка Самарскаго уѣзда, представленныя А. А. Манчтетомъ. 549
Записка И. І. Суковскаго 550
Отношеніе Податного Инспектора 2 уч. Самарскаго уѣзда къ Самарскому Уѣздному Предводителю Дворянства отъ 30 Сентября 1902 г. за № 458. 557
Записка С. Р. Данненберга 561
Отвѣты В. С. Филекина на пункты программы 566
Отвѣты В. Симакова на пункты программы 568

Ставропольскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 20 Августа 1902 г. 570
Докладная записка А. М. Наумова 571
Докладная записка В. С. Тресвятскаго 573
Докладная записка Н. А. Шишкова 576
Журналъ засѣданія 8 Октября 1902 г. 580
Журналъ засѣданій II комиссіи по разсмотрѣнію вопросовъ программы о нуждахъ и мѣрахъ просвѣтительнаго характера, 12 Сентября, 6 и 7 Октября 1902 г. . . . . 583—586
Докладная записка А. Н. Бабкина по вопросу о поднятіи мѣстной сельскохозяйственной промышленности и труда въ связи съ задачами сельскохозяйственнаго образованія 586
Протоколъ засѣданія III комиссіи 15 Сентября по части вопросовъ программы, имѣющихъ значеніе общественно-экономическихъ 589
Заключенія III комиссіи по вопросамъ экономическимъ 592
Записка о врачебно-продовольственныхъ пунктахъ 596

Стр.
Журналъ засѣданія 24 Октября 1902 г. 597
Дополнительное соображеніе III комиссіи къ заключеніямъ по пунктамъ P, C и T. 600
Записка С. А. Сосновскаго 601
Заключенія I комиссіи (пп. Д, Е, Ж, З) 603
Заключенія Общаго Собранія Ново-Майнскаго сельскохозяйственнаго общества по пунктамъ программы 607
Записка Г. К. Татаринова о малоземельи и дѣятельности Крестьянскаго Поземельнаго Банка 613
Краткая систематическая сводка постановленій Ставропольскаго Уѣзднаго Комитета 616

Замѣченныя опечатки:

Страница.	Строка.	Напечатано.	Должно быть.
122.	огл.	надѣльныхъ земель.	удѣльныхъ земель.
280.	5-я св.	№ 3.	веч. засѣд. 15 Сент.
403.	огл.	Новоузенскаго уѣзда.	Новоузенскаго уѣзда С. Г. К. Довятта

Самарскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

СПИСОКЪ ЧЛЕНОВЪ КОМИТЕТА.

1) Предсѣдатель Губернаторъ Гофмейстеръ Александръ Семеновичъ Брянчаниновъ.

ЧЛЕНЫ.

А) Обязательные:

2) Управляющій Самарскою Казенною Палатою Михаилъ Порфирьевичъ Бересневичъ.

3) Управляющій Государственными Имуществами Самарской губерніи Сергѣй Осиповичъ Лавровъ.

4) Уполномоченный по сельскохозяйственной части въ Самарской губерніи Иванъ Васильевичъ Шумковъ.

Предводители Дворянства Самарской губерніи:

5) Губернскій—Александръ Александровичъ Чемодуровъ.
6) Уѣздные: Самарскій Ефремъ Васильевичъ Пустошкинъ.
7) „ Ставропольскій Александръ Николаевичъ Наумовъ.
8) „ Бузулукскій Василій Борисовичъ Обуховъ.
9) „ Бугурусланскій Александръ Николаевичъ Карамзинъ.
10) „ Бугульминскій Александръ Николаевичъ Шелашниковъ.
11) „ Николаевскій Григорій Алексѣевичъ Акимовъ.
12) „ Новоузенскій Николай Аристарховичъ Путиловъ.

Предсѣдатели Земскихъ Управъ Самарской губерніи:

13) Губернской—Василій Андреевичъ Племянниковъ.
14) Уѣздныхъ: Самарской—Александръ Сергѣевичъ Алашаевъ.
15) „ Ставропольской—Владиміръ Сергѣевичъ Тресвятскій.
16) „ Бузулукской—Александръ Андреевичъ Ивановъ.
17) „ Бугурусланской—Николай Дмитріевичъ Брандтъ.
18) „ Бугульминской—Петръ Петровичъ Дмитріевъ.
19) „ Николаевской—Григорій Алексѣевичъ Акимовъ.
20) „ Новоузенской—Василій Семеновичъ Ободовскій.

Члены Самарской Губернской Земской Управы:

21) Николай Сергѣевичъ Тресвятскій.
22) Николай Николаевичъ Головнинъ.
23) Левъ Петровичъ Поздюнинъ.

Предсѣдатели сельскохозяйственныхъ обществъ Самарской губерніи:

Самарскій уѣздъ:

24) Старобуянскаго—Александръ Яковлевичъ Слободчиковъ.

25) Томыловскаго—Павелъ Петровичъ Смирновъ.
26) Полубояринскаго—Афанасій Феоктистовичъ Чернышевъ.
27) Обшаровскаго—Александръ Григорьевичъ Кряжимскій.
28) Елховскаго—Иванъ Васильевичъ Благодатовъ.
29) Николаевскаго—Владиміръ Константиновичъ Ромодановскій.
30) Кануевскаго—Василій Ларіоновичъ Симаковъ.

Ставропольскій уѣздъ:

31) Мусорскаго—священникъ Василій Іоанновичъ Крыловъ.
32) Ново-Саинскаго—Чеславъ Александровичъ Корсакъ.

Бузулукскій уѣздъ:

33) Неплюевскаго—Даніилъ Петровичъ Булановъ.
34) Барабановскаго—Сергѣй Васильевичъ Биберштейнъ.
35) Павловскаго—Борисъ Николаевичъ Мухановъ.
36) Алексѣевскаго—Петръ Леонтьевичъ Кузьминъ.
37) Курманаевскаго—Владимиръ Александровичъ Зимнинскій.
38) Алексѣевско-Заплавинскаго—священникъ Григорій Стратоновъ.
39) Погроминскаго—Андрей Эдуардовичъ Свѣнцицкій.

Николаевскій уѣздъ:

40) Марьевскаго—Василій Яковлевичъ Крафтъ.
41) Августовскаго—Алексѣй Филипповичъ Поповъ.
42) Ивантѣевскаго—Иванъ Захаровичъ Антроповъ.
43) Липовскаго—Александръ Кононовичъ Стахановъ.
44) Дубовскаго—Иванъ Антоновичъ Кургаевъ.
45) Гусихинскаго—Иванъ Степановичъ Красавцевъ.
46) Константиновскаго—Владиміръ Ивановичъ Рахмановъ.

Новоузенскій уѣздъ:

47) Дергачевскаго—Федоръ Г. Кобзарь.
48) Александрово-Гайскаго—Михаилъ Павловичъ Пендѣевъ.
49) Горецко-Лифляндскаго—Христіанъ Ивановичъ Палло.
50) Старополтавскаго—Евгеній Ипполитовичъ Опацкій.

Б) Приглашенные:

1) Владиміръ Григорьевичъ Кондоиди (Самарскій Вице-Губернаторъ).
2) Дмитрій Павловичъ Терлецкій (Управляющій Самарскимъ удѣльнымъ округомъ).

Непремѣнные Члены Самарскаго Губернскаго Присутствія:

3) Дмитрій Яковлевичъ Слободчиковъ.
4) Тихонъ Андреевичъ Шишковъ.
5) Андрей Андреевичъ Ушаковъ.
6) Петръ Владимировичъ Кругликовъ (Непремѣнный Членъ Самарскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія).
7) Петръ Порфирьевичъ Чембулатовъ (Членъ Самарскаго Губернскаго по воинской повинности Присутствія).
8) Александръ Константиновичъ Ершовъ (Управляющій Самарскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка).

9) Иванъ Афанасьевичъ Протопоповъ (Совѣтникъ Самарскаго Губернскаго Правленія).

10) Николай Гавриловичъ Благовѣстовъ (Правитель Канцеляріи Самарскаго Губернатора).

11) Николай Гавриловичъ Неклютинъ (Самарскій Городской Голова).

12) Константинъ Григорьевичъ Марковъ (Мелекесскій Посадскій Голова).

13) Николай Николаевичъ Рычковъ (Членъ Бугурусланской Уѣздной Земской Управы).

14) Николай Николаевичъ Марфинъ (Агрономъ Самарскаго губернскаго земства).

Землевладѣльцы:

15) Яковъ Дмитріевичъ Слободчиковъ.
16) Михаилъ Семеновичъ Афанасьевъ.
17) Владиміръ Николаевичъ Карамзинъ.
18) Николай Александровичъ Шишковъ.
19) Семенъ Борисовичъ Куроѣдовъ.
20) Борисъ Николаевичъ Карамзинъ.
21) Сергѣй Григорьевичъ Аксаковъ.
22) Николай Михайловичъ Наумовъ.
23) Павелъ Рудольфовичъ Беттигеръ.
24) Иванъ Егоровичъ Афанасьевъ.
25) Михаилъ Дмитріевичъ Мордвиновъ.
26) Георгій Николаевичъ Костромитиновъ.
27) Иванъ Христофоровичъ Книперъ.
28) Василій Ивановичъ Коробовъ.
29) Павелъ Евсѣевичъ Хоботовъ.
30) Степанъ Григорьевичъ Тихоновъ.
31) Николай Алексѣевичъ Ухинъ.
32) Сергѣй Гавриловичъ Мельниковъ.
33) Александръ Яковлевичъ Сопляковъ.
34) Александръ Георгіевичъ Курлинъ.

Журналъ засѣданія 4 Декабря 1902 года.

Въ засѣданіе прибыло 44 человѣка гг. Членовъ Губернскаго Комитета.

Г. Предсѣдатель Комитета Губернаторъ Гофмейстеръ А. С. Брянчаниновъ, объявивъ засѣданіе открытымъ, сообщилъ Комитету о предстоящей ему задачѣ и пригласилъ гг. Членовъ Комитета посвятить себя разсмотрѣнію вопросовъ преимущественно такихъ, которые имѣютъ ближайшее и непосредственное отношеніе къ сельскохозяйственной промышленности, и не особенно увлекаться вопросами общаго характера какъ потому, что многіе изъ нихъ уже составляютъ предметъ вниманія Высшаго Правительства и не вызываютъ необходимости въ ихъ обсужденіи, такъ и потому, что большинство такихъ вопросовъ не могутъ быть разрѣшены не только мѣстными Комитетами, но даже и Особымъ Совѣщаніемъ.

Затѣмъ, въ цѣляхъ болѣе удобнаго разсмотрѣнія поступившихъ въ Губернскій Комитетъ матеріаловъ, г. Предсѣдатель указалъ на необходимость избрать особую комиссію для приведенія въ систему матеріаловъ и составленія свода мнѣній какъ Уѣздныхъ Комитетовъ, такъ и отдѣльныхъ лицъ, подавшихъ свои доклады; въ составъ этой комиссіи г. Предсѣдатель предложилъ избрать Д. Я. Слободчикова, П. В. Кругликова, Н. Г. Благовѣстова, Н. Н. Рычкова и Б. Н. Карамзина. Первые трое изъявили свое согласіе на это избраніе, Н. Н. Рычковъ на засѣданіи не присутствовалъ, а Б. Н. Карамзинъ просилъ освободить его отъ

участія въ комиссіи въ виду другихъ его занятій и необходимости отлучекъ изъ города.

Секретаремъ Губернскаго Комитета, по предложенію г. Предсѣдателя, избранъ Н. Г. Благовѣстовъ.

При обсужденіи вопроса объ избраніи комиссіи Г. Н. Костромитиновъ внесъ предложеніе, чтобы всѣ матеріалы, поступившіе въ Губернскій Комитетъ, были отпечатаны и розданы всѣмъ Членамъ Комитета, но это предложеніе Комитетомъ не принято, по неимѣнію денежныхъ средствъ. Въ видахъ же предоставленія возможности Членамъ Комитета ознакомиться съ поступившими на его разсмотрѣніе матеріалами, признано достаточнымъ при разсмотрѣніи этихъ матеріаловъ по докладу подготовительной комиссіи, въ случаѣ надобности, въ детальномъ разсмотрѣніи мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ и отдѣльныхъ лицъ, пользоваться ихъ журналами и докладами въ подлинникахъ.

Внесенный В. А. Племянниковымъ и Г. Н. Костромитиновымъ вопросъ объ опредѣленіи размѣровъ полномочій Губернскаго Комитета г. Предсѣдатель отклонилъ, заявивъ, что, пользуясь предоставленнымъ ему правомъ и руководствуясь положеніями Особаго Совѣщанія, онъ внесетъ на обсужденіе Губернскаго Комитета всѣ вопросы, имѣющіе непосредственное или весьма близкое отношеніе къ нуждамъ сельскохозяйственной промышленности, опредѣлять же въ настоящемъ засѣданіи, какіе именно вопросы могутъ быть внесены на обсужденіе, какіе нѣтъ, считаетъ преждевременнымъ.

Послѣ этого г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ и пригласилъ присутствующихъ гг. Членовъ Комитетовъ пожаловать на второе засѣданіе 5 сего Декабря, въ 2 часа дня, въ помѣщеніе Губернскаго Правленія.

Журналъ засѣданія 5 Декабря 1902 года.

На засѣданіе прибыло 50 человѣкъ Членовъ Комитета.

Открывъ засѣданіе и напомнивъ гг. Членамъ Комитета, что къ подробному разсмотрѣнію поступившихъ въ Губернскій Комитетъ матеріаловъ на предыдущемъ засѣданіи рѣшено приступить по приведеніи этихъ матеріаловъ въ систему особо избранною комиссіею, г. Предсѣдатель Комитета Губернаторъ Гофмейстеръ А. С. Брянчаниновъ предложилъ настоящее засѣданіе посвятить разсмотрѣнію въ общихъ чертахъ нѣкоторыхъ вопросовъ, имѣющихъ важное значеніе и потому требующихъ особеннаго къ себѣ вниманія. Съ своей стороны, г. Предсѣдатель относитъ къ числу такихъ вопросовъ, между прочимъ, вопросъ объ изысканіи средствъ къ обезпеченію земледѣльцамъ оборотнаго капитала, столь необходимаго для правильнаго веденія хозяйства. Отсутствіе оборотнаго капитала у большинства сельскихъ хозяевъ ставитъ ихъ въ затруднительное положеніе, вынуждаетъ пользоваться кредитомъ на самыхъ невыгодныхъ условіяхъ, обезцѣниваетъ этимъ продукты хозяйства и вынуждаетъ многихъ отказываться отъ дальнѣйшаго веденія хозяйства. Кредитъ подъ залогъ земли, которымъ очень широко пользуется огромное большинство землевладѣльцевъ, не устраняетъ указаннаго недостатка, потому что взятыя подъ залогъ имѣній суммы большинствомъ заемщиковъ употребляются на другія потребности и въ дѣло хозяйства не только не даютъ помощи, а напротивъ, усложняютъ это хозяйство, обременивъ землю и связанное съ ея эксплоатаціей хозяйство излишними платежами.

Къ этимъ неблагопріятнымъ условіямъ веденія сельскаго хозяйства присоединяется почти полная необезпеченность сбыта продуктовъ хозяйства. Убравъ съ большими затрудненіями свои поля и вынужденный тотчасъ же продать собранный хлѣбъ, чтобы уплатить срочные платежи по залогу имѣнія и, кромѣ того, чтобы расчитаться съ расходами по уборкѣ, произведенными, за отсутствіемъ оборотнаго капитала, въ кредитъ, земледѣлецъ долженъ продавать хлѣбъ,

по цѣнамъ, какія ему предложатъ скупщики, пользуясь безвыходнымъ его положеніемъ, по цѣнамъ, нерѣдко даже неокупающимъ расходовъ производства. Практикуемыя въ настоящее время ссуды подъ хлѣбъ не устраняютъ этихъ затрудненій, потому что условія продажи остаются тѣ же самыя, заложенный хлѣбъ все же необходимо продать, а покупателями его являются тѣ же скупщики—посредники по заграничному вывозу и по внутреннему потребленію хлѣба, которые, естественно, стремятся купить возможно дешевле, а кромѣ того не чужды и нѣкоторыхъ злоупотребленій. Все это дѣлаетъ весьма серьезнымъ вопросъ объ обезпеченіи земледѣльцамъ возможности правильнаго сбыта продуктовъ своего труда, чтобы тѣмъ самымъ занятіе земледѣліемъ сдѣлать прибыльнымъ. Наблюденія одного изъ землевладѣльцевъ Самарской губерніи за 30 лѣтъ показываютъ, что въ небольшіе періоды времени, не болѣе трехъ лѣтъ, хлѣбныя цѣны отъ высшихъ до низшихъ періодически повторяются; это даетъ основаніе полагать, что, при возможности воздержаться отъ продажи хлѣба въ періодъ паденія цѣнъ, земледѣлецъ въ очень недалекомъ будущемъ получаетъ возможность продать его болѣе выгодно; слѣдовательно, задачей настоящаго времени должно быть изысканіе для земледѣльцевъ возможности и способовъ воздерживаться отъ продажи хлѣба въ то время, когда цѣна на него не окупаетъ расходовъ производства. Освобожденный отъ убыточнаго для хозяйства посредничества скупщиковъ, земледѣлецъ можетъ удѣлять больше вниманія своему хозяйству, заботиться объ увеличеніи его продуктивности, вводить разныя улучшенія въ способы обработки земли и проч. Однимъ изъ способовъ благопріятнаго разрѣшенія такой задачи могла бы послужить организація правильной и постоянной скупки хлѣба по цѣнамъ, опредѣляемымъ въ соотвѣтствіи съ условіями производства. Насколько такая мѣра благопріятна для земледѣльцевъ, можно судить по практикуемому удѣльнымъ вѣдомствомъ въ Самарскомъ округѣ способу пріемки отъ арендаторовъ снятаго ими съ арендованныхъ земель хлѣба, съ уплатою имъ до 60% стоимости этого зерна по заранѣе опредѣленной цѣнѣ; принятый такимъ образомъ удѣльнымъ вѣдомствомъ хлѣбъ поступаетъ въ продажу въ такое время, когда цѣна на хлѣбъ достаточно высока; изъ вырученныхъ денегъ производится погашеніе арендной платы, а изъ остальной суммы производится съ арендаторами окончательный расчетъ за принятый отъ нихъ хлѣбъ.

Очертивъ такимъ образомъ значеніе этого вопроса, г. Предсѣдатель предложилъ гг. Членамъ Комитета заняться подробнымъ его выясненіемъ къ предстоящимъ засѣданіямъ Комитета, предоставивъ желающимъ высказать общіе свои взгляды теперь же. Вопросъ этотъ встрѣченъ общимъ сочувствіемъ и вызвалъ разнообразныя сужденія: о хлѣбныхъ залежахъ на желѣзныхъ дорогахъ, объ общемъ значеніи вывоза хлѣба за границу, о желательности воспрещенія вывоза за границу отрубей, объ установленіи предѣльныхъ цѣнъ на хлѣбъ и о принятіи по этимъ цѣнамъ хлѣба въ зернохранилища, при чемъ указывалось, что эти операціи могли бы успѣшно исполнять сельскохозяйственныя общества и кредитныя товарищества. Но г. Предсѣдатель, напомнивъ, что въ настоящемъ засѣданіи предположено только намѣтить вопросъ въ общихъ чертахъ, чтобы подготовиться къ разсмотрѣнію его по существу въ послѣдующихъ засѣданіяхъ Комитета, предложилъ Комитету обратить также вниманіе и заняться къ предстоящимъ засѣданіямъ разработкой вопроса объ использованіи зимняго досуга.

Крестьянское земледѣльческое населеніе, какъ всѣмъ извѣстно, въ значительномъ своемъ большинствѣ остается почти ничѣмъ не занято въ теченіе не менѣе 8 мѣсяцевъ въ году, что весьма неблагопріятно отражается на матеріальномъ его благосостояніи. Зимній досугъ съ успѣхомъ могъ бы быть употребленъ на занятія въ своемъ хозяйствѣ, для чего необходимо распространеніе среди населенія сельскохозяйственныхъ знаній, умѣнья приготовлять или исправлять хотя несложныя сельскохозяйственныя орудія; свободное же отъ этихъ занятій время могло бы быть употреблено на разнаго рода кустарныя производства и отхожіе промыслы. По этому вопросу сдѣланы въ Комитетѣ заявленія, что имъ интере-

совались Уѣздные Комитеты и что ко времени подробнаго его разсмотрѣнія будутъ представлены соотвѣтствующіе матеріалы.

Послѣ сего г. Предсѣдатель, выразивъ собравшимся гг. Членамъ Комитета благодарность за ихъ вниманіе къ занятіямъ, объявилъ засѣданіе Губернскаго Комитета закрытымъ до новаго созыва въ Январѣ мѣсяцѣ будущаго 1903 года.

Журналъ засѣданія 10 Января 1903 года.

Въ засѣданіе прибыло 34 человѣка.

Открывъ засѣданіе, г. Предсѣдатель Гофмейстеръ А. С. Брянчаниновъ предложилъ разсмотрѣть вопросы въ томъ порядкѣ, какъ они намѣчены пунктами Высочайше Учрежденнаго Особаго Совѣщанія, съ чѣмъ Губернскій Комитетъ согласился и приступилъ къ разсмотрѣнію вопросовъ программы:

1) *п. А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).*

Обсуждая вопросъ о распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія въ связи съ высказанными Уѣздными Комитетами мнѣніями, большинство Членовъ Комитета признали, что программа элементарной сельской школы въ настоящее время не достаточна даже для пріобрѣтенія первоначальныхъ общихъ знаній, что учащіеся въ вышеозначенной школѣ оканчиваютъ курсъ въ такомъ возрастѣ (12 и 13 лѣтъ), въ которомъ они не въ состояніи практически усвоить себѣ сельскохозяйственныя знанія, что для преподаванія этихъ знаній ощущается большой недостатокъ въ учительскомъ персоналѣ, а потому Комитетъ пришелъ къ убѣжденію, что введеніе въ начальную элементарную школу изученія сельскохозяйственныхъ знаній представляется нежелательнымъ. Для усвоенія же столь необходимыхъ для сельскохозяйственной промышленности агрономическихъ наукъ, должна быть учреждена въ сельскихъ мѣстностяхъ губерніи, независимо отъ элементарной, низшая сельскохозяйственная школа съ показательными при таковой школѣ полями, куда бы по окончаніи элементарной школы поступали лица, желающія получить низшее сельскохозяйственное образованіе, и обученіе въ которой нашло бы наиболѣе практическій характеръ примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ; вмѣстѣ съ школами вышеупомянутаго типа для нуждъ сельскохозяйственной промышленности весьма цѣлесообразно широкое развитіе въ селеніяхъ губерніи ремесленныхъ мастерскихъ по образцу устраиваемыхъ нынѣ Министерствомъ Финансовъ. Что же касается до учрежденія инструкторовъ разныхъ отраслей сельскаго хозяйства, то таковое вообще признается Комитетомъ хорошимъ способомъ проведенія въ крестьянскую среду, главнымъ образомъ, практическаго умѣнія въ области сельскаго хозяйства. Обращаясь къ другимъ способамъ распространенія агрономическаго знанія, Комитетъ высказался прежде всего за желательность и полезность изданія мѣстнаго сельскохозяйственнаго органа, который не только бы служилъ проводникомъ необходимыхъ знаній, но и сообщалъ бы своевременно нужныя для сельскохозяйственнаго промысла справочныя свѣдѣнія, а равно и за премированіе лучшихъ преимущественно крестьянскихъ хозяйствъ. Въ заключеніе Комитетъ, имѣя въ виду, что Самарская губернія является болѣе или менѣе центральной въ отношеніи большинства поволжскихъ губерній, выражаетъ настоятельное пожеланіе объ открытіи въ г. Самарѣ высшаго сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія, которое бы обслуживало нужды Поволжья и степныхъ губерній.

2) *п. Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.*

Считая важнымъ для интересовъ промысла улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, Комитетъ высказался за желательность устройства

въ предѣлахъ губерніи (или въ Самарѣ) одной опытной станціи, а также за необходимость и полезность устройства опытныхъ и показательныхъ полей, при чемъ образцомъ послѣднихъ могли бы служить проектируемыя Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, для введенія болѣе интенсивной системы земледѣлія, казенныя хуторскія хозяйства.

3) *п. В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).*

Въ борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства прежде всего слѣдуетъ остановиться на крайней необходимости для Самарской губерніи укрѣпленія такъ называемыхъ нынѣ дѣйствующихъ враговъ и песковъ, встрѣчающихся въ изобиліи въ особенности въ крестьянскихъ поляхъ, для чего единственнымъ средствомъ, по мнѣнію Комитета, является изъятіе враговъ и песковъ, а равно извѣстныхъ пространствъ въ головкахъ враговъ изъ распоряженія сельскихъ обществъ въ вѣдѣніе казны, черезъ обмѣнъ изъятыхъ земельныхъ угодій на равное количество земли изъ близъ лежащихъ казенныхъ оброчныхъ статей, или же, въ случаѣ неимѣнія послѣднихъ, сложеніе всѣхъ числящихся на изъятыхъ пространствахъ платежей (какъ казенныхъ, такъ и земскихъ). Въ связи съ вышеизложенными мѣрами, дабы предупредить на будущее время образованіе новыхъ враговъ и песковъ, возникающихъ большею частью вслѣдствіе небрежной обработки крестьянами земли и запахиванія склоновъ горъ, Комитетъ высказалъ пожеланіе о необходимости выработки въ законодательномъ порядкѣ обязательныхъ правилъ, регулирующихъ такую обработку земли, при которой не было бы возможности возникновенія этихъ, наносящихъ страшный вредъ въ Самарской губерніи враговъ сельскаго хозяйства. Вмѣстѣ съ тѣмъ, признавая крайне необходимымъ для пользы сельскохозяйственнаго промысла возмѣщеніе тѣхъ неисчислимыхъ убытковъ, которые приносятъ все учащающіяся градобитія, Комитетъ остановился на желательности установленія страхованія посѣвовъ отъ градобитія, при чемъ Комитетъ полагаетъ, что подобное страхованіе, непосильное для частныхъ обществъ въ виду сложности дѣла и слишкомъ большого риска, должно быть обязательно государственнымъ. Обращаясь засимъ къ обсужденію вопроса объ открытіи въ Самарской губерніи энтомологической станціи, которая бы занялась изслѣдованіемъ образа жизни вредителей изъ міра насѣкомыхъ и животнаго царства, Комитетъ, констатируя существованіе неблагопріятныхъ условій, въ которыхъ находится земледѣліе въ губерніи по отношенію къ вышесказаннымъ вредителямъ, тѣмъ не менѣе однако отнесся отрицательно къ открытію подобныхъ станцій, такъ какъ 1) современное состояніе энтомологіи безсильно предотвратить бѣдствія, наносимыя вредителями, и 2) изслѣдованіе образа жизни послѣднихъ и опыты для пріисканія средствъ къ ихъ уничтоженію свободно могутъ производиться и внѣ губерніи, въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ (Университетахъ и Сельскохозяйственныхъ Институтахъ).

Журналъ засѣданія 11 Января 1903 года.

Въ засѣданіе прибыло 40 человѣкъ.

Предсѣдатель Комитета Гофмейстеръ А. С. Брянчаниновъ, открывъ засѣданіе, предложилъ продолжать обсужденіе вопросовъ по пунктамъ программы:

1) *п. Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

При обсужденіи сего вопроса Комитетъ остановился на значеніи существующаго для населенія Самарской губерніи обязательнаго постановленія губернскаго земства объ обмазкѣ крышъ глиною; наблюденія, произведенныя за время дѣйствія этого постановленія, показываютъ, что мѣра эта, хотя не получила еще достаточно широкаго распространенія, однако имѣетъ уже весьма благопріятныя

послѣдствія,—число пожарныхъ случаевъ можетъ быть и не сократилось, но размѣры пожаровъ, развитію которыхъ въ сильной степени содѣйствуетъ быстрая воспламеняемость соломенныхъ крышъ, а слѣдовательно и опустошительность пожаровъ, значительно сократились. Осуществленію этой мѣры, несложной по техническимъ условіямъ ея исполненія, недорогой по вызываемымъ ею денежнымъ затратамъ и потому доступной для всего почти крестьянскаго населенія, нельзя не придавать весьма серьезнаго значенія, а потому Губернскій Комитетъ находитъ безусловно необходимымъ самое широкое распространеніе ея среди населенія губерніи, при строгомъ наблюденіи за ея исполненіемъ со стороны мѣстныхъ властей. На ряду съ этой мѣрой, имѣющей значеніе преимущественно для малообезпеченнаго крестьянскаго населенія, значительно большее въ противопожарномъ отношеніи значеніе пріобрѣтаетъ распространеніе среди неселенія кровельнаго желѣза, но для доступности его населенію необходимо его удешевленіе и широкое посредничество земства по снабженію населенія желѣзомъ, а потому Губернскій Комитетъ присоединяется всецѣло къ высказанному Уѣздными Комитетами пожеланію, чтобы пошлины на желѣзо были сокращены или отмѣнены, и чтобы земскія учрежденія, принявшія на себя посредничество по распространенію въ своихъ уѣздахъ желѣза, получили возможность вести дѣло непосредственно съ казенными заводами.

Имѣя затѣмъ въ виду, что распространенію пожаровъ въ деревняхъ въ сильной степени способствуетъ скученность въ нихъ построекъ, неизмѣнно повторяющаяся при каждомъ новомъ возведеніи селеній послѣ пожаровъ, даже при сознаніи большинства домохозяевъ сельскаго общества о необходимости иного распланированія, Губернскій Комитетъ признаетъ безусловно необходимымъ измѣненіе крестьянскихъ законоположеній въ томъ смыслѣ, чтобы вопросы о распланированіи селеній послѣ пожаровъ разрѣшались большинствомъ $^2/_3$ голосовъ сельскаго схода.

2) *п. Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).*

По вопросу объ упорядоченіи воднаго хозяйства Губернскій Комитетъ всецѣло присоединился къ пожеланіямъ, высказаннымъ Ставропольскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, чтобы, вмѣсто проектируемыхъ Уѣзднымъ Комитетомъ инженеровъ и техниковъ, надзоръ за упорядоченіемъ воднаго хозяйства былъ возложенъ на тѣхъ гидротехниковъ, которые, согласно новому закону о водномъ хозяйствѣ, будутъ состоять при мѣстномъ Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, и скорѣйшее учрежденіе которыхъ составляетъ неотложную нужду сельскохозяйственнаго промысла губерніи. Гидротехники эти должны будутъ составить общій планъ правильнаго обводненія крестьянскихъ хозяйствъ, а также во всемъ содѣйствовать своими услугами частнымъ лицамъ.

3) *п. Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).*

Признавая крайней необходимостью охрану земельной собственности и имѣя въ виду неудовлетворительность существующей постановки сельскаго полицейскаго надзора, Губернскій Комитетъ призналъ желательнымъ реорганизовать низшую сельскую полицію такимъ образомъ, чтобы послѣдняя была не выборной, а по назначенію, и чтобы къ содержанію ея было привлечено не одно только крестьянское населеніе, но и всѣ землевладѣльцы и постороннія лица, имѣющія въ предѣлахъ волости недвижимую собственность или ведущія торговыя предпріятія.

Усматривая затѣмъ, что установленныя нынѣ въ законѣ карательныя мѣры по нѣкоторымъ проступкамъ весьма не достаточны для охраненія сельскохозяйственной собственности, и что нѣкоторые виды проступковъ влекутъ лишь гражданскую отвѣтственность, Комитетъ призналъ безусловно необходимымъ измѣ-

неніе существующихъ статей Уст. о наказ. въ томъ смыслѣ: 1) чтобы всякое самовольное пользованіе садами, полями и огородами, порча деревьевъ, самовольное сѣнокошеніе и т. под. признавались и наказывались, какъ кража; 2) чтобы конокрадство, являющееся страшнымъ бичемъ сельскаго хозяйства, было подсудно Окружному Суду, и 3) чтобы возбужденіе и веденіе всѣхъ указанныхъ въ п. 1 дѣлъ относилось къ непосредственной обязанности полиціи и производилось въ порядкѣ публичнаго обвиненія.

4) *п. Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.*

По этому вопросу Губернскій Комитетъ присоединился къ высказаннымъ Уѣздными Комитетами пожеланіямъ объ облегченіи условій обмѣна земельными участками и объ отмѣнѣ пошлинъ при такихъ обмѣнахъ. Кромѣ того, Губернскимъ Комитетомъ отмѣчена стѣснительность закона (ст. 772—783 VIII т., 1 ч. Уст. Лѣсн.), на основаніи котораго лѣса частныхъ владѣльцевъ, находящіеся въ дачѣ, гдѣ есть и казенные лѣса, и формально не вымежеванные, подлежатъ исключительному завѣдыванію казны, такъ что частный владѣлецъ лѣса не можетъ срубить въ собственномъ лѣсу ни одного дерева безъ разрѣшенія казны.

Размежеваніе такихъ дачъ крайне затруднительно и затягивается, какъ указалъ докладчикъ, иногда на три поколѣнія.

5) *п. З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.*

Для сужденія по настоящему вопросу, Губернскій Комитетъ не имѣетъ въ своемъ распоряженіи достаточныхъ данныхъ. Исходя изъ убѣжденія, что благоустроенные пути сообщенія чрезвычайно оживляютъ сельскохозяйственную дѣятельность и содѣйствуютъ благосостоянію населенія, Губернскій Комитетъ признаетъ неотложную необходимость проведенія желѣзной дороги отъ посада Мелекесса на г. Бугульму и соединеніе желѣзной дорогой г. Николаевска съ линіей Самаро-Златоустовской желѣзной дороги.

6) *п. И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и недръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).*

Имѣя въ виду, что населеніе Самарской губерніи ведетъ значительное арендное хозяйство, и что существующій нынѣ порядокъ сдачи въ аренду казенныхъ земель крупными участками лишаетъ крестьянскія общества и товарищества возможности арендовать ихъ, Губернскій Комитетъ признаетъ безусловно необходимымъ измѣнить существующія законоположенія о сдачѣ въ аренду крестьянамъ казенныхъ земель въ томъ смыслѣ, чтобы сдаваемые участки были возможно меньшихъ размѣровъ и посильны не только сельскимъ обществамъ и товариществамъ, но и отдѣльнымъ крестьянамъ, арендующимъ землю для собственной обработки, и чтобы мѣстное крестьянское населеніе пользовалось возможными преимуществами по арендѣ.

По тѣмъ же соображеніямъ и въ цѣляхъ облегченія условій аренды земли. Губернскій Комитетъ призналъ весьма желательнымъ:1) увеличеніе сроковъ аренды земель частныхъ владѣльцевъ до 24 лѣтъ; 2) установленіе извѣстнаго предѣльнаго срока секвестра хлѣба на поляхъ арендаторовъ казенныхъ и удѣльныхъ земель, по истеченіи котораго хозяинъ участка могъ бы собственными средствами реализовать урожай и разсчитаться съ арендаторомъ, возвративъ ему за погашеніемъ аренды и расходовъ по молотьбѣ излишекъ дохода, и 3) отмѣну гербоваго сбора съ договоровъ, заключаемыхъ сельскими обществами, крестьянскими товариществами и отдѣльными крестьянами на аренду земли у казны, удѣла и частныхъ владѣльцевъ.

Журналъ засѣданія 12 Января 1903 года.

Въ засѣданіе прибыло 32 человѣка.

Предсѣдатель Комитета Гофмейстеръ А. С. Брянчаниновъ, открывъ засѣданіе, предложилъ продолжать обсужденіе вопросовъ по пунктамъ программы:

1) *п. I. Организація народнаго мелкаго кредита.*

Признавая чрезвычайно важными для нуждъ сельскохозяйственнаго промысла правильную постановку и широкое распространеніе дѣла мелкаго кредита въ сельскихъ мѣстностяхъ губерніи, Комитетъ прежде всего остановился на учреждаемыхъ по закону 1 Іюня 1895 года кредитныхъ товариществахъ, какъ на такихъ мелкихъ кредитныхъ единицахъ, которыя, судя по опыту ихъ дѣятельности, несомнѣнно развиваютъ денежный оборотъ въ деревнѣ и удовлетворяютъ нуждамъ крестьянъ, принятыхъ въ члены этихъ товариществъ; осуществляя кредитную помощь населенію при матеріальномъ содѣйствіи, въ видѣ ссудъ, изъ Государственнаго Банка и находясь подъ фактическимъ контролемъ послѣдняго, названныя товарищества наиболѣе всего въ этомъ воспособленіи, въ необходимомъ за ними контролѣ спеціальнаго банковаго учрежденія, а равно и въ дѣйствительномъ наблюденіи каждаго изъ членовъ за кредитоспособностью остальныхъ, имѣютъ, по твердому убѣжденію Комитета, залогъ своего будущаго преуспѣянія; желательны лишь только для успѣшнаго развитія объясненнаго вида кредита нѣкоторыя измѣненія въ нормальномъ уставѣ товариществъ въ томъ смыслѣ, 1) чтобы по выдаваемымъ товариществамъ Государственнымъ Банкомъ ссудамъ взимаемый процентъ былъ уменьшенъ до пяти годовыхъ, а самая ссуда выдавалась на срокъ до двѣнадцати мѣсяцевъ, а не до девяти, какъ это дѣлается нынѣ, и 2) чтобы формы денежныхъ книгъ и отчетности кредитныхъ товариществъ были значительно упрощены сравнительно съ существующими. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ находитъ желательнымъ большее развитіе въ операціяхъ товариществъ одной изъ формъ кредита, весьма доступнаго для крестьянскаго населенія, а именно кредита вещнаго, для чего надлежитъ: 1) насколько возможно шире поставить кредитныя операціи для выдачи такового подъ залогъ хлѣба черезъ возможное увеличеніе тѣхъ особыхъ ссудъ, которыя предполагаются къ выдачѣ Государственнымъ Банкомъ именно для этого вида кредита и 2) включить въ кругъ дѣятельности товариществъ выдачу ссудъ подъ живой инвентарь (преимущественно рабочій скотъ), каковыя ссуды будутъ возможны лишь только при учрежденіи обязательнаго государственнаго страхованія скота. Независимо кредитныхъ товариществъ, въ виду желательности дать возможно свободный доступъ къ кредитованію большей части крестьянъ, а не только принятымъ въ кредитное товарищество членамъ такового, должны быть учреждаемы сельскіе банки, дѣйствующіе по закону 1885 года, при чемъ, дабы развить дѣятельность этихъ учрежденій мелкаго кредита, представляется необходимымъ: 1) выдача послѣднимъ ссудъ со стороны Государственнаго Банка, какъ это нынѣ дѣлается по отношенію къ кредитнымъ товариществамъ, и 2) установленіе наравнѣ съ кредитнымъ товариществомъ контроля финансоваго вѣдомства и за дѣятельностью сельскихъ банковъ.

2) *п. К. Расширеніе мелліоративнаго кредита.*

Въ видахъ расширенія и облегченія пользованія мелліоративнымъ кредитомъ, развитіе котораго сильно способствуетъ процвѣтанію сельскохозяйственнаго промысла, Губернскимъ Комитетомъ признаны крайне желательными нижеслѣдующія измѣненія и дополненія существующихъ относительно помянутой формы кредита законоположеній:

1) расширить полномочія Губернскаго Комитета включеніемъ въ его непосредственное вѣдѣніе выдачи мелліоративныхъ ссудъ до 3.000 рублей, а также и въ отношеніи разрѣшенія не предоставленныхъ компетенціи послѣдняго частныхъ вопросовъ; 2) увеличить мелліоративный кредитъ, опредѣливъ сельскимъ обществамъ въ размѣрахъ ихъ дѣйствительной кредитоспособности, при чемъ поста-

вить дѣло сказаннаго кредита такъ, чтобы сельскія общества не могли непроизводительно распредѣлять его между своими членами, для чего и открывать таковой лишь только на устройство признанныхъ необходимыми точно опредѣленныхъ меліорацій; 3) включить въ число лицъ, имѣющихъ право пользоваться этимъ кредитомъ, всѣхъ крестьянъ, хотя и выкупившихъ свои надѣлы, но еще не отграничившихъ послѣдніе отъ совмѣстнаго пользованія съ сельскими обществами, для чего и измѣнить въ соотвѣтствующемъ смыслѣ правила закона 14 Декабря 1893 года, предоставивъ право вышеназваннымъ крестьянамъ брать надлежащія свидѣтельства у старшихъ нотаріусовъ на предметъ обезпеченія имѣющихъ быть выданными ссудъ; 4) предоставить право пользоваться кредитомъ для меліораціи совмѣстнымъ владѣльцамъ недвижимаго имущества, для каковой цѣли и установить особыя свидѣтельства, удостовѣряющія стоимость части принадлежащаго совладѣльцу, желающему воспользоваться вышеозначеннымъ кредитомъ, имѣнія; 5) притти на помощь посредствомъ выдачи меліоративнаго кредита тѣмъ жизнеспособнымъ сельскохозяйственнымъ обществамъ малыхъ районовъ, которыя пожелаютъ для процвѣтанія сельскохозяйственнаго промысла завести показательныя поля или же пріобрѣсти племенныхъ производителей скота, и 6) включить въ число меліорацій, которымъ должно быть оказываемо содѣйствіе выдачей надлежащаго кредита, выдачу такового при переходѣ къ болѣе интенсивной культурѣ хозяйства въ томъ случаѣ, если Губернскій Комитетъ одобритъ представленный владѣльцемъ планъ предполагаемаго въ хозяйствѣ измѣненія пользованія земельными угодьями. Вообще же полезность и цѣлесообразность кредита, выдаваемаго на разнаго рода меліораціи, требуетъ прежде всего, чтобы ссуда, выданная для опредѣленной цѣли, была затрачена именно на послѣднюю, а потому представляется настоятельно необходимымъ, по мѣрѣ расширенія операцій меліоративнаго кредита, учрежденіе особаго рода инструкторовъ или надзирателей, на которыхъ была бы возложена обязанность слѣдить за дѣйствительнымъ устройствомъ обусловленныхъ кредитомъ улучшеній.

3) *п. Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).*

Имѣя въ виду, что въ Самарской губерніи кооперація распространены весьма слабо, вслѣдствіе низкаго уровня развитія населенія и отсутствія самодѣятельности, Комитетъ призналъ желательнымъ, для нуждъ сельскохозяйственнаго промысла, болѣе широкое развитіе въ сельскихъ мѣстностяхъ сельскохозяйственныхъ обществъ малыхъ районовъ, безусловно приносящихъ пользу своей дѣятельностью, и въ дальнѣйшемъ осуществленіе проектируемыхъ союзовъ между этими сельскохозяйственными обществами, дабы союзы эти могли принимать такія мѣропріятія, которыя будутъ непосильны отдѣльнымъ обществамъ.

4) *п. М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Комитетъ, высказавъ сочувствіе пожеланіямъ Уѣздныхъ Комитетовъ, касающимся главнымъ образомъ посадочныхъ матеріаловъ и устройства питомниковъ, призналъ прежде всего необходимымъ, для удешевленія и распространенія земледѣльческихъ орудій, сложеніе пошлинъ съ подобныхъ машинъ и орудій заграничнаго производства, выдачу ссудъ изъ Государственнаго Банка подъ тѣ орудія заграничнаго производства, которыя не производятся въ Россіи, и наивозможное пониженіе пошлинъ на ввозный иностранный чугунъ для того, чтобы развить отечественное производство машинъ и земледѣльческихъ орудій. Вмѣстѣ съ тѣмъ для подготовки мастеровъ, опытныхъ въ уходѣ и ремонтѣ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, крайне желательно широкое развитіе въ селеніяхъ учебныхъ ремесленныхъ слесарно-кузнечныхъ и столярно-плотничьихъ мастерскихъ; въ цѣляхъ же подготовки нужнаго для этихъ мастерскихъ учебнаго персонала и болѣе солидныхъ ремесленныхъ спеціалистовъ, необходимо учрежденіе въ Самарской

губерніи ремесленнаго училища высшаго типа, которое бы обслуживало въ этомъ отношеніи какъ интересы Поволжья, такъ и степныхъ губерній.

5) *п. Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Вполнѣ раздѣляя мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ, сводящіяся большей частью къ улучшенію породы скота въ крестьянскихъ хозяйствахъ, Комитетъ призналъ существованіе весьма неблагопріятныхъ общихъ условій для развитія животноводства въ губерніи. Развитію животноводства, по твердому убѣжденію Комитета, препятствуютъ: 1) дороговизна перевозки скота по желѣзнымъ дорогамъ, значительно повысившая затраты по сбыту продуктовъ животноводства сравнительно съ практиковавшимся прежде перегономъ скота по скотопрогоннымъ дорогамъ; 2) находящееся въ связи съ увеличеніемъ площади хлѣбныхъ культуръ уменьшеніе площади пастбищъ въ губерніи, и 3) безпошлинный вывозъ за границу отбросовъ мельничнаго производства (отрубей).

Исходя изъ высказанныхъ положеній и принимая во вниманіе то обстоятельство, что въ отношеніи увеличенія пастбищъ принять какія-либо мѣры представляется невозможнымъ, Комитетъ считаетъ для поднятія животноводства, имѣющаго громадное экономическое значеніе по мѣстнымъ условіямъ въ Самарской губерніи, неотложно необходимымъ: 1) наивозможное уменьшеніе тарифа по перевозкѣ скота по желѣзнымъ дорогамъ и 2) обложеніе вывозными пошлинами отправляемыхъ за границу отрубей и предоставленіе тѣмъ возможности использовать этотъ продуктъ для должнаго развитія мѣстнаго животноводства. Независимо отъ сего, Комитетъ, въ видахъ болѣе спокойнаго занятія животноводствомъ, признаетъ существенно необходимымъ учрежденіе обязательнаго государственнаго страхованія скота, какъ гарантію отъ частыхъ въ губерніи эпизоотій.

6) *п. О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.*

Комитетъ пришелъ къ тому заключенію, что мѣстныя условія представляются вполнѣ благопріятными развитію молочнаго хозяйства въ губерніи, а потому и принимая во вниманіе, что вагоны-ледники уже существуютъ для перевозки молочныхъ продуктовъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ эта отрасль сельскаго хозяйства получила широкое распространеніе, и что масло въ настоящее время перевозится, какъ продуктъ подверженный порчѣ, на пассажирскихъ поѣздахъ по товарному тарифу, Комитетъ присоединился во всемъ остальномъ къ пожеланіямъ Уѣздныхъ Комитетовъ, за исключеніемъ Бугульминскаго, объ организаціи отъ Правительства болѣе легкаго сбыта молочныхъ продуктовъ.

7) *п. П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Соглашаясь со мнѣніями Уѣздныхъ Комитетовъ о мѣрахъ къ поднятію спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и т. д.), за исключеніемъ пожеланія Бугульминскаго Комитета о правительственной организаціи сбыта продуктовъ огородничества и пчеловодства, Комитетъ отмѣчаетъ неотложную необходимость уничтоженія стѣсненій по культурѣ табаку въ смыслѣ уменьшенія акциза на табакъ и отмѣны воспрещенія продавать таковой въ другія руки, кромѣ фабрикантовъ; культивированіе табачныхъ растеній занимаетъ важное мѣсто въ сельскомъ хозяйствѣ какъ южныхъ уѣздовъ губерніи (Николаевскомъ и Новоузенскомъ), такъ и въ одномъ изъ сѣверныхъ (Бугульминскомъ), и облегченіе вышеупомянутыхъ стѣсненій, несомнѣнно, повлечетъ за собою большее развитіе табаководства въ губерніи. Кромѣ того, дабы сдѣлать болѣе устойчивымъ существующее въ губерніи (преимущественно въ южныхъ уѣздахъ) крестьянское садоводство, Комитетъ признаетъ весьма желательнымъ обезпеченіе крестьянамъ-собственникамъ спокойнаго владѣнія занятыми ими подъ сады землями, съ каковою цѣлью надлежитъ установить въ законодательномъ порядкѣ нижеслѣдующія правила: а) занятую подъ садъ землю сдѣлать на-

слѣдственной садовладѣльца собственностью, за которую онъ долженъ уступить сельскому обществу двойное количество полевой земли изъ причитающагося ему надѣла; б) вмѣнить обществамъ въ обязанность впредь безпрепятственно отводить своимъ членамъ землю подъ разведеніе садовъ съ возмѣщеніемъ изъ ихъ надѣловъ равноцѣнной части и в) для разрѣшенія возможныхъ при такихъ обмѣнахъ земли недоразумѣній учредить комиссіи въ составѣ представителей отъ сельскаго общества, администраціи и земства.

Журналъ засѣданія 13 Января 1903 года.

Въ засѣданіе прибыло 30 человѣкъ.

Г. Предсѣдатель Комитета Гофмейстеръ А. С. Брянчаниновъ, открывъ засѣданіе, предложилъ продолжать обсужденіе вопросовъ по пунктамъ программы:

1) *п. Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающимъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Въ ряду мѣръ, содѣйствующихъ развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность, Губернскій Комитетъ придаетъ важное значеніе винокуренію и не можетъ не отмѣтить тѣхъ неблагопріятныхъ условій, въ которыхъ находится мѣстное сельскохозяйственное винокуреніе. Въ западномъ и юго-западномъ краѣ получили большое распространеніе мелкіе винокуренные заводы, которые работаютъ преимущественно въ цѣляхъ добыванія барды, идущей на откармливаніе промышленнаго скота, спиртъ же продаютъ крупнымъ комиссіонерамъ по дешевымъ цѣнамъ, и этотъ спиртъ, для вывоза котораго изъ края установленъ льготный тарифъ, распространяясь повсемѣстно, понижаетъ цѣну на спиртъ мѣстныхъ заводовъ и дѣлаетъ винокуреніе убыточнымъ для сельскаго хозяйства. Имѣя въ виду, что винокуреніе способствуетъ благосостоянію населенія тѣхъ районовъ, гдѣ оно производится, давая заработокъ и сбытъ хлѣба и картофеля, а также помогая животноводству, Губернскій Комитетъ находитъ весьма желательнымъ устраненіе указанныхъ неудобствъ, что могло бы быть достигнуто отмѣною льготнаго тарифа на вывозъ спирта изъ юго-западнаго края и измѣненіемъ системы торговъ на спиртъ, съ установленіемъ нормальныхъ порайонныхъ цѣнъ на него.

Имѣя затѣмъ въ виду, что развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность, препятствуетъ дороговизна оборудованія ихъ и отсутствіе опытныхъ руководителей, Комитетъ признаетъ необходимымъ, во-первыхъ, принятіе мѣръ къ удешевленію машинъ для надобностей этихъ производствъ, чего возможно достигнуть отмѣною на нихъ пошлинъ, и, во-вторыхъ, учрежденіе при Управленіи Государственными Имуществами должностей особыхъ техниковъ, услугами которыхъ по указанію мѣстъ ихъ продажи, способовъ ихъ установки и употребленія могли бы пользоваться частные владѣльцы.

2) *п. С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.*

Самарская губернія, съ преобладающимъ въ ней зерновымъ хозяйствомъ, въ сильной степени заинтересована устойчивостью хлѣбныхъ цѣнъ и обезпеченіемъ сбыта его. Дешевизна хлѣба въ годы урожаевъ, въ связи съ высокими покупными и особенно арендными цѣнами на землю и дорого стоящею обработкою земли, дѣлаетъ хлѣбное хозяйство убыточнымъ, и устраненіе этого явленія заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія. Въ числѣ причинъ дешевизны хлѣба одно изъ главныхъ мѣстъ занимаетъ необходимость для производителей быстрой его продажи и участіе въ хлѣбной торговлѣ цѣлаго ряда перекупщиковъ, оставляющихъ въ своихъ карманахъ большую часть биржевой цѣны хлѣба; даже для надобностей казенныхъ вѣдомствъ хлѣбъ покупается чрезъ посредниковъ. Въ устраненіе сего представляется весьма желательнымъ, во-первыхъ, въ предупре-

жденіе продажи хлѣба въ такое время, когда цѣна на него не оправдываетъ издержекъ производства, содѣйствіе сельскимъ хозяевамъ на возможно широкихъ началахъ и льготныхъ условіяхъ кредитомъ подъ хлѣбъ изъ Государственнаго Банка, съ увеличеніемъ срока пользованія кредитомъ до 3 лѣтъ и пониженіемъ процентовъ на эти ссуды, и, во-вторыхъ, въ видахъ сокращенія вреднаго вліянія посредничества скупщиковъ въ хлѣбной торговлѣ, возложеніе на земство всѣхъ закупокъ хлѣба для надобностей Правительства, считая въ ихъ числѣ потребности интендантскаго вѣдомства и продовольственныхъ учрежденій по заготовкамъ для нихъ продовольственнаго и сѣменного хлѣба. Участіе въ хлѣбной торговлѣ скупщиковъ и вліяніе ихъ на пониженіе цѣнъ на хлѣбъ находитъ для себя почву въ разобщенности между собою сельскихъ хозяевъ, въ слабомъ развитіи сѣти почтово-телеграфныхъ учрежденій, а равно и путей сообщенія, въ слабой распространенности свѣдѣній о размѣрахъ посѣвовъ въ разныхъ мѣстностяхъ, о видахъ на урожай и о цѣнахъ на хлѣбъ. Устраненію этихъ явленій Губернскій Комитетъ придаетъ серьезное значеніе и находитъ безусловно необходимымъ: 1) самое широкое распространеніе сѣти почтово-телеграфныхъ учрежденій, устройство ихъ во всѣхъ торговыхъ селеніяхъ и на всѣхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, упрощеніе порядка и условій ихъ открытія въ другихъ мѣстахъ по почину сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ, съ принятіемъ главныхъ расходовъ по ихъ устройству на средства Правительства; 2) распространеніе сѣти телеграфныхъ сношеній, допущеніе къ устройству ихъ частныхъ предпринимателей и упрощеніе порядка ихъ открытія; 3) увеличеніе правительственныхъ безпроцентныхъ субсидій на улучшеніе мѣстныхъ дорогъ и устройство на средства Правительства дорогъ, имѣющихъ общее значеніе (почтовыя дороги и подъѣздные пути къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ и къ городамъ или другимъ торговымъ центрамъ); 4) объединеніе статистической дѣятельности всѣхъ учрежденій и скорое распространеніе статистическихъ свѣдѣній, имѣющихъ значеніе для сельскохозяйственной промышленности; 5) улучшеніе водныхъ путей сообщенія и расширеніе ихъ сѣти приведеніемъ въ судоходное состояніе тѣхъ рѣкъ, которыя могутъ быть къ этому приспособлены, и 6) устройство и развитіе мѣстныхъ биржъ при участіи въ нихъ представителей земства, сельскохозяйственныхъ обществъ, производителей хлѣба и торговцевъ хлѣбныхъ.

Затѣмъ въ числѣ причинъ, вліяющихъ на хлѣбныя цѣны, нельзя не указать на высокій желѣзнодорожный хлѣбный тарифъ и на недостаточную приспособленность желѣзныхъ дорогъ къ перевозкѣ хлѣбныхъ грузовъ, и Губернскій Комитетъ признаетъ положительную необходимость: во-первыхъ, въ общемъ пониженіи нынѣ существующаго тарифа на хлѣбъ и въ спеціальномъ въ разное время и для разныхъ мѣстностей пониженіи тарифа въ годы урожайные, когда цѣна на хлѣбъ падаетъ; во-вторыхъ, въ оборудованіи желѣзныхъ дорогъ достаточнымъ для быстрой перевозки всего принятаго къ отправкѣ хлѣба подвижнымъ составомъ, а станціи—защищенными отъ всякихъ вредныхъ вліяній помѣщеніями для храненія принимаемаго ими хлѣба, и, наконецъ, въ третьихъ, возложеніе на желѣзныя дороги обязанности при принятіи къ отправкѣ грузовъ опредѣлять срокъ доставки ихъ на мѣсто и непремѣнно исполнять это обязательство.

3) *п. Т. Устройство зернохранилищъ.*

Присоединяясь къ пожеланіямъ Уѣздныхъ Комитетовъ объ устройствѣ зернохранилищъ и элеваторовъ и о соединеніи съ ними комиссіонныхъ по закупкѣ хлѣба и кредитныхъ операцій по выдачѣ подъ хлѣбъ ссудъ, Губернскій Комитетъ считаетъ необходимымъ отмѣтить, что элеваторы должны имѣть огромное значеніе въ жизни земледѣльческаго населенія губерніи. Принимая хлѣбъ на храненіе, на комиссію, или въ залогъ подъ выданную ссуду, они избавляютъ производителя отъ риска потери хлѣба отъ разныхъ случайностей, обезпечиваютъ возможность болѣе выгоднаго сбыта его, а очисткой и сортировкой зерна улучшаютъ качество хлѣба и возвышаютъ его цѣнность; это послѣднее обстоятельство имѣетъ особенно важное значеніе для сбыта хлѣба на заграничныхъ

рынкахъ, гдѣ русскій хлѣбъ еще не пользуется полнымъ довѣріемъ вслѣдствіе недостаточной его очистки отъ сорныхъ примѣсей, происходящей частью отъ небрежной его обработки, а частью и отъ искусственной прибавки къ нему спекулянтами-скупщиками сорныхъ примѣсей. Вслѣдствіе сего Губернскій Комитетъ признаетъ безусловно желательнымъ планомѣрное устройство цѣлой сѣти элеваторовъ въ разныхъ мѣстахъ губерніи.

4) *п. У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.*

Высказавъ при обсужденіи вопроса объ упорядоченіи хлѣбной торговли (п. С.) свои соображенія о значеніи въ дѣлѣ этой торговли желѣзнодорожныхъ тарифовъ на хлѣбные грузы, Губернскій Комитетъ усматриваетъ существенное неудобство для сельскихъ хозяевъ въ сложной классификаціи хлѣбныхъ грузовъ по желѣзнодорожнымъ тарифамъ. Неудобства эти заключаются въ томъ, что при сдачѣ хлѣба къ отправкѣ возникаютъ разныя недоразумѣнія,—агенты желѣзной дороги, лишенные возможности разобраться въ тарифахъ, таксируютъ хлѣбъ неправильно, съ переборами въ тарифѣ, возвращеніе которыхъ сопряжено съ потерей для отправителей и времени и денегъ на расходы по поѣздкамъ на станціи. Въ устраненіе сего Губернскій Комитетъ признаетъ весьма желательнымъ установленіе тарифа однороднаго для всѣхъ хлѣбныхъ грузовъ одинаковой цѣнности и достоинства, съ раздѣленіемъ грузовъ на возможно меньшее число группъ.

Въ отношеніи тарифовъ на перевозку другихъ сельскохозяйственныхъ произведеній нельзя не обратить вниманіе на тарифы на лѣсные продукты и на обратную доставку тары изъ-подъ масла. Придавая важное значеніе въ дѣлѣ улучшенія сельскохозяйственной промышленности распространенію лѣсныхъ матеріаловъ какъ строительныхъ, такъ и подѣлочныхъ, необходимыхъ въ разныхъ кустарныхъ производствахъ, Губернскій Комитетъ признаетъ положительно необходимымъ пониженіе тарифа на перевозку лѣсныхъ матеріаловъ; неподчиненіе до настоящаго времени общему порядку обратной перевозки тары посуды изъ-подъ масла, Губернскій Комитетъ находитъ послѣдствіемъ недоразумѣнія, происходящаго оттого, что масло съ недавняго сравнительно времени сдѣлалось предметомъ перевозки большими партіями по желѣзнымъ дорогамъ и потому Комитетъ полагаетъ вполнѣ справедливымъ и своевременнымъ устранить это недоразумѣніе.

5) *п. Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.*

Выяснивъ при обсужденіи вопроса объ упорядоченіи внутренней торговли (п. С.) необходимость расширенія почтово-телеграфныхъ и телефонныхъ сношеній, объ устройствѣ и улучшеніи путей сообщенія, о распространеніи статистическихъ и справочныхъ свѣдѣній и объ учрежденіи мѣстныхъ биржъ, Губернскій Комитетъ, въ связи съ высказанными по настоящему вопросу пожеланіями Уѣздныхъ Комитетовъ, признаетъ весьма желательнымъ поощреніе къ устройству выставокъ сельскохозяйственныхъ произведеній; эти выставки могутъ быть мѣстными, районными и общими и должны быть доступны всѣмъ желающимъ принимать въ нихъ участіе.

6) *п. Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.*

Имѣя въ виду, что для населенія губерніи, занимающагося въ огромномъ большинствѣ земледѣліемъ, самое важное значеніе имѣетъ обезпеченіе рынковъ сбыта для продуктовъ своего производства (преимущественно хлѣба), а также и цѣны, оправдывающей издержки производства, и принимая во вниманіе, что Правительствомъ для надобностей интендантскаго вѣдомства, а равно для удовлетворенія продовольственныхъ и сѣменныхъ потребностей населенія мѣстностей, поражаемыхъ недородомъ, въ общей сложности ежегодно закупается значительное количество хлѣба, Губернскій Комитетъ признаетъ весьма полезной отмѣченную всѣми Уѣздными Комитетами мѣру сосредоточенія въ рукахъ земскихъ учрежденій всего дѣла по закупкѣ потребнаго для Правительства хлѣба съ

облегченіемъ условій посредничества земства въ этомъ дѣлѣ, въ числѣ каковыхъ улучшеній слѣдуетъ указать возможно раннее сообщеніе Земскимъ Управамъ цѣнъ покупки, такъ какъ, не зная этихъ цѣнъ, онѣ затрудняются производить закупки.

7) *п. Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.*

Принимая во вниманіе, что произведенія сельскаго хозяйства и въ особенности животноводства, въ отношеніи перевозки ихъ по желѣзнымъ дорогамъ, стоятъ въ исключительномъ по сравненію съ другими грузами положеніи: хлѣбъ до погрузки въ вагоны гніетъ и расклевывается птицами и инымъ образомъ похищается, а во время перевозки разсаривается; сырые животные продукты: мясо, молоко и проч. подвергаются скорой порчѣ, живой скотъ во время перевозки теряетъ въ вѣсѣ, а благодаря высокому тарифу—и въ цѣнѣ, Губернскій Комитетъ придаетъ серьезное значеніе указаннымъ Уѣздными Комитетами мѣрамъ къ улучшенію условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства. Въ числѣ этихъ мѣръ заслуживаютъ особеннаго вниманія: 1) какъ насущная мѣстная потребность, проложеніе второго пути Самаро-Златоустовской желѣзной дороги; 2) компетентное опредѣленіе нормъ естественной убыли въ вѣсѣ хлѣба во время нахожденія его въ распоряженіи желѣзныхъ дорогъ и возложеніе на дороги отвѣтственности за убыль сверхъ нормъ, и 3) установленіе обязательныхъ для желѣзныхъ дорогъ сроковъ доставки грузовъ съ отвѣтственностью за промедленіе.

8) *п. Ч. Поощреніе къ добровольному переселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.*

Скученность крестьянскихъ селеній, представляющая большую опасность въ отношеніи пожаровъ и способствующая развитію ихъ и опустошительности, имѣетъ и другія стороны, также неблагопріятно отражающіяся на крестьянскомъ благосостояніи особенно въ тѣхъ селеніяхъ, земельные надѣлы которыхъ отходятъ на далекое разстояніе отъ селеній, и выставляетъ на очередь вопросъ о необходимости разселенія крестьянъ малыми группами въ предѣлахъ ихъ надѣловъ и сознаніе этой необходимости проникаетъ и въ крестьянскую среду. Но осуществленіе этой мѣры встрѣтитъ довольно серьезныя затрудненія, психологическія—въ неохотномъ оставленіи насиженнаго мѣста и привычной среды и матеріальныя — въ расходахъ по переносу строеній и по устройству водоемовъ. Въ виду сего Губернскій Комитетъ полагаетъ, что мѣра эта, сама по себѣ полезная и желательная, можетъ найти послѣдователей только при условіи широкой со стороны Правительства денежной помощи добровольно выселяющимся крестьянамъ и поощренія преміями или какими-либо льготами раздѣляющихся на группы для разселенія обществъ.

9) *п. Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ посо6ій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.*

Принимая во вниманіе, что приростъ населенія является особенно обременительнымъ для крестьянскихъ обществъ, имѣющихъ небольшіе земельные надѣлы, слѣдовательно мало обезпеченныхъ, Губернскій Комитетъ не усматриваетъ для такихъ обществъ возможности къ принятію какой-либо части расходовъ по выселенію ихъ прироста; даже общества лучше обезпеченныя землей едва ли имѣютъ такую возможность, кромѣ уплаты выселяющимся вознагражденія за оставленные ими въ пользованіе общества свои земельные надѣлы. Поэтому Комитетъ, останавливаясь на мысли, что выселеніе прироста крестьянскаго населенія получитъ достаточную устойчивость только при условіи сосредоточенія всего дѣла въ рукахъ Правительства, приходитъ къ убѣжденію, что, кромѣ принимаемыхъ въ настоящее время мѣръ по отводу переселенцамъ свободныхъ казенныхъ земель на выкупъ, облегченія условій переѣзда на новыя мѣста и выдачи ссудъ на домообзаведеніе, необходимо предоставить Крестьянскому Поземельному Банку право участія на торгахъ на земли и расширить его операціи, введеніемъ въ ихъ кругъ обязанности Банка по сообщенію переселяющимся заблаговременно свѣ-

дѣній о тѣхъ земляхъ, которыя могутъ быть имъ предложены, объ условіи ихъ пріобрѣтенія и т. под., а также и по выдачѣ ссудъ на домообзаведеніе переселяющимся.

Затѣмъ, какъ частная мѣра, облегчающая условія переселенія въ будущемъ, могло бы быть установленіе для обществъ, хорошо обезпеченныхъ большими земельными надѣлами и разными оброчными статьями, обязательства составлять особый капиталъ для расходовъ по покупкѣ земель для переселенія ихъ однообщественниковъ и по переѣзду ихъ на эти земли.

10) *п. Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.*

Придавая важное значеніе самому широкому развитію кустарной промышленности, которая несомнѣнно окажетъ благопріятное вліяніе на увеличеніе и упроченіе крестьянскаго благосостоянія не только тѣмъ, что дастъ новый источникъ дохода, но и тѣмъ, что съ пріобрѣтеніемъ связанныхъ съ кустарнымъ производствомъ ремесленныхъ познаній, крестьянинъ получитъ возможность лучше вести свое полевое хозяйство, самъ успѣвая сдѣлать или исправить разныя несложныя сельскохозяйственныя орудія, Губернскій Комитетъ всецѣло присоединяется къ высказаннымъ Уѣздными Комитетами пожеланіямъ.

11) *п. Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.*

Въ дѣлѣ упорядоченія сельскохозяйственныхъ промысловъ первое мѣсто несомнѣнно, должно принадлежать учрежденію справочныхъ и посредническихъ конторъ. Но такія конторы достигнутъ цѣли и принесутъ пользу тогда только когда онѣ будутъ распространены повсемѣстно преимущественно, конечно, въ мѣстахъ наибольшаго спроса на рабочихъ, правильно оборудованы, т. е. снабжены полными и точными свѣдѣніями о спросѣ и предложеніи рабочихъ, условіяхъ найма, передвиженія къ мѣсту работъ, помѣщенія и вообще жизни во время работы, а также и условіяхъ самой работы, и когда имъ могутъ быть обезпечены скорыя и дешевыя между собою сношенія. Въ виду сего Губернскій Комитетъ, присоединяясь къ высказаннымъ Уѣздными Комитетами пожеланіямъ, считаетъ необходимымъ отмѣтить только, что посредническія конторы должны быть учреждены въ центральныхъ мѣстахъ спроса на рабочихъ, не болѣе одной на цѣлый уѣздъ или даже большій районъ, и не должны быть связываемы съ врачебно-продовольственными пунктами, учрежденіе которыхъ необходимо въ мѣстахъ скопленія рабочихъ.

Журналъ засѣданія 14 Января 1903 года.

Въ засѣданіе Комитета прибыло 32 человѣка.

Г. Предсѣдатель Гофмейстеръ А. С. Брянчаниновъ, открывъ засѣданіе, предложилъ Комитету разсмотрѣть и дать свое заключеніе по тѣмъ изъ возбужденныхъ Уѣздными Комитетами внѣ программы вопросовъ, которые имѣютъ отношеніе къ сельскохозяйственной промышленности:

1) Возбужденные Бугульминскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ вопросы объ отдачѣ преимущества въ судебныхъ инстанціяхъ дѣламъ, касающимся сельскаго хозяйства, и о подчиненіи дѣлъ о самовольномъ уходѣ рабочихъ окончательному разбирательству земскихъ начальниковъ и объ урегулированіи отношеній между сельскохозяйственными рабочими и нанимателями, Губернскій Комитетъ, признавая весьма желательнымъ скорѣйшее разсмотрѣніе и разрѣшеніе судебными инстанціями касающихся сельскаго хозяйства дѣлъ, не нашелъ, однако, возможнымъ при-

облегченіемъ условій посредничества земства въ этомъ дѣлѣ, въ числѣ каковыхъ улучшеній слѣдуетъ указать возможно раннее сообщеніе Земскимъ Управамъ цѣнъ покупки, такъ какъ, не зная этихъ цѣнъ, онѣ затрудняются производить закупки.

7) *п. Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.*

Принимая во вниманіе, что произведенія сельскаго хозяйства и въ особенности животноводства, въ отношеніи перевозки ихъ по желѣзнымъ дорогамъ, стоятъ въ исключительномъ по сравненію съ другими грузами положеніи: хлѣбъ до погрузки въ вагоны гніетъ и расклевывается птицами и инымъ образомъ похищается, а во время перевозки разсаривается; сырые животные продукты: мясо, молоко и проч. подвергаются скорой порчѣ, живой скотъ во время перевозки теряетъ въ вѣсѣ, а благодаря высокому тарифу—и въ цѣнѣ, Губернскій Комитетъ придаетъ серьезное значеніе указаннымъ Уѣздными Комитетами мѣрамъ къ улучшенію условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства. Въ числѣ этихъ мѣръ заслуживаютъ особеннаго вниманія: 1) какъ насущная мѣстная потребность, проложеніе второго пути Самаро-Златоустовской желѣзной дороги; 2) компетентное опредѣленіе нормъ естественной убыли въ вѣсѣ хлѣба во время нахожденія его въ распоряженіи желѣзныхъ дорогъ и возложеніе на дороги отвѣтственности за убыль сверхъ нормъ, и 3) установленіе обязательныхъ для желѣзныхъ дорогъ сроковъ доставки грузовъ съ отвѣтственностью за промедленіе.

8) *п. Ч. Поощреніе къ добровольному переселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.*

Скученность крестьянскихъ селеній, представляющая большую опасность въ отношеніи пожаровъ и способствующая развитію ихъ и опустошительности, имѣетъ и другія стороны, также неблагопріятно отражающіяся на крестьянскомъ благосостояніи особенно въ тѣхъ селеніяхъ, земельные надѣлы которыхъ отходятъ на далекое разстояніе отъ селеній, и выставляетъ на очередь вопросъ о необходимости разселенія крестьянъ малыми группами въ предѣлахъ ихъ надѣловъ и сознаніе этой необходимости проникаетъ и въ крестьянскую среду. Но осуществленіе этой мѣры встрѣтитъ довольно серьезныя затрудненія, психологическія—въ неохотномъ оставленіи насиженнаго мѣста и привычной среды и матеріальныя — въ расходахъ по переносу строеній и по устройству водоемовъ. Въ виду сего Губернскій Комитетъ полагаетъ, что мѣра эта, сама по себѣ полезная и желательная, можетъ найти послѣдователей только при условіи широкой со стороны Правительства денежной помощи добровольно выселяющимся крестьянамъ и поощренія преміями или какими-либо льготами раздѣляющихся на группы для разселенія обществъ.

9) *п. Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.*

Принимая во вниманіе, что приростъ населенія является особенно обременительнымъ для крестьянскихъ обществъ, имѣющихъ небольшіе земельные надѣлы, слѣдовательно мало обезпеченныхъ, Губернскій Комитетъ не усматриваетъ для такихъ обществъ возможности къ принятію какой-либо части расходовъ по выселенію ихъ прироста; даже общества лучше обезпеченныя землей едва ли имѣютъ такую возможность, кромѣ уплаты выселяющимся вознагражденія за оставленные ими въ пользованіе общества свои земельные надѣлы. Поэтому Комитетъ, останавливаясь на мысли, что выселеніе прироста крестьянскаго населенія получитъ достаточную устойчивость только при условіи сосредоточенія всего дѣла въ рукахъ Правительства, приходитъ къ убѣжденію, что, кромѣ принимаемыхъ въ настоящее время мѣръ по отводу переселенцамъ свободныхъ казенныхъ земель на выкупъ, облегченія условій переѣзда на новыя мѣста и выдачи ссудъ на домообзаведеніе, необходимо предоставить Крестьянскому Поземельному Банку право участія на торгахъ на земли и расширить его операціи, введеніемъ въ ихъ кругъ обязанности Банка по сообщенію переселяющимся заблаговременно свѣ-

дѣній о тѣхъ земляхъ, которыя могутъ быть имъ предложены, объ условіи ихъ пріобрѣтенія и т. под., а также и по выдачѣ ссудъ на домообзаведеніе переселяющимся.

Затѣмъ, какъ частная мѣра, облегчающая условія переселенія въ будущемъ, могло бы быть установленіе для обществъ, хорошо обезпеченныхъ большими земельными надѣлами и разными оброчными статьями, обязательства составлять особый капиталъ для расходовъ по покупкѣ земель для переселенія ихъ однообщественниковъ и по перевѣзду ихъ на эти земли.

10) *п. Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.*

Придавая важное значеніе самому широкому развитію кустарной промышленности, которая несомнѣнно окажетъ благопріятное вліяніе на увеличеніе и упроченіе крестьянскаго благосостоянія не только тѣмъ, что дастъ новый источникъ дохода, но и тѣмъ, что съ пріобрѣтеніемъ связанныхъ съ кустарнымъ производствомъ ремесленныхъ познаній, крестьянинъ получитъ возможность лучше вести свое полевое хозяйство, самъ успѣвая сдѣлать или исправить разныя несложныя сельскохозяйственныя орудія, Губернскій Комитетъ всецѣло присоединяется къ высказаннымъ Уѣздными Комитетами пожеланіямъ.

11) *п. Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.*

Въ дѣлѣ упорядоченія сельскохозяйственныхъ промысловъ первое мѣсто несомнѣнно, должно принадлежать учрежденію справочныхъ и посредническихъ конторъ. Но такія конторы достигнутъ цѣли и принесутъ пользу тогда только когда онѣ будутъ распространены повсемѣстно преимущественно, конечно, въ мѣстахъ наибольшаго спроса на рабочихъ, правильно оборудованы, т. е. снабжены полными и точными свѣдѣніями о спросѣ и предложеніи рабочихъ, условіяхъ найма, передвиженія къ мѣсту работъ, помѣщенія и вообще жизни во время работы, а также и условіяхъ самой работы, и когда имъ могутъ быть обезпечены скорыя и дешевыя между собою сношенія. Въ виду сего Губернскій Комитетъ, присоединяясь къ высказаннымъ Уѣздными Комитетами пожеланіямъ, считаетъ необходимымъ отмѣтить только, что посредническія конторы должны быть учреждены въ центральныхъ мѣстахъ спроса на рабочихъ, не болѣе одной на цѣлый уѣздъ или даже большій районъ, и не должны быть связываемы съ врачебно-продовольственными пунктами, учрежденіе которыхъ необходимо въ мѣстахъ скопленія рабочихъ.

Журналъ засѣданія 14 Января 1903 года.

Въ засѣданіе Комитета прибыло 32 человѣка.

Г. Предсѣдатель Гофмейстеръ А. С. Брянчаниновъ, открывъ засѣданіе, предложилъ Комитету разсмотрѣть и дать свое заключеніе по тѣмъ изъ возбужденныхъ Уѣздными Комитетами внѣ программы вопросовъ, которые имѣютъ отношеніе къ сельскохозяйственной промышленности:

1) Возбужденные Бугульминскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ вопросы объ отдачѣ преимущества въ судебныхъ инстанціяхъ дѣламъ, касающимся сельскаго хозяйства, и о подчиненіи дѣлъ о самовольномъ уходѣ рабочихъ окончательному разбирательству земскихъ начальниковъ и объ урегулированіи отношеній между сельскохозяйственными рабочими и нанимателями, Губернскій Комитетъ, признавая весьма желательнымъ скорѣйшее разсмотрѣніе и разрѣшеніе судебными инстанціями касающихся сельскаго хозяйства дѣлъ, не нашелъ, однако, возможнымъ при-

дать такимъ дѣламъ въ производствѣ ихъ у земскихъ начальниковъ значеніе безапелляціонныхъ; а по вопросу объ урегулированіи отношеній между сельскохозяйственными рабочими и нанимателями, Губернскій Комитетъ, имѣя въ виду, что вопросъ этотъ составляетъ уже предметъ заботъ со стороны Правительства, нашелъ достаточнымъ подтвердить значеніе этого вопроса въ мѣстной сельскохозяйственной жизни и указать частную мѣру къ его разрѣшенію — подчиненіе сельскохозяйственыхъ рабочихъ такому же порядку, какой существуетъ для рабочихъ фабричныхъ.

2) Возбужденный Бугурусланскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ вопросъ объ усиленіи наказанія за неосторожное обращеніе съ огнемъ не встрѣтилъ въ Губернскомъ Комитетѣ полнаго сочувствія, но, тѣмъ не менѣе, большинство членовъ Комитета признало эту мѣру цѣлесообразною.

3) Возбужденный Ставропольскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ вопросъ о большемъ со стороны финансовой политики покровительствѣ сельскохозяйственной промышленности, Губернскій Комитетъ призналъ заслуживающимъ полнаго вниманія и въ дополненіе къ тѣмъ мѣрамъ воспособленія со стороны Правительства сельскому хозяйству, которыя Комитетомъ были указаны ранѣе и которыя въ большей ихъ части относятся къ крестьянскому хозяйству, Комитетъ считаетъ необходимымъ отмѣтить, что въ не менѣе сильной степени нуждается въ покровительствѣ и частновладѣльческая сельскохозяйственная промышленность.

4) Возбужденный тѣмъ же Комитетомъ вопросъ объ обезпеченіи землею малоземельныхъ, Губернскій Комитетъ считаетъ достаточно исчерпаннымъ въ предыдущія засѣданія; при настоящей же постановкѣ этого вопроса находитъ вполнѣ справедливымъ присоединиться къ высказанному Уѣзднымъ Комитетомъ пожеланію, чтобы дѣятельность Крестьянскаго Поземельнаго Банка носила исключительно государственный характеръ, не преслѣдуя коммерческихъ цѣлей.

5) Возбужденный тѣмъ же Комитетомъ вопросъ о формахъ крестьянскаго землепользованія, Губернскій Комитетъ не считаетъ достаточно назрѣвшимъ и требующимъ уже разрѣшенія. Но на случай проявленія со стороны крестьянъ-общинниковъ стремленія перейти къ подворному землепользованію, Губернскій Комитетъ полагалъ бы и справедливымъ, и умѣстнымъ облегчать имъ такіе переходы, чрезъ измѣненіе закона, требующаго усиленное большинство на сельскомъ сходѣ для рѣшенія такихъ дѣлъ.

Затѣмъ Г. Предсѣдатель Комитета предложилъ обсудить поступившія въ Губернскій Комитетъ отъ отдѣльныхъ его членовъ особыя записки и ознакомилъ въ общихъ чертахъ съ содержаніемъ этихъ записокъ.

Принимая во вниманіе, что большая часть затрогиваемыхъ особыми записками вопросовъ была уже въ обсужденіи Губернскаго Комитета въ предыдущія его засѣданія, Комитетъ не усматриваетъ необходимости въ подробномъ разсмотрѣніи этихъ записокъ и считаетъ умѣстнымъ ограничиться указаніемъ на нѣкоторыя, затрогиваемыя авторами записокъ, положенія, имѣющія въ сельскохозяйственной жизни губерніи большое значеніе:

1) Въ запискѣ Г. Н. Костромитинова обращаетъ на себя вниманіе указаніе автора на то, что скупка земель огромными площадями въ однѣ руки и со спекулятивными цѣлями находитъ себѣ косвеннымъ образомъ помощь со стороны Правительства, выражающуюся переводомъ на покупщиковъ лежащихъ на покупаемыхъ ими имѣніяхъ долговъ Государственному Земельному Банку. Не усматривая возможности устраненія этого явленія, такъ какъ воспрещеніе перевода долговъ Дворянскому Банку на покупщиковъ дворянскихъ имѣній поставило бы дворянъ въ невозможность продавать заложенныя въ Дворянскомъ Банкѣ свои имѣнія не дворянамъ и обезцѣнило бы тѣмъ самымъ эти имѣнія, Губернскій Комитетъ находитъ, однако, необходимымъ отмѣтить это явленіе.

2) Въ запискѣ С. Г. Аксакова обращаетъ на себя вниманіе указаніе на несоотвѣтствіе времени дѣйствія на желѣзныхъ дорогахъ навигаціоннаго тарифа

съ дѣйствительнымъ временемъ открытія и закрытія навигаціи по рѣкѣ Волгѣ, и Губернскій Комитетъ признаетъ вполнѣ справедливымъ, чтобы время дѣйствія навигаціоннаго тарифа было согласовано съ временемъ навигаціи, чѣмъ будетъ достигнуто устраненіе, въ интересахъ мѣстныхъ производителей хлѣба, спекуляціи навигаціоннымъ тарифомъ.

3) Въ запискѣ Д. Я. Слободчикова заслуживаетъ вниманіе указаніе на податную задолженность крестьянскаго населенія, и Губернскій Комитетъ, съ своей стороны, полагаетъ, что отмѣна круговой въ крестьянскихъ обществахъ поруки, не устраняя ни причинъ задолженности, ни самой задолженности въ полной ея мѣрѣ, тѣмъ не менѣе давала бы возможность, съ опредѣленіемъ личной платежной способности каждаго отдѣльнаго члена крестьянскаго общества, сложить со счетовъ недоимки къ поступленію безнадежныя, обезпечить большую устойчивость поступленія въ Казначейство остальныхъ недоимокъ и всѣмъ этимъ содѣйствовать поднятію кредитоспособности какъ цѣлыхъ крестьянскихъ обществъ, такъ и отдѣльныхъ ихъ членовъ.

Затѣмъ г. Предсѣдатель, выразивъ г.г. Членамъ Комитета благодарность за внимательное и серьезное отношеніе къ предложеннымъ на ихъ обсужденіе вопросамъ, объявилъ засѣданія Губернскаго Комитета окоиченными.

Вопросы, возбужденные независимо отъ программы и относящіеся непосредственно къ сельскохозяйственному промыслу.

Бугульминскаго Уѣзднаго Комитета.

1) Въ числѣ мѣръ охраны сельскохозяйственной собственности Комитетъ призналъ необходимымъ, чтобы дѣла, касающіяся сельскаго хозяйства, во всѣхъ судебныхъ инстанціяхъ разбирались немедленно, а въ частности дѣла о самовольномъ уходѣ рабочихъ чтобы поступали непосредственно къ земскимъ начальникамъ и разрѣшались ими окончательно.

2) По вопросу объ урегулированіи отношеній сельскохозяйственныхъ рабочихъ къ нанимателямъ, Комитетъ призналъ необходимымъ установленіе договорныхъ книжекъ и особыхъ ярлыковъ и строгаго контроля за ихъ примѣненіемъ съ наложеніемъ штрафа до 300 руб. на хозяевъ, принимающихъ къ себѣ рабочихъ, ранѣе уже нанятыхъ другими.

Бугурусланскаго Уѣзднаго Комитета.

1) Въ числѣ мѣръ, способствующихъ уменьшенію пожаровъ, Комитетъ призналъ необходимымъ усиленіе наказанія за неосторожное обращеніе съ огнемъ, причиняющее пожары.

Ставропольскаго Уѣзднаго Комитета.

1) Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы финансовая политика въ своемъ направленіи оказывала большее, чѣмъ въ настоящее время, покровительство сельскохозяйственной промышленности въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова.

2) Комитетъ полагаетъ, что малоземелье является одной изъ основныхъ экономическихъ нуждъ земледѣльческаго населенія. Для устраненія малоземелья Комитетъ призналъ необходимымъ: а) сдачу казенныхъ оброчныхъ участковъ наиболѣе нуждающимся въ землѣ на наивозможно льготныхъ условіяхъ въ долгосрочную аренду для поселенія и съ правомъ послѣдующаго выкупа и б) направленіе дѣятельности Крестьянскаго Банка на удовлетвореніе нуждъ малоземельныхъ крестьянъ въ землѣ въ смыслѣ способствованія пріобрѣтенію послѣдними земли въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ крестьяне не могутъ пользоваться арендованіемъ казенныхъ или удѣльныхъ земель на льготныхъ условіяхъ, для чего желательно, чтобы дѣятельность вышеназваннаго Банка носила лишь общегосударственный характеръ, не преслѣдуя коммерческихъ цѣлей.

3) По отношенію къ формамъ крестьянскаго землепользованія, Комитетъ призналъ желательнымъ установленіе болѣе точныхъ и ясныхъ правилъ для раздѣленія земель на подворные участки съ размежеваніемъ и выдѣломъ ихъ.

Вопросы, возбужденные независимо отъ программы и не имѣющіе непосредственнаго отношенія къ сельскохозяйственному промыслу.

Бугульминскаго Уѣзднаго Комитета.

1) Вліяніе на сельскохозяйственную промышленность продовольственной помощи населенію. Комитетъ призналъ необходимымъ, чтобы помощь оказывалась не въ ссуду, а въ уплату за работу.

2) Уменьшеніе числа праздничныхъ дней. Не признавая возможнымъ принятіе какихъ-либо мѣръ къ уничтоженію или уменьшенію праздничныхъ дней, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что самымъ важнымъ вопросомъ является поднятіе народнаго образованія вообще и сельскохозяйственнаго въ частности, развитіе сельскохозяйственныхъ промышленныхъ заведеній и проведеніе чрезъ уѣздъ желѣзной дороги.

Бугурусланскаго Уѣзднаго Комитета.

1) Мѣстная агрономическая организація въ уѣздѣ. При обсужденіи этого вопроса предварительно въ комиссіи, а затѣмъ и въ Комитетѣ, возникъ вопросъ объ учрежденіи мелкой земской единицы. Но Комитетъ баллотировкою рѣшилъ его отрицательно, признавъ необходимымъ, чтобы вся агрономическая организація и всѣ мѣропріятія въ этомъ направленіи оставались въ земствѣ, какъ и нынѣ.

2) Обложеніе желѣзныхъ дорогъ, какъ предпріятій промышленныхъ, земскими сборами. Комитетъ призналъ справедливымъ обложеніе земскимъ сборомъ желѣзныхъ дорогъ въ предѣлахъ каждаго уѣзда по ихъ доходности, опредѣляемой на извѣстныхъ, имѣющихъ выработаться основаніяхъ.

3) Обезпеченіе духовенства жалованьемъ отъ казны. Комитетъ призналъ этотъ вопросъ не относящимся къ его задачамъ и потому оставилъ его безъ разрѣшенія.

4) Принятіе на счетъ казны содержанія сельской полиціи. Комитетъ призналъ вполнѣ правильнымъ.

5) Мѣры противъ пьянства. Комитетъ призналъ необходимымъ: а) упростить производство по преслѣдованію неправильной продажи и чрезмѣрнаго употребленія вина; б) усилить строгость надзора за шинкарствомъ; в) ходатайствовать о предоставленіи сельскимъ обществамъ права не давать разрѣшенія на открытіе у нихъ винныхъ лавокъ, и г) указать на желательность содѣйствія акцизнаго надзора по преслѣдованію нарушеній закона въ продажѣ и чрезмѣрномъ употребленіи вина.

6) Увеличеніе нормы хлѣбныхъ общественныхъ запасовъ и продовольственнаго капитала. Комитетъ призналъ такое увеличеніе необходимымъ, но до размѣровъ по усмотрѣнію Правительства.

7) Измѣненіе общей экономической политики въ смыслѣ уменьшенія пошлинъ и казенныхъ налоговъ. Комитетъ, признавая себя не вполнѣ компетентнымъ въ этомъ вопросѣ, остановился на одномъ пожеланіи: просить уменьшить косвенные налоги на предметы потребленія до такихъ размѣровъ, до какихъ признаетъ это возможнымъ Правительство.

8) Вопросъ о денежной валютѣ. Комитетомъ отвергнутъ, какъ совершенно выходящій изъ предѣловъ его компетенціи.

Бузулукскаго Уѣзднаго Комитета.

1) Измѣненіе правового положенія крестьянъ. Комитетъ призналъ необходимымъ: а) уничтоженіе сословнаго крестьянскаго (волостного) суда и б) урав-

неніе крестьянъ съ другими сословіями въ гражданскихъ правахъ съ соотвѣтствующимъ измѣненіемъ законовъ о землевладѣніи.

2) Расширеніе правъ земскаго самоуправленія и предоставленіе ему большей самостоятельности. Пониженіе ценза; учрежденіе мелкой земской единицы и центральной, объединяющей дѣятельность всей земской Россіи; устраненіе административнаго воздѣйствія.

3) Рабочій вопросъ. Комитетъ призналъ необходимымъ выработать такія правила, которыми вполнѣ обезпечивались бы обѣ стороны—и рабочіе и наниматели.

4) Малоземелье. Исходя изъ положенія, что малоземелье, гдѣ оно есть, происходитъ отъ неравномѣрнаго распредѣленія земли между крестьянскимъ населеніемъ, Комитетъ призналъ необходимымъ правильное разселеніе при содѣйствіи Крестьянскаго Банка малоземельныхъ и безземельныхъ.

5) О народномъ образованіи и всеобщемъ обученіи. Расширеніе программы и увеличеніе курса народной школы; предоставленіе мѣстнымъ учрежденіямъ права выработать типъ школы; расширеніе сферы вліянія въ дѣлѣ народнаго образованія земскихъ, городскихъ и другихъ общественныхъ учрежденій; свобода частной иниціативы; расширеніе школьныхъ и учительскихъ библіотекъ допущеніемъ въ нихъ всѣхъ книгъ, разрѣшенныхъ общей цензурой; широкое распространеніе народныхъ чтеній; свободный доступъ къ этимъ чтеніямъ всѣхъ желающихъ по простому ихъ заявленію, и свободный выборъ народу для чтенія книгъ изъ разрѣшенныхъ общей цензурой съ нужными по нимъ объясненіями; измѣненіе системы средней школы.

6) Продовольственное дѣло. Возвращеніе къ прежнему порядку веденія этого дѣла земскими учрежденіями.

7) Объ алкоголизмѣ. Вредное его вліяніе на здоровье, нравственность и отраженіе этого вліянія на сельскохозяйственной дѣятельности; мѣры противъ пьянства: повышеніе цѣнности спирта, уменьшеніе мѣстъ продажи вина, уничтоженіе раздробительной малыми мѣрами продажи его, а для устраненія вреднаго вліянія вина на здоровье — устройство закусочныхъ въ мѣстахъ распивочной продажи вина.

Новоузенскаго Уѣзднаго Комитета.

1) Правовое положеніе крестьянъ. Комитетъ призналъ необходимымъ уравненіе какъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ (?) правъ крестьянъ съ другими сословіями.

2) О мѣрахъ предупрежденія малоземелья. Признавая за норму для средней семьи участокъ въ 20—30 десят., Комитетъ, въ цѣляхъ избѣжанія раздробленія земли на болѣе мелкіе участки, находитъ желательнымъ: а) образованіе мірскихъ запасныхъ капиталовъ на покупку недостающей земли и б) правительственныя ссуды на тотъ же предметъ.

3) Помощь населенію въ юридическихъ дѣлахъ. Комитетъ призналъ желательнымъ предоставленіе земству права приглашать юрисконсультовъ для подачи населенію безплатной юридической помощи.

4) Выдача Крестьянскимъ Банкомъ ссудъ отдѣльнымъ крестьянамъ на покупку земли у выселяющихся однообщественниковъ.

5) Ограниченіе скопленія въ однѣхъ рукахъ участковъ подворнаго владѣнія. Эти вопросы, по недостатку матеріала, Комитетъ оставилъ открытыми, но при этомъ высказалъ пожеланіе, чтобы крестьянамъ была предоставлена полная свобода перехода, по рѣшенію большинства схода, отъ одной формы землевладѣнія къ другой.

6) Упорядоченіе крестьянскаго землепользованія. Комитетъ призналъ желательнымъ введеніе на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ сѣвооборота по усмотрѣнію сельскихъ обществъ.

7) Организація волостныхъ сельскохозяйственныхъ попечительствъ. Комитетъ призналъ такую организацію желательною и полезною.

8) Учрежденіе малыхъ селенныхъ сходовъ. Въ виду затруднительности рѣшенія общественныхъ дѣлъ при настоящихъ многочисленныхъ сельскихъ сходахъ, Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы обществамъ было предоставлено право разрѣшать всѣ ихъ дѣла на малыхъ сходахъ, образуемыхъ изъ выборныхъ не болѣе одного отъ 10 домохозяевъ.

9) Всеобщее образованіе. Находя, что фиксація земскихъ смѣтъ замедляетъ введеніе всеобщаго образованія, Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы фиксація не распространялась на ассигновки по народному образованію.

Ставропольскаго Уѣзднаго Комитета.

1) Народное образованіе. Комитетъ, находя необходимымъ наивозможно сильнѣе способствовать общему развитію въ крестьянской средѣ народнаго образованія, призналъ желательнымъ: а) установить возрастъ поступающаго въ народную школу не моложе 9 лѣтъ; б) продолжить школьный курсъ не менѣе какъ, до 4 лѣтъ; в) расширить программу школы; г) придать школѣ характеръ наиболѣе общедоступный, и въ качественномъ и въ количественномъ отношеніяхъ удовлетворяющій наиболѣе полно образовательнымъ потребностямъ населенія; д) правильно и широко организовать въ уѣздѣ дѣло устройства народныхъ библіотекъ и чтеній, съ наивозможнымъ устраненіемъ существующихъ препятствій и допущеніемъ къ чтенію всѣхъ изданій, одобренныхъ общей цензурой; е) развить любовь къ чтенію въ средѣ крестьянскаго населенія, при чемъ желательно участіе въ этомъ дѣлѣ учрежденій вѣдомства Императрицы Маріи; ж) реорганизовать среднюю школу въсмыслѣ уничтоженія существующей системы, при чемъ въ настоящее время желательно уравненіе правъ оканчивающихъ среднія учебныя заведенія (классическія и реальныя гимназіи), и з) для развитія народнаго образованія оказывать болѣе широкую, чѣмъ въ настоящее время, матеріальную поддержку земству и мѣстнымъ обществамъ изъ государственныхъ средствъ.

2) Развитіе личной самодѣятельности. Комитетъ призналъ желательнымъ: а) безотлагательный пересмотръ, измѣненіе и согласованіе во многихъ частяхъ существующихъ относительно крестьянскаго сословія разныхъ положеній и законовъ гражданскихъ, уголовныхъ и административныхъ при участіи представителей отъ земства, и б) отмѣну тѣлеснаго наказанія для крестьянъ.

3) Развитіе общественной самодѣятельности. Комитетъ призналъ желательнымъ: а) усиленіе состава Земскихъ Собраній представительствомъ отъ крестьянъ; б) большее общеніе земствъ между собою, для чего должны быть разрѣшены съѣзды земскихъ представителей по обсужденію и выясненію общихъ для отдѣльныхъ мѣстностей мѣропріятій по предоставленнымъ вѣдѣнію земства вопросамъ, и в) возможно полную самостоятельность земства въ завѣдываніи мѣстными хозяйственными дѣлами.

4) Облегченіе податного бремени крестьянскаго населенія. Комитетъ призналъ желательнымъ: а) отмѣну круговой поруки по взиманію съ крестьянъ казенныхъ и земскихъ сборовъ; б) принятіе расходовъ по содержанію Волостныхъ Правленій (вполнѣ или большей части) на счетъ казны, и в) возможно большее усиленіе средствъ мѣстныхъ земствъ черезъ расширеніе круга источниковъ (предметовъ) обложенія земскимъ сборомъ, а также и черезъ предоставленіе въ распоряженіе земства государственнаго поземельнаго налога, а равно и отчисленіе извѣстныхъ процентовъ съ промысловаго налога и питейнаго дохода.

5) Общественныя работы. Комитетъ призналъ необходимымъ правильную организацію постоянныхъ общественныхъ работъ и выработку, съ одной стороны, общаго плана и отдѣльныхъ смѣтъ возможныхъ въ уѣздѣ работъ и, съ другой — порядка и способа производства послѣднихъ и общаго ими управленія, а также обезпеченіе работъ опредѣленными средствами.

Самарскаго Уѣзднаго Комитета.

1) О крестьянскихъ платежахъ и повинностяхъ. Комитетъ высказался за необходимость: 1) ускоренія окончанія оцѣнки недвижимыхъ имуществъ; 2) организаціи всесословной волости для устраненія несправедливаго взиманія мірскихъ повинностей только съ крестьянъ, хотя услугами волостного и сельскаго управленій пользуются всѣ.

Кромѣ того, Комитетъ выразилъ пожеланіе, чтобы было признано конечной идеальной цѣлью въ интересахъ крестьянскаго населенія введеніе единаго прогрессивно-народнаго налога, при непремѣнномъ участіи земства въ распредѣленіи налога и разверстки его между населеніемъ.

Повинности и подати должны быть принимаемы и хлѣбомъ, но не ниже рыночной цѣны.

2) О продовольствіи населенія въ связи съ общественными работами. Въ основу продовольственнаго дѣла должна быть положена обязанность доставленія трудоспособной части населенія работъ—отхожихъ и мѣстныхъ. При наличности работъ хлѣбъ и кормъ скоту долженъ продаваться изъ государственныхъ запасовъ, заготовка коихъ на мѣстахъ должна лежать на Правительствѣ.

Всякіе другіе виды продовольственной помощи нежелательны.

Въ дѣлѣ продовольственной помощи необходимо предоставить широкое право частной общественной иниціативѣ.

3) О правовомъ положеніи крестьянъ и о землепользованіи:

а) стѣсненіе предпріимчивости;

б) несовершенства Положенія о земскомъ самоуправленіи;

в) недостатокъ свободы печати;

г) недостатки судебнаго дѣла;

д) полиція и ея содержаніе;

е) отношеніе нанимателей и рабочихъ;

ж) недостатки волостного суда; несамостоятельность сходовъ; недостатки крестьянскаго положенія; упраздненіе земскихъ начальниковъ и пр. По этимъ вопросамъ Комитетомъ высказаны пожеланія.

I. Объ измѣненіи Положенія о крестьянахъ: о сходахъ, рѣшающихъ вопросы объ измѣненіи формы землепользованія; объ образованіи малыхъ сходовъ; сдѣлать сходы болѣе самостоятельными; оградить личность семьи; отмѣна закона о паспортахъ; о семейныхъ раздѣлахъ, и проч.

II. Объ измѣненіи Полож. о зем. учр.: объ организаціи мелкой земской единицы; о земскомъ представительствѣ; объ увеличеніи числа членовъ земскихъ собраній; увеличеніе мелкаго представительства; установленіе общенія между земствами; отмѣна закона о фиксаціи; устраненіе изъ Земскихъ Собраній волостныхъ старшинъ; измѣненіе порядка протеста земскихъ рѣшеній, и пр.

III. Объ измѣненіи судебной части: введеніе института мировыхъ судей съ измѣненіемъ порядка выборовъ; измѣненіе кассаціоннаго института; измѣненіе подсудности между волостнымъ судомъ и новыми судебными учрежденіями; возстановленіе прежней юрисдикціи суда присяжныхъ; организація юридической помощи при земствахъ; снятіе позорнаго тѣлеснаго наказанія, и пр.

IV. О пріобщеніи крестьянства къ общегражданской жизни всего населенія.

V. Содержаніе полиціи.

Николаевскаго Уѣзднаго Комитета.

1) Возбужденіе ходатайства о примѣненіи къ крестьянскимъ обществамъ положенія о малыхъ сельскихъ сходахъ для поселянъ-собственниковъ.

Конспектъ записокъ, поступившихъ въ Самарскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

1. Н. Шишкова. По *п. Б программы* Особаго Совѣщанія, признавая наиболѣе важнымъ для сельскаго хозяйства вопросы объ усиленіи обводненія и о защитныхъ лѣсонасажденіяхъ, авторъ записки рекомендуетъ устройство запрудъ и искусственныхъ (копанныхъ) прудовъ. Помощь Правительства въ этомъ дѣлѣ должна выразиться денежными ссудами долгосрочными и руководствомъ чрезъ опытныхъ спеціалистовъ, а для разведенія лѣса—отпускомъ посадочнаго матеріала; для крестьянскихъ же обществъ кромѣ того необходимы: 1) публичныя чтенія; 2) опытные руководители работъ; 3) принятіе расходовъ на счетъ казны; 4) преміи за частную иниціативу, и 5) строгая охрана и своевременный ремонтъ сдѣланныхъ работъ.

По *п. Ш программы*, подводя расчетъ стоимости переселенія одного крестьянина съ обезпеченіемъ его землею, строеніями и инвентаремъ въ 2.000 руб., для составленія которыхъ каждому домохозяину крестьянскаго общества приходилось бы уплачивать до 60 руб. ежегодно, авторъ записки приходитъ къ заключенію, что переселенія избытка населенія даже при содѣйствіи казны не могли бы получить того опредѣленнаго положенія.

По *п. Ю программы* авторъ придаетъ важное значеніе учрежденію справочныхъ конторъ и указываетъ ихъ организацію и порядокъ дѣйствій.

2. Бузулукской Уѣздной Земской Управы по вопросу о правительственной закупкѣ хлѣба съ цѣлью урегулированія цѣнъ на него.

3. А. Э. Свѣнцицкаго. Исходя изъ положенія, что преобладающее въ Самарской губерніи земельное сельское хозяйство страдаетъ больше всего отъ засухъ, и что поэтому все вниманіе нужно сосредоточить на изысканіи способовъ правильнаго орошенія земли, авторъ записки въ этихъ цѣляхъ рекомендуетъ: 1) организовать рядъ образцовыхъ фермъ, поставивъ имъ задачей выработать типъ доходнаго хозяйства вообще и въ частности для Самарскаго края съ непремѣнною цѣлью выработать раціональную систему орошенія; 2) образовать постоянныя губернскія и уѣздныя комиссіи изъ представителей администраціи, земства и техниковъ, которымъ поставить задачей изслѣдованіе уѣздовъ и губерніи въ сельскохозяйственномъ отношеніи для опредѣленія пригодности тѣхъ или другихъ мѣстностей для цѣлей орошенія или другихъ мелioрацій, для выработки плана этихъ мелioрацій, для руководства ими и веденія ихъ, и 3) возложить на ту же комиссію и организацію общественныхъ работъ, съ цѣлью орошенія и обезпеченія народонаселенія во время голодовокъ заработками, а не подаяніемъ.

4. Ивантѣевскаго и Мусорскаго сельскохозяйственныхъ обществъ съ заключеніями ихъ по вопросамъ программы Особаго Совѣщанія.

5. Г. Н. Костромитинова. Въ своей запискѣ, представленной въ Губернскій Комитетъ, г. Костромитиновъ прежде всего выясняетъ условія, благопріятствующія и неблагопріятствующія сельскохозяйственному промыслу и заключающіяся въ обезпеченіи населенія землей, условіяхъ землепользованія, состояніи техники, правахъ населенія, поскольку послѣднія имѣютъ связь съ промысломъ, условіяхъ кредита и сбыта произведеній, а затѣмъ уже указываетъ мѣры, которыя могли бы въ той или другой степени улучшить промыселъ.

Разсмотрѣвъ цифровыя данныя и свѣдѣнія, добытыя опытомъ и сравнивъ статистическія данныя, относящіяся къ сельскохозяйственному промыслу губерніи, съ таковыми же данными объ успѣхахъ сельскохозяйственной промышленности въ иностранныхъ государствахъ, г. Костромитиновъ констатируетъ неблагопріятное положеніе сказанной промышленности въ Самарской губерніи.

По его мнѣнію, неблагопріятныя условія сельскаго хозяйства въ губерніи

сводятся къ слѣдующему: 1) несмотря на громадныя земельныя богатства, значительная часть населенія малоземельна и не обезпечена трудомъ; 2) сельскохозяйственный промыселъ стоитъ на очень низкой степени развитія; урожайность хлѣбовъ мала, скотоводство въ упадкѣ, отдѣльныя отрасли сельскаго хозяйства не развиты, подсобныхъ промысловъ нѣтъ; 3) въ общинной формѣ землевладѣнія кроется много отрицательныхъ сторонъ, вредно отражающихся на производительности сельскохозяйственнаго промысла; 4) населеніе, будучи невѣжественнымъ, ограниченнымъ въ правахъ и обособленнымъ отъ вліянія слоевъ болѣе просвѣщенныхъ, лишено тѣмъ самымъ возможности извлечь всѣ выгоды изъ своего положенія и совершенствовать основной промыселъ; 5) сельскохозяйственный промыселъ поставленъ въ исключительныя неблагопріятныя условія тѣмъ, что несетъ непосильную ему тяготу въ уплатѣ двойныхъ таможенныхъ пошлинъ; благодаря охранительнымъ пошлинамъ, установленнымъ странами—потребителями нашего хлѣба, а также и таковымъ же пошлинамъ на иностранныя заводскія издѣлія, населеніе не добираетъ въ цѣнѣ при сбытѣ своего главнаго продукта-хлѣба; 6) земледѣльческое населеніе не имѣетъ кредита въ такомъ размѣрѣ и на такихъ условіяхъ, которыя бы соотвѣтствовали его нуждамъ и быту; 7) содѣйствіе со стороны спеціальныхъ органовъ сельскохозяйственному промыслу оказывается слабое, и многіе запросы сельскохозяйственной практики остаются не удовлетворенными, и 8) въ отсутствіи равномѣрнаго и болѣе широкаго представительства и мѣстныхъ общественныхъ организацій и въ ограниченіи правъ земствъ закономъ о фиксаціи земскихъ смѣтъ лежитъ причина, по которой земство не можетъ съ достаточной полностью служить интересамъ населенія, а слѣдовательно и работать въ интересахъ сельскохозяйственнаго промысла.

Исходя изъ вышеобъясненнаго, г. Костромитиновъ признаетъ желательнымъ принятіе нижеслѣдующихъ мѣръ:

1) предоставленіе малоземельнымъ крестьянамъ права выкупа свободныхъ казенныхъ земель и при томъ выкупа въ подворное владѣніе и ограниченіе права скупки земель въ предупрежденіе искусственнаго роста цѣнъ на землю;

2) облегченіе возможности перехода къ подворному землевладѣнію для устраненія недостатковъ общиннаго землепользованія;

3) для устраненія невѣжества народа должно быть обращено самое серьезное вниманіе на народное образованіе и облегчена возможность использованія того, что можетъ способствовать просвѣщенію и проникновенію въ массы населенія необходимыхъ ему знаній, для чего долженъ быть облегченъ и доступъ въ деревню классамъ болѣе культурнымъ;

4) для оказанія спеціальныхъ услугъ земледѣльческому промыслу должна быть установлена болѣе тѣсная связь между Министерствомъ Земледѣлія и мѣстными земскими органами; при Министерствѣ Земледѣлія должны быть открыты отдѣльныя учрежденія для удовлетворенія запросовъ, которые могутъ предъявляться практиками сельскаго хозяйства; число учебныхъ и ученыхъ учрежденій должно соотвѣтствовать размѣрамъ сельскохозяйственнаго промысла, и на мѣстахъ обращено самое серьезное вниманіе на изученіе мѣстныхъ условій;

5) финансовая политика должна быть согласована съ интересами сельскохозяйственнаго промысла и быть для всѣхъ промысловъ одинаково справедливою;

6) къ услугамъ земледѣльческаго населенія долженъ быть такой же кредитъ, какъ и для другихъ промысловъ, и государственныя средства должны быть недоступны для земельной спекуляціи. Кредитъ для населенія доступнѣе всего организовать земскимъ учрежденіямъ, если они будутъ снабжены средствами и въ помощь къ существующимъ земскимъ учрежденіямъ будутъ созданы болѣе мелкіе земскіе органы;

7) пользованіе кредитомъ меліоративнымъ должно быть облегчено расширеніемъ среды его дѣятельности согласно тѣхъ указаній, которыя могутъ быть сдѣланы земствомъ примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ.

и 8) земскимъ учрежденіямъ должна быть предоставлена большая свобода дѣйствій во всѣхъ отношеніяхъ. Сверхъ того должно быть увеличено представительство населенія въ Земскихъ Собраніяхъ и дано право на учрежденіе мелкихъ земскихъ органовъ на мѣстахъ, какъ самостоятельныхъ иниціаторовъ по всѣмъ нуждамъ чисто мѣстнаго характера и какъ исполнителей и сотрудниковъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ работѣ земства на мѣстахъ; при этомъ земское представительство должно быть основано исключительно на правѣ избранія.

Въ заключеніе г. Костромитиновъ присовокупляетъ, что только при улучшеніи приведенныхъ имъ въ запискѣ общихъ условій создастся такое положеніе вещей, при которомъ возможно будетъ приступить къ улучшенію частностей, затронутыхъ программой Особаго Совѣщанія.

6. С. Г. Аксакова. При разборѣ программы по существу авторъ записки приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Въ основаніи учрежденія и дѣятельности всѣхъ хозяйственныхъ единицъ и союзовъ должны лежать начала самодѣятельности, самостоятельности и добровольнаго единенія въ сферѣ ихъ дѣятельности. Вообще же по отношенію программы дѣятельности, выработанной агрономическимъ съѣздомъ губернскаго земства, остается пожелать, чтобы, при выработкѣ наилучшаго типа хозяйства губерніи, не забывалось, что система хозяйства губерніи зерновая и долго еще останется таковой, почему и система полеводства тоже должна остаться зерновой.

2) Обмѣнъ чрезполосныхъ участковъ всего лучше и справедливѣе можетъ быть произведенъ добровольно самимъ сельскимъ сходомъ, и въ дальнѣйшемъ требуетъ логически только невозможности возникновенія такой чрезполосицы вновь, а это достигается *п. Ч*, т. е. „поощреніемъ къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла“, что и поведетъ само собою къ сокращенію чрезполосности, такъ какъ осуществленіе этого пункта возможно только въ томъ случаѣ, если землевладѣніе общинное превратится одновременно въ подворное, а остающіяся вслѣдствіе переноса избъ и построекъ пустопорожнія мѣста изъ-подъ усадебной осѣдлости создадутъ такимъ образомъ для каждаго домохозяина извѣстный запасъ земли довольно цѣнный, путемъ котораго онъ скорѣе и съ большими шансами на успѣхъ можетъ устроить свое отдѣльное хозяйство, приблизивъ такимъ образомъ отдѣльное свое поле къ своей усадьбѣ и уничтоживъ такимъ образомъ и чрезполосицу.

3) Расширеніе меліоративнаго кредита въ томъ смыслѣ, чтобы сдѣлать его доступнымъ для каждаго крестьянина, а не только для общинъ, вполнѣ возможно, если посредниками явятся уѣздныя земства съ помощью болѣе мелкихъ земскихъ единицъ и сельскохозяйственныхъ обществъ и попечительствъ, при чемъ размѣръ ссудъ и время ихъ погашеній должны быть опредѣлены послѣдними.

4) Для поднятія нашихъ внутреннихъ рынковъ безусловно необходима реорганизація биржевыхъ комитетовъ, въ смыслѣ доступности для крестьянъ и вообще земледѣльческаго класса всѣхъ биржевыхъ тайнъ и дѣйствительныхъ цѣнъ, а также и условій самихъ сдѣлокъ. Это можетъ быть достигнуто введеніемъ въ составъ биржевыхъ комитетовъ членовъ земледѣльческаго класса, т. е. производителей и образованіемъ особаго биржевого бюро или жюри, гдѣ ежедневно были бы выставлены образцы хлѣбовъ, требуемыхъ покупателями, съ установленіемъ цѣнъ на нихъ по крайней мѣрѣ на недѣлю, и обязанностью которыхъ было бы разрѣшать спорные вопросы по сдѣлкамъ, а равно и утверждать таковыя на болѣе положительныхъ и точныхъ основаніяхъ, чѣмъ это практикуется въ настоящее время.

5) Необходимость устройства сѣти зернохранилищъ и системы элеваторовъ и главная цѣль устройства ихъ—это доставленіе возможности лучшаго сбыта для хлѣба землевладѣльческаго и крестьянскаго и устраненіе необходимости выбрасывать почти единовременно на рынокъ массу произведеннаго зерна и регулированіе на рынкахъ мѣстныхъ цѣнъ.

6) Относительно желѣзнодорожныхъ тарифовъ слѣдуетъ обратить вниманіе

на такъ называемый „навигаціонный тарифъ", являющійся тормозомъ для правильной постановки какъ торговли зерновыми продуктами, такъ и перевозки ихъ. Срокъ окончанія навигаціи или льготнаго тарифа не совпадаетъ съ дѣйствительнымъ срокомъ окончанія навигаціи, а обыкновенно предшествуетъ ей на мѣсяцъ или болѣе.—У насъ эти сроки 15 Мая и 15 Сентября. Они должны быть измѣнены и согласованы съ днемъ дѣйствительнаго открытія и окончательнаго закрытія навигаціи, такъ какъ эти сроки въ данное время служатъ только ко вреду производителей зерна и къ выгодѣ однихъ покупателей, ибо срокъ прекращенія навигаціоннаго тарифа 15 Сентября далеко еще не совпадаетъ всегда со срокомъ окончанія уборки хлѣба, да и, кромѣ того, большею частью только къ этому времени окончательно выясняется урожай хлѣбовъ и хлѣбъ начинаетъ поступать на рынокъ большими партіями.

7) Для удешевленія и улучшенія перевозки весьма серьезнаго вниманія заслуживаютъ подъѣздные пути къ торговымъ центрамъ и станціямъ желѣзныхъ дорогъ, изъ каковыхъ главнымъ образомъ должны имѣться въ виду шоссейные пути, такъ какъ хотя въ сухое время года у насъ большею частью дороги весьма порядочныя, но зато въ ненастное нельзя найти даже извозчиковъ для перевозки продуктовъ къ ближайшей станціи, или же приходится платить за это громадныя цѣны. Необходимы также особо приспособленные вагоны для отправки животныхъ.

8) При казенныхъ поставкахъ хлѣба необходимо имѣть въ виду и сбытъ крестьянскаго хлѣба, что вполнѣ возможно при системѣ зернохранилищъ-элеваторовъ.

9) Является вполнѣ раціональнымъ установленіе извѣстнаго типа справочныхъ рабочихъ конторъ во всѣхъ пунктахъ требованія и предложенія рабочей силы, что одинаково желательно для обѣихъ сторонъ. При подобныхъ конторахъ могла бы быть организована для рабочихъ и врачебно-продовольственная помощь.

10) Въ связи съ вопросомъ объ отношеніяхъ между нанимателемъ и рабочими, а также охраной насажденія фруктовыхъ садовъ, огородовъ и проч., весьма важной законодательной мѣрой является болѣе правильная организація самой системы сельской полиціи, съ проведеніемъ ея въ связь съ полицейскими урядниками, такъ какъ Волостное Правленіе теряетъ все болѣе и болѣе свой полицейскій характеръ и не можетъ выполнять функціи безопасности полиціи.

11) Нельзя не признать необходимымъ урегулированіе арендныхъ цѣнъ на землю и не согласиться съ мнѣніемъ Самарскаго Губернскаго Экономическаго Совѣта, отъ 5 Іюня 1902 года, объ установленіи предѣльныхъ арендныхъ цѣнъ, какъ это дѣлается въ казенныхъ имѣніяхъ съ надбавкою цѣны лишь черезъ каждыя 10 лѣтъ и по размѣру 10 % таковой, не болѣе. Превышеніе установленныхъ нормъ должно преслѣдоваться закономъ и считаться особаго рода ростовщичествомъ, аналогичнымъ съ ростовщичествомъ денежнымъ. Арендная плата должна быть пропорціональна стоимости самой земли въ данной мѣстности и не превышать 10 % ея.

7) Д. Я. Словодчикова. Чтобы упрочить благосостояніе деревни и облегчить экономическое положеніе ея обитателей въ Самарской губерніи, авторъ записки признаетъ необходимымъ и весьма желательнымъ:

1) Отводъ въ собственность казенной земли въ предѣлахъ губерніи прежде всего тѣмъ крестьянамъ, которые при освобожденіи не получили полныхъ указныхъ надѣловъ, и мѣщанамъ, занимающимся сельскохозяйственнымъ промысломъ въ селеніяхъ губерніи и происходящимъ изъ временно-обязанныхъ крестьянъ, которые отказались отъ надѣла при переходѣ съ оброка и издѣльной повинности на выкупные платежи, а затѣмъ уже и крестьянамъ, хотя и получившимъ полный указной надѣлъ, но нуждающимся по малоземелью въ земельныхъ угодьяхъ. Отводъ этотъ долженъ быть произведенъ въ порядкѣ, установленномъ закономъ для покупки крестьянами земель съ помощью Крестьянскаго Банка, при чемъ нужда въ устройствѣ земельнаго быта тѣхъ или другихъ сельскихъ обывателей должна быть устанавливаема Губернскимъ Присутствіемъ.

2) Реорганизація начальной сельской школы въ смыслѣ доступности ея къ населенію съ увеличеніемъ курса школы до четырехъ лѣтъ, съ введеніемъ въ курсъ преподаваемыхъ въ школѣ наукъ основныхъ понятій агрономическихъ знаній и съ учрежденіемъ при каждой школѣ библіотеки. Увеличеніе числа сельскохозяйственныхъ обществъ съ опытными полями при нихъ.

3) Распространеніе на частный бытъ крестьянъ (на ихъ личныя, семейныя и обязательственныя отношенія) общихъ гражданскихъ законовъ, регулирующихъ бытъ остальныхъ сословій Имперіи.

4) Облегченіе крестьянскаго населенія отъ податной задолженности и измѣненіе основаній раскладки мірскихъ сборовъ.

5) Устройство доступнаго для населенія мелкаго кредита и расширеніе дѣятельности сельскихъ банковъ, образуемыхъ по закону 1 Іюня 1885 года.

8. Д. Д. Протопопова. О правовомъ положеніи крестьянъ.

9. П. Р. Бетигера. Объ опытныхъ и показательныхъ поляхъ.

10. А. Э. Свѣнцицкаго. Поправка къ высказанному имъ въ Бузулукскомъ Уѣздномъ Комитетѣ мнѣнію по продовольственному вопросу.

11. Е. В. Пустошкина. Поясненіе къ поданной въ Самарскій Уѣздный Комитетъ запискѣ.

Докладъ Н. А. Шишкова по поводу нѣкоторыхъ вопросовъ программы Особаго Совѣщанія.

Къ пункту Д: „...регулированіе воднаго хозяйства...“.

Въ Самарской губерніи въ особенности вопросъ объ усиленіи обводненія и о защитныхъ лѣсонасажденіяхъ нельзя не признать однимъ изъ наиболѣе важныхъ для сельскаго хозяйства.

Что касается частныхъ владѣльцевъ, то они, какъ мнѣ кажется, совершенно не нуждаются въ какомъ-либо „поощреніи“ или побужденіи къ устройству какъ лѣсонасажденій, такъ и водоемовъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ въ ихъ имѣніяхъ представляются удобныя для того условія. Но они, несомнѣнно, нуждаются въ помощи для осуществленія этихъ меліорацій.

Оставляя въ сторонѣ болѣе трудныя и дорогія формы водоснабженія, каковы запруды рѣкъ, устройство артезіанскихъ колодцевъ, правильное орошеніе полей и т. п.,—водоснабженіе въ большинствѣ нашихъ имѣній можно свести къ устройству запрудъ въ оврагахъ и копанныхъ прудовъ въ низкихъ мѣстахъ, куда естественно стекаютъ вешнія воды. Какъ ни просто, повидимому, устройство обыкновенной запруды, но и это дѣло требуетъ извѣстныхъ знаній; надо умѣть выбрать мѣсто для плотины, разсчитать наиболѣе выгодные размѣры ея и умѣть заложить ее такъ, чтобы работы не уничтожило первой же вешней водой. Затѣмъ, надо умѣть расчитать водоспускъ и знать, какъ его построить. Многіе изъ насъ не обладаютъ этими знаніями и поэтому только не рѣшаются затрачивать деньги на безусловно полезное и для себя, и для другихъ дѣло.

Кромѣ того, устройство хорошей плотины можетъ стоить отъ 150 до 1.500 и болѣе рублей, и не всякій можетъ изъ своего годового бюджета взять такую сумму. Поэтому нужны ссуды лѣтъ на десять, съ погашеніемъ по равнымъ частямъ ежегодно, и дѣльные руководители работъ.

То же и съ копанными прудами. Слишкомъ мелкіе пруды не окажутъ замѣтной пользы, а копанный прудъ хотя бы въ 20×20 саженъ, глубиной въ одну сажень, съ полуторными откосами береговъ, означаетъ уже выемку въ 520 кубовъ, стоимостью въ среднемъ около 750—800 рублей.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, такихъ прудовъ (для овлаженія воздуха и повышенія уровня

почвенныхъ водъ) желательно какъ можно больше, уже не менѣе одного на каждыя сто десятинъ. Опять-таки слишкомъ серьезная единовременная затрата,—а съ разсрочкой ссуды на 10—15 лѣтъ многимъ доступная. Знанія и тутъ необходимы: надо знать, въ какомъ грунтѣ можно копать прудъ, и въ какомъ вся вода просочится сквозь дно и стѣны пруда и исчезнетъ почти безполезно.

Совершенно то же и относительно лѣсоразведенія: нужны опытные руководители и посадочный матеріалъ. Денежная помощь, въ виду незначительности затратъ, здѣсь не нужна. Посадочный матеріалъ удобно разводить на мѣстахъ, закладывая питомники въ имѣніяхъ.

Итакъ, для частныхъ владѣльцевъ, по моему мнѣнію, нужно только облегчить возможность меліорацій: а) опытными руководителями (лѣсоводы, гидротехники);

б) для водяного хозяйства—денежными ссудами, погашаемыми ежегодно;

в) для лѣсоразведенія—посадочнымъ матеріаломъ.

Иначе обстоитъ дѣло съ крестьянскими обществами. Тутъ надо, мнѣ кажется, начать съ разъясненія народу пользы и необходимости воды и лѣса. Для этой цѣли нужны толково, просто и доказательно составленныя публичныя лекціи, которыя надо не разъ и не два повторить въ каждомъ селеніи, на земляхъ котораго признано будетъ желательнымъ устроить подобныя работы. Затѣмъ, надо будетъ указать обществу, гдѣ именно и въ какомъ размѣрѣ нужны запруды, пруды и лѣсныя посадки. Наконецъ, надо поставить самыя работы, при чемъ всѣ или большую часть расходовъ надо принять на счетъ казны, возложивъ на общество только охрану и ремонтъ,—но уже за этимъ слѣдить строго, не допуская никакихъ послабленій и строго и быстро наказывая всякую злостную порчу посадокъ, плотинъ и прудовъ.

Съ крестьянами и крестьянскими обществами можно испытать и „поощренія", которыя могутъ выразиться въ дешевыхъ преміяхъ (похвальные листы, медали и т. п.), за личную иниціативу и успѣшное веденіе дѣла и, главное, въ сложеніи платежей за землю, отданную подъ меліораціи. Не слѣдуетъ сразу ставить дѣло слишкомъ широко, во избѣжаніе чрезмѣрныхъ затратъ для казны и чрезмѣрнаго обремененія непривычныхъ крестьянъ карауломъ и ремонтомъ. Зато каждую меліорацію проводить уже безукоризненно, наблюдая за ней, ремонтируя и подсаживая, пока результаты не будутъ вполнѣ обезпечены.

Итакъ, для крестьянъ и крестьянскихъ обществъ нужны: а) публичныя чтенія, б) опытные руководители работъ, в) принятіе расходовъ на счетъ казны, г) преміи за частную иниціативу и д) строгая охрана и своевременный ремонтъ сдѣланныхъ работъ.

Практически вопросъ, поставленный Особымъ Совѣщаніемъ, лучше всего разрѣшается только цѣлесообразной организаціей *постоянныхъ общественныхъ работъ*.

Къ пункту III: „привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія...".

Если прямо поставить вопросъ о „выселеніи", то можно сразу затруднить дѣло, натолкнувшись на весьма естественное нежеланіе родителей „выселять" своихъ дѣтей, а дѣтей—покидать свою родину. Та же цѣль достигается и болѣе мягкой формулировкой: „...къ расходамъ по обезпеченію землей прироста..." Выселеніе можетъ при этомъ явиться необходимымъ условіемъ, но, во-первыхъ, не во всѣхъ случаяхъ, а затѣмъ вопросъ не будетъ повернутъ къ народу его самой горькой стороной.

По существу, разрѣшеніе его есть дѣло ариѳметическаго подсчета. Если допустить, что каждому крестьянину, достигшему 20-лѣтняго возраста, желательно предоставить полный надѣлъ въ 7 десятинъ (по расчету: 1 десятины подъ усадьбу, гумно и огородъ и 6 десятинъ полевой земли), то расчетъ можно составить такой:

7 десятинъ земли по 150 р.	1.050 руб.
Изба съ надворными постройками. . . .	500 „

Плетни гумна и огорода.	25 руб.
2 лошади, корова, 4 овцы, 2 свиньи . . .	230 „
Телѣга, сани, плугъ, борона, мелкія ор. .	75 „
Сбруя, сѣмена, утварь, оборотн. средства.	120 „
	2.000 руб.

По ариѳметикѣ, для составленія изъ 4 сложныхъ %% капитала въ 2.000 рублей въ 20 лѣтъ, необходимо вносить ежегодно 64 р. 60 коп. Опредѣливъ для каждаго сельскаго общества его средній годовой приростъ муж. пола, мы легко узнаемъ сумму, которую оно должно вносить для полнаго обезпеченія его новыхъ членовъ въ хозяйственномъ отношеніи. Если, напр., допустить, что въ обществѣ изъ 100 семействъ ежегодно достигаютъ совершеннолѣтія трое парней, то эти сто дворовъ должны ежегодно уплачивать (3×2.000) *6.000 рублей*, или по 60 рублей съ двора. (Вѣроятно, эта цифра не будетъ далека отъ дѣйствительности).

Если постановить, что каждый крестьянинъ обязанъ вносить на каждаго сына въ обезпеченіе половину потребнаго платежа, а остальную половину возложить на общество, то, конечно, общая тяжесть въ данномъ селеніи останется безъ измѣненія, только окажется гораздо менѣе равномѣрно распредѣленной, такъ какъ отецъ четырехъ сыновей будетъ обязанъ платить ежегодно 129 р. 29 к. плюсъ долю на чужихъ дѣтей, а семьи безъ сыновей будутъ платить значительно меньше.

A priori можно сказать, что такіе платежи не будутъ подъ силу даже самымъ богатымъ обществамъ. Что же остается дѣлать?

Очевидно,—уменьшить сумму, опредѣленную выше, на хозяйственное обезпеченіе новой семьи. Но для этого надо или доказать, что приведенный выше расчетъ сильно невѣренъ, т. е., напр., что новый дворъ съ обзаведеніемъ не стоитъ 950 р., или что можно вести хозяйство безъ скота, или, наконецъ, что 7-десятинный надѣлъ слишкомъ великъ.

О принятой цѣнѣ земли не стоитъ спорить, такъ какъ если въ Самарской губерніи она не дошла еще до 150 р., то скоро дойдетъ, въ Орловской—она уже 200 р., а въ Курской—400 и т. д. Если же считать только дешевыя земли Приуральскихъ губерній или Западной Сибири, то надо прибавить крупныя суммы на переселеніе, на постройки и продовольствіе первыхъ лѣтъ, да и отпустить парня нужно уже не иначе, какъ съ семьей). Крупную невѣрность расчета, мнѣ кажется, трудно будетъ доказать; но если мы примемъ даже поправку въ 25%, т. е. установимъ размѣръ обезпеченія въ 1.500 р., то и тогда обществу въ 100 дворовъ должно будетъ платить ежегодно (и безнедоимочно) 4.500 р. или по 45 рублей съ двора. Можно ли на это разсчитывать?

Можно подойти къ задачѣ и съ другой стороны, признавъ, напр., что наше среднее крестьянское общество можетъ ежегодно и безнедоимочно вносить на этотъ предметъ по 10 рублей съ двора (?).—Тогда ясно, что остальные 50 р. съ двора должна платить казна, или, считая годовой приростъ Имперіи только въ 1.500.000 крестьянъ муж. пола, отпускать ежегодно на ихъ обзаведеніе 2.500.000.000 рублей, т. е. сумму, равную всему годовому расходу государства.

Такъ какъ и это едва ли окажется возможнымъ, то нельзя не притти къ заключенію, что удовлетворительное рѣшеніе поставленнаго Особымъ Совѣщаніемъ вопроса будетъ возможно только въ единичныхъ, особо благопріятныхъ случаяхъ.

Къ пункту Ю: „упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ..“.

Не касаясь техническихъ условій передвиженія сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ и воднымъ путямъ, продовольствія ихъ въ пути и въ мѣстахъ наемки, условій найма и проч., мнѣ кажется, что въ этой области можно дѣйствительно много сдѣлать хорошаго—правильной и широкой организаціей справочныхъ конторъ.

Я желалъ бы выяснить здѣсь нѣкоторыя основныя условія, которымъ, по моему мнѣнію, должна удовлетворять такая организація.

1) Справочныя конторы о работахъ должны быть самостоятельными учрежденіями, а не устраиваться „при“ Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ, „при“ Полицейскихъ Управленіяхъ, или „при“ Волостныхъ Правленіяхъ. Стоимость содержанія отдѣльныхъ конторъ легко окупится хотя бы небольшимъ сборомъ съ рабочихъ книжекъ или паспортовъ и комиссіонной платой съ работодателей, а безъ такой самостоятельности не возможно разсчитывать на правильное, а главное на срочное, быстрое функціонированіе конторъ.

2) Справочныя конторы должны быть открыты во всѣхъ мѣстностяхъ значительнаго отхода рабочихъ и въ мѣстахъ большого найма, хотя бы и не сразу; и если не будетъ признано возможнымъ открыть ихъ въ каждой волости, то каждая волость должна состоять въ постоянныхъ (въ рабочее время въ ежедневныхъ) сношеніяхъ съ ближайшей конторой.

3) Всѣ справочныя конторы должны быть связаны между собою телеграфомъ, или телефономъ. (Я не хочу этимъ сказать, что въ каждой конторѣ долженъ стоять свой аппаратъ, а что въ мѣстѣ нахожденія конторы, въ городѣ или селѣ должна быть телеграфная или телефонная станція, соединенная съ общей сѣтью). Всѣ сношенія конторъ между собою и съ другими лицами и учрежденіями по вопросамъ о передвиженіи рабочихъ должны быть безплатны.

4) Въ общихъ чертахъ, само дѣло должно быть поставлено такъ:

а) чтобы въ мѣстахъ найма рабочихъ, завѣдывающіе справочными конторами насколько возможно заблаговременно выясняли потребность въ рабочихъ рукахъ и приблизительныя цѣны на работы;

б) чтобы они заблаговременно, не позже, какъ за двѣ недѣли до обычнаго времени выхода рабочихъ съ мѣста жительства, сообщали эти свѣдѣнія конторамъ въ мѣстахъ отхода;

в) чтобы конторы въ мѣстахъ отхода сообщали во всѣ Волостныя Нравленія своего района свѣдѣнія о спросѣ на рабочія руки и о цѣнахъ въ мѣстахъ наемки, а также ежедневно объявляли бы тамъ же о послѣдовательныхъ измѣненіяхъ спроса и цѣнъ;

г) чтобы конторы въ мѣстахъ отхода, наведя точныя справки черезъ Волостныя и Сельскія Управленія, по телеграфу сообщали конторамъ въ мѣстахъ найма о числѣ рабочихъ, желающихъ отправиться въ такую-то мѣстность;

д) чтобы по полученіи такихъ увѣдомленій, конторы найма, сообразивши мѣстную потребность съ предложеніемъ и, по возможности, обезпечивъ наемъ извѣстнаго числа рабочихъ, тотчасъ телеграфировали въ наиболѣе удобныя для выхода рабочихъ мѣстности о числѣ нужныхъ рабочихъ и о времени начатія работъ;

е) по полученіи этихъ свѣдѣній, конторы отхода извѣщаютъ о томъ Волостныя Правленія, которыя и принимаютъ мѣры къ формированію и своевременному отправленію (при содѣйствіи конторы) рабочихъ партій;

ж) объ отправленіи каждой партіи, контора отхода телеграфируетъ подлежащей конторѣ найма, которая и должна распорядиться своевременной встрѣчей и дальнѣйшимъ направленіемъ рабочихъ, и

з) всѣмъ крестьянамъ въ мѣстахъ отхода должно быть объявлено и ясно растолковано, что всѣ рабочіе, отправляющіеся на заработки при содѣйствіи справочныхъ конторъ, могутъ въ значительно большей степени разсчитывать на заработки, чѣмъ рабочіе, отправляющіеся за свой собственный рискъ; работодателямъ также слѣдуетъ объявить, что, обращаясь въ справочныя конторы, они вѣрнѣе, своевременнѣе и дешевле получатъ рабочихъ, чѣмъ выжидая случайной наемки.

При соблюденіи указанныхъ выше условій въ теченіе ряда лѣтъ, при добросовѣстномъ отношеніи конторъ и Волостныхъ Правленій къ возлагаемымъ на нихъ обязанностямъ и при энергичной защитѣ конторами интересовъ какъ рабочихъ, такъ и работодателей, дѣло мало-по-малу установится, пріобрѣтетъ довѣріе населенія и сослужитъ серьезную службу сельскохозяйственной промышленности страны.

Само собою разумѣется, что со временемъ дѣятельность конторъ можетъ распространиться и на наемъ промысловыхъ, горныхъ и заводскихъ рабочихъ.

Важнѣе всего—привлеченіе къ дѣлу толковыхъ и добросовѣстныхъ исполнителей и старательное освобожденіе новаго учрежденія отъ стѣснительныхъ канцелярскихъ формальностей, ненужнаго бумажнаго производства и бумажнаго контроля.

Контроль долженъ быть личный, активный, лучше всего черезъ особыхъ инспекторовъ, снабженныхъ обширными полномочіями и несущихъ серьезную личную отвѣтственность.

Докладъ Бузулукской Уѣздной Земской Управы объ установленіи правилъ закупки хлѣба казною.

Главное производство нашего уѣзда, какъ исключительно земледѣльческаго,—хлѣбъ, т. е. такой продуктъ, цѣны на который всего больше подвержены колебаніямъ и при томъ въ большинствѣ не въ пользу производителей, вслѣдствіе чего благосостояніе земледѣльцевъ, несмотря на обиліе въ нѣкоторые годы урожая, не только не улучшается, но, въ лучшихъ случаяхъ, остается въ прежнемъ положеніи.

Въ особенности поразительно колебаніе цѣнъ на пониженіе въ годы наивысшей степени урожайности. Въ это время стоимость хлѣба понижается на 50 и болѣе процентовъ противъ нормальной *), не давая посѣвщикамъ не только какихъ-либо прибылей, но не оправдываетъ даже расходовъ по производству, для хозяйствъ же, ведущихъ дѣло наемнымъ трудомъ,—прямо убыточна. Выжидать поднятія цѣнъ производители не могутъ, такъ какъ совершенно лишены другихъ источниковъ дохода, а потому въ силу необходимости должны выбрасывать на рынокъ вмѣсто опредѣленнаго количества весь сборъ, не оставляя ничего про запасъ и въ то же время получая за него ничуть не болѣе. Такимъ образомъ, при большихъ затратахъ на уборку производства въ годы обильныхъ урожаевъ, при дороговизнѣ рабочихъ рукъ, далеко не получаютъ того, что было бы возможно при нормальности хлѣбныхъ цѣнъ.

На такое положеніе дѣла земство не разъ уже обращало вниманіе, стремилось и теперь стремится къ измѣненію его. Такъ, напримѣръ, принимало и продолжаетъ принимать на себя посредничество по поставкѣ хлѣба для нуждъ военнаго вѣдомства, въ 1895 году закупало хлѣбъ для Министерства Финансовъ, но практика показываетъ, что подобныя предпріятія, какъ ведущіяся только въ довольно узкихъ рамкахъ, предоставляя нѣкоторыя выгоды одной группѣ, ничего не даютъ другой, а именно: при закупкѣ хлѣба для военнаго вѣдомства удовлетворить его требованіямъ могутъ лишь только землевладѣльцы, крестьянскій же хлѣбъ совершенно не подходящъ; при закупкѣ для Министерства Финансовъ цѣны могли быть поддержаны только на тотъ хлѣбъ, который пріобрѣтенъ земствомъ, излишекъ же и при томъ довольно значительный. а также тѣ сорта, которые совершенно земствомъ не закупались, оставались въ прежнемъ положеніи; т. е. совершенно обезцѣненными.

Наконецъ, въ настоящее время земство возбуждаетъ, въ установленномъ порядкѣ, ходатайство предъ Правительствомъ объ установленіи правилъ закупки хлѣба на средства казны, съ цѣлью регулированія цѣнъ его, указывая, что нормальными цѣнами у насъ должны признаваться не ниже: рожь 30 коп., русская пшеница 50 коп. и кубанка 70 коп. за пудъ, и независимо отъ этого Земское Собраніе, журналомъ на 27 Сентября сего 1902 года, уполномочило Управу поднять вопросъ

*) При урожаѣ хлѣбовъ въ 1894 году цѣны на нихъ были: въ Октябрѣ—рожь отъ 15 коп., русская пшеница отъ 25 коп., кубанка отъ 38 коп. Въ Ноябрѣ—рожь—18, русская—30, кубанка—45 коп. Въ Декабрѣ—рожь—13, русская—30, кубанка—42 коп. Въ Январѣ 1895 года—рожь—14, русская—25, кубанка—35 коп. Въ Февралѣ—рожь—17, русская—29, кубанка—35 коп. Въ Мартѣ—рожь—18, русская—40, кубанка—50 коп. Въ Апрѣлѣ—рожь—24, русская—38, кубанка—50 коп. за пудъ.

и въ Особомъ Совѣщаніи о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности о покупкѣ хлѣба Правительствомъ съ цѣлью регулированія его цѣнъ.

Исполняя это постановленіе Собранія, Земская Управа имѣетъ честь ходатайствовать предъ Особымъ Совѣщаніемъ подвергнуть возбужденный земствомъ вопросъ обсужденію; при этомъ Уѣздная Управа позволяетъ себѣ высказать увѣренность, что, на основаніи приведенныхъ выше данныхъ, Совѣщаніе, съ своей стороны, придетъ къ заключенію, что установленіе правительственныхъ правилъ о закупкѣ хлѣба съ цѣлью регулированія цѣнъ на него и проведеніе ихъ въ жизнь въ возможно широкихъ размѣрахъ будетъ служить весьма существенной мѣрой къ поднятію народнаго благосостоянія и, можетъ быть, не потребуетъ другихъ жертвъ въ заботахъ объ удовлетвореніи сельскохозяйственныхъ нуждъ населенія.

Докладъ Предсѣдателя Погроминскаго сельскохозяйственнаго общества Андрея Эдуардовича Свѣнцицкаго.

Прежде чѣмъ лѣчить болѣзнь, надо опредѣлить ея причины. Какія причины нашего настоящаго затруднительнаго положенія, какія причины той безконечной цѣпи неурожаевъ, которые грозятъ обратить когда-то цвѣтущую Самарскую губернію, эту житницу Россіи, въ безплодную пустыню? Какія, наконецъ, причины того, что наша земледѣльческая дѣятельность все болѣе и болѣе для крестьянина и для помѣщика дѣлается непосильнымъ ярмомъ?

Много есть причинъ медленнаго развитія земледѣльческой культуры въ нашемъ отечествѣ, но я не касаюсь все-таки, по моему мнѣнію, частныхъ вопросовъ, а останавливаюсь на главномъ, на томъ главномъ, которое можно поставить въ основаніе экономическаго затрудненія главнымъ образомъ Самарской губерніи а также всего юга и юго-востока Россіи.

Основаніе неудовлетворительныхъ результатовъ земледѣлія, конечно, прежде всего климатъ, порядокъ чередованія холода и тепла, бездождія и дождливаго времени, совершенно несоотвѣтствующій съ требованіемъ растительной жизни нашихъ кормильцевъ—злаковъ. Замѣчается огромная перемѣна въ количествѣ атмосферныхъ осадковъ, выпадающихъ въ районѣ Самарской губерніи. И не столько уменьшается количество упадающихъ атмосферныхъ осадковъ, сколько мѣняется въ худшую сторону распредѣленіе этихъ осадковъ по временамъ года.

Рѣки наши обмелѣли, озера, болота и другія водохранилища изсякли, но тѣмъ не менѣе зимой наши степи покрываются чаще всего обильными снѣгами: съ невольной тоской глядишь, какъ водное обиліе буйными водопадами скатывается съ лица земли сначала въ рѣки, а потомъ въ океаны. Въ природѣ значитъ есть вода, океаны также испаряютъ изъ себя водныя массы; умѣть распоряжаться этими массами, регулировать ихъ въ интересахъ человѣка,—и вотъ человѣчество навсегда избавится отъ рокового вопроса о насущномъ кускѣ хлѣба, и нашъ земледѣлецъ будетъ заниматься хлѣбопашествомъ правильнымъ, основаннымъ почти на математическомъ расчетѣ, можетъ быть, тогда и наше русское „авось“ отойдетъ въ область преданій. Итакъ, я ставлю на первомъ планѣ—орошеніе. Мнѣ скажутъ, что я задаюсь слишкомъ широкой, почти неисполнимой задачей: но не менѣе широкой задачей задаются и тѣ господа, которые пріурочиваютъ къ вопросу объ улучшеніи нашей земледѣльческой промышленности такіе широкіе вопросы, какъ всеобщее обученіе, расширеніе системы самоуправленія...

Мнѣ кажется, что послѣднія задачи, касаясь измѣненія чуть ли не всего историческаго уклада русскаго человѣка, еще болѣе грандіозны. Орошеніе вѣдь это только отдѣлъ земледѣльческой техники и какъ таковой вполнѣ подлежитъ учету и исполненію. Бѣглый взглядъ на климатическія особенности Самарской губерніи убѣждаетъ въ настоятельной необходимости организовать въ предѣлахъ

этой губерніи ту или другую систему орошенія. Я убѣжденъ, что всѣ остальныя мѣры только палліативы, только толченіе словъ въ ступѣ; сколько ни затрачивайте средствъ на устройство правильнаго сѣвооборота, переворачивайте сколько угодно разъ землю, въ видѣ ли чернаго или простого пара, уснащайте землю обильными туками,—все-таки безъ воды обойтись невозможно, всѣ пріемы улучшеннаго землепользованія останутся игрушками передъ всесокрушающею силою солнечнаго припека; для нашихъ степей самая улучшенная обработка, глубокая вспашка, черный паръ, почти безсильны; орошеніе,—единственныя ворота, черезъ которыя можно пройти къ остальнымъ мѣрамъ культурнаго хозяйства въ нашей Самарской, да и во многихъ другихъ губерніяхъ юго-востока и юга Россіи.

Принявъ это за основное положеніе, слѣдуетъ перейти къ выработкѣ типа хозяйства идеальнаго для данной мѣстности. Для нашихъ засушливыхъ странъ идеалъ этотъ уже выработанъ нѣсколько тысячелѣтій тому назадъ въ Японіи и Китаѣ, высококультурные пріемы которыхъ обращаютъ поля въ такъ называемые хлѣбные огороды. Русскій народъ обладаетъ сравнительно съ японцами и китайцами неизмѣримо большею площадью пахотной земли, приходящейся на единицу населенія; русскій народъ, кромѣ своихъ рукъ, имѣетъ громадное количество рабочей силы въ видѣ скота и все-таки русскій народъ періодически голодаетъ и является безсильнымъ подъ ударами стихійныхъ началъ. Позоромъ ложится на русское имя тотъ прискорбный фактъ, что населеніе часто не можетъ прокормить себя трудами рукъ своихъ и нуждается въ подаяніи. Я думаю, первою задачею каждаго русскаго человѣка, — это способствовать всѣми силами тому, чтобъ были изысканы средства къ созданію такихъ условій земледѣлія, чтобы послѣднее могло ежегодно почти съ математическою точностью настолько обезпечить населеніе, чтобы оно не нуждалось въ посторонней помощи. Высококультурное хозяйство, хлѣбный огородъ только и могутъ спасти Россію отъ періодическихъ голодовокъ. Конечно, переходъ къ такому интенсивному виду хозяйства можетъ быть только постепеннымъ. Въ общей своей площади Россія перейдетъ къ этому вѣками, но первая задача Правительства должна состоять въ томъ, чтобы нѣкоторая площадь территоріи, размѣръ которой опредѣляется насущною потребностью народнаго продовольствія, обратить въ высококультурныя земледѣльческія гнѣзда. Государство обладаетъ безчисленными десятинами казенной земли, эта-то земля и должна прежде всего обратиться въ огороды путемъ орошенія, путемъ удобренія и другими пріемами агрономической техники. Передо мною рисуется общая схема будущихъ работъ въ такомъ видѣ: на земляхъ, принадлежащихъ казнѣ, главнымъ образомъ поближе къ крестьянскому глазу, устраивается рядъ фермъ, которыя обязаны доказать крестьянину, что для обезпеченія его экономическаго положенія очень мало нужно земли и очень много нужно труда. Фермы эти могутъ и должны доказать, что при раціональномъ хозяйствѣ, при удобреніи и орошеніи, каждое зерно должно давать не самъ-три или только самъ-одинъ, а какъ разъ столько, что для продовольствія одной души нужно будетъ засѣвать не болѣе 500—600 квадратныхъ саженъ. Когда сами образцовыя правительственныя фермы достигнутъ этого искусства, то Правительство должно открыть щедрою рукою меліоративный кредитъ, именно, на предметъ организаціи доходнаго хозяйства какъ частными владѣльцами, такъ и крестьянами на ихъ надѣльныхъ земляхъ. Въ это же самое время для того, чтобъ ускорить дѣло, для того, чтобъ улучшеніе крестьянскаго хозяйства не затормозилось условіями общиннаго землепользованія, слѣдуетъ путемъ выкупа или аренды надѣльныхъ земель, особенно удобныхъ для устройства на нихъ образцоваго хозяйства, изъять эти земли изъ пользованія крестьянскихъ общинъ и затѣмъ выдать ихъ въ арендное пользованіе отдѣльнымъ лицамъ съ условіемъ устройства хозяйства высококультурнаго типа, уже выработаннаго на образцовыхъ фермахъ. Этотъ типъ, конечно, будетъ вполнѣ различенъ для разныхъ мѣстностей Россіи: Россія такъ велика, такъ многообразна въ проявленіяхъ климата и бытовыхъ условій, что типы культурнаго хозяйства будутъ измѣняться согласно этимъ мѣстнымъ условіямъ. Вѣроятно, для очень мно-

гихъ мѣстностей Россіи не нужно будетъ ставить оросительныя работы во главѣ земледѣльческихъ предпріятій, во многихъ мѣстностяхъ во главѣ всего станутъ вопросы о самомъ раціональномъ удобреніи, но повторяю, для нашей Самарской губерніи, да и вообще для всего востока и юга Европейской Россіи, именно, орошеніе есть основной камень культуры: безъ орошенія всѣ мѣропріятія для нашего края будутъ только картонными мечами. Въ качествѣ мѣстнаго обитателя я хорошо знаю ближайшія мѣстности, ихъ топографическое почвенное условіе и скажу, что устройство орошенія представляется вовсе не такой сложной огромной задачей. Въ распоряженіи Правительства имѣются всѣ данныя, обусловливающія успѣхъ работы: расположеніе овраговъ, направленіе склоновъ, чрезвычайно удобныхъ для цѣлей орошенія, рабочія руки, готовыя всегда повиноваться, особенно голосу нужды во время періодически повторяющихся голодовокъ. Конечно, новый голодъ не заставитъ себя долго ждать, по крайней мѣрѣ, въ Самарской губерніи. Слѣдуетъ Правительству къ этому времени подговить планъ оросительныхъ работъ и выдавать продовольствіе не такъ, какъ теперь, почти безъ всякой надежды на возвратъ, а подъ работу: даровая раздача хлѣба деморализируетъ населеніе и противна нравственному чувству лучшей его части, и слѣдуетъ только удивляться, почему до сихъ поръ въ высшихъ сферахъ не хотятъ внять вопіющему голосу фактовъ. Само положеніе дѣлъ наталкиваетъ на орошеніе, рабочія руки просятъ работы, а мы закрываемъ глаза и продолжаемъ наполнять бездонную бочку народныхъ желудковъ подачками, неимѣющими никакой будущности для того же населенія.

Нѣтъ, наконецъ надо же приступить къ настоящему дѣлу, бросивъ малодушную систему полумѣръ, подумать о будущемъ. Будущій годъ вѣрнѣе всего въ Самарской губерніи будетъ неурожайный уже по одному тому, что въ настоящемъ году былъ урожай, и статистическія данныя указываютъ, что одинъ урожай приходится на два года неурожая, и тѣмъ болѣе вѣроятно, что въ большинствѣ случаевъ въ нашей губерніи уже въ настоящемъ году озимые хлѣба даже не сѣялись вслѣдствіе засухи. Такъ вотъ надо поспѣшить приготовить средства, избрать постоянную комиссію изъ лучшихъ земскихъ дѣятелей, выбрать въ этихъ комиссіяхъ типъ орошенія, пригласить инженеровъ, составить планъ и уставъ оросительныхъ работъ. Только эта работа въ связи съ распространеніемъ образцовыхъ типовъ хозяйства особыми фермами, о которыхъ я имѣлъ честь представлять выше, и можетъ сдѣлать наши пустыни снова источниками народнаго благосостоянія.

Наша агрономія, какъ наука, растеніе для Руси еще довольно чужестранное недостаточно акклиматизированное, перенесенное изъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ неурожай происходитъ отъ того, что бываютъ: „потоплены пажити-нивы", гдѣ засухъ не знаютъ и гдѣ главное зло—выпашка земли. Вотъ поэтому я и впередъ предполагаю, что господа агрономы будутъ настаивать на томъ, что предотвратить голодовки, хотя бы даже и въ Самарской губерніи, можно единственно улучшенной обработкой земли, организаціей пропашной работы и чернаго пара. Я прошу обратить вниманіе на то, что хотя и доказано, что главное накопленіе влаги въ почвѣ происходитъ зимою, но вовсе не доказано, насколько умѣемъ мы сохранить эту влагу къ посѣву озими, напримѣръ, при нашихъ условіяхъ—при нашей засухѣ, солнцепекѣ, суховѣяхъ и, главное, при полномъ отсутствіи дождя въ цѣлое лѣто. По крайней мѣрѣ, я имѣю честь доложить, что на фермѣ сельскохозяйственной школы, основанной уѣзднымъ земствомъ Бузулукскаго уѣзда, озими остались въ настоящемъ году незасѣянными, хотя тамъ есть и черный паръ и нѣтъ недостатка въ знаніи. Нѣтъ дождя—и почвенная влага никакими вспашками и обработками не могла быть сохранена въ достаточной мѣрѣ, необходимой для проростанія зерна. Да, зимней влаги у насъ въ настоящемъ году было болѣе чѣмъ достаточно; снѣга были обильны, почва сильно пропитана влагой и все-таки, гдѣ не было дождя, тамъ остались при самыхъ плачевныхъ результатахъ, при урожаѣ едва-едва самъ-два и три и безъ озими.

Другая бы картина была при орошеніи,—тогда возможно, что улучшенныя мѣры обработки земли и ея удобреніе принесутъ блестящіе результаты. Облѣсеніе должно итти объ руку съ оросительными работами и какъ легко бы она тогда привелись, и какихъ-нибудь черезъ десять лѣтъ видъ нашихъ теперь угнетающихъ душу и взоры степей измѣнился бы до неузнаваемости—вездѣ были бы водоемы полные воды, оазисы зеленыхъ деревьевъ и нивъ и травъ, и настало бы царство Божіе, о которомъ молится народъ, прося небо о ниспосланіи дождя. Народъ молится о дождѣ потому, что знаетъ—одинъ дождь обогащаетъ насъ, и потому, милостивые государи, и слѣдуетъ ему дать то, что онъ проситъ—дождя, влаги, орошенія. Наконецъ, время доказать народу, что онъ владѣетъ количествомъ земли не только достаточнымъ для своего питанія теперь, но и для благосостоянія и богатства своихъ потомковъ и черезъ тысячу лѣтъ. Время настало доказать, что распространіе вширь, захватъ земли губитъ русскаго человѣка, да и, наконецъ, уже потому должно не считать идеаломъ будущаго, что земли на земномъ шарѣ ограниченное количество, неограниченъ только можетъ быть геній человѣка, его умѣнье прогрессировать и извлекать великую пользу изъ такой вещи, которая до него его предками пренебрегалась: матерія вѣчно неподвижна, культура жива и могуча.

Только утвердивъ такіе взгляды въ массѣ, мы обезпечимъ и ея движеніе, вѣчный миръ и избѣжимъ тѣхъ кровавыхъ осложненій, которыя всегда висятъ въ воздухѣ надъ каждой мыслящей головой въ видѣ тяжелаго кошмара.

Уже закончивъ эту статью, я случайно нашелъ въ газетахъ извѣстіе, что Америка рѣшила оросить 100,000 акровъ земли въ своихъ засушливыхъ западныхъ штатахъ. Вотъ это называется умѣть подходить къ рѣшенію практическихъ вопросовъ! Да, Россія нуждается въ дѣлѣ, давайте ей образованіе, но это не все. Необходимо сейчасъ же, не сваливая тяжесть рѣшенія всѣхъ вопросовъ на будущій образованный русскій народъ, приняться за исполненіе ближайшихъ задачъ—охранить Россію отъ повторяющихся голодовокъ, отъ этого, я говорю, позорнаго явленія,—вотъ главная задача каждаго истиннаго патріота.

Мы люди мѣстные—и наши голоса настолько цѣнны въ общемъ хорѣ Россіи, насколько мы сумѣемъ внести мѣстный отпечатокъ, сумѣемъ указать на главную мѣстную болѣзнь..

Мы страдаемъ отъ засухи, мы погибаемъ отъ засухи и мы должны всѣ свои силы собрать для того, чтобы убѣдить Правительство начать бороться съ этою болѣзнью. Пусть нашъ край признаютъ засушливымъ штатомъ восточной Россіи и поступятъ съ этимъ краемъ по-американски.

Резюмируя все изложенное, я предлагаю:

1) признать для нашего края главною цѣлью хозяйственныхъ улучшеній борьбу съ засухой посредствомъ орошенія;

2) организовать рядъ образцовыхъ фермъ, поставивъ имъ задачей выработать типъ доходнаго хозяйства вообще и въ частности для нашего края съ непремѣнною цѣлью выработать раціональную систему орошенія;

3) образовать особыя постоянныя губернскія и уѣздныя комиссіи изъ представителей администраціи, земства и техниковъ, которымъ поставить задачей изслѣдованіе уѣздовъ и губерніи въ сельскохозяйственномъ отношеніи для опредѣленія пригодности тѣхъ или другихъ мѣстностей для цѣлей орошенія или другихъ меліорацій, для выработки плана этихъ меліорацій, для руководства этими меліораціями и веденія ихъ, и,

4) возложить на эту же комиссію и организацію общественныхъ работъ съ цѣлью орошенія и обезпеченія народонаселенія во время голодовокъ заработками, а не подаяніемъ, какъ это дѣлается теперь.

Докладная записка Ивантѣевскаго сельскохозяйственнаго общества.

Ивантѣевское сельскохозяйственное общество въ засѣданіи своемъ 3 и 11 сего Ноября имѣло сужденіе о вопросахъ улучшенія сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности своего района по программѣ занятій Высочайше учрежденнаго Совѣщанія и пришло къ слѣдующему мнѣнію.

По пунктамъ А и Б.

Улучшеніе сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности даннаго района едва ли возможно, тѣмъ болѣе въ скоромъ времени, безъ указаній и поддержки извнѣ.

Почти сплошь крестьянское населеніе района общества, неимѣніе поблизости болѣе или менѣе хорошо поставленныхъ владѣльческихъ имѣній, а также казенныхъ и общественныхъ, исключаетъ всякую возможность наглядnаго примѣра, гдѣ бы можно не только на словахъ, но и на дѣлѣ увидѣть преимущества того или иного веденія хозяйства.

Мѣстное населеніе, еще какихъ-нибудь лѣтъ 10—15 тому назадъ почти не знавшее стѣсненія какъ въ землѣ для посѣва, такъ въ сѣнокосахъ и пастбищахъ, никакъ не можетъ примѣниться къ новому положенію, требующему улучшеній въ *качественномъ*, а не въ количественномъ отношеніи. Тщетно стараясь держаться за дѣдовскіе пріемы, изнемогаетъ въ безплодной борьбѣ и постепенно, но вѣрными шагами идетъ по пути къ разоренію.

Надѣяться и ждать, пока населеніе собственнымъ опытомъ дойдетъ до улучшенія своего хозяйства, едва ли возможно въ близкомъ будущемъ при извѣстной всѣмъ косности и боязни чего-либо новаго. Побѣдить этотъ страхъ можетъ только наглядный примѣръ, въ виду чего желательно устройство показательныхъ участковъ и, именно, при с.-хоз. обществахъ, какъ имѣющихъ въ средѣ своей членовъ-крестьянъ. Членъ-крестьянинъ, являясь какъ бы хозяиномъ, во всякомъ случаѣ болѣе поинтересуется производящимися опытами, чѣмъ въ любомъ казенномъ или частномъ хозяйствѣ.

Показательные участки не должны задаваться слишкомъ широкими планами, но должны вестись примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ. При показательномъ участкѣ необходимо содержать племенныхъ животныхъ, какъ въ видахъ улучшенія мѣстныхъ породъ скота, такъ и въ видахъ улучшенія пріемовъ содержанія его,

Само собой разумѣется, на устройство показательнаго участка необходима субсидія отъ казны или земства.

Учрежденіе инструкторовъ тогда только достигнетъ цѣли, когда оснуются показательные участки, такъ какъ словесныя объясненія останутся „гласомъ вопіющаго въ пустынѣ“ при некультурности сельскаго населенія въ главной своей массѣ, что и является камнемъ преткновенія для проведенія всѣхъ с.-хоз. знаній.

Проведеніе же с.-хоз. знаній возможно только при нѣкоторомъ образованіи и неминуемо должно итти съ нимъ рука объ руку.

Хотя соболѣзнованія о неполученіи сельскимъ населеніемъ с.-хоз. знаній и продолжаются уже нѣсколько десятилѣтій, но положеніе весьма мало измѣнилось, и въ общемъ существующее школьное образованіе почти не даетъ никакихъ с.-хоз. знаній. Чтобы измѣнить подобную аномалію, когда населеніе, почти сплошь земледѣльческое, не получаетъ почти никакихъ основъ с.-хоз. знаній, возможно лишь увеличеніемъ числа с.-хоз. школъ, если уже нельзя измѣнить порядка обученія въ существующихъ начальныхъ школахъ, не знакомящихъ съ законами природы и не дающихъ хотя бы основныхъ понятій по сельскому хозяйству. Только при томъ случаѣ возможно ожидать проникновенія с.-хоз. знаній въ среду населенія, когда с.-хоз. обученіе будетъ доступно всему населенію, а не единицамъ его.

Для пополненія же с.-хоз. знаній необходимо упростить устройство бесѣдъ и чтеній по сельскому хозяйству какъ въ смыслѣ выбора книгъ и руководствъ, такъ и въ полученіи разрѣшеній на чтенія.

По пункту В.

Недостатокъ знаній мѣшаетъ также борьбѣ съ разными вредителями сельскаго хозяйства. Въ этомъ случаѣ необходимы пока личныя указанія инструкторовъ. Закрѣпленіе же овраговъ, песковъ и проч. должно быть принято на казенный счетъ, въ виду невозможности ожидать отъ сельскихъ обществъ добровольнаго на этотъ случай соглашенія обратиться къ помощи меліоративнаго кредита.

По пункту Г.

Страшныя разоренія отъ пожаровъ необходимо уменьшить облегченіемъ разселенія при желаніи на то хотя бы части домохозяевъ, а не единогласно всего сельскаго общества; затѣмъ нарѣзкой изъ запасныхъ участковъ усадебныхъ мѣстъ съ вознагражденіемъ изъ страхового капитала такихъ домохозяевъ; въ субсидіи отъ земства домохозяевамъ, пожелавшимъ устроить желѣзныя крыши и огнеупорныя постройки, и содѣйствіемъ населенію въ устройствѣ кирпичныхъ заводовъ.

По пункту Д.

Въ случаяхъ производства с.-хоз. улучшеній при помощи меліоративнаго кредита, желательно возложить составленіе плановъ, смѣтъ и наблюденіе надъ работами на техниковъ, содержимыхъ отъ казны.

По пункту Е.

Увеличеніе благосостоянія совмѣстно съ образованіемъ уменьшитъ въ населеніи случаи нарушенія правъ чужой собственности, и мѣры взысканія не уменьшатъ корень зла, хотя въ случаяхъ конокрадства необходимо увеличить наказаніе.

По пункту Ж.

При раскинутости земельныхъ надѣловъ крайне необходимо изданіе обязательныхъ постановленій для уменьшенія чрезполосности и увеличенія раздѣловъ земли на болѣе долгіе сроки. Добровольнаго соглашенія по этому поводу невозможно ожидать отъ самихъ сельскихъ обществъ по причинѣ неурядицъ на сельскихъ сходахъ, гдѣ обыкновенно царитъ небольшая кучка крикуновъ, въ личныхъ видахъ останавливающихъ всѣ попытки упорядочить общественное дѣло. Въ виду этого желательно упорядочить общественные сходы назначеніемъ выборныхъ, напр., отъ сотни домохозяевъ, отъ 2 до 5 лицъ. Выборъ этихъ лицъ долженъ быть свободенъ отъ всѣхъ давленій со стороны сельскаго и волостного начальства.

Для уменьшенія чрезполосности желательна разбивка земли на карты, смотря по грунту, и раздѣленіе на долгіе сроки.

По пункту З.

Упорядоченіе этого дѣла, а также и рѣшенія при возникновеніи спорныхъ вопросовъ должны принадлежать земству, какъ мѣстному общественному учрежденію, соединяющему въ себѣ интересы всѣхъ сословій.

Упомянувъ о земствѣ, какъ представителѣ всѣхъ сословій, нельзя не обратить вниманія на тотъ фактъ, что число представителей отъ крестьянъ на Земскихъ

Собраніяхъ совершенно не соотвѣтствуетъ какъ общему числу крестьянскаго населенія, такъ и количеству земли, находящейся во владѣніи крестьянъ. Въ виду сего желательно увеличеніе числа гласныхъ отъ крестьянъ, при чемъ въ таковые должны выбираться не должностныя лица (старшины, писаря и проч.), какъ обыкновенно, но изъ среды домохозяевъ, ведущихъ собственное хозяйство. Должностное лицо, находясь въ присутствіи своего непосредственнаго начальства, едва ли будетъ обладать такимъ героизмомъ, чтобы стать въ явное противорѣчіе, при возникновеніи такового, съ интересами послѣдняго.

Выборомъ толковыхъ и основательныхъ домохозяевъ, хотя бы и не обладающихъ особенною зажиточностью, устранится та „безгласная гласность" выборныхъ отъ крестьянъ, присутствіе которыхъ на собраніяхъ сводится къ печальной роли „для мебели".

Между тѣмъ, вслѣдствіе фиксаціи земскаго обложенія, а также уничтоженія такого значительнаго дохода, какъ за право открытія въ селахъ винныхъ лавокъ, вся тяжесть налоговъ ложится на землю и земледѣльца и такъ обезкураженнаго надвинувшимися всякими невзгодами.

По пункту И.

Преимущественная сдача казенныхъ и удѣльныхъ участковъ лицамъ изъ мѣстнаго населенія, занимающимся собственнымъ хозяйствомъ, и разбивка ихъ на болѣе мелкіе участки въ 500 и менѣе десятинъ для облегченія аренды крестьянскими обществами и товариществами. Затѣмъ желательна отмѣна пошлинъ съ арендныхъ договоровъ и увеличеніе срока арендъ. По отношенію частныхъ участковъ,—сдача въ аренду также на долгіе сроки съ увеличеніемъ цѣнъ, какъ въ казнѣ, черезъ 6 лѣтъ на 10%.

По пункту І.

Облегченіе возможности пользованія кредитомъ изъ Государственнаго Банка съ уменьшеніемъ % до 4 годовыхъ на устройство кредитныхъ товариществъ и скорѣйшаго предоставленія имъ права производить посредническую и залоговую операціи, такъ какъ таковыя хотя и предусмотрѣны закономъ 1895 года о мелкомъ кредитѣ, но почему-то, въ силу какихъ-то „общихъ" мѣръ, не разрѣшены до настоящаго времени.

По пункту К.

Расширеніе сферы меліоративнаго кредита и облегченіе пользованія имъ какъ цѣлымъ обществамъ, такъ товариществамъ и отдѣльнымъ домохозяевамъ.

По пункту Л.

Хотя существующія формы пока отвѣчаютъ потребностямъ, но останавливаться, а тѣмъ болѣе двигаться назадъ, во всякомъ случаѣ нежелательно.

Разработка въ лучшую сторону уставовъ, объединеніе интересовъ существующихъ кооперацій, предоставленіе имъ возможно обширнаго поля дѣйствій и поддержка ихъ на первыхъ порахъ ихъ дѣятельности не только на словахъ, но и на дѣлѣ едва ли можетъ скоро остановиться, какъ не можетъ остановиться жизнь съ ея постоянно измѣняющимися запросами.

Кооперація съ ихъ болѣе или менѣе развитою самодѣятельностью, въ связи съ образованіемъ, воспитываютъ въ населеніи чувство самоуваженія личности и, какъ слѣдствіе кооперативныхъ началъ, пріучаютъ къ правильной постановкѣ самоуправленія. Отсутствіе послѣдняго порождаетъ въ современной деревнѣ тѣ ненормальности и безпорядки, отъ которыхъ бѣгутъ за неимѣніемъ подходящаго поля дѣйствія въ города и на фабрики болѣе развитые члены, не говоря уже

про интеллигентныя силы, которыхъ уже приходится искать въ деревнѣ, что называется, „днемъ съ огнемъ".

Съ бѣгствомъ интеллигенціи (въ лучшемъ значеніи этого слова), деревня попала въ какой-то заколдованный кругъ: безпорядки и невѣжество массы требуютъ притока интеллигентныхъ силъ въ деревню, тогда какъ тѣ же недостатки гонятъ вонъ послѣднія изъ нея.

Такимъ образомъ, неурядица и темнота деревни ложатся тяжелымъ бременемъ на всѣхъ: съ одной стороны, изобиліе силъ въ городѣ порождаетъ интеллигентный пролетаріатъ, съ другой—недостатокъ тѣхъ же силъ въ деревнѣ лишаетъ возможности устранить темноту ея, а съ нею и поднятія ея благосостоянія.

По пункту М.

Увеличеніе с.-хоз. знаній и организація показательныхъ участковъ само собой увеличатъ распространеніе усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства во всей ихъ совокупности.

По пунктамъ Н и О.

Отпускъ племенныхъ животныхъ или увеличеніе числа случныхъ пунктовъ будутъ содѣйствовать въ значительной мѣрѣ улучшенію скотоводства, хотя бы желающимъ того, что относится также и къ молочному хозяйству.

Скорѣе всего могутъ взять это дѣло въ свои руки с.-хоз. общества; возможно скорая поддержка ихъ въ этомъ направленіи наиболѣе желательна.

По пунктамъ П и Р.

Облегченіе и возможная поддержка и въ этомъ случаѣ с.-хоз. обществъ, какъ готовыхъ аудиторій, послужитъ къ возникновенію многихъ новыхъ культуръ и развитію старыхъ. Какъ и ранѣе говорилось, необходимы субсидіи отъ Правительства или земства на показательные участки.

По пунктамъ С, Т, У, Ф, Х и Ц.

Много потрачено словъ и исписано бумаги объ улучшеніи хлѣбной торговли, но вопросъ остается въ томъ же положеніи, какъ и нѣсколько десятилѣтій тому назадъ.

Та же безотвѣтственность и неурядицы на желѣзныхъ дорогахъ, тѣ же залежи хлѣба, неимѣніе зернохранилищъ, невозможность пользоваться кредитомъ и т. д.—все это, если не примутся мѣры, долго будетъ тормозить и тѣснить посѣвщика, а вмѣстѣ съ тѣмъ парализовать всѣ благія начинанія.

Устройство зернохранилищъ съ выдачей ссудъ надлежитъ развить насколько возможно въ первую очередь. Безъ этого мелкій посѣвщикъ всегда будетъ игрушкой случая и не встанетъ твердо на ноги. Въ годы обильные урожаемъ приходится за безцѣнокъ продавать хлѣбъ, часто переплачивая весной же чуть не вдвое. Въ неурожайные же, хотя и цѣны высоки, да продать нечего.

Совокупность неблагопріятныхъ условій дѣлаетъ изъ сельскаго хозяйства какую-то лотерею, гдѣ выигрышъ всецѣло зависитъ отъ случая. Между тѣмъ, какъ бы насильно ни поддерживали фабричную промышленность, главное основное занятіе здѣшняго района, да и почти повсемѣстное,—это сельское хозяйство, въ виду чего и желательно какъ устраненіе всевозможныхъ неурядицъ, такъ и поддержка хозяйства во всѣхъ его видахъ, остальное же приложится само собой.

По пункту Ч.

Въ цѣляхъ разселенія крестьянъ необходимо облегчить пользованіе меліо-

ративнымъ кредитомъ единоличнымъ хозяевамъ, въ виду трудности полученія общественнаго на то приговора, а также изданіе обязательныхъ постановленій на вырѣзку надѣла въ одномъ мѣстѣ выселившимся.

По пункту Ш.

Желательно образованіе на это мірскихъ капиталовъ и нарѣзка казенныхъ земель на правахъ выкупа.

По пункту Щ.

Содѣйствіе кустарной промышленности при помощи кредита; устройство и облегченіе пользованіемъ справочными бюро при Земскихъ Управахъ и командировки инструкторовъ отъ Министерства Земледѣлія.

По пункту Ю.

Улучшеніе матеріальнаго положенія и возможность скораго и легкаго полученія справокъ о спросѣ и цѣнѣ на трудъ лучше всего упорядочатъ отхожіе промыслы, уменьшивъ это часто стихійное шатаніе, результатомъ чего бываетъ гдѣ густо, а гдѣ и пусто рабочихъ рукъ.

Заключенія Мусорскаго сельскохозяйственнаго общества по программѣ Высочайше учрежденнаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенной на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ.

Засѣданія 8 Сентября и 1 Октября 1902 года.

А) Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и примираваніе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

Б) Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Въ основу распространенія сельскохозяйственныхъ знаній должна быть поставлена сѣть сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній какъ низшихъ, такъ и среднихъ и высшихъ. Желательно, чтобы устройство и содержаніе этихъ учебныхъ заведеній было отнесено въ бо́льшей своей части за счетъ Правительства, такъ какъ нельзя предполагать, чтобы мѣстныхъ (земскихъ) средствъ было достаточно для удовлетворительной постановки этого дѣла.

Для болѣе успѣшнаго воспріятія сельскохозяйственныхъ знаній является необходимымъ расширить и общеобразовательный курсъ низшей народной школы и создать такое число школъ, чтобы образованіе было общедоступнымъ. Желательно также открытіе при школахъ ремесленныхъ отдѣленій, но при условіи, чтобы занятіе ремеслами не сокращало общеобразовательнаго курса. Кромѣ того, сельскохозяйственныя знанія могутъ распространяться путемъ изданія книгъ и брошюръ, путемъ публичныхъ чтеній и открытіемъ библіотекъ-читаленъ. Въ этомъ отношеніи желателенъ пересмотръ существующихъ законоположеній, въ смыслѣ облегченія формальностей къ открытію библіотекъ и къ устройству чтеній. Желательна замѣна нынѣ существующихъ каталоговъ разрѣшенныхъ книгъ Министерства Народнаго Просвѣщенія каталогами запретительными. Признавая огромное значеніе въ усовершенствованіи сельскаго хозяйства опыта и наглядnаго примѣра, общество считаетъ крайне желательнымъ увеличеніе числа опытныхъ и показательныхъ полей. Средства на содержаніе этихъ полей должно дать Правительство, но организація ихъ должна находиться въ рукахъ мѣстныхъ органовъ — земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ и, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, частныхъ землевладѣльцевъ. При этомъ желательно, чтобы лабораторная академическая часть опытовъ была въ завѣдываніи центральнаго учрежденія (губерн-

скаго земства), а вся остальная сѣть опытныхъ полей преслѣдовала практическо-демонстративныя цѣли.

В) Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

Главнѣйшее зло нашей мѣстности представляютъ періодическія засухи и связанные съ ними неурожаи. Кромѣ мѣръ предупредительнаго характера, какъ лѣсонасажденіе, оросительныя работы и т. п., которыя требуютъ огромныхъ затратъ и могутъ привести къ желательнымъ результатамъ еще не скоро, крайне желательно введеніе государственнаго страхованія отъ неурожаевъ. Что касается борьбы съ оврагами, болотами и пр., то желательно вести борьбу эту въ видѣ общественныхъ работъ въ годы неурожаевъ за счетъ Правительства. По отношенію къ эпизоотіямъ желательно введеніе страхованія скота отъ падежа.

Г) Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Собраніе, признавая всю важность дѣла борьбы съ пожарами, видитъ единственный путь въ этой борьбѣ—въ бо́льшемъ распространеніи образованія и культурности въ связи съ повышеніемъ экономическаго благосостоянія населенія.

Безъ сознательнаго участія крестьянъ всякія принудительныя мѣры (въ родѣ обязательнаго обмазыванія крышъ глиной) принесутъ мало пользы, обратятся въ простую формальность. Точно также нельзя экономическинеобезпеченнаго крестьянина заставить строить каменные дома, крыть ихъ черепицей или желѣзомъ, возводить брандмауеры и т. п. Конечно, желательно удешевленіе кровельнаго желѣза, содѣйствіе распространенію черепицы и проч., но всѣми этими матеріалами при существующихъ условіяхъ могутъ воспользоваться только единицы, а огромное большинство станетъ крыть свои крыши попрежнему тысячелѣтнему опыту соломой, и наши деревни попрежнему будутъ горѣть.

Но такъ какъ во всякомъ случаѣ собраніе считаетъ необходимымъ сохраненіе того имущества, которымъ въ настоящее время крестьянинъ владѣетъ, то оно приходитъ къ заключенію, что слѣдуетъ обратить серьезное вниманіе на страховое дѣло. При настоящихъ условіяхъ страхованія крестьяне совершенно лишены возможности страховать значительную часть своего имущества. Такъ, напримѣръ, гумна съ хлѣбомъ, сельскохозяйственный инвентарь, движимость—крестьянинъ не можетъ застраховать нигдѣ. Ни частныя страховыя общества, ни земство не принимаютъ на страхъ гумно, на которомъ зачастую лежитъ на сотни и тысячи рублей немолоченнаго хлѣба. Вообще, при настоящихъ условіяхъ, застраховать крестьянину даже и свое недвижимое имущество трудно. Частныя страховыя общества только немногія рискуютъ принимать на страхъ крестьянскія постройки въ чертѣ селеній и при томъ по чрезмѣрно высокому тарифу. Остается земское добровольное страхованіе. (Объ обязательномъ не стоитъ и упоминать: выдача страховой преміи въ 30—40 рублей за дворъ, стоящій зачастую до 1.000 р.,—это какая-то иронія). Но и оно сопряжено съ значительнымъ неудобствомъ. Страховые тарифы немногимъ дешевле частныхъ обществъ. Кромѣ того, по словамъ страховавшихъ въ земствѣ крестьянъ, имъ приходилось сталкиваться съ произвольной, чрезмѣрно низкой оцѣнкой строеній. Такъ, напримѣръ, мельницу-вѣтрянку, стоящую 1.500—2.000 р., агентъ оцѣниваетъ въ 800 рублей, и въ случаѣ пожара за нее выдается согласно устава только $^3/_4$ стоимости—600 рублей. Собраніе приходитъ къ тому заключенію, что желательно введеніе государственнаго страхованія (или объединеніе всѣхъ земскихъ обществъ взаимнаго страхованія) отъ огня всего крестьянскаго имущества, по крайней мѣрѣ, въ $^3/_4$ его дѣйствительной стоимости. Такъ какъ это страхованіе во всякомъ случаѣ не должно служить какимъ-либо источникомъ дохода для казны, то желательно возможно большее пониженіе страховыхъ тарифовъ. Всѣ противопожарныя мѣры должны быть связаны съ страховымъ дѣломъ, т. е. изъ страхового капитала должны выдаваться денежныя субсидіи на устройство водовмѣстилищъ. колодцевъ. на покупку пожарныхъ машинъ и пр.

Е) Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Только мѣропріятія просвѣтительнаго характера и поднятіе чувства собственнаго достоинства могутъ развить въ населеніи чувство уваженія къ чужой собственности. Кромѣ мѣръ, указанныхъ въ пунктѣ А, слѣдуетъ оградить личность крестьянина отъ административнаго произвола и отказаться отъ позорнаго тѣлеснаго наказанія.

И) Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелiораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п).

Желательно облегченіе условій аренды удѣльныхъ и казенныхъ земель въ отношеніи порядка сдачи, т. е. не съ торговъ, на которыхъ нуждающимся въ землѣ малосостоятельнымъ крестьянамъ трудно бороться съ крупными капиталистами. Желательно, чтобы земли эти сдавались болѣе мелкими участками, посильными по цѣнѣ и малосостоятельнымъ крестьянамъ. Что же касается тѣхъ крупныхъ участковъ, дробленіе которыхъ въ силу какихъ-нибудь условій было бы признано неудобнымъ, то желательно, чтобы они сдавались цѣлымъ сельскимъ обществамъ или товариществамъ предпочтительно передъ отдѣльными болѣе состоятельными лицами. Въ настоящее же время наблюдается зачастую обратное явленіе, т. е. что удѣлъ или казна въ своихъ интересахъ предпочитаютъ имѣть дѣло съ болѣе зажиточными, болѣе надежными плательщиками, благодаря чему наблюдается большая неравномѣрность въ распредѣленіи земли. Въ однѣхъ рукахъ собираются десятки тысячъ десятинъ земли, между тѣмъ какъ другимъ въ ближайшемъ сосѣдствѣ нельзя нанять ни одной десятины. При этомъ желательна сдача казенныхъ участковъ тѣмъ лицамъ, которыя ведутъ собственное самостоятельное хозяйство. Желательно, чтобы арендная плата за казенныя и удѣльныя земли была ниже и соотвѣтствовала бы доходности. При желаніи (съ обоюднаго согласія владѣльца и арендатора) ввести мелiоративныя улучшенія на арендуемой землѣ, необходимо увеличеніе сроковъ аренды, чтобы арендаторъ могъ окупить издержки по мелiораціи.

І) Организація народнаго мелкаго кредита.

Мелкій кредитъ, мало у насъ распространенный, имѣетъ громадное значеніе для населенія. Слѣдуетъ прежде всего признать желательность болѣе широкаго развитія учрежденій мелкаго кредита и большаго содѣйствія въ этомъ направленіи Правительства. Изъ существующихъ теперь уставовъ (сельскіе банки, ссудосберегательныя товарищества, кредитныя товарищества) болѣе удовлетворяющимъ потребностямъ населенія слѣдуетъ признать уставъ кредитныхъ товариществъ, но и онъ не свободенъ отъ недостатковъ. Изъ практики мѣстнаго кредитнаго товарищества выяснились слѣдующія главнѣйшія неудобства.

1) Государственный Банкъ даетъ ссуду товариществу изъ 6% годовыхъ. Такой огромный % страшно затрудняетъ дѣятельность товарищества—въ первыегоды приходится для покрытія текущихъ расходовъ и для составленія собственнаго капитала давать деньги въ ссуду изъ 12% годовыхъ, т. е. кредитъ уже является чрезмѣрно дорогимъ. Для устраненія этого недостатка слѣдуетъ Государственному Банку давать открываемому товариществу ссуду на образованіе основного капитала совсѣмъ безъ процентовъ, а на оборотный капиталъ не накладывать болѣе 3,6%, т. е. того процента, который Банкъ платитъ населенію по вкладамъ въ сберегательныхъ кассахъ.

2) Отвѣтственность кредитнаго товарищества по его обязательствамъ равняется согласно устава двукратной суммѣ открытыхъ его членамъ кредитовъ (за круговой порукой), между тѣмъ какъ задолженность не должна превышать 4/5 открытаго кредита. Другими словами, товарищество гарантируетъ каждый ввѣренный ему рубль 2 р. 50 к. личнаго имущества своихъ членовъ. Казалось бы, при такой гарантіи Государственный Банкъ могъ безъ риска ссудить оборотный капиталъ

въ размѣрѣ, допущенномъ уставомъ. Между тѣмъ наблюдается обратное. Въ нашемъ товариществѣ сумма кредитовъ, открытыхъ членамъ, около 25.000 р., и отвѣтственность по обязательствамъ около 50.000 руб., а Государственный Банкъ открылъ кредитъ для краткосрочныхъ операцій только въ 3.000 рублей.

3) Краткосрочный кредитъ открывается товариществу на срокъ не болѣе 9 мѣсяцевъ. Между тѣмъ по условіямъ крестьянской жизни, крестьянинъ обыкновенно нуждается въ кредитѣ не менѣе 9—12 мѣсяцевъ. Слѣдовательно, краткосрочный кредитъ долженъ быть увеличенъ до 12—18 мѣсяцевъ.

4) Согласно уставу, ссуды даются только на производительные расходы. Нельзя, слѣдовательно, давать ссуды даже на самыя неотложныя нужды, разъ эти нужды не носятъ производительнаго характера. Крестьянину, напр., нужно 20 р. на прокормленіе до урожая—дать нельзя. Нужно 10 р. на уплату податей—нельзя, 5 р. на отправку рекрута—тоже нельзя. И приходится крестьянину или лгать, придумывая какую-нибудь производительную цѣль (а Правленіе согласно уставу должно провѣрять расходъ ссуды), или занимать деньги у мѣстныхъ ростовщиковъ. Встрѣчаются даже курьезныя противорѣчія. Выдать ссуду на уплату за арендуемую землю можно—это ссуда производительная. Выдать ссуду на уплату подушныхъ за надѣльную землю—нельзя,—ссуда непроизводительная.

Слѣдуетъ поэтому разрѣшить товариществу выдачу ссудъ и на непроизводительныя нужды, разъ только эти нужды не отложны и не носятъ предосудинаго характера.

5) Страшно сложныя формы счетоводства чуть не по десяткамъ книгъ служатъ большимъ тормозомъ дѣятельности товарищества. Приходится нанимать опытнаго счетовода, знакомаго съ бухгалтеріей, т. е. большую часть прибыли первыхъ лѣтъ тратить непроизводительно. Эта сложность служитъ также очень часто непреодолимымъ препятствіемъ къ открытію товарищества. Если въ деревнѣ не найдется человѣка, который сумѣлъ бы вести книги и при томъ работалъ бы безплатно или за малое вознагражденіе (въ первый годъ нельзя на это много истратить), то открыть товарищество нѣтъ возможности. Вообще все дѣло обставлено большими формальностями и проволочками. Просить объ утвержденіи устава (нормальнаго)—проходитъ нѣсколько мѣсяцевъ. Просить объ открытіи краткосрочнаго кредита—то же самое. На ходатайство о разрѣшеніи нашему товариществу залоговыхъ и комиссіонныхъ операцій, посланное въ Маѣ мѣсяцѣ, до сихъ поръ нѣтъ отвѣта.

6) Залоговыя операціи согласно правиламъ требуютъ обязательнаго страхованія отъ огня (а скота отъ падежа). Между тѣмъ, какъ указано въ пунктѣ Г, страхованіе у насъ связано съ такими неудобствами (а скотъ совсѣмъ нельзя страховать), что залоговая операція фактически не можетъ у насъ осуществиться. Кромѣ расширенія сѣти кредитныхъ товариществъ и исправленія въ ихъ уставѣ недостатковъ, крайне желательна еще выработка устава сельскихъ ломбардовъ. Эти послѣднія учрежденія существенно необходимы для населенія, и слѣдуетъ возможно скорѣе пойти на удовлетвореніе этой нужды. Намъ извѣстны факты залога носильнаго платья за 300 и болѣе годовыхъ процентовъ. Самый фактъ существованія такихъ жестокихъ условій достаточно указываетъ на степень нужды въ открытіи ломбардовъ (по образцу городскихъ). Въ заключеніе слѣдуетъ высказать пожеланіе, чтобы деньги, высасываемыя съ населенія государственными сберегательными кассами, шли преимущественно на удовлетвореніе нужды въ кредитѣ этого же населенія, а не на другія какія-либо цѣли.

К) Расширеніе мелiоративнаго кредита.

Желательно облегченіе формальностей при полученіи мелiоративнаго кредита. Кромѣ того, собраніе находитъ желательнымъ предоставить право пользованія мелiоративнымъ кредитомъ и отдѣльнымъ домохозяевамъ, а не только цѣлымъ сельскимъ обществамъ. Желательно, чтобы наблюденіе за выполненіемъ тѣхъ или другихъ мелiоративныхъ работъ было предоставлено и сельскохозяйственнымъ обществамъ.

Л) Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Чуть не съ основанія Россійскаго государства въ сознаніи правящихъ классовъ укоренился взглядъ, что наши крестьяне — существа особаго, низшаго порядка, неспособныя безъ помочей и безъ указки шагу ступить даже въ своей личной, частной жизни. Этотъ взглядъ такъ настойчиво проводился и въ настоящее время проводится, что даже и крестьяне пришли къ убѣжденію, что всякій „баринъ" гораздо лучше ихъ знаетъ, что нужно для ихъ крестьянскаго благополучія. Стоитъ только „барину" заговорить съ мужикомъ о какомъ-нибудь вопросѣ, имѣющемъ самое близкое отношеніе къ крестьянскому быту, чтобы услышать: „Мы люди темные... мы что знаемъ?.. Вамъ виднѣе"... И это даже въ такихъ вопросахъ, которые во всякомъ случаѣ виднѣе крестьянину.

Изъ-подъ патріархальной отеческой опеки помѣстнаго сословія крестьяне почти непосредственно перешли подъ опеку администраціи и настолько уже сроднились съ своимъ положеніемъ опекаемыхъ, что не въ состояніи выйти (да и не пытаются) безъ посторонней помощи ни изъ какого затрудненія. Случился неурожай, ѣсть нечего — нужно просить помощи свыше, обратиться къ „барину". А ужъ „баринъ", если „милость его будетъ". выхлопочетъ отъ „казны" пособіе. „Съ голоду помереть не дадутъ", „Царь смилостивится", „у казны денегъ много" — только и слышишь подобныя разсужденія. И это постоянное полученіе помощи извнѣ, откуда-то свыше, лишило крестьянина всякой иниціативы, всякой самопомощи. Случился неурожай—крестьянинъ не разсуждаетъ, почему у него неурожай, можетъ быть онъ самъ въ этомъ виноватъ, плохо пашетъ и т. п., нѣтъ онъ просто рѣшаетъ: „съ Богомъ не поспоришь" и „у казны денегъ много". Прошелъ по деревнѣ красный пѣтухъ—виноватъ въ этомъ не способъ постройки (практикующійся со временъ Гостомысла), а „грѣхи наши".

Между тѣмъ, напримѣръ, крестьянское земство Пермской губ. поставило дѣло народнаго образованія и медицинской помощи нисколько не хуже (а часто даже и лучше) тѣхъ губерній, гдѣ дѣйствовало помѣстное сословіе. Слѣдовательно, крестьяне при извѣстныхъ условіяхъ способны къ активной дѣятельности и ясно понимаютъ свои нужды. А у насъ систематически не довѣряютъ крестьянскому самосознанію. Такое непризнаніе правоспособности цѣлаго сословія и при томъ сословія, по своей численности въ 4 раза превышающаго всѣ остальныя вмѣстѣ взятыя, могло проходить благополучно до тѣхъ поръ, пока мы были ограждены китайской стѣной отъ Европы. А такъ какъ теперь мы тѣсно связаны съ Европой и европейскими рынками, такъ что всякій экономическій общеевропейскій кризисъ сейчасъ же отражается и на нашемъ внутреннемъ рынкѣ, то и приходится теперь расплачиваться нашему крестьянину. Пресловутая житница Россіи, Самарская губернія, сама стала нуждаться въ прокормленіи.

Крестьянинъ, уповая на Бога и на примѣръ родителей, „которые не глупѣе насъ были", не понимаетъ того, что варварски выпаханная земля нуждается въ отдыхѣ, въ иныхъ способахъ культуры, и рѣшаетъ, что земля родитъ теперь хуже прошлыхъ лѣтъ за „грѣхи". А о томъ, что наша пшеница въ Англіи вытѣсняется американской, что нашъ хлѣбъ цѣнится на международномъ рынкѣ дешевле иностраннаго, объ этомъ онъ и понятія не имѣетъ. О какихъ же кооперацiяхъ и союзахъ можетъ быть у насъ рѣчь, когда наши крестьяне лишены всякой иниціативы, всякой культурности, когда крестьянина во всякое время безъ суда можно посадить подъ арестъ.

Чтобы вводить кооперацiи, нужно прежде всего дать крестьянину хоть элементарныя понятія о культурности; нужно пересмотрѣть существующія законоположенія о крестьянахъ; нужно внушить ему уваженіе къ собственному человѣческому достоинству, оградить его личность; нужно дать ему право быть полновластнымъ хозяиномъ не только въ собственной избѣ, но и въ мѣстныхъ общественныхъ нуждахъ.

При введеніи земскихъ учрежденій за единицу самоуправленія былъ взятъ уѣздъ. Уже давно возникло мнѣніе, что уѣздъ черезчуръ крупная величина, что

выборные отъ одной части уѣзда не имѣютъ понятія о нуждахъ другой части, что вслѣдствіе этого уѣздныя средства распредѣляются неравномѣрно. Справедливость этого взгляда въ послѣднее время все болѣе и болѣе выясняется въ оживленной полемикѣ о мелкой земской единицѣ. Въ самомъ дѣлѣ, если мы возьмемъ, какъ земскую единицу, одну—двѣ волости, то, разумѣется, всѣ выбранныя въ самоуправленіе лица будутъ отчетливо представлять себѣ всѣ нужды своей мѣстности. Слѣдуетъ только эту мелкую единицу оградить отъ личныхъ взглядовъ мѣстной администраціи. Могутъ возразить, что некультурность крестьянъ и ихъ неспособность къ самодѣятельности не дадутъ возможность правильно функціонировать мѣстному самоуправленію, что крестьяне подъ давленіемъ мѣстныхъ воротилъ, мѣстныхъ кулаковъ, не будутъ правильно рѣшать свои нужды. Что крестьяне способны къ самодѣятельности, это доказываетъ примѣръ Пермскаго и Вятскаго земствъ. Что же касается вліянія капитала, то это вліяніе неизбѣжно сказывается не только въ крестьянской средѣ, но и въ Земскихъ Собраніяхъ, въ Городскихъ Думахъ. Сказывается даже и въ заграничныхъ парламентахъ. Для того же, чтобы ослабить вліяніе кулаковъ, слѣдуетъ привлечь къ участію въ самоуправленіи и немногочисленную деревенскую интеллигенцію, замѣнивъ для нея цензъ имущественный цензомъ образовательнымъ.

Только давши крестьянамъ образованіе и возможность самодѣятельности, Правительство и можетъ расчитывать на то, что крестьяне будутъ въ состояніи справиться съ переживаемымъ ими тяжелымъ кризисомъ. И только на почвѣ мелкой земской единицы, пользующейся правомъ самообложенія, и возможно развитіе кооперацій.

М) Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Кромѣ пунктовъ *А* и *Б*, гдѣ говорилось о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній, желательно слѣдующее.

1) Сложеніе пошлинъ на машины и орудія заграничнаго производства.

2) Сложеніе пошлинъ на чугунъ.

3) Выдача ссудъ на пріобрѣтеніе машинъ и орудій не только русскаго, но также и иностраннаго производства.

4) Что касается въ частности мѣръ по отношенію къ крестьянскому хозяйству, то въ дѣлѣ распространенія лучшихъ орудій могутъ сыграть значительную роль сельскохозяйственныя общества и кредитныя товарищества, приближая эти орудія къ населенію. Желательно поэтому открытіе имъ большаго кредита на пріобрѣтеніе орудій съ казенныхъ заводовъ.

Желательна выдача ссудъ на пріобрѣтеніе иностранныхъ издѣлій. Въ этихъ же цѣляхъ приближенія орудій къ населенію желательна большая децентрализація земскихъ складовъ.

Н) Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Прежде всего слѣдуетъ озаботиться кормовыми средствами для скота. Какъ бы ни улучшали крестьянскій скотъ въ качественномъ отношеніи, всѣ эти мѣры сведутся къ нулю, разъ скотъ будетъ все время питаться соломой. Поэтому крайне желательно поощрять всѣми мѣрами введеніе на надѣльныхъ земляхъ травосѣянія. Кромѣ того желательно, чтобы за счетъ Правительства была организована широкая сѣть постоянныхъ случныхъ пунктовъ, при чемъ необходимо, чтобы пункты эти устраивались и у сельскихъ обществъ подъ надзоромъ хотя бы сельскохозяйственныхъ обществъ. Желательны періодическія выставки доморощеннаго крестьянскаго скота, на которыхъ за лучшіе экземпляры выдавались бы денежныя и почетныя награды.

О) Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Т) Устройство зернохранилищъ.

Въ осенніе мѣсяцы, тотчасъ послѣ уборки хлѣба, крестьянами испытывается особенно острая нужда въ деньгахъ на уплату подушныхъ, оброка, на уплату за работу и пр. Вслѣдствіе этого въ осенніе мѣсяцы выбрасывается на рынокъ масса крестьянскаго хлѣба. Разумѣется, скупщики этого хлѣба пользуются такимъ массовымъ предложеніемъ, чтобы возможно болѣе понизить цѣны. Желательно поэтому дать возможность крестьянамъ выдерживать свой хлѣбъ до болѣе благопріятнаго для продажи времени. Для этого желателенъ кредитъ по возможности долгосрочный изъ Государственнаго Банка, черезъ посредство учрежденій мелкаго кредита. Съ цѣлью улучшить хлѣбъ въ качественномъ отношеніи желательно устройство цѣлой сѣти элеваторовъ за счетъ Государственнаго Банка, въ которыхъ крестьянскій хлѣбъ подвергался бы обезличенію. Такъ какъ крупныя партіи находятъ себѣ болѣе выгодный сбытъ, то можно будетъ открыть подъ нихъ широкій кредитъ населенію и тѣмъ избавить его отъ необходимости спѣшить съ продажей хлѣба. Кромѣ того, желательно, чтобы сѣть элеваторовъ была въ связи съ поставками на нужды казенныхъ вѣдомствъ и съ продовольственнымъ дѣломъ.

Ч) Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго владѣнія.

Собраніе находитъ, что общинное пользованіе землей служитъ немаловажнымъ тормозомъ для перехода къ болѣе совершенной обработкѣ земли. Но, по мнѣнію собранія, переходъ отъ общинной формы землевладѣнія къ подворной при существующихъ въ настоящее время условіяхъ не мыслимъ, такъ какъ огромное большинство общественниковъ ни въ какомъ случаѣ не согласится на это. А потому слѣдовало бы только облегчить желающимъ возможность досрочнаго выкупа и выдѣла изъ общаго владѣнія надѣльной земли (возстановленіе 65 ст. Положенія о выкупѣ).

Ш) Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Сельскія общества, обремененныя казенными и земскими платежами, не въ состояніи нести никакихъ расходовъ по выселенію прироста. Въ этомъ отношеніи желательно содѣйствіе Правительства, каковое содѣйствіе можетъ выразиться денежными пособіями и отводомъ казенной земли на правахъ выкупа. Кромѣ того, желательно облегченіе возможности покупки частновладѣльческихъ земель черезъ Крестьянскій Банкъ, а въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ свободныхъ частновладѣльческихъ земель, желательно разрѣшеніе продажи казенной и удѣльной земли.

Щ) Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами, и т. п.

Развитію кустарныхъ промысловъ могли бы оказать большое содѣйствіе сельскохозяйственныя общества и кредитныя товарищества при субсидіяхъ отъ Правительства. Но особенно широко могли бы развиться кустарные промыслы на почвѣ мелкой земской единицы.

Ю) Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отдыха на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Желательно раскинуть сѣть существующихъ земскихъ врачебно-продовольственныхъ пунктовъ возможно шире; при чемъ, въ виду общегосударственнаго значенія рабочаго движенія, средства на эти пункты должно давать Правительство но завѣдываніе ими должно находиться въ рукахъ земства подъ непосредственнымъ наблюденіемъ участковаго земскаго врача. Кромѣ врачебно-продовольственныхъ цѣлей, эти пункты должны служить и справочно-комиссіонными конторами (или тѣ и другіе могутъ существовать параллельно). (Подробности см. докладъ Предсѣдателя общества въ Уѣздномъ Комитетѣ).

Въ заключеніе собраніе считаетъ долгомъ высказать о положеніи крестьянскаго благосостоянія слѣдующее. Благосостояніе это подорвано въ корнѣ: крестьяне продаютъ не избытокъ продуктовъ своего производства, а часть своей собственной пищи, урѣзываютъ свои потребности. Большинство крестьянъ продаютъ хлѣбъ осенью, а весной покупаютъ его обратно, чтобы прокормиться до урожая. Санитарныя условія жизни, питаніе настолько ужасны, смертность, особенно дѣтей, настолько велика, что нужно удивляться, что населеніе еще возрастаетъ. Собраніе, не считая себя компетентнымъ въ вопросахъ высшей финансовой политики, находитъ нужнымъ указать, что ни одинъ благоразумный хозяинъ не будетъ выпахивать свою землю безъ удобренія. Между тѣмъ искусственное поощреніе фабрично-заводской промышленности за счетъ сельскохозяйственной, огромные выкупные платежи, дороговизна предметовъ первой необходимости, косвенные налоги, главными плательщиками которыхъ являются крестьяне, все это ложится непосильнымъ бременемъ на деревню. Даже Волостныя Правленія, обслуживающія главнымъ образомъ административныя цѣли, и тѣ содержатся за счетъ исключительно крестьянскаго населенія. Съ введеніемъ винной монополіи сельскія общества лишились дохода, который получали раньше за право торговли виномъ. Словомъ, до сихъ поръ деревня только платитъ и платитъ, не получая никакого облегченія. И чтобы поднять благосостояніе крестьянъ, необходимо (кромѣ вышеизложеннаго): 1) понизить выкупные платежи; 2) удешевить предметы первой необходимости (сахаръ, керосинъ, чугунъ, желѣзо и пр.); 3) принять содержаніе Волостныхъ Правленій на счетъ казны, 4) возмѣстить убытки отъ потери права сдачи торговли виномъ.

Докладъ землевладѣльца Самарской губерніи Г. Н. Костромитинова.

Первенствующее среди другихъ положеніе сельскохозяйственнаго промысла въ Самарской губерніи несомнѣнно, и потому правильное разрѣшеніе вопроса о нуждахъ его для губерніи получаетъ значеніе громадной важности.

Отъ успѣховъ промысла находится въ зависимости, кромѣ удовлетворенія первой потребности—въ кускѣ насущнаго хлѣба, удовлетвореніе другихъ запросовъ населенія, остающихся совсѣмъ не удовлетворенными или удовлетворенными слабо.

Важность вопроса усугубляется еще сознаніемъ нашимъ, что современное намъ положеніе этого промысла и экономическій бытъ населенія не могутъ считаться удовлетворительными.

Въ органахъ ближе стоящихъ къ населенію и болѣе другихъ освѣдомленныхъ, каковыми я считаю органы мѣстнаго самоуправленія—земство, все чаще и чаще раздаются голоса объ экономическомъ упадкѣ населенія, о застоѣ въ техникѣ земледѣльческаго промысла, объ экономической неустойчивости большинства крестьянскихъ хозяйствъ, что при отсутствіи другихъ самостоятельныхъ или подсобныхъ промысловъ судьбу населенія связываетъ съ судьбою главнаго его промысла—земледѣлія. Такіе же неотрадные отзывы объ экономическомъ положеніи мы встрѣчаемъ въ общей и мѣстной прессѣ.

Земскія статистическія обслѣдованія убѣждаютъ въ томъ, что безхозяйственныхъ, безлошадныхъ и тому подобныхъ группъ, мало обезпеченныхъ экономически, изъ года въ годъ становится все больше, а самый незначительный недородъ хлѣбовъ или кормовъ обрекаютъ населеніе на распродажу за безцѣнокъ скота, залогъ движимости, до полушубка включительно, заставляя въ концѣ концовъ возлагать всѣ упованія на продовольственныя ссуды *).

---

*) 1891 годъ потребовалъ продовольственную ссуду въ размѣрѣ 13.000 т. руб., 1898 г.—5.228 т. р. кромѣ ссудъ изъ хлѣбо-зап. магаз. Потеря скота отъ безкормицы, достигшая въ 1901 году 30%, по переводѣ на деньги составляетъ убытокъ для населенія, если считать, что скотъ проданъ за $^1/_3$ его стоимости, не менѣе 10 милл. руб. Неурожайный 1901 годъ сократилъ скотоводство по двумъ южнымъ уѣздамъ Николаевскому и Новоузенскому болѣе чѣмъ на 30%, а для всей губерніи можетъ быть опредѣленъ суммою въ 2 милл. руб.

Внѣшній видъ деревни еще болѣе подтверждаетъ правильность вывода объ оскудѣніи. Если взглянуть поглубже въ жизнь деревни и ближе вникнуть въ условія существованія населенія, не останется никакого сомнѣнія, что сельскохозяйственный промыселъ въ томъ видѣ, какъ онъ существуетъ, не обезпечиваетъ сколько-нибудь сноснаго существованія земледѣльцевъ.

Если мрачна картина крестьянскаго быта и хозяйство крестьянъ не обезпечиваетъ сноснаго существованія, то и у другой, болѣе счастливой группы—частныхъ землевладѣльцевъ, находящихъ средства къ жизни въ томъ же сельскохозяйственномъ промыслѣ, есть свои нужды и вопросы, отъ правильнаго удовлетворенія которыхъ зависитъ благополучіе не только этой группы, но и всего земледѣльческаго населенія, такъ какъ интересы обѣихъ группъ тѣсно связаны и не находятся въ противорѣчіи.

При такихъ побудительныхъ причинахъ настала пора серьезно вникнуть въ бытъ деревни и, выяснивъ наиболѣе насущныя нужды ея, принять самыя широкія мѣры къ удовлетворенію назрѣвшихъ потребностей.

Выяснивъ условія, въ которыхъ находится населеніе въ отношеніи къ главному промыслу, условія благопріятствующія и неблагопріятствующія ему и общія условія, вліяющія на бытъ населенія въ широкомъ значеніи этого слова, возможно будетъ выяснить главнѣйшія потребности населенія.

Послѣдующей задачей должно быть указаніе какъ общихъ, такъ и частныхъ мѣръ, которыя могли бы въ той или другой степени создать лучшія условія существованія.

При невозможности исчерпать вопросъ всесторонне и обосновать положенія съ тою полнотою и подробностью, которая предъявляется важностью вопроса, я ставлю себѣ болѣе скромную задачу: сдѣлавъ краткій общій очеркъ современнаго положенія сельскохозяйственнаго промысла и установивъ главнѣйшіе недочеты, намѣтить сначала лишь рядъ общихъ мѣръ и затѣмъ уже перейти къ характеристикѣ отдѣльныхъ мѣстностей, выясненію частныхъ мѣстныхъ нуждъ и указанію мѣръ, имѣющихъ только мѣстное значеніе. Наконецъ, мнѣ будетъ предстоять разсмотрѣть тѣ отдѣльные вопросы и мѣропріятія, которые могутъ имѣть значеніе въ единичныхъ случаяхъ.

Еще нѣсколько словъ о томъ, въ какомъ порядкѣ, по моему мнѣнію, должны быть принимаемы тѣ или иныя мѣры изъ намѣченныхъ и клонящихся къ развитію и упорядоченію сельскохозяйственнаго промысла.

На мой взглядъ, самымъ цѣлесообразнымъ было бы использовать то, что имѣется у насъ подъ рукою и при томъ считаясь все время съ доступностью мѣръ, умѣніемъ населенія, его бытомъ, со всѣми современными условіями. Такъ, за исходную точку я беру положеніе, что наиболѣе доступною задачею для насъ будетъ созданіе условій для возможно широкаго использованія нашихъ земельныхъ богатствъ и использованіе ихъ при наличномъ хозяйственномъ строѣ.

Чтобы внести въ хозяйственную жизнь что-нибудь новое, населенію при настоящемъ его положеніи недоступное, необходимо сначала подготовить подходящую почву и создать болѣе благопріятныя условія, чтобы намѣченныя мѣры на пути своемъ не встрѣтили серьезныхъ препятствій.

Перехожу къ разсмотрѣнію въ самыхъ общихъ чертахъ условій, въ которыхъ находится сельскохозяйственный промыселъ въ губерніи, начавъ съ вопроса объ обезпеченіи населенія землей, условій землепользованія, состоянія техники, правъ населенія, поскольку они имѣютъ связь съ промысломъ, условій кредита условій сбыта произведеній.

Земельный фондъ губерніи составляютъ 12,4 милліоновъ десят. (изъ 14 милл. всей) удобной земли, которыя принадлежатъ крестьянамъ преимущественно на правахъ общиннаго землевладѣнія, частнымъ владѣльцамъ, казнѣ и удѣлу.

Количественная земля распредѣляется такъ:

Сельскимъ обществамъ принадлежитъ	6.642 т. д.
Частнымъ землевладѣльцамъ	3.351 „ „

Казнѣ . . . . . 1.422 т. д.
Удѣлу . . . . . 790 „ „

На этомъ обширномъ пространствѣ хозяйничаетъ до 430 тыс. семействъ (средній размѣръ семьи полагаю 6 чел., какъ близкій къ дѣйствительности), считая въ нихъ и 2.900 отдѣльныхъ помѣщичьихъ и хуторскихъ хозяйствъ.

Занято сельскохозяйственнымъ промысломъ, если считать, что имъ занято все внѣгородское населеніе исключительно, или преимущественно какъ самостоятельные хозяева, или какъ рабочая сила въ чужихъ хозяйствахъ, 2,563 т. чел., не считая пришлыхъ на рабочую пору рабочихъ, число которыхъ приблизительно опредѣляется въ 200—400 т. человѣкъ.

Хозяйство, какъ видимъ, обширно какъ по занятому имъ пространству, такъ и по числу лицъ, посвятившихъ ему свой трудъ и въ немъ получающихъ главный источникъ существованія.

Будучи обширнымъ, хозяйство это, однако, далеко не разнообразно и, за рѣдкими исключеніями, первобытно.

Всѣ силы хозяйства, какъ намъ извѣстно, направлены почти исключительно къ тому, чтобы получить зерно. Скота, который содержится скорѣе, какъ рабочая сила, имѣется у населенія въ такомъ количествѣ, чтобы только управиться съ самой примитивной обработкой земли и самыми необходимыми въ хозяйствѣ работами.

Если не считать овцеводства, обслуживающаго главнымъ образомъ потребности населенія въ матерьялѣ для одежды и сравнительно незначительнаго количества молочнаго рогатаго скота, продукты котораго употребляются въ тѣхъ же хозяйствахъ, то можно сказать, что всѣ нужды земледѣльческаго населенія удовлетворяются изъ единственнаго источника—полевого хозяйства, на счетъ зерна, десятками милліоновъ пудовъ отчуждаемаго за предѣлы губерніи (въ 1896 году вывезено около 44 милл. пуд.).

Наблюдая хозяйство десятки лѣтъ, мы видимъ, что оно, разъ установившись, какъ бы застыло въ своихъ формахъ.

Успѣхи техники и измѣненія въ организаціи хозяйства стали замѣтны лишь въ самое послѣднее время и преимущественно въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ.

Неизмѣнное трехполье въ сѣверной части губерніи, примѣрно до р. Самарки, и перелогополье, залежное и частью не соблюдаемое трехполье въ южной—вотъ преобладающія системы полеводства въ большинствѣ хозяйствъ губерніи.

На сѣверѣ губерніи преобладающимъ хлѣбомъ является рожь, на югѣ—пшеница.

Для сошной обработки земли въ сѣверныхъ уѣздахъ, Бугульминскомъ и Ставропольскомъ, нужна одна лошадь, на югѣ, въ Бузулукскомъ, Николаевскомъ и Новоузенскомъ, преобладаетъ плугъ, требующій отъ 4 лошадей до 5 паръ воловъ.

Уѣзды, занимающіе среднее положеніе, имѣютъ смѣшанный типъ орудій и соотвѣтственно этому для обработки земли необходимо среднее количество рабочаго скота.

Глубина пашни на пространствѣ губерніи измѣняется отъ 2½—3 верш. на сѣверѣ до 5—5½ верш. въ Новоузенскихъ степяхъ.

Легкій лѣсной супесчаный черноземъ сѣверныхъ уѣздовъ переходитъ въ среднихъ въ болѣе богатый суглинистый, а въ Новоузенскомъ, по мѣрѣ приближенія къ югу, почва дѣлается болѣе глинистой, приближаясь по своему строенію и по составу къ лесовиднымъ глинамъ, съ большимъ количествомъ солонцовъ.

Рельефъ мѣстности и богатство водою точно также различны въ разныхъ уѣздахъ.

Уѣзды сѣверные, Ставропольскій, Бугульминскій, Бугурусланскій и частью Бузулукскій и Самарскій, представляютъ мѣстность волнистую, удовлетворительно обезпеченную лѣсомъ и водою, тогда какъ южныя части Бузулукскаго и Самар-

скаго и почти сплошь Николаевскій и Новоузенскій представляютъ открытую степь, степь маловодную и безлѣсную.

Въ зависимости отъ характера мѣстности и отъ характера прилегающихъ къ Самарской губерніи областей и губерній, сильно различны и климатическія условія уѣздовъ. Открытые степные уѣзды, Николаевскій и Новоузенскій, граничатъ съ Уральской областью и Астраханской губерніею на востокѣ и югѣ и подвержены болѣе другихъ сильнымъ засушливымъ вѣтрамъ, менѣе обезпечены атмосферными осадками, благодаря чему урожай въ южныхъ уѣздахъ подверженъ большимъ колебаніямъ. Въ отношеніи вреда, причиняемаго врагами сельскаго хозяйства изъ царства животныхъ (суслики, саранча), южные уѣзды точно также находятся въ несравненно худшихъ условіяхъ и подвергаются болѣе опустошительнымъ нашествіямъ этихъ враговъ.

Однако, какъ ни разнообразны условія отдѣльныхъ уѣздовъ, мы не видимъ, чтобы хозяйства къ нимъ сознательно приспособились и считались съ тѣми измѣненіями, что произошли въ почвѣ, вслѣдствіе продолжительной эксплоатаціи ея, чтобы принимались мѣры для борьбы съ засухами, чтобы хозяйства слѣдили за спросомъ, вносили существенныя улучшенія въ технику, или развивали подсобные промыслы чисто сельскохозяйственнаго значенія, велась систематическая борьба съ вредителями полей. Ни удобренія полей, сильно истощенныхъ въ сѣверныхъ уѣздахъ, ни хорошей и своевременной обработки земли, ни травосѣянія, ни болѣе правильнаго плодосмѣна, ничего этого нѣтъ. Земледѣльческія орудія въ громадномъ большинствѣ первобытны.

На 400 т. хозяйствъ едва насчитывается нѣсколько десятковъ тысячъ желѣзныхъ плуговъ, 2—3 т. молотилокъ и нѣсколько тысячъ машинъ для уборки хлѣбовъ и травъ.

Только въ самое послѣднее время замѣчается поворотъ въ настроеніи населенія, и оно все съ большей и большей охотой начинаетъ пріобрѣтать улучшенный инвентарь.

Такъ, за время съ 1895 года по 1903-й изъ земскихъ складовъ продано орудій и машинъ на 3—3½ милл. руб. (см. таблицу № 1 на стр. 70).

За рѣдкими исключеніями поля засѣваются не очищенными, тощими и весьма часто зараженными грибными болѣзнями сѣменами. Поля не очищаются отъ сорныхъ травъ, къ обработкѣ ихъ приступаютъ въ большинствѣ случаевъ несвоевременно, запаздывая ею и не считаясь съ засушливостью климата, обязывающей беречь каждую каплю влаги.

Земля, поступающая въ залежь, даетъ цѣлый рядъ лѣтъ растительность, мало пригодную на кормъ скоту.

Скотоводство, не составляя самостоятельнаго промысла, стоитъ на самой низкой степени. Скотъ мѣстный—мелкой породы, едва прокармливается въ средніе по урожайности годы, въ годы же съ пониженнымъ урожаемъ переводится: его бьютъ на мясо, на шкуры.

Къ тому же значительная часть скота пріобрѣтается изъ Оренбургской и Астраханской губерній и Уральской области, а не выращивается въ хозяйствахъ губерніи.

Огородничество, садоводство, пчеловодство, мало развитыя въ сѣверныхъ уѣздахъ, можно сказать, совсѣмъ отсутствуютъ въ южныхъ, несмотря на благопріятныя условія для того или другого изъ нихъ на всемъ пространствѣ губерніи.

Результаты такого хозяйствованія получаются далеко незавидные.

За послѣднія 9 лѣтъ средній урожай съ казенной десятины для главныхъ хлѣбовъ былъ для крестьянскихъ хозяйствъ: ржи 34,2 пуд., пшеницы бѣлотурки 32,3 пуд., русской 29,6 пуд., овса 22,6 пуд., проса 25 пуд. (таблица № 2).

Такая урожайность стоитъ ниже урожайности нечерноземныхъ губерній, не говоря о среднихъ для европейскихъ государствъ и Америки.

Средняя урожайность для Россіи—38,8 п., для Бельгіи—128,5 п., Великобританіи—123,4, Аргентины—88,6, Канады—87,1, Соединен. Штат.—83,2, Венгріи—83,1 Франціи—80,5, Германіи—77,8, Румыніи—64,2, Болгаріи—57,6 и Сербіи—50,2 п.

Цифры эти, мнѣ кажется, убѣдительнѣе всего доказываютъ, какъ низко стоитъ земледѣліе въ Самарской губерніи, земледѣліе, доставляющее главный источникъ дохода болѣе чѣмъ 85% населенія.

Что возможность получить лучшіе урожаи въ той же Самарской губерніи есть, видно изъ того, что въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ урожайность выше (см. таблицу № 2 на стр. 71) на 27%.

На ряду съ невысокими урожаями наблюдается постепенное истощеніе земли и замѣна болѣе цѣнныхъ хлѣбовъ менѣе цѣнными. Видно это изъ того, что рожь постепенно подвигается къ югу и вмѣстѣ съ нею русская пшеница, оставляя сѣверъ губерніи, вытѣсняетъ на югѣ бѣлотурку, а количество сѣмянъ на десятину изъ года въ годъ увеличивается. Увеличеніе это выразилось за періодъ въ 20 лѣтъ въ 2—3 пудахъ на казенную десятину.

Не лучшіе результаты получаетъ населеніе губерніи и отъ скотоводства.

Лошадь цѣною въ 25—30 руб., способная везти возъ въ 25 пудовъ, рогатый скотъ съ убойнымъ вѣсомъ въ 7—12 пудовъ,—вотъ наиболѣе распространенный типъ животныхъ.

Но и такого скота у населенія годъ отъ года становится меньше.

Настолько меньше, что невозможно дѣлается справляться съ тѣмъ незатѣйливымъ кругомъ сельскохозяйственныхъ работъ, что установился въ хозяйствахъ при настоящемъ низкомъ уровнѣ техники.

Если взять свѣдѣнія за конецъ 80-хъ годовъ, по даннымъ статистическаго обслѣдованія губерніи, то мы увидимъ, что тогда абсолютно, а тѣмъ болѣе относительно, скота было больше, чѣмъ теперь.

Было тогда лошадей 1.131 т. гол., рогатаго скота 780 т. гол., овецъ 2.038 т. гол., свиней 275 т., тогда какъ за періодъ времени съ 1897 по 1901 годъ было лошадей—въ среднемъ 809 т., гол. рогатаго скота 902 т. гол., овецъ 1.433 т., свиней 209 т. гол. Слѣдовательно, увеличилось только число головъ рогатаго скота на 122 т., тогда какъ лошадей убыло на 322 т., овецъ на 605 т. и свиней на 66 т. гол. (см. таблицу № 3 на стр. 72-73).

Такимъ образомъ, на 1.000 дес. удобной земли въ Самарской губерніи приходится лошадей 72, рогатаго скота 80 головъ.

Если мы возьмемъ соотвѣтствующія цифры для Европы и Америки, то увидимъ, что и въ скотоводствѣ хозяйства наши количественно, не говоря о качествѣ, которое совершенно не сравнимо, стоитъ очень низко.

Соотвѣтствующія среднія отношенія для Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штат., Канады Австріи Германіи и Франціи, не говоря объ Англіи, гдѣ на 1.000 дес. удобной земли имѣется 115 гол. лошадей и рогатаго скота 611, будутъ почти въ два раза выше для лошадей и въ четыре съ лишнимъ раза для рогатаго скота, а именно: на 1.000 дес. удобной земли тамъ приходится лошадей 123 и 370 головъ рогатаго скота.

Значительно лучше идетъ хозяйство у небольшой группы колонистовъ-меноннитовъ, но оно такъ относительно невелико, что не измѣняетъ общей картины.

Хозяйство меноннитовъ ведется на подворныхъ недѣлимыхъ участкахъ, величиною отъ 50 до 65 дес. на дворъ. Хорошія и помѣстительныя постройки и болѣе совершенный инвентарь, крупный рабочій и молочный скотъ, тщательная обработка земли, правильно поставленное молочное хозяйство, сравнительно высокіе урожаи хлѣбовъ,—вотъ общіе отличительные признаки этого хозяйства, рѣзко выдѣляющіе его изъ окружающей среды.

Колоніи степного Новоузенскаго уѣзда стоятъ среди зеленѣющихъ садовъ, тогда какъ въ рѣдкомъ селѣ того же уѣзда возможно увидѣть 2—3 дерева.

Въ колоніяхъ же развиты ремесленный трудъ и возникли небольшіе заводы для постройки сельскохозяйственныхъ орудій, экипажей, существуютъ сыроварни. Только въ колоніяхъ имѣется принадлежащій цѣлымъ обществамъ для общаго пользованія племенной скотъ, существуетъ фактическое общественное призрѣніе, возникаютъ и существуютъ на средства колоній школы, библіотеки, взаимное страхованіе отъ огня.

Частновладѣльческія хозяйства, какъ и хозяйства въ нѣмецкихъ колоніяхъ, точно также значительно ушли впередъ.

Правда, еще большая часть ихъ осталась при трехъ поляхъ или залежной системѣ, но во многихъ введена улучшенная и своевременная обработка земли, установлена правильная очередь полей, примѣняется удобреніе (навозное). Нѣкоторыя хозяйства ввели травосѣяніе, вводятъ посѣвы промышленныхъ растеній, разводятъ молочный скотъ, племенной и продуктивный; ручной трудъ замѣняется машиннымъ. Обращается больше вниманія на качество посѣвного матеріала.

Наблюдается наклонность хозяевъ приспособить свои хозяйства къ условіямъ времени и спросу на сельскохозяйственные продукты.

Наконецъ, производятся опыты для выясненія многихъ сторонъ сельскохозяйственной техники.

Сдача земли въ аренду хозяевами, ведущими свое хозяйство, изъ года въ годъ сокращается.

Но до сихъ поръ въ хозяйствахъ губерніи почти нѣтъ заводовъ для переработки сырья, и къ отрицательнымъ сторонамъ въ организаціи громаднаго большинства хозяйствъ слѣдуетъ отнести большое однообразіе воздѣлываемыхъ растеній. Слабо развито садоводство, пчеловодство и другія мелкія отрасли хозяйства (напр., птицеводство), которыя могли бы увеличить доходность имѣній.

Въ окончательномъ выводѣ полеводство въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ даетъ урожай на 27% большій, противъ средняго въ крестьянскихъ.

Какъ видѣли, невысоко стоитъ сельскохозяйственный промыселъ въ губерніи и невелики выгоды, извлекаемыя населеніемъ изъ этого промысла.

Но эти скромныя выгоды не всему земледѣльческому населенію доступно извлекать изъ сельскохозяйственнаго промысла и использовать съ желаемою полнотою свою рабочую силу.

Препятствія лежатъ въ недостаточномъ обезпеченіи значительнаго круга лицъ землею, несмотря на то, что населеніе хозяйничаетъ не только на своей надѣльной землѣ, но по мѣрѣ возможности, снимаетъ земли въ аренду. Не ограничиваясь предѣлами надѣльной земли, крестьянское хозяйство ведется еще на земляхъ, арендуемыхъ у казны, удѣла и частныхъ землевладѣльцевъ.

Насколько распространена аренда, въ настоящее время точной цифры опредѣлить нельзя. Во всякомъ случаѣ аренда эта велика и, если принять размѣръ ея соотвѣтствующимъ концу 80-хъ годовъ, когда арендовалось земли подъ пашню 1.898 т. дес. и подъ сѣнокошеніе и выгонъ 580 т., то мы едва ли будемъ далеки отъ дѣйствительной цифры.

Болѣе точному подсчету поддаются въ отношеніи аренды земли казны и удѣла, которыя въ настоящее время, за исключеніемъ лѣсныхъ площадей, почти всѣ, т. е. 1.668 т. дес. [1]), находятся въ арендѣ у населенія.

Въ какой пропорціи и какимъ группамъ населенія сдаются казенныя земли видно изъ прилагаемой вѣдомости.

Въ періодъ времени съ 1897 по 1901 годъ (за пятилѣтіе) казенныя земли были сданы [2]):

	Частнымъ лицамъ	Обществ. и товариществамъ	Изъ нихъ сдано на 1 годъ	Не сдано
	д е с я т и н ъ.			
по Самарскому уѣзду.	4.172	22.155	1.119	—
„ Ставропольскому уѣзду . .	1.020	4.254	—	820
„ Бугульминскому „ . . .	13.488	17.353	5.630	—
„ Бузулукскому „ . . .	37.693	46.233	9.025	—
„ Бугурусланскому „ . . .	44.882	38.345	10.954	—
„ Николаевскому „ . . .	84.281	27.322	56.994	—
„ Новоузенскому „ . . .	245.957	54.482	127.633	19.000

[1]) Въ Новоузенскомъ и Николаевскомъ уѣздахъ имѣются незначительные остатки земель, которыя совсѣмъ не сдаются въ аренду. Въ Новоузенскомъ уѣздѣ въ 1901 году такихъ земель было не болѣе 20 тысячъ десятинъ.

[2]) Въ концѣ 80-хъ годовъ казенныхъ земель въ арендѣ было 738.839 десятинъ.

Сохранилась ли въ томъ же размѣрѣ, какъ это было во время статистическаго обслѣдованія губерніи, аренда частновладѣльческихъ земель, сказать трудно, такъ какъ данныхъ объ этомъ не имѣется.

Есть обстоятельства, говорящія какъ за увеличеніе аренды, такъ и за уменьшеніе. Къ первымъ относится скупка земель нѣсколькими крупными капиталистами большаго числа имѣній (2 лица ко времени послѣдней народной переписи имѣли до 300 т. дес.), а ко вторымъ—расширеніе посѣвовъ и прекращеніе сдачи въ аренду тѣми изъ землевладѣльцевъ, которые ведутъ свое хозяйство.

Принявши размѣръ аренды частновладѣльческихъ земель равнымъ тому, что было въ концѣ 80-хъ годовъ, т. е. въ 320 т. дес., мы не рискуемъ сдѣлать большой ошибки и тогда получимъ, что въ распоряженіи преобладающей группы хозяевъ-крестьянъ, находится 8.649 т. дес., т. е. въ среднемъ на хозяйство около 20 дес.

Такой размѣръ землевладѣнія на семью, какъ величина средняя, казалось бы обезпечиваетъ ее трудомъ и даетъ возможность вполнѣ использовать весь земельный фондъ.

Однако, при болѣе подробномъ разсмотрѣніи отдѣльныхъ мѣстностей и отдѣльныхъ группъ населенія, мы увидимъ, что далеко не все населеніе губерніи можетъ равномѣрно пользоваться землею. Происходитъ это оттого, что не всѣ хозяйства одинаково и удовлетворительно обезпечены своею надѣльною землею, какъ далеко не всѣ могутъ недостатокъ въ землѣ пополнять арендой.

По уѣздамъ земли распредѣлены такъ: (см. таблицу № 4 на стр. 74).

Изъ этой вѣдомости мы видимъ, что въ среднемъ на хозяйство не всѣ уѣзды землею обезпечены одинаково. Наивысшій размѣръ возможнаго землепользованія, достигая въ Новоузенскомъ уѣздѣ 40 дес. на хозяйство, опускается въ Ставропольскомъ до 16,4 дес.

Въ предѣлахъ тѣхъ же уѣздовъ, если каждый изъ нихъ разсматривать отдѣльно, точно также существуютъ рѣзкія колебанія.

Новоузенскій уѣздъ, имѣя въ среднемъ на каждое хозяйство около 40 дес., тѣмъ не менѣе имѣетъ группу хозяйствъ, не обезпеченныхъ землею. Въ Новоузенскомъ уѣздѣ было, а теперь, конечно, стало больше, 35 малоземельныхъ общинъ съ 3.349 дворами. Общины эти, несмотря на громадныя земельныя богатства уѣзда, богатствами этими, однако, не пользуются, благодаря тому, что большая часть казенныхъ и частновладѣльческихъ земель расположена на окраинахъ уѣзда и недоступна для пользованія малоземельныхъ.

Въ другихъ уѣздахъ, число малоземельныхъ и абсолютно и относительно еще больше.

По даннымъ основной статистики, въ Николаевскомъ уѣздѣ малоземельныхъ было 14.609 хозяйствъ, въ Ставропольскомъ—10.000, Бузулукскомъ—9.694, Самарскомъ—8.669, Бугурусланскомъ—7.981 и Бугульминскомъ—3.860, а всего 58 т. малоземельныхъ дворовъ или 16% всего населенія. Но если для опредѣленія малоземелья мы возьмемъ другой признакъ, количество земли, приходящейся на наличную мужскую душу, и будемъ считать недостаточно обезпеченными тѣ хозяйства, гдѣ на душу приходится менѣе 5 дес., то малоземельныхъ обществъ по губерніи будетъ 654 съ 154.500 дворами, съ надѣломъ менѣе 4 дес. обществъ будетъ 480 съ 43.464 дворами, съ надѣломъ менѣе 3 дес.—217 обществъ съ 23.228 двор., съ надѣломъ менѣе 2 дес.—109 обществъ съ 20.976 двор. и съ надѣломъ менѣе 1 дес.—35 обществъ съ 1.795 двор. Кромѣ того, въ губерніи проживаетъ 25 тыс. дворовъ не приписанныхъ съ 80 тыс. душъ, занимающихся земледѣльческимъ промысломъ.

Доступность аренды, а слѣдовательно и возможность вести хозяйство въ сколько-нибудь удовлетворительныхъ размѣрахъ еще сократится, если принять въ расчетъ, что въ уѣздахъ, имѣющихъ болѣе плотное населеніе, частные землевладѣльцы эксплоатируютъ свою землю сами. Такими уѣздами являются Ставропольскій, Бугульминскій, Самарскій и въ отдѣльныхъ частяхъ Бугурусланскій, Бузулукскій и Николаевскій.

Исключивъ, примѣрно, 75% такихъ земель изъ общаго количества земли, принятой нами для среднихъ расчетовъ при опредѣленіи размѣровъ землепользованія на хозяйство, въ предположеніи, что онѣ арендѣ совсѣмъ не доступны, мы увидимъ, что размѣръ средняго землепользованія на крестьянское хозяйство значительно уменьшится и будетъ составлять для Ставропольскаго и Бугульминскаго уѣздовъ 14 дес. на хозяйство, Бугурусланскаго—17 дес. и Бузулукскаго и Самарскаго—20 дес.

Въ отдѣльныхъ углахъ этихъ уѣздовъ малоземелье, конечно, скажется еще сильнѣе.

Малоземельныя общины расположены въ этихъ уѣздахъ районами, гдѣ преобладало до реформы крѣпостное право.

Для Бузулукскаго уѣзда это будетъ сѣверная часть праваго берега рѣки Самарки, для Николаевскаго—часть уѣзда, примыкающая къ р. Волгѣ и Самарскому уѣзду и вокругъ села Балакова, а для Бугурусланскаго—западная часть его.

Распространяя общій по губерніи выводъ, что всѣхъ удобныхъ земель подъ пашню поступаетъ 65%, мы получимъ, что почти 1/3 губерніи пахотной земли можетъ быть около 11 десятинъ. При 3-польной системѣ это составитъ 7,2 десятины посѣва въ двухъ поляхъ на хозяйство, и эти 2,7 десятины должны служить почти единственнымъ источникомъ существованія семьи въ 6 человѣкъ.

Хозяйства двухъ уѣздовъ, Бугульминскаго и Ставропольскаго, имѣютъ въ своемъ распоряженіи земли меньше, чѣмъ ее имѣютъ въ среднемъ европейскія, что видно изъ помѣщенной ниже таблицы.

Таблица № 5.

Земли на 1 человѣка земледѣльческаго населенія приходится 4,4 десятины при чемъ 68% земледѣльческаго населенія имѣютъ на хозяйство отъ 18,5 до 185 десятинъ.

Канада на 1 человѣка земледѣльческаго населенія 4,6 дес.
Франція „ 1 „ „ „ 1,8 „
Англія „ 1 „ „ „ 2,82 (при чемъ 72% имѣютъ на хозяйство 18—183 дес.).

Германія на 1 человѣка земледѣльческаго населенія 1,75 дес. (при чемъ 55% имѣютъ отъ 18 до 91 дес.).

Австрія на 1 человѣка земледѣльческаго населенія 1,26 дес.

Если считать, что семья земледѣльца состоитъ, какъ и у насъ, изъ 6 человѣкъ, то получимъ, что средній размѣръ землепользованія на семью для Европы и Сѣверной Америки будетъ равенъ 16,6 десятинъ.

Что расчеты относительно средней величины посѣва не уменьшены, а скорѣе увеличены, видно изъ того, что на долю крестьянскихъ посѣвовъ по губерніи приходится около 3.000 т. десятинъ изъ 3.608 всего посѣва губерніи.

Съ ростомъ населенія % малоземельныхъ несомнѣнно увеличился, и вліяніе недостатка земли для значительной части населенія сказывается все сильнѣе и сильнѣе.

Наряду съ малоземельемъ, какъ мы видѣли изъ приведенныхъ выше данныхъ, значительное количество, по крайней мѣрѣ, казенныхъ земель не находитъ себѣ постоянныхъ арендаторовъ и сдается въ аренду на 1 годъ.

Изъ 300 т. дес. земли, сдававшейся въ послѣднее пятилѣтіе въ Новоузенскомъ уѣздѣ, было сдано на 1 годъ 127 т. дес., въ Николаевскомъ—изъ 110 т. 57 т. дес.

Изъ тѣхъ же данныхъ мы видимъ, что преобладающимъ арендаторомъ является не мелкій арендаторъ изъ среды малоземельныхъ, а скорѣе крупный.

Въ Новоузенскомъ уѣздѣ землю арендуютъ преимущественно крупные арендаторы, участками на 1 годъ до 1.200 дес. въ среднемъ на арендатора; а долгосрочную аренду—около 800 дес.

Аренда обществами и крупными товариществами мало развита и составляетъ для южныхъ уѣздовъ $^1/_5$ всей аренды.

Та же самая картина относительно аренды казенныхъ земель наблюдается и въ другихъ уѣздахъ, имѣющихъ несравненно большій % малоземельныхъ, хотя отношенія группъ здѣсь измѣняются въ благопріятную сторону.

Только въ Ставропольскомъ и Самарскомъ уѣздахъ, гдѣ казенной земли немного и гдѣ она распредѣлена болѣе равномѣрно по территоріи уѣздовъ, преобладающимъ арендаторомъ является некрупное хозяйство, а мелкое, и земли арендуются преимущественно обществами и товариществами.

Не имѣя свѣдѣній о расположеніи и объ арендѣ населеніемъ земли у удѣла, полагаю лишь изъ того, что мнѣ лично извѣстно, что земли эти расположены равномѣрнѣе казенныхъ и аренда ихъ болѣе доступна не крупнымъ хозяйствамъ.

Частновладѣльческая земля, какъ источникъ аренды, въ такихъ уѣздахъ, которые ею всего богаче, Николаевскій, Новоузенскій и Бузулукскій, и гдѣ владѣльцы ея еще не могутъ вести хозяйства въ такихъ размѣрахъ, чтобы всю обрабатывать своими средствами, точно также расположена въ отдѣльныхъ углахъ уѣздовъ и потому для мелкой аренды неудобна.

Недостатокъ земли въ отдѣльныхъ районахъ лучше всего сказался въ арендныхъ и продажныхъ цѣнахъ на землю, ростъ которыхъ можетъ считаться непомѣрнымъ, не соотвѣтствующимъ доходности промысла. Недостатокъ этотъ, кромѣ того, создалъ благопріятную почву для особаго промысла—земельной спекуляціи.

Арендная плата мякотной земли за хоз. десят. въ 20 руб. уже не составляетъ исключенія, а есть отдѣльные случаи, когда она достигала 35 руб.

Арендная плата за степные сѣнокосы по 12 руб. за дес. встрѣчается въ Николаевскомъ уѣздѣ, занимающемъ по обилію земли 2-е мѣсто (частновладѣльческихъ земель 850 т. дес.).

Такія совершенно не оправдываемыя урожайностью земли (около 57 п. на хоз. дес.) и доходностью хозяйствъ цѣны за землю установились исключительно благодаря спекуляціи, нашедшей благопріятную почву въ малоземельѣ.

Частное землевладѣніе, занятое своимъ хозяйствомъ, въ этомъ ростѣ цѣнъ мало заинтересовано и не могло въ немъ принимать замѣтнаго участія.

Для землевладѣльцевъ, ведущихъ хозяйство, высота аренды не играетъ никакой роли, какъ такъ, сосчитавъ при учетѣ своего хозяйства высокую аренду, онъ получитъ меньшую предпринимательскую выгоду, нисколько не измѣняя своего чистаго дохода.

Подъ вліяніемъ такихъ благопріятныхъ условій для спекуляціи, нашлись капиталисты, которые на малоземельѣ рѣшились построить свое благополучіе.

Они скупили и продолжаютъ скупать землю. Однимъ лицомъ, всѣмъ намъ извѣстнымъ, скуплено уже болѣе 200 т. дес.

Обиднѣе всего въ этомъ явленіи то, что государственныя средства содѣйствуютъ этой скупкѣ.

Скупая дворянскія земли, обремененныя долгами Дворянскому Банку, спекулянтъ пользуется льготой и не погашаетъ при покупкѣ долговъ Банку.

Благодаря такому порядку, къ услугамъ спекулянта было въ 1901 году до 1 милл. руб. государственныхъ средствъ, и это наряду съ ограниченными средствами Крестьянскаго Поземельнаго Банка, обязаннаго помогать малоземельному крестьянству при покупкѣ послѣднимъ земли.

Ограничивая права на ссуду изъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка для крестьянъ скромными предѣлами, то же государственное учрежденіе невольно дѣлаетъ ничѣмъ не оправдываемую несправедливость, отсрочивая на 10 лѣтъ расчетъ съ лицомъ, владѣющимъ уже территоріей, равной небольшому европейскому государству.

Полагаю, что приведенныхъ данныхъ достаточно, чтобы сдѣлать такой выводъ: „значительная часть населенія Самарской губерніи при большихъ запасахъ земли въ губерніи, терпитъ нужду въ землѣ, не можетъ вести хозяйствъ въ та-

кихъ размѣрахъ, чтобы въ самостоятельномъ земледѣльческомъ промыслѣ находить средства къ жизни", и наряду съ этимъ часть казенныхъ земель не находитъ постоянныхъ арендаторовъ.

Выходъ изъ этого положенія, лишающаго часть населенія возможности вести свое хозяйство, населеніе находитъ въ работахъ въ хуторскихъ и частновладѣльческихъ хозяйствахъ и частью въ промыслахъ, мало развитыхъ въ губерніи и потому не могущихъ удовлетворить запросовъ, предъявляемыхъ на трудъ.

Если на ряду съ недостаткомъ работъ для мѣстнаго малоземельнаго населенія существуетъ громадный притокъ на лѣтнія работы рабочихъ изъ другихъ губерній, достигающій по приблизительному расчету 400 т. человѣкъ, то не надо забывать, что приходятъ рабочіе преимущественно въ южные уѣзды, отстоящіе отъ малоземельныхъ районовъ на сотни верстъ, что лѣтнія работы очень не продолжительны и потому не могутъ ни въ какомъ случаѣ обезпечить средствами на весь годъ. Надо еще имѣть въ виду, что для малоземельнаго, имѣющаго еще свое хозяйство, очень часто бываетъ совершенно невозможно бросить хозяйство, чтобы искать на сторонѣ заработковъ.

Отсутствіе точныхъ данныхъ о числѣ оставившихъ свое хозяйство и едва ведущихъ свое хозяйство не даетъ возможности выразить это явленіе въ наглядныхъ цифрахъ.

Что цифры эти должны быть велики, это не подлежитъ никакому сомнѣнію

Для другой, болѣе достаточно надѣленной землей группы крестьянъ, имѣющихъ полные надѣлы, которыхъ въ Самарской губерніи все же большій %, вопроса о малоземельи не существуетъ, какъ не можетъ быть его и относительно частнаго землевладѣнія, поэтому я перейду къ разсмотрѣнію условій, при которыхъ масса населенія пользуется своею землею независимо отъ того, много-или малоземельно оно и насколько эти условія благопріятны или неблагопріятны съ хозяйственной точки зрѣнія.

Изъ 2.278 общинъ въ 2.101 существуетъ общинная форма землевладѣнія и только, 166 въ подворная.

Такимъ образомъ, хозяиномъ земли для громаднаго большинства населенія является міръ, который и распоряжается землей.

Міръ распредѣляетъ землю по душамъ, наличнымъ или ревизскимъ, дѣлитъ поля, устанавливаетъ систему хозяйства, назначаетъ время начала тѣхъ или иныхъ работъ, нанимаетъ пастуховъ и т. д.

Производя раздѣлы полей, тотъ же міръ, имѣя въ виду уравнять своихъ членовъ, дѣлитъ поля на нѣсколько клиньевъ и въ тѣхъ же видахъ, видахъ уравненія, совершаетъ періодически передѣлы земли.

Міръ разсматриваетъ, удовлетворяя или отказывая, всѣ просьбы своихъ членовъ объ увольненіи изъ обществъ, объ отводѣ усадебъ, огородовъ, гуменъ, мѣстъ подъ сады, пчельники, дѣлитъ лѣса и т. д.

Онъ же совершаетъ раздѣлы семействъ, удаляетъ порочныхъ членовъ и т. д.

Вообще говоря, міръ очень расчетливъ, употребляетъ всѣ силы, чтобы уравнять своихъ членовъ и быть ко всѣмъ справедливымъ. Никто какъ міръ не уравняетъ полевыхъ и сѣнокосныхъ полей и никто такъ зорко не слѣдитъ за тѣмъ, чтобы мірскимъ кто-нибудь не воспользовался больше другихъ; если въ каждомъ міру есть особая группа такъ называемыхъ міроѣдовъ, которые все же ухитряются на глазахъ всего міра урвать больше, чѣмъ имъ приходится, то эти хищенія далеко не такъ велики, чтобы о нихъ стоило говорить.

И однако, несмотря на это, со всѣхъ сторонъ мы слышимъ жалобы на міръ, на его порядки, и всѣ болѣе самостоятельные и предпріимчивые жители бѣгутъ изъ деревни.

Каждый крестьянинъ, начиная отъ бѣднаго, кончая богатымъ, жалуется на міръ и говоритъ, что жить и хозяйничать въ міру стало трудно, а хозяйничать хорошо невозможно.

Жалобы эти совершенно справедливы и совершенно понятны.

Міръ, давшій, въ интересахъ справедливаго уравненія, землю каждому домохозяину въ 6—15 мѣстахъ, тѣмъ самымъ создалъ рядъ неудобствъ для каждаго домохозяина въ отдѣльности.

Посѣвы, разбросанные небольшими клочками по обширнымъ полямъ общественнаго надѣла, находятся внѣ наблюденія хозяина, подвергаются потравамъ, снопы хлѣба похищаются, уходъ за посѣвомъ, напримѣръ полка сорныхъ хлѣбовъ, дѣлается невозможнымъ, на проѣзды непроизводительно тратится время.

Устанавливая моментъ начала нѣкоторыхъ работъ, напримѣръ, вспашки пара, уборки сѣна,—міръ тѣмъ самымъ стѣсняетъ каждаго въ распредѣленіи своего времени, что очень часто сопряжено съ ущербомъ для хозяйства: пропадаетъ время на ожиданіе, или приходится спѣшить или бросать другую работу, чтобы не упустить начала, назначеннаго міромъ подъ опасеніемъ потерять свою часть (сѣнокосы).

Въ обязательной системѣ хозяйствъ нѣтъ мѣста частному почину, нѣтъ мѣста болѣе выгодной культурѣ, какъ нѣтъ мѣста ни для какихъ улучшеній въ техникѣ хозяйства.

Въ обязательномъ для всѣхъ сѣвооборотѣ не могутъ быть примѣнены ни удобреніе, ни травосѣяніе, ни черный паръ.

Всѣмъ извѣстны затрудненія, съ которыми сопряженъ отводъ земли подъ пчельники, сады, огороды, разныя мелкія промышленныя заведенія, послѣдствіемъ чего является отсутствіе мелкихъ отраслей хозяйства.

Наряду съ такими стѣсненіями, міръ еще имѣетъ право удержать въ своей средѣ такое лицо, которому въ міру дѣлать нечего и которое могло бы на сторонѣ найти постоянный заработокъ.

Чѣмъ больше сельское общество и чѣмъ обширнѣе и разнообразнѣе его земельный надѣлъ, тѣмъ большія неудобства возникаютъ для отдѣльныхъ членовъ и тѣмъ болѣе интересы отдѣльныхъ лицъ затериваются сред и интересовъ сотенъ и тысячъ.

Несмотря на это, находится такъ много сторонниковъ общиннаго землевладѣнія, что является необходимость разобраться въ этомъ вопросѣ болѣе обстоятельно.

Въ числѣ главныхъ аргументовъ въ пользу общиннаго землевладѣнія, сторонниками его очень часто приводятся слѣдующіе доводы:

1) что общинная форма землевладѣнія равномѣрна, и слѣдовательно, справедливо обезпечиваетъ все населеніе землею;

2) что она проще и удобнѣе разрѣшаетъ такіе вопросы, какъ вопросъ о выгонѣ для скота, о наймѣ пастуховъ, объ устройствѣ водопоя и т. п.;

3) что она въ то же время допускаетъ всякія улучшенія,

и 4) что переходъ отъ общиннаго землевладѣнія къ подворному, которое противополагается общинному, труденъ и сопряженъ съ большими расходами.

Разсмотримъ каждое изъ этихъ положеній въ отдѣльности.

1) Что община гарантируетъ всѣмъ членамъ ея право на извѣстную долю земли и лишаетъ возможности эту долю утратить, это во многихъ случаяхъ вѣрно, но не всегда.

Изъ повседневной практики мы знаемъ, что общины производятъ раздѣлъ земли по своему усмотрѣнію, дѣлятъ по ревизскимъ или наличнымъ душамъ, и слѣдовательно не всегда земельный надѣлъ соотвѣтствуетъ работоспособности и составу семьи.

Но и въ лучшемъ случаѣ, т. е. тогда, когда раздѣлъ совершается правильно, не всегда выгодно быть прикованнымъ къ надѣлу, быть обреченнымъ заниматься сельскимъ хозяйствомъ во что бы то ни стало.

Какъ нельзя сдѣлать хозяиномъ того, у кого нѣтъ къ хозяйству призванія, такъ нельзя заставить хозяйничать потерявшаго возможность вести такое хозяйство по какимъ-нибудь лежащимъ внѣ воли хозяина причинамъ, напримѣръ, безлошадности, неимѣнію сѣмянъ, инвентаря.

Наконецъ, иной житель села совсѣмъ не способенъ къ тому, чтобы вести самостоятельное хозяйство, а между тѣмъ принадлежность къ общинѣ, не выпускающей изъ своей среды, обязываетъ такого неспособнаго вести хозяйство или хотя бы сидѣть въ своемъ селѣ. И такъ бываетъ очень часто наряду съ малоземельемъ.

Несомнѣнно, что насильственно прикованные къ земельной общинѣ и неспособные почему-либо къ самостоятельному хозяйству члены общины съ большей пользой для себя и общины могли бы избрать себѣ другой родъ занятій, или быть помощниками въ другихъ хозяйствахъ.

Земельная доля такихъ, оставившихъ свое хозяйство въ болѣе надежныхъ рукахъ, была бы болѣе производительной, а освободившійся изъ общины могъ бы приложить свои руки къ такому дѣлу, которое ему болѣе подходяще.

Сама жизнь доказываетъ, что общинная форма не устраняетъ безземелья, такъ какъ и въ настоящее время практикуется сдача надѣловъ въ аренду, и значительная часть общинниковъ фактически не имѣютъ земли.

За безцѣнокъ сдаются изъ года въ годъ надѣлы и на этихъ надѣлахъ, переходящихъ изъ рукъ въ руки, ведется самое безпорядочное хозяйство, такъ какъ у земли нѣтъ постояннаго хозяина, который ею дорожилъ бы и относился бы къ ней бережно.

Съ теченіемъ времени общинная форма землевладѣнія своими отрицательными сторонами скажется еще сильнѣе.

Дробленіе земельныхъ надѣловъ должно дойти до того, что заниматься хозяйствомъ будетъ совершенно невозможно.

Слѣдовательно, рано или поздно, изъ общины силою вещей будутъ выдѣлены лица, которымъ въ хозяйствѣ дѣлать будетъ нечего и общину имъ придется оставить.

Переходъ отъ общинной формы землевладѣнія является такимъ образомъ вопросомъ времени. Страшнаго въ томъ, что часть населенія утратитъ свою хозяйственную самостоятельность, ничего нѣтъ. Ничего нѣтъ страшнаго и въ томъ, что часть населенія обратится въ сотрудниковъ, въ батраковъ въ другихъ хозяйствахъ.

Собственно страшно, и то по недоразумѣнію, самое слово батракъ и страшно только въ сельскохозяйственномъ промыслѣ.

На ряду съ такимъ словомъ такіе, какъ ткачъ, кузнецъ, слесарь, инженеръ механикъ, работающіе на заводахъ и фабрикахъ, т. е. лица также не самостоятельныя въ промыслѣ, какъ и батракъ сельскохозяйственный, не пугаютъ насъ.

Какъ нельзя требовать, чтобы каждый ткачъ, механикъ, слесарь имѣли свое самостоятельное производство, свой заводъ, свою фабрику, такъ, мнѣ кажется, нельзя требовать, чтобы все сельское населеніе хозяйничало самостоятельно.

Нужно лишь обезпечить возможность самостоятельнаго хозяйствованія, дать ему необходимыя удобства, но отнюдь не дѣлая сельскохозяйственный промыселъ обязательной повинностью.

При общинной формѣ землевладѣнія такой возможности удобно хозяйничать, оставить отжившія формы хозяйства, внести въ хозяйства улучшенія и поднять производительность земли и труда, нѣтъ.

Та экономическая кабала, которой боятся защитники общины, уже давно существуетъ, но въ общинѣ, рядомъ съ нею, существуетъ другая кабала, стѣсняющая свободу, выборъ занятій; свободу и въ предѣлахъ сельскохозяйственнаго промысла, дѣйствовать самостоятельно, проявлять свою иниціативу.

Второе соображеніе въ пользу общинной формы землевладѣнія, что она даетъ удобства пастьбы скота, найма пастуховъ, устройства на общинный счетъ водоемовъ, имѣетъ подъ собою болѣе твердую почву, но удобства эти совсѣмъ не такъ велики, чтобы ради нихъ игнорировать другія.

Общіе выгоны, упрощая обращеніе со скотомъ, понижаютъ производительность земли.

Занятые хотя бы посѣвами травъ выгоны всегда окупятъ излишніе расходы по уходу за скотомъ, скорѣе дадутъ возможность перейти къ стойловому содержанію скота и слѣдовательно къ удобренію полей.

Если ни одно благоустроенное крупное частное хозяйство не хозяйничаетъ изъ одной усадьбы, а разбиваетъ хозяйство по отдѣльнымъ хуторамъ, то точно также хуторами должны бы быть размѣщены крестьянскія хозяйства, для которыхъ устройство плотины или колодцевъ, наемъ общихъ пастуховъ и устройство общаго выгона не будетъ представлять ничего невозможнаго.

Въ Самарской губерніи менониты, владѣющіе землей подворно, отлично справляются со всѣми неудобствами пастьбы, устройства водоемовъ и т. п.

Общность интересовъ сблизитъ людей и они изыщутъ средства удовлетворить свои нужды наивыгоднѣйшими способами.

Нельзя, наконецъ, не считаться съ тѣмъ, что русское сельское хозяйство не можетъ навсегда оставаться первобытнымъ, а оно обречено будетъ имъ быть, если не измѣнитъ своихъ формъ.

Третье возраженіе противникамъ общины со стороны защитниковъ ея заключается въ томъ, что общинная форма землевладѣнія допускаетъ всякія улучшенія.

Если фактически это находитъ подтвержденіе въ томъ, что, напримѣръ, Московская губернія ввела травосѣяніе, то не нужно забывать, что это куплено большою цѣною, такъ какъ на это нововведеніе потрачивалось десятки лѣтъ времени, пока населеніе справилось съ такой, сравнительно простой задачей.

Московская губернія старѣйшая во всей Имперіи и только ей одной удалось ввести травосѣяніе въ сколько-нибудь большихъ размѣрахъ, а въ другихъ губерніяхъ не удалось сдѣлать и этого.

Если подсчитать, сколько населеніе Московской губерніи переплатило денегъ за аренду самыхъ плохихъ сѣнокосовъ, прежде чѣмъ справиться съ травосѣяніемъ на общихъ поляхъ, то видно будетъ, какою цѣною куплено это травосѣяніе на нѣсколькихъ десяткахъ тысячъ десятинъ земли. До сихъ поръ не всѣ общества его ввели, и часть ихъ продолжаетъ снимать сѣнокосы при полной возможности, если не считать препятствій со стороны міра, ввести травосѣяніе.

Самой существенное возраженіе защитники подворнаго владѣнія находятъ въ положеніи, что переходъ отъ общиннаго землевладѣнія къ подворному связанъ съ громадными затратами и затрудненіями при отводѣ подворныхъ участковъ.

Это возраженіе, будучи резоннымъ, однако не доказываетъ, что нельзя дѣлать того, что дорого стоитъ, хотя бы это дорогое было полезно. Какъ уже было мною указано, рано или поздно, съ такимъ большимъ трудомъ, какъ отводъ подворныхъ участковъ, придется имѣть дѣло, и потому, разъ общинная форма землевладѣнія представляетъ существенныя неудобства для хозяйства,—расходовъ и трудовъ бояться не слѣдуетъ, тѣмъ болѣе, что такой расходъ придется сдѣлать только одинъ разъ,

Устроить прочно хозяйство, хотя бы и съ значительными затратами, гораздо выгоднѣе, чѣмъ предоставлять ему десятки лѣтъ влачить жалкое существованіе.

Изъ всего мною сказаннаго позволяю себѣ заключить, что ни одно изъ выставляемыхъ защитниками общинной формы землевладѣнія не выдерживаетъ критики, и препятствія къ переходу отъ общинной формы землевладѣнія къ подворной не такъ велики, чтобы съ ними нельзя было справиться.

Общинная форма землевладѣнія, стѣсняя на каждомъ шагу отдѣльное лицо, не допускаетъ никакихъ улучшеній, а если эти улучшенія и проникаютъ въ общину, то очень медленно, десятками лѣтъ и обходятся слишкомъ дорого.

Общинная форма землевладѣнія порождаетъ застой, и чѣмъ скорѣе съ нею будетъ покончено, тѣмъ лучше.

Чтобы переходъ къ подворному землевладѣнію не былъ навязанъ крайнею необходимостью и не былъ поспѣшенъ, къ нему необходимо подготовиться заблаговременно.

Конечно, переходъ этотъ долженъ быть добровольнымъ и на государствѣ и земствѣ должна лежать обязанность облегчить возможность такого перехода и ему содѣйствовать.

Итакъ, какъ мы видимъ, общинная форма землевладѣнія далеко не содѣйствуетъ успѣхамъ сельскохозяйственнаго промысла.

Происходитъ это оттого, что хозяинъ стѣсненъ въ своихъ правахъ на землю и на хозяйственные распорядки.

Не лучше обстоитъ дѣло для главной массы сельскихъ хозяевъ, крестьянъ, и въ другихъ отношеніяхъ.

Крестьянинъ стѣсненъ и ограниченъ не въ примѣръ прочимъ сословіямъ и во многомъ другомъ.

На вопросъ, почему крестьянское общество не дѣлаетъ того, что каждый изъ членовъ его въ отдѣльности находитъ хорошимъ и полезнымъ, мы сплошь и рядомъ слышимъ отвѣтъ, что „сдѣлали бы, кабы начальство приказало, а сами не можемъ".

Вотъ до чего утрачена вѣра въ свое право, въ свою способность къ самостоятельному почину.

Да и откуда можетъ развиться сознаніе своихъ правъ, когда они со всѣхъ сторонъ ограничены. Ограничены міромъ, начальствомъ, закономъ.

Масса ограничена въ правѣ заявить о своихъ нуждахъ, такъ какъ нѣтъ такого мѣста и способа, чтобы такое заявленіе могло быть сдѣлано и защищено.

Можно просить о выдачѣ паспорта, объ отсрочкѣ на уплату тѣхъ или иныхъ повинностей, о выдачѣ продовольственной ссуды, но негдѣ заявить, что земли мало, что жить въ селѣ стало трудно.

Даже защиты своихъ ограниченныхъ правъ крестьянинъ не можетъ искать въ судѣ, который гарантировалъ бы правосудіе, такъ какъ для крестьянъ существуетъ свой сословный судъ.

На каждый шагъ крестьянинъ долженъ испрашивать разрѣшеніе и терпѣливо ожидать отвѣта на свою просьбу.

Право представительства въ земскихъ учрежденіяхъ, гдѣ бы ближе и удобнѣе всего крестьянинъ могъ выяснить о своихъ нуждахъ и настоять на проведеніи въ жизнь тѣхъ или иныхъ необходимыхъ для него мѣропріятій,—ограничено и качественно, и количественно.

Безъ всякой утрировки можно сказать, что крестьянскаго представительства въ земствѣ нѣтъ.

Надъ правомъ избранія стоитъ другое право, право аттестовать, утверждать, болѣе сильное и низводящее первое на простую, ничего незначащую формальность.

Обособленному сословію крестьянъ предоставлено собственными силами и подъ гнетомъ всевозможныхъ ограниченій пробивать путь къ лучшимъ условіямъ существованія.

Для сословія этого, кругъ лицъ болѣе просвѣщенныхъ и могущихъ внести въ темную сельскую среду новую мысль, новое начинаніе, ограниченъ однимъ тѣснымъ кружкомъ лицъ начальствующихъ, какъ будто все, что лежитъ внѣ этого круга, не можетъ быть полезнымъ, а скорѣе вредно.

Деревня при настоящемъ ея правовомъ положеніи совершенно закрыта для просвѣтительной дѣятельности отдѣльныхъ лицъ и обществъ, и полезному знанію нѣтъ доступа въ деревню.

При такихъ условіяхъ, встрѣчаясь на каждомъ шагу съ ограниченіями и вынужденное на все получать согласіе и разрѣшеніе, конечно, крестьянское сословіе не можетъ проявлять ни особенной иниціативы, ни энергіи, не можетъ быть прогресса ни въ одной области человѣческой дѣятельности, а слѣдовательно, и въ сельскохозяйственной промышленности.

Заключаю изъ этого, что и въ ограниченіи правъ сословія, преимущественно занятаго сельскохозяйственнымъ промысломъ, находится одна изъ неблагопріятныхъ причинъ для успѣховъ промысла.

Продолжая разсмотрѣніе условій, въ которыхъ находится сельскохозяйственный промыселъ, посмотримъ, въ какой степени промыслу этому доступно пользоваться услугами знанія и образованія, также необходимыхъ ему, какъ и всякому, другому промыслу.

Такихъ путей для проникновенія полезныхъ знаній въ массу сельскихъ хозяевъ очень немного.

Едва грамотному населенію совершенно недоступно почерпать необходимыя спеціальныя знанія изъ книгъ, а доступъ лицъ, которыя могли бы вносить въ среду населенія недостающія ему знанія устно, такъ ограниченъ, что не можетъ удовлетворить запросовъ населенія.

Опытныя и показательныя учрежденія отсутствуютъ, а кругъ лицъ, которыя могли бы получить спеціальную подготовку для занятія сельскимъ хозяйствомъ, не можетъ быть значительнымъ, такъ какъ спеціальныхъ учебныхъ заведеній очень немного.

Только въ самое послѣднее время въ Самарской губерніи возникли 2 низшихъ сельскохозяйственныхъ школы и 1 средняя,—первые разсадники будущихъ дѣятелей на сельскохозяйственномъ поприщѣ.

Правда, что Самарская губернія въ этомъ отношеніи не представляетъ исключенія и есть губерніи, неимѣющія совсѣмъ подобныхъ учрежденій, но это далеко не доказываетъ, что учрежденій просвѣтительныхъ достаточно.

На такомъ пространствѣ и при такомъ числѣ жителей, какъ Самарская губернія, европейцы имѣютъ десятки учрежденій просвѣтительнаго характера и конечно, находятъ это вполнѣ необходимымъ и полезнымъ.

Лучшей иллюстраціей невѣжества и того, какимъ запасомъ знаній для борьбы съ неблагопріятными условіями обладаетъ населеніе, служатъ все еще не прекращающіеся уголовные процессы по обвиненію цѣлыхъ селеній въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 934 ст. Уст. о наказ.

Для борьбы съ засухой агрономія указываетъ рядъ мѣръ, начиная съ чернаго пара, а населеніе наше откапываетъ покойниковъ-опойцевъ, въ твердой увѣренности, что это самое радикальное средство.

Разсмотрѣніе условій производства закончу разсмотрѣніемъ условій кредита, которымъ располагаютъ лица, занятыя сельскохозяйственнымъ промысломъ.

Разныя формы кредита, въ томъ или иномъ размѣрѣ, существуютъ десятки лѣтъ. Были и есть ссудо-сберегательныя кассы при Волостныхъ Правленіяхъ, сельскіе банки, кредиты ссудо-сберегательныхъ товариществъ, земельные банки, а въ самое послѣднее время открытъ еще кредитъ подъ залогъ хлѣба и меліораціонный.

Всѣ дѣйствующія формы краткосрочнаго кредита привели къ тому, что въ кассахъ этихъ кредитныхъ учрежденій нѣтъ наличности и, надо полагать, розданныя деньги въ кассы эти не возвратятся.

Удивительнаго въ этомъ, впрочемъ, ничего нѣтъ, такъ какъ населеніе, сдѣлавшись экономически малосостоятельнымъ, не можетъ и думать объ исправной уплатѣ долговъ.

Между тѣмъ, кредитъ въ сельскохозяйственномъ промыслѣ такъ же необходимъ какъ и во всякомъ другомъ.

Положеніе это нашло подтвержденіе въ развитіи частнаго кредита.

Размѣръ этого кредита намъ не извѣстенъ. О немъ наши свѣдѣнія ограничиваются тѣмъ, что онъ тяжелъ по условіямъ и случаенъ по возможности имъ пользоваться.

О долгосрочномъ кредитѣ на покупку земли, можно сказать только, что имъ трудно пользоваться, это во-первыхъ, такъ какъ цѣны, устанавливаемыя Земельнымъ Банкомъ, отстаютъ отъ современныхъ, что онѣ при неимѣніи у покупающихъ своихъ средствъ на доплаты тормозятъ покупки земли и, во-вторыхъ, что его фондъ очень не великъ, почему онъ и не можетъ удовлетворять тѣхъ запросовъ, что къ нему предъявляются и могутъ быть предъявлены.

Отсюда вытекаетъ невозможность для малоземельныхъ пользоваться услугами Земельнаго Банка и при его посредствѣ ослаблять вліяніе малоземелья.

Кредитъ меліораціонный, по уставу болѣе доступный сельскимъ обществамъ, фактически не доступенъ никому, такъ какъ обществамъ очень трудно тронуться на что-нибудь новое, трудно сговориться, а для отдѣльныхъ членовъ общины онъ совершенно закрытъ.

Кредитъ этотъ не доступенъ и частному землевладѣнію, такъ какъ сопряженъ съ такими формальностями и стѣсненіями для заемщиковъ, что пропадаетъ всякая охота имъ пользоваться.

Что касается кредита подъ хлѣбъ, то имъ населеніе не можетъ пользоваться въ виду отсутствія такихъ организацій, которыя облегчили бы такую возможно сть

Возможность эта облегчена только въ одномъ Бугурусланскомъ уѣздѣ, тогда какъ во всѣхъ остальныхъ, о предоставленіи такой возможности, идутъ только сужденія, да нѣкоторыя малыя сельскохозяйственныя общества начинаютъ приступать къ организаціи кредита подъ хлѣбъ.

Между тѣмъ, кредитъ могъ бы сослужить большую службу сельскому хозяйству въ критическіе моменты и въ случаяхъ, когда предполагается расширить или интенсировать хозяйство.

Этимъ краткимъ очеркомъ я заканчиваю разсмотрѣніе условій сельскохозяйственнаго промысла до момента сбыта продуктовъ.

Условія сбыта такъ же исключительны и такъ же благопріятны для промысла какъ и вся его обстановка.

Степень нужды и состояніе погоды опредѣляютъ напряженность предложенія и тѣмъ самымъ создаютъ самыя неблагопріятныя условія для сбыта.

Нужда у населенія всегда велика и гонитъ на рынокъ съ такой настойчивостью, что разсуждать о выгодности условій сбыта въ громадномъ большинствѣ случаевъ не приходится.

Выброшенный на рынокъ въ большомъ количествѣ хлѣбъ дешевѣетъ, рынки и желѣзныя дороги завалены, торговля не успѣваетъ справляться съ предложеніемъ, и въ результатѣ населеніе не добираетъ громадныя суммы за то, что добыто при самыхъ тяжелыхъ условіяхъ.

Но этимъ далеко еще не исчерпываются всѣ неудобства сбыта.

Есть мѣстности удаленныя отъ такихъ рынковъ, гдѣ цѣна болѣе или менѣе можетъ служить правильнымъ вознагражденіемъ за понесенные земледѣльческіе труды, мѣстности удаленныя отъ пристаней, линіи желѣзной дороги, которыя, чтобы сбыть свой хлѣбъ, должны его еще доставлять гужомъ за десятки и сотни верстъ, какъ напримѣръ, Бугульминскій и частью Николаевскій уѣзды и нести новые, большіе расходы. Закончивъ разсмотрѣніе условій производства въ крестьянскомъ хозяйствѣ, перехожу къ разсмотрѣнію условій сельскохозяйственнаго промысла у менѣе многочисленной группы хозяевъ—землевладѣльцевъ.

Группа эта въ отношеніи условій сельскохозяйственнаго промысла несомнѣнно находится въ гораздо лучшихъ условіяхъ.

Вопросомъ о малоземельи, о стѣсненіяхъ въ способахъ пользованія землею не существуетъ.

Общественное положеніе точно также рѣзко отличено, образованіе болѣе доступно, какъ болѣе доступенъ всякій кредитъ.

Но и этотъ перечень болѣе благопріятныхъ условій еще далеко не достаточенъ, чтобы обезпечить правильное веденіе хозяйства.

Общія условія и здѣсь даютъ себя знать со всей силой и задерживаютъ развитіе хозяйства. Изъ частныхъ затрудненій для владѣльческихъ хозяйствъ можно указать на отсутствіе хорошихъ помощниковъ,

Помощниковъ не въ смыслѣ управляющихъ, приказчиковъ и т. п. привилегированныхъ служащихъ, а помощниковъ въ лицѣ умѣлыхъ рабочихъ, которые соотвѣтствовали бы болѣе высокому уровню такихъ хозяйствъ, не говоря о томъ, что, благодаря невѣжеству, хозяева не могутъ найти достаточно рабочихъ добросовѣстныхъ.

При каждомъ нововведеніи и улучшеніи въ хозяйствѣ иниціаторъ прежде всего встрѣчается съ невозможностью найти рабочихъ, знакомыхъ или только способныхъ усвоить новый кругъ работъ, внимательно и заботливо относиться къ интересамъ хозяина..

Другія препятствія встрѣчаются со стороны невыясненности мѣстныхъ особенностей края.

Край малоизученный въ естественно историческихъ условіяхъ, для хозяйства во многихъ отношеніяхъ ставитъ такія препятствія и создаетъ такія неудобства, которыя хозяину приходится разрѣшать рядомъ дорого стоящихъ опытовъ, рискуя при этомъ сдѣлать неправильные выводы и вновь повторить тѣ ошибки, что были сдѣланы, нисколько не приблизившись къ правильному разрѣшенію вопроса.

Опытное дѣло находится въ самомъ началѣ. На всю губернію существуетъ только одна опытная станція, Костычевская, и та, находясь на самомъ югѣ губерніи, на солончаковой почвѣ и будучи занята разрѣшеніемъ спеціальныхъ мѣстныхъ вопросовъ, не можетъ обслуживить всей губерніи. Наконецъ, находясь въ тѣсной зависимости отъ благосостоянія окружающаго и разоряющагося населенія, частное землевладѣніе ограничено въ сбытѣ всего, что не можетъ производить мелкое хозяйство.

Ни хорошій скотъ, ни хорошія сѣмена населенію не доступны; а нѣтъ сбыта, нѣтъ и условій для выгоднаго развитія отдѣльныхъ отраслей хозяйства.

Указанными неблагопріятными условіями, въ которыя поставленъ сельскохозяйственный промыселъ, кругъ ихъ далеко не исчерпанъ.

Испытывая во всѣхъ положеніяхъ стѣсненія, не добирая на своемъ продуктѣ, вслѣдствіе исключительныхъ условій сбыта, то же земледѣльческое населеніе, въ томъ числѣ и частные землевладѣльцы, несетъ на своихъ плечахъ еще другія тяготы.

Сбывая свой главный продуктъ—хлѣбъ, населеніе не добираетъ въ цѣнѣ, благодаря охранительнымъ пошлинамъ, учрежденнымъ странами, потребителями нашего хлѣба, для защиты интересовъ своего земледѣльческаго класса; а покупая то, что не производится въ своемъ хозяйствѣ, земледѣлецъ переплачиваетъ, такъ какъ своя русская заводская промышленность также ограждена охранительной пошлиной, и иностранныя заводскія издѣлія, болѣе дешевыя, русскому земледѣльцу обходятся дороже, чѣмъ его конкуренту на міровомъ рынкѣ, европейцу.

Для услугъ заводской промышленности болѣе доступно высшее спеціальное образованіе, такъ какъ спеціальныхъ образовательныхъ учрежденій государствомъ содержится для услугъ заводской промышленности гораздо больше, чѣмъ для земледѣлія.

Для земледѣлія, какъ это ни странно, на всю Имперію существуютъ только два высшихъ учебныхъ заведенія. Немудрено поэтому, что услугами питомцевъ этихъ учебныхъ учрежденій нельзя удовлетворить запросовъ, которые предъявляются земледѣльческимъ промысломъ.

Особенности такихъ мѣстностей, какъ юго-востока Россіи, совершенно не изучены, и хозяйству предоставлено собственными силами эти условія изучать, къ нимъ приспособляться, идя все время ощупью.

Въ то же время нельзя сказать, чтобы не было органовъ, которымъ ввѣрено пещись объ интересахъ мѣстнаго населенія, а слѣдовательно и сельскаго хозяйства.

Попечительство объ интересахъ населенія ввѣрено, кромѣ общихъ административныхъ учрежденій, мѣстнымъ и центральнымъ, на мѣстахъ въ особенности ввѣрено гг. земскимъ начальникамъ и земскимъ учрежденіямъ, а интересы собственно сельскаго хозяйства вѣдаетъ Министерство Земледѣлія.

Посмотримъ, насколько органы эти приспособлены къ тому, чтобы быть фактическими участниками въ созданіи лучшихъ условій сельскохозяйственнаго промысла.

Отъ общихъ административныхъ учрежденій, имѣющихъ свои спеціальныя задачи и не входящихъ въ непосредственное соприкосновеніе съ сельскохозяйственнымъ промысломъ, ожидать дѣятельности, непосредственно направленной къ улучшенію его, конечно, невозможно. Ихъ вліянію доступны общія условія быта населенія, косвенно отражающіяся на промыслѣ. Условія эти создаютъ ту атмосферу, въ которой существуютъ всѣ промыслы, течетъ вся жизнь населенія.

Та или иная степень просвѣщенія, тотъ или иной правопорядокъ, создаютъ благопріятныя или неблагопріятныя условія для проявленія способности отдѣльныхъ лицъ, дѣлаютъ промыселъ, каковъ бы онъ ни былъ, болѣе или менѣе производительнымъ, помогаютъ или препятствуютъ извлеченію всѣхъ выгодъ изъ существующаго порядка вещей.

Въ наличности такихъ условій, какъ мы видѣли, для сельскохозяйственнаго промысла недостатка нѣтъ.

Личность главной массы сельскихъ хозяйствъ стѣснена во всѣхъ отношеніяхъ.

Общее просвѣщеніе и спеціальное знаніе въ массѣ отсутствуютъ.

Въ чисто экономическомъ отношеніи сельскохозяйственный промыселъ поставленъ въ особо исключительныя и неблагопріятныя условія.

Онъ несетъ двойную тяготу охранительныхъ пошлинъ. Интересы сельскаго хозяйства какъ бы совершенно забыты.

Министерство Земледѣлія, къ которому ближе всего должны быть интересы сельскаго хозяйства, стоитъ совершенно особнякомъ отъ промысла и единственная связь его съ жизнью, чрезъ посредство уполномоченнаго по сельскохозяйственной части, такъ незначительна, что объ освѣдомленности и возможности вліять на успѣхи сельскаго хозяйства, не можетъ быть и рѣчи.

Къ услугамъ практическаго хозяйства въ центральномъ органѣ, при Министерствѣ Земледѣлія, нѣтъ соотвѣтствующей организаціи, которая могла бы отвѣчать практическимъ запросамъ сельскаго хозяйства.

Опытное дѣло поставлено слабо.

Что касается мѣстныхъ административныхъ органовъ, то они несутъ свои прямыя обязанности, и въ кругъ ихъ вѣдѣнія ближайшія заботы объ успѣхѣ сельскаго хозяйства не входятъ и не могутъ входить, такъ какъ къ этого рода дѣятельности они не приспособлены.

Ближе другихъ стоящіе, имѣющіе непосредственное соприкосновеніе и связь съ мѣстнымъ населеніемъ гг. земскіе начальники и органы мѣстнаго земскаго самоуправленія не могутъ точно также оказать существеннаго вліянія на условія промысла въ тѣсномъ значеніи этого слова. Одни, гг. земскіе начальники, потому, что не могутъ въ значительномъ числѣ случаевъ быть руководителями и не имѣютъ въ своемъ распоряженіи никакихъ средствъ, другіе, земскіе органы, потому, что, не обладая полной освѣдомленностью о нуждахъ, не имѣя достаточнаго числа сотрудниковъ, въ средствахъ денежныхъ и въ способахъ дѣйствія ограничены.

Земскіе начальники въ глазахъ населенія прежде всего являются начальниками и потому въ громадномъ большинствѣ случаевъ населеніе къ нимъ относится осторожно и недовѣрчиво. Да и не всѣ земскіе начальники могутъ быть компетентными въ разрѣшеніи хозяйственныхъ и экономическихъ вопросовъ деревни и руководителями населенія въ его главномъ промыслѣ.

Лица, занимающія этотъ отвѣтственный постъ, очень часто готовились совсѣмъ къ другого рода дѣятельности, напр., къ военной службѣ, стояли далеко отъ сельскаго и общественнаго хозяйства и потому, при всемъ добромъ желаніи быть полезными руководителями, ими быть не могутъ.

Земскія Собранія не могутъ быть вполнѣ освѣдомленными о нуждахъ населенія, такъ какъ представительство на Собраніяхъ недостаточно и неравномѣрно.

Цѣлые углы уѣздовъ не имѣютъ своихъ представителей, и многія изъ назрѣвшихъ потребностей населенія не могутъ быть настойчиво заявлены.

Подробнаго, обстоятельнаго знакомства со всѣми условіями мѣстной жизни

при такихъ условіяхъ быть не можетъ и, слѣдовательно, не можетъ быть его и и относительно сельскохозяйственнаго промысла.

Въ исполненіи мѣропріятій земство точно также встрѣчаетъ значительныя затрудненія.

Все усложняющееся земское хозяйство требуетъ работы и наблюденія на мѣстахъ, знанія мѣстныхъ нуждъ и условій, а этого, при ограниченномъ числѣ рабочихъ силъ земства, при настоящихъ составахъ Управъ, оно не имѣетъ.

Мѣстныя общественныя силы, внѣ ограниченнаго круга лицъ, совершенно устранены отъ общей работы.

Ко всему этому земство ограничено въ правѣ расходованія средствъ.

Фиксація наложила предѣлъ, назначила узкія рамки, изъ которыхъ земство не можетъ выйти.

Темпъ земской жизни опредѣленъ 3%, и быстрѣе его итти земству нельзя.

Нельзя еще не отмѣтить въ числѣ общихъ неблагопріятныхъ условій, въ которыхъ течетъ жизнь, отсутствіе связи въ дѣятельности разнообразныхъ органовъ и учрежденій, имѣющихъ дѣло съ населеніемъ.

Многочисленныя вѣдомства, учрежденія и лица нерѣдко дѣйствуютъ обособлено, независимо другъ отъ друга, иногда наблюдается противодѣйствіе одного учрежденія другому.

Въ разрѣзъ общественному теченію очень часто идетъ личное усмотрѣніе, а полезная мѣра при проведеніи ея въ жизнь сплошь и рядомъ встрѣчаетъ противодѣйствіе въ лицѣ несогласнаго и могущаго, благодаря своему служебному положенію, оказывать свое вліяніе—противодѣйствовать.

Къ общимъ же неблагопріятнымъ условіямъ для промысла должно быть отнесено еще раздѣленіе между разными учрежденіями заботъ о продовольствіи населенія и объ его экономическомъ благосостояніи и устраненіе самаго населенія отъ участія въ этихъ заботахъ.

Учрежденіе, которому ввѣрены заботы о продовольствіи, можетъ совершенно не считаться съ вопросомъ, насколько удовлетвореніе или не удовлетвореніе нужды можетъ отразиться на судьбѣ хозяйства.

Первой задачей можетъ быть только прокормленіе населенія и прокормленіе съ наименьшими затратами, совершенно игнорирующей вопросъ о томъ, насколько отъ такого отношенія страдаетъ хозяйство, утрачиваетъ ли оно возможность на дальнѣйшее существованіе, или нѣтъ. И вотъ то, что создается одною рукою, можетъ быть разрушено другою.

Таковы общія и частныя условія, въ которыхъ находится сельскохозяйственный промыселъ Самарской губерніи.

Подводя итоги тому, что было сказано, мы видимъ:

1) что, несмотря на громадныя земельныя богатства, значительная часть населенія малоземельна и не обезпечена трудомъ;

2) что сельскохозяйственный промыселъ стоитъ на очень низкой степени развитія: урожайность хлѣбовъ мала, скотоводство въ упадкѣ, отдѣльныя отрасли сельскаго хозяйства не развиты, подсобныхъ промысловъ нѣтъ;

3) что въ общинной формѣ землевладѣнія кроется много отрицательныхъ сторонъ, вредно отражающихся на производительность сельскохозяйственнаго промысла;

4) что населеніе, будучи невѣжественнымъ, ограниченнымъ въ правахъ и обособленнымъ отъ вліянія слоевъ болѣе просвѣщенныхъ, лишено тѣмъ самымъ возможности извлечь всѣ выгоды изъ своего положенія и совершенствовать основной промыселъ;

5) что сельскохозяйственный промыселъ поставленъ въ исключительныя и неблагопріятныя условія тѣмъ, что несетъ непосильную ему тяготу въ уплатѣ двойныхъ таможенныхъ пошлинъ;

6) что земледѣльческое населеніе не имѣетъ кредита въ такомъ размѣрѣ и на такихъ условіяхъ, которыя соотвѣтствовали бы его нуждамъ и быту;

7) что содѣйствіе со стороны спеціальныхъ органовъ сельскохозяйственному промыслу оказывается слабое, и многіе запросы сельскохозяйственной практики остаются неудовлетворенными, и

8) что въ отсутствіи равномѣрнаго и болѣе широкаго представительства и мѣстныхъ общественныхъ организацій, въ ограниченіи правъ земствъ закономъ о фиксаціи земскихъ смѣтъ лежитъ причина, по которой земство не можетъ съ достаточною полнотою служить интересамъ населенія, а слѣдовательно, и работать въ интересахъ сельскохозяйственнаго промысла.

Я понимаю, что разрѣшить практически рядъ столь сложныхъ задачъ, разрѣшить ихъ быстро и въ полномъ объемѣ и поставить сельскохозяйственный промыселъ и съ нимъ вмѣстѣ весь бытъ населенія въ совершенно новыя условія, рѣшительно невозможно.

Но, съ другой стороны, я глубоко увѣренъ, что разъ будетъ установлена правильная точка зрѣнія и избранъ путь, которому должны слѣдовать, половина дѣла будетъ сдѣлана.

Начавши дѣло съ того, что болѣе доступное исполненіе, необходимо будетъ въ дальнѣйшемъ строго держаться избраннаго направленія и постепенно вводить въ жизнь то, чего она настоятельно требуетъ.

Установивъ малоземелье, необходимо принять мѣры къ ослабленію его вліянія.

Возможность къ этому есть полная и такой мѣрой можетъ быть, во-первыхъ, предоставленіе малоземельнымъ права выкупа свободныхъ казенныхъ земель и при томъ выкупа въ подворное владѣніе и ограниченіе права скупки земель, въ предупрежденіе искусственнаго роста цѣнъ на землю.

Въ устраненіе недостатковъ общиннаго землевладѣнія, должна быть облегчена возможность перехода къ подворному землевладѣнію.

Въ устраненіе невѣжества народа, должно быть обращено самое серьезное вниманіе на народное образованіе и облегчена возможность использованія того, что можетъ способствовать просвѣщенію и проникновенію въ массы населенія необходимыхъ ему знаній, а для этого облегченъ и доступъ въ деревню классамъ болѣе культурнымъ.

Для оказаній спеціальныхъ услугъ земледѣльческому промыслу, должна быть установлена болѣе тѣсная связь между Министерствомъ Земледѣлія и мѣстными земскими органами, а при Министерствѣ Земледѣлія открыты отдѣльныя учрежденія для удовлетворенія запросовъ, которые могутъ предъявляться практиками сельскаго хозяйства.

Число учебныхъ и ученыхъ учрежденій должно соотвѣтствовать размѣрамъ сельскохозяйственнаго промысла и на мѣстахъ обращено самое серьезное вниманіе на изученіе мѣстныхъ условій.

Финансовая политика должна быть согласована съ интересами сельскохозяйственнаго промысла и быть для всѣхъ промысловъ одинаково справедливой. Къ услугамъ земледѣльческаго населенія долженъ быть такой же кредитъ, какъ и для другихъ промысловъ, и государственныя средства должны быть недоступны для земельной спекуляціи.

Земскимъ учрежденіямъ, какъ стоящимъ ближе другихъ къ интересамъ населенія, болѣе знакомымъ съ его экономическимъ положеніемъ, его нуждами и со способами проведенія мѣропріятій въ жизнь, должна быть предоставлена большая свобода дѣйствій во всѣхъ отношеніяхъ. Сверхъ того, должно быть увеличено представительство населенія въ Земскихъ Собраніяхъ и дано право на учрежденіе мелкихъ земскихъ органовъ на мѣстахъ, какъ самостоятельныхъ иниціаторовъ по всѣмъ нуждамъ, чисто мѣстнаго характера, и какъ исполнителей и сотрудниковъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ работѣ земства на мѣстахъ, при чемъ представительство должно быть основано исключительно на правѣ избранія.

Заботы о продовольствіи населенія, какъ составная часть заботы о благосостояніи его, должны быть вновь возложены на земство.

Практически намѣченный рядъ мѣръ могъ бы осуществиться, въ отношеніи

уменьшенія вліянія малоземелья, раздѣломъ казенныхъ земель на участки такой величины, которая соотвѣтствовала бы размѣрамъ средняго крестьянскаго хозяйства, и дачей права малоземельнымъ выкупа ихъ за счетъ той же казны, а чтобы аренду казенной земли сдѣлать болѣе доступной, необходимо развить подесятинную сдачу земли и уменьшить размѣръ участковъ, подлежащихъ сдачѣ на болѣе продолжительные сроки.

Размѣръ подворныхъ участковъ и опредѣленіе селеній, которымъ должно быть предоставлено право выкупа, самая организація выселенія и помощь выселяющимся должны быть выработаны и исполнены земствомъ.

Въ общинахъ съ полнымъ надѣломъ должно быть предоставлено право каждому общиннику, выкупившему надѣлъ, требовать отвода подворнаго участка, который (надѣлъ) дѣлается полною собственностью выкупившаго.

Въ общинахъ малоземельныхъ должно быть предоставлено право общинникамъ продавать право на свои невыдѣленные надѣлы, хотя бы только своимъ однообщественникамъ, чтобы тѣмъ устранить безцѣльное закрѣпощеніе къ землѣ лицъ, потерявшихъ способность вести самостоятельное хозяйство, а болѣе сильнымъ и склоннымъ къ хозяйству—дать возможность развить свое хозяйство.

Подворное землевладѣніе сдѣлаетъ возможнымъ переходъ къ новымъ, болѣе совершеннымъ системамъ хозяйства, создастъ условія болѣе заботливаго отношенія къ землѣ. Для частнаго почина созданы будутъ болѣе благопріятныя условія, и для мелкихъ отраслей хозяйства не будетъ тѣхъ затрудненій, что сопровождаютъ общинное землевладѣніе.

Не буду говорить о томъ, какія и гдѣ необходимо открывать просвѣтительныя учрежденія для борьбы съ невѣжествомъ, полагая, что вполнѣ достаточно сказать, что чѣмъ ихъ будетъ больше, тѣмъ будетъ лучше.

Не предрѣшая вопроса о формѣ, которую могутъ принять учрежденія мелкаго кредита, доступнаго земледѣльческому населенію, ограничусь указаніемъ на одну повидимому, наиболѣе отвѣчающую современнымъ условіямъ и сопряженную съ меньшимъ рискомъ.

Кредитъ подъ хлѣбъ, организованный земскими учрежденіями, сельскохозяйственными обществами, былъ бы, по моему мнѣнію, наиболѣе отвѣчающимъ и достигающимъ одновременно двѣ цѣли: удовлетворяя потребность въ кредитѣ, при доступности кредита и обезпеченности возврата, кредитъ этотъ вмѣстѣ съ тѣмъ могъ бы повліять на условія сбыта, сдѣлавъ ихъ болѣе выгодными. Какъ и всякая экономическая мѣра, кредитъ для населенія доступнѣе всего организовать земскимъ учрежденіямъ, разъ они будутъ снабжены средствами и въ помощь къ существующимъ земскимъ учрежденіямъ созданы будутъ болѣе мелкіе земскіе органы.

Единственно, что должно быть строго выдержано, если бы такой кредитъ государствомъ былъ открытъ земскимъ учрежденіямъ, это—чтобы онъ не вызвалъ новаго прямого или косвеннаго налога на то же населеніе, для котораго будетъ учреждаться.

Земскимъ учрежденіямъ должно быть предоставлено право избирать другія формы кредита въ зависимости отъ условій и потребностей времени.

Пользованіе кредитомъ меліораціоннымъ должно быть облегчено расширеніемъ сферы его дѣятельности согласно тѣхъ указаній, которыя могутъ быть сдѣланы земствомъ, примѣнительно къ мѣстнымъ потребностямъ и условіямъ.

О расширеніи правъ земскихъ учрежденій и о созданіи мелкихъ земскихъ органовъ, я ограничиваюсь тѣми краткими указаніями, что мною сдѣланы, полагая, что ихъ совершенно достаточно, глубоко увѣренный, что только въ самостоятельности отдѣльныхъ лицъ и обществъ, главнымъ образомъ, лежитъ успѣхъ дѣла, что никакая опека ее замѣнить не можетъ и что только тогда духъ человѣческій и предпріимчивость могутъ проявиться во всей силѣ, когда имъ поставлено будетъ меньше препятствій и стѣсненій,

Въ частности о нуждахъ отдѣльныхъ мѣстностей и о возможныхъ мѣрахъ

къ удовлетворенію этихъ нуждъ нельзя не отмѣтить, что весь Новоузенскій уѣздъ, представляющій ровную безводную степь, особенно нуждается въ орошеніи, представляя для этого всѣ удобства со стороны рельефа мѣстности и свойствъ грунта.

Орошеніе и при томъ лиманное, какъ самое доступное и дешевое, могло бы сослужить громадную услугу такому многоземельному уѣзду.

Техническая помощь и кредитъ могли бы сослужить большую службу.

Для уѣздовъ сѣверныхъ, не исключая и сѣверной части Николаевскаго уѣзда, гдѣ малоземелье сказывается всего сильнѣе, получаетъ значеніе громадной важности вопросъ о травосѣяніи, находящійся въ тѣсной связи съ обострившимся вопросомъ о прокормленіи скота.

Изъ практическихъ мѣръ къ разрѣшенію вопросовъ о травосѣяніи, помимо общихъ, возможно указать на мѣру, практикуемую съ успѣхомъ удѣльнымъ вѣдомствомъ.

Удѣлъ, установивъ обязательные сѣвообороты съ травосѣяніемъ, оказываетъ помощь своимъ арендаторамъ, облегчая пріобрѣтеніе сѣмянъ травъ и давая необходимыя техническія указанія. По всѣмъ даннымъ, это новое дѣло стоитъ на прочномъ фундаментѣ, и населеніе относится къ нему вполнѣ сочувственно. Примѣру этому могла бы послѣдовать и казна.

Невозможное на общественныхъ поляхъ травосѣяніе, на арендуемыхъ у казны участкахъ вполнѣ возможно. При содѣйствіи и поддержкѣ на первыхъ порахъ травосѣяніе могло бы укрѣпиться.

Для всего волжскаго побережья получаетъ большое значеніе садоводство.

Условія для него благопріятны, и населеніе начинаетъ имъ интересоваться.

Помощь садоводству могла бы быть оказана изученіемъ мѣстныхъ условій подборомъ подходящихъ сортовъ плодовыхъ деревъ, выработкою подходящихъ къ мѣстнымъ условіямъ техническихъ пріемовъ по уходу за садами, дачей населенію совѣтовъ и устройствомъ питомниковъ.

Сѣверные уѣзды, Бугульминскій, Бугурусланскій, часть Самарскаго и Ставропольскаго имѣютъ всѣ данныя къ тому, чтобы развить пчеловодство. Недостаетъ спеціальныхъ знаній, нужны инструкторы и должны быть облегчены условія отвода мѣстъ для пчельниковъ казенныхъ и удѣльныхъ земель.

Наконецъ, существенная помощь тремъ южнымъ уѣздамъ могла бы быть оказана помощью населенію въ его борьбѣ съ вредителями хлѣбовъ, сусликами и саранчей. Для этого должны быть болѣе основательно изучены образъ жизни вредителей, выработаны болѣе совершенные пріемы борьбы и отпускаемы необходимыя на борьбу средства.

Что касается частныхъ вопросовъ, изложенныхъ въ пунктахъ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственнаго промысла, то отвѣтъ на нихъ находится въ общихъ условіяхъ, на которыя мною было указано въ настоящей запискѣ.

Съ перемѣной общихъ условій создадутся благопріятныя для всякихъ улучшеній, и тогда только можетъ итти рѣчь о такихъ частностяхъ, какъ борьба съ оврагами, болотами, песками, объ охранѣ земельныхъ улучшеній, о сокращеніи порубокъ, конокрадства, воровства.

Тогда только можно будетъ говорить о мѣрахъ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ хозяйства, о введеніи удобрительныхъ туковъ, о поднятіи животноводства, о развитіи молочнаго хозяйства и т. п.

Таблица № 1.

Продано Уѣздными Управами и складомъ губернскаго земства въ теченіе

УѢЗДНЫЯ УПРАВЫ.	1895		1896		1897		1898		1899		1900		ВСЕГО.	
Бузулукская. . .	13.572	90	28.360	58	26.479	89	23.902	93	40.462	38	89.414	33	222.193	01
Новоузенская . .	—	—	—		4.222	84	27.415	15	72.837	67	144.699	99	249.175	65
Ставропольская .	1.469	76	871	95	3.397	63	3.132	63	8.361	76	20.190	27	37.424	—
Бугульминская. .	3.437	48	5.738	87	4.001	92	3.534	17	10.588	18	17.643	18	44.943	80
Николаевская . .	917	52	8.483	80	11.105	77	11.598	27	17.869	66	28.979	57	78.954	59
Самарская . .	2.116	25	1.360	18	4.499	76	19.473	32	35.205	58	53.677	78	116.332	87
Бугурусланская	16.553	67	16.482	79	18.486	39	16.395	92	27.340	52	43.275	01	138.534	30
Складъ губернск. земства. . . .	9.188	50	15.835	59	31.606	38	50.174	20	101.909	35	225.663	51	434.377	53
Итого . .	47.256	08	77.133	76	103.800	58	155.626	59	314.575	10	623.538	64	1321.935	75

Въ 1901 и 1902 г. предполагается размѣръ продажи 1900 года.

Таблица № 2.

Средняя урожайность за послѣднія 9 лѣтъ (1891--93, 1895—900) въ пуд. съ десят. 2.400 кв. с.

УѢЗДЫ.	Рожь.		Пшеница. Бѣлотурка.		Пшеница. Русская		Овесъ.		Ячмень.		Подсолн.		Горохъ.		Греча.		Полба.		Просо.	
	Крестьян.	Част. влад.	Крестьян.	Част. влад.	Крестьян.	Част. влад.	Крестьян.	Част. влад.	Крестьян.	Част. влад.	Крестьян.	Част. влад.	Крестьян.	Част. влад.	Крестьян.	Част. влад.	Крестьян.	Част. влад.	Крестьян.	Част. влад.
Бугульминскій. .	38,8	51,9	·	—	32,7	41,5	35,7	44,5	—	—	—	—	23,1	30,1	29,7	32,0	30,2	37,4	25,5	33,4
Ставропольскій .	47,5	56,0	—	—	30,6	41,3	37,5	43,7	-	—	33,6	41,7	28,9	35,9	20,1	26,2	32,8	33,5	32,1	38,2
Бугурусланскій .	37,9	51,2	39,2	52,1	33,4	43,3	35,8	48,0	—	—	38,9	40,5	27,8	37,9	21,4	22,8	33,7	43,8	26,3	36,5
Самарскій . . .	38,9	48,5	40,1	46,6	35,0	41,9	38,4	49,1	38,8	—	35,8	38,9	31,1	— ·	—	—	34,5	38,4	34,6	40,3
Бузулукскій . . .	28,5	34,7	30,2	42,1	30,5	36,2	30,1	35,4	24,8	29,6	· · ·	—	24,0	—	· ·	—	30,1	31,6	21,4	28,4
Николаевскій . .	24,3	34,3	26,2	37,0	27,7	33,1	27,1	36,5	23,2	33,3	17,9	30,0	14,5	· ·	· ·	· ·	—	—	17,2	27,6
Новоузенскій . .	23,6	26,7	25,7	30,1	21,8	29,2	23,8	27,8	26,4	32,1	15,2	23,4	· ·	·	—	—	—	—	17,6	20,0
По губерніи (сред. изъ средн.) . .	34,2	43,3	32,3	41,6	29 6	38,0	32,6	40,7	28,3	31,7	28,3	35,0	24,9	34,6	23,7	27,0	32,3	37,0	25,0	32,0

Уѣзды.	Въ 1897 году.							Въ 1				
	Лошадей.	Крупнаго рогатаго скота.	Овецъ.	Козъ.	Свиней.	Верблюдовъ.	Всего.	Лошадей.	Крупнаго рогатаго скота.	Овецъ.	Козъ.	Свиней.
Самарскій . . .	89.553	84.382	153.585	1.035	26.703	80	355.338	69.771	60.660	101.974	236	8.194
Ставропольскій .	71.07:	69.340	185.262	2.113	33.796	67	361.650	68.053	61.347	154.312	600	22.804
Бузулукскій . . .	142.677	191.958	328.697	4.119	49.473	—	716.924	146.381	148.178	242.416	1.868	16.872
Бугурусланскій .	113.118	122.113	296.758	6.238	62.596	72	600.895	95.867	94.248	198.751	2.137	22.864
Бугульминскій .	92.314	73.386	167.392	13.942	32.405	—	379.439	65.095	69.540	131.945	10.492	16.975
Николаевскій . .	147.320	149.627	236.942	6.710	36.140	2.706	579.445	140.550	131.493	177.602	6.721	19.151
Новоузенскій . .	131.436	216.314	159.708	15.784	46.467	11.760	581.469	140.757	203.342	165.433	17.165	40.035
Итого .	787.490	907.120	1.528.344	49.941	287.580	14.685	3.575.160	726.474	768.808	1.172.433	39.219	146.89

Таблица № 3.

	Въ 1899 году.							Въ 1900 году.						
	Лошадей.	Крупнаго рогатаго скота.	Овецъ.	Козъ.	Свиней.	Верблюдовъ.	Всего.	Лошадей.	Крупнаго рогатаго скота.	Овецъ.	Козъ.	Свиней.	Верблюдовъ.	Всего.
1835	73.571	79.832	132.070	452	9.165	--	295.090	91.931	82.993	157.848	342	12.973	—	346.087
1.116	71.382	74.563	182.336	596	24.608	—	353.485	118.243	103.805	196.495	814	24.670	—	444.027
1095	162.256	173.376	282 642	1.904	20.892	267	641.337	176.699	196.775	287.632	1.701	21.283	545	684.635
1963	97.362	96.358	230.167	2.216	26.832	35	452.970	130.712	137.234	287.879	1.677	34.294	98	591.894
1997	68.481	69.968	162.465	12.564	17.456	—	330.934	70.512	72.108	163.351	13.086	17.653	...	336.71
1951	146.582	148.862	208.806	7.569	21.194	2.746	545.759	154.944	159.976	240.638	8.902	23.472	3.541	591.473
1093	172.426	237.324	211.002	19.457	69.459	17.591	727.259	189.302	299.868	285.364	23.177	78.834	25.891	902.436
1792.060	880.283	1.419.488	44.758	189.606	20.639	3.346.834	932.343	1.052.759	1.619.206	49.699	213.179	30.075	3.897.261	

Таблица № 4.

У Ѣ З Д Ы.	Число домохозяевъ сельскихъ жителей.	Всей земли.	Надѣльной.	Казенной.	Удѣльной.	Частновладѣльческой	На хозяйство.	Безъ частновладѣльческихъ.
Новоузенскій	67.163 душъ 402.981	2.677.492	1.409.953	549.202	15.202	703.135	Ок. 40 дес	32 дес.
Николаевскій	80.978 485.871	2.524.903	1.428.784	183.276	63.193	849.650	„ 31 „	23,3
Бузулукскій .	80.128 480.770	2.006.164	1.243.958	120.716	34.386	607.104	„ 25 „	19,3
Самарскій . .	44.282 265.691	1.030.058	470.897	51.285	334.365	173.511	„ 23,4 „	20,5
Ставропольскій	44.926 269.559	740.335	438.143	17.105	133.197	151.890	„ 16,4 „	13,9
Бугурусланскій	65.834 395.008	1.436.512	875-144	117.564	1.2618	431.136	„ 21,8 „	16,8
Бугульминскій	49.273 295.637	830.488	569.199	49.200	7.882	204.207	„ 17 „	13,9
По губерніи.	432.584	112.31 т. дес.	—	—	—	—	—	—

Записка С. Г. Аксакова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и способахъ ихъ удовлетворенія (къ программѣ, выработанной Особымъ Совѣщаніемъ).

Разсматривая ближе пункты программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, сообщенные для обсужденія въ мѣстныхъ Комитетахъ, мы не можемъ не видѣть, что таковые, въ виду своего разнообразія и особенностей, подлежатъ нѣсколько иной группировкѣ для большей послѣдовательности ихъ разсмотрѣнія и большей связности самаго изложенія способовъ или мѣръ къ ихъ удовлетворенію.

Мы не можемъ также не видѣть, что разработка и освѣщеніе таковыхъ должна происходить преимущественно съ экономической точки зрѣнія. Но установивъ и признавъ своевременными и полезными, для поднятія уровня сельскохозяйственной промышленности, организацію и сферу дѣятельности различныхъ агрономическихъ и экономическихъ мѣръ, мы вмѣстѣ съ тѣмъ не можемъ не подумать и о правильной постановкѣ, укрѣпленіи и развитіи таковыхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ постараться устранить или хотя ослабить тѣ препятствія, которыя могутъ встрѣтиться на каждомъ шагу. Поэтому сама экономическая необходимость заставляетъ насъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ выступать за предѣлы даннаго вопроса, такъ какъ мы обязаны разсмотрѣть для правильнаго рѣшенія такового самыя условія окружающей среды и ихъ вліяніе на то или другое экономическое явленіе, въ смыслѣ устраненія или измѣненія такого вліянія, въ особенности, разъ это касается среды крестьянской. Отсюда, по отношенію къ нуждамъ нашего хозяйства вообще и крестьянскаго въ частности, вытекаетъ необходимость въ мѣрахъ различнаго характера: въ мѣрахъ первоначальныхъ исключительно мѣстнаго характера, вызываемыхъ неотложными потребностями и нуждами даннаго сельскохозяйственнаго района, которыя могутъ реализироваться частнымъ образомъ, добровольно и въ формахъ самостоятельныхъ, въ виду, именно, только начинающейся въ нихъ проявляться самодѣятельности. Эти формы, по нашему мнѣнію, могутъ, окрѣпнувъ, сослужить большую службу какъ земству, такъ и государству, являясь наиболѣе отзывчивыми и вѣрными указателями въ сферѣ, предоставленной имъ сельскохозяйственной дѣятельности и ея нуждъ. Такими формами мы считаемъ начинающія возникать, у насъ, по крайней мѣрѣ, въ Самарской губерніи, мелкія сельскохозяйственныя общества, о значеніи и роли коихъ мы упомянемъ ниже. Здѣсь можемъ пока только сказать, что по отношенію къ таковымъ формамъ (или организаціямъ) мѣры административныя могутъ примѣняться только на началахъ помощи, сочувствія, отзывчивости на ихъ нужды безъ всякой излишней регламентаціи. Далѣе нѣкоторыя явленія экономической жизни, а также нѣкоторыя условія окружающей среды могутъ потребовать мѣръ законодательнаго характера, такъ какъ могутъ быть явленія такія, какія давно уже оформила сама жизнь, но они не получили еще законодательной санкціи; съ другой же стороны, можетъ потребоваться введеніе нѣкоторыхъ мѣръ законодательнымъ порядкомъ, такъ какъ та или другая сторона экономической жизни можетъ потребовать вмѣшательства законодателя для полученія скорѣйшаго и правильнаго своего развитія. Точно также при организаціи дѣятельности различныхъ новыхъ формъ хозяйственной экономической жизни какъ въ смыслѣ развитія дѣятельности земскихъ органовъ, такъ и органовъ непосредственно сельскохозяйственныхъ и экономическихъ, могутъ потребоваться мѣры административныя въ случаяхъ, требующихъ содѣйствія администраціи и даже регламентаціи ихъ дѣятельности, въ смыслѣ отчетности, порядка и своевременности принятія ими необходимыхъ мѣръ, при чемъ намъ кажется, что органы административные должны бы вообще итти рука объ руку съ органами земскими. Наконецъ, могутъ быть и такія явленія экономической жизни, которыя, будучи непосильными даже цѣлымъ хозяйственнымъ районамъ, относятся, по задачамъ

своимъ, непосредственно къ мѣрамъ государственнымъ, которыя по необходимости принимаютъ мѣры къ урегулированію и упорядоченію таковыхъ явленій. Итакъ, приступая къ болѣе детальному разсмотрѣнію пунктовъ программы съ экономической точки зрѣнія, мы позволимъ себѣ предложить слѣдующія сочетанія ихъ въ группахъ, согласно характеру тѣхъ или другихъ мѣръ, необходимыхъ для ихъ проведенія и укрѣпленія въ жизни.

I ГРУППА.

Къ этой группѣ надо отнести всѣ тѣ пункты программы и вытекающіе изъ нихъ вопросы, которые вызываютъ принятіе мѣръ, направленныхъ къ поднятію сознанія необходимости улучшенія сельскохозяйственной культуры, а слѣдовательно, и къ увеличенію спеціальнаго образованія и организаціи тѣхъ формъ въ которыхъ таковыя могутъ проявляться, при чемъ послѣднія должны быть основаны на началахъ самодѣятельности, самостоятельности прогрессивнаго развитія народонаселенія и которымъ въ этой сферѣ возможны только помощь и содѣйствіе тѣхъ или другихъ административныхъ органовъ. Сюда, по нашему мнѣнію, относятся пп. А, Б, Л, М, Н, О, П, Р, Ж, Ч и вопросъ объ общемъ народномъ образованіи.

II ГРУППА.

Къ этой группѣ мы относимъ всѣ тѣ вопросы, которые отчасти уже разрѣшены, но требуютъ для полнаго удовлетворенія своихъ нуждъ еще дальнѣйшей регулировки, другіе же, которые имѣютъ еще возникнуть, но не могутъ быть осуществлены безъ содѣйствія и контроля со стороны органовъ администраціи и даже требуютъ прямого административнаго вмѣшательства. Сюда, по нашему мнѣнію, относятся пп. В, Г, Д, И, К, С, Т, Ф, Х, Ц, Щ, Ю и нѣкоторые другіе однородные съ ними вопросы.

III ГРУППА.

Эта группа вопросовъ характеризуется необходимостью охраны экономическихъ интересовъ и созданія для нихъ такихъ условій путемъ законодательныхъ мѣръ, при которыхъ таковые могли бы успѣшнѣе и правильнѣе удовлетворяться. Сюда относятся пп. И, Ш, Д, Е и нѣсколько другихъ вопросовъ, касающихся различныхъ сторонъ экономической жизни, какъ-то: вопросъ объ измѣненіи и уравненіи правъ крестьянъ, вопросъ объ общинномъ и подворномъ землевладѣніи и проч.

IV ГРУППА.

Наконецъ, къ послѣдней группѣ мы относимъ такія проявленія экономическихъ нуждъ и способовъ ихъ удовлетворенія, которыя не подъ силу отдѣльнымъ хозяйственнымъ районамъ, касаются при томъ интересовъ всего государства или большей его части и имѣютъ общее государственное значеніе, а потому и удовлетвореніе свое могутъ получить лишь посредствомъ мѣръ государственныхъ. Изъ пунктовъ программы, мы можемъ отнести сюда въ цѣлости лишь одинъ пунктъ З, но изъ разсмотрѣнія другихъ пунктовъ сюда отходятъ еще и другіе вопросы, какъ-то: вопросъ о малоземельи и безземельи, объ уменьшеніи пошлинъ, торговые трактаты, отношеніе мѣстныхъ и правительственныхъ органовъ между собой. Вопросы объ орошеніи, разведеніи лѣсовъ вообще и облѣсеніи Общаго Сырта въ частности.

I.

По отношенію къ вопросамъ первой группы, на первый планъ выступаетъ всеобщее народное образованіе; образованіе же спеціальное, хотя бы и сельско-

хозяйственное, должно встрѣтить уже почву болѣе подготовленную для его воспріятія, хотя этимъ не устраняется необходимость скорѣйшаго введенія послѣдняго. Въ данное время, когда школьный вопросъ стоитъ на очереди, всѣ земства стремятся еще болѣе расширить народное обученіе, но, какъ они же сознаются, одно знаніе грамоты является часто недостаточнымъ, такъ какъ существующій типъ крестьянской школы не даетъ надлежащаго развитія молодому поколѣнію, хотя бы въ смыслѣ сознанія полезностей и благъ внѣшней природы и возможности правильнаго ихъ использованія. Является необходимость дополнить пробѣлъ въ программахъ сельскихъ училищъ, чтобы воспитать въ подрастающемъ поколѣніи способность мышленія и тѣмъ поднять уровень общаго развитія массы. На ряду съ измѣненіемъ въ этомъ смыслѣ общей программы сельскихъ училищъ и съ увеличеніемъ числа таковыхъ, та стадія сельскаго хозяйства, которую въ данное время переживаетъ большая часть Россіи, и тѣ неотложныя нужды, на которыя намъ указываетъ какъ сама жизненная практика, такъ и наука сельскаго хозяйства, вызываютъ необходимость принятія многихъ мѣръ для удовлетворенія этихъ нуждъ и созданія для нихъ такихъ формъ или организацій, гдѣ бы онѣ могли группироваться совершенно самостоятельно, добровольно, въ силу одной ихъ экономической необходимости. Эта экономическая необходимость и заставляетъ возникать первоначально мелкія сельскохозяйственныя единицы, въ родѣ, напр., мелкихъ сельскохозяйственныхъ обществъ, которыя служатъ вначалѣ для удовлетворенія самыхъ неотложныхъ нуждъ сельскаго хозяйства. Съ другой же стороны, возникаетъ потребность въ пріобрѣтеніи населеніемъ спеціальныхъ знаній, которыя могутъ быть ему предоставлены въ видѣ чрезвычайно разнообразныхъ организацій и многими способами, какъ мы это видимъ изъ разсмотрѣнія перечисленныхъ пунктовъ программы. Дѣйствительно, разсмотрѣніе этихъ пунктовъ наглядно доказываетъ намъ своевременность обращенія серьезнаго вниманія на предоставленіе населенію всякой возможности и помощи въ дѣлѣ распространенія спеціальныхъ свѣдѣній какъ техническихъ, такъ и сельскохозяйственныхъ и ремесленныхъ. Всѣ эти пункты, какъ намъ извѣстно, приняты Комитетами, что же касается детальной разработки и самой организаціи этой отрасли народнаго знанія, то слѣдуетъ обратить вниманіе на выработанныя Самарскимъ агрономическимъ съѣздомъ положенія, которыя предоставляются намъ, какъ достаточно обоснованными научно, такъ и надлежаще поставленными практически, почему, по нашему мнѣнію, ихъ слѣдовало бы принять цѣликомъ, безъ всякихъ измѣненій. Что касается конкретной формы проявленія и сосредоточенія экономическихъ нуждъ населенія, то мы отдаемъ предпочтеніе мелкимъ сельскохозяйственнымъ обществамъ, а не мелкимъ земскимъ единицамъ. Прослѣдивъ зарожденіе и образованіе какого-нибудь мелкаго сельскохозяйственнаго общества, мы видимъ, что таковое возникаетъ совершенно добровольно на почвѣ сближенія взаимныхъ интересовъ нѣсколькихъ его членовъ; самодѣятельность его еще очень слаба, но важно то, что оно вызвано дѣйствительно существующею неотложностью хозяйственныхъ нуждъ и, сохраняя эти элементы въ своей дѣятельности, всегда будетъ наиболѣе чувствительной и наиболѣе отзывчивой организаціей. Въ этомъ насъ убѣждаетъ исторія развитія такихъ обществъ у насъ же, въ Самарской губерніи. Еще четыре года тому назадъ, насколько намъ извѣстно, такихъ мелкихъ обществъ не существовало, и самая возможность ихъ существованія подвергалась большимъ сомнѣніямъ, теперь же ихъ насчитываютъ въ Самарской губерніи болѣе 40, при чемъ въ общемъ они имѣютъ тенденцію распредѣляться по волостямъ, что въ виду нѣкоторыхъ ихъ функцій является вполнѣ цѣлесообразнымъ. Мы ничего не имѣемъ въ принципѣ противъ мелкой земской единицы, но, по нашему мнѣнію, она, вслѣдствіе недостаточности развитія массы населенія, является нѣсколько преждевременной и имѣетъ въ виду нѣсколько иныя функціи, чѣмъ сельскохозяйственныя общества. Являясь же *волостной* земской единицей, она тѣмъ самымъ была бы уже слишкомъ мелка, и созданіе ее вызвало бы, по крайней мѣрѣ у насъ, слиш-

комъ много излишней переписки и расходовъ, и врядъ ли бы принесло существенную пользу земскимъ органамъ, что утверждаетъ и земство Ярославской губерніи, мотивируя свой взглядъ тѣмъ, что уѣзды вовсе не такъ велики, чтобы чувствовалась необходимость созданія такой единицы. Но, конечно, не надо забывать, что это возраженіе имѣетъ силу только для Ярославской и подобныхъ ей губерній, гдѣ сами по себѣ уѣзды гораздо менѣе нашихъ Самарскихъ и вообще восточныхъ и юго-восточныхъ уѣздовъ, при чемъ и сельскохозяйственная дѣятельность населенія стоитъ болѣе на второмъ планѣ. По нашему мнѣнію, признавая дѣйствительно полезнымъ установленіе болѣе мелкихъ земскихъ единицъ, для привлеченія къ дѣятельности большей массы населенія, таковыя должны быть въ нашей мѣстности, въ виду громадности уѣздовъ, сами по себѣ не слишкомъ малы и допустимы въ количествѣ трехъ или четырехъ на уѣздъ; но нужны ли онѣ въ дѣйствительности для выполненія той хозяйственной роли, которую могутъ съ гораздо большимъ успѣхомъ, по нашему мнѣнію, исполнить мелкія сельскохозяйственныя общества или союзы. Принимая во вниманіе характеръ самостоятельности и добровольности такихъ обществъ, въ противность, именно, характеру *обязательности*, которою проникнута земская единица, мы смѣемъ думать, что, именно, сельскохозяйственныя организаціи, дѣйствуя добровольно, будучи болѣе самодѣятельными, явятся всегда болѣе отзывчивыми и воспріимчивыми ко всякимъ экономическимъ проявленіямъ жизни, а, окрѣпнувъ и развившись, будутъ неоцѣненными помощниками земству и государству въ сферѣ экономическихъ нуждъ и потребностей народонаселенія *). Дѣйствительно, кто же въ трудныя минуты хозяйственной жизни, какъ, напримѣръ, голодъ, скорѣе и вѣрнѣе укажетъ степень нужды населенія, и чьими же, какъ не ихъ услугами, въ дѣлѣ подачи помощи и распредѣленіи ея будетъ пользоваться земство и Правительство? Неужели же до сихъ поръ можно сводить всѣ эти дѣла къ волостному управленію и продолжать вѣрить во всевѣдѣніе волостного писаря? Но кромѣ этого, достаточно упомянуть о предполагаемомъ введеніи для улучшенія крестьянскаго хозяйства мелiоративныхъ ссудъ, организацій мелкаго кредита, чтобы понять, какую громадную роль могутъ сыграть эти сельскохозяйственные органы, какъ наиболѣе безпристрастные судьи цѣлесообразности мелiоративныхъ ссудъ или дѣйствительнаго знанія кредитоспособности каждаго изъ членовъ, хотя бы волостного района ихъ дѣятельности, въ виду предполагаемаго образованія кредитныхъ товариществъ. Не надо забывать и ихъ просвѣтительнаго значенія для развитія сельскохозяйственныхъ знаній и содѣйствія всѣмъ начинаніямъ агрономической организаціи. Необходимо только дать имъ нѣкоторое время полную свободу дѣйствія, приходя имъ возможно широко на помощь, предоставивъ имъ право и обязанность печатать свои отчеты въ особомъ сельскохозяйственномъ или земскомъ органѣ печати. Предсѣдатели таковыхъ обществъ должны избираться на срокъ не менѣе трехъ лѣтъ и быть по самой должности своей членами экономическихъ совѣтовъ при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ или предполагаемыхъ мелкихъ земскихъ единицъ. Право созыва собранія не должно быть стѣснено или ограничено, но предсѣдатели и два члена по выбору (первоначально хотя изъ учредителей) являются отвѣтственными какъ въ смыслѣ распорядка и введенія дѣлъ, такъ и по отношенію къ денежной кассѣ общества, составляемой изъ самыхъ минимальныхъ взносовъ членовъ общества, каковая необходима для

*) При окончаніи составленія настоящей записки въ газетахъ появилось извѣстіе, что Моск. Губ. Зем. Управа приняла мысль объ учрежденіи мелкой земской единицы, но съ добавленіемъ къ ней особаго *экономическаго попечительства*, предметы вѣдомства коего и задачи, по нашему мнѣнію, должны близко соприкасаться съ тѣмъ кругомъ дѣятельности, который мы предоставляемъ мелкимъ сельскохозяйственнымъ обществамъ, въ связи, конечно, тѣхъ и другихъ формъ съ экономическою дѣятельностью земства при чемъ намъ кажется только, что таковыя экономическія попечительства или общества въ нашей губерніи должны бы существовать отдѣльно отъ мелкой земской единицы въ видѣ большого пространства нашихъ уѣздовъ, а также сравнительно еще рѣдкой ихъ населенности, каковыхъ двухъ условій въ Моск. губ., конечно, не существуетъ.

каждаго общества, хотя сначала она и будетъ весьма скромна. Итакъ, по нашему мнѣнію, въ основаніи учрежденія и дѣятельности всѣхъ такихъ хозяйственныхъ единицъ и союзовъ должны лежать начала самодѣятельности, самостоятельности и добровольнаго единенія въ сферѣ ихъ дѣятельности, но должны бы также существовать хотя бы минимальные на первый разъ взносы, такъ какъ каждый членъ будетъ пользоваться нѣкоторыми выгодами отъ такового единенія, и этотъ стимулъ скорѣе всего привлечетъ новыхъ членовъ въ такія общества и со стороны крестьянъ вызоветъ даже больше довѣрія, такъ какъ извѣстно, что въ основѣ своей крестьянское народонаселеніе не вполнѣ довѣряетъ всякой помощи, если она является безвозмездной. Вообще же, по отношенію къ выработанной агрономическимъ съѣздомъ программѣ дѣятельности, намъ остается только пожелать, чтобы при выработкѣ наилучшаго типа хозяйства для нашей губерніи, не забывалось, что система хозяйства губерніи—зерновая и долго еще останется таковой, почему и система полеводства тоже должна остаться зерновой, хотя въ этомъ смыслѣ она допускаетъ множество видоизмѣненій, получающихъ названіе улучшенной зерновой системы полеводства, съ улучшеніемъ, конечно, и животноводства и увеличеніемъ кормовыхъ средствъ. Въ частности, въ этомъ смыслѣ, введеніе нѣкоторыхъ промышленныхъ растеній въ крестьянскій сѣвооборотъ, напр., коноплі, требующей при томъ обильнаго, хотя и примитивнаго удобренія, могло бы поднять само по себѣ какъ доходность крестьянскихъ хозяйствъ, такъ и послужить стимуломъ къ удобренію ими своихъ земель. Имѣющія возникнуть образцовыя молочныя фермы могли бы заставить крестьянъ обратить вниманіе на улучшеніе и усиленіе молочности своего скота покупкою у нихъ молока для разработки такового на масло путемъ сепараторовъ. Огородничество съ промышленной цѣлью мало развито, да и вообще возможно только вблизи большихъ центровъ.

Чтобы покончить съ вопросами первой группы, намъ остается сказать нѣсколько словъ о пунктахъ Ж и Ч программы. Мы соединили эти пункты вмѣстѣ, потому что они не только однородны по существу, но отличаются, по нашему мнѣнію, характеризующимъ признакомъ добровольнаго, а не принудительнаго разрѣшенія. Нѣтъ сомнѣнія, что чрезполосность является важной помѣхой для улучшенія крестьянскаго хозяйства, но такъ какъ она, главнымъ образомъ, является въ наше время основанной на различіи или, допустимъ, даже на воображаемомъ различіи плодородія почвъ и стремленіи къ уравненію этого плодородія между всѣми общинниками, то мы убѣждены, что никто посторонній не можетъ выполнить эту работу и создать участки однородные во всѣхъ отношеніяхъ для каждаго домохозяина. Обмѣнъ чрезполосныхъ участковъ всего лучше и справедливѣе можетъ быть произведенъ добровольно самимъ сельскимъ сходомъ, и въ дальнѣйшемъ требуетъ логически только невозможности возникновенія такой чрезполосицы вновь. А это достигается п. Ч, т. е. „поощреніемъ къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла“, что и поведетъ само собою къ сокращенію чрезполосности, такъ какъ осуществленіе этого пункта возможно только въ томъ случаѣ, если землевладѣніе общинное превратится одновременно въ подворное, а остающіяся вслѣдствіе переноса избъ и построекъ пустопорожнія мѣста изъ-подъ усадебной осѣдлости создадутъ, такимъ образомъ, для каждаго домохозяина извѣстный запасъ земли, довольно цѣнный, путемъ котораго онъ скорѣе и съ большими шансами на успѣхъ можетъ устроить свое отдѣльное хозяйство, приблизивъ такимъ образомъ отдѣльное свое поле въ своей усадьбѣ и уничтоживъ такимъ образомъ и чрезполосицу.

II.

Къ вопросамъ второй группы мы относимъ вообще тѣ вопросы, которые уже отчасти разрѣшены, но для полнаго своего удовлетворенія нуждаются еще въ дальнѣйшей разработкѣ и регулировкѣ ихъ въ смыслѣ административномъ,

а также и тѣ, которые согласно Высочайше утв. программы должны возникнуть, и жизнеспособность которыхъ въ особенности въ началѣ, возможна лишь не только при содѣйствіи, но при контролѣ и вмѣшательствѣ въ сферу ихъ вліянія тѣхъ или другихъ административныхъ органовъ *). Изъ разсмотрѣнія пп. В, Г и Д, мы видимъ, что разрѣшеніе затронутыхъ ими вопросовъ возможно только чрезъ земскіе органы и отчасти чрезъ органы Министерства Земледѣлія, такъ какъ земскіе органы давно уже заняты этими вопросами. По нашему мнѣнію, въ этой сферѣ права земства должны бы быть расширены въ смыслѣ права призванія на помощь органовъ Министерства Земледѣлія, т. е. права пользованія мелiоративнымъ кредитомъ, разъ этого требуютъ интересы извѣстной мѣстности, и тѣснаго сближенія земствъ съ сельскохозяйственными обществами, хотя тутъ могутъ для большаго успѣха потребоваться и нѣкоторыя правительственныя мѣры, какъ, напримѣръ, по отношенію къ п. Г—пониженіе цѣнъ на кровельное желѣзо и гвозди въ смыслѣ скорѣйшаго распространенія огнеупорнаго матеріала среди народонаселенія. Всѣ же остальные пункты, отнесенные сюда, предполагаютъ созданіе для сего разныхъ органовъ, имѣющихъ цѣлью возвысить экономическую дѣятельность органовъ, имѣющихъ цѣлью возвысить экономическую дѣятельность самой мѣстности или же введеніе таковыхъ въ существующіе земскіе органы, такъ какъ своею цѣлью они имѣютъ, главнымъ образомъ, созданіе особо благопріятныхъ условій экономической жизни. Такъ, необходимость мелкаго народнаго кредита теперь признана окончательно и приметъ, повидимому, форму кредитныхъ товариществъ. Желательно при этомъ, чтобы таковыя въ основаніи своемъ были бы образованы по типу Райфейзеновскихъ товариществъ, какъ наиболѣе подходящихъ для крестьянскихъ товариществъ, и чтобы они образовались при наличныхъ сельскохозяйственныхъ обществахъ или экономическихъ попечительствахъ, или, по крайней мѣрѣ, на одной съ ними территоріи дѣйствій, при чемъ необходимо помнить, что нужда въ такомъ кредитѣ для крестьянъ является наиболѣе острой въ Августѣ, Сентябрѣ и Мартѣ мѣсяцахъ. Точно также расширеніе мелiоративнаго кредита, въ томъ смыслѣ, чтобы сдѣлать его доступнымъ для каждаго крестьянина, а не только для общинъ, вполнѣ возможно, если посредниками явятся уѣздныя земства съ помощью болѣе мелкихъ земскихъ единицъ и сельскохозяйственныхъ обществъ или попечительствъ, при чемъ размѣръ ссудъ и время ихъ погашеній должны быть опредѣлены послѣдними. Мелiораціоннымъ кредитомъ крестьяне должны пользоваться не только при переходѣ отъ одной системы полеводства къ другой, но также и при обмѣнѣ чрезполосныхъ участковъ и при перенесеніи усадебныхъ построекъ своихъ въ предѣлахъ своего надѣла на другія мѣста. Кромѣ этого, мелiораціоннымъ кредитомъ они должны пользоваться для пріобрѣтенія улучшенныхъ орудій и сѣмянъ тамъ, гдѣ нѣтъ земскихъ складовъ и сельскохозяйственныхъ обществъ, прямое назначеніе которыхъ сдѣлать доступнымъ для крестьянъ кредитъ на эти основные, хотя и начальные факторы улучшенія ихъ хозяйствъ. Пункты Е, Т, Ф, Х, Ц программы въ своемъ разрѣшеніи на экономической почвѣ являются мѣрами административными, исходящими преимущественно отъ земскихъ органовъ, но которыя требуютъ и содѣйствія Правительства, такъ какъ направлены на улучшеніе способовъ сбыта, храненія и поддержанія цѣнъ на продукты сельскохозяйственной промышленности всего государства.

Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли является вопросомъ настолько существеннымъ, что господствуетъ надъ всѣми послѣдующими и должно быть разсмотрѣно въ связи съ пунк. Ф—„усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ“. Эта особая важность предмета

*) Подъ административными органами мы разумѣемъ не одни только правительственные органы, но одинаково органы земскіе и сельскохозяйственные въ смыслѣ распорядка ихъ дѣятельности и распространенія ихъ вліянія и контроля на другіе вновь образуемые органы.

заставила Высочайше учержд. Особое Совѣщаніе выдѣлить эти вопросы въ отдѣльную комиссію подъ предсѣдательствомъ Г. Товарища Министра Финансовъ Ковалевскаго. Комитеты, по нашему мнѣнію, врядъ ли могутъ по даннымъ пунктамъ выработать надлежащій проектъ, охватывающій всѣ нужды Россіи, а могутъ лишь указать нѣкоторыя частности, свойственныя той или другой мѣстности и тому или другому виду продуктовъ. Желательно было бы скорѣе выработанный комиссіей проектъ передать на обсужденіе Комитетовъ, которые, въ этомъ случаѣ, легче могли бы представить по одному свои заключенія. Мы, съ своей стороны, не входя въ обсужденіе предмета во всей его совокупности, постараемся только указать нѣкоторыя частности мѣстнаго характера во внутренней и экспортной торговлѣ нашей губерніи.

Упорядоченіе внутренней торговли не можетъ не итти рука объ руку съ поднятіемъ внутреннихъ рынковъ сбыта. Но самое поднятіе послѣднихъ возможно только съ упорядоченіемъ торговли, на нихъ производящейся, а потому мы должны, хотя въ общихъ чертахъ, разсмотрѣть условія продажи на нихъ нашихъ главныхъ зерновыхъ продуктовъ. Мы знаемъ, что чистый доходъ землевладѣльца опредѣляется тою надбавкою въ рыночной цѣнности продуктовъ, за исключеніемъ издержекъ производства, каковую получаетъ землевладѣлецъ, будетъ ли то крестьянинъ или помѣщикъ, ведущій свое хозяйство лично. Но на цѣны въ свою очередь дѣйствуетъ еще предложеніе хлѣба, т. е. урожай или неурожай послѣдняго. Но послѣдній факторъ неизбѣженъ и противъ него борьба гораздо труднѣе и возможна только еще въ будущемъ. Въ настоящее же время дѣло сводится къ тому, что производители желаютъ или даже вынуждены продать хлѣбъ, а покупатели, прекрасно знакомые со временемъ этой настоятельности продажи, пользуются этимъ, чтобы купить хлѣбъ по возможно дешевой цѣнѣ. Поэтому только крупные производители или крупные торговцы зерномъ, обладая независимостью положенія на хозяйственной аренѣ, обусловливаемой другими способами полученія доходовъ, и могутъ бороться съ колебаніемъ цѣнъ и продавать свои продукты только тогда, когда они достигаютъ иногда цѣнности втрое больше нормальной. Всѣ же остальные, и главнымъ образомъ, крестьяне спѣшатъ сбыть свой хлѣбъ, и имъ въ дѣйствительности даже мало помогаютъ выдаваемыя имъ ссуды подъ залогъ зерновыхъ продуктовъ, потому что таковыя ссуды могутъ выдаваться только на шестимѣсячный срокъ, а за это время цѣна можетъ не только не подняться, но и упасть и тѣмъ не только не покрыть расходы по ссудѣ, но и причинить неизбѣжный дефицитъ въ бюджетѣ заемщика. Слѣдовательно, въ данномъ случаѣ эта операція въ большинствѣ случаевъ сводится къ биржевой игрѣ и довольно большому риску, при чемъ заемщики не имѣютъ даже возможности, за неимѣніемъ о томъ достаточныхъ свѣдѣній, знать о дѣйствительномъ пониженіи или повышеніи цѣны на хлѣбные продукты, тогда какъ покупатели таковыхъ имѣютъ ихъ постоянно, но только для себя, а не для другихъ. Мало этого, ежегодно передъ началомъ хлѣбной кампаніи всѣ главныя фирмы, экспортерскія и мѣстныя, посылаютъ довѣренныхъ лицъ въ хлѣбные районы, чтобы получить наиболѣе вѣрныя свѣдѣнія о количествѣ и качествѣ урожаевъ. Но свѣдѣнія эти держатся ими въ секретѣ или преувеличиваются въ ту или другую сторону, смотря по необходимости, мѣстные же банки и биржевые комитеты довѣряютъ этимъ свѣдѣніямъ больше, чѣмъ свѣдѣніямъ другихъ органовъ, хотя бы и земскимъ. Да и что можетъ сдѣлать въ этомъ отношеніи земство, когда биржа имѣетъ нѣсколько печатныхъ органовъ и, такъ сказать, право почти безапелляціонныхъ рѣшеній въ дѣлахъ этого рода, а земство не имѣетъ ни одного печатнаго органа и нѣтъ такового и среди сельскаго населенія? Мы хотимъ сказать этимъ, что выдавая ссуды подъ хлѣбъ, мало еще выдать деньги заемщикамъ, но надо доставить имъ вѣрныя свѣдѣнія относительно лучшаго времени для продажи такового; только тогда онѣ будутъ удовлетворять своему назначенію. Въ томъ же видѣ, какъ онѣ существуютъ теперь съ принудительнымъ способомъ ихъ уплаты въ теченіе такого то срока, онѣ служатъ на руку только биржевымъ спекулянтамъ, такъ какъ таковые всегда прекрасно

освѣдомлены какъ о количествѣ такихъ ссудъ и количествѣ заложеннаго зерна въ банкахъ, такъ и о времени ихъ погашенія, и къ этому времени обыкновенно понижается и биржевая цѣна, если только нѣтъ на лицо другого болѣе могущественнаго фактора. Только этимъ можно, по нашему мнѣнію, объяснить фактъ, наблюдающійся за послѣдніе годы и заключающійся въ томъ, что среднія хлѣбныя партіи, обладающія такими особенностями, каковыми не обладаютъ еще хлѣба крестьянскіе, т. е. лучшей очисткой, лучшимъ качествомъ и однородностью самого продукта, качествами, которыми обыкновенно дорожили покупатели и потому обыкновенно платили раньше двумя, тремя копѣйками за пудъ выше, чѣмъ за сборный базарный хлѣбъ, въ настоящее время находитъ себѣ какое-то затрудненіе въ сбытѣ и „партіонная продажа" такого однороднаго и однопосѣвнаго хлѣба становится все затруднительнѣе, а партіи мелкія проходятъ часто по высшей цѣнѣ, чѣмъ партіи большія, хотя и не обладаютъ ихъ достоинствомъ; хотя въ данномъ случаѣ въ объясненіе этого факта можно привести много и другихъ соображеній, но, намъ кажется, самымъ важнымъ будетъ ненормальная постановка всей хлѣбной торговли вообще, какъ экспортной, такъ и внутренней, и въ данномъ случаѣ единственнымъ выходомъ изъ этого является *обезличеніе хлѣба*, т. е. устройство элеваторовъ, такъ какъ землевладѣльческій классъ не имѣетъ никакихъ организацій для борьбы съ цѣнами, устанавливаемыми биржей, что давно поняли американскіе фермеры и установили у себя вполнѣ правильную систему посредничества, путемъ элеваторовъ, между производителями и покупателями зерна. Кромѣ того и существующіе биржевые комитеты, по нашему мнѣнію, не могутъ внушать полнаго довѣрія, разъ въ составъ ихъ не входитъ ни одинъ производитель хлѣба, и рѣшенія ихъ будутъ всегда болѣе односторонни и клониться къ соблюденію лишь интересовъ торговаго класса. Организація биржевыхъ комитетовъ въ Германіи носитъ уже другой характеръ и болѣе соотвѣтствуетъ интересамъ обѣихъ сторонъ. Поэтому для поднятія нашихъ внутреннихъ рынковъ намъ кажется безусловно необходимой реорганизація биржевыхъ комитетовъ, въ смыслѣ доступности для крестьянъ и вообще земледѣльческаго класса всѣхъ биржевыхъ тайнъ и дѣйствительныхъ цѣнъ, а также и условій самихъ сдѣлокъ. Это можетъ быть достигнуто введеніемъ въ составъ Биржевыхъ Комитетовъ членовъ земледѣльческаго класса, т. е. производителей, и образованіемъ особаго биржевого бюро или жюри, гдѣ ежедневно были бы выставлены образцы хлѣбовъ, требуемыхъ покупателями съ установленіемъ цѣнъ на нихъ, по крайней мѣрѣ, на недѣлю, и обязанностью которыхъ было бы разрѣшать спорные вопросы по сдѣлкамъ, а равно и утверждать таковыя на болѣе положительныхъ и точныхъ основаніяхъ, чѣмъ это практикуется въ настоящее время. Для экспортныхъ покупателей и для постановки на твердую почву нашего хлѣбнаго экспорта явились бы единственно подходящими элеваторы съ комиссіоннымъ оттѣнкомъ, при чемъ и ссуды подъ хлѣбъ при наличности элеваторовъ могли бы быть поставлены болѣе правильно и на болѣе льготныхъ условіяхъ. Для крестьянскаго же зерна, которое въ извѣстное время года переполняетъ всѣ рынки, въ виду двухъ главныхъ причинъ, побуждающихъ его къ этому (оплата арендованной земли и недоимокъ и вообще всѣхъ сборовъ), вслѣдствіе чего всѣ базарныя цѣны зависятъ только отъ того, великъ или малъ привозъ даннаго хлѣба, было бы вполнѣ цѣлесообразно или допускать однородныя партіи ихъ хлѣба въ какомъ-нибудь минимальномъ размѣрѣ, напримѣръ, 1.000 пудовъ, къ пріему въ элеваторы, или же устроить особыя зернохранилища, гдѣ бы, по крайней мѣрѣ, возможна была правильная классификація привозимыхъ хлѣбовъ и очистка таковыхъ болѣе доступными для крестьянъ способами путемъ вѣялокъ, сортировокъ, куколеотборниковъ, каковую очистку крестьяне могли бы совершать своими силами. Такая организація, въ соединеніи съ выдачею ссудъ крестьянамъ при тѣхъ же зернохранилищахъ, съ развитіемъ дѣятельности земскихъ и сельскохозяйственныхъ органовъ принесетъ несомнѣнную экономическую выгоду всему земледѣльческому классу, какъ въ смыслѣ улучшенія качества и однородности хлѣба, а слѣдовательно, и экспортной торговли, такъ и въ смыслѣ удовлетворенія

неотложныхъ нуждъ этого класса, и дало бы возможность не только регулировать хлѣбныя цѣны и дать извѣстный плюсъ къ доходу всѣхъ вообще земледѣльцевъ, но и устранило бы массу совершенно излишнихъ посредниковъ, а также могло бы послужить прочнымъ основаніемъ для правильной постановки самого продовольственнаго дѣла, съ которымъ приходится считаться. Руководство операціями элеваторовъ должно бы быть предоставлено сельскохозяйственнымъ или даже финансовымъ органамъ, а руководство операціями зернохранилищъ собственно для крестьянскаго хлѣба, принимаемаго въ партіяхъ менѣе 1.000 пудовъ, должно бы быть отнесено къ компетенціи уѣздныхъ земствъ съ помощью хозяйственныхъ единицъ. Общіе же областные и всероссійскіе съѣзды биржевыхъ дѣятелей совмѣстно съ представителями земствъ и сельскихъ хозяевъ, мы, съ своей стороны, признаемъ весьма желательными и наиболѣе способными установить правильные способы обмѣна между внутренними рынками, а также отношеніе таковыхъ къ требованіямъ экспорта.

Изъ сказаннаго о необходимости устройства сѣти зернохранилищъ и системы элеваторовъ можно видѣть то громадное значеніе, каковое такія учрежденія получили бы въ случаѣ недородовъ и продовольственной нужды, при надлежащей организаціи ихъ въ рукахъ земства и Правительства. Мы не будемъ касаться здѣсь подробностей постановки продовольственнаго дѣла; скажемъ только, что закупка сѣменного хлѣба должна быть поставлена на особыхъ основаніяхъ (путемъ закупки хлѣба у мѣстныхъ землевладѣльцевъ), а продовольственное дѣло, на основаніи всѣхъ бывшихъ уже опытовъ, должно получить правильную организацію путемъ выработки мѣстными учрежденіями необходимой планомѣрности и даже особаго продовольственнаго Устава. Но главная цѣль устройства зернохранилищъ и элеваторовъ, это—доставленіе возможности лучшаго сбыта для хлѣба землевладѣльческаго и крестьянскаго, устраненіе необходимости выбрасывать почти единовременно на рынокъ всю массу произведеннаго зерна и регулированіе на рынкахъ мѣстныхъ цѣнъ. Но для достиженія этой цѣли необходимо содѣйствіе и другихъ факторовъ, указанныхъ въ программѣ, именно: пп. У, К и Ц.

По отношенію къ желѣзнодорожнымъ тарифамъ, намъ кажется, что, не входя въ ближайшее разсмотрѣніе, можно установить, что для большинства губерній, а тѣмъ болѣе нашей Самарской, тарифы на разстояніе являются наиболѣе желательными, и мы хотѣли бы обратить вниманіе лишь на такъ называемый „навигаціонный тарифъ", являющійся, по нашему мнѣнію, нѣкоторымъ тормозомъ для правильной постановки какъ торговли зерновыми продуктами, такъ и перевозки таковыхъ. Дѣйствительно, для чего существуетъ этотъ тарифъ? Онъ установленъ въ портовыхъ городахъ и въ городахъ, имѣющихъ хлѣбныя пристани, и дѣйствуетъ лишь во время навигаціи, съ цѣлью не развитія, а скорѣе устраненія конкуренціи между водными и желѣзнодорожными транспортами, никогда не доходя между тѣмъ до уровня водяныхъ фрахтовъ. Отсутствіе же конкуренціи, какъ основного принципа промышленной и торговой дѣятельности, весьма неблагопріятно отражается на ней же самой, тѣмъ болѣе, что срокъ окончанія навигаціоннаго или льготнаго тарифа не совпадаетъ съ дѣйствительнымъ срокомъ окончанія навигаціи, а обыкновенно предшествуетъ ей на мѣсяцъ или болѣе; такъ, у насъ предѣльнымъ срокомъ является 15 Сентября, а началомъ навигаціоннаго тарифа—15 Мая. Эти сроки для нашей мѣстности, да и вообще, какъ намъ кажется, должны быть измѣнены, а именно, должны быть согласованы лишь съ днемъ дѣйствительнаго открытія и окончательнаго закрытія навигаціи, такъ какъ, во-1-хъ, въ данное время эти сроки служатъ только ко вреду производителей зерна и къ выгодѣ однихъ покупателей, ибо срокъ прекращенія навигаціоннаго тарифа 15 Сентября далеко еще не совпадаетъ всегда со срокомъ окончанія уборки хлѣба. Во-2-хъ, большею частью только къ этому времени окончательно выясняется урожай хлѣбовъ, и хлѣбъ начинаетъ поступать на рынокъ большими партіями.

Но въ виду или подъ предлогомъ прекращенія навигаціоннаго тарифа, цѣны на всѣ хлѣба уже падаютъ довольно значительно, а хлѣбъ на биржѣ продолжаетъ

закупаться въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени, но далеко уже не по прежнимъ цѣнамъ, что такимъ образомъ весьма замѣтно отражается на производителяхъ такового. Многіе скупщики даже тутъ только и начинаютъ свои покупки. Съ другой же стороны, скупщики хлѣба, желающіе воспользоваться навигаціоннымъ тарифомъ по нашимъ желѣзнодорожнымъ путямъ, употребляютъ всѣ мѣры, чтобы погрузить хлѣбъ въ вагоны или только записать его на очередь до истеченія срока льготнаго тарифа, и вотъ, такимъ образомъ, накопляется масса грузовъ на станціяхъ, которые образуютъ уже хлѣбныя залежи, отъ которыхъ отправители терпятъ часто гораздо большіе убытки, чѣмъ выгадываютъ отправкою хлѣба по навигаціонному тарифу. Точно также и весною, когда навигація открывается, у насъ уже въ началѣ Апрѣля, тарифъ навигаціонный вступаетъ въ дѣйствіе лишь съ 15 Мая, когда послѣдній транспортъ результатовъ прошлаго года уже уходитъ воднымъ путемъ и когда почти уже нѣтъ отправки хлѣба по желѣзнымъ дорогамъ; между тѣмъ, къ этому времени транспортныя средства желѣзныхъ дорогъ, отдѣлавшись отъ хлѣбныхъ залежей, являются относительно свободными, но не могутъ уже конкурировать съ водными сообщеніями. Поэтому и въ этомъ случаѣ, слѣдовало бы срокъ дѣйствія навигаціоннаго тарифа пріурочить къ открытію навигаціи или даже установить за мѣсяцъ до открытія таковой. Тогда только явилась бы возможность, по нашему мнѣнію, упорядочить какъ самый сбытъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, такъ отчасти и самыя цѣны на нихъ, а въ частности это могло бы нѣсколько содѣйствовать и устраненію хлѣбныхъ залежей. Послѣдній вопросъ входитъ уже въ составъ вопроса, обозначеннаго п. Ц., т. е. улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства. Вопросъ этотъ общаго характера и подлежитъ разработкѣ и рѣшенію спеціальныхъ вѣдомствъ, которыя, зная, сколько, когда, откуда и куда направляются продукты сельскаго хозяйства, могли бы скорѣе всего опредѣлить возможность усиливать къ данному времени провозоспособность тѣхъ или другихъ желѣзныхъ дорогъ, оборудовать подвижной составъ ихъ, а также и станціи по степени ихъ дѣйствительной нужды для храненія грузовъ, пока не будетъ устранена самая необходимость такого храненія. Но кромѣ этого у желѣзнодорожнаго вѣдомства долженъ быть не только оборотный, но и запасный капиталъ въ видѣ вагоновъ и локомотивовъ, на случай хорошаго урожая, когда существующаго оборотнаго капитала можетъ оказаться недостаточнымъ и страна благодаря этому можетъ потерять весьма много. Вообще, мы считаемъ, что только тогда можно будетъ сказать, что перевозка продуктовъ по линіямъ желѣзныхъ дорогъ поставлена удовлетворительно: тогда не только исчезнутъ хлѣбныя залежи, но дороги будутъ имѣть возможность отвѣчать за *срочную* доставку, хотя бы таковая обходилась для покупателей и отправителей нѣсколько дороже противъ обыкновенной. Но для удешевленія и улучшенія перевозки весьма важнаго вниманія заслуживаютъ подъѣздные пути къ торговымъ центрамъ и къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, изъ каковыхъ мы главнымъ образомъ имѣемъ въ виду шоссейные пути, такъ какъ, хотя въ сухое время года у насъ большею частью дороги весьма порядочныя, но зато въ ненастное нельзя найти даже извощиковъ для перевозки продуктовъ къ ближайшей станціи или же приходится платить за это громадныя цѣны. Вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо доставить возможность отправителямъ отправлять свой скотъ на продажу или другіе скоропортящіеся продукты животноводства въ особо приспособленныхъ вагонахъ, при чемъ хотя таковые и имѣются уже на нѣкоторыхъ дорогахъ, давать возможность пользованія ими частично, т. е. не требовать заполненія цѣлаго вагона, для чего можно пускать по надобности одинъ или два вагона сборныхъ подходящаго типа. Принимая во вниманіе то, что желѣзнодорожныя организаціи обезпечиваютъ народонаселенію наиболѣе дешевый и скорый сбытъ и перемѣщеніе хлѣба, нельзя не указать еще на такіе анормальные случаи, когда отправка гужомъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ для сбыта является для производителей выгоднѣе желѣзнодорожной перевозки. Эта выгодность является для землевладѣльцевъ, земли коихъ отстоятъ отъ какого-нибудь

крупнаго промышленнаго центра верстъ на 100 на 150. Съ проведеніемъ же шоссейныхъ путей сообщенія возможность таковой выгодности увеличится въ смыслѣ приближенія еще большаго числа земель къ такому центру, покрываемаго, въ сравненіи съ расходомъ отправки по желѣзной дорогѣ—удешевленіемъ гужевой доставки. Это создастъ нѣкоторую конкуренцію и скорѣе поведетъ къ устраненію недостатковъ желѣзнодорожнаго транспорта. Какъ примѣръ приведемъ слѣдующій расчетъ. Положимъ, что требуется изъ мѣстности, лежащей отъ г. Самары въ ста верстахъ отправить вагонъ хлѣба (750 п.) въ Самару для продажи. Мѣсто, откуда отправляется зерно, лежитъ верстахъ въ 20 отъ станціи, дорога и погода хорошія и на станціи нѣтъ очереди, существующая цѣна обѣщаетъ вамъ выгоду, повидимому, больше при отправкѣ жел. дор., чѣмъ при отправленіи гужомъ, при цѣнѣ извоза напр., въ 12 коп. за пудъ, при чемъ извощики обыкновенно изъ извозной платы отвѣчаютъ за каждый нехватающій пудъ хлѣба. Отправка до станціи съ насыпкою и погрузкою въ вагонъ вамъ обходится по три копейки съ пуда, тарифъ положимъ $3^1/_2$ к., разныхъ сборовъ по станціи (большею частью для васъ непонятныхъ), нагрузка (произведенная уже вашими рабочими) и проч. расходы составляютъ въ лучшемъ случаѣ еще 1 коп. добавленія къ тарифу, за мѣшки, полученные отъ вашего комиссіонера, вы платите по одной копейкѣ съ пуда, что все уже составляетъ $8^1/_2$ коп. расхода на пудъ; затѣмъ при выгрузкѣ уже всегда оказывается убыль въ лучшемъ случаѣ отъ 15 до 20 пуд. на вагонъ, что по среднимъ цѣнамъ, напр., на пшеницу составитъ при расцѣнкѣ на пудъ еще $1^1/_2$ коп. расхода, но выгрузить и убрать хлѣбъ надо самому, такъ какъ хлѣба много и простой вагоновъ не допускается въ виду ихъ малочисленности, а предоставить выгрузку желѣзнодорожнымъ служащимъ, это значитъ рисковать потерей еще пудовъ 20 зерна и неизвѣстностью времени выгрузки, при чемъ за излишній простой вагона все-таки надо платить. Выгрузка и доставка на рынокъ для продажи обходится копейки двѣ, что составитъ уже общаго расхода на пудъ 12 коп., наконецъ, плата комиссіонеру не процентная, какъ существуетъ лишь въ большихъ городахъ: Москвѣ, Петербургѣ и проч., а попудная въ размѣрѣ *одной копейки съ пуда*, и затѣмъ продажа вашего вагона хлѣба на биржѣ, гдѣ почему-то вагонный хлѣбъ продается всегда копейки на 2, на 3 дешевле, чѣмъ хлѣбъ гужевой—одинаковаго качества съ вагоннымъ. Наконецъ, еще разная переписка, расходы комиссіонера по продажѣ вашего хлѣба, въ лучшемъ случаѣ, составятъ еще $^1/_2$ коп. на пудъ. Итакъ, продажа обходится вамъ съ расходомъ на каждый пудъ не менѣе 15—16 коп., и весь барышъ поглощенъ расходами. Понятно, что лучше, спокойнѣе и дешевле отправить хлѣбъ гужомъ за 12 коп. и даже дороже, съ увѣренностью при томъ, что по качеству его вамъ дадутъ наивысшую цѣну и вы получите уже не три коп. убытку, а копеекъ 6 на пудъ барыша. Въ виду такого положенія вещей, нечего говорить, какъ велика нужда въ таковыхъ путяхъ сообщенія и какъ необходимо уничтожить недостатки желѣзнодорожной перевозки, въ особенности правильнаго взвѣса хлѣба и биржевой спекуляціи съ вагонными хлѣбами. Всѣ мѣры, необходимыя для этого, такимъ образомъ зависятъ, конечно, отъ тѣхъ спеціальныхъ органовъ, въ вѣдѣніи которыхъ находятся всѣ таковыя нужды и удовлетвореніе ихъ.

Обращаясь къ послѣдней мѣрѣ, указанной въ программѣ подъ литерой X, т. е. къ вопросу объ „организаціи непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ", мы должны замѣтить, что таковая поставка, по отношенію главнымъ образомъ къ зерновымъ продуктамъ, не разъ уже осуществлялась черезъ покупку хлѣба для нуждъ интендантства, при посредничествѣ земства, но дѣло въ томъ, что она касалась только болѣе крупныхъ и среднихъ землевладѣльцевъ и почти не касалась крестьянъ. Между тѣмъ, по существу даннаго вопроса, намъ кажется, что онъ имѣетъ въ виду и продукты производства послѣднихъ, что, по нашему мнѣнію, и является возможнымъ при той организаціи зернохранилищъ и элеваторовъ, о которой мы упоминали выше и которымъ такая поставка дала бы опредѣленный сбытъ если не всего, то большей части зерна. Непосредственная же поставка зерна или муки для казенныхъ

вѣдомствъ явилась бы не подъ силу не только крестьянамъ, но и большей части среднихъ землевладѣльцевъ, создавая слишкомъ разнообразныя условія поставокъ, что было бы затруднительно и для самихъ казенныхъ вѣдомствъ. При организаціи такой поставки необходимо только твердо установить, чтобы назначаемая казенными вѣдомствами цѣна была одинаковою цѣною для всѣхъ землевладѣльческихъ и крестьянскихъ хлѣбовъ, подходящихъ подъ требуемыя условія, каковыя только и обезпечиваются существованіемъ элеваторовъ и зернохранилищъ.—Что касается до слѣдствія кустарной промышленности, обезпеченія сбыта ея произведеній, то, конечно, въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ таковая существуетъ, земства много оказали ей помощи и принесутъ ее еще болѣе, идя въ этомъ дѣлѣ правильнымъ путемъ. Наконецъ, въ п. Ю программы затрогивается тоже весьма важный вопросъ для сельскохозяйственной промышленности, а именно, вопросъ о рабочей силѣ, правильномъ ея, распредѣленіи и примѣненіи. Въ сельскохозяйственной сферѣ дѣятельности рабочій трудъ распредѣляется главнымъ образомъ по времени, на срочный и временный. Трудъ временный не такъ поддается регламентаціи и кромѣ того, съ увеличеніемъ интенсивности хозяйства, онъ имѣетъ тенденцію преобразовываться все болѣе и болѣе въ трудъ срочный, хотя еще и теперь имѣетъ большое значеніе, въ особенности во время уборки хлѣбовъ, а также для весьма интенсивныхъ культуръ, какъ, напримѣръ, всѣ плодосмѣнныя хозяйства, основанныя на главномъ производствѣ свеклы на сахаръ. Вмѣстѣ съ тѣмъ трудъ временный и не нуждается въ особой регламентаціи, такъ какъ непосредственно за окончаніемъ его слѣдуетъ и оплата, при чемъ тутъ всегда имѣетъ значеніе также качество работы, и таковая какъ отрядная, такъ и сдѣльная производятся лучше другой, такъ какъ на стражѣ интересовъ хозяина стоитъ въ данномъ случаѣ сама заработная плата. Но въ виду предполагаемаго усиленнаго развитія хозяйствъ, несомнѣнно, что большая интенсивность таковыхъ потребуетъ большаго примѣненія рабочей силы и создастъ болѣе сильную нужду въ рабочихъ и при томъ рабочихъ болѣе развитыхъ, а съ другой стороны, въ виду того, что часто рабочіе, уходящіе на промыслы сельскохозяйственные, не знаютъ, куда имъ направиться, или руководствуются ложными слухами, а также въ виду того, что и теперь хозяева часто встрѣчаютъ затрудненія по недостатку умѣлыхъ рабочихъ рукъ, является вполнѣ раціональнымъ установленіе извѣстнаго типа справочныхъ рабочихъ конторъ во всѣхъ пунктахъ требованія и предложенія рабочей силы, что одинаково желательно для обѣихъ сторонъ, и при таковыхъ конторахъ могла бы быть организована для рабочихъ и врачебно-продовольственная помощь. Такія конторы могли бы быть созданы и находиться въ вѣдѣніи сельскохозяйственныхъ органовъ и даже болѣе крупныхъ сельскохозяйственныхъ единицъ. Но самый корень разрѣшенія сельскохозяйственнаго рабочаго вопроса въ сельскохозяйственномъ смыслѣ лежитъ не въ этомъ, а въ установленіи такихъ отношеній между нанимателями и рабочими, преимущественно срочными, которыя обезпечивали бы обѣ стороны въ правильномъ исполненіи договоровъ и сдѣлокъ, при чемъ должна быть дана возможность быстраго и скораго разрѣшенія всѣхъ могущихъ возникнуть недоразумѣній. Въ виду этого мы присоединяемся къ мнѣнію тѣхъ земствъ и Комитетовъ, которые предполагали установить съ землевладѣльцевъ, нанимающихъ срочныхъ рабочихъ безъ договорныхъ книжекъ, нарочно для сего установленныхъ, особый штрафъ не менѣе 25 руб. Мы смѣемъ думать, несмотря на увѣреніе въ противномъ, что большинство тѣхъ недоразумѣній, и главное самовольный уходъ съ работъ, появившійся особенно часто въ послѣдніе 2—3 года, вызванъ, именно, отсутствіемъ этого правила, такъ какъ, разъ нѣтъ такой книжки, то рабочіе уходятъ съ работъ, уже не тихонько, не скрываясь, а обусловливая, именно, свой уходъ отсутствіемъ всякаго письменнаго договора. Большое значеніе имѣетъ въ этомъ случаѣ отсутствіе единообразія дѣйствій Волостныхъ Правленій, такъ какъ въ послѣдніе годы многія Волостныя Правленія перестали держать у себя такія рабочія книжки, которыя прежде выдавались ими всякому желающему по семи коп., съ текстомъ относящихся сюда законоположеній. При чемъ мы должны замѣтить, что нѣсколько

лѣтъ тому назадъ всѣ договоры и сдѣлки съ рабочими заключались по таковымъ книжкамъ, а условія, въ нихъ означенныя, записывались въ существующую для сего особую книгу сдѣлокъ и договоровъ, при чемъ Волостныя Правленія, свидѣтельствуя и записывая такіе договоры, требовали, съ одной стороны, и довольно строго, надписи на такой книжкѣ нанимателя о томъ, что работа рабочими или рабочимъ выполнена, а съ другой стороны, вело нѣкоторую регламентацію и отчетность по таковымъ книжкамъ, требуя возврата рабочими таковой книжки обратно въ Волостное Правленіе; иначе же таковые рабочіе теряли право брать другую работу, и представляемыя ими новыя книжки не свидѣтельствовались до представленія прежнихъ или удостовѣренія нанимателя, что работа ими выполнена. Въ данное же время, вѣроятно, въ виду многочисленныхъ обязанностей волостного писаря, веденіе книги для записей договоровъ и сдѣлокъ является слишкомъ для него обременительнымъ, такъ какъ условія на работу, заключаемыя по этимъ, именно, книжкамъ, обязательно должны были вноситься въ означенную волостную книгу за № и при томъ безъ всякихъ гербовыхъ и канцелярскихъ пошлинъ. Поэтому многія Волостныя Правленія или требуютъ (ссылаясь на отсутствіе договорныхъ книжекъ) совершеніе договора на бумагѣ, которое-де уже требуетъ оплаты гербовымъ сборомъ, а вписанію въ книги сдѣлокъ и договоровъ не подлежитъ, потому что внесенію въ означенную книгу подлежатъ лишь условія о наймѣ на сельскохозяйственныя работы по особымъ *договорнымъ книжкамъ*. Въ виду такой казуистики, волостные писаря прямо отказываются отъ внесенія въ книгу сдѣлокъ и договоровъ всѣхъ договоровъ о наймѣ, а лишь свидѣтельствуютъ подписи лицъ, подписавшихъ означенный договоръ, что является далеко недостаточнымъ, извращающимъ смыслъ всего дѣла и вызывающимъ со стороны рабочихъ то небрежное отношеніе къ исполненію условій заключеннаго договора, каковое замѣчается въ послѣднее время, а посему требуется по этому вопросу создать обратное, единообразное отношеніе ближайшихъ къ земледѣльцамъ административныхъ единицъ, достижимое только путемъ законодательной регламентаціи, къ каковой мы теперь и переходимъ.

III.

Къ третьей группѣ вопросовъ, требующихъ законодательныхъ мѣръ или регламентаціи, мы относимъ непосредственно пп. Д, Е, И, а затѣмъ нѣкоторые другіе вопросы, по существу своему требующіе охраны закона. Такъ, только что упомянутый вопросъ объ урегулированіи отношеній между нанимателями и рабочими долженъ быть разрѣшенъ законодательнымъ порядкомъ на твердыхъ основаніяхъ, не стѣсняя вмѣстѣ съ тѣмъ экономической свободы, и для окончательной нормировки таковыхъ отношеній всѣ недоразумѣнія должны разбираться на строгомъ основаніи условій договоровъ между сторонами, по способу упрощеннаго дѣлопроизводства, въ Волостныхъ Судахъ, съ правомъ обжалованія ближайшему земскому начальнику, при чемъ подсудность дѣла Волостному Суду и земскому начальнику не должна опредѣляться предѣлами ихъ участковъ или мѣстожительствомъ отвѣтчика, а равно и сумма иска въ дѣлахъ такового рода не должна служить ограничивающимъ началомъ компетенціи земскихъ начальниковъ и Волостныхъ Судовъ, какъ вытекающая изъ *договорныхъ* отношеній между нанимателемъ и рабочими.—Вмѣшательство законодательной власти необходимо требуется также п.п. Д и Е программы, такъ какъ—дѣйствительно, кто же изъ крестьянъ захочетъ заводить фруктовые сады, пчельники и проч., когда таковые очень часто опустошаются и разграбляются даже въ крупныхъ экономіяхъ, несмотря на усиленный надзоръ и охрану? Сознаніе необходимости полицейской охраны своихъ полей, лѣсовъ, улучшеній техническихъ, посѣвовъ и пр. проникло не только въ среду землевладѣльцевъ, но и всѣхъ крестьянъ, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ подъ бокомъ даже урядника. Дѣйствительно, сельская полиція имѣетъ весьма жалкое устройство и при томъ, какъ выборная, не только сама не исполняетъ своего назначенія, но часто даже служитъ укрывательницею какъ

конокрадовъ, такъ и краденаго. На должности полицейскихъ общества выбираютъ въ большинствѣ случаевъ лицъ безхозяйственныхъ и при томъ негодныхъ къ отправленію, именно, полицейскихъ обязанностей, по своимъ нравственнымъ или физическимъ дефектамъ. Посему переложеніе этой натуральной повинности крестьянъ на денежную (въ смыслѣ найма для этой цѣли обществами посторонних лицъ) и болѣе правильная организація самой системы сельской полиціи, съ приведеніемъ ея въ связь съ полицейскими урядниками, является весьма важной законодательной мѣрой, такъ какъ Волостное Правленіе теряетъ все болѣе и болѣе свой полицейскій характеръ и не можетъ выполнять функціи безопасности полиціи.

Переходя къ разсмотрѣнію п. И программы, мы въ связи съ симъ вынуждены будемъ затронуть и, по мѣрѣ возможности, высказать наше мнѣніе по поводу земельнаго устройства крестьянъ, т. е. вопроса объ общинномъ и подворномъ землевладѣніи, но передъ этимъ мы коснемся нѣсколько вопроса объ уравненіи правъ крестьянъ. Въ этомъ отношеніи, по нашему мнѣнію, уравненіе правъ крестьянъ можетъ фактически проявиться лишь въ отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія, но главнымъ образомъ въ сферѣ экономической и судебной; при этомъ подъ первою мы понимаемъ свободу экономическую, хозяйственную, а подъ второй понимаемъ главнымъ образомъ подчиненіе ихъ одному одинаковому суду съ прочими сословіями, при чемъ существующій типъ Волостного Суда долженъ бы быть поставленъ на еще большую высоту, введеніемъ въ него культурнаго элемента, хотя бы въ видѣ предсѣдателя суда по выбору земства. Касаясь вопроса объ арендѣ земли, мы не будемъ говорить объ арендѣ предпринимательской болѣе или менѣе крупной, гдѣ арендаторъ, является фактическимъ хозяиномъ земли, тогда какъ собственникъ въ хозяйствѣ не принимаетъ никакого участія. Конечно, такому арендатору предоставляются и могутъ быть предоставлены и другія права для экономическаго улучшенія хозяйства, а также и обязанности по отношенію къ мѣстному обществу; мы не будемъ также касаться и долгосрочной аренды крестьянами частновладѣльческихъ имѣній, такъ какъ тѣ и другіе примѣры въ нашей губерніи сравнительно рѣдки, но мы полагаемъ необходимымъ сказать нѣсколько словъ о срочной годичной арендѣ, т. е. подъ одинъ хлѣбъ, весьма распространившейся въ нашей и смежныхъ губерніяхъ за послѣднія 9—10 лѣтъ. Этотъ видъ аренды существовалъ ранѣе, конечно, чѣмъ въ нашей губерніи, на югѣ Россіи, но тамъ, благодаря особымъ посредникамъ, онъ скоро сдѣлался непосильнымъ для крестьянъ. Возникновеніе же такой аренды у насъ объясняется, съ одной стороны, переходомъ значительнаго количества земли въ руки торговаго класса, который нашелъ болѣе выгоднымъ ввести въ новокупленныхъ имѣніяхъ „сдаточную“ (подесятинную) систему хозяйства, скорѣе оправдывавшую затраченный на покупку капиталъ, а съ другой стороны, вслѣдствіе стремленія крестьянъ найти еще свѣжую, непаханную и потому болѣе плодородную по мѣстнымъ условіямъ землю, такъ какъ свои надѣльныя земли уже были выпаханы и не давали прежнихъ урожаевъ и доходовъ, а по невѣжеству своему, въ дѣлѣ культуры и агрономической техники крестьяне являлись совершенно неподготовленными. Въ виду этого требованія на непаханныя земли, арендныя цѣны поднялись сразу, а въ виду постепеннаго сокращенія, въ послѣднее время поднялись сдаточныя цѣны и на другія второразрядныя земли и стали браться и такія, по которымъ нѣсколько лѣтъ подъ рядъ сѣялся одинъ яровой хлѣбъ, что почти истощило таковыя и въ послѣдніе годы неурожаевъ отозвалось очень тяжело на крестьянскомъ благосостояніи. Между тѣмъ надѣльныя земли, оставшіяся подъ посѣвъ менѣе требовательныхъ злаковъ, тѣмъ не менѣе едва окупали себя и не приносили дохода. Крестьянинъ рвался изъ всѣхъ силъ заарендовать хоть 1—2 десятины хорошей земли, урожай съ которой далъ бы ему возможность поддержать свое хозяйство, какъ бы высока ни была арендная плата. При томъ, требованіе уплаты аренды до своза сноповъ съ поля или разрѣшеніе вывозки одной половины сноповъ подъ условіемъ оставленія другой

якобы въ залогъ уплаты, приводило къ необходимости немедленной реализаціи зерна на ближайшемъ базарѣ и ставило крестьянъ въ весьма невыгодныя экономическія условія, вынуждая ихъ, съ одной стороны, дешево отдавать продукты своего производства, съ другой же—оставлять другую половину урожая на произволъ судьбы и стихіи. Но это все еще было бы терпимо, если бы крестьянинъ всегда получалъ дѣйствительный постоянный доходъ, но большею частью, при существующихъ арендныхъ цѣнахъ на землю, едва оплачивается его трудъ, особенно въ годы недородовъ, такъ что нельзя не признать необходимымъ урегулировать и сдаточныя цѣны на землю, почему мы вполнѣ согласны съ мнѣніемъ Сам. Губ. Эконом. Сов. отъ 5 Іюня 1902 года объ установкѣ предѣльныхъ арендныхъ цѣнъ, какъ это дѣлается въ казенныхъ имѣніяхъ, съ надбавкою цѣны лишь черезъ каждыя 10 лѣтъ и въ размѣрѣ 10% таковой, не болѣе, но съ необходимымъ, по нашему мнѣнію, добавленіемъ, что превышеніе установленныхъ нормъ должно преслѣдоваться закономъ и считаться особаго рода ростовщичествомъ, аналогичнымъ съ ростовщичествомъ денежнымъ. Надлежаще поставленная и урегулированная аренда земли является весьма важнымъ подспорьемъ для крестьянскаго хозяйства, особенно въ виду все повышающейся цѣнности земли въ нашей и другихъ губерніяхъ, лишь бы только она была пропорціональна стоимости самой земли въ данной мѣстности и не превышала бы 10% таковой.

Приступая къ разсмотрѣнію земельнаго устройства крестьянъ, мы по необходимости встрѣчаемся съ вопросомъ объ общинномъ и подворномъ владѣніи крестьянъ землею. Вопросъ этотъ, какъ извѣстно, вызвалъ цѣлую литературу и до сихъ поръ еще не считается окончательно рѣшеннымъ, такъ что многіе Комитеты и не затрогиваютъ его. Мы не имѣемъ въ виду входить въ разборъ всей литературы, сюда относящейся, но считаемъ своимъ долгомъ возможно короче высказать нашъ взглядъ на возможное его рѣшеніе.

Признавая за доказанное, съ экономической точки зрѣнія, то положеніе что при общинномъ землевладѣніи или, точнѣе, землепользованіи, каждый членъ общины, пользуясь временно только кускомъ земли отъ общества, каковой при томъ можетъ быть у него отобранъ и переданъ тѣмъ же обществомъ другому лицу въ случаѣ неисправнаго платежа имъ повинностей съ земли, уже по этому самому не можетъ заботиться въ должной степени объ улучшеніи своего временнаго хозяйства и потому чуждъ духа предпріимчивости и самодѣятельности, необходимыхъ для измѣненія и улучшенія всего строя его хозяйства, а потому самою экономическою силою вещей долженъ бы быть поставленъ въ менѣе стѣснительныя условія землевладѣнія; мы остановимся на нѣкоторыхъ другихъ явленіяхъ общиннаго порядка, каковыя намъ кажутся или нежелательными, или устарѣвшими.

Изъ историческаго разсмотрѣнія условій возникновенія общины мы видимъ что таковая явилась вполнѣ организованной лѣтъ около 200 тому назадъ, вызванная финансовыми соображеніями государства. Она явилась органомъ для сбора земельныхъ повинностей, какъ съ крестьянъ, такъ и съ помѣщиковъ. Со времени уничтоженія крѣпостной зависимости, община въ податномъ смыслѣ вновь очутилась лицомъ къ лицу съ правительственными органами, но для обезпеченія исправности всѣхъ слѣдуемыхъ съ нея платежей она была связана круговой порукой всѣхъ ея членовъ, т. е. болѣе зажиточные и можетъ быть болѣе трудолюбивые крестьяне должны были отвѣчать изъ своего имущества за другихъ бѣдныхъ или неспособныхъ ея членовъ-неплательщиковъ; нельзя сказать, чтобы это круговое ручательство принесло государству, дѣйствительно, большую пользу, и въ настоящее время принципъ круговой поруки уже не считается болѣе достаточно обезпечивающимъ началомъ и начинаетъ отмѣняться, какъ, напримѣръ, въ сдѣлкахъ и подрядахъ съ казенными вѣдомствами. Съ паденіемъ же принципа круговой поруки, съ изысканіемъ другихъ способовъ обезпеченія платежей крестьянскаго населенія, совершенно падаетъ и самое значеніе общины, какъ плательщика государству, такъ какъ единицей хозяйственной община сама

по себѣ никогда не была, и вопросъ о томъ, можетъ ли она впослѣдствіи явиться таковою, еще нельзя считать разрѣшеннымъ. Это значеніе общины, о которомъ мы упомянули, вызвало многія нежелательныя явленія, которыя въ данный моментъ идутъ въ разрѣзъ съ цѣлями Правительства: улучшенія быта и хозяйства крестьянъ и обезпеченія имъ наилучшихъ условій землепользованія. Такъ, требованіе или взысканіе податей и повинностей создало въ общинахъ то явленіе, что общества стали отбирать отъ неплательщиковъ ихъ полевую землю и передавать таковую другимъ болѣе зажиточнымъ и платежеспособнымъ лицамъ. Это послужило къ скопленію въ рукахъ нѣсколькихъ лицъ многихъ крестьянскихъ надѣловъ и къ естественному развитію кулачества, а принявши во вниманіе увеличеніе народонаселенія и семейныхъ раздѣловъ,—къ оставленію деревни, уходу въ города, выселенію на другія земли и во всякомъ случаѣ къ увеличенію процента безземельныхъ и малоземельныхъ. Такое положеніе вещей, по нашему мнѣнію, хотя и можетъ быть объяснено, но не оправдано съ какой-либо капиталистическо-экономической точки зрѣнія, и показываетъ только разложеніе общины въ смыслѣ земельной и обложной единицы, почему таковая и нуждается въ лучшей организаціи и устройствѣ. Рѣшительнымъ шагомъ къ выходу изъ этого положенія признается почти вездѣ переходъ къ подворному землевладѣнію крестьянъ, съ правами личной собственности, тѣмъ болѣе, что только при этой формѣ владѣнія находятъ возможнымъ улучшить крестьянское благосостояніе, обставивъ его всѣми попеченіями государства и вызвавъ въ немъ къ жизни духъ самодѣятельности и предпріимчивости.

Но при формѣ подворнаго землевладѣнія тѣ же явленія, какъ концентрація земли въ отдѣльныхъ рукахъ, измельченіе земельныхъ участковъ и усиленіе безземельнаго элемента не прекращаются, а идутъ даже нѣсколько повышеннымъ темпомъ, какъ это видно, напримѣръ, изъ статистическихъ данныхъ Полтавской и другихъ губерній, гдѣ, какъ извѣстно, существуетъ подворное землевладѣніе. Между тѣмъ сельскохозяйственный подъемъ такихъ хозяйствъ заставляетъ желать еще очень многаго. Слѣдовательно, подворное землевладѣніе, предоставленное своимъ собственнымъ силамъ, безъ огражденія его особыми попечительствами и даже запретительными мѣрами, для достиженія цѣлей, указанныхъ программою Особаго Совѣщанія, существовать не можетъ или же прочность такового не будетъ обезпечена. А потому, по данному вопросу является безусловно необходимымъ пересмотръ положеній о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, въ смыслѣ предоставленія имъ съ одной стороны болѣе широкихъ правъ въ сферѣ гражданскихъ отношеній, а съ другой, въ смыслѣ обезпеченія ихъ земельной собственности, въ случаѣ измѣненія формы землевладѣнія на подворную отъ излишняго дробленія и возможности полнаго уничтоженія надѣльной земли. Но тутъ мы встрѣчаемся съ вопросомъ о томъ, является ли необходимымъ проводить въ жизнь реформу о подворномъ землевладѣніи законодательнымъ, или, скажемъ для большей ясности, принудительнымъ порядкомъ, или необходимо предоставить это дѣло самой жизни? Община сама по себѣ обладаетъ большими правами: она сама имѣетъ право произвести раздѣлъ на подворные участки, а при возстановленіи дѣйствія ст. 165 Положенія, каждый членъ ея можетъ выйти изъ оной, уплативъ до срока выкупные платежи (хотя такіе единичные выходы, по нашему мнѣнію, противорѣчатъ собственно понятію о мірской надѣльной землѣ, установленному Положеніемъ); но тутъ-то, именно, и сказывается то ничтожное значеніе общины, какъ хозяйственной единицы, потому что случаи такого превращенія весьма рѣдки, да и то въ большинствѣ случаевъ такіе раздѣлы производились въ виду скорѣйшей выпродажи раздѣльной земли, а не улучшенія самаго крестьянскаго хозяйства. Между тѣмъ, съ экономической точки зрѣнія въ послѣднемъ и заключается спасеніе сельскаго хозяйства вообще и крестьянскаго въ частности, въ смыслѣ возбужденія въ немъ духа самодѣятельности, а потому, и по нашему мнѣнію, въ области землепользованія необходимо проявленіе законодательной власти въ смыслѣ урегулированія земельныхъ отношеній какъ въ об-

ласти общиннаго, такъ и подворнаго пользованія землей, со введеніемъ все-таки извѣстнаго экономически побудительнаго фактора. Вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ экономисты, такъ и часть Уѣздныхъ Комитетовъ видятъ возможность введенія такого фактора, только въ предоставленіи правъ личной собственности каждому члену общины на извѣстную часть надѣльной земли, принадлежащей всему обществу, при чемъ никто не указываетъ признака или нормы слѣдуемой каждому члену общины земли.

По нашему мнѣнію, далеко не во всѣхъ мѣстностяхъ Россіи примѣнимъ одинъ и тотъ же способъ улучшенія культуры и поднятія крестьянскаго хозяйства путемъ установленія однообразной системы многопольнаго хозяйства съ культурой травъ или корнеплодовъ, а поэтому весьма трудно и самой наукѣ сельскаго хозяйства установить одинъ общій минимумъ крестьянскаго земельнаго хозяйства. Съ другой стороны, въ виду возможности введенія посѣва травъ при общинномъ порядкѣ вещей и подъема при этомъ благосостоянія крестьянъ, какъ, напримѣръ, въ Московской и смежныхъ губерніяхъ, можетъ быть далеко не вездѣ потребуется переходъ къ другой системѣ землепользованія, такъ какъ въ такихъ случаяхъ община начинаетъ уже сама итти по пути *сознательнаго* хозяйственнаго развитія, и всѣ проектируемыя улучшенія и поднятіе культуры легче будутъ ею восприниматься и дадутъ гораздо болѣе крупные результаты, въ виду можетъ быть большаго сознательнаго единообразія дѣйствій и болѣе широкой возможности примѣненія самой повышенной культуры хозяйства, при наличности большаго количества земли, чѣмъ то, каковое бы осталось у каждаго отдѣльнаго члена общины при переходѣ ея къ подворному землевладѣнію.

Что касается способовъ раздѣла земли на подворные участки въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ бы таковой потребовался, то существующій въ большинствѣ случаевъ способъ раздѣла по наличнымъ душамъ мужескаго пола является, по нашему мнѣнію, признакомъ чисто внѣшнимъ и экономически несправедливымъ, а разъ нѣтъ установленнаго признака экономическаго, то, по нашему мнѣнію, установленіе въ общинѣ другого порядка землепользованія должно совершиться пропорціонально, именно, числу наличныхъ дворовъ или домохозяевъ, что все-таки явилось бы экономически болѣе справедливымъ; что касается тѣхъ лицъ, которыя имѣютъ земли больше, чѣмъ имъ приходилось бы по количеству наличныхъ дворовъ, то для нихъ возможно было бы допустить денежное вознагражденіе по нормальной оцѣнкѣ отъ дворовъ, получившихъ надбавку земли, при помощи меліоративнаго кредита.

Однимъ словомъ, мы хотимъ сказать, что, по нашему мнѣнію, измѣненіе нынѣшняго общиннаго землепользованія на землепользованіе подворно-семейное съ наслѣдственнымъ характеромъ и съ сохраненіемъ прежняго принципа, въ смыслѣ признанія права собственности на всю надѣльную землю въ случаѣ продажи таковой, лишь за самой общиной, способно внести все-таки большую дозу предпріимчивости въ крестьянскую жизнь въ смыслѣ успѣха культуры и техники, а также главнымъ образомъ сознанія каждаго, что его трудъ или сдѣланное имъ улучшеніе не пропадутъ даромъ и принесутъ пользу не только обладателю семейнаго участка, но и его семьѣ и наслѣдникамъ, что и явится тѣмъ недостающимъ экономическиморальнымъ факторомъ, какой пока отсутствуетъ въ крестьянской средѣ. Форма такого семейно-подворнаго пользованія сложилась у насъ въ Россіи точно также историческимъ путемъ и существуетъ и понынѣ, хотя подъ ферулой общины. При такой формѣ семейно-подворнаго землепользованія необходимо все-таки, по нашему мнѣнію, введеніе нѣкоторыхъ мѣръ охраны крестьянскаго землевладѣнія, а именно: установленіе недробимости подворныхъ семейныхъ участковъ, установленіе способа наслѣдованія ими по закону, условіе отчужденія таковыхъ лишь въ крестьянскія руки безъ дробленія и съ согласія большинства схода, а также запрещеніе покупки однимъ лицомъ, хотя бы крестьяниномъ-земледѣльцемъ болѣе одного участка въ раіонѣ землепользованія одной и той же общины подворныхъ владѣльцевъ. Въ заключеніе мы позволимъ

себѣ привести мнѣніе проф. Ново-Александрійскаго Сельскохозяйственнаго Института Скворцова, который, признавая необходимымъ переходъ отъ хозяйства трехпольнаго къ хозяйству болѣе раціональному, въ своихъ „экономическихъ этюдахъ“ на страницѣ 182 указываетъ на необходимость измѣненія формы общиннаго землепользованія и замѣны таковой подворно-семейной, при чемъ онъ дѣлаетъ существенное различіе между терминами общинное „землевладѣніе“ и общинное „землепользованіе“, устанавливая ясность понятій и признавая за первымъ лишь принципъ собственности, выражающійся главнымъ образомъ въ правѣ продажи всей общинной земли и другихъ правахъ и обязанностяхъ общежитія, каковыя онъ оставляетъ за общиной, а потому и считаетъ возможнымъ оставленіе ея съ прежними правами, какъ извѣстной, привившейся организаціи, а находитъ лишь необходимымъ предоставленіе каждому общиннику домохозяину опредѣленнаго количества земли въ потомственное владѣніе, каковое передавалось бы отъ отца къ сыну по завѣщанію или по закону безъ раздробленія. Одновременно онъ видитъ крайнюю необходимость въ размежеваніи земель, находящихся въ чрезполосномъ владѣніи, а также въ выселеніи излишка населенія и разселеніи крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ, необходимомъ для болѣе успѣшнаго развитія ихъ хозяйствъ. Такимъ образомъ создавалась бы новая форма землепользованія, нѣчто въ родѣ наслѣдственнаго, недробимаго владѣнія землей, удовлетворяющаго между тѣмъ насущнымъ требованіямъ экономики земледѣлія. Главнымъ факторомъ установленія и уравненія такого земельнаго пользованія является, по мнѣнію Скворцова, измѣненіе самой системы обложенія земли, т. е. платежи должны распредѣляться пропорціонально обезпеченности населенія, обусловливаемой у насъ количествомъ и качествомъ земли, для чего необходима, конечно, и правильная оцѣнка таковой.

Съ своей стороны, признавая вообще существенную зависимость болѣе удачнаго и легкаго способа разрѣшенія пп. Ж. Ч, Ш, указанныхъ Высочайше утвержденной программой Особаго Совѣщанія, отъ единовременнаго разрѣшенія въ утвердительномъ смыслѣ вопроса объ измѣненіи крестьянскаго землепользованія въ указанномъ выше видѣ, мы вполнѣ соглашаемся съ приведеннымъ взглядомъ проф. Скворцова, хотя не можемъ не сказать, что и его взглядъ не является все-таки окончательно рѣшающимъ вопросъ о той или другой, формѣ землевладѣнія, а скорѣе примиряющимъ элементомъ въ этой области, но таковой, по нашему мнѣнію, именно—для созданія духа экономической предпріимчивости и могъ бы быть принятъ съ нѣкоторыми впрочемъ еще добавленіями, о коихъ мы упомянули выше. Главнымъ же образомъ за него говоритъ то, что при его проведеніи въ жизнь не потребовалось бы установленія особыхъ, сверхъ указанныхъ, ограниченій принципа собственности, и таковое земельное устройство могло бы быть гораздо быстрѣе и при томъ безъ особой ломки проведено въ жизнь и вмѣстѣ съ тѣмъ являлось бы уже громаднымъ шагомъ впередъ, съ экономической точки зрѣнія, на пути сознанія крестьянскимъ населеніемъ своихъ экономическихъ нуждъ и развитія предпріимчивости.

Тѣмъ не менѣе, какъ бы ни разрѣшился вопросъ о земельномъ пользованіи крестьянъ, существующій общинный строй все равно не можетъ остаться безъ нѣкоторыхъ существенныхъ измѣненій, которыя, съ одной стороны, должны охранять какъ личныя, такъ и земельныя права его членовъ-крестьянъ, потому что самое значеніе общины, какъ главнымъ образомъ финансовой и обложной единицы, само по себѣ ведетъ къ созданію въ лучшемъ случаѣ маскированныхъ продажъ подъ видомъ аренды не только усадебныхъ осѣдлостей, но и полевыхъ надѣловъ, а также закрѣпощеніе человѣческой личности. Такъ, напримѣръ, необходимо обезпечить права меньшинства и отдѣльныхъ лицъ отъ произвола кулаковъ, часто держащихъ въ своей власти большинство сельскаго схода; въ частности мы могли бы указать еще на необходимость запрещенія скопленія душевыхъ надѣловъ и усадебныхъ осѣдлостей въ однѣхъ рукахъ, свыше одной или двухъ, а также на обязательное урегулированіе арендныхъ цѣнъ и установленіе

особыхъ правилъ о сдачѣ въ аренду крестьянскихъ надѣловъ и усадебныхъ осѣдлостей.

Отнесеніе къ области законодательныхъ мѣропріятій такихъ вопросовъ, какъ обязательное унавоживаніе земли цѣлыми общинами и выдѣленіе для пастбища изъ надѣльной земли особаго 4-го поля, какъ мѣръ экономическихъ, мы не считаемъ возможнымъ, развѣ только при условіи еще большей регламентаціи экономической жизни общинъ. „Что касается увеличенія процента безземельныхъ крестьянъ, то, по мнѣнію Скворцова и другихъ экономистовъ, переходъ къ подворно-семейной формѣ землевладѣнія немногимъ увеличитъ тотъ же процентъ, каковой существуетъ и нынѣ при землевладѣніи общинномъ. Но этотъ вопросъ въ смыслѣ его постановки и регулировки по общему характеру своему уже относится къ мѣрамъ и задачамъ государственнымъ, выдѣленнымъ нами въ особую группу, къ которой мы теперь и переходимъ.

IV.

Собственно изъ всѣхъ пунктовъ Высочайше утвержденной программы, мы можемъ отнести сюда въ цѣлости лишь одинъ пунктъ 3 (объ устройствѣ и содержаніи дорогъ общаго пользованія), такъ какъ мы имѣли въ виду главнымъ образомъ устройство шоссейныхъ путей сообщенія. Выше мы уже имѣли случай указать всю важность и настоятельность созданія такихъ путей, но таковые общіе пути должны быть созданы планомѣрно и составляютъ кромѣ того дѣло государственной важности, при чемъ такого характера, значеніе котораго понятно и важно не для однихъ только земледѣльцевъ, почему таковое можетъ быть выполнено только государствомъ, а въ виду своего громаднаго экономическаго значенія для жизни населенія, можетъ быть вполнѣ обезпечено, наприм., облигаціоннымъ займомъ, какъ это повидимому и предполагается. Сюда же намъ нужно отнести нѣкоторыя, вызванныя экономическими соображеніями желанія хозяевъ и земцевъ, какъ-то: уменьшеніе цѣнъ на кровельное желѣзо, гвозди, акциза на чай, сахаръ и керосинъ, какъ предметовъ главной необходимости, а также уменьшеніе пошлинъ на иностранныя сельскохозяйственныя орудія и машины. Сюда же, конечно, относится и руководство общей хлѣбной торговлей, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ закупка хлѣба Правительствомъ и заключеніе торговыхъ договоровъ. Точно также вопросъ о безземельѣ и связанный съ нимъ вопросъ о малоземельѣ должны быть отнесены къ вопросамъ и мѣрамъ государственнаго характера, такъ какъ не только переселенческое движеніе, но даже выселеніе на новыя казенныя земли прироста народонаселенія какой-нибудь деревни является не по силамъ для крестьянъ, и забота объ этомъ естественно должна быть принята на себя государствомъ. Немного опредѣленнѣе мы можемъ высказать свои пожеланія въ дѣлѣ отношенія правительственныхъ и мѣстныхъ органовъ между собою; а именно: желательно видѣть въ послѣднихъ болѣе самостоятельности, большей планомѣрности, свободы дѣйствій и гласности, а главное желательно единство дѣйствій и единодушіе тѣхъ и другихъ. Затѣмъ, конечно, такія мѣры меліоративнаго характера, которыя имѣютъ отношеніе къ цѣлымъ областямъ, въ смыслѣ ли орошенія, въ смыслѣ ли лѣсоразведенія въ такихъ мѣстахъ или въ такомъ размѣрѣ, гдѣ таковое является не подъ силу отдѣльнымъ земствамъ, а между тѣмъ можетъ принести несомнѣнную пользу даже нѣсколькимъ губерніямъ, въ смыслѣ хотя бы увлажненія въ нихъ климата, должны быть по всей справедливости отнесены къ разряду государственныхъ мѣръ и выполнены по его почину.

Включая и нашу Самарскую губернію въ число другихъ нуждающихся въ мѣрахъ государственнаго порядка, мы въ заключеніе нашей записки позволимъ себѣ привести мнѣніе одного изъ извѣстныхъ нашихъ самарскихъ хозяевъ-прак-

тиковъ, бывшаго дѣятеля по крестьянской реформѣ 19 Февраля 1861 года, теперь уже покойнаго Дм. Ѳ. Самарина *).

Въ своей брошюрѣ „Мѣры противъ голодовокъ и къ поднятію уровня крестьянскихъ хозяйствъ", Дм. Ѳед. Самаринъ находитъ, что общее улучшеніе крестьянскихъ хозяйствъ, по его мнѣнію, для губерній Самарской, Саратовской, Оренбургской, Симбирской, Тамбовской и Пензенской, возможно нѣсколькими способами или мѣрами, каковыя онъ подраздѣляетъ на мѣры: 1) административныя, 2) законодательныя и 3) частныя. Имѣя главнымъ образомъ въ виду засушливый климатъ Самарской губерніи и такъ называемое „прогрессирующее изсушеніе почвы", необходимость привлеченія осадковъ и отчасти измѣненія климата и направленія вѣтровъ, онъ относитъ къ мѣрамъ административнымъ слѣдующія начинанія:

1) укрѣпленіе и облѣсеніе овраговъ, для предупрежденія изсушенія почвы;

2) усиленіе лѣсонасажденія государствомъ въ означенныхъ губерніяхъ, для привлеченія атмосферныхъ осадковъ,

и 3) облѣсеніе государствомъ западной половины Общаго Сырта, на разстояніи двухъ верстъ ширины и по направленію съ юго-востока на сѣверо-западъ что приблизительно могло бы быть сдѣлано, по его расчету, въ теченіе пяти лѣтъ и что, конечно, служило бы въ будущемъ защитой отъ знойныхъ южныхъ вѣтровъ, столь часто уничтожающихъ наши хлѣба, и вмѣстѣ съ тѣмъ эта лѣсная полоса могла бы сильно задерживать таяніе снѣговъ и такимъ образомъ содѣйствовать задержанію весенней влаги и увлажненію климата, а также доставила бы возможность устройства водохранилищъ и орошенія, для части Саратовской и Самарской губерній, тѣмъ болѣе, что существуетъ основательное предположеніе, что раньше на вершинѣ Общаго Сырта существовалъ, именно, такой лѣсъ, въ виду нахожденія и донынѣ въ степной части этихъ губерній достаточнаго количества подземной воды.

Въ 4-хъ, Самаринъ рекомендуетъ введеніе на крестьянскихъ поляхъ четырехполья взамѣнъ трехполья, съ обработкою парового поля по системѣ чернаго пара или удобренія его навозомъ; четвертое же поле должно служить для крестьянскаго скота выгономъ, при чемъ, по нашему уже мнѣнію, одно изъ этихъ полей могло бы выполнять при четырехпольномъ сѣвооборотѣ роль выпаднаго клина съ подсѣвомъ степныхъ травъ. Затѣмъ, къ мѣрамъ законодательнымъ онъ относитъ еще слѣдующія: 1) установленіе обязательности унавоживанія парового поля, 2) запрещеніе распахиванія крутыхъ склоновъ, а также, прибавимъ, и пастьбы скота по водотекамъ, 3) обязательная посадка лѣса по межамъ снѣгосборными полосами, для задержки таянія снѣга, и 4) обязательное облѣсеніе сыпучихъ песковъ съ пособіемъ отъ земства и казны.

Нельзя не согласиться, что почти всѣ мѣры, рекомендуемыя Самаринымъ, задуманы широко и основательно и что, въ виду того, что мы не можемъ не сознавать, какая масса подготовительной работы нужна еще для поднятія самодѣятельности въ сельскохозяйственной жизни крестьянъ, дѣло развитія сельскохозяйственной промышленности будетъ подвинуто гораздо быстрѣе, хотя бы двумя указанными Самаринымъ мѣрами (о раздѣлѣ крестьянской земли на 4 поля и объ обязательности удобренія пара) въ порядкѣ законодательномъ, чѣмъ само по себѣ, хотя бы для сего и имѣлись уже въ жизни всѣ необходимые факторы, но эти то два послѣдніе вопроса и представляютъ собою нѣчто такое, что мы не беремся разрѣшить лично, а потому и беремъ на себя смѣлость внести ихъ, какъ равно и все написанное въ сей запискѣ, на сужденіе и разрѣшеніе г.г. членовъ Самарскаго Губернскаго Комитета.

*) Мы приводимъ мнѣніе Дмитрія Федоровича Самарина въ виду тѣхъ экономическихъ соображеній, которыя предполагаютъ возможность созданія одиновременно на пути развитія и прочнаго устройства сельскихъ хозяйствъ, не только необходимаго для сего первичнаго фактора (удобреніе почвы), но и фактора побочнаго, выражающагося въ возможности увлажненія климата и защиты отъ знойныхъ вѣтровъ.

Записка Д. Я. Слободчикова о нѣкоторыхъ нуждахъ крестьянскаго хозяйства въ Самарской губерніи.

I.

Согласно Высочайшаго повелѣнія, состоявшагося 23 Января 1902 года, въ средѣ Высшаго Правительства образовано Особое Совѣщаніе „для выясненія нуждъ сельскохозяйственной промышленности и соображенія мѣръ, направленныхъ на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда". Въ первыхъ своихъ засѣданіяхъ (2, 9 и 26 Февраля 1902 г.) Совѣщаніе высказалось за необходимость опроса мѣстныхъ учрежденій и дѣятелей, исходя, главнымъ образомъ, изъ тѣхъ соображеній, что „въ такомъ жизненномъ и важномъ для всей Россіи дѣлѣ, какъ сельское хозяйство, едва ли цѣлесообразно предпринимать какія-либо мѣры, не спрося мнѣнія тѣхъ, чьи нужды должны удовлетворять эти мѣры, кто близко стоитъ къ земледѣлію и кому лучше всего извѣстны его слабыя стороны и насущныя требованія". Вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣщаніе признало, что для полнаго освѣщенія вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и разрѣшенія таковыхъ съ точки зрѣнія совокупности всѣхъ мѣстныхъ интересовъ „представляется желательнымъ выяснить взгляды на дѣло не однихъ только земскихъ дѣятелей, но и мѣстной администраціи, дѣятелей помѣстнаго хозяйства, сельскохозяйственныхъ обществъ и даже отдѣльныхъ мѣстныхъ знатоковъ того или другого предмета". Въ виду всего этого Совѣщаніе высказало свое мнѣніе о необходимости учрежденія для обсужденія нуждъ сельскохозяйственной промышленности мѣстныхъ Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ и мнѣніе это, въ числѣ другихъ положеній Совѣщанія, удостоилось 22 Марта того же года Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія. Затѣмъ, Предсѣдатель Совѣщанія Статсъ-Секретарь Витте, признавшій въ Совѣщаніи необходимымъ „предложить мѣстнымъ учрежденіямъ и дѣятелямъ представить свои соображенія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и способахъ ихъ удовлетворенія", циркулярнымъ предложеніемъ на имя предсѣдателей Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ установилъ для пользы и цѣлесообразности работъ предѣлы компетенціи вышеозначенныхъ Комитетовъ, заключающіеся преимущественно въ томъ, что „мѣстными силами должна быть сдѣлана не подробная разработка отдѣльныхъ мѣръ, которая составляетъ задачу Совѣщанія и его подготовительныхъ комиссій, а главнымъ образомъ указаны тѣ нужды, удовлетвореніе которыхъ, по мнѣнію мѣстныхъ людей, представляется въ настоящее время существенно важнымъ".

Обращеніе Правительства къ мѣстнымъ дѣятелямъ безусловно обязываетъ послѣднихъ, ради пользъ государства, дать посильные отвѣты на обращенные къ нимъ вопросы, тѣмъ болѣе, что въ данномъ случаѣ, въ виду жизненности и сложности сельскохозяйственнаго промысла, каждому предоставляется высказать свое мнѣніе въ разрѣшеніе общаго вопроса о нуждахъ мѣстной сельскохозяйственной промышленности. Сознавая упадокъ благосостоянія, именно, въ той области народнаго труда, который является преобладающимъ въ экономической жизни нашего отечества, Правительство, несомнѣнно, желаетъ полной откровенности сужденій въ Комитетахъ, лишь бы сужденія эти дѣйствительно истекали изъ практики и имѣли своей цѣлью въ той или другой мѣрѣ указать существенныя нужды сельскаго хозяйства. Принадлежа къ мѣстнымъ дѣятелямъ, знакомымъ на практикѣ съ крестьянской жизнью и ея нуждами, рѣшаемся и мы присоединить свой голосъ къ сужденію лицъ, несравненно болѣе авторитетныхъ, въ надеждѣ, что кое-что изъ этого опыта послужитъ на пользу нашей деревнѣ и ея обитателямъ. Твердо убѣжденные въ консерватизмѣ русскаго крестьянина, имѣющаго

постоянное дѣло съ землей и неохотно воспринимающаго всякаго рода новшества, мы полагаемъ, что всѣ тѣ мѣропріятія, которыя должны помочь нашему крестьянскому хозяйству, должны исходить обязательно изъ практической текущей дѣйствительности: изъ устраненія недостатковъ, препятствующихъ свободному развитію хозяйственнаго промысла, а равно и изъ дальнѣйшаго развитія всего поистинѣ полезнаго, нашедшаго или пытающагося найти крѣпкую почву въ сельскохозяйственномъ обиходѣ и бытовомъ укладѣ нашей современной деревни. Крестьянинъ, всю жизнь занимающійся однообразнымъ занятіемъ воздѣлыванія земли, устроилъ и бытъ свой въ полной зависимости отъ этого занятія, и рѣзкая, огульная ломка существующихъ бытовыхъ отношеній не только не дастъ хорошихъ результатовъ, но и останется послѣ непроизводительныхъ столкновеній и борьбы мертвой буквой. По нашему крайнему разумѣнію, примѣненіе тѣхъ или другихъ мѣропріятій, касающихся такъ или иначе крестьянской хозяйственной жизни, можетъ быть только оправдываемо цѣлесообразностью таковыхъ, дѣйствительной реальной пользой, а не одними добрыми побужденіями и просвѣщенными взглядами и намѣреніями. Приступить къ разрѣшенію вопроса о томъ, какія мѣры будутъ полезны для экономическаго благосостоянія крестьянской массы, невозможно безъ выясненія дѣйствительнаго положенія вещей въ деревнѣ, такъ какъ только такое выясненіе дастъ тотъ матеріалъ, который долженъ быть положенъ въ основу введенія желательныхъ улучшеній экономической неурядицы въ сельскомъ быту. Поэтому, прежде чѣмъ проектировать что-либо желательное для подобнаго улучшенія, необходимо ознакомиться съ тѣми историческими справками изъ текущей дѣйствительности, которыя бы намъ дали вѣрную и поучительную картину, съ достаточной ясностью изображающую настоящее положеніе дѣлъ въ деревнѣ. Само собою разумѣется, что картина та должна обнимать собою всѣ стороны крестьянской жизни соотвѣтственно самой природѣ сельскохозяйственнаго промысла, зависимаго вообще отъ нормальнаго соотношенія всѣхъ сторонъ жизни, а въ сельскомъ быту въ особенности въ виду того обстоятельства, что сельское хозяйство составляетъ почти единственный удѣлъ нашего крестьянина и замыкаетъ его кругозоръ въ тѣсныхъ хозяйственными интересами ограниченныхъ рамкахъ. При этомъ надлежитъ обратить особенное вниманіе на то, что опытъ сельскохозяйственной жизни всѣхъ вѣковъ и народовъ создалъ непререкаемое положеніе, въ силу котораго главнѣйшими условіями процвѣтанія земледѣлія на ряду съ другими служатъ образованіе и строгая законность въ охраненіи правъ собственности.

II.

Въ Самарской губерніи, какъ и во всѣхъ мѣстностяхъ Россіи, паденіе крѣпостного права существенно измѣнило строй крестьянской жизни. Преобладавшее въ то время въ деревнѣ натуральное хозяйство должно было со временемъ измѣниться,—таково было послѣдствіе освобожденія крестьянъ. Крестьянство начало свои свободныя хозяйственныя сношенія съ прочими сословіями Имперіи, мало-по-малу сельскія нужды вызвали торговый оборотъ и возмѣщеніе работою или продуктами, какъ плата за необходимое къ существованію, не имѣло болѣе общаго значенія. Дѣятели освободительной эпохи, столь потрудившіеся въ своемъ святомъ дѣлѣ, выработали для освобожденнаго крестьянства устройство общественнаго быта на самыхъ широкихъ началахъ самоуправленія, предоставивъ устройство частнаго быта, выработку нормъ частнаго права, теченію жизни, въ увѣренности, что народъ, еще будучи въ крѣпостномъ состояніи, создалъ твердые обычаи въ своихъ повседневныхъ отношеніяхъ, которыми онъ и управлялся ранѣе и высшее развитіе которыхъ въ обиходѣ деревенской жизни было искреннимъ желаніемъ большинства этихъ дѣятелей. То обстоятельство, что крестьяне были надѣлены землей, вызвало только регламентацію ихъ земельныхъ отношеній совсѣмъ не коснувшись остальныхъ гражданскихъ нормъ, главнымъ образомъ въ области семейственнаго и обязательственнаго права, именно, въ той области

въ которой наиболѣе всего требовались жизнью, вмѣстѣ съ началами гражданской свободы, твердые устои взаимныхъ отношеній освобожденнаго народа.

Вскорѣ послѣ освобожденія крестьянъ въ деревенской жизни замѣчается, какъ всеобщее явленіе, отказъ отъ надѣленія земельными угодьями: земля въ то время была дешева; неистощенная еще, какъ нынѣ, она давала обильные урожаи, почему извѣстной части крестьянства въ неразвитости своей представлялось несравненно выгоднымъ хозяйничать на арендованныхъ земляхъ, нежели вести хозяйство на надѣльной землѣ, оброчная подать съ которой, уплачиваемая частью къ тому же ненавистной для крестьянъ издѣльной повинностью, превышала въ то время существующія арендныя цѣны на землю. Такимъ образомъ, въ сельскихъ мѣстностяхъ Самарской губерніи, преимущественно въ Бугурусланскомъ и Бугульминскомъ уѣздахъ, образовался классъ мѣщанъ, ведущихъ свое хозяйство на арендованныхъ земляхъ и по образу своей жизни ничѣмъ не отличающихся отъ крестьянъ (въ настоящее время такихъ мѣщанъ числится въ губерніи болѣе 20.000 душъ мужского пола). Въ связи съ недорогою въ то время стоимостью земли слѣдуетъ признать также стремленіе уже надѣленныхъ землею сельскихъ обывателей покинуть свои родныя мѣста, оставивъ земельные надѣлы на попеченіи обществъ, которыя, въ свою очередь, не зная, что дѣлать съ этими землями, были рады отдать таковыя въ пользованіе болѣе состоятельныхъ домохозяевъ. Отсюда идетъ начало развитія кулачества, такъ какъ эти состоятельные домохозяева, берущіе у общества земли ушедшихъ членовъ, происходя отчасти изъ разнаго рода бурмистровъ и управителей крѣпостного времени, являются, по нашему мнѣнію, прототипами деревенскихъ кулаковъ, при чемъ нѣтъ сомнѣнія, что удачному поступательному развитію этого типа въ не малой мѣрѣ способствовало отсутствіе положительныхъ законовъ, регулирующихъ крестьянскій частный бытъ. Экономическая дѣятельность кулаковъ еще болѣе усилила желаніе крестьянъ покинуть деревню. При этомъ обнаружились непорядки и въ самоуправленіи, благодаря вліянію кулаковъ, всецѣло перешедшему въ ихъ руки, дабы закрѣпить ту власть, которая была такъ доходна послѣднимъ. Съ введеніемъ земства стала распространяться грамотность, имѣвшая ранѣе весьма слабые зачатки въ деревнѣ, но первые ея шаги были неувѣрены и робки по причинѣ новизны дѣла, а равно и недостаточнаго сознанія въ пользѣ ея въ крестьянской средѣ; въ концѣ концовъ земство намъ дало и то немногое, что мы имѣемъ по части крестьянскаго просвѣщенія,—существующую элементарную земскую школу. Между тѣмъ земля стала дорожать, народонаселеніе увеличилось, отсутствующіе крестьяне, поискавъ счастія на сторонѣ, начали возвращаться въ деревню, гдѣ уже имъ трудно было получить обратно свои надѣлы, отъ которыхъ они такъ легкомысленно прежде отказались. Въ самой деревнѣ, съ ростомъ населенія, увеличился спросъ на землю, да и удовлетвореніе этого спроса арендой окрестныхъ земель сдѣлалось непосильнымъ потому, что помѣщичьи земли волею капитала стали переходить въ руки купцовъ и новые ихъ хозяева ввели другой порядокъ въ извлеченіи доходности изъ угодій, отказавшись вести свое хозяйство и сдавая въ аренду по возвышеннымъ цѣнамъ принадлежащую имъ землю. (По свѣдѣніямъ г. Самарскаго Губернскаго Предводителя Дворянства, за періодъ времени съ 1867 года по 1902 годъ изъ общей площади дворянской собственности въ губерніи въ размѣрѣ 2.280.719 десятинъ убыло, вслѣдствіе отчужденія и другихъ причинъ, 1.204.002 десятины). Съ увеличеніемъ малоземелья, при затруднительности достать землю на сторонѣ, въ восьмидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія возникло переселенческое движеніе, на которое Правительство обратило свое особенное вниманіе и ввело въ это дѣло въ послѣднее время (съ 1897 г.) должный порядокъ въ виду того, что исканіе новыхъ земель, при отсутствіи порядка въ переселеніи, подорвало экономическое благосостояніе многихъ стремившихся переселиться на свой рискъ и страхъ крестьянъ (всѣмъ, конечно, извѣстны такъ называемые „обратные переселенцы"). Несмотря на отливъ изъ деревни лицъ переселяющихся, земельное оскудѣніе все болѣе и болѣе давало себя чувствовать, ибо къ концу

девяностыхъ годовъ крестьянское населеніе увеличилось болѣе чѣмъ на одну треть. Порожденное недостаткомъ просвѣщенія и безпомощностью сельскаго обывателя въ устройствѣ своего частнаго быта, нравственное шатаніе усиливалось и при помощи кулаковъ разстройство быта русской деревни пошло самымъ ускореннымъ темпомъ. Ко времени введенія Института Земскихъ Начальниковъ, крестьянское самоуправленіе, въ большинствѣ сельскихъ мѣстностей губерніи, свелось на нѣтъ, водка играла главную роль въ разрѣшеніи всѣхъ почти вопросовъ, крестьянскія кредитныя учрежденія (вспомогательныя и сберегательныя кассы и удѣльные банки) бездѣйствовали за полнымъ истощеніемъ своихъ средствъ, въ Волостныхъ Судахъ правосудіе во многихъ случаяхъ отсутствовало. Земскіе начальники приняли мѣры ко введенію столь необходимаго для деревни порядка, при чемъ большинство изъ нихъ обратило свое особенное вниманіе на возможное устраненіе кулаковъ отъ участія въ крестьянскомъ самоуправленіи и способствовало увеличенію школъ; въ кассахъ были собраны сиротскіе капиталы, а реформированный Волостной Судъ, состоя подъ постояннымъ наблюденіемъ земскихъ начальниковъ, началъ удовлетворять требованіямъ правосудія. Въ девяностыхъ же годахъ недороды стали обычнымъ явленіемъ въ жизни нашей деревни и, чередуясь съ урожайными годами, еще болѣе истощили населеніе въ экономическомъ отношеніи. Средній мужикъ, обстоятельный домохозяинъ, на которомъ основывалось благополучіе крестьянскаго быта, подорвалъ свое благосостояніе и все болѣе и болѣе спускался къ обнищалымъ крестьянамъ, составлявшимъ матеріалъ для кормленія и переселенія. Накопленныя недоимки окладныхъ сборовъ (выкупныхъ платежей) дѣлали веденіе сельскаго хозяйства невыгоднымъ, земля не окупала платежей, а растущія мѣстныя нужды требовали удовлетворенія, для чего нужно было возвышать обложеніе мірскими сборами. Развитіе населенія шло туго и, несмотря на помощь просвѣщенію, которую дала въ послѣднее время церковно-приходская школа, деревня не отличалась даже грамотностью, ибо нельзя же считать грамотными людей, умѣющихъ лишь только закрѣпить своей подписью часто неизвѣстный для нихъ документъ. Неустойчивость частнаго быта мѣшала крестьянамъ отнестись сознательно къ своему положенію, жизнь шла механически наподобіе того, какъ жили дѣды и прадѣды, и самостоятельность въ сферѣ сельскохозяйственнаго промысла отсутствовала.

Приведенная картина нестроенія въ жизни нашей деревни съ достаточной ясностью выдвигаетъ тѣ именно нужды въ области сельскохозяйственнаго промысла, удовлетвореніе которыхъ представляется насущною потребностью настоящаго времени. Если нужды эти какъ будто и касаются такихъ сторонъ сельскаго быта, которыя не стоятъ въ непосредственномъ отношеніи къ сельскому хозяйству, то не надо забывать, что земледѣліе является преобладающимъ занятіемъ крестьянина, а потому и тѣсно связано со всѣмъ его житейскимъ обиходомъ. Нужды эти, какъ показала намъ текущая дѣйствительность, заключаются въ нижеслѣдующемъ: 1) съ увеличеніемъ населенія ощущается недостатокъ въ земельныхъ угодьяхъ даже у крестьянъ губерніи, получившихъ въ свое время полные указные земельные надѣлы (въ особенности у бывшихъ помѣщичьихъ). При этомъ надо замѣтить, что въ Самарской губерніи, преимущественно въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ наиболѣе сосредоточено помѣщичье землевладѣніе, имѣется особый родъ сельскихъ обывателей—мѣщанъ, живущихъ на арендованныхъ земляхъ и вслѣдствіе занятія земледѣліемъ не безъ основанія считающихся опасными конкурентами бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ по арендованію земли у окрестныхъ владѣльцевъ. Стало быть, недостатокъ земли является серьезной помѣхой для успѣшности того промысла, который имѣетъ своимъ основаніемъ землю; 2) практика прошлаго выяснила намъ несостоятельность той школы, которую земство насадило въ деревнѣ и которую оно въ лицѣ своихъ лучшихъ дѣятелей старается поставить на должную высоту. Нѣтъ сомнѣнія, что образованіе, расширяя кругозоръ человѣка, даетъ ему возможность улучшить свою дѣятельность въ сферѣ тѣхъ занятій, которыя его постоянно питаютъ. Деревенская школа, не-

достатки которой нынѣ большинство такъ осязательно чувствуетъ, несмотря на поступательное движеніе школьнаго дѣла, должна быть обязательно переустроена въ связи съ сельскохозяйственнымъ промысломъ, чтобы давать деревнѣ дѣйствительно лицъ, знающихъ хотя бы основныя понятія агрономіи, а не только одну грамотность съ начатками ариѳметики; 3) всякая человѣческая дѣятельность для успѣха своего требуетъ однообразной и твердой регламентаціи закона и тамъ, гдѣ бытъ людей не устроенъ, гдѣ отношенія ихъ не опредѣлены законодательными нормами, не мыслимо развитіе столь нужной для успѣха всякаго дѣла самодѣятельности. Реформаторы крестьянскаго быта по освобожденіи не установили тѣхъ гражданскихъ правоотношеній, которыя бы придали устойчивость семейному укладу и сдѣлали бы возможнымъ правильный гражданскій оборотъ и современная дѣйствительность, укрѣпившая положеніе свободнаго крестьянина среди другихъ сословій, требуетъ установленія среди крестьянъ тѣхъ или иныхъ формъ гражданскаго быта, безъ чего сильно затрудняются всякаго рода договорныя и иныя отношенія, такъ или иначе касающіяся процвѣтанія сельскохозяйственной дѣятельности; 4) недоимки разнаго рода окладныхъ сборовъ, въ связи съ ежегодной уплатою оклада таковыхъ, тяжело отзываются въ отношеніи экономическаго благосостоянія деревни тѣмъ болѣе, что земскіе и мірскіе сборы, вызванные дѣйствительными потребностями времени, годъ отъ году увеличиваются; къ этому слѣдуетъ добавить уплату увеличивающихся недоимокъ по хлѣбнымъ ссудамъ, выданнымъ крестьянскому населенію въ недородные годы, и 5) улучшеніе сельскохозяйственнаго промысла, какъ и всякаго другого экономическаго дѣла, тѣсно связано съ устройствомъ въ сельскихъ мѣстностяхъ дешеваго кредита, между тѣмъ дѣятельность прежде существовавшихъ кредитныхъ учрежденій, истощившихъ у крестьянъ немало капиталовъ, дала чрезвычайно грустные результаты, главнымъ образомъ въ виду темноты крестьянъ и неустройства гражданско-правовыхъ отношеній послѣднихъ.

Правительство давно уже было озабочено такимъ положеніемъ дѣлъ въ сельскихъ мѣстностяхъ Имперіи, что можно видѣть изъ разныхъ мѣропріятій для предотвращенія деревенскихъ золъ и бѣдъ: малоземелье вызвало изданіе законовъ о переселеніи (законъ 13 Іюля 1889 года), непрерывный рядъ послѣдующихъ переселенческихъ узаконеній и законъ 5 Іюня 1900 года о сдачѣ въ арендное содержаніе крестьянамъ казенныхъ оброчныхъ статей; законъ 8 Іюня 1893 года устранилъ по возможности самовластіе міра въ распредѣленіи земельныхъ угодій; законъ же 13 Декабря 1894 года утвердилъ принципъ неотчуждаемости надѣльныхъ крестьянскихъ земель; къ удовлетворенію вопросовъ просвѣщенія учреждались въ селеніяхъ министерскія училища, а на нужды церковно-приходскихъ школъ ежегодно отпускалась солидная сумма изъ Государственнаго Казначейства; устройству доступнаго кредита служили кредитныя товарищества и сельскіе банки; наконецъ, дабы облегчить тяготу уплаты окладныхъ сборовъ, воспослѣдовали законы 7 Февраля 1894 года (о разсрочкѣ недоимокъ выкупныхъ платежей), 13 Мая 1896 года и 31 Мая 1899 года (о пересрочкѣ оклада таковыхъ платежей) и 13 Іюня 1899 года о новомъ порядкѣ взысканія тѣхъ же платежей, государственнаго поземельнаго налога и земскихъ сборовъ. Независимо вышеперечисленныхъ, такъ сказать, частичныхъ мѣръ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ уже нѣсколько лѣтъ идетъ работа по реформѣ крестьянскихъ законоположеній и несомнѣнно, что обширный матеріалъ, положенный въ основу этой работы и собранный посредствомъ выясненія на мѣстахъ цѣлесообразности примѣненія существующихъ узаконеній, поведетъ къ установленію извѣстнаго порядка въ административномъ строѣ крестьянской жизни. Въ Министерствѣ же Финансовъ нынѣ завершена весьма важная работа по проектируемой отмѣнѣ круговой поруки въ нашей сельской податной системѣ. Отмѣна этой поруки безусловно повлечетъ за собою давно ожидаемое измѣненіе въ гражданскомъ бытѣ крестьянъ, освободивъ ихъ отъ коллективной отвѣтственности предъ казной, сопряженной съ тѣми бытовыми особенностями, которыя, замыкая общинный

строй, служатъ къ нежелательному обособленію крестьянскаго міра отъ другихъ сословій и препятствуютъ необходимой самодѣятельности. Трудно даже въ настоящее время предугадать благодѣтельныя для успѣшности сельскохозяйственнаго промысла послѣдствія, имѣющія произойти отъ отмѣны круговой поруки; ясно только одно, что съ уничтоженіемъ этого института, созданнаго въ интересахъ фиска, не будетъ болѣе сколько-нибудь значительныхъ препятствій къ опредѣленію положительнымъ закономъ частноправовыхъ отношеній сельскихъ обывателей. Обыкновенно принято круговую поруку считать необходимою принадлежностью общиннаго порядка землепользованія, между тѣмъ какъ послѣдняя составляетъ только искусственную надстройку позднѣйшаго происхожденія, мало имѣющую общаго по своему фискальному характеру съ общиннымъ пользованіемъ земельными угодіями.

III.

Намѣтивъ тѣ нужды сельскохозяйственнаго промысла въ крестьянской средѣ, которыя показала намъ текущая деревенская дѣйствительность, попытаемся обратиться къ выясненію тѣхъ или другихъ мѣропріятій для удовлетворенія этихъ нуждъ. При этомъ мы должны оговориться, что въ дальнѣйшемъ изложеніи коснемся только общаго значенія тѣхъ или другихъ мѣръ, основываясь, главнымъ образомъ, на практической цѣлесообразности желательныхъ улучшеній или нововведеній. Подкрѣпленное цифровыми данными, извлеченными изъ дѣлъ крестьянскихъ учрежденій, и собранными мѣстнымъ Губернскимъ Статистическимъ Комитетомъ свѣдѣніями, изложеніе это значительно облегчитъ разрѣшеніе вопросовъ о томъ, съ чѣмъ надо притти на помощь нашей деревнѣ.

Однимъ изъ главныхъ условій успѣшности сельскохозяйственнаго промысла является положеніе вещей, при которомъ лица, занимающіяся земледѣліемъ, дѣйствительно были бы обезпечены такимъ количествомъ земли, которое бы дало земледѣльцу возможность существовать трудами своихъ рукъ. Изъ приведенныхъ ниже цифровыхъ свѣдѣній можно съ достаточной очевидностью убѣдиться, что съ приростомъ крестьянскаго населенія въ губерніи, земельные надѣлы каждаго все болѣе и болѣе сокращаются и если, какъ видно (изъ тѣхъ же свѣдѣній, нельзя признать общимъ явленіемъ фактъ малоземелья за исключеніемъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, то благодаря только тому обстоятельству, что значительная часть крестьянъ принадлежитъ къ разряду бывшихъ государственныхъ и получила надѣлы по 8, 10 и болѣе десятинъ на душу изъ общаго состава крестьянскаго населенія Самарской губерніи, получившаго земельный надѣлъ, въ количествѣ 698.137 душъ, 376.509 душъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ получили 3.935.643 дес. надѣльной земли. По офиціальнымъ даннымъ, собраннымъ мировыми посредниками въ 1872 г., къ этому времени въ губерніи числилось 675.926 крестьянъ общинниковъ, надѣленныхъ 6.320.622 десятинами земли (включая сюда 27.911 домохозяевъ, получившихъ дарственный надѣлъ), при чемъ малый указной земельный надѣлъ былъ опредѣленъ Положеніемъ въ 5 д. на душу. Для выясненія прироста сельскаго населенія мужского пола, нынѣ хозяйничающаго на общинной землѣ, и находящагося въ связи съ этимъ уменьшеніемъ участія въ земельномъ пользованіи отдѣльныхъ лицъ послужатъ нижеслѣдующія двѣ таблицы, показывающія число наличныхъ душъ вообще крестьянскаго населенія мужского пола въ губерніи, исключая дарственниковъ, по свѣдѣніямъ всеобщей переписи 1897 г., съ выясненіемъ средняго размѣра причитающагося на каждую таковую душу земельнаго надѣла, а также и число бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ тоже съ опредѣленіемъ размѣра надѣла.

I.

Свѣдѣнія о крестьянахъ—общинникахъ разныхъ наименованій, получившихъ при освобожденіи полный указной надѣлъ.

№№ по порядку.	Названіе уѣздовъ.	Число наличныхъ душъ мужескаго пола крестьянъ общинниковъ (по переписи 1897 г.).	Количество надѣльной земли.	Въ среднемъ приходится на одну наличную душу мужескаго пола.	
				Десятинъ.	Саженъ.
1	Самарскій	90,836	481,129	5	837
2	Ставропольскій	110,036	458,601	4	402
3	Бугульминскій	78,636	630,105	8	31
4	Бугурусланскій	140,887	928,767	6	1,421
5	Бузулукскій	204,091	1.272,204	6	560
6	Николаевскій	203,516	1.422,288	6	2,363
7	Новоузенскій	184,640	1.388,726	7	1,247
		1.012,642	6.581,820	6	1,199

II.

Свѣдѣнія о бывшихъ помѣщичьихъ крестьянахъ, получившихъ полный указной надѣлъ.

№№ по порядку.	Названіе уѣздовъ.	Число наличныхъ душъ мужескаго пола (по переписи 1897 г.	Количество надѣльной земли.	Въ среднемъ приходится на одну наличную душу мужескаго пола.	
				Десятинъ.	Саженъ.
1	Самарскій	15,957	44,226	2	1,725
2	Ставропольскій	23,780	53,217	2	524
3	Бугульминскій	11,322	44,877	3	2,313
4	Бугурусланскій	24,019	71,107	2	2,035
5	Бузулукскій	19,814	65,136	3	689
6	Николаевскій	8,118	27,690	3	998
7	Новоузенскій	2,626	13,961	5	759
		105,636	320,214	3	760

Изъ приведенныхъ таблицъ видно, что, несмотря на приростъ крестьянскаго населенія болѣе чѣмъ на 30%, у населенія этого въ большинствѣ мѣстностей губерніи имѣется еще пока количество земли, равняющееся указаному надѣлу—въ размѣрѣ болѣе шести десятинъ на душу, въ особенности въ южныхъ уѣздахъ, и только въ сѣверныхъ уѣздахъ губерніи (Самарскомъ и Ставропольскомъ) надѣлъ, причитающійся на одну душу мужского пола, менѣе шести десятинъ (въ первомъ 5 десятинъ 837 саженъ и во второмъ 4 десятины 402 саж.). Объясняется это тѣмъ, что въ поименованныхъ уѣздахъ преобладаютъ бывшіе помѣщичьи крестьяне, получившіе надѣлы менѣе бывшихъ государственныхъ и удѣльныхъ.

Если же взять цифровыя свѣдѣнія о современномъ землепользованіи только бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, то окажется, за исключеніемъ Новоузенскаго уѣзда, такое измельчаніе земельныхъ надѣловъ, вызванное приростомъ населенія, при которомъ затруднительно вести сельское хозяйство: такъ, въ Самарскомъ, Ставропольскомъ и Бугурусланскомъ уѣздахъ нынѣ приходится у вышеназванныхъ крестьянъ земли на одну наличную душу мужского пола менѣе 3 десятинъ, а въ Бузулукскомъ, Бугульминскомъ и Николаевскомъ надѣлы этихъ крестьянъ не достигаютъ четырехъ десятинъ на каждую наличную мужского пола душу.

Кромѣ того, въ губерніи существуетъ классъ сельскихъ обывателей, совсѣмъ не имѣющихъ въ настоящее время земли, или же не получившихъ полныхъ указныхъ надѣловъ. Такими обывателями, ведущими и понынѣ съ большими затрудненіями хозяйство на съемныхъ земляхъ, являются, съ одной стороны, бывшіе помѣщичьи крестьяне, владѣющіе дарственными надѣлами, которыхъ было надѣлено землею 27.911 душъ и число которыхъ къ 1897 году увеличилось на одну треть, съ другой же, сельскіе обыватели, перешедшіе передъ переводомъ крестьянъ на выкупъ въ мѣщанское сословіе и не только безъ полевой, но и безъ усадебной земли, ведущіе сельское хозяйство большей частью въ мѣстахъ своего прежняго водворенія на арендуемыхъ земельныхъ угодьяхъ; число такихъ мѣщанъ, по образу своей жизни мало чѣмъ отличающихся отъ крестьянъ, достигло до 20.000 наличныхъ душъ мужского пола. Такимъ образомъ для Самарской губерніи самымъ насущнымъ вопросомъ должно считаться обезпеченіе земельнаго быта сельскихъ обывателей только что отмѣченныхъ двухъ категорій, всего въ числѣ около 60.000 душъ мужского пола, и затѣмъ уже, въ случаѣ возможности, предоставленіе земли бывшимъ помѣщичьимъ крестьянамъ, которыхъ указные земельные надѣлы уменьшились противъ опредѣленнаго Положеніемъ. Надѣлять землею прежде всего слѣдуетъ не имѣющихъ таковой. Для лицъ же крестьянскаго сословія, получившихъ при освобожденіи земельное обезпеченіе и сохранившихъ это обезпеченіе до сего времени въ размѣрѣ не менѣе пяти десятинъ на наличную мужского пола душу, не представляется цѣлесообразнымъ улучшеніе быта черезъ постоянное увеличеніе земельныхъ участковъ потому, что земли въ каждомъ данномъ мѣстѣ имѣется точно опредѣленное количество и запасъ ея постоянно истощается по мѣрѣ прироста населенія.

Обращаясь къ источнику земельнаго обезпеченія въ Самарской губерніи для устройства быта крестьянъ, владѣющихъ четвертными надѣлами, и сельскихъ обывателей, не имѣющихъ собственной земли, мы находимъ уже существующую на практикѣ организацію, дальнѣйшее развитіе и нѣкоторое измѣненіе которой существенно помогутъ удовлетворенію нуждъ сельскаго промысла. Мы говоримъ о тѣхъ обширныхъ пространствахъ казенной земли, которыми изобилуетъ наша губернія (1.422.550 десятинъ удобной земли), и вмѣстѣ съ тѣмъ объ операціяхъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, стремящагося къ помощи нуждающимся въ землѣ крестьянамъ. Казенныя земли Самарской губерніи издавна, еще со времени изданія первыхъ переселенческихъ законоположеній, служили для земельныхъ нуждъ лицъ сельскаго состоянія какъ мѣстныхъ, такъ и пришлыхъ; изъ свѣдѣній Управленія Государственными Имуществами усматривается, что за періодъ времени съ 1891 по 1902 года примѣненіе закона 13 Іюля 1889 года вызвало надѣленіе 8.733 наличныхъ душъ мужского пола казенной землею въ количе-

ствѣ 61.219 десятинъ. При этомъ, само Управленіе Государственными Имуществами, имѣя въ виду, что большое количество крестьянъ, надѣляющихся землей, не принадлежало къ мѣстнымъ сельскимъ обывателямъ, предполагало наиболѣе практичнымъ и необходимымъ для пользы дѣла закрыть переселеніе въ Самарскую губернію для жителей другихъ губерній и предположеніе это осуществилось въ послѣдовавшемъ въ текущемъ году распоряженіи Высшаго Правительства. Что же касается помощи, оказываемой въ послѣднее время Крестьянскимъ Банкомъ, то помощь эта выразилась въ довольно солидныхъ размѣрахъ; такъ, по свѣдѣніямъ Банка, за три года (1899, 1900 и 1901) Банкомъ была выдана ссуда на пріобрѣтеніе въ районѣ губерніи 4.394 домохозяевами 83,485 десятинъ частновладѣльческой земли. Все приведенное выше показываетъ дѣйствительную возможность удовлетворенія въ интересахъ сельскаго хозяйства насущнѣйшихъ нуждъ въ землѣ крестьянъ губерніи. При этомъ надо оговориться, что дѣло удовлетворенія этихъ нуждъ должно быть поставлено на болѣе широкую ногу, и самому Правительству, не ожидая отдѣльныхъ ходатайствъ крестьянъ, слѣдуетъ позаботиться объ установленіи въ дѣлѣ надѣленія землею безземельныхъ крестьянъ требуемаго чрезвычайной важностью дѣла порядка, при чемъ принятыя мѣры не должны носить характера полумѣръ, а черезъ установленіе числа нуждающихся въ земельномъ отношеніи должно повлечь одновременное надѣленіе земельными угодьями возможно большаго числа домохозяевъ. Не касаясь деталей этого важнаго и сложнаго дѣла, мы полагаемъ, что истинныя нужды губерніи требуютъ не переселенія жителей ея на далекія окраины, а разселенія въ предѣлахъ губерніи, ибо, помимо уже того обстоятельства, что въ Сибири въ настоящее время остается все менѣе и менѣе запаса такихъ переселенческихъ земель, обработка которыхъ была бы подъ силу свыкнувшимся съ мѣстными пріемами и обычаями сельскимъ обывателямъ Самарской губерніи, обыватели эти по большей части не обладаютъ для переселенія достаточнымъ благосостояніемъ и, истративъ послѣднія средства, явятся въ мѣста переселенія еще болѣе истощенными, чѣмъ въ томъ случаѣ, если бы они оставались на родинѣ. Ко всему этому слѣдуетъ прибавить, что и переселенцы изъ другихъ губерній (къ Самарской губерніи болѣе всего тяготѣютъ переселенцы съ юга Россіи), незнакомые съ мѣстными обычаями и привыкшіе къ обработкѣ земли въ условіяхъ противоположнаго климата, съ трудомъ осѣдаютъ на новыхъ мѣстахъ. Въ общемъ была бы желательна и цѣлесообразна въ видахъ помощи безземельнымъ или малоземельнымъ крестьянамъ слѣдующая, подходящая къ существующему на практикѣ, организація: на обязанность крестьянскихъ учрежденій должно быть возложено собраніе свѣдѣній о всѣхъ крестьянахъ—дарственникахъ и о тѣхъ мѣщанахъ, которые, не имѣя земли занимаются сельскимъ хозяйствомъ. Собранныя такимъ образомъ свѣдѣнія, а также и данныя о могущихъ быть предоставленными въ распоряженіе разселяющихся домохозяевъ казенныхъ земляхъ, разсматриваются въ мѣстномъ Губернскомъ Присутствіи, и вопросъ о надѣленіи казенною землей лицъ, желающихъ получить таковую по предложенію Правительства, восходитъ въ порядкѣ, установленномъ нынѣ для дѣлъ о переселеніи, на окончательное разрѣшеніе Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ.

Одновременно съ этимъ должна функціонировать дѣятельность Крестьянскаго Банка, при чемъ дѣятельность Банка въ виду пользы дѣла надлежитъ распространить на тѣхъ мѣстныхъ крестьянъ, которые будутъ признаны Губернскимъ Присутствіемъ дѣйствительно нуждающимися въ земельномъ отношеніи (въ засѣданіи Присутствія по данному вопросу обязательно участіе Управляющаго Отдѣленіемъ Крестьянскаго Банка). Во всемъ же остальномъ дѣйствія Банка должны сохранить живой характеръ въ порядкѣ пріисканія, удовлетворенія спроса въ землѣ и т. п., который данъ этому учрежденію ст. 45 и послѣдующими ст. Устава Крестьянскаго Поземельнаго Банка изд. 1901 г. Только лишь для соблюденія единства условій надѣленія нуждающихся въ землѣ представляется необходимымъ: 1) примѣненіе ко всѣмъ дѣламъ по надѣленію казенной землей приложенія къ

ст. 81 примѣчанія вышеозначеніаго Устава, которымъ опредѣлены условія пріобрѣтенія земли при помощи Банка, а именно сроки и размѣры платежей, не превышающіе при ссудѣ на сорокъ одинъ годъ въ своемъ ежегодномъ погашеніи шести % съ суммы занятой ссуды, при чемъ стоимость казенной земли должна быть устанавливаема въ зависимости отъ капитализаціи арендной платы, взятой за извѣстный періодъ времени, и 2) точное опредѣленіе при покупкѣ земли съ помощью Крестьянскаго Банка количества таковой для каждой наличной души мужского пола въ соотвѣтствіи съ переселенческими законами о надѣленіи казенной землей и съ указнымъ надѣломъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ (не менѣе 8 десятинъ).

IV.

Наравнѣ съ надѣленіемъ землею лицъ, почему-либо не получившихъ таковой при освобожденіи или дѣйствительно нуждающихся въ настоящее время въ послѣдней, для устраненія послѣдствій малоземелья слѣдуетъ улучшить обработку земли: вести такое хозяйство, которое бы давало съ десятины большій урожай и вмѣстѣ съ тѣмъ содѣйствовало бы поддержанію существованія скота, столь нужнаго для земледѣльческаго промысла. Помочь этому дѣлу можетъ только раціонально поставленная школа и при томъ такая школа, которая бы была доступна по возможности всему крестьянскому населенію. Доступность школы населенію мы понимаемъ не только относительно количества школъ, но также и относительно, такъ сказать, качества послѣднихъ. Для полнаго своего процвѣтанія школа должна быть какъ можно ближе къ крестьянамъ и должна заслужить ихъ довѣріе не отвлеченнымъ и книжнымъ характеромъ преподаванія, а главнымъ образомъ практическимъ примѣненіемъ на дѣлѣ изучаемаго. Количество школъ въ губерніи въ послѣднее время значительно увеличивается: земство и духовное вѣдомство въ своемъ стремленіи дать просвѣщеніе народу не жалѣютъ средствъ на это просвѣтительное дѣло... Такъ, по имѣющимся у насъ свѣдѣніямъ за три года числилось школъ въ губерніи, включая сюда и церковныя школы грамоты, въ 1898 году—2.048, въ 1899 г.—2.141 и въ 1900 г.—2.150, при чемъ въ 1900 году количество учащихся мальчиковъ и дѣвочекъ достигло весьма солидной цифры—123.477 человѣкъ. Расходы земства и сельскихъ обществъ на школы ежегодно возрастаютъ въ значительной прогрессіи, что можно видѣть изъ слѣдующаго: въ 1898 году земство тратило на школы 383.239 рублей; сельскія общества—147.212 рублей; въ 1899 году—земство—402.335 рублей, сельскія общества—156.983 рубля; и въ 1900 году—земство—481.445 рублей и сельскія общества—190.288 рублей. Судя по заявленію г. Предсѣдателя Самарской Губернской Земской Управы, сдѣланному имъ въ Іюнѣ мѣсяцѣ 1902 года въ засѣданіи Экономическаго Совѣта въ губерніи у насъ теперь до 80% грамотныхъ дѣтей школьнаго возраста и нужно обучить еще только 20%. Заявленіе это не подтверждается данными, основанными на офиціальныхъ источникахъ, но все же приводимая ниже таблица показываетъ, что число обучающихся въ школѣ мальчиковъ въ 1900 году составляло 67 процентовъ всего мужского населенія школьнаго возраста, о которомъ, вѣроятно, и говорилъ г. Предсѣдатель Управы.

Число крестьянскаго населенія мужского пола (мѣстнаго и пришлаго)	Число крестьянскаго населенія женскаго пола.	Всего крестьянскаго населенія обоего пола.	Число дѣтей школьнаго возраста мужского пола (10%).	Число дѣтей школьнаго возраста женскаго пола (10%).	Всего дѣтей крестьянскаго населенія школьнаго возраста обоего пола.	Число дѣтей мужского пола, обучающихся въ школахъ.	Число дѣтей женскаго пола, обучающихся въ школахъ.	Всего дѣтей обоего пола, обучающихся въ школахъ.	Процентное отношеніе числа обучающихся дѣтей мужского пола къ общему числу дѣтей мужского пола школьнаго возраста.	Процентное отношеніе числа дѣтей женскаго пола, обучающихся въ школахъ, къ общему числу дѣтей женскаго пола школьнаго возраста.	Процентное отношеніе дѣтей обоего пола, обучающихся въ школахъ, къ общему числу дѣтей школьнаго возраста.
1.282.821	1.316.219	2.599.040	128.282	131.621	259.903	85.624	37.853	123.477	67%	29%	48%

Стало быть, въ Самарской губерніи по отношенію къ элементарному образованію въ селеніяхъ количество грамотныхъ мальчиковъ достигло 67% населенія учебнаго возраста и въ данномъ случаѣ, имѣя въ виду ежегодное развитіе школьной сѣти многими земствами губерніи, а также и постоянное открытіе церковно-приходскихъ школъ, мы приближаемся ко всеобщему обученію. Такимъ образомъ главное, а именно доступность школы къ населенію, въ смыслѣ возможности каждому желающему обучаться, уже недалеко до осуществленія, почему прежде всего необходимо обратить вниманіе на желательность того типа школы, который бы дѣйствительно удовлетворялъ насущныя нужды деревни и помогалъ бы ей въ улучшеніи условій сельскохозяйственнаго промысла. Наша современная элементарная школа учитъ лишь только письму, да кое-какому счисленію; кругъ ея дѣятельности не даетъ какихъ-либо прикладныхъ знаній, между тѣмъ какъ для деревни именно необходимы элементарныя сельскохозяйственныя знанія и при томъ полученныя отъ того человѣка, которого деревня знаетъ и которому она вѣритъ. Такимъ человѣкомъ въ большинствѣ случаевъ является учитель сельской школы, такъ какъ вся дѣятельность послѣдняго протекаетъ на виду у сельскихъ обывателей. Ради пользы сельскаго хозяйства надлежитъ ввести въ программу элементарной школы изученіе агрономическихъ наукъ и при каждой школѣ обязательно устроить небольшой садъ и огородъ. Все это, конечно, можно имѣть при учителѣ, обладающемъ практическими свѣдѣніями по агрономіи, при чемъ свѣдѣнія эти могутъ быть даваемы періодически устраиваемыми агрономическими курсами. Въ виду увеличенія программы сельской школы, несомнѣнно, слѣдуетъ увеличить и продолжительность ученія; время ученія должно быть увеличено даже потому, что трехгодичный курсъ школы въ большинствѣ случаевъ не даетъ успѣшныхъ результатовъ, что можно видѣть изъ небольшого числа учениковъ, оканчивающихъ курсъ школы сравнительно съ числомъ поступающихъ туда. У насъ, хотя и въ рѣдкихъ селеніяхъ, существуетъ для этого готовый образецъ школы, привившейся среди населенія, это—школа министерская съ четырехгодичнымъ курсомъ ученія. Введеніе программы министерскихъ школъ въ начальную школу и увеличеніе курса ученія въ послѣдней до четырехъ лѣтъ значительно упорядочитъ школьное дѣло въ деревнѣ и, въ связи съ практическимъ изученіемъ столь необходимыхъ въ сельскомъ быту агрономическихъ наукъ, дастъ возможность улучшить веденіе крестьянскаго хозяйства. Хорошо бы, само собою разумѣется, было, если бы въ каждой школѣ преподавались ремесла, но это не облегчило бы существенно положеніе жителей деревни, такъ какъ въ

данномъ случаѣ возникаетъ вопросъ: если бы большая часть крестьянскаго населенія занялась во время своего зимняго досуга кустарными промыслами, нашлись ли бы рынки для этихъ произведеній деревенской Россіи? Реформированной въ приведенномъ смыслѣ школѣ должна обязательно сопутствовать книга; школа безъ книги, школа безъ библіотеки не сдѣлаетъ и половины своего благодѣтельнаго дѣла и ослабитъ до минимума свое значеніе. При каждой школѣ обязательно должна быть устроена библіотека, книгами изъ которой возможно было бы пользоваться всему грамотному населенію. Кто жилъ подолгу въ деревнѣ, тотъ отлично знаетъ ненасытимую жажду къ чтенію грамотныхъ крестьянъ. Чтеніе это, при умѣломъ руководствѣ со стороны учителя, послужитъ главнымъ подспорьемъ къ разумной дѣятельности и къ истинному пониманію окружающей нашу жизнь дѣйствительности. Наблюдая на практикѣ благодѣтельную помощь книги въ сельскомъ быту, мы въ особенности являемся убѣжденными сторонниками развитія библіотечнаго дѣла въ сельскихъ мѣстностяхъ при томъ непремѣнномъ условіи, что въ каждомъ селеніи школа и библіотека должны составлять неразрывное органическое цѣлое. Такимъ образомъ начатки научныхъ спеціальныхъ знаній и элементарное образованіе должны исходить изъ одного источника—народной школы (безразлично, кѣмъ бы таковая ни была устроена), такъ какъ крестьянинъ, только свыкшись съ учителемъ и довѣряя ему, будетъ сознательно воспринимать необходимыя знанія.

Несомнѣнно, деревенская школа можетъ дать лишь первоначальныя общія свѣдѣнія и окончившему въ ней курсъ крестьянину придется въ дальнѣйшемъ практически примѣнять добытыя въ школѣ агрономическія знанія и развивать послѣднія сообразно съ требованіями сельскохозяйственнаго промысла. Для этого будутъ служить ему сельскохозяйственныя общества, призванныя къ жизни Высочайше утвержденнымъ 13 Февраля 1898 года положеніемъ Комитета Министровъ. Высказываясь именно за эти общества, образованныя согласно утвержденному 28 Февраля того же года г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Нормальному Уставу, мы въ данномъ случаѣ исходимъ изъ хотя и кратковременнаго, но въ высшей степени плодотворнаго опыта многихъ изъ существующихъ въ Самарской губерніи сельскохозяйственныхъ обществъ, число коихъ въ настоящее время достигло до 31. Возникновеніе этихъ обществъ, устроенныя уже нѣкоторыми изъ нихъ сельскохозяйственныя выставки значительно подняли самодѣятельность сельскаго населенія въ области исконнаго его промысла и способствовали наглядному распространенію сельскохозяйственныхъ знаній. Имѣя въ составѣ своемъ, въ качествѣ членовъ, выдающихся лицъ крестьянскаго сословія названныя общества, трудами мѣстныхъ дѣятелей, будутъ все болѣе и болѣе расширять свою дѣятельность и въ недалекомъ будущемъ обратятся въ живую практическую школу для сознательнаго усовершенствованія въ сферѣ сельскохозяйственной жизни современной деревни. Нормальный Уставъ представляетъ сказаннымъ обществамъ, судя по настоящему положенію дѣлъ въ селеніяхъ, широкій просторъ, ставя главною задачею этихъ обществъ развитіе и усовершенствованіе сельскаго хозяйства и сельской промышленности и разрѣшая имъ производить испытанія хлѣбныхъ культуръ, устраивать конкурсы земледѣльческихъ машинъ, орудій и упряжекъ, учреждать опытныя станціи, поля, сады, фермы и питомники, заводить справочно-комиссіонныя бюро и сельскохозяйственные склады, а также и устраивать выставки и аукціоны. Что вышеназванныя общества будутъ безусловно нужнымъ для деревни дополнительнымъ придаткомъ къ элементарной школѣ и что существованіе послѣднихъ обезпечено, покажетъ будущее, да и, кромѣ того, иныхъ способовъ проведенія сельскохозяйственныхъ знаній въ жизнь деревни мы не знаемъ и твердо убѣждены въ томъ, что закрытыя сельскохозяйственныя учебныя заведенія, устраиваемыя земствами, выпуская своихъ воспитанниковъ оторванными отъ деревенскаго уклада и большей частью нанимающимися въ услуженіе въ частныхъ хозяйствахъ, не приносятъ ожидаемой отъ нихъ пользы. Ко всему вышесказанному слѣдуетъ добавить, что открытіе сельско-

хозяйственныхъ обществъ, завися отъ мѣстной власти (губернатора), не представляетъ затрудненій и что на опытныя поля общества, помимо собственныхъ средствъ, могутъ ходатайствовать о пособіи со стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

V.

Содѣйствуя всѣми возможными мѣрами къ поднятію хозяйственнаго промысла среди крестьянскаго населенія губерніи, не надо забывать того главнаго условія, что процвѣтаніе вышеозначеннаго промысла и даже возможность болѣе или менѣе нормальнаго положенія сельскаго хозяйства въ деревнѣ всецѣло зависитъ отъ введенія въ кругъ сельской жизни такого опредѣленнаго положительными предписаніями закона гражданскаго оборота, который бы помогалъ экономическимъ сношеніямъ сельскихъ обывателей съ иносословными торговыми и неторговыми лицами на равныхъ для всѣхъ промышленниковъ основаніяхъ. Распространеніе положительнаго гражданскаго закона на крестьянъ безусловно внесетъ въ ихъ гражданскій оборотъ, столь существенныя для всякаго дѣла, гдѣ затрогивается личный интересъ, ясность, опредѣленность и устойчивость. Сами устроители крестьянскаго быта при освобожденіи видимо признавали цѣлесообразность примѣненія къ крестьянамъ общихъ гражданскихъ законовъ, что ясно можно видѣть изъ отдѣльныхъ статей Общаго Положенія о крестьянахъ, трактующихъ о томъ, что на крестьянъ распространяются „общія постановленія законовъ гражданскихъ о правахъ и обязанностяхъ семейственныхъ“ (ст. 21), что „крестьянинъ имѣетъ право отлучаться изъ мѣста жительства съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ общими законами“ (3 п. 29 ст.), что „крестьянинъ можетъ пріобрѣтать въ собственность движимыя и недвижимыя имущества“ (33 ст.) и т. п.

Изъ приведенныхъ примѣровъ съ достаточной очевидностью явствуетъ, что въ основу нашихъ крестьянскихъ узаконеній положено то общее и никѣмъ неоспоримое правило, что въ каждомъ государствѣ гражданская свобода покоится на началахъ положительнаго права и если и понынѣ въ крестьянскомъ быту отсутствуетъ законъ, опредѣляющій нормы частнаго права въ личныхъ, семейныхъ и имущественныхъ отношеніяхъ крестьянъ, то положительно является своевременнымъ и ограждающимъ интересы сельскохозяйственнаго промысла распространеніе нормъ нашего гражданскаго права на крестьянское сословіе.

Главными основаніями обособленія юридическаго быта крестьянъ отъ общихъ законовъ послужили, во-первыхъ, предположеніе о существованіи у крестьянъ общихъ обычаевъ, систематически будто бы примѣняемыхъ къ многообразнымъ явленіямъ повседневной жизни, и, во-вторыхъ, круговая порука въ исправной уплатѣ окладныхъ сборовъ и несеніи разнаго рода обязательныхъ повинностей. Предположенія о существованіи обычнаго права нынѣ разсѣялись фактами существующей дѣйствительности: можетъ быть кое-что похожее на обычное право и имѣло силу во времена крѣпостной зависимости, но свободная жизнь крестьянъ, устроенная на иныхъ весьма отличныхъ отъ того времени началахъ, показала намъ, что существованіе юридическаго обычая, если гдѣ и встрѣчается, то только въ немногихъ частныхъ случаяхъ, и что усложняющійся съ теченіемъ времени гражданскій оборотъ приблизилъ свободное крестьянство къ прочимъ сословіямъ, а стало быть, и тѣмъ нормамъ права, которыми руководствуются эти сословія. Что же касается до круговой поруки, то послѣдняя дѣйствительно установила то своеобразное положеніе вещей въ крестьянскомъ обиходѣ, которое, связывая каждаго отдѣльнаго члена семьи волею домохозяина (не какъ главы семьи, а какъ лица отвѣтственнаго передъ обществомъ за выкупные платежи и друг. окладные сборы), значительно понизило личный интересъ въ сельскохозяйственномъ промыслѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ принудило самого домохозяина во всѣхъ почти проявленіяхъ домашней жизни сообразоваться съ желаніями общества. У насъ обыкновенно считаютъ круговую поруку въ интересахъ фиска краеугольнымъ камнемъ существованія общиннаго права и соединяютъ помянутую поруку съ

распорядками общиннаго землепользованія, между тѣмъ какъ порука та, не составляя существа общинныхъ земельныхъ порядковъ, введена Государствомъ въ интересахъ чисто фискальныхъ и была искусственно присоединена къ искони преобладавшему въ нашемъ отечествѣ общинному землепользованію.

Отсутствіе нормъ положительнаго права, вызванное ошибочными предположеніями о господствѣ въ сельскомъ быту права обычнаго, въ связи съ круговою порукою создало въ нашей деревнѣ тотъ препятствующій процвѣтанію всякаго промысла порядокъ, по которому крестьянинъ не знаетъ, напримѣръ, въ правѣ ли онъ, при соблюденіи извѣстныхъ условій, избрать какой ему угодно родъ занятій, итти куда ему заблагоразсудится, или ему это можетъ по закону запретить домохозяинъ; равнымъ образомъ крестьянинъ не знаетъ и того, принадлежитъ ли ему то имущество, которое онъ добываетъ, или же таковое составляетъ собственность двора; не знаетъ онъ и того, наслѣдникъ ли онъ послѣ смерти отца и открывается ли съ этою смертью наслѣдство и не происходитъ ли только замѣна умершаго домохозяина другимъ. Нынѣ предрѣшенная въ высшихъ правительственныхъ сферахъ отмѣна круговой поруки и отсутствіе въ дѣйствительности предполагаемаго обычнаго строя, по нашему крайнему разумѣнію, въ высшей степени облегчатъ давно ожидаемый переходъ ко введенію въ частный бытъ крестьянскаго сословія правилъ нашего общаго гражданскаго закона, и новое Гражданское Уложеніе, въ видахъ крайней необходимости этого для нуждъ крестьянскаго хозяйства, должно быть распространено и на сельскихъ обывателей. Послѣдствіемъ этого будетъ нѣкоторая реорганизація Волостныхъ Судовъ, которые неминуемо потеряютъ, какъ относительно разрѣшенія гражданскихъ дѣлъ, такъ и по дѣламъ уголовнымъ, возникающимъ въ этомъ судѣ, характеръ домашней расправы и въ данномъ случаѣ въ гражданскомъ оборотѣ уничтожится непонятное различіе въ разрѣшеніи имущественныхъ споровъ въ зависимости отъ рода имущества; по отношенію же къ уголовнымъ дѣяніямъ долженъ быть примѣненъ полностью Уставъ о Наказаніяхъ, которымъ Волостные Суды руководствуются въ настоящее время почему-то лишь въ смыслѣ только квалификаціи преступныхъ дѣяній. Надлежитъ ли при подобной реформѣ реорганизовать и самый Волостной Судъ и по силамъ ли будетъ примѣненіе общихъ законовъ сознанію и разумѣнію современныхъ деревенскихъ судей? Исходя изъ данныхъ практики, которая показываетъ, что при недостаткѣ и неясности настоящаго правового положенія деревни волостные судьи въ рѣдкихъ случаяхъ не руководствуются правилами десятаго тома Свода Законовъ Гражданскихъ и что несложная квалификація уголовныхъ проступковъ согласно Уставу о Наказаніяхъ, не затрудняетъ судей, мы полагаемъ, что выборный крестьянскій судъ справится съ предстоящею ему задачею примѣненія къ крестьянамъ общихъ законоположеній, при чемъ въ виду необходимости имѣть судьями наиболѣе развитыхъ и способныхъ лицъ, Волостной Судъ долженъ быть преобразованъ въ участковый для всего земскаго участка и срокъ службы судей долженъ быть увеличенъ до шести лѣтъ. Крестьянское правосознаніе со времени введенія гласнаго суда настолько развилось, что въ деревенской средѣ всегда возможно будетъ найти достаточно кандидатовъ судей; слишкомъ же сложныя судебныя дѣла и доселѣ являются подсудными общимъ судебнымъ учрежденіямъ съ соотвѣтствующимъ этимъ учрежденіямъ образованнымъ персоналомъ судебныхъ дѣятелей. Надо воочію видѣть существующій Волостной Судъ, чтобы уяснить себѣ, съ какою добросовѣстностью и дѣйствительнымъ желаніемъ вникнуть въ дѣло отправляетъ свои обязанности большинство волостныхъ судей и въ этомъ, а равно и въ болѣе чѣмъ десятилѣтней практикѣ названнаго суда заключается залогъ успѣха будущихъ реформированныхъ и дѣйствующихъ на основаніи общихъ законовъ сельскихъ судебныхъ установленій.

VI.

Недороды послѣднихъ годовъ, въ связи съ разнаго рода неустройствами крестьянскаго быта и управленія, вызвали накопленіе недоимокъ окладныхъ сборовъ въ такомъ размѣрѣ, что врядъ ли даже въ далекомъ будущемъ крестьянамъ Самарской губерніи предоставится возможность исполнить по отношенію къ названнымъ недоимкамъ свои податныя обязанности передъ казною. Если мы обратимся къ цифровымъ даннымъ и выяснимъ задолженность крестьянскаго населенія установленіемъ суммы числящихся за послѣднимъ недоимокъ, то результатъ этого выясненія нагляднѣйшимъ образомъ подтвердитъ высказанное нами предположеніе. Въ самомъ дѣлѣ, за крестьянскимъ населеніемъ губерніи состоятъ, по свѣдѣніямъ послѣдняго времени, недоимки: 1) выкупныхъ платежей (со включеніемъ всѣхъ разсроченныхъ и отсроченныхъ по закону 7 Февраля 1894 года) 14.405.425 р. 19 к.; 2) продовольственныхъ долговъ по ссудамъ къ 1891, 1897 и 1901 гг. 9.956.045 р. 80 к. и 3) земскихъ сборовъ 885.092 р.; если къ этому присоединить сумму 2.791.923 руб., представляющую долгъ крестьянъ сельскимъ кредитнымъ учрежденіямъ (вспомогательнымъ кассамъ и сельскимъ банкамъ), взыскивающійся безспорнымъ порядкомъ, то общая задолженность крестьянъ Самарской губерніи только по вышеупомянутымъ сборамъ и долгамъ выразится въ суммѣ 28.038.485 р. 99 к. Опредѣляя количество мѣстнаго мужского крестьянскаго населенія губерніи по даннымъ переписи 1897 г. (общиннаго и подворнаго) въ 1.058.466 человѣкъ и принимая во вниманіе, что въ этомъ числѣ находятся сельскіе обыватели, надѣленные дарственными надѣлами и, слѣдовательно, не уплачивающіе выкупныхъ платежей, а равно и тѣ изъ получившихъ указные надѣлы крестьянъ, за которыми недоимокъ окладныхъ сборовъ не числится, мы приходимъ къ тому выводу, что на каждую наличную душу мужского пола, родившуюся не позднѣе Января 1897 года, упадаетъ болѣе 30 руб. долга только по сборамъ, взимаемымъ въ безспорномъ порядкѣ. А такъ какъ платежная способность крестьянина выясняется степенью урожая въ каждой данной мѣстности, то таковая зависитъ отъ количества десятинъ земли, засѣваемой разнаго рода хлѣбными злаками; имѣя въ виду (согласно свѣдѣніямъ Губернскаго Статистическаго Комитета за 1900 годъ), что площадь крестьянскихъ посѣвовъ равняется, 2.717.460 дес., мы находимъ, что въ среднемъ на каждую десятину такого посѣва состоитъ долга сказанныхъ платежей болѣе 10 руб. Посмотримъ теперь, сколько долженъ платить крестьянинъ Самарской губерніи въ годичный періодъ времени тѣхъ же окладныхъ платежей. Окладъ выкупныхъ платежей равняется 3.124.783 р. 97 к.; земскихъ (уѣздныхъ и губернскихъ сборовъ) 1.122.290 р. 94 к., мірскихъ сборовъ (волостныхъ и сельскихъ) по свѣдѣніямъ 1900 г.—703.088 р. 78 к. и государственнаго поземельнаго налога—130.658 р. 11 к.; всего же крестьянское населеніе платитъ окладныхъ сборовъ 5.086.821 руб. 80 коп. Въ данномъ случаѣ для каждаго становится несомнѣннымъ тяжелое положеніе плательщиковъ, на которыхъ, помимо частныхъ долговъ, лежитъ непосильная обязанность погашенія въ такомъ значительномъ размѣрѣ долговъ правительственныхъ платежей, при этомъ плательщики должны и на будущее время сохранить свои податныя способности въ отношеніи уплаты оклада вышеуказанныхъ платежей. При подобной задолженности, очевидно, не мыслимъ въ деревнѣ нормальный ходъ сельскаго хозяйства, между тѣмъ какъ земскіе и мірскіе сборы, соотвѣтственно возникающимъ потребностямъ, будутъ годъ отъ году увеличиваться и потребуютъ большаго напряженія платежныхъ средствъ, а новые источники для этого врядъ ли отыщутся (до введенія казенной питейной монополіи на общественныя потребности расходовались деньги, получаемыя сельскими обществами за разрѣшеніе открыть торговлю виномъ; такихъ денегъ было получено по селеніямъ Самарской губерніи за пятилѣтіе (1895—1899 гг.) 1.638.458 руб. 62 коп., что въ среднемъ составитъ за годъ—327.691 руб. 72 коп., т. е. почти половину оклада всѣхъ мірскихъ сборовъ

въ губерніи). Какъ выходъ изъ вышеобъясненнаго тяжелаго матеріальнаго положенія, для нуждъ крестьянскаго хозяйства настоятельно необходимо принятіе мѣръ, которыя бы, съ одной стороны, существенно облегчили крестьянское населеніе отъ податного бремени, съ другой же,—предоставили бы возможность этому населенію найти новые источники обложенія. Хотя законъ 7 Февраля 1894 года и значительно облегчилъ положеніе плательщиковъ, но законъ этотъ былъ примѣненъ до неурожаевъ 1897 и 1901 гг., послѣдствіемъ которыхъ было большое оскудѣніе деревни, почему надлежитъ или предоставить населенію болѣе льготную разсрочку выкупныхъ платежей, разсрочивъ таковые на большее количество лѣтъ въ зависимости отъ тщательнаго обслѣдованія экономическаго положенія плательщиковъ, или же, въ видахъ желательнаго улучшенія этого положенія, а также и предстоящей отмѣны круговой поруки, признать большинство недоимокъ безнадежными къ поступленію и совсѣмъ сложить таковыя со счетовъ Казенной Палаты. Предоставленіе послѣдней льготы дѣйствительно облегчитъ населеніе и весьма можетъ быть, что отъ этого, въ виду улучшенія экономическаго положенія крестьянъ, уменьшатся въ будущемъ затраты казны на продовольственную помощь (по сравненію съ годовымъ окладомъ выкупныхъ платежей въ суммѣ 3.124.783 р. 97 к., оказывается, что продовольственный долгъ 1891 года равняется—6.619.512 р. 39 к., и составляетъ болѣе двухъ окладовъ выкупныхъ платежей, таковой же долгъ 1897 г.—1.006.477 р. 19 к., немного менѣе одной трети и 1901 г.—2.330.056 р. 22 коп.—болѣе двухъ третей оклада). Вмѣстѣ съ симъ является крайне желательнымъ, чтобы казна, видимо намѣревавшаяся возмѣстить сельскимъ обществамъ уменьшеніе ихъ доходовъ со введеніемъ винной монополіи, дѣлала отчисленія изъ своихъ доходовъ въ извѣстномъ болѣе или менѣе постоянномъ размѣрѣ въ пользу сельскихъ обществъ и исключительно на общественные расходы и чтобы на всѣхъ лицъ, владѣющихъ какою бы то ни было земельной собственностью въ предѣлахъ волости, независимо отъ сословія этихъ лицъ, было распространено правило, изложенное въ п. 8 ст. 135 Полож. о выкупѣ, въ силу котораго всѣ собственники, пріобрѣвшіе землю, бывшую до пріобрѣтенія надѣльной, обязываются платить причитающіеся по раскладкѣ мірскіе сборы на общественныя нужды. Расширить примѣненіе вышеозначенной статьи надлежитъ вслѣдствіе очевидной справедливости такого расширенія, потому что владѣльцы крупныхъ имѣній, не неся никакихъ расходовъ по крестьянскому управленію, болѣе самихъ крестьянъ обременяютъ работой крестьянскихъ должностныхъ лицъ въ отношеніи, напр., различнаго рода взысканій (исполненіе судебныхъ рѣшеній), врученія судебныхъ повѣстокъ и другихъ касающихся этихъ владѣльцевъ порученій.

VII.

Одновременно съ облегченіемъ населенія по уплатѣ недоимокъ безспорныхъ платежей успѣшность сельскохозяйственнаго промысла во многомъ зависитъ отъ освобожденія крестьянскаго населенія отъ тяжкихъ условій частнаго кредита въ обиходѣ деревенской жизни. Задолженность крестьянскаго населенія казнѣ и круговая порука по казеннымъ сборамъ поставили сельскихъ обывателей губерніи въ безвыходное положеніе, такъ какъ мѣстные кулаки-ростовщики, не надѣясь на платежную способность пошатнувшагося въ хозяйственномъ отношеніи крестьянина, даютъ заимообразно деньги по весьма возвышеннымъ процентамъ и, за неимѣніемъ надежнаго обезпеченія, часто берутъ въ закладъ у крестьянъ ихъ носильное платье (намъ извѣстно одно село—мѣсто жительства такихъ ростовщиковъ, куда изъ недородныхъ мѣстностей стекались цѣлые обозы съ крестьянской одеждой, предназначенной для заклада). Сверхъ того каждому извѣстно, сколько теряетъ крестьянинъ отъ продажи по низкой цѣнѣ только что обмолоченнаго хлѣба, не имѣя возможности удержать таковой въ своихъ рукахъ и выждать поднятія цѣнъ на рынкахъ. Хотя у насъ въ губерніи и функціонировали мелкія крестьянскія кредитныя учрежденія (вспомогательныя кассы и сельскіе банки

удѣльнаго вѣдомства), но громадное большинство ихъ, благодаря отсутствію контроля, еще до реформы 12 Іюля 1889 года фактически прекратило свое существованіе за выдачею капиталовъ въ большинствѣ случаевъ неблагонадежнымъ заемщикамъ. (Къ 1902 году неблагонадежныхъ къ поступленію капиталовъ въ сельскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ губерніи числилось болѣе полутора милліона рублей).

Наиболѣе подходящимъ типомъ учрежденій мелкаго кредита мы считаемъ сельскіе банки, образованные по закону 1 Іюня 1885 года. Выработанный для этого рода банковъ нормальный уставъ вполнѣ подходитъ къ требованіямъ крестьянской экономической жизни; избираемая же сельскими или волостными обществами администрація банка даетъ твердую гарантію правильности веденія дѣла. Если въ настоящее время открытіе сельскихъ банковъ и составляетъ рѣдкое явленіе, то отнюдь не оттого, чтобы крестьяне сомнѣвались въ полезности этого учрежденія, а по причинѣ общаго деревенскаго оскудѣнія, не позволяющаго собрать даже не особенно значительную сумму, нужную для открытія. Такимъ образомъ безъ правительственнаго пособія дѣло открытія сельскихъ кредитныхъ учрежденій не обойдется, и мы думаемъ, что Правительство можетъ притти на помощь мелкому кредиту въ деревнѣ, оказывая пособіе возникающимъ сельскимъ банкамъ и кредитуя эти учрежденія подобно тому, какъ это дѣлается нынѣ относительно кредитныхъ товариществъ. Исходя изъ того взгляда, что дѣло кредита есть живое дѣло и что банки въ силу условій торговаго оборота могутъ возникать только въ тѣхъ сельскихъ мѣстностяхъ, гдѣ того потребуетъ дѣйствительная надобность, мы не указываемъ для нихъ какого-нибудь опредѣленнаго района. Одно только мы считаемъ необходимой гарантіей правильности веденія банковскаго дѣла—это учрежденіе въ вѣдомствѣ Министерства Финансовъ должностей особыхъ инспекторовъ, которые бы контролировали дѣятельность сельскихъ кредитныхъ учрежденій. Сознавая всю пользу посредническихъ операцій, мы, однако, полагаемъ, что подобныя операціи могутъ итти съ успѣхомъ только тамъ, гдѣ для этого будутъ необходимыя условія прочности этихъ операцій и въ этомъ именно отношеніи правильному развитію посредническаго кредита съ успѣхомъ помогутъ вышеназванные инспектора сельскихъ банковъ, поставивъ дѣло этого благодѣтельнаго кредита на твердую почву. Что же касается до кредитныхъ товариществъ, образуемыхъ по закону 1 Іюня 1895 года, то мы не признаемъ эти товарищества полезными непосредственно тому, большей частью незажиточному крестьянину, который нуждается въ мелкомъ кредитѣ. Мы нисколько не сомнѣваемся въ томъ, что кредитныя товарищества оживляютъ торговый оборотъ въ сельскихъ мѣстностяхъ, но учреждаемыя обыкновенно нѣсколькими уже составившими себѣ достатокъ лицами (по закону не менѣе 20), товарищества эти вмѣстѣ съ тѣмъ служатъ и къ обогащенію деревенскихъ богатѣевъ изъ тѣхъ заправилъ, которые стоятъ во главѣ кредитнаго предпріятія.

VIII.

Мы не считали бы нашу записку въ достаточной степени полною, если бы въ заключеніе не коснулись двухъ вопросовъ, выдвинутыхъ многими Уѣздными Комитетами и повременной печатью, а именно: о мелкой земской единицѣ и общинномъ порядкѣ землепользованія. По мнѣнію сторонниковъ учрежденія мелкой земской единицы, только таковая можетъ возбудить самодѣятельность крестьянъ и улучшить ихъ экономическое положеніе; тѣ же защитники самодѣятельности утверждаютъ, что общинное землепользованіе является главнымъ препятствіемъ къ процвѣтанію сельскохозяйственнаго промысла и что при такомъ землепользованіи немыслимо благосостояніе деревни. По отношенію къ первому вопросу, мы признаемъ полную несвоевременность введенія въ кругъ земскихъ учрежденій мелкой земской единицы, которая бы вѣдала порайонно хозяйственные распорядки въ сельскихъ мѣстностяхъ. Реформаторы крестьянскаго быта дали освобожденному крестьянскому сословію такое широкое самоуправленіе,

какого не имѣетъ у насъ ни одно сословіе, и если только самоуправленіе это не получило надлежащаго развитія, то отнюдь не потому, чтобы оно въ чемъ-либо препятствовало самодѣятельности самоуправляющихся, а вслѣдствіе неподготовленности бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ къ сознательному осуществленію своихъ общественныхъ правъ и несенію обязанностей. Для того, чтобы выяснить, насколько представляется широкимъ существо дарованнаго крестьянамъ самоуправленія, сопоставимъ содержаніе ст. ст. 51, 54 и 78 Общаго Положенія съ существомъ хозяйственныхъ обязанностей земства, возложенныхъ на послѣднее 62 ст. закона 12 Іюня 1890 г. и увидимъ, что кругъ вѣдомства крестьянскаго самоуправленія во многомъ соприкасается съ дѣлами, нынѣ предоставленными вѣдѣнію земскихъ учрежденій (ст. 78 Общаго Положенія предоставляетъ крестьянамъ: выборное начало въ назначеніи должностныхъ лицъ, раскладку сборовъ и повинностей, контроль надъ денежной отчетностью, заботы о просвѣщеніи и объ общественномъ призрѣніи, а также сужденіе о всѣхъ вообще предметахъ, относящихся къ хозяйственнымъ и общественнымъ дѣламъ). Казалось бы, при такой постановкѣ дѣла самодѣятельность крестьянъ должна была получить надлежащее развитіе, если бы только не было отсутствія сознательнаго отношенія къ разрѣшенію общественныхъ вопросовъ. Яркимъ доказательствомъ преждевременности учрежденія у насъ мелкой земской единицы служитъ положеніе крестьянъ—гласныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній, которые, не имѣя возможности правильно отнестить къ тому или иному вопросу усложняющейся земской жизни, разрѣшаютъ эти вопросы, безсознательно слѣдуя за большинствомъ—въ лучшемъ случаѣ, или же за мнѣніемъ того или другого вліятельнаго гласнаго изъ другихъ сословій—въ худшемъ; въ собраніяхъ же гласные изъ крестьянъ высказываютъ свое мнѣніе весьма рѣдко и въ данномъ случаѣ заслуженно называются въ общежитіи „великими молчальниками.“ По нашему твердому убѣжденію, введеніе въ кругъ земскихъ учрежденій мелкой земской единицы никакихъ благъ въ улучшеніи хозяйственнаго быта въ настоящее время не принесетъ, по отсутствію въ современной деревнѣ достаточнаго количества лицъ, которыя бы, войдя въ составъ выборныхъ, сознательно отнеслись къ порученному имъ дѣлу. Все, что необходимо въ данномъ случаѣ деревнѣ,—это упроченіе законности въ существующемъ уже самоуправленіи, упорядоченіе сельскихъ и волостныхъ сходовъ и внесеніе въ кругъ ихъ дѣйствій сознательнаго свѣта просвѣщенія, дающаго истинное понятіе объ общественномъ интересѣ въ отличіе отъ частныхъ вожделѣній. Второй вопросъ объ обязательномъ переходѣ отъ общиннаго землепользованія къ подворному точно также долженъ быть разрѣшенъ отрицательно. Не говоря уже о томъ, что всякая принудительная ломка въ вопросѣ первостепенной государственной важности ничего кромѣ ущерба для дѣла не принесетъ, то незначительное количество земли, которымъ владѣетъ крестьянинъ (въ Самарской губерніи въ среднемъ шесть съ половиною десятинъ), фактически препятствуетъ измѣненію сельскаго земельнаго строя. Какимъ образомъ крестьянинъ при существующемъ малоземельи устроитъ себѣ отдѣльный выгонъ, какъ произвести обмежеваніе нѣсколькихъ сотенъ тысячъ крестьянскихъ владѣній въ Имперіи, какъ примѣнить въ предѣлахъ того малаго клочка земли, который достанется на долю отдѣльнаго лица, пріемы интенсивнаго хозяйства?—Все это остается вопросомъ спорнымъ и разрѣшаемымъ развѣ только въ кабинетномъ порядкѣ. Мы твердо вѣримъ, что съ предполагаемымъ уничтоженіемъ круговой поруки сами собой уничтожатся тѣ вызванныя особенностями этого института неблагопріятныя условія, которыя замыкаютъ крестьянскую жизнь въ кругъ своеобразныхъ порядковъ, сложившихся вопреки общимъ началамъ свободы нашего гражданскаго быта. Мы уже отмѣтили экономическій фискальный источникъ распорядковъ такъ называемаго общиннаго быта и считаемъ эти распорядки случайнымъ придаткомъ къ общинному пользованію землею. Подворный порядокъ землепользованія ничуть не гарантируетъ чрезполосности, что можно видѣть на немногихъ находящихся въ губерніи подворныхъ участкахъ, при чемъ участки эти, вопреки закону, также раздробляются при переходѣ по наслѣдству, и земельная доля каждаго домохозяина съ приростомъ

населенія имѣетъ ту же тенденцію къ уменьшенію, какъ и при общинномъ землевладѣніи. Законъ 8 Іюня 1893 года о передѣлахъ общинной земли является, по нашему мнѣнію, достаточнымъ коррективомъ недостатковъ общиннаго землепользованія и даетъ возможность продолжительнаго и равномѣрнаго пользованія для каждаго домохозяина отведеннымъ ему обществомъ количествомъ земли; самое же распредѣленіе угодій между крестьянами происходитъ въ дѣйствительности настолько равномѣрно, что намъ за время службы по крестьянскимъ учрежденіямъ не приходилось ни разу слышать жалобъ на то, чтобы одному крестьянину былъ отведенъ въ пользованіе сельскимъ обществомъ надѣлъ въ меньшемъ размѣрѣ, нежели другому; случалось разрѣшать много жалобъ на отобраніе надѣловъ, но отобраніе это было слѣдствіемъ круговой поруки, а не порядковъ владѣнія землей. При этомъ надлежитъ только выразить пожеланіе, чтобы существующія правила крестьянскихъ законоположеній о порядкѣ пользованія землею были измѣнены въ томъ смыслѣ, чтобы всякія дѣла о землепользованіи, включая и переходъ къ подворному владѣнію, разрѣшались двумя третями домохозяевъ, участвующихъ на сходѣ, а не таковымъ же большинствомъ всѣхъ домохозяевъ въ селеніи, имѣющихъ право голоса на сходахъ, ибо нынѣ во многихъ селеніяхъ губерніи множество домохозяевъ находится въ болѣе или менѣе постоянной отлучкѣ.

Существенный признакъ общиннаго землепользованія заключается въ правѣ общины распоряжаться общинною землею и въ контролѣ за ея распредѣленіемъ между общинниками. Каждый переходъ владѣнія совершается съ молчаливаго согласія общества, и участки могутъ переходить отъ отца къ сыну, и только въ случаѣ несправедливаго раздѣла или выдѣла, общество всегда можетъ вмѣшаться и сказать свое властное слово. Такою, собственно говоря, понимаетъ общину, какъ экономическое явленіе, безъ придатка—въ видѣ круговой поруки и нашъ крестьянинъ—землепашецъ. Въ полномъ сознаніи своего личнаго интереса, лишь только въ предѣлахъ его пониманія возникнетъ мысль объ агрономическихъ улучшеніяхъ, нашъ землепашецъ и при господствѣ общиннаго владѣнія землей вводитъ эти улучшенія на своемъ полѣ (въ послѣднее время у крестьянъ Московской губерніи и друг. вводится правильное травосѣяніе). Согласіе общины дѣлаетъ болѣе крѣпкимъ разъ уже введенное новшество и тѣмъ оберегаетъ своихъ сочленовъ отъ неустойчивыхъ и нерацiональныхъ опытовъ въ дѣлѣ улучшенія производительности земельныхъ угодій. Что на практикѣ нашъ крестьянинъ считаетъ общинное землепользованіе единственно нынѣ примѣнимымъ, можно усмотрѣть уже изъ того, что, какъ это видно изъ дѣлъ Губернскаго Присутствія, изъ 1.064 земельныхъ надѣловъ, выкупленныхъ крестьянами по 165 ст. Положенія о выкупѣ, до воспослѣдованія закона 14 Декабря 1893 года только 45 надѣловъ вымежевано согласно просьбы о томъ владѣльцевъ въ подворное владѣніе и болѣе 1.000 надѣловъ находятся и доселѣ въ общинномъ съ крестьянами тѣхъ селеній, въ которыхъ былъ произведенъ выкупъ, пользованіи. Если ко всему этому присовокупить что далеко не единичное явленіе въ Самарской губерніи представляетъ изъ себя общинное пользованіе землею со стороны домохозяевъ, пріобрѣвшихъ землю въ собственность съ помощью Крестьянскаго Банка, и что нѣмцы-колонисты, водворившіеся въ нашихъ южныхъ уѣздахъ (Николаевскомъ и Новоузенскомъ), сохраняютъ въ большинствѣ и до сего времени общинный характеръ землепользованія и не дѣлятъ земли на подворные участки, то становится понятнымъ, что сама жизнь стоитъ за то, чтобы не уничтожать общинный порядокъ пользованія крестьянской землей, а усовершенствовать этотъ порядокъ сообразно требованіямъ практики. Высказываясь противъ принудительной ломки въ крестьянскомъ землепользованіи, мы, само собою разумѣется, не противъ добровольнаго перехода отъ одного порядка землепользованія къ другому, гдѣ въ силу чисто мѣстныхъ условій подобный переходъ необходимъ. До окончанія срока выкупного періода для всѣхъ крестьянъ осталось немногимъ болѣе 30 лѣтъ, и за этотъ періодъ крестьянство наше научится болѣе сознательно относиться къ удовлетворенію своихъ нуждъ и свободно изберетъ тотъ или иной порядокъ владѣнія тѣми земельными угодьями, которыя перейдутъ тогда въ его собственность.

IX.

Записка наша подходитъ къ концу, и намъ остается для большей ясности свести во-едино всѣ тѣ мѣропріятія, которыя мы считаемъ желательными и цѣлесообразными для улучшенія крестьянскаго хозяйства въ Самарской губерніи и возможнаго устраненія неблагопріятныхъ условій сельскаго быта, служащихъ помѣхой крестьянину для успѣшнаго занятія сельскохозяйственнымъ промысломъ. Выясняя нужды этого промысла, мы исходили изъ требованій жизни и признавали полезными тѣ или другія мѣры, руководствуясь соображеніемъ, что крестьянинъ нашъ, по самой природѣ выпавшаго на его долю занятія—земледѣлія, консервативенъ во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ, почему и предполагаемыя мѣры къ поднятію хозяйства сельскихъ обывателей должны имѣть своимъ основаніемъ текущую дѣйствительность.

Итакъ, для того, чтобы упрочить благосостояніе деревни и облегчить экономическое положеніе ея обитателей въ Самарской губерніи, представляется крайне необходимымъ и весьма желательнымъ: 1) отводъ въ собственность казенной земли въ предѣлахъ губерніи прежде всего тѣмъ крестьянамъ, которые при освобожденіи не получили полныхъ указныхъ надѣловъ, и мѣщанамъ, занимающимся сельскохозяйственнымъ промысломъ въ селеніяхъ губерніи и происходящихъ изъ временно-обязанныхъ крестьянъ, которые отказались отъ надѣла при переходѣ съ оброка и издѣльной повинности на выкупные платежи, а затѣмъ уже и крестьянамъ, хотя и получившимъ полный указной надѣлъ, но нуждающимся по малоземелью въ земельныхъ угодьяхъ. Отчужденіе это должно быть произведено въ порядкѣ, опредѣленномъ закономъ для покупки крестьянами земель съ помощью Крестьянскаго Банка, при чемъ нужда въ устройствѣ земельнаго быта тѣхъ или другихъ сельскихъ обывателей должна быть устанавливаема Губернскимъ Присутствіемъ; 2) реорганизація начальной сельской школы въ смыслѣ доступности ея населенію съ увеличеніемъ курса школы до четырехъ лѣтъ, со введеніемъ въ курсъ преподаваемымъ въ школѣ наукъ основныхъ понятій агрономическихъ знаній и съ учрежденіемъ при каждой школѣ библіотеки, и увеличеніе числа сельскохозяйственныхъ обществъ съ опытными полями при нихъ; 3) распространеніе на частный бытъ крестьянъ (на ихъ личныя, семейныя и обязательственныя отношенія) общихъ гражданскихъ законовъ, регулирующихъ бытъ остальныхъ сословій Имперіи; 4) облегченіе крестьянскаго населенія отъ податной задолженности и измѣненіе основаній раскладки мірскихъ сборовъ, и 5) устройство доступнаго для населенія мелкаго кредита и расширеніе дѣятельности сельскихъ банковъ, образуемыхъ по закону 1 Іюня 1885 года.

Вполнѣ сознавая, какія громадныя денежныя жертвы придется принести государству для осуществленія всѣхъ вышеобъясненныхъ мѣропріятій, мы тѣмъ не менѣе, однако, полагаемъ, что для экономическаго преуспѣянія нашего отечества, какъ страны земледѣльческой, главнымъ подспорьемъ является благосостояніе крестьянъ-земледѣльцевъ. Мѣры послѣдняго времени показываютъ, какъ чутко относится наше Правительство къ нуждамъ крестьянскаго населенія Имперіи: рядъ новыхъ законоположеній, изданныхъ за послѣднее десятилѣтіе, коснулся многихъ сторонъ сельскаго быта (землепользованія, благоустройства, продовольствія и т. п.). Нынѣ образованное Особое Совѣщаніе для выясненія нуждъ сельскохозяйственной промышленности еще разъ свидѣтельствуетъ о попечительской заботливости Русскихъ Монарховъ о благѣ своего народа, и долгъ каждаго гражданина откровенно высказать свои мысли на пользу общую. Проникнутые искреннимъ желаніемъ освѣтить данными практики хозяйственныя нужды крестьянъ Самарской губерніи, мы оканчиваемъ нашу посильную работу въ полной надеждѣ на лучшее будущее крестьянскаго хозяйства, памятуя, что экономически сильное и здоровое крестьянское населеніе составляетъ залогъ благоденствія нашего земледѣльческаго государства.

Записка землевладѣльца Николаевскаго уѣзда Д. Д. Протопопова о правовомъ положеніи крестьянъ.

Сельскохозяйственное образованіе, упорядоченіе хлѣбной торговли и транспорта, пониженіе ввозныхъ пошлинъ на сельскохозяйственныя орудія и машины, уменьшеніе косвенныхъ налоговъ, народное образованіе—всѣ эти мѣры громадной важности для подъема русскаго сельскаго хозяйства утрачиваютъ, однако, значительную долю своего значенія *при столкновеніи съ препятствіемъ, которое имъ ставитъ русская дѣйствительность въ лицѣ современнаго правового положенія крестьянства.* Это положеніе сдѣлало изъ русской деревни среду, очень слабо могущую отозваться на перечисленныя выше мѣропріятія—если предположить, что они были бы въ дѣйствительности осуществлены.

Для многихъ лицъ этотъ факторъ громадной важности не имѣетъ значенія, какъ въ силу увлеченія технической стороной дѣла, въ которой одной видятъ спасеніе, такъ и въ силу основаннаго на привычкѣ взгляда, будто крестьянство представляетъ изъ себя сѣрую однообразную массу, которая легко уживается съ современными условіями. Послѣдняя точка зрѣнія есть послѣдствіе иллюзіи, будто крестьянство не подверглось ряду измѣненій.

Между тѣмъ, положеніе крестьянства, опредѣлявшееся законодательствомъ 19 Февраля и другими законами, не было ни выработано окончательно, ни поставлено въ зависимость отъ какой-нибудь опредѣленной, послѣдовательной точки зрѣнія. Поспѣшность первоначальной работы, перекрещивающіяся ея тенденціи, позднѣйшія узаконенія, въ значительной степени направленныя лишь къ стѣсненію самостоятельности крестьянской личности и крестьянской общественной организаціи,—всѣ эти недостатки, сами по себѣ достаточно важные, еще усугубляются вслѣдствіе той эволюціи, которую продѣлало крестьянство со дня 19 Февраля. Эволюція эта не только экономическая, но и культурная, и нравственная. Въ крестьянствѣ искусственно соединены въ настоящее время и самостоятельный хозяинъ, любящій земледѣліе, жаждущій простора для примѣненія своей энергіи, желающій увеличенія своего надѣла, и „слабый" крестьянинъ, лишь поневолѣ ковыряющій тяготящую его землю, но къ ней искусственно привязанный, и искусный механикъ, которому не хватаетъ знаній и средствъ, и капиталистъ, арендующій большія площади, и бѣднякъ, собственная хатенка и жалкая коровенка котораго однѣ даютъ ему право считаться земледѣльцемъ; встрѣтимъ здѣсь и сѣраго неразвитого мужика, и человѣка, исколесившаго Россію, видавшаго виды. Всѣ эти разнородные элементы, по одному лишь формальному признаку, выдѣлены въ особую юридическую группу, отличающуюся отъ другихъ группъ, главнымъ образомъ, значительно меньшимъ объемомъ правъ, при чемъ, несмотря на несомнѣнное развитіе и крестьянства за послѣднее время, законодательство, именно, этого послѣдняго времени было направлено въ сторону противодѣйствія этому развитію.

Во всѣхъ цивилизованныхъ странахъ крестьянство, какъ сословіе, ограниченное въ правахъ, подчиненное дѣйствію особыхъ законовъ, давно стало достояніемъ исторіи; если оно существуетъ въ Швеціи, то только для цѣлей избирательныхъ. Несомнѣнно, что и для значительной части Россіи уже назрѣло время сравнять въ правахъ пестрый конгломератъ, формально объединенный припиской къ сословію, съ общимъ пестрымъ конгломератомъ, называемымъ русскими гражданами. Думаемъ, что выгоды такой реформы вполнѣ перевѣсятъ ея немногія невыгоды, и что реформа благотворно отразится на сельскохозяйственной дѣятельности русскаго крестьянина.

Возьмемъ, дѣйствительно, правовую обстановку, среди которой протекаетъ эта дѣятельность. Начать съ того, что крестьянину закрыта столь важная гражданская операція, какъ вексельная сдѣлка. Ст. 6 Устава о векселяхъ, на ряду съ духовными лицами, не дозволяетъ обязываться векселями крестьянамъ, неимѣющимъ недвижимой собственности, „если они не взяли торговыхъ документовъ";

разумѣется, подъ это понятіе подойдетъ громадная масса нашего рядового крестьянства. Но въ то же время, именно, сельское хозяйство съ его медленнымъ оборотомъ требуетъ кредита: хлѣбъ будетъ проданъ осенью, зимой, а нужно платить за работу, за аренду, повинности, покупать—въ три-дорога, благодаря протекціонизму и косвеннымъ налогамъ—желѣзо, орудія, керосинъ, одежду и пр. Лишь крупные посѣвщики-крестьяне могутъ получить вексельный кредитъ, при чемъ въ иныхъ банкахъ законодательное ограниченіе обходится путемъ прибавки къ слову „крестьянинъ" слова—въ данномъ случаѣ ничего не значащаго—„собственникъ".

Кредитъ на болѣе льготныхъ условіяхъ (о томъ, что въ банкахъ даютъ подъ вексель изъ 6—8%, крестьяне слушаютъ съ недовѣріемъ) тормозится и охраной крестьянскаго имущества отъ продажи, охраной, установленной съ цѣлью фискальной, чтобы не ослабить плательщика податей. Далъ кредиторъ взаймы какому-либо лицу не крестьянину и можетъ, въ случаѣ неисправности въ платежѣ, обратить взысканіе на его имущество. Зная это, онъ можетъ брать съ него обыкновенный процентъ. Но давъ взаймы крестьянину, кредиторъ знаетъ, что, въ случаѣ неуплаты, ему предстоитъ рядъ всевозможныхъ трудностей; ему предстоитъ окунуться въ совершенно особый міръ; не говоря уже о трудности имѣть дѣло съ сельскими и волостными должностными лицами, неразвитость и подкупность которыхъ стала общимъ мѣстомъ, кредиторъ встрѣчается съ рядомъ изъятій изъ общаго порядка: ст. ст. 390, 391 архаическаго Устава о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ, санкціонированныя сенатскимъ рѣшеніемъ конца 80-хъ годовъ, изъемлютъ отъ продажи извѣстное количество и скота, и построекъ, и сѣмянъ, не говоря уже о землѣ, составляющей общинную собственность. Мы далеки отъ того, чтобы расширять права кредитора, мы готовы поставить ихъ даже въ тѣсныя рамки, но относительно всѣхъ безъ изъятія гражданъ. Установленныя же для крестьянъ изъятія мало достигаютъ цѣли: развѣ больше ихъ разоряются тѣ, у кого сіе можно продать? Развѣ изъятіе изъ общихъ гражданскихъ условій не отдаетъ крестьянъ въ жертву самой тяжкой формѣ ростовщичества, ростовщичества сосѣда-кулака, до тонкости знающаго кредитоспособность сосѣда бѣдняка и ставящаго его въ такія условія, что онъ долженъ платить ужасный процентъ, отработывать и еще благодарить своего благодѣтеля? Какъ много мелкихъ оборотовъ минуетъ существующія кредитныя учрежденія, служа въ то же время обогащенію деревенскихъ кулаковъ,—и все благодаря выдѣленію крестьянства въ особую гражданскую группу.

Въ послѣднее время начинаютъ кое-гдѣ возникать кредитныя товарищества; мало ихъ еще, но тамъ, гдѣ они есть, они оказываютъ несомнѣнныя услуги. Но мы хорошо знаемъ, что эти товарищества не могутъ разсчитывать на успѣхъ, если во главѣ ихъ не станетъ хоть одно интеллигентное лицо, которое согласилось бы отдавать имъ всю свою энергію. Гдѣ же взять такихъ лицъ въ деревнѣ? Лицо, получившее высшее образованіе, выходитъ изъ состава сельскаго общества, получая въ силу закона (прилож. къ ст. 515, т. IX, Св. Зак.) право на личное почетное гражданство. Помимо стѣсненій въ области кредита, крестьянинъ знаетъ и спеціальныя ограниченія правоспособности: напр., такое частное семейное дѣло, какъ раздѣлъ, для него поставлено въ зависимость отъ воли схода. Выходъ изъ общества и перечисленіе въ другое общество обставлены рядомъ затруднительныхъ формальностей. Свой земельный надѣлъ крестьянинъ можетъ сдать только однообщественнику и то лишь съ согласія схода. Свобода передвиженія и проживанія стѣснена пятилѣтнимъ срокомъ паспорта и правомъ общества не выдать паспорта, насильно задержавъ или вытребовавъ обратно проживающаго на сторонѣ крестьянина.

Въ отношеніи суда крестьянская среда, гдѣ происходятъ столь серьезныя и быстрыя экономическія перемѣны, вызывающія немало гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ, подчинена для массы обыденныхъ дѣлъ суду, въ высшей степени несовершенному—Суду Волостному. Фигуры судей и ихъ руководителя волостного писаря запечатлѣны нашей литературой. О независимости ихъ,—объ этомъ

одномъ изъ главныхъ качествъ судьи,—нечего и говорить. Единственный raison d'être волостного суда—примѣненіе обычая, а не писаннаго закона—не вполнѣ оправдывается дѣйствительностью: обычая Волостные Суды зачастую не примѣняютъ уже въ силу отрицательнаго отношенія къ нему волостнаго писаря и судей, представителей обыкновеннаго того слоя деревни, который презрительно относится ко всему, что отзывается стариной. Спрашивается, почему не компетентенъ обыкновенный судъ для рѣшенія и вопросовъ, составляющихъ теперь предметъ вѣдѣнія Волостного Суда? Разсматриваетъ же этотъ Судъ вопросы неменьшей сложности и у насъ, изъ другихъ странахъ. Почему компетентнѣе зависимый, невѣжественный и неправный судъ?

Неудобства Волостного Суда еще усугубляются, во-первыхъ, тѣмъ, что ему предоставлена довольно широкая компетенція (наказанія до 20 ударовъ, арестъ до 30 дней и соединеніе ареста до 30 дней и штрафа до 30 р.; гражданскія дѣла до 300 р., всякіе споры, кромѣ дѣлъ о правѣ собственности, до 500 р., о наслѣдственномъ имуществѣ, не входящемъ въ составъ надѣла и безъ ограниченія суммы въ противномъ случаѣ). Вторымъ его недостаткомъ является порядокъ обжалованія его рѣшеній. Въ дѣлахъ менѣе важныхъ жалобы разрѣшаются властью одного непосредственнаго начальника—земскаго начальника; для другихъ дѣлъ апелляціонной инстанціей является Уѣздный Съѣздъ; юридическій элементъ въ немъ представленъ слабо; дѣла, обыкновенно крайне многочисленныя, разсматриваются поспѣшно и въ значительной степени формально. То же самое можно сказать про Губернское Присутствіе, гдѣ рѣшеніе дѣлъ зависитъ исключительно отъ одного непремѣннаго члена. Кромѣ того, присвоеніе Губернскимъ Присутствіемъ права высшей кассаціонной инстанціи создаетъ крайнюю пестроту въ дѣлѣ толкованія закона, которое не можетъ не быть единоПоэтому Волостные Суды двухъ сосѣднихъ губерній имѣютъ для руководства различныя практики. Другой судъ, судъ у земскаго начальника, страдаетъ, прежде всего, тѣмъ крупнымъ недостаткомъ, что судья совмѣщаетъ въ своемъ лицѣ и власть исполнительную, и что тяжущіеся и обвиняемые являются какъ бы подчиненными земскаго начальника, такъ какъ онъ можетъ налагать на нихъ взысканія, сходныя съ дисциплинарными.

Многія гражданскія дѣла—семейные раздѣлы, отводъ земли, опека—рѣшаются на сельскомъ сходѣ, учрежденіи, конкурирующемъ съ Волостнымъ Судомъ. Всякій безпристрастный наблюдатель деревни знаетъ, что сходы въ настоящее время очень выродились, представляя изъ себя пассивное орудіе начальства и богатѣевъ. Лучшія силы деревни, люди съ прирожденнымъ общественнымъ инстиктомъ, толкающимъ ихъ поработать въ пользу міра, теперь прямо-таки сторонятся общественныхъ дѣлъ, избѣгаютъ избранія на общественныя должности. За нихъ и за другихъ на сходѣ распоряжается небольшая группа, сочиняющая желательные ей приговоры, подписывать которые грамотныхъ принуждаютъ различными способами, а неграмотныхъ просто вписываютъ. Въ должности по сельскому управленію поступаютъ личности сомнительной репутаціи, но готовыя творить чужую волю, хотя бы въ ущербъ общественнымъ интересамъ. Отъ сельскаго самоуправленія остается очень мало, несмотря на то, что выдѣленіе крестьянства въ особую группу должно бы предполагать существованіе особыхъ, сложныхъ интересовъ, разбираться въ которыхъ было бы по плечу лишь самостоятельному сельскому управленію.

Въ уголовномъ отношеніи крестьянинъ опять таки поставленъ въ исключительное положеніе. Къ нему, во-первыхъ, примѣняется тѣлесное наказаніе, изъ года въ годъ считающееся все болѣе позорнымъ, наказаніе, отъ котораго избавлены инородцы, стоящіе, однако, по своему развитію ниже русскаго крестьянина. Во-вторыхъ, надъ нимъ виситъ Дамокловъ мечъ административной ссылки по приговору группы всесильныхъ деревенскихъ патриціевъ, которыхъ онъ чѣмъ-либо осмѣлился обидѣть. Мало того, ст. 62 Пол. о земск. нач. даетъ этимъ должностнымъ лицамъ неограниченное право налагать взысканія какъ на отдѣльнаго

крестьянина, такъ и на цѣлыя ихъ группы, хотя бы за нарушеніе запрещенія писать прошенія, какъ мы недавно читали въ опубликованномъ сенатскомъ рѣшеніи, или за нежеланіе подчиниться рѣшенію, касающемуся чисто хозяйственныхъ дѣйствій (передѣла, найма пастуха, сдачи земли въ аренду и т. п.). При томъ это безапелляціонное наказаніе назначается лицомъ, которое является и судьей, и административнымъ начальствомъ,—единственной инстанціей, разрѣшающей по существу жалобы на дѣйствія низшихъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія. Избираемые сходами староста и старшина, въ свою очередь, облечены правомъ налагать взысканія и въ формѣ лишенія свободы, и штрафа, и отдачи на общественныя работы.

Такія внезапныя бѣдствія, какъ лѣсной пожаръ, крушеніе поѣзда, касающіяся въ сущности всѣхъ классовъ общества, ложатся, однако, всей тяжестью на одинъ крестьянскій: отъ крестьянъ требуется безвозмездная помощь. Не хватаетъ ямскихъ лошадей для проѣзда лицъ, имѣющихъ право на ихъ полученіе, берутъ „обывательскихъ", т. е. крестьянскихъ. Плохи дороги,—чинить заставляютъ крестьянъ. Независимо отъ этихъ экстренныхъ случаевъ, крестьянство всегда несетъ тяжелое бремя безплатной или плохо оплачиваемой службы на всевозможныхъ низшихъ сельскихъ и волостныхъ должностяхъ. При этомъ приходится служить не только своему обществу или волости, но и исполнять массу черной работы для всѣхъ учрежденій Имперіи, предъявляющихъ къ низшимъ сельскимъ агентамъ рядъ весьма кропотливыхъ или обременительныхъ требованій. Отправленіе общественной службы отнимаетъ у крестьянина много времени, потеря котораго не вознаграждается получаемымъ жалованьемъ (не всегда и дается жалованье); кромѣ того, эта служба часто соединена съ униженіемъ человѣческой личности, напр., при лишеніи старостъ и старшинъ свободы за неуспѣшное поступленіе сборовъ. Услугами волостныхъ и сельскихъ учрежденій пользуются и мѣстные землевладѣльцы, не платя никакихъ мірскихъ сборовъ. Словомъ, общее состояніе на службѣ, жизнь не для себя, а для государства; состояніе, которое Крижаничъ въ XVII вѣкѣ считалъ отличительной чертой русскаго строя,—уже не существующее для другихъ сословій,—еще бременитъ русское крестьянство, отнимая у него массу силъ.

Не остается безъ вліянія на крестьянство и форма его участія въ земствѣ. Представители „земли", представители громаднаго большинства населенія и значительной земельной площади, крестьяне, во-первыхъ, участвуютъ въ Земскихъ Собраніяхъ въ количествѣ, относительно меньшемъ противъ другихъ сословій; а во вторыхъ, въ сущности, не избираются въ гласные, а назначаются Губернаторомъ. Немало среди русскаго крестьянства людей со свѣтлой головой, съ пониманіемъ общественныхъ нуждъ своего уѣзда; постоянные хозяйственные расчеты, въ которые погруженъ крестьянинъ, знаніе людей, знаніе мѣстныхъ условій дѣлаютъ изъ крестьянъ умѣлыхъ организаторовъ и осторожныхъ и точныхъ исполнителей, съ вѣрнымъ глазомъ и расчетливымъ кошелькомъ.

Допущенные въ бо̀льшемъ числѣ къ участію въ земствѣ, они могли бы проводить рядъ мѣръ, которыя способствовали бы подъему крестьянскаго хозяйства. Теперь они отстранены отъ дѣла. Но даже въ тѣхъ случаяхъ, когда эти лица попадаютъ въ земство, ихъ энергія понижается по ознакомленіи съ существующими ограниченіями земской дѣятельности. Характеры сильные, съ природнымъ влеченіемъ развернуться, широко поставить дѣло, вести его такъ, какъ считаютъ хорошимъ—эти люди разочаровываются, когда они воочію узнаютъ, что педагогическая сторона школы, уменьшеніе ряда обязательныхъ расходовъ, увеличеніе земской смѣты, дѣйствительность самихъ постановленій Собранія—знаютъ рядъ внѣшнихъ стѣсненій. Затѣмъ, въ земскомъ дѣлѣ есть еще одно обстоятельство, вредно отзывающееся на участіе въ немъ крестьянства—это отсутствіе болѣе мелкой земской единицы, чѣмъ уѣздъ. Какъ, дѣйствительно, долженъ относиться обыкновенный крестьянинъ къ своему земству, особенно въ громадныхъ и по пространству, и по населенности уѣздахъ восточной Россіи? Гдѣ-то далеко, въ уѣзд-

номъ городѣ, есть канцелярія, а въ ней засѣдаютъ „члены" и пишутъ писцы; называется она Земской Управой; затѣмъ, разъ въ годъ одинъ крестьянинъ на 3—4 волости ѣздитъ на Собраніе, гдѣ молчитъ и голосуетъ съ большинствомъ, считая эту поѣздку чѣмъ-то въ родѣ подворной или другой повинности. Изрѣдка пріѣзжаетъ на мѣсто членъ Управы или ея уполномоченный. Извѣстно, однако, что всякій человѣкъ всего охотнѣе работаетъ тогда, когда плоды его трудовъ ему очевидны и когда ему хорошо знакомо дѣло; поэтому особенно плодотворна могла бы быть работа именно въ такомъ учрежденіи, которое стояло бы близко къ мѣстной жизни, въ которомъ многіе желающіе работать находили бы себѣ занятіе по способностямъ каждаго. Идея земскаго самоуправленія стала бы понятнѣе широкимъ слоямъ; земское дѣло получило бы сильный толчекъ, усиленное притокомъ новыхъ силъ, нынѣ праздно пропадающихъ. Нужды деревни колоссальны: нуженъ иной темпъ, иной размахъ въ дѣлѣ ихъ удовлетворенія: школъ крайне мало, библіотечное дѣло только что развивается, дороги и мосты ужасны, медицинская часть далека отъ совершенства, вслѣдствіе крупныхъ размѣровъ участковъ и малаго числа больницъ; на агрономическую помощь тратятся пока еще гроши. Нужна мелкая всесословная земская единица, звено между обывателемъ и Уѣзднымъ земствомъ—она въ непродолжительномъ времени отзовется и на сельскомъ хозяйствѣ, около нуждъ котораго постоянно витаютъ думы тѣхъ, кто будетъ главнымъ работникомъ въ новой организаціи.

Оглядываясь на изложенное нами, беря современное юридическое положеніе крестьянина, мы, оставаясь на точкѣ зрѣнія интересовъ сельскаго хозяйства, не можемъ не признать, что это положеніе крайне невыгодно отзывается на дѣятельности крестьянина, какъ сельскаго хозяина. Наше сельское хозяйство требуетъ въ настоящее время прежде всего рѣшительныхъ шаговъ въ сторону покоренія природы, изученія ея законовъ, примѣненія къ даннымъ естественнымъ условіямъ; а для этого нужно отрѣшеніе отъ исконныхъ способовъ веденія хозяйства, разрывъ съ прошлымъ и смѣлый ходъ впередъ. Способенъ на такія рѣшительныя мѣры можетъ быть лишь тотъ, у кого руки развязаны, кто чувствуетъ себя сильнымъ и свободнымъ. Крестьянинъ же опутанъ сѣтью всевозможныхъ стѣсненій; его порывы впередъ встрѣчаютъ сотни препятствій. Развѣ можно, при такихъ условіяхъ, ждать отъ него хозяйственнаго пробужденія, чего такъ настоятельно требуетъ переживаемое время? Или согласился бы кто-нибудь изъ другихъ сословій хозяйничать при тѣхъ юридическихъ условіяхъ, которыя окружаютъ крестьянина? Думаемъ, что желающихъ не найдется.

Изъ сказаннаго нами вытекаютъ слѣдующія требованія:

1) Уравненіе крестьянъ въ гражданскихъ правахъ и въ отношеніи низшаго гражданскаго и уголовнаго суда съ остальными сословіями. За подобную мѣру высказалось очень много Уѣздныхъ Комитетовъ, напр., Епифанскій, Суджанскій, Нижегородскій, Козловскій, Бузулукскій, Новоузенскій, Александровскій, Ветлужскій, Рузскій, Казанскій, Бирскій, Ялтинскій, Черниговскій и Симферопольскій.

2) Реформа сельскаго и волостного самоуправленія, въ смыслѣ бо́льшей его самостоятельности и исправленій другихъ неправильностей, выяснившихся на опытѣ въ частности въ сторону облеченія зависимости членовъ общества отъ схода какъ въ земельныхъ, такъ и въ другихъ дѣлахъ.

3) Созданіе мелкой земской всесословной единицы.

4) Реформа земскихъ учрежденій въ духѣ возвращенія имъ прежней ихъ самостоятельности и введенія началъ всесословности и большаго представительства широкихъ слоевъ населенія, съ измѣненіемъ существующаго порядка выборовъ.

5) Реформа мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій въ смыслѣ возвращенія къ организаціи, дѣйствовавшей до реформы 1889 г., съ отдѣленіемъ власти судебной отъ исполнительной и возстановленіемъ мировой кассаціонной юрисдикціи Сената. Внесеніе необходимыхъ поправокъ въ строй этихъ прежнихъ крестьянскихъ и мировыхъ учрежденій.

Проектъ организаціи сплошной сѣти опытно-показательныхъ хозяйствъ

П. Р. Бетигера.

Въ программѣ занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, въ первомъ пунктѣ, предлагается на обсужденіе вопросъ о распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, а во второмъ—объ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и объ ознакомленіи сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ, т. е. спеціальныя познанія, теорія и умѣніе примѣнить ихъ къ дѣлу—практика,—тѣмъ самымъ признаются наиболѣе важнымъ изъ всѣхъ вопросовъ, тою же программою намѣченныхъ. Противъ этого нечего, казалось бы, и возражать. Но суть въ томъ, что сравнительно небольшому числу сельскихъ хозяевъ возможно и доступно пріобрѣтать спеціальныя познанія, большинство же, т. е. почти всѣ крестьяне, лишены этой возможности. Вотъ для этихъ-то сельскихъ хозяевъ и нужно организовать опытныя, показательныя поля настолько широко, чтобы для нихъ не составляло особаго затрудненія не только слышать о различныхъ способахъ обработки почвы, новыхъ культурахъ и т. д., но чтобы имъ возможно было самимъ видѣть эти поля, бывать на нихъ и лично убѣждаться въ результатахъ.

Если опытныя поля организовать не такъ, какъ только что сказано, то для крестьянъ они ровно никакого значенія имѣть не будутъ, а научить ихъ болѣе усовершенствованнымъ и выгоднымъ пріемамъ культуры инымъ путемъ тоже невозможно: мужичку нужно убѣдиться воочію, тогда только онъ повѣритъ и рѣшится видѣнное примѣнить у себя. Маленькія опытныя поля слѣдуетъ и можно устроить въ каждомъ сельскомъ приходѣ на церковномъ надѣлѣ. Размѣръ церковнаго надѣла, въ количествѣ не менѣе 33 десятинъ, вполнѣ для этого достаточенъ. Непосредственнымъ ближайшимъ руководителемъ долженъ быть священникъ, который, прослушавъ въ семинаріи сокращенный соотвѣтственный курсъ агрономіи, будетъ вполнѣ достаточно подготовленъ.

Общее завѣдываніе всѣми опытными или показательными полями въ уѣздѣ могло бы быть поручено уѣздному агроному. У каждаго священника во дворѣ, т. е. въ каждомъ приходѣ, должны находиться производители улучшенныхъ, соотвѣтствующихъ условіямъ данной мѣстности, породъ: лошадей, рогатаго скота, овецъ, свиней и домашней птицы, а также доступныя и наиболѣе необходимыя машины и орудія, и на первомъ планѣ сортировки и вѣялки для раздѣлки сѣмянъ, которыми могли бы пользоваться всѣ крестьяне даннаго прихода, ибо въ большинствѣ случаевъ крестьяне не обращаютъ почти никакого вниманія на раздѣлку сѣмянъ, и это одна изъ самыхъ главныхъ причинъ, понижающая урожаи на крестьянскихъ поляхъ; а во-вторыхъ, плуги, наиболѣе соотвѣтствующіе почвеннымъ условіямъ каждаго прихода, чтобы замѣнить чуть не допотопныя, за малыми исключеніями, орудія крестьянскаго хозяйства. Въ каждомъ селѣ, центрѣ прихода, будетъ получаться запасъ улучшенныхъ сѣмянъ, которыми дешевле, чѣмъ какимъ-либо инымъ путемъ, можетъ пользоваться каждый нуждающійся въ нихъ и желающій изъ прихожанъ. Въ праздничные дни, по окончаніи Богослуженія, священникъ можетъ вести бесѣды, чтобы заинтересовать крестьянъ, тѣмъ болѣе, что къ нему они отнесутся всегда съ большимъ довѣріемъ, чѣмъ къ какому-либо частному лицу, землевладѣльцу или управляющему-агроному, будь у него хотъ самое образцовое хозяйство. Каждое приходское опытно-показательное поле или хозяйство должно и можетъ быть организовано самостоятельно, въ зависимости отъ топографическихъ, почвенныхъ и сплошь и рядомъ даже экономическихъ и климатическихъ условій и особенностей каждаго прихода.

Въ настоящее время церковныя земли, большею частью, приносятъ самый ничтожный доходъ, ибо за рѣдкими исключеніями сдаются въ краткосрочную аренду крестьянамъ. Если же на нихъ будетъ вестись правильно организованное хозяйство, то доходность значительно повысится и улучшитъ матеріальное положеніе церковнаго причта. Что касается средствъ на организацію приходскихъ

опытно-показательныхъ хозяйствъ, то едва ли со стороны Правительства потребуются значительные расходы, такъ какъ было бы только справедливо употребить на это, хотя бы заимообразно, нужную сумму изъ церковныхъ доходовъ и изъ свѣчного сбора, поступающихъ изъ того же самаго прихода. Такой заемъ, во всякомъ случаѣ, со временемъ можетъ быть покрытъ изъ доходовъ подлежащаго хозяйства, когда оно будетъ вполнѣ организовано. Не подлежитъ сомнѣнію, что со временемъ, когда крестьяне убѣдятся въ пользѣ дѣла, они сами согласятся участвовать въ расходахъ при первоначальныхъ затратахъ на дальнѣйшія улучшенія и усовершенствованія, а впослѣдствіи такимъ путемъ постепенно создались бы приходскія сельскохозяйственныя общества или союзы, польза которыхъ ясна и очевидна для всѣхъ. Такими союзами, какъ сѣтью, покрылась бы вся Россія и, можно надѣяться, они сыграли бы немаловажную роль въ подъемѣ сельскохозяйственной культуры.

Особое мнѣніе Предсѣдателя Погроминскаго сельскохозяйственнаго общества Свѣницкаго, по вопросу объ организаціи продовольственнаго дѣла.

Журналъ 2-го засѣданія, 28-го Сентября 1902 года, Бузулукскаго Уѣзднаго Комитета о поднятіи сельскохозяйственной промышленности я прочелъ только по прибытіи въ Самару на засѣданіе Губернскаго Комитета и честь имѣю заявить, что мои слова, касающіяся организаціи продовольственнаго дѣла, записаны довольно кратко, а потому и даютъ въ редакціи журнала довольно неточное представленіе о томъ, что я собственно хотѣлъ выразить на указанномъ засѣданіи. Имѣется два взгляда на систему организаціи продовольственнаго дѣла. Одни говорятъ, что забота о продовольствіи населенія въ голодный годъ должна исключительно лежать на одной администраціи, другіе утверждаютъ, что на обязанности земства; я, съ своей стороны, выразилъ мнѣніе въ Уѣздномъ Комитетѣ, что въ такую критическую минуту, какъ голодъ, всѣ лучшіе люди губерніи и уѣзда, будь то люди администраціи или земства, должны по возможности въ равной мѣрѣ участвовать въ борьбѣ съ послѣдствіями голода, что и если даже частныя благотворительныя общества и частныя лица привлекаются Правительствомъ къ помощи населенію, то тѣмъ болѣе земство—учрежденіе правительственное—должно участвовать въ общей организаціи продовольственной части въ качествѣ самого дѣятельнаго мѣстнаго агента. Я указалъ на то, что самой лучшей организаціей это была бы такая, при которой земству была бы предоставлена чисто хозяйственная часть—покупка продовольственнаго матеріала, а на администрацію, въ частности на земскихъ начальниковъ, было бы возложено распредѣленіе продовольствія между нуждающимися; на губернской администраціи должно лежать лишь высшее наблюденіе какъ за дѣятельностью земства, такъ и за дѣятельностью земскихъ начальнковъ. Я говорилъ, что въ такомъ важномъ вопросѣ, какъ продовольственномъ, чѣмъ больше контроля, чѣмъ больше наблюдающихъ глазъ, тѣмъ лучше. Затѣмъ, для иллюстраціи моего взгляда, я указывалъ на дѣятельность нашего земства во всѣ голодные годы, которыхъ мы пережили со времени введенія института земскихъ начальниковъ, чуть ли не пять лѣтъ въ продолженіе десяти лѣтъ; я указывалъ на то, какихъ мы отличныхъ результатовъ, *блестящихъ*, достигли при единеніи силъ администраціи и земства, и въ подтвержденіе этой моей послѣдней мысли привелъ продовольственную кампанію 1891—1892 года, упустивъ изъ виду, что въ эту кампанію работала только одна администрація, такъ какъ продовольственное дѣло было тогда временно изъято изъ вѣдѣнія земства по Высочайшему Повелѣнію.

Разъясненіе Самарскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Е. В. Пустошкина по вопросу о предоставленіи казенныхъ и надѣльныхъ земель малоземельнымъ крестьянамъ Самарской губерніи.

Въ запискѣ моей, на страницѣ 40, дѣла Самарскаго Уѣзднаго Комитета, я говорю о предоставленіи казенныхъ и удѣльныхъ земель малоземельнымъ крестьянамъ Самарской губерніи съ тѣмъ, чтобы, арендовавъ въ теченіе 12 лѣтъ какой-либо участокъ безнедоимочно, они, затѣмъ, получали бы его безплатно въ надѣлъ. Это выраженіе „безплатно" подало поводъ нѣкоторымъ членамъ Губернскаго Комитета полагать, что я въ данномъ случаѣ уклоняюсь отъ правилъ, существовавшихъ для переселенцевъ на казенныя земли изъ другихъ губерній, которые при тѣхъ же условіяхъ получали землю въ надѣлъ на правахъ выкупа.— Казалось бы, что самая ссылка на эти правила, сдѣланная въ моей запискѣ, нѣсколько выше поясняла мою мысль, но во всякомъ случаѣ, я признаю выраженіе „безплатно" неудачнымъ и считаю долгомъ отмѣтить, что я относилъ это выраженіе лишь къ самому моменту зачисленія земли въ надѣлъ, а затѣмъ имѣлъ въ виду примѣненіе правила, существовавшаго для переселенцевъ изъ другихъ губерній на казенныя земли и къ мѣстнымъ малоземельнымъ крестьянамъ (при указанныхъ мною въ запискѣ условіяхъ), т. е. обложеніе ихъ за полученную землю выкупными платежами.

СВОДЪ

заключеній Губернскаго и Уѣздныхъ Комитетовъ Самарской губерніи по пунктамъ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

А) Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

БУГУЛЬМИНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ необходимымъ увеличеніе на счетъ Правительства числа сельскихъ школъ и введеніе въ программу преподаванія предметовъ по сельскому хозяйству какъ теоретически, такъ и практически.

БУГУРУСЛАНСКІЙ Уѣздный Комитетъ, оставляя главное и коренное значеніе за всеобщимъ распространеніемъ грамоты, призналъ необходимымъ: 1) расширеніе программы начальныхъ школъ съ увеличеніемъ ихъ курса на 2 года для обученія практическимъ путемъ естествовѣдѣнію и сельскому хозяйству; 2) открытіе 1—2 на уѣздъ учебныхъ ремесленныхъ мастерскихъ и 1 на губернію средняго ремесленнаго училища для приготовленія учителей; 3) распространеніе низшихъ школъ 2 разряда и школъ садоводства, огородничества, пчеловодства, открываемыхъ общественными учрежденіями; 4) устройство, съ разрѣшенія мѣстной администраціи, чтеній и бесѣдъ по отраслямъ сельскаго хозяйства при сельскохозяйственныхъ обществахъ, товариществахъ, при школахъ и въ выдающихся мѣстныхъ хозяйствахъ; 5) устройство агрономическихъ консультацій на мѣстахъ; 6) представительство отъ мѣстныхъ общественныхъ учрежденій въ составѣ педагогическихъ совѣтовъ профессіональныхъ школъ; 7) изданіе мѣстнаго печатнаго органа по сельскому хозяйству; 8) премированіе денежными наградами выдающихся крестьянскихъ хозяйствъ; 9) учрежденіе инструкторовъ по разнымъ отраслямъ хозяйства, и 10) допущеніе въ народныя библіотеки всѣхъ изданій по сельскому хозяйству по каталогу Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

БУЗУЛУКСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) устройство показательныхъ учрежденій; 2) приглашеніе инструкторовъ особенно при сельско-

хозяйственныхъ обществахъ; 3) изданіе сельскохозяйственнаго періодическаго органа, и 4) устройство сельскохозяйственныхъ выставокъ.

НОВОУЗЕНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) введеніе въ программу сельскихъ школъ, съ увеличеніемъ ихъ курса, естествовѣдѣнія и основъ сельскаго хозяйства; 2) учрежденіе спеціальныхъ школъ по типу, соотвѣтствующему мѣстнымъ условіямъ, съ отнесеніемъ расходовъ по постройкѣ и оборудованію ихъ на счетъ казны, и по содержанію—на мѣстныя средства, и 3) командированіе въ уѣздъ инструктора-маслодѣла.

СТАВРОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) учрежденіе низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, а именно: одной на счетъ Правительства, типа низшихъ нормальныхъ и затѣмъ сѣти дополнительныхъ спеціальныхъ классовъ при земскихъ народныхъ школахъ, при чемъ преподаваніе въ этихъ классахъ должно вестись совершенно отдѣльно отъ общаго преподаванія въ школѣ, и 2) открытіе въ Самарской губерніи высшаго сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія. Кромѣ сего, въ связи съ устройствомъ въ уѣздѣ сѣти сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, необходимо устроить нѣсколько профессіональныхъ ремесленныхъ школъ по типу школъ Министерства Финансовъ. Для надлежащей же постановки дѣла усвоенія сельскохозяйственныхъ знаній, весьма желательно, чтобы въ спеціальныхъ среднихъ и высшихъ сельскохозяйственыхъ учебныхъ заведеніяхъ было обращено вниманіе на практическую подготовку обучающихся.

САМАРСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ приспособить курсъ начальной школы къ тому, чтобы она давала учащимся какъ можно больше общаго развитія; знакомила съ общими законами и явленіями окружающей природы и вмѣстѣ съ тѣмъ, не нарушая своего обще-образовательнаго характера, сообщала бы имъ свѣдѣнія по нѣкоторымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, смотря по способностямъ и знаніямъ самого учителя. Для этого надо ввести въ программу общеобразовательной школы естестественно-научные предметы, какъ обязательные,—затѣмъ должны быть дополнительные, необязательные курсы для знакомства съ элементарными основами сельскаго хозяйства и широкое распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній внѣ школы,—путемъ изданія популярныхъ книгъ, брошюръ, листковъ сельскохозяйственнаго содержанія, устройствомъ чтеній и собесѣдованій, для чего желательно расширить нынѣ дѣйствующій каталогъ сельскохозяйственныхъ книгъ.

Кромѣ того, въ виду исключительнаго сельскохозяйственнаго характера губерніи, желательно устройство сѣти сельскохозяйственныхъ школъ. Регламентація программъ такихъ школъ должна исходить отъ мѣстныхъ обществъ и мѣстныхъ учрежденій.

НИКОЛАЕВСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) открытіе на казенно-оброчныхъ статьяхъ двухъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ съ ремесленными отдѣленіями и опытными полями; 2) чтобы въ женскихъ училищахъ уѣзда преподавалось рукодѣліе, и 3) чтобы улучшенія хозяйства уѣзда премировались чрезъ Земскія Управы: зажиточныхъ владѣльцевъ—медалями, а небогатыхъ—деньгами.

Заключеніе Губернскаго Комитета. Обсуждая вопросъ о распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, въ связи съ высказанными Уѣздными Комитетами мнѣніями, большинство членовъ Комитета признали, что программа элементарной сельской школы въ настоящее время недостаточна даже для пріобрѣтенія первоначальныхъ общихъ знаній, что учащіеся въ вышеозначенной школѣ оканчиваютъ курсъ въ такомъ возрастѣ (12 и 13 лѣтъ), въ которомъ они не въ состояніи практически усвоить себѣ сельскохозяйственныя знанія, что для преподаванія этихъ знаній ощущается большой недостатокъ въ учительскомъ персоналѣ, а потому Комитетъ пришелъ къ убѣжденію, что введеніе въ начальную элементарную школу изученія сельскохозяйственныхъ знаній представляется нежелательнымъ. Для усвоенія же столь необходимыхъ для сельскохозяйственной

промышленности агрономическихъ наукъ, должна быть учреждена въ сельскихъ мѣстностяхъ губерніи, независимо отъ элементарной, низшая сельскохозяйственная школа съ показательными при таковой школѣ полями, куда бы по окончаніи элементарной школы поступали лица, желающія получить низшее сельскохозяйственное образованіе, и обученіе въ которой нашло бы наиболѣе практическій характеръ примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ; вмѣстѣ съ школами вышеупомянутаго типа для нуждъ сельскохозяйственной промышленности весьма цѣлесообразно широкое развитіе въ селеніяхъ губерніи ремесленныхъ мастерскихъ, по образцу устраиваемыхъ нынѣ Министерствомъ Финансовъ. Что же касается до учрежденія инструкторовъ разныхъ отраслей сельскаго хозяйства, то таковое вообще признается Комитетомъ хорошимъ способомъ проведенія въ крестьянскую среду главнымъ образомъ практическаго умѣнія въ области сельскаго хозяйства. Обращаясь къ другимъ способамъ распространенія агрономическаго знанія, Комитетъ высказался прежде всего за желательность и полезность изданія мѣстнаго сельскохозяйственнаго органа, который не только бы служилъ проводникомъ необходимыхъ знаній, но и сообщалъ бы своевременно нужныя для сельскохозяйственнаго промысла справочныя свѣдѣнія, а равно и за премированіе лучшихъ преимущественно крестьянскихъ хозяйствъ. Въ заключеніе Комитетъ, имѣя въ виду, что Самарская губернія является болѣе или менѣе центральной въ отношеніи большинства поволжскихъ губерній, выражаетъ настоятельное пожеланіе объ открытіи въ городѣ Самарѣ высшаго сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія, которое обслуживало бы нужды Поволжья и степныхъ губерній.

Б) Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

БУГУЛЬМИНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ организовать на счетъ Правительства сѣть опытныхъ станцій съ инструкторами-спеціалистами при нихъ, а также субсидированіе частныхъ экономій (изъ выдающихся) на льготныхъ условіяхъ на пріобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій какъ русскихъ, такъ и заграничныхъ.

БУГУРУСЛАНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) учрежденіе въ губерніи на средства казны двухъ опытныхъ испытательныхъ станцій; 2) учрежденіе на казенныхъ земляхъ среди крестьянскихъ полей и во владѣніяхъ частныхъ лицъ и обществъ небольшихъ показательныхъ полей, и 3) открытіе въ возможно большемъ количествѣ опытныхъ полей (безъ лабораторій) съ отводомъ казенной земли и съ субсидіей отъ казны.

БУЗУЛУКСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ устройство опытныхъ учрежденій въ каждомъ естественно-историческомъ районѣ.

НОВОУЗЕНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ безплатный отводъ казенныхъ земель для устройства показательныхъ участковъ на счетъ казны съ содержаніемъ ихъ на мѣстныя средства.

СТАВРОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ крайне желательнымъ устройство въ уѣздѣ правильной сѣти опытно-показательныхъ полей; подобныя поля должны быть устроены на средства Правительства съ участіемъ земства, въ вѣдѣніи котораго должно находиться и общее наблюденіе и управленіе таковыми; завѣдываніе же этими полями должно быть поручено опытному лицу съ спеціальнымъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ, которое имѣло бы въ своемъ распоряженіи помощниковъ-инструкторовъ, при чемъ эти послѣдніе въ свою очередь будутъ обязаны дѣлать указанія и подавать совѣты по сельскому хозяйству и вести публичныя бесѣды.

САМАРСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ учрежденіе особыхъ рабочихъ фермъ сельскаго хозяйства, съ установленіемъ платы для учащихся за занятія ихъ на такой фермѣ.

Весьма желательны показательныя поля, наглядно демонстрирующія населенію наивыгоднѣйшіе способы веденія хозяйства, раціональные техническіе

пріемы культуры. Для этого желательно, чтобы Правительство безплатно отводило участки и оказывало помощь по содержанію спеціально подготовленныхъ лицъ.

Какъ разсадникъ матеріала для показательныхъ учрежденій должны быть учреждены и опытныя учрежденія, строго научно провѣряющія то, что путемъ показательныхъ учрежденій будетъ проводиться въ жизнь.

Заключеніе Губернскаго Комитета. Считая важнымъ для интересовъ промысла улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, Комитетъ высказался за желательность устройства въ предѣлахъ губерніи (или въ г. Самарѣ) одной опытной станціи, а также за необходимость и полезность устройства опытныхъ и показательныхъ полей, при чемъ образцомъ послѣднихъ могли бы служить, проектируемыя Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ для введенія болѣе интенсивной системы земледѣлія, казенныя хуторскія хозяйства.

В) Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

БУГУЛЬМИНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ обмѣнъ неудобныхъ крестьянскихъ земель на казенныя и расширеніе мелiоративнаго кредита, гдѣ обмѣнъ земель невозможенъ. Борьбу съ эпизоотіями и вредителями сельскохозяйственной культуры возложить на Правительство.

БУГУРУСЛАНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) учрежденіе правительственной областной энтомологической станціи и при ней энтомологическаго бюро; 2) возможно большій выпускъ изъ образовательныхъ заведеній опытныхъ энтомологовъ; 3) организацію на средства Правительства испытанныхъ, необременительныхъ для неселенія и провѣренныхъ мѣстными учрежденіями мѣръ борьбы съ вредителями при массовомъ вредительствѣ; 4) при укрѣпленіи овраговъ, осушеніи мѣстности—посадку, съ отпускомъ посадочнаго матеріала отъ казны, подъ руководствомъ техниковъ отъ губернскаго земства и наблюденіемъ помощниковъ техниковъ отъ мѣстныхъ учрежденій—земства или сельскихъ обществъ; 5) привлеченіе мелiоративнаго кредита, но при условіи пересмотра и измѣненія правилъ пользованія кредитомъ въ смыслѣ упрощенія и облегченія ссудъ, введеніе мѣстнаго представительства въ составъ лицъ контроля по пользованію кредитомъ, посредничества земства по мелiоративнымъ ссудамъ и возможнаго удешевленія кредита; 6) обязательное государственное страхованіе посѣвовъ отъ градобитій, и 7) организацію на средства Правительства борьбы съ эпизоотіями при широкомъ ихъ развитіи.

БУЗУЛУКСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ принятіе на счетъ казны мѣръ по закрѣпленію овраговъ и песковъ, особенно такъ называемыхъ нынѣ дѣйствующихъ, съ отчужденіемъ такихъ мѣстъ изъ частныхъ владѣній по оцѣнкѣ или въ обмѣнъ на казенныя земли, и поощреніе частной иниціативы къ борьбѣ съ врагами хозяйства учрежденіемъ со стороны Правительства льготнаго и упрощеннаго кредита.

НОВОУЗЕНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ необходимымъ: 1) учрежденіе правительственной энтомологической станціи; 2) изъятіе изъ частнаго пользованія земель, покрытыхъ песками и оврагами, или обмѣнъ ихъ на казенныя земли, и облѣсеніе песчаныхъ земель и укрѣпленіе овраговъ на счетъ Правительства; 3) воспрещеніе распашки на извѣстномъ разстояніи отъ склоновъ овраговъ.

СТАВРОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ отвѣтъ далъ въ связи съ вопросомъ по п. Д.

НИКОЛАЕВСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ единственнымъ средствомъ уничтоженія овраговъ—отчужденіе ихъ въ вѣдѣніе Государственныхъ Имуществъ съ отводомъ взамѣнъ ихъ крестьянскимъ обществамъ соотвѣтствующаго количества земли въ казанныхъ дачахъ.

Если нѣтъ близко казенной земли, она должна отводиться и въ болѣе отдаленныхъ казенныхъ дачахъ,—мѣра эта должна быть принудительной.

Въ отчужденныхъ оврагахъ должны оставаться въ пользованіе мѣста свободныя для устройства запрудъ и прогона скота.

Относительно борьбы съ песками и болотами признается желательной та же мѣра, такъ какъ осушеніе и посадка деревьевъ едва ли посильны обществамъ.

Борьба съ эпизоотіями возможна только при государственномъ страхованіи скота.

Заключеніе Губернскаго Комитета. Въ борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства прежде всего слѣдуетъ остановиться на крайней необходимости для Самарской губерніи укрѣпленія такъ называемыхъ нынѣ дѣйствующихъ враговъ и песковъ, встрѣчающихся въ изобиліи въ особенности въ крестьянскихъ поляхъ, для чего единственнымъ средствомъ, по мнѣнію Комитета, является изъятіе враговъ и песковъ, а равно извѣстныхъ пространствъ въ головкахъ враговъ изъ распоряженія сельскихъ обществъ въ вѣдѣніе казны, черезъ обмѣнъ изъятыхъ земельныхъ угодій на равное количество земли изъ близъ лежащихъ казенныхъ оброчныхъ статей, или же, въ случаѣ неимѣнія послѣднихъ, сложеніе всѣхъ числящихся на изъятыхъ пространствахъ платежей (какъ казенныхъ, такъ и земскихъ). Въ связи съ вышеизложенными мѣрами, предупредить на будущее время образованіе новыхъ враговъ и песковъ, возникающихъ большею частью вслѣдствіе небрежной обработки крестьянами земли и запахиванія склоновъ горъ, Комитетъ высказалъ пожеланіе о необходимости выработки въ законодательномъ порядкѣ обязательныхъ правилъ, регулирующихъ такую обработку земли, при которой не было бы возможности возникновенія этихъ наносящихъ страшный вредъ въ Самарской губерніи враговъ сельскаго хозяйства. Вмѣстѣ съ тѣмъ, признавая крайне необходимымъ для пользы сельскохозяйственнаго промысла возмѣщеніе тѣхъ неисчислимыхъ убытковъ, которые приносятъ все учащающіяся градобитія, Комитетъ остановился на желательности установленія страхованія посѣвовъ отъ градобитія, при чемъ Комитетъ полагаетъ, что подобное страхованіе, непосильное для частныхъ обществъ, въ виду сложности дѣла и слишкомъ большого риска, должно быть обязательно государственнымъ. Обращаясь засимъ къ обсужденію вопроса объ открытіи въ Самарской губерніи энтомологической станціи, которая занялась бы изслѣдованіемъ образа жизни вредителей изъ міра насѣкомыхъ и животнаго царства, Комитетъ, констатируя существованіе неблагопріятныхъ уловій, въ которыхъ находится земледѣліе въ губерніи по отношенію къ вышесказаннымъ вредителямъ, тѣмъ не менѣе, однако, отнесся отрицательно къ открытію подобныхъ станцій, такъ какъ: 1) современное состояніе энтомологіи безсильно предотвратить бѣдствія, наносимыя вредителями, и 2) изслѣдованіе образа жизни послѣднихъ и опыта для пріисканія средствъ къ ихъ уничтоженію свободно могутъ производиться и внѣ губерніи, въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ (университетахъ и сельскохозяйственныхъ институтахъ).

Г) Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

БУГУЛЬМИНСКІЙ Уѣздный Комитетъ заключенія не далъ.

БУГУРУСЛАНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) распространеніе устройства глино соломенныхъ крышъ, обязательное съ административнымъ давленіемъ; 2) сложеніе пошлинъ съ желѣза и продленіе до 3 лѣтъ срока кредита на желѣзо, въ цѣляхъ распространенія желѣзныхъ крышъ; 3) обязательное и полное устраненіе всякаго посредничества комиссіонеровъ при покупкѣ земствомъ для распространенія среди населенія желѣза отъ казенныхъ заводовъ.

БУЗУЛУКСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) сложеніе пошлинъ на кровельное желѣзо и гвозди; 2) устройство особыхъ опытныхъ учрежденій для ознакомленія населенія съ огнеупорными строительными матеріалами; 3) измѣненіе закона объ устройствѣ въ селеніяхъ интерваловъ при вновь возникающихъ постройкахъ, и 4) поощреніе къ возведенію огнестойкихъ построекъ, считая

таковыми только каменныя или кирпичныя, но не саманныя, которыя и не прочны, и не гигіеничны.

НОВОУЗЕНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) введеніе взаимнаго страхованія; 2) устройство прудовъ и подъѣздовъ въ цѣляхъ правильнаго водоснабженія; 3) измѣненіе порядка составленія приговоровъ о распланированіи селеній въ томъ смыслѣ, чтобы распланированіе производилось большинствомъ голосовъ, а не единогласно; 4) распространеніе при посредствѣ земства на льготныхъ условіяхъ огнеупорныхъ матеріаловъ и отмѣну на нихъ пошлинъ въ цѣляхъ ихъ удешевленія, и 5) предоставленіе въ распоряженіе земства для составленія противопожарныхъ капиталовъ тѣхъ сборовъ, которые взимаются на основаніи 201 ст. нотар. Пол. за совершеніе актовъ.

СТАВРОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ, признавая цѣлесообразнымъ, какъ мѣру противъ пожаровъ, возведеніе крестьянами огнестойкихъ построекъ съ черепичными и желѣзными крышами, считаетъ для этого необходимымъ: 1) удешевленіе кровельнаго желѣза; 2) организацію въ видѣ опыта черепичнаго производства въ с. Новой Майнѣ, и 3) ознакомленіе населенія съ кладкой болѣе совершенныхъ печей и трубъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ дѣлѣ борьбы съ пожарами является существенно важнымъ: 1) предоставленіе земству права выдавать изъ страхового капитала ссуды на предметъ разселенія крестьянъ въ противопожарномъ отношеніи, и 2) измѣненіе существующихъ крестьянскихъ законоположеній въ томъ смыслѣ, чтобы вопросы о распланировкѣ селеній послѣ пожаровъ разрѣшались $^2/_3$ голосовъ сельскаго схода, а не единогласно.

САМАРСКІЙ Уѣздный Комитетъ. Главнѣйшее пожеланіе—глиносоломенныя крыши, для обустройства коихъ должно притти на помощь земство изъ суммъ страхового капитала.

Желательна помощь въ видахъ поощренія къ добровольному разселенію въ предѣлахъ селеній.

При скученной застроенности селеній и отсутствіи свободныхъ проѣздовъ къ рѣкѣ, желательно предоставить обществамъ право требовать очистки усадебныхъ мѣстъ въ нужныхъ размѣрахъ, а взамѣнъ ихъ обязать общество отводить новыя усадьбы.

Желательно привлеченіе частныхъ страховыхъ обществъ къ расходамъ по огражденію селеній отъ пожаровъ посредствомъ отчисленія извѣстнаго % изъ тѣхъ громадныхъ премій, которыя покроются ими съ застрахованныхъ имуществъ.

НИКОЛАЕВСКІЙ Уѣздный Комитетъ признаетъ желательнымъ выдачу крестьянамъ вознагражденій за перекрытіе крышъ огнеупорнымъ матеріаломъ, т. е. за обмазку глиною по 10 руб., крытою тесомъ по 25 руб. и за крытую желѣзомъ по 40 руб. за каждую. Кровельное желѣзо отпускать крестьянамъ въ кредитъ. Просить у Правительства безпроцентную ссуду на устройство въ селеніяхъ уѣзда водохранилищъ на случай пожаровъ.

Ввозимыя въ Россію сельскохозяйственныя орудія освободить отъ таможенныхъ пошлинъ.

Увеличить премію крестьянамъ за сгорѣвшее имущество по добровольному страхованію и не производить вычетовъ за несгорѣвшія бревна.

Отмѣнить обязательное постановленіе губернскаго земства объ обмазкѣ крышъ глиною.

Предоставить земствамъ право перестраховывать въ другихъ обществахъ.

Заключеніе Губернскаго Комитета. При обсужденіи сего вопроса, Комитетъ остановился на значеніи существующаго для населенія Самарской губерніи обязательнаго постановленія Губернскаго земства объ обмазкѣ крышъ глиною; наблюденія, произведенныя за время дѣйствія этого постановленія показываютъ, что мѣра эта, хотя не получила еще достаточно широкаго распространенія, однако, имѣетъ уже весьма благопріятныя послѣдствія, пожарныхъ—число случаевъ можетъ быть и не сократилось, но размѣры пожаровъ, развитію которыхъ въ сильной степени содѣйствуетъ быстрая воспламеняемость соломенныхъ

крышъ, а слѣдовательно, и опустошительность пожаровъ, значительно сократились. Осуществленію этой мѣры, несложной по техническимъ условіямъ ея исполненія, недорогой по вызываемымъ ею денежнымъ затратамъ и потому доступной для всего почти крестьянскаго населенія, нельзя не придавать весьма серьезнаго значенія, а потому Губернскій Комитетъ находитъ безусловно необходимымъ самое широкое распространеніе ея среди населенія губерніи, при строгомъ наблюденіи за ея исполненіемъ со стороны мѣстныхъ властей. На ряду съ этой мѣрой, имѣющей значеніе преимущественно для малообезпеченнаго крестьянскаго населенія, значительно большее въ противопожарномъ отношеніи значеніе пріобрѣтаетъ распространеніе среди населенія кровельнаго желѣза, но для доступности его населенію необходимо его удешевленіе и широкое посредничество земства по снабженію населенія желѣзомъ, а потому Губернскій Комитетъ присоединяется всецѣло къ высказанному Уѣздными Комитетами пожеланію, чтобы пошлины на желѣзо были сокращены или отмѣнены, и чтобы земскія учрежденія, принявшія на себя посредничество по распространенію въ своихъ уѣздахъ желѣза, получили возможность вести дѣло непосредственно съ казенными заводами.

Имѣя затѣмъ въ виду, что распространенію пожаровъ въ деревняхъ въ сильной степени способствуетъ скученность въ нихъ построекъ, неизмѣнно повторяющаяся при каждомъ новомъ возведеніи селеній послѣ пожаровъ, даже при сознаніи большинства домохозяевъ сельскаго общества о необходимости иного распланированія, Губернскій Комитетъ признаетъ безусловно необходимымъ измѣненіе крестьянскихъ законоположеній въ томъ смыслѣ, чтобы вопросы о распланированіи селеній послѣ пожаровъ разрѣшались большинствомъ $^2/_3$ голосовъ сельскаго схода.

Д) Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водонасажденія).

БУГУЛЬМИНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ: 1) необходимымъ изданіе точныхъ и ясныхъ законоположеній, облегчающихъ пользованіе мелiоративнымъ кредитомъ; 2) желательнымъ безвозмездную отдачу крестьянскимъ обществамъ свободныхъ казенныхъ земель подъ лѣсоразведеніе; 3) необходимымъ сдѣлать охрану водохранилищъ обязательной, и 4) желательнымъ измѣненіе законоположеній относительно зайцевъ и лисъ въ томъ смыслѣ, чтобы зайцы были признаны вредными и подлежащими уничтоженію, а охота на лисъ, какъ животныхъ полезныхъ, была бы воспрещена.

БУГУРУСЛАНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ необходимымъ: 1) поощреніе субсидіями, а при общемъ значеніи улучшеній производствомъ на средства казны, земельныхъ улучшеній, устройство водохранилищъ и водоснабженія; 2) строгую охрану всего закономъ, точныя и ясныя узаконенія по устройству и пользованію водохранилищами и водоснабженіемъ, руководство ихъ устройствомъ чрезъ инструкторовъ отъ казны; 3) привлеченіе къ расходамъ по всѣмъ такимъ мѣропріятіямъ мелiоративнаго кредита по непремѣнно вновь переработаннымъ правиламъ и страхового капитала губернскаго земства и Правительства при общемъ значеніи улучшеній; 4) содѣйствіе крестьянамъ въ отпускѣ необходимыхъ матеріаловъ, и 5) поощреніе крестьянскихъ улучшеній денежными наградами отъ казны.

НОВОУЗЕНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ: участіе земства въ признаніи тѣхъ или другихъ улучшеній полезными и поощреніе такихъ улучшеній, а въ частности по своему уѣзду нашелъ необходимымъ обслѣдованіе средствами и распоряженіемъ Правительства водоемовъ въ уѣздѣ.

СТАВРОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ. Для упорядоченія воднаго хозяйства слѣдуетъ организовать правильную систему работъ по закрѣпленію овраговъ, выправленію рѣчныхъ руслъ, устройству водоемовъ, расчисткѣ источниковъ и т. п., и для этого прежде всего необходимо систематическое обслѣдованіе при посредствѣ постоянныхъ правительственныхъ и сельскохозяйственныхъ инженеровъ тѣхъ райо-

новъ, въ которыхъ должны производиться помянутыя работы. При этомъ на обязанности тѣхъ же инженеровъ надлежитъ возложить: 1) опредѣленіе характера работъ на предметъ установленія Земскимъ Собраніемъ доли участія въ таковыхъ земства, частныхъ владѣльцевъ и сельскихъ обществъ; 2) указанія по производству мелiоративныхъ работъ въ частныхъ хозяйствахъ, и 3) техническій надзоръ за исполненіемъ всѣхъ работъ (включая сюда и мелiоративныя). Земскому же Собранію, въ случаѣ признанія тѣхъ или другихъ работъ затрогивающими интересы цѣлой мѣстности или же нѣсколькихъ владѣльцевъ, должно быть предоставлено право устанавливать обязательность этихъ работъ, для чего или открыть нужный кредитъ, или же производить послѣднія въ видѣ платныхъ общественныхъ работъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, во избѣжаніе засоренія овраговъ и рѣкъ, необходимо запрещеніе сваживать навозъ въ овраги и на берега рѣкъ и главнымъ образомъ строгое наблюденіе за исполненіемъ (овраги тогда освободятся отъ засоренія и навозъ будетъ сваливаться на удобреніе полей). Въ томъ случаѣ, если на предметъ охраны воднаго хозяйства понадобится изъятіе изъ пользованія крестьянъ части земельнаго надѣла, крестьянскія общества должны быть освобождены отъ всѣхъ платежей за изъятую землю или даже таковая должна быть взята въ государственную аренду на срокъ, потребный для производства улучшеній. Сверхъ сего, чрезвычайная важность распространенія въ народѣ убѣжденія пользы охраны водныхъ богатствъ, а равно и уваженія къ растущему дереву, по мнѣнію Комитета, требуютъ: 1) производства за счетъ Правительства пробныхъ работъ по закрѣпленію овраговъ, расчистки ключей и выправленію руслъ рѣкъ, и 2) укрѣпленія чувства уваженія къ растущему дереву путемъ разъясненій въ школахъ, народныхъ чтеній и искусственныхъ посадокъ деревьевъ при школахъ и на площадяхъ.

НИКОЛАЕВСКІЙ Уѣздный Комитетъ признаетъ желательнымъ кредитъ отъ Правительства за возможно дешевые проценты, на срокъ не менѣе 12 лѣтъ, въ размѣрѣ смѣтъ, составленныхъ казенными техниками, и выдачу премій за разведеніе лѣсовъ.

Заключеніе Губернскаго Комитета. По вопросу объ упорядоченіи воднаго хозяйства Губернскій Комитетъ всецѣло присоединился къ пожеланіямъ, высказаннымъ Ставропольскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, чтобы, вмѣсто проектируемыхъ Уѣзднымъ Комитетомъ инженеровъ и техниковъ, надзоръ за упорядоченіемъ воднаго хозяйства былъ возложенъ на тѣхъ гидротехниковъ, которые, согласно новаго закона о водномъ хозяйствѣ, будутъ состоять при мѣстномъ Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, и скорѣйшее учрежденіе которыхъ составляетъ неотложную нужду сельскохозяйственнаго промысла губерніи. Гидротехники эти должны будутъ составить общій планъ правильнаго обводненія крестьянскихъ хозяйствъ, а также во всемъ содѣйствовать своими услугами частнымъ лицамъ.

Е) Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и, продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

БУГУЛЬМИНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ необходимымъ: 1) улучшеніе и увеличеніе сельской полиціи; 2) продленіе сроковъ на предъявленіе у земскихъ начальниковъ исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія; 3) увеличеніе наказаній за самовольное травокошеніе, за конокрадство, за воровство изъ садовъ, огородовъ и полей и за порчу деревьевъ.

БУГУРУСЛАНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ необходимымъ: 1) измѣненіе соотвѣтствующихъ статей Уст. о наказ. въ томъ смыслѣ, чтобы всякое воровство въ садахъ, поляхъ, огородахъ, порубка и порча деревьевъ, самовольное сѣнокошеніе и пр. признавалось и наказывалось, какъ кража; 2) упрощеніе производства межевого и по лѣснымъ порубкамъ и конокрадству; 3) скорое отграниченіе крестьянскихъ надѣловъ и возобновленіе всѣхъ межевыхъ знаковъ, гдѣ они пропали.

БУЗУЛУКСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ необходимымъ: 1) преобразованіе сельской полиціи и расширеніе ея обязанностей до фактической охраны и защиты сельскихъ хозяевъ, съ возложеніемъ на полицію обязанности возбуждать и вести дѣла о потравахъ; 2) измѣненіе порядка суда и наказанія конокрадствъ въ томъ смыслѣ, чтобы они по первому же разу судились Окружнымъ Судомъ и по отбытіи наказанія не возвращались не только въ свое общество, но даже и въ свой уѣздъ, и 3) передачу въ распоряженіе крестьянъ находящихся среди ихъ владѣній рыбныхъ промысловъ.

НОВОУЗЕНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) обязательное страхованіе отъ конокрадства и увеличеніе наказаній за конокрадство; 2) увеличеніе наказаній за кражи сельскохозяйственныхъ продуктовъ; 3) привлеченіе виновныхъ въ захватахъ земли, кромѣ гражданской, еще и къ уголовной отвѣтственности, и 4) распространеніе въ народѣ брошюръ, трактующихъ о безнравственности захвата чужой собственности.

СТАВРОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ полагаетъ, что уваженіе къ чужой собственности является результатомъ извѣстной степени культуры населенія и зависитъ отъ подъема образованности и самодѣятельности. Признавая существенной нуждою охрану земельной собственности въ сельскихъ мѣстностяхъ и неудовлетворительную постановку сельскаго полицейскаго надзора, Комитетъ высказался за желательность реорганизаціи сельской низшей полиціи въ томъ смыслѣ, чтобы послѣдняя была повсемѣстно не выборной, а по назначенію; при этомъ къ содержанію полиціи должны быть привлечены, независимо коренного крестьянскаго населенія, всѣ земельные владѣльцы и постороннія лица, имѣющія въ предѣлахъ волости какую-либо недвижимую собственность или же ведущія торговыя предпріятія.

НИКОЛАЕВСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ: усиленіе карательныхъ мѣръ и замѣну ареста тюремнымъ заключеніемъ. Обязать сельскія общества и частныхъ владѣльцевъ учреждать должности лѣсныхъ и полевыхъ сторожей; при чемъ владѣльцы земель обязаны имѣть на каждыя 2.000 десятинъ особаго сторожа. Мелкіе землевладѣльцы на такое количество — могутъ нанимать сторожа въ складчину. Участки съ посѣвными травами должны быть непремѣнно отмѣчены какимъ-либо знакомъ.

Заключеніе Губернскаго Комитета. Признавая крайней необходимостью охрану земельной собственности и имѣя въ виду неудовлетворительность существующей постановки сельскаго полицейскаго надзора, Губернскій Комитетъ призналъ желательнымъ реорганизовать низшую сельскую полицію такимъ образомъ, чтобы послѣдняя была не выборной, а по назначенію, и чтобы къ содержанію ея было привлечено не одно только крестьянское населеніе, но и всѣ землевладѣльцы и постороннія лица, имѣющія въ предѣлахъ волости недвижимую собственность или ведущія торговыя предпріятія.

Усматривая затѣмъ, что установленныя нынѣ въ законѣ карательныя мѣры по нѣкоторымъ поступкамъ весьма недостаточны для охраненія сельскохозяйственной собственности и что нѣкоторые виды проступковъ влекутъ лишь гражданскую отвѣтственность, Комитетъ призналъ безусловно необходимымъ измѣненіе существующихъ статей Уст. о наказ. въ томъ смыслѣ: 1) чтобы всякое самовольное пользованіе садами, полями и огородами, порча деревьевъ, самовольное сѣнокошеніе и т. п. признавались и наказывались, какъ кража; 2) чтобы конокрадство, являющееся страшнымъ бичемъ сельскаго хозяйства, было подсудно Окружному Суду, и 3) чтобы возбужденіе и веденіе всѣхъ указанныхъ въ п. 1 дѣлъ относилось къ непосредственной обязанности полиціи и производилось въ порядкѣ публичнаго обвиненія.

Ж) Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

БУГУЛЬМИНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) отмѣну пошлинъ при обмѣнѣ частныхъ земель; 2) изданіе закона объ устраненіи чрез-

полосности при раздѣлѣ однородныхъ угодій; 3) содѣйствіе со стороны Крестьянскаго Банка на возможно льготныхъ условіяхъ къ обмѣну земельныхъ участковъ въ цѣляхъ уравненія земельной цѣнности, и 4) облегченіе всякихъ формальностей при земельныхъ обмѣнахъ.

БУГУРУСЛАНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ необходимымъ отмѣну пошлинъ при обмѣнахъ участковъ и упрощеніе самаго производства обмѣна, чтобы онъ дѣлался чрезъ земскихъ начальниковъ и утверждался предводителями дворянства.

БУЗУЛУКСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ необходимымъ отмѣну пошлинъ при обмѣнѣ участковъ.

НОВОУЗЕНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ необходимымъ: 1) отмѣну пошлинъ при обмѣнѣ участковъ; 2) изданіе закона о порядкѣ раздѣла однородныхъ угодій съ устраненіемъ чрезполосности, и 3) выдачу изъ Государственнаго Казначейства ссудъ на улучшеніе худшаго участка при обмѣнѣ разнородныхъ участковъ.

СТАВРОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ полагаетъ, что, по причинѣ крайней раздробленности находящихся въ пользованіи крестьянъ надѣльныхъ участковъ, устраненіе неудобствъ чрезполоснаго владѣнія можетъ быть достигнуто лишь только добровольными соглашеніями между односельчанами относительно способовъ и времени обработки земли. Что же касается до уничтоженія чрезполоснаго владѣнія между владѣльцами болѣе крупныхъ земельныхъ участковъ (напр., сельскими обществами и частными лицами), то таковое уничтоженіе, составляя предметъ гражданской сдѣлки, можетъ быть существенно облегчено освобожденіемъ крестьянскихъ актовъ объ обмѣнѣ земельныхъ угодій отъ оплаты крѣпостными пошлинами или же значительнымъ уменьшеніемъ размѣра послѣднихъ.

САМАРСКІЙ Уѣздный Комитетъ. Для избѣжанія чрезполосицы желательно: 1) чтобы правила, изложенныя въ ст. 92, 97 Мѣст. Вел. Пол. объ обмѣнѣ земельныхъ участковъ между крестьянами и помѣщиками, на земляхъ которыхъ они водворены, были распространены и между всѣми совладѣльцами, безъ различія сословій; 2) установить облегченія для крестьянъ обмѣнивать чрезполосную землю на сосѣднюю, при чемъ пошлины должны быть отмѣнены; 3) изданіе обязательныхъ постановленій объ устраненіи чрезполосицы при раздѣлахъ однородныхъ имѣній, и 4) скорѣйшее размежеваніе фактическихъ владѣній и чрезполосныхъ дачъ съ принятіемъ расходовъ на средства казны.

НИКОЛАЕВСКІЙ Уѣздный Комитетъ признаетъ желательнымъ предоставить право каждому изъ землевладѣльцевъ требовать обязательнаго размежеванія, при чемъ возбудить ходатайство, чтобы подобнаго рода акты не облагались гербовыми пошлинами.

О способахъ размежеванія мнѣнія раздѣлились: т. е. одни говорили, что межеваніе должно быть произведено согласно правилъ 2 Мая 1902 года Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, другіе стояли за общій судебно-межевой порядокъ. Желательно также поощреніе обмѣна чрезполосныхъ надѣловъ, уничтоживъ пошлины по этому производству.

Заключеніе Губернскаго Комитета. По этому вопросу Губернскій Комитетъ присоединился къ высказаннымъ Уѣздными Комитетами пожеланіямъ объ облегченіи условій обмѣна земельными участками и объ отмѣнѣ пошлинъ при такихъ обмѣнахъ. Кромѣ того, Губернскимъ Комитетомъ отмѣчена стѣснительность закона (ст. 772—783, VIII т., I ч., Уст. Лѣсн.), на основаніи котораго лѣса частныхъ владѣльцевъ, находящіеся въ дачѣ, гдѣ есть и казенные лѣса, и формально невымежеванные, подлежатъ исключительному завѣдыванію казны, такъ что частный владѣлецъ лѣса не можетъ срубить въ собственномъ лѣсу ни одного дерева безъ разрѣшенія казны.

Размежеваніе такихъ дачъ крайне затруднительно и затягивается, какъ указалъ докладчикъ, иногда на три поколѣнія.

3) Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

БУГУЛЬМИНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ крайне необходимымъ проведеніе черезъ уѣздъ желѣзной дороги, оставивъ открытымъ вопросъ о средствахъ и способахъ осуществленія этого мѣропріятія.

БУГУРУСЛАНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ: 1) полезнымъ, чтобы субсидіи Правительства земству на дѣло улучшенія дорожной части были шире и безъ процентовъ; 2) справедливымъ, чтобы дороги и сооруженія, имѣющія государственное значеніе,—дороги почтовыя и подъѣздные пути къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ и къ городу всецѣло лежали на средствахъ государства, и чтобы улучшеніе путей общаго пользованія на средства казны, обществъ и частныхъ владѣльцевъ производить только въ случаяхъ ихъ требованій о производствѣ улучшенія въ первую очередь, и 3) необходимымъ, чтобы всѣ пути раздѣлены были по разрядамъ, отграничены по своей ширинѣ и распредѣлены для исправленія и содержанія въ порядкѣ между казной, земствомъ, обществами и частными владѣльцами, но, чтобы заботы объ охраненіи ихъ и всегдашнемъ полномъ соотвѣтствіи своему назначенію лежали на правительственныхъ органахъ.

БУЗУЛУКСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ, что устройство дорогъ должно быть по взаимному соглашенію лицъ, обществъ и вѣдомствъ, по владѣніямъ которыхъ пролегаютъ дороги, и только такое устройство путей сообщенія, которое требуетъ техническихъ знаній и большихъ денежныхъ затратъ, должно падать на дорожный капиталъ.

НОВОУЗЕНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) предоставленіе земству права установленія обязательныхъ дорогъ общаго пользованія и устройства новыхъ съ тѣмъ, чтобы отчужденіе земель подъ большія дороги производилось на средства казны, а подъ проселочныя—на средства земства, и 2) обязательное внесеніе въ смѣты сельскихъ обществъ потребныхъ суммъ на ремонтъ дорогъ, а по отношенію къ частнымъ владѣльцамъ—предоставленіе земству, въ случаѣ неисправнаго содержанія ими пролегающихъ чрезъ ихъ владѣнія дорогъ, права производить ремонтъ на ихъ счетъ.

СТАВРОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ привлечь къ содержанію дорогъ общаго пользованія всѣхъ пріѣзжающихъ покупщиковъ хлѣба, которые не несутъ въ уѣздѣ никакихъ повинностей, а между тѣмъ пользуются дорогами для перевозки купленнаго хлѣба.

САМАРСКІЙ Уѣздный Комитетъ. Для общихъ цѣлей быстроты въ сношеніяхъ необходимо, чтобы Правительство шире субсидировало земство по закону 8 Февраля 1899 года и непремѣнно безъ %, что особенно важно, когда казна, общества и частные владѣльцы, при улучшеніи путей общаго пользованія, будучи заинтересованными извѣстными путями или отдѣльными сооруженіями, заявятъ земству желаніе объ улучшеніи въ первую же очередь такихъ путей въ ихъ владѣніяхъ, устройство которыхъ по планамъ земства отдаляется. Въ такихъ случаяхъ казна, общества и частныя лица даютъ пособіе на данные пути или сооруженія въ размѣрахъ по соглашенію съ земствомъ. Сверхъ того, всѣ дорожныя сооруженія, имѣющія государственное и общее широкое значеніе: почтовыя дороги и подъѣздные пути къ ж. д. и къ городу должны всецѣло лежать на средствахъ Правительства. Желѣзныя дороги и ихъ организація должны быть упорядочены. Желательно окончательное разрѣшеніе вопроса о дорогахъ общаго пользованія, съ тѣмъ, чтобы отчужденія подъ эти дороги производились за счетъ Правительства.

Заключеніе Губернскаго Комитета. Для сужденія по настоящему вопросу Губернскій Комитетъ не имѣетъ въ своемъ распоряженіи достаточныхъ данныхъ. Исходя изъ убѣжденія, что благоустроенные пути сообщенія чрезвычайно оживляютъ сельскохозяйственную дѣятельность и содѣйствуютъ благосостоянію населенія, Губернскій Комитетъ признаетъ неотложную необходимость проведенія

желѣзной дороги отъ посада Мелекесса на городъ Бугульму и соединеніе желѣзной дорогой города Николаевска съ линіей Самаро-Златоустовской желѣзной дороги.

И) Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелioраціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.),

БУГУЛЬМИНСКІЙ Уѣздный Комитетъ оставилъ вопросъ безъ заключенія

БУГУРУСЛАНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ необходимымъ: 1) увеличеніе срока аренды земельныхъ и неземельныхъ имуществъ вообще до 24 лѣтъ: 2) увеличеніе мелioраціи при улучшеніяхъ до предѣловъ полной достаточности для нуждъ улучшеній; 3) предоставленіе частнымъ лицамъ ближайшихъ казенныхъ земель для улучшенія въ ихъ имѣніяхъ въ аренду, когда эта аренда имѣетъ характеръ мелioраціи; 4) оставленіе свободными отъ заселенія казенныхъ и удѣльныхъ участковъ вблизи селеній; 5) отдачу ближайшихъ къ селеніямъ участковъ въ аренду преимущественно крестьянамъ этихъ селеній, и 6) предоставленіе старымъ арендаторамъ-крестьянамъ права при желаніи брать въ аренду сосѣдніе участки безъ торговъ съ соотвѣтственнымъ нормальнымъ возвышеніемъ аренды.

БУЗУЛУКСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) отмѣну пошлинъ съ арендныхъ договоровъ; 2) увеличеніе арендныхъ сроковъ для земельныхъ имуществъ до 24 и неземельныхъ до 36 лѣтъ; 3) образованіе мелкихъ не болѣе 500 десят. участковъ изъ казенныхъ земель для аренды крестьянскими обществами и товариществами; 4) сдачу казенныхъ участковъ въ аренду преимущественно лицамъ, занимающимся собственнымъ хозяйствомъ; 5) сдачу казенныхъ участковъ безъ торговъ исключительно крестьянскимъ обществамъ и товариществамъ; 6) производство на арендованныхъ участкахъ мелioраціи съ обоюднаго согласія арендатора и сдатчика; 7) признаніе недѣйствительными арендныхъ на нѣдра земли договоровъ, если въ продолженіе 3 лѣтъ со времени ихъ заключенія не будетъ приступлено къ разработкѣ нѣдръ.

НОВОУЗЕНСКІЙ Уѣздный Комитетъ, исключая возможность регламентаціи. аренды крестьянскихъ земель, въ отношеніи остальныхъ призналъ желательнымъ. 1) установленіе минимальнаго срока аренды казенныхъ и удѣльныхъ земель въ 12 лѣтъ, безъ повышенія въ продолженіе всего арендnаго срока арендныхъ цѣнъ; 2) установленіе нормальныхъ цѣнъ аренды; 3) установленіе порядка сдачи земель въ аренду, отдавая предпочтеніе крестьянскимъ обществамъ преимущественно малоземельнымъ, товариществамъ и, наконецъ, частнымъ лицамъ, но непремѣнно такимъ, которыя сами занимаются сельскимъ хозяйствомъ; 4) сдачу крестьянскимъ обществамъ земель въ аренду безъ торговъ по спеціальнымъ оцѣнкамъ казны и удѣла; 5) раздробленіе казенныхъ и удѣльныхъ земель, сдаваемыхъ въ аренду, на возможно мелкіе участки, въ цѣляхъ облегченія аренды ихъ крестьянскими обществами и товариществами.

СТАВРОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ считаетъ нужнымъ указать, въ видѣ общаго положенія, на необходимость урегулированія арендnаго законодательства въ смыслѣ наибольшаго соотвѣтствія его съ современными условіями сельской жизни; въ частности же признается весьма желательнымъ: 1) установленіе извѣстнаго предѣльнаго срока секвестра хлѣба въ силу круговой поруки со стороны удѣла и казны, по истеченіи котораго хозяинъ участка могъ бы собственными средствами, не дожидаясь уплаты, обмолотить и реализировать полученный урожай, возвративъ за погашеніемъ причитающейся аренды и расходовъ по молотьбѣ и продажѣ излишка на руки арендаторовъ; 2) большее дробленіе казною и удѣломъ арендныхъ участковъ, а также отмѣна казною сдачи оброчныхъ участковъ съ торговъ, и 3) необходимость установленія законодательнымъ порядкомъ обязанности возврата арендатору собственникомъ земли издержекъ мелioративнаго характера по истеченіи договора аренды.

САМАРСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) чтобы крестьянское землевладѣніе было расширено при посредствѣ безсрочной аренды;

2) чтобы Крестьянскій Поземельный Банкъ оказывалъ посредничество между казной, удѣломъ, частными владѣльцами и крестьянами въ предоставленіи послѣднимъ долгосрочной аренды; 3) установленіе сдачи въ аренду крестьянамъ мелкихъ участковъ казенныхъ земель на самыхъ льготныхъ условіяхъ, и чтобы Крестьянскій Поземельный Банкъ покупалъ земли для предоставленія ихъ на правахъ долгосрочной аренды крестьянамъ на самыхъ льготныхъ условіяхъ, а при продажѣ земель — давалъ исключительное преимущество крестьянамъ Самарской губерніи.

При заключеніи договоровъ по арендованію участковъ на дальній срокъ, слѣдуетъ установить нѣкоторыя льготы для арендаторовъ, вводящихъ извѣстныя улучшенія хозяйства въ видѣ сокращенія оплаты договоровъ или разсрочки оной на годъ.

НИКОЛАЕВСКІЙ Уѣздный Комитетъ признаетъ желательнымъ: взамѣнъ сдачи надѣльныхъ земель, ради облегченія населенія, въ годы недорода хлѣбовъ и травъ возбуждать ходатайства объ отсрочкѣ платежей, повинностей и продовольственныхъ долговъ; увеличеніе сроковъ аренды частныхъ, казенныхъ и удѣльныхъ земель; чтобы надѣльная земля не сдавалась въ аренду на срокъ болѣе трехъ лѣтъ; остаться при нынѣ существующемъ порядкѣ сдачи въ аренду нѣдръ надѣльныхъ земель и чтобы казенно-оброчныя статьи сдавались мелкими участками не перекупщикамъ, а занимающимся своимъ хозяйствомъ, и не пришлымъ переселенцамъ, а мѣстнымъ малоземельнымъ крестьянамъ.

Заключеніе Губернскаго Комитета. Имѣя въ виду, что населеніе Самарской губерніи ведетъ значительное арендное хозяйство, и что существующій нынѣ порядокъ сдачи въ аренду земель крупными участками лишаетъ крестьянскія общества и товарищества возможности арендовать ихъ, Губернскій Комитетъ признаетъ безусловно необходимымъ измѣнить существующія законоположенія о сдачѣ въ аренду крестьянамъ казенныхъ земель въ томъ смыслѣ, чтобы сдаваемые участки были возможно меньшихъ размѣровъ и посильны не только сельскимъ обществамъ и товариществамъ, но и отдѣльнымъ крестьянамъ, арендующимъ землю для собственной обработки, и чтобы мѣстное крестьянское населеніе пользовалось возможными преимуществами по арендѣ.

По тѣмъ же соображеніямъ и въ цѣляхъ облегченія условій аренды земли, Губернскій Комитетъ призналъ весьма желательнымъ: 1) увеличеніе сроковъ аренды земель частныхъ владѣльцевъ до 24 лѣтъ; 2) установленіе извѣстнаго предѣльнаго срока секвестра хлѣба на поляхъ арендаторовъ казенныхъ и удѣльныхъ земель, по истеченіи котораго хозяинъ участка могъ бы собственными средствами реализовать урожай и расчитаться съ арендаторомъ, возвративъ ему за погашеніемъ аренды и расходовъ по молотьбѣ излишекъ дохода, и 3) отмѣну гербоваго сбора съ договоровъ, заключаемыхъ сельскими обществами, крестьянскими товариществами и отдѣльными крестьянами на аренду земли у казны, удѣла и частныхъ владѣльцевъ.

I) Организація народнаго мелкаго кредита.

БУГУЛЬМИНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ учрежденіе правительственныхъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ и земельныхъ банковъ.

БУГУРУСЛАНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ: 2) распространеніе кредитныхъ товариществъ, дѣйствующихъ по выработанному Министерствамъ Финансовъ уставу; 2) организацію для сельскихъ хозяевъ краткосрочнаго до года, широкаго, легкаго и необременительнаго кредита, а для крестьянъ—такого же кредита до 50 руб. подъ поручательствомъ группъ общественниковъ, одобренныхъ земскимъ начальникомъ. Кредитъ выдается въ ближайшихъ къ населенію учрежденіяхъ Правительства и взыскивается административнымъ порядкомъ; 3) учрежденіе надъ кредитными товариществами контроля чрезъ земство и земскихъ начальниковъ сверхъ контроля Министерства Финансовъ, и 4) органи

зацію кредита для сельскихъ хозяевъ безъ залоговыхъ свидѣтельствъ, подъ учетъ векселей.

БУЗУЛУКСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ распространеніе кредитныхъ товариществъ и расширеніе кредита какъ товариществамъ, такъ и отдѣльнымъ членамъ съ пониженіемъ процентовъ по ссудамъ до 5.

НОВОУЗЕНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ учрежденіе волостныхъ банковъ съ выдачею имъ на операціи ссудъ изъ казны.

СТАВРОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ, признавая важность для крестьянскаго населенія правильной постановки дѣла мелкаго кредита, высказался за необходимость большаго распространенія существующихъ кредитныхъ товариществъ для лицъ болѣе или менѣе зажиточныхъ и за открытіе сельскихъ ломбардовъ и ссудныхъ кассъ для малосостоятельныхъ крестьянъ, при чемъ организацію кассъ и ломбардовъ могутъ взять на себя земства, мѣстныя лица и учрежденія; желательна лишь только возможно скорѣйшая выработка нормальнаго устава послѣднихъ и отпускъ средствъ Правительствомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ для успѣшной дѣятельности кредитныхъ товариществъ желательны: 1) введеніе страхованія скота отъ падежа, дабы была возможность выдачи ссудъ подъ залогъ скота со стороны кредитныхъ товариществъ; 2) выдача въ первые годы существованія товарищества ссуды для оборотнаго капитала Государственнымъ Банкомъ безъ взиманія процентовъ, а въ послѣдующіе со взиманіемъ таковыхъ въ размѣрѣ 3,6%; при этомъ срокъ выдачи ссудъ товариществамъ подъ соло-векселя долженъ быть продленъ до 12 мѣсяцевъ, и 3) упрощеніе формъ денежныхъ книгъ и отчетности кредитныхъ товариществъ.

САМАРСКІЙ Уѣздный Комитетъ. Наиболѣе удовлетворяющій и желательный типъ учрежденій мелкаго кредита—кредитныя товарищества, и потому желательно самое широкое ихъ распространеніе, съ тѣмъ однако, чтобы настоящій уставъ кредитныхъ товариществъ, создавшій сложную и съ точки зрѣнія правильности дѣла даже излишнюю бухгалтерскую отчетность, былъ въ отношеніи счетоводства упрощенъ до предѣловъ безусловной необходимости.

Затѣмъ, для болѣе успѣшнаго распространенія кредитиыхъ товариществъ, желательно: 1) чтобы былъ утвержденъ Нормальный Уставъ кредитныхъ товариществъ, на основаніи котораго они открывались бы явочнымъ порядкомъ съ разрѣшенія Государственнаго Банка; 2) чтобы кредитныя товарищества были поставлены въ связь съ земскими учрежденіями, такъ какъ только при этомъ можетъ быть обезпеченъ контроль и руководство со стороны близко стоящихъ къ жизни представителей населенія, и 3) чтобы кредитныя товарищества пользовались правомъ безплатной передачи дѣльныхъ пакетовъ.

Что же касается до операцій, то желателенъ исключительно вещный (залоговой) кредитъ, какъ самый доступный и удобный. Личный кредитъ признается допустимымъ въ видѣ исключенія; кредитъ же „за поручательство“ принципіально не желателенъ.

Для желательнаго „кредита подъ зерно“ практично включеніе въ уставѣ кредитныхъ товариществъ операціи по посредническому кредиту съ тѣмъ, чтобы хлѣбъ, на который выдана ссуда, хранился въ амбарахъ не заемщика, а посредника Банка (собств. или арендов. для этой операціи).

Возможно широкое развитіе сѣти такихъ учрежденій съ тѣмъ, чтобы Государственный Банкъ приходилъ имъ на помощь въ большемъ размѣрѣ, а также допускаемая ихъ Уставами комиссіонная операція по продажѣ хлѣба, вполнѣ удовлетворитъ нужду въ мелкомъ кредитѣ.

НИКОЛАЕВСКІЙ Уѣздный Комитетъ признаетъ желательнымъ учрежденіе при Волостныхъ Правленіяхъ кредитныхъ учрежденій по образцу нынѣ существующихъ кредитныхъ товариществъ и выдачу ссудъ отъ Правительства за минимальный % не свыше 4-хъ. Размѣръ % устанавливается самими учрежденіями не свыше законной нормы. Способъ взысканія долговъ административный. По-

рядокъ взысканія—наравнѣ съ казенными долгами, и должно быть дано преимущество предъ частными долгами.

Заключеніе Губернскаго Комитета. Признавая чрезвычайно важными для нуждъ сельскохозяйственнаго промысла правильную постановку и широкое распространеніе дѣла мелкаго кредита въ сельскихъ мѣстностяхъ губерніи, Комитетъ прежде всего остановился на учреждаемыхъ по закону 1 Іюня 1895 года кредитныхъ товариществахъ, какъ на такихъ мелкихъ кредитныхъ единицахъ, которыя, судя по опыту ихъ дѣятельности, несомнѣнно развиваютъ денежный оборотъ въ деревнѣ и удовлетворяютъ нуждамъ крестьянъ, принятыхъ въ члены этихъ товариществъ; осуществляя кредитную помощь населенію при матеріальномъ содѣйствіи, въ видѣ ссудъ, изъ Государственнаго Банка и находясь подъ фактическимъ контролемъ послѣдняго, названныя товарищества наиболѣе всего въ этомъ воспособленіи, въ необходимомъ за ними контролѣ спеціальнаго банковаго учрежденія, а равно и въ дѣйствительномъ наблюденіи каждаго изъ членовъ за кредитоспособностью остальныхъ, имѣютъ, по твердому убѣжденію Комитета, залогъ своего будущаго преуспѣянія; желательны лишь только для успѣшнаго развитія объясненнаго вида кредита нѣкоторыя измѣненія въ Нормальномъ Уставѣ товариществъ въ томъ смыслѣ: 1) чтобы по выдаваемымъ товариществамъ Государственнымъ Банкомъ ссудамъ взимаемый процентъ былъ уменьшенъ до пяти годовыхъ, а самая ссуда выдавалась на срокъ до двѣнадцати мѣсяцевъ, а не до девяти, какъ это дѣлается нынѣ, и 2) чтобы формы денежныхъ книгъ и отчетности кредитныхъ товариществъ были значительно упрощены сравнительно съ существующими. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Комитетъ находитъ желательнымъ большее развитіе въ операціяхъ товариществъ одной изъ формъ кредита, весьма доступнаго для крестьянскаго населенія, а именно кредита вещнаго, для чего надлежитъ: 1) насколько возможно шире поставить кредитныя операціи для выдачи такового подъ залогъ хлѣба черезъ возможное увеличеніе тѣхъ особыхъ ссудъ, которыя предполагаются къ выдачѣ Государственнымъ Банкомъ именно для этого вида кредита, и 2) включить въ кругъ дѣятельности товариществъ выдачу ссудъ подъ живой инвентарь (преимущественно рабочій скотъ), каковыя ссуды будутъ возможны лишь только при учрежденіи обязательнаго государственнаго страхованія скота. Независимо отъ кредитныхъ товариществъ, въ виду желательности дать возможно свободный доступъ къ кредитованію большей части крестьянъ, а не только принятымъ въ кредитное товарищество членамъ таковаго, должны быть учреждаемы сельскіе банки, дѣйствующіе по закону 1885 года, при чемъ, дабы развить дѣятельность этихъ учрежденій мелкаго кредита, представляется необходимымъ: 1) выдача послѣднимъ ссудъ со стороны Государственнаго Банка, какъ это нынѣ дѣлается по отношенію къ кредитнымъ товариществамъ, и 2) установленіе, наравнѣ съ кредитнымъ товариществомъ, контроля финансоваго вѣдомства и за дѣятельностью сельскихъ банковъ.

К) Расширеніе меліоративнаго кредита.

БУГУЛЬМИНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ необходимымъ пересмотръ закона о меліоративномъ кредитѣ, въ цѣляхъ его расширенія и облегченія, и увеличеніе размѣровъ пользованія.

БУГУРУСЛАНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ необходимымъ: 1) расширеніе полномочій Губернскаго Комитета по выдачѣ меліоративныхъ ссудъ до 3.000 рублей, съ оставленіемъ въ силѣ нынѣ дѣйствующаго 7-лѣтняго срока пользованія этими ссудами; 2) учрежденіе для разрѣшенія недоразумѣній въ отношеніи исполненія заемщиковъ обязательства комиссіи со включеніемъ въ ея составъ представителя отъ земства, и 3) упрощеніе пользованія, и большая доступность кредита.

БУЗУЛУКСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы ссуды меліоративнаго кредита выдавались крестьянскимъ товариществамъ и отдѣльнымъ членамъ крестьянскихъ обществъ подъ поручательство нѣсколькихъ лицъ, чтобы пользованіе этимъ кредитомъ предоставлено было лицамъ, состоящимъ совмѣст-

ными владѣльцами, и чтобы функціи Отдѣленія Государственнаго Банка по выдачѣ этихъ ссудъ были распространены и на Уѣздныя Казначейства.

НОВОУЗЕНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) выдачу мелiоративныхъ ссудъ на переходъ отъ одной системы хозяйства къ другой, болѣе интенсивной; 2) предоставленіе правъ пользованія кредитомъ: а) каждому члену сельскаго хозяйства и б) лицамъ, состоящимъ совмѣстными владѣльцами, и 3) предоставленіе земству посредничества по выдачѣ ссудъ въ цѣляхъ общедоступности кредита и сокращенія формальностей пользованія имъ.

СТАВРОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ нашелъ весьма желательнымъ облегченіе пользованія мелiоративнымъ кредитомъ какъ сельскими обществами и товариществами, такъ равно и отдѣльными крестьянами, невыкупившими своихъ надѣловъ; при этомъ посредничество въ дѣлѣ полученія мелiоративныхъ ссудъ и наблюденіе за ихъ расходованіемъ, должно быть возложено на мѣстныя земства, кредитныя товарищества и другія общественныя учрежденія.

САМАРСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) установленіе мелiоративнаго кредита при совмѣстномъ владѣніи; 2) установленіе содѣйствія при примѣненіи извѣстной производительности болѣе улучшенной культуры, и 3) установленіе мелiоративнаго кредита сельскохозяйственнымъ обществамъ.

Затѣмъ Комитетъ находитъ, что мелiоративный комитетъ лишенъ всякой возможности слѣдить за тѣмъ, чтобы ссуда, выданная для опредѣленной цѣли, была затрачена именно на нее; между тѣмъ контроль этотъ очень важенъ, и потому необходимо учрежденіе для этого при Управленіи Государственными Имуществами особыхъ агентовъ, по возможности съ спеціальнымъ образованіемъ.

Для развитія дѣла желательно усиленіе мелiоративнаго фонда, а также распространеніе среди крестьянской массы свѣдѣній о цѣли, условіяхъ и порядкѣ полученія мелiоративныхъ ссудъ.

НИКОЛАЕВСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ распространеніе его на всѣ отрасли сельскаго хозяйства, преимущественно на животноводство и гуртовый промыселъ.

Заключеніе Губернскаго Комитета. Въ видахъ расширенія и облегченія пользованія мелiоративнымъ кредитомъ, развитіе котораго сильно способствуетъ процвѣтанію сельскохозяйственнаго промысла, Губернскимъ Комитетомъ признаны крайне желательными нижеслѣдующія измѣненія и дополненія существующихъ относительно помянутой формы кредита законоположеній: 1) расширить полномочія Губернскаго Комитета включеніемъ въ его непосредственное вѣдѣніе выдачи мелiоративныхъ ссудъ до 3.000 руб., а также и въ отношеніи разрѣшенія, не предоставленныхъ компетенціи послѣдняго частныхъ вопросовъ; 2) увеличить мелiоративный кредитъ, опредѣливъ сельскимъ обществамъ въ размѣрахъ ихъ дѣйствительной кредитоспособности, при чемъ поставить дѣло сказаннаго кредита такъ, чтобы сельскія общества не могли непроизводительно распредѣлять его между своими членами, для чего и открывать таковой лишь только на устройство признанныхъ необходимыми точно опредѣленныхъ мелiорацій; 3) включить въ число лицъ, имѣющихъ право пользоваться этимъ кредитомъ, всѣхъ крестьянъ, хотя и выкупившихъ свои надѣлы, но еще не отграничившихъ послѣдніе отъ совмѣстнаго пользованія съ сельскими обществами, для чего и измѣнить въ соотвѣтствующемъ смыслѣ правила закона 14 Декабря 1893 года, предоставивъ право вышеозначеннымъ крестьянамъ брать надлежащія свидѣтельства у старшихъ нотаріусовъ на предметъ обезпеченія имѣющихъ быть выданными ссудъ; 4) предоставить право пользоваться кредитомъ для мелiораціи совмѣстнымъ владѣльцамъ недвижимаго имущества, для каковой цѣли и установить особыя свидѣтельства, удостовѣряющія стоимость части принадлежащаго совладѣльцу, желающему воспользоваться вышеозначеннымъ кредитомъ, имѣнія; 5) притти на помощь посредствомъ выдачи мелiоративнаго кредита тѣмъ жизнеспособнымъ обществамъ малыхъ районовъ, которыя пожелаютъ для процвѣтанія сельскохозяйственнаго промысла завести показательныя поля или же пріобрѣсти

племенныхъ производителей скота, и 6) включить въ число меліорацій, которымъ должно быть оказываемо содѣйствіе выдачей надлежащаго кредита — выдачу такового при переходѣ къ болѣе интенсивной культурѣ хозяйства въ томъ случаѣ, если Губернскій Комитетъ одобритъ представленный владѣльцемъ планъ предполагаемаго въ хозяйствѣ измѣненія пользованія земельными угодьями. Вообще же полезность и цѣлесообразность кредита, выдаваемаго на разнаго рода меліораціи, требуетъ прежде всего, чтобы ссуда, выданная для опредѣленной цѣли, была затрачена именно на послѣднюю, а потому представляется настоятельно необходимымъ, по мѣрѣ расширенія операцій меліоративнаго кредита, учрежденіе особаго рода инструкторовъ или надзирателей, на которыхъ была бы возложена обязанность слѣдить за дѣйствительнымъ устройствомъ обусловленныхъ кредитомъ улучшеній.

Л) Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

БУГУЛЬМИНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы мелкіе сельскохозяйственные союзы разрѣшались мѣстною властью.

БУГУРУСЛАНСКІЙ Уѣздный Комитетъ, находя дѣйствующій Нормальный Уставъ для сельскохозяйственныхъ обществъ вполнѣ удовлетворяющимъ цѣлямъ и основаніямъ учрежденія и дѣятельности мелкихъ сельскохозяйственныхъ союзовъ, призналъ желательнымъ увеличеніе правительственнаго кредита для такихъ обществъ.

НОВОУЗЕНСКІЙ Уѣздный Комитетъ, придавая важное значеніе учрежденію сельскохозяйственныхъ союзовъ, въ цѣляхъ развитія самодѣятельности крестьянъ, призналъ желательнымъ возможно широкое ознакомленіе крестьянъ посредствомъ чтеній, бесѣдъ и разсылки брошюръ съ основаніями учрежденія такихъ союзовъ.

СТАВРОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ констатируетъ отсутствіе въ населеніи стремленія къ образованію сельскохозяйственныхъ союзовъ, въ виду низкаго уровня развитія населенія и отсутствія самодѣятельности.

САМАРСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы кооперативная предпріимчивость населенія была расширена введеніемъ явочной системы, вмѣсто разрѣшительной съ отвѣтственностью по суду.

НИКОЛАЕВСКІЙ Уѣздный Комитетъ признаетъ желательнымъ и крайне полезнымъ устройство разнаго рода кооперацій и пріобрѣтеніе на льготныхъ условіяхъ участковъ земли отъ казны и удѣла на устройство показательныхъ полей при сельскохозяйственныхъ обществахъ, а также выдачу ссудъ на этотъ предметъ отъ Правительства.

Заключеніе Губернскаго Комитета. Имѣя въ виду, что въ Самарской губерніи кооперации распространены весьма слабо, вслѣдствіе низкаго уровня развитія населенія и отсутствія самодѣятельности, Комитетъ призналъ желательнымъ для нуждъ сельскохозяйственнаго промысла болѣе широкое развитіе въ сельскихъ мѣстностяхъ сельскохозяйственныхъ обществъ малыхъ районовъ, безусловно приносящихъ пользу своей дѣятельностью и въ дальнѣйшемъ осуществленіе проектируемыхъ союзовъ между этими сельскохозяйственными обществами, дабы союзы эти могли принимать такія мѣропріятія, которыя будутъ непосильны отдѣльнымъ обществамъ.

М) Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матерьяла. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

БУГУЛЬМИНСКІЙ Уѣздный Комитетъ, въ дополненіе къ мнѣніямъ его по пунктамъ А и Б программы, призналъ желательнымъ: 1) отпускъ посадочныхъ матерьяловъ изъ казенныхъ питомниковъ по дешевымъ цѣнамъ частнымъ лицамъ и безвозмездно крестьянамъ, и 2) выдачу за небольшой процентъ ссудъ на улучшеніе хозяйства и на расширеніе улучшеній тѣмъ крестьянскимъ обществамъ, которыя перешли къ улучшенной системѣ хозяйства.

БУГУРУСЛАНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ необходимымъ: 1) устройство центральныхъ и мѣстныхъ земскихъ складовъ машинъ, орудій, хлѣбныхъ сѣмянъ, травъ, приборовъ съ помощью отъ Правительства въ формѣ долгосрочныхъ ссудъ; 2) поощреніе кредитомъ за поручательства мѣстныхъ мастеровъ ремесленниковъ, кустарей; 3) покровительство травосѣянію, удешевленію сѣмянъ, усиленіе заготовленія посадочныхъ матерьяловъ въ казенныхъ лѣсничествахъ; 4) субсидіи Правительства на выставки сельскохозяйственныхъ произведеній; 5) сложеніе пошлинъ на сельскохозяйственныя машины и орудія, ихъ запасныя части, на чугунъ, желѣзо и сталь, и 6) распространеніе машиннаго кредита отдѣльнымъ хозяевамъ на иностранныя машины.

БУЗУЛУКСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) сложеніе пошлинъ на земледѣльческія орудія и машины заграничнаго производства; 2) широкое развитіе мелкихъ коллективныхъ органовъ, имѣющихъ заботу о мѣстномъ сельскомъ хозяйствѣ, фермъ, какъ разсадниковъ улучшеннаго сѣменнаго и племенного матерьяла, учрежденіе инструкторовъ пчеловодства, садоводства и проч., и 3) расширеніе и облегченіе правительственнаго кредита земскимъ складамъ.

НОВОУЗЕНСКІЙ Уѣздный Комитетъ, указавъ на данные имъ ранѣе, имѣющіе отношеніе къ настоящему вопросу отвѣты по пп. А и Б, сверхъ того призналъ необходимымъ: 1) сложеніе пошлинъ на машины заграничнаго производства и открытіе кредита на пріобрѣтеніе машинъ и орудій какъ русскихъ, такъ и заграничныхъ; 2) устройство казеннаго питомника съ отпускомъ изъ него посадочнаго матерьяла по дешевой цѣнѣ, и 3) отпускъ изъ опытныхъ учрежденій улучшенныхъ сѣмянъ по дешевой цѣнѣ.

СТАВРОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) сложеніе пошлинъ съ машинъ и земледѣльческихъ орудій заграничнаго производства; 2) выдачу ссудъ на пріобрѣтеніе подобныхъ машинъ и орудій; 3) наивозможное пониженіе пошлинъ на ввозный иностранный чугунъ, необходимое для развитія производства машинъ и земледѣльческихъ орудій въ Россіи, и 4) возможно большее устройство казенныхъ лѣсныхъ питомниковъ съ отпускомъ населенію посадочнаго матеріала по доступной цѣнѣ.

САМАРСКІЙ Уѣздный Комитетъ. Въ виду значительно распространяющагося усовершенствованнаго земледѣльческаго инвентаря и полнаго недостатка въ опытныхъ въ обращеніи съ ними рабочихъ, желательна организація ремесленныхъ учебныхъ мастерскихъ, для подготовки мастеровъ спеціально опытныхъ въ уходѣ и ремонтѣ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, а также въ изготовленіи несложныхъ предметовъ сельскаго обихода. Въ цѣляхъ подготовки для этихъ мастерскихъ необходимаго учебнаго персонала и болѣе солидныхъ ремесленныхъ спеціалистовъ, необходимо учрежденіе ремесленнаго училища высшаго типа. Устройство въ селахъ возможно большаго числа слесарно-кузнечныхъ и столярно-плотничныхъ мастерскихъ и введеніе въ войскахъ ремеслъ, примѣняемыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ.

НИКОЛАЕВСКІЙ Уѣздный Комитетъ признаетъ желательнымъ: 1) производство конкурсовъ орудій при представителяхъ отъ крестьянскихъ обществъ; 2) отпускъ орудій крестьянамъ въ кредитъ на болѣе легкихъ условіяхъ и взысканіе долговъ за орудія наравнѣ съ казенными платежами; 3) пониженіе желѣзнодорожнаго тарифа на орудія и удобрительные матеріалы, посадочный матеріалъ и сѣмена; 4) высылка ихъ образцовъ обществамъ отъ Правительства, а также и отпускъ земству сѣмянъ травъ для раздачи крестьянамъ въ кредитъ, и 5) чтобы питомники при предполагаемыхъ сельскохозяйственныхъ школахъ вполнѣ обезпечивали потребность населенія на посадочный матеріалъ.

Заключеніе Губернскаго Комитета. Комитетъ, высказавъ сочувствіе пожеланіямъ Уѣздныхъ Комитетовъ, касающимся главнымъ образомъ посадочныхъ матерьяловъ и устройства питомниковъ, призналъ прежде всего необходимымъ для удешевленія и распространенія земледѣльческихъ орудій сложеніе пошлинъ

съ подобныхъ машинъ и орудій заграничнаго производства, выдачу ссудъ изъ Государственнаго Банка подъ тѣ орудія заграничнаго производства, которыя не производятся въ Россіи и наивозможное пониженіе пошлинъ на ввозный иностранный чугунъ, для того, чтобы развить отечественное производство машинъ и земледѣльческихъ орудій. Вмѣстѣ съ тѣмъ для подготовки мастеровъ, опытныхъ въ уходѣ и ремонтѣ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, крайне желательно широкое развитіе въ селеніяхъ учебныхъ ремесленныхъ слесарно-кузнечныхъ и столярно-плотничныхъ мастерскихъ; въ цѣляхъ же подготовки нужнаго для этихъ мастерскихъ учебнаго персонала и болѣе солидныхъ ремесленныхъ спеціалистовъ необходимо учрежденіе въ Самарской губерніи ремесленнаго училища высшаго типа, которое обслуживало бы въ этомъ отношеніи какъ интересы Поволжья, такъ и степныхъ губерній.

Н) Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

БУГУЛЬМИНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ учрежденіе на счетъ Правительства случныхъ пунктовъ при опытныхъ станціяхъ съ разсадниками племеннаго скота для продажи на льготныхъ условіяхъ крестьянамъ и отдѣльнымъ хозяевамъ.

БУГУРУСЛАНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ необходимымъ пріобрѣтеніе на средства казны производителей породъ лошадей, крупнаго рогатаго и мелкаго скота, которые должны помѣщаться въ лучшихъ по скотоводству хозяйствахъ, а приплодъ отъ нихъ въ первые три года долженъ поступать въ пользу учрежденій, пріобрѣвшихъ производителей, а въ послѣдующіе годы распространяться среди населенія.

БУЗУЛУКСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательныхъ предоставленіе земству денежныхъ средствъ на заведеніе улучшеннаго племеннаго матеріала и заботы по выработкѣ направленія скотоводства и наилучшаго использованія производителей.

НОВОУЗЕНСКІЙ Уѣзный Комитетъ призналъ необходимымъ: 1) учрежденіе подъ отвѣтственнымъ наблюденіемъ земства на средства Правительства передвижныхъ случныхъ пунктовъ для рогатаго скота съ производителями мясорабочаго направленія; 2) устройство для Новоузенскаго уѣзда, въ виду отдаленности его отъ Самары, отдѣльной случной конюшни съ производителями рабочей породы; 3) безплатную раздачу производителей для улучшенія овцеводства въ мясошерстномъ направленіи; 4) учрежденіе въ уѣздѣ должности инструктора-скотовода и 5) устройство выставокъ животноводства съ денежными отъ Правительства преміями.

СТАВРОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ полагаетъ, что всѣ мѣры, клонящіяся къ улучшенію сельскаго хозяйства въ связи съ поднятіемъ общаго экономическаго благосостоянія, поведутъ къ увеличенію количества скота и улучшенію качества послѣдняго. Вмѣстѣ съ тѣмъ представляется желательнымъ: 1) введеніе травосѣянія; 2) устройство постоянныхъ случныхъ пунктовъ, и 3) организація періодическихъ выставокъ по животноводству съ денежнымъ премированіемъ лучшихъ экземпляровъ крестьянскаго скота.

НИКОЛАЕВСКІЙ Уѣздный Комитетъ признаетъ желательнымъ: 1) случные пункты въ каждой волости, для чего слѣдуетъ имѣть по 2 жеребца, 2 быка и 5 барановъ, о чемъ и ходатайствовать предъ Правительствомъ. а также устройство племенныхъ разсадниковъ и выставокъ; 2) расширеніе меліоративнаго кредита для частныхъ владѣльцевъ, и 3) открытіе при сельскохозяйственныхъ обществахъ случныхъ пунктовъ скота и содѣйствіе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ этому дѣлу.

Заключеніе Губернскаго Комитета. Вполнѣ раздѣляя мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ, сводящіяся большей частью къ улучшенію породы скота въ крестьянскихъ хозяйствахъ, Комитетъ призналъ существованіе весьма неблагопріятныхъ

общихъ условій для развитія животноводства въ губерніи. Развитію животноводства по твердому убѣжденію Комитета препятствуютъ: 1) дороговизна перевозки скота по желѣзнымъ дорогамъ, значительно повысившая затраты по сбыту продуктовъ животноводства сравнительно съ практиковавшимся прежде перегономъ скота по скотопрогоннымъ дорогамъ; 2) находящееся, въ связи съ увеличеніемъ площади хлѣбныхъ культуръ, уменьшеніе площади постбищъ въ губерніи, и 3) безпошлинный вывозъ за границу отбросовъ мельничнаго производства (отрубей).

Исходя изъ высказанныхъ положеній и принимая во вниманіе то обстоятельство, что въ отношеніи увеличенія пастбищъ принять какія-либо мѣры представляется невозможнымъ, Комитетъ считаетъ для поднятія животноводства, имѣющаго громадное экономическое значеніе по мѣстнымъ условіямъ въ Самарской губерніи, неотложно необходимымъ: 1) наивозможное уменьшеніе тарифа по перевозкѣ скота по желѣзнымъ дорогамъ и 2) обложеніе вывозными пошлинами отправляемыхъ за границу отрубей и предоставленіе тѣмъ возможности использовать этотъ продуктъ для должнаго развитія мѣстнаго животноводства. Независимо отъ сего, Комитетъ, въ видахъ болѣе спокойнаго занятія животноводствомъ, признаетъ существенно необходимымъ учрежденіе обязательнаго государственнаго страхованія скота, какъ гарантію отъ частныхъ въ губерніи эпизоотій.

О) Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

БУГУЛЬМИНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ организовать отъ Правительства болѣе легкій сбытъ молочныхъ продуктовъ, а для перевозки ихъ по желѣзнымъ дорогамъ устроить вагоны-ледники.

БУГУРУСЛАНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) назначеніе инструкторовъ по маслодѣлію отъ Правительства и оборудованіе на средства казны маслодѣленъ для организующихся артелей по этому производству; 2) устройство вагоновъ-ледниковъ и устраненіе непорядковъ перевозки по желѣзнымъ дорогамъ.

НОВОУЗЕНСКІЙ Уѣздный Комитетъ кромѣ высказаннаго въ п. А пожеланія объ учрежденіи инструкторовъ молочнаго хозяйства, призналъ желательнымъ: 1) устройство случныхъ пунктовъ съ производителями молочной породы; 2) организацію сбыта молочныхъ продуктовъ непосредственно потребителю; 3) улучшеніе условій перевозки молочныхъ продуктовъ съ устройствомъ вагоновъ ледниковъ, и 4) пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку молочныхъ продуктовъ.

СТАВРОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ учрежденіе должностей инструкторовъ молочнаго хозяйства.

НИКОЛАЕВСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ тѣ же мѣры, что и по пункту Н. Сбытъ продуктовъ обезпеченъ на мѣстѣ. Желательно устройство сыроваренъ и командированіе опытныхъ инструкторовъ. Желателенъ болѣе строгій контроль на желѣзныхъ дорогахъ, а также уменьшеніе тарифовъ на сельскохозяйственные продукты и живность.

Заключеніе Губернскаго Комитета. Комитетъ пришелъ къ тому заключенію, что мѣстныя условія представляются вполнѣ благопріятными развитію молочнаго хозяйства въ губерніи, а потому и, принимая во вниманіе, что вагоны-ледники уже существуютъ для перевозки молочныхъ продуктовъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ эта отрасль сельскаго хозяйства получила широкое распространеніе, и что масло въ настоящее время перевозится, какъ продуктъ подверженный порчѣ, въ пассажирскихъ поѣздахъ по товарному тарифу, Комитетъ присоединился во всемъ остальномъ къ пожеланіямъ Уѣздныхъ Комитетовъ, за исключеніемъ Бугульминскаго, объ организаціи отъ Правительства болѣе легкаго сбыта молочныхъ продуктовъ.

П) Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (ого-

родничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

БУГУЛЬМИНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ вполнѣ желательнымъ уничтоженіе стѣсненій по культурѣ табака и правительственную организацію сбыта на мѣстахъ продуктовъ огородничества и пчеловодства.

БУГУРУСЛАНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) учрежденіе инструкторовъ и производство осмотровъ садоводства, огородничества, пчеловодства и проч; 2) учрежденіе районныхъ курсовъ; 3) снабженіе производителей посадочными матеріалами по дешевымъ цѣнамъ и инструкторами; 4) распространеніе брошюръ; 5) отводъ казенныхъ и удѣльныхъ земель подъ пчельники, и 6) уничтоженіе стѣсненій по культурѣ табака.

НОВОУЗЕНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) обезпеченіе крестьянамъ-общественникамъ спокойнаго владѣнія занятыми ими подъ сады землями, съ каковою цѣлью необходимо: а) занятую подъ садъ землю сдѣлать наслѣдственною садовладѣльца собственностью, за которую онъ долженъ уступить обществу двойное количество полевой земли изъ причитающагося ему надѣла; б) вмѣнить обществамъ въ обязанность безпрепятственно отводить своимъ членамъ земли подъ разведеніе садовъ съ возмѣщеніемъ изъ ихъ надѣловъ равноцѣнной части; в) для разрѣшенія возможныхъ при такихъ обмѣнахъ земли недоразумѣній, учредить комиссіи въ составѣ представителей отъ общества, администраціи и земства; 2) устройство казеннаго питомника съ дешевымъ отпускомъ изъ него посадочныхъ матеріаловъ, и 3) уменьшеніе акциза на табакъ и отмѣну воспрещенія плантаторамъ продавать его въ другія руки кромѣ фабрикантовъ.

САМАРСКІЙ Уѣздный Комитетъ. Въ виду значительнаго распространенія въ уѣздѣ плодовыхъ садовъ и огородовъ и сильнаго недостатка въ опытныхъ садовникахъ—весьма желательно устройство въ уѣздѣ одной школы садоводства и огородничества съ питомникомъ при ней, который могъ бы снабжать мѣстныхъ садоводовъ необходимымъ имъ посадочнымъ матеріаломъ.

НИКОЛАЕВСКІЙ Уѣздный Комитетъ признаетъ желательнымъ: 1) возстановленіе правилъ о торговлѣ табакомъ, существовавшихъ до 1882 года; 2) пониженіе цѣнъ на сахаръ, сбываемый синдикатами, и 3) отпускъ сахарнаго песку пчеловодамъ чрезъ посредство земствъ съ возвращеніемъ одного только акциза.

Заключеніе Губернскаго Комитета. Соглашаясь съ мнѣніями Уѣздныхъ Комитетовъ о мѣрахъ къ поднятію спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и т. д.), за исключеніемъ пожеланія Бугульминскаго Комитета о правительственной организаціи сбыта продуктовъ огородничества и пчеловодства, Комитетъ отмѣчаетъ неотложную необходимость уничтоженія стѣсненій по культурѣ табака въ смыслѣ уменьшенія акциза на табакъ и отмѣны воспрещенія продавать таковой въ другія руки кромѣ фабрикантовъ; культивированіе табачныхъ растеній занимаетъ важное мѣсто въ сельскомъ хозяйствѣ какъ южныхъ уѣздовъ губерніи (Николаевскомъ и Новоузенскомъ), такъ и въ одномъ изъ сѣверныхъ (Бугульминскомъ), и облегченіе вышеупомянутыхъ стѣсненій несомнѣнно повлечетъ за собою большее развитіе табаководства въ губерніи. Кромѣ того, дабы сдѣлать болѣе устойчивымъ существующее въ губерніи (преимущественно въ южныхъ уѣздахъ) крестьянское садоводство, Комитетъ признаетъ весьма желательнымъ обезпеченіе крестьянамъ-собственникамъ спокойнаго владѣнія занятыми ими подъ сады землями, съ каковою цѣлью надлежитъ установить въ законодательномъ порядкѣ нижеслѣдующія правила: а) занятую подъ садъ землю сдѣлать наслѣдственной садовладѣльца собственностью, за которую онъ долженъ уступить сельскому обществу двойное количество полевой земли изъ причитающагося ему надѣла; б) вмѣнить обществамъ въ обязанность впредь безпрепятственно отводить своимъ членамъ землю подъ разведеніе садовъ съ возмѣщеніемъ изъ ихъ надѣловъ равноцѣнной части, и в) для разрѣ-

шенія возможныхъ при такихъ обмѣнахъ земли недоразумѣній учредить комиссіи въ составѣ представителей отъ сельскаго общества, администраціи и земства.

Р) Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

БУГУЛЬМИНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ расширеніе правительственнаго кредита на устройство техническихъ сельскохозяйственныхъ заведеній; облегченіе пріобрѣтенія заграничныхъ машинъ и обязательный пріемъ отъ мелкихъ винокуренныхъ заводовъ ихъ производства полностью.

БУГУРУСЛАНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ необходимымъ: 1) освобожденіе мелкихъ заведеній, обрабатывающихъ сырье, отъ всякихъ государственныхъ сборовъ; 2) открытіе Правительствомъ дешеваго кредита на распространеніе организацій по своему предмету, преимущественно мелкихъ, и 3) помощь производству отъ земства предоставленіемъ орудій и образцовъ производства.

СТАВРОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ. Въ виду отсутствія данныхъ, Комитетъ, не высказываясь въ общемъ по вопросамъ, затрогиваемымъ этимъ пунктомъ. призналъ желательнымъ по отношенію къ сельскохозяйственному винокуренію или отмѣну существующихъ торговъ на спиртъ, или же уничтоженіе льготнаго тарифа на спиртъ, привозимый изъ юго-западныхъ и Привислинскихъ губерній.

НИКОЛАЕВСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) развитіе сельскохозяйственнаго производства и промышленности, а также оказаніе кредита кустарной промышленности; 2) необходимость распространенія сельскохозяйственныхъ и техническихъ познаній среди крестьянскаго населенія уѣзда и 3) безпроцентный заемъ для земства, сельскихъ обществъ и сельскохозяйственныхъ обществъ на устройство въ уѣздѣ складовъ земледѣльческихъ машинъ и орудій.

Заключеніе Губернскаго Комитета. Въ ряду мѣръ, содѣйствующихъ развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность, Губернскій Комитетъ придаетъ важное значеніе винокуренію и не можетъ не отмѣтить тѣхъ неблагопріятныхъ условій, въ которыхъ находится мѣстное сельскохозяйственное винокуреніе. Въ западномъ и юго-западномъ краѣ получили большое распространеніе мелкіе винокуренные заводы, которые работаютъ преимущественно въ цѣляхъ добыванія барды, идущей на откармливаніе промышленнаго скота, спиртъ же продаютъ крупнымъ комиссіонерамъ по дешевымъ цѣнамъ, и этотъ спиртъ, для вывоза котораго изъ края установленъ льготный тарифъ, распространяясь повсемѣстно, понижаетъ цѣну на спиртъ мѣстныхъ заводовъ и дѣлаетъ винокуреніе убыточнымъ для сельскаго хозяйства. Имѣя въ виду, что винокуреніе способствуетъ благосостоянію населенія тѣхъ раіоновъ, гдѣ оно производится, давая заработокъ и сбытъ хлѣба и картофеля, а также помогая животноводству, Губернскій Комитетъ находитъ весьма желательнымъ устраненіе указанныхъ неудобствъ, что могло бы быть достигнуто отмѣною льготнаго тарифа на вывозъ спирта изъ юго-западнаго края и измѣненіемъ системы торговъ на спиртъ съ установленіемъ нормальныхъ порайонныхъ цѣнъ на него.

Имѣя затѣмъ въ виду, что развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность, препятствуетъ дороговизна оборудованія ихъ и отсутствіе опытныхъ руководителей, Комитетъ признаетъ необходимымъ, во-первыхъ, принятіе мѣръ къ удешевленію машинъ для надобностей этихъ производствъ, чего возможно достигнуть отмѣною на нихъ пошлинъ, и во-вторыхъ, учрежденіе при Управленіи Государственными Имуществами должностей особыхъ техниковъ, услугами которыхъ по указанію мѣстъ ихъ продажи, способовъ ихъ установки и употребленія могли бы пользоваться частные владѣльцы.

С) Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

БУГУЛЬМИНСКІЙ Уѣздный Комитетъ, повторивъ мнѣніе о необходимости

проведенія чрезъ уѣздъ желѣзной дороги, признаетъ необходимымъ непосредственное участіе Правительства въ закупкѣ и продажѣ хлѣба и въ устройствѣ элеваторовъ, а также расширеніе съ помощью Правительства мелкаго кредита на льготныхъ условіяхъ.

БУГУРУСЛАНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ необходимымъ: 1) расширеніе сѣти почтово-телеграфныхъ и телефонныхъ сношеній, съ упрощеніемъ порядка ихъ открытія и упорядоченіемъ введенія въ нихъ дѣла; 2) расширеніе правительственныхъ субсидій на улучшеніе дорожной части; 3) реорганизацію въ смыслѣ объединенія и расширенія статистики урожаевъ; 4) лучшее техническое содержаніе рѣкъ (мѣра и планъ ея осуществленія принадлежатъ Министерству Финансовъ); 5) оборудованіе коммерческихъ портовъ всѣмъ необходимымъ и приведеніе ихъ въ положеніе, отвѣчающее нуждамъ хлѣбной торговли; 6) общее удешевленіе хлѣботорговаго тарифа и спеціальное пониженіе въ годы урожая и паденія цѣнъ на хлѣбъ и 7) развитіе мѣстныхъ биржъ, поддержку сельскохозяйственныхъ союзовъ и организацію съѣздовъ изъ представителей земства, биржи, сельскохозяйственныхъ обществъ и производителей хлѣба.

БУЗУЛУКСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ учрежденіе чрезъ земство ссудо-комиссіонной операціи по выдачѣ ссудъ подъ хлѣбъ и по закупкѣ хлѣба на средства Правительства.

НОВОУЗЕНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ усиленіе кредита подъ хлѣбъ изъ Государственнаго Банка, съ увеличеніемъ срока пользованія имъ до 3 лѣтъ и съ возможнымъ пониженіемъ процентовъ на ссуды подъ хлѣбъ.

СТАВРОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ отвѣтъ далъ въ связи съ вопросомъ по п. Т.

САМАРСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ установить регулированіе цѣнъ на хлѣбъ путемъ закупки зерновыхъ продуктовъ непосредственно Правительствомъ, или черезъ земство, въ годы большихъ урожаевъ, при случаяхъ рѣзкаго паденія цѣнъ, пока не будетъ существовать на рынкѣ цѣна не выше средней по десятилѣтней сложности.

Кромѣ того, необходимо дальнѣйшее правильное развитіе биржъ, поддержка, поощреніе и помощь средствами сельскохозяйственныхъ союзовъ; желательна организація съѣздовъ биржевыхъ дѣятелей и представителей сельскохозяйственныхъ союзовъ, съ тѣмъ, чтобы на съѣздахъ представительство было въ равной степени отъ земствъ сельскохозяйственныхъ обществъ, производителей, при чемъ представительство должно быть обязательнымъ, а не по приглашенію.

НИКОЛАЕВСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) разсылку Земскими Управами въ торговые пункты бюллетеней о цѣнахъ на хлѣбъ на рынкахъ; 2) установленіе правильной продажи хлѣба съ возовъ, дней и часовъ покупки и возбужденіе ходатайства о закрытіи въ дни торга казенныхъ винныхъ лавокъ до 12 часовъ; 3) болѣе правильная подача вагоновъ подъ сельскохозяйственные продукты; 4) устройство упрощенныхъ элеваторовъ, зернохранилищъ при нихъ и учрежденіе биржъ въ селеніяхъ, гдѣ подвозъ хлѣба болѣе 100 возовъ, и 5) кредитъ Государственнаго Банка на выдачу ссудъ подъ хлѣбъ, принимаемый съ элеваторовъ и зернохранилищъ.

Заключеніе Губернскаго Комитета. Самарская губернія, съ преобладающимъ въ ней зерновымъ хозяйствомъ, въ сильной степени заинтересована устойчивостью хлѣбныхъ цѣнъ и обезпеченіемъ сбыта его. Дешевизна хлѣба въ годы урожаевъ, въ связи съ высокими покупными и особенно арендными цѣнами на землю и дорого стоящею обработкою земли, дѣлаетъ хлѣбное хозяйство убыточнымъ, и устраненіе этого явленія заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія. Въ числѣ причинъ дешевизны хлѣба одно изъ главныхъ мѣстъ занимаетъ необходимость для производителей быстрой его продажи и участіе въ хлѣбной тор-

говлѣ цѣлаго ряда перекупщиковъ, оставляющихъ въ своихъ карманахъ большую часть биржевой цѣны хлѣба; даже для надобностей казенныхъ вѣдомствъ хлѣбъ покупается чрезъ посредниковъ. Въ устраненіе сего представляется весьма желательнымъ, во-первыхъ, въ предупрежденіе продажи хлѣба въ такое время когда цѣна на него не оправдываетъ издержекъ производства, содѣйствіе сельскимъ хозяевамъ на возможно широкихъ началахъ и льготныхъ условіяхъ кредитомъ подъ хлѣбъ изъ Государственнаго Банка, съ увеличеніемъ срока пользованія кредитомъ до 3 лѣтъ и пониженіемъ процентовъ на эти ссуды, и во-вторыхъ, въ видахъ сокращенія вреднаго вліянія посредничества скупщиковъ въ хлѣбной торговлѣ, возложеніе на земство всѣхъ закупокъ хлѣба для надобностей Правительства, считая въ ихъ числѣ потребности интендантскаго вѣдомства и продовольственныхъ учрежденій по заготовкамъ для нихъ и продовольственнаго и сѣменного хлѣба. Участіе въ хлѣбной торговлѣ скупщиковъ и вліяніе ихъ на пониженіе цѣнъ на хлѣбъ находитъ для себя почву въ разобщенности между собою сельскихъ хозяевъ, въ слабомъ развитіи сѣти почтово-телеграфныхъ учрежденій, а равно и путей сообщенія, въ слабой распространенности свѣдѣній о размѣрахъ посѣвовъ въ разныхъ мѣстностяхъ, о видахъ на урожай и о цѣнахъ на хлѣбъ. Устраненію этихъ явленій Губернскій Комитетъ придаетъ серьезное значеніе и находитъ безусловно необходимымъ: 1) самое широкое распространеніе сѣти почтово-телеграфныхъ учрежденій, устройство ихъ во всѣхъ торговыхъ селеніяхъ и на всѣхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ; упрощеніе порядка и условій ихъ открытія въ другихъ мѣстахъ по почину сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ, съ принятіемъ главныхъ расходовъ по ихъ устройству на средства Правительства; 2) распространеніе сѣти телефонныхъ сношеній, допущеніе къ устройству ихъ частныхъ предпринимателей и упрощеніе порядка ихъ открытія; 3) увеличеніе правительственныхъ безпроцентныхъ субсидій на улучшеніе мѣстныхъ дорогъ и устройство на средства Правительства дорогъ, имѣющихъ общее значеніе (почтовыя дороги и подъѣздные пути къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ и къ городамъ или другимъ торговымъ центрамъ); 4) объединеніе статистической дѣятельности всѣхъ учрежденій и скорое распространеніе статистическихъ свѣдѣній, имѣющихъ значеніе для сельскохозяйственной промышленности; 5) улучшеніе водныхъ путей сообщенія и расширеніе ихъ сѣти приведеніемъ въ судоходное состояніе тѣхъ рѣкъ, которыя могутъ быть къ этому приспособлены, и 6) устройство и развитіе мѣстныхъ биржъ при участіи въ нихъ представителей земства, сельскохозяйственныхъ обществъ, производителей хлѣба и торговцевъ хлѣбныхъ.

Затѣмъ въ числѣ причинъ, вліяющихъ на хлѣбныя цѣны, нельзя не указать на высокій желѣзнодорожный хлѣбный тарифъ и на недостаточную приспособленность желѣзныхъ дорогъ къ перевозкѣ хлѣбныхъ грузовъ, и Губернскій Комитетъ признаетъ положительную необходимость, во-первыхъ, въ общемъ пониженіи нынѣ существующаго тарифа на хлѣбъ и въ спеціальномъ въ разное время и для разныхъ мѣстностей пониженіи тарифа въ годы урожайные, когда цѣна на хлѣбъ падаетъ; во-вторыхъ, въ оборудованіи желѣзныхъ дорогъ достаточнымъ для быстрой перевозки всего принятаго къ отправкѣ хлѣба подвижнымъ составомъ, а станціи—защищенными отъ всякихъ вредныхъ вліяній помѣщеніями для храненія принимаемаго ими хлѣба, и, наконецъ, въ-третьихъ, въ возложеніи на желѣзныя дороги обязанности при принятіи къ отправкѣ грузовъ опредѣлять срокъ доставки ихъ на мѣсто и непремѣнно исполнять это обязательство.

Т. Устройство зернохранилищъ.

БУГУЛЬМИНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ устройство зернохранилищъ на средства Правительства съ веденіемъ въ нихъ дѣла подъ непосредственнымъ наблюденіемъ земства.

БУГУРУСЛАНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ необходимымъ: 1) устройство при помощи казны зернохранилищъ въ разныхъ мѣстахъ уѣзда и въ г. Са

марѣ на вѣткѣ желѣзной дороги (послѣднее въ числѣ мѣстныхъ нуждъ уѣзда признается особенно важнымъ); 2) предоставленіе мѣстному земству, имѣющему организованную комиссіонную закупку хлѣба, права получать со станціи желѣзной дороги дубликаты накладныхъ на хлѣбъ до выгрузки его изъ земскихъ амбаровъ, расположенныхъ при станціяхъ, чтобы дать возможность произвести учетъ дубликатамъ, о чемъ земство неоднократно ходатайствовало, и 3) пониженіе накладныхъ расходовъ по нагрузкѣ и выгрузкѣ хлѣба на желѣзныхъ дорогахъ.

БУЗУЛУКСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ устройство въ крупныхъ торговыхъ центрахъ зернохранилищъ и выдачу подъ хлѣбъ ссудъ не выше 4½ процентовъ.

НОВОУЗЕНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ устройство въ крупныхъ торговыхъ центрахъ зернохранилищъ для принятія въ нихъ хлѣба съ выдачею подъ него ссудъ.

СТАВРОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ, имѣя въ виду упорядоченіе внутренней торговли въ смыслѣ урегулированія обезцѣнивающаго хлѣбъ единовременнаго предложенія такового на внутреннихъ рынкахъ, призналъ весьма важнымъ: 1) организацію для крестьянъ дешеваго кредита подъ залогъ возможно малаго количества хлѣба, и 2) устройство зернохранилищъ для крупной внутренней и экспортной торговли. Кредитъ подъ залогъ хлѣба представляется возможнымъ только при содѣйствіи кредитныхъ товариществъ, мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ и земскихъ учрежденій съ обязательнымъ устройствомъ для этого мелкихъ складочныхъ помѣщеній, при чемъ желательно: а) установленіе наименьшей и наивысшей нормы количества хлѣба, принимаемаго въ залогъ отъ одного лица и въ одинъ складъ, и б) предоставленіе учрежденіямъ, ведущимъ ссудныя операціи, принимать по желанію заемщиковъ комиссіонныя порученія по продажѣ заложеннаго хлѣба.

Что же касается устройства элеваторовъ, то Комитетъ призналъ, что элеваторы тогда только окажутъ существенную пользу упорядоченію внутренней и экспортной торговли, когда будетъ организована цѣлая сѣть подобныхъ элеваторовъ, охватывающихъ всѣ производящіе хлѣбъ районы и обезличивающихъ принимаемый на складъ хлѣбъ; при этомъ обязательно должна быть установлена строгая организація надзора за сортировкой и очисткой вывозимаго хлѣба; принимаемый же хлѣбъ долженъ распредѣляться по сортамъ. Ссудная операція и кредитъ подъ складочныя квитанціи элеватора можетъ быть организована и развита общественными и частными банковыми учрежденіями. Сверхъ сего при устройствѣ и дѣятельности элеваторовъ возможна была бы организація закупки хлѣба за счетъ Правительства для интендантства и за счетъ общеимперскаго продовольственнаго капитала на продовольствіе населенія и обсѣмененіе полей.

САМАРСКІЙ Уѣздный Комитетъ. Необходимо возможно увеличить количество зернохранилищъ упрощеннаго типа въ зависимости отъ денежныхъ средствъ, каковыя могутъ быть отпущены Правительствомъ или земствами. Элеваторы должны обслуживать населеніе выдачею ссудъ, размѣромъ не ниже ⅔ стоимости засыпаемаго хлѣба съ удержаніемъ при выдачѣ ссудъ провозной платы въ тѣхъ случаяхъ, когда не встрѣтится опасеніе на особенно рѣзкое паденіе цѣнъ; размѣръ ссудъ слѣдуетъ повышать до 75 % по усмотрѣнію мѣстной организаціи, за которой оставить право продажи хлѣба, если таковой не будетъ выкупленъ въ извѣстный срокъ, при чемъ разница между покупной и продажной цѣной подлежитъ возврату владѣльцу хлѣба. При повышеніи цѣнъ до извѣстной нормы на хлѣбные продукты, дѣйствіе такихъ элеваторовъ должно прекращаться. Мелкіе посѣвщики могутъ пользоваться элеваторами при условіи организаціи товариществъ, во избѣжаніе засыпки слишкомъ мелкихъ партій.

НИКОЛАЕВСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) выдачу ссудъ подъ хлѣбъ въ зернохранилищахъ до 75% дѣйствительной стоимости; 2) испросить кредитъ на это изъ Государственнаго Банка, и чтобы ссуда выдаваемая не

превышала 100 рублей, чтобы предѣльный вѣсъ хлѣба для пріема въ элеваторы былъ минимумъ 20 пудовъ и максимумъ 100 пуд,, и 3) выдачу ссудъ по мѣсту нахожденія хлѣба, при высокихъ цѣнахъ—пріостановку выдачи ссудъ.

Заключеніе Губернскаго Комитета. Присоединяясь къ пожеланіямъ Уѣздныхъ Комитетовъ объ устройствѣ зернохранилищъ и элеваторовъ и о соединеніи съ ними комиссіонныхъ по закупкѣ хлѣба и кредитныхъ операцій по выдачѣ подъ хлѣбъ ссудъ, Губернскій Комитетъ считаетъ необходимымъ отмѣтить, что элеваторы должны имѣть огромное значеніе въ жизни земледѣльческаго населенія губерніи. Принимая хлѣбъ на храненіе, на комиссію или въ залогъ подъ выданную ссуду, они избавляютъ производителя отъ риска потери хлѣба отъ разныхъ случайностей, обезпечиваютъ возможность болѣе выгоднаго сбыта его, а очисткой и сортировкой зерна улучшаютъ качество хлѣба и возвышаютъ его цѣнность; это послѣднее обстоятельство имѣетъ особенно важное значеніе для сбыта хлѣба на заграничныхъ рынкахъ, гдѣ русскій хлѣбъ еще не пользуется полнымъ довѣріемъ, вслѣдствіе недостаточной его очистки отъ сорныхъ примѣсей, происходящей частью отъ небрежной его обработки, а частью и отъ искусственной прибавки къ нему спекулянтами сорныхъ примѣсей. Вслѣдствіе сего Губернскій Комитетъ признаетъ безусловно желательнымъ планомѣрное устройство цѣлой сѣти элеваторовъ въ разныхъ мѣстахъ губерніи.

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

БУГУЛЬМИНСКІЙ Уѣздный Комитетъ заключенія не далъ.

БУГУРУСЛАНСКАГО Уѣзднаго Комитета заключенія приведены выше (см. п. С.)

НОВОУЗЕНСКІЙ Уѣздный Комитетъ, указавъ на неудобства совмѣстительства въ лицѣ одного и того же учрежденія и хозяйскихъ правъ владѣльца дороги, и отвѣтственной обязанности блюстителя за существующими на ней порядками, призналъ необходимымъ, чтобы желѣзныя дороги, принимая грузы, въ то же время опредѣляли хотя приблизительно сроки отправки его и доставки на мѣсто назначенія.

САМАРСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ безусловно важнымъ удешевленіе хлѣботорговаго тарифа внутренняго къ пунктамъ обмѣна, сбыта и вообще потребленія хлѣбовъ. Сверхъ того, необходимо пониженіе тарифовъ въ болѣе урожайные годы при паденіи цѣнъ на хлѣбъ.

НИКОЛАЕВСКІЙ Уѣздный Комитетъ признаетъ желательнымъ: пониженіе тарифовъ вообще на сельскохозяйственные продукты, относительно же сѣмянъ хлѣбовъ и травъ, улучшеннаго скота, кормовъ въ видѣ жмыховъ, отрубей и проч., а также удобрительныхъ туковъ, ходатайствовать о половинныхъ тарифахъ для перевозки ихъ внутри Россіи, при чемъ желательно участіе земствъ въ комиссіи по составленію тарифовъ, съ правомъ рѣшающаго голоса.

Заключеніе Губернскаго Комитета. Высказавъ при обсужденіи вопроса объ упорядоченіи хлѣбной торговли (п. С.) свои соображенія о значеніи въ дѣлѣ этой торговли желѣзнодорожныхъ тарифовъ на хлѣбные грузы, Губернскій Комитетъ усматриваетъ существенное неудобство для сельскихъ хозяевъ въ сложной классификаціи хлѣбныхъ грузовъ по желѣзнодорожнымъ тарифамъ. Неудобства эти заключаются въ томъ, что при сдачѣ хлѣба къ отправкѣ возникаютъ разныя недоразумѣнія,—агенты желѣзной дороги, лишенные возможности разобраться въ тарифахъ, таксируютъ хлѣбъ неправильно, съ переборами въ тарифѣ, возвращеніе которыхъ сопряжено съ потерей для отправителей и времени, и денегъ на расходы по поѣздкамъ на станціи. Въ устраненіе сего, Губернскій Комитетъ признаетъ весьма желательнымъ установленіе тарифа однороднаго для всѣхъ хлѣбныхъ грузовъ одинаковой цѣнности и достоинства, съ раздѣленіемъ грузовъ на возможно меньшее число группъ.

Въ отношеніи тарифовъ на перевозку другихъ сельскохозяйственныхъ произведеній нельзя не обратить вниманіе на тарифы на лѣсные продукты и на

обратную доставку тары изъ-подъ масла. Придавая важное значеніе въ дѣлѣ улучшенія сельскохозяйственной промышленности распространенію лѣсныхъ матеріаловъ какъ строительныхъ, такъ и подѣлочныхъ, необходимыхъ въ разныхъ кустарныхъ производствахъ, Губернскій Комитетъ признаетъ положительно необходимымъ пониженіе тарифа на перевозку лѣсныхъ матеріаловъ; неподчиненіе до настоящаго времени общему порядку обратной перевозки тары посуды изъ-подъ масла Губернскій Комитетъ находитъ послѣдствіемъ недоразумѣнія, происходящаго оттого, что масло съ недавняго сравнительно времени сдѣлалось предметомъ перевозки большими партіями по желѣзнымъ дорогамъ, и потому Комитетъ полагаетъ вполнѣ справедливымъ и своевременнымъ устранить это недоразумѣніе.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

БУГУЛЬМИНСКІИ Уѣздный Комитетъ заключенія не далъ.

БУГУРУСЛАНСКАГО Уѣзднаго Комитета заключенія приведены выше.

НОВОУЗЕНСКІЙ Уѣздный Комитетъ, признавая, что усиленію сбыта и обмѣна сельскохозяйственныхъ продуктовъ могло бы способствовать пониженіе внутреннихъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ, нашелъ желательнымъ, въ разрѣшеніе вопросовъ С, Т, У и Ф, устройство всероссійскаго хлѣбнаго банка по проекту Лиліенфельда.

СТАВРОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ, что усиленіе обмѣна и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта, обусловливаясь общимъ подъемомъ экономическаго благосостоянія всего сельскаго населенія, находится въ зависимости отъ удешевленія предметовъ первой необходимости (какъ, напримѣръ, сахаръ, желѣзо ,керосинъ), производство которыхъ пользуется особымъ покровительствомъ Правительства, при чемъ продукты эти поступаютъ на внутренніе рынки по цѣнамъ, значительно превышающимъ ихъ дѣйствительную стоимость.

САМАРСКІЙ Уѣздный Комитетъ. Чтобы обслуживать цѣли скорѣйшей освѣдомленности объ урожаяхъ, о цѣнахъ на хлѣбъ и пр., необходимо распространеніе за счетъ казны почтово-телеграфныхъ учрежденій въ торговыхъ селахъ (по указанію мѣстныхъ органовъ) и при всѣхъ станціяхъ ж. д., съ тѣмъ, чтобы порядокъ открытія былъ упрощенъ. Техника постановки сообщеній нынѣ дѣйствующихъ почтово-телеграфныхъ учрежденій должна быть улучшена. Желательно возможно широкое развитіе телефонной сѣти и допущеніе участія въ этомъ дѣлѣ частныхъ предпринимателей и упрощеніемъ процедуры открытія телефоновъ. Желательно полное объединеніе статистической дѣятельности всѣхъ учрежденій и лицъ (по части статическихъ урожаевъ и площади посѣвовъ) и возможно большее привлеченіе компетентныхъ корреспондентовъ въ разныхъ мѣстахъ. Необходимо лучшее техническое содержаніе рѣкъ и плановъ работъ по приведенію ихъ въ судоходное состояніе, а также приведеніе коммерческихъ портовъ въ положеніе, отвѣчающее нуждамъ хлѣбной торговли и ея требованіямъ въ отношеніи оборудованія портовъ всѣмъ необходимымъ.

НИКОЛАЕВСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ устройство выставокъ сельскохяйственныхъ продуктовъ и кустарнаго производства въ цѣляхъ ознакомленія потребителей.

Заключеніе Губернскаго Комитета. Выяснивъ при обсужденіи вопроса объ упорядоченіи внутренней торговли (п. С) необходимость расширенія почтово-телеграфныхъ и телефонныхъ сношеній, объ устройствѣ и улучшеніи путей сообщенія, о распространеніи статистическихъ и справочныхъ свѣдѣній и объ учрежденіи мѣстныхъ биржъ, Губернскій Комитетъ, въ связи съ высказанными по настоящему вопросу пожеланіями Уѣздныхъ Комитетовъ, признаетъ весьма желательнымъ поощреніе къ устройству выставокъ сельскохозяйственныхъ произведеній; эти выставки могутъ быть мѣстными, районными и общими и должны быть доступны всѣмъ желающимъ принимать въ нихъ участіе.

X. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

БУГУЛЬМИНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ необходимымъ производство закупки хлѣба для казенныхъ учрежденій чрезъ посредство земства, упорядоченіе поставки хлѣба и облегченіе формальностей по пріемкѣ его казенными учрежденіями.

БУГУРУСЛАНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ необходимымъ непремѣнное участіе земства въ заготовкѣ хлѣба интендантствомъ и при этомъ высказалъ пожеланіе о повышеніи тарифа на вывозимые за границу отруби и жмыхи.

БУЗУЛУКСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательною непосредственную поставку хлѣба интенданству земствомъ, землевладѣльцами изъ земскихъ ломбардовъ и съ базаровъ.

НОВОУЗЕНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы поставки интенданству были сдаваемы безъ торговъ по цѣнамъ, утвержденнымъ Военнымъ Совѣтомъ.

СТАВРОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы заготовка продовольственнаго и сѣменного хлѣба была предоставлена земству при регулировкѣ цѣнъ Правительствомъ, такъ какъ опытомъ прежнихъ лѣтъ установлено, что заготовки хлѣба продовольственнаго и сѣменного земствомъ производились значительно дешевле противъ заготовокъ Правительственными агентами. Вмѣстѣ съ тѣмъ, является тоже желательнымъ, чтобы поставки интендантству были сдаваемы безъ торговъ земству по цѣнамъ, утвержденнымъ Военнымъ Совѣтомъ.

НИКОЛАЕВСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ болѣе широкое участіе земства въ поставкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ казенныя вѣдомства, а также, чтобы земство принимало на себя посредничество между интендантствомъ и сельскими хозяевами, желающими принять на себя поставку продуктовъ.

Заключеніе Губернскаго Комитета. Имѣя въ виду, что для населенія губерніи, занимающагося въ огромномъ большинствѣ земледѣліемъ, самое важное значеніе имѣетъ обезпеченіе рынковъ сбыта для продуктовъ своего производства (преимущественно хлѣба), а также и цѣны, оправдывающей издержки производства, и принимая во вниманіе, что Правительствомъ для надобностей интендантскаго вѣдомства, а равно для удовлетворенія продовольственныхъ и сѣменныхъ потребностей населенія мѣстностей, пораженныхъ недородомъ, въ общей сложности ежегодно закупается значительное количество хлѣба, Губернскій Комитетъ признаетъ весьма полезной отмѣченную всѣми Уѣздными Комитетами мѣру сосредоточенія въ рукахъ земскихъ учрежденій всего дѣла по закупкѣ потребнаго для Правительства хлѣба, съ облегченіемъ условій посредничества земства въ этомъ дѣлѣ, въ числѣ каковыхъ улучшеній слѣдуетъ указать возможно раннее сообщеніе Земскимъ Управамъ цѣнъ покупки, такъ какъ не зная этихъ цѣнъ, онѣ затрудняются производить закупки.

Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

БУГУЛЬМИНСКІЙ Уѣздный Комитетъ никакого заключенія по существу вопроса не далъ, высказавъ лишь пожеланіе, чтобы Правительствомъ организованы были въ портовыхъ городахъ торговыя агентуры для торговли заграничной.

БУГУРУСЛАНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) немедленную компетентную чрезъ спеціалистовъ выработку нормъ естественной усышки въ пути и вообще потери хлѣба, съ возложеніемъ на желѣзныя дороги отвѣтственности за утери сверхъ нормъ; 2) оборудованіе всѣхъ станцій вполнѣ достаточными и удобными пакгаузами, зернохранилищами и элеваторами; 3) проложеніе второго пути Самаро-Златоустовской ж. д.; 4) продленіе Кротовка-Сергіевской вѣтви съ переустройствомъ ея въ ширококолейную чрезъ г. Чистополь до р. Камы; 5) оборудованіе жел.-дор. подвижныхъ составовъ; 6) предоставленіе част-

нымъ предпринимателямъ устройства и эксплоатаціи подъѣздныхъ путей мѣстнаго значенія, и 7) установленіе законодательнымъ порядкомъ срочной доставки хлѣбныхъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ.

НОВОУЗЕНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ необходимымъ: 1) приспособленіе вагоновъ для перевозки продуктовъ животноводства; 2) уменьшеніе процента убыли грузовъ во время пути (утечка, усышка), и 3) уничтоженіе арендной платы за берега при устройствѣ переправъ.

НИКОЛАЕВСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы %утраты изъ вагона хлѣба былъ меньше, по крайней мѣрѣ, на половину. Улучшеніе перевозки разнаго рода сельскохозяйственныхъ произведеній и оборудованіе складочныхъ помѣщеній желѣзныхъ дорогъ. Болѣе строгій контроль. Замѣна термина „съ обожданіемъ на складѣ" опредѣленнымъ временемъ, послѣ котораго жел. дор. должна отвѣчать за медленность.

Заключеніе Губернскаго Комитета. Принимая во вниманіе, что произведенія сельскаго хозяйства и въ особенности животноводства въ отношеніи перевозки ихъ по желѣзнымъ дорогамъ стоятъ въ исключительномъ по сравненію съ другими грузами положеніи: хлѣбъ до погрузки въ вагоны гніетъ и расклевывается птицами и инымъ образомъ похищается, а во время перевозки разсаривается; сырые животные продукты: масло, мясо, молоко и пр. подвергаются скорой порчѣ; живой скотъ во время перевозки теряетъ въ вѣсѣ, а благодаря высокому тарифу и въ цѣнѣ; Губернскій Комитетъ придаетъ серьезное значеніе указаннымъ Уѣздными Комитетами мѣрамъ къ улучшенію условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства. Въ числѣ этихъ мѣръ заслуживаютъ особеннаго вниманія: 1) какъ насущная мѣстная потребность, проложеніе второго пути Самаро-Златоустовской желѣзной дороги; 2) компетентное опредѣленіе нормъ естественной убыли въ вѣсѣ хлѣба во время нахожденія его въ распоряженіи желѣзныхъ дорогъ и возложеніе на дороги отвѣтственности за убыль сверхъ нормъ; 3) установленіе обязательныхъ для желѣзныхъ дорогъ сроковъ доставки грузовъ съ отвѣтственностью за промедленіе.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

БУГУЛЬМИНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ разселеніе крестьянъ (послѣ пожаровъ) на отдѣльные мелкіе выселки съ раздачей имъ, въ цѣляхъ поощренія къ этому, свободныхъ казенныхъ земель.

БУГУРУСЛАНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ допустимымъ разселеніе совершенно добровольное, свободное и безъ всякихъ мѣръ понужденія или поощренія, кромѣ одной — оказанія помощи изъ мелліоративнаго кредита или изъ страхового капитала земства добровольно переселяющимся.

НОВОУЗЕНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) привлеченіе въ цѣляхъ поощренія разселенія мелліоративнаго и страхового капиталовъ; 2) образованіе въ этихъ же цѣляхъ мірскихъ капиталовъ, и 3) отводъ для выселяющихся казенныхъ земель на правахъ выкупа.

СТАВРОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ находитъ, что хотя въ крестьянское населеніе и проникло сознаніе необходимости разселенія, вызываемаго неудобствомъ веденія хозяйства, но препятствіемъ къ этому является главнымъ образомъ недостаточность средствъ для переноса усадебъ, устройство водоемовъ и т. п.; а потому Комитетъ признаетъ необходимымъ субсидированіе со стороны Правительства тѣхъ обществъ, которыя пожелаютъ приступить къ разселенію.

САМАРСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) уничтоженіе препятствій къ выходу крестьянъ изъ состава обществъ и 2) при переходѣ отъ общиннаго владѣнія къ подворному слѣдуетъ допускать смѣшанную форму, т. е., чтобы выгонъ оставался общій.

НИКОЛАЕВСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) въ виду пользы разселенія крестьянъ устройство запрудъ на казенный счетъ; 2) кромѣ

того выдачу ссудъ отъ Правительства, съ условіемъ уплаты въ теченіе десяти лѣтъ безъ %% на переселеніе, установивъ размѣръ ссудъ въ 50 рублей на каждаго дворохозяина, и 3) предоставленіе права преимущества покупать черезполосную казенную и удѣльную землю только обществамъ, но не частнымъ лицамъ.

Заключеніе Губернскаго Комитета. Скученность крестьянскихъ селеній, представляющая большую опасность въ отношеніи пожаровъ и способствующая развитію ихъ и опустошительности, имѣетъ и другія стороны, также неблагопріятно отражающіяся на крестьянскомъ благосостояніи особенно въ тѣхъ селеніяхъ, земельные надѣлы которыхъ отходятъ на далекое разстояніе отъ селеній, и выставляетъ на очередь вопросъ о необходимости разселенія крестьянъ малыми группами въ предѣлахъ ихъ надѣловъ и сознаніе этой необходимости проникаетъ и въ крестьянскую среду. Но осуществленіе этой мѣры встрѣтитъ довольно серьезныя затрудненія, психологическія—въ неохотномъ оставленіи насиженнаго мѣста и привычной среды, и матеріальныя — въ расходахъ по переносу строеній и по устройству водоемовъ. Въ виду сего Губернскій Комитетъ полагаетъ, что мѣра эта, сама по себѣ полезная и желательная, можетъ найти послѣдователей только при условіи широкой со стороны Правительства денежной помощи добровольно выселяющимся крестьянамъ и поощренія преміями или какими-либо льготами раздѣляющихся на группы для разселенія обществъ.

III. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

БУГУЛЬМИНСКІЙ Уѣздный Комитетъ высказалъ несоотвѣтствующее существу вопроса пожеланіе о надѣленіи при содѣйствіи Крестьянскаго Банка безземельныхъ мѣщанъ землею и объ увеличеніи крестьянскихъ надѣловъ изъ свободныхъ казенныхъ земель.

БУГУРУСЛАНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста населенія образованіемъ спеціальныхъ мірскихъ капиталовъ, и отводъ на правахъ выкупа мѣстныхъ казенныхъ земель для переселяющихся.

БУЗУЛУКСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ установленіе свободнаго выхода крестьянъ изъ обществъ съ уплатою выходящимъ вознагражденія за оставленный въ пользованіи общества надѣлъ и съ принятіемъ расходовъ по переселеніямъ на счетъ Правительства.

НОВОУЗЕНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ необходимымъ, чтобы вопросы о переселеніи разрѣшались простымъ большинствомъ голосовъ сельскаго схода; при отсутствіи большинства, вопросъ о переселеніи разрѣшается выборными-уполномоченными отъ сторонъ переселяющихся и остающихся, а въ случаѣ несогласія и между ними—предоставляется администраціи.

СТАВРОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ, находя возможнымъ привлеченіе сельскихъ обществъ къ составленію мірскихъ капиталовъ для переселяющихся, призналъ желательнымъ принятіе слѣдующихъ мѣръ по выселенію прироста населенія: 1) отводъ мѣстныхъ казенныхъ земель выселяющимся на правахъ выкупа и 2) привлеченіе Крестьянскаго Банка къ надѣленію малоземельныхъ крестьянъ землей; для этого операціи Банка должны быть расширены въ смыслѣ предоставленія переселяющимся матеріальныхъ средствъ для обзаведенія хозяйствомъ на купленныхъ участкахъ, при чемъ Банкъ долженъ взять также на себя кромѣ покупки земли и трудъ собиранія необходимыхъ ему по вышеозначеннымъ операціямъ свѣдѣній. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Комитетъ находитъ необходимымъ, чтобы Крестьянскому Банку было предоставлено право участія на торгахъ для покупки земель.

САМАРСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ: 1) необходимымъ упорядочить переселенческое дѣло въ Сибири и устранить всякія формальности, стѣсняющія свободное переселеніе; 2) желательнымъ участіе Крестьянскаго Поземельнаго Банка въ пріобрѣтеніи земель въ мѣстахъ Сибири, въ видахъ выгодности этой

операціи въ интересахъ населенія для достиженія возможнаго расширенія владѣній для разселенія крестьянъ, и 3) желательнымъ отводъ земель для выселенія излишка населенія по линіи Оренбурго-Ташкентской желѣзной дороги.

НИКОЛАЕВСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) чтобы надѣльная земля составляла собственность цѣлаго общества, а не отдѣльныхъ его членовъ; 2) чтобы сельскія общества выплачивали выселяющемуся ту сумму выкупныхъ платежей, которая приходится на надѣлъ въ моментъ выхода члена изъ общества; 3) возбудить ходатайство объ отмѣнѣ 173 ст. о выкупныхъ платежахъ, согласно которой переселенцы должны уплачивать половину выкупного платежа; 4) ходатайствовать объ измѣненіи § Уст. Крестьянскаго Банка, по коему при обмѣнѣ крестьянскихъ надѣльныхъ земель съ участками Крестьянскаго Банка взимаются нежелательныя платы въ большихъ размѣрахъ, что крайне обременительно для обществъ, которыя въ виду этого не могутъ входить въ сдѣлки съ Крестьянскимъ Банкомъ по обмѣну земельныхъ участковъ, и 5) ходатайствовать, чтобы земля покупалась Крестьянскимъ Банкомъ и продавалась преимущественно здѣшнимъ малоземельнымъ сельскимъ обществамъ, а не переселенцамъ.

Заключеніе Губернскаго Комитета. Принимая во вниманіе, что приростъ населенія является особенно обременительнымъ для крестьянскихъ обществъ, имѣющихъ небольшіе земельные надѣлы, слѣдовательно, мало обезпеченыхъ, Губернскій Комитетъ не усматриваетъ для такихъ обществъ возможности къ принятію какой-либо части расходовъ по выселенію ихъ прироста; даже общества, лучше обезпеченныя землей, едва ли имѣютъ такую возможность кромѣ уплаты выселяющимся вознагражденія за оставленные ими въ пользованіе общества свои земельные надѣлы. Поэтому Комитетъ, останавливаясь на мысли, что выселеніе прироста крестьянскаго населенія получитъ достаточную устойчивость только при условіи сосредоточенія всего дѣла въ рукахъ Правительства, приходитъ къ убѣжденію, что кромѣ принимаемыхъ въ настоящее время мѣръ по отводу переселенцамъ свободныхъ казенныхъ земель на выкупъ, облегченія условій переѣзда на новыя мѣста и выдачи ссудъ на домообзаведеніе, необходимо предоставить Крестьянскому Поземельному Банку право участія на торгахъ на земли и расширить его операціи введеніемъ въ ихъ кругъ обязанности Банка по сообщенію переселяющимся заблаговременно свѣдѣній о тѣхъ земляхъ, которыя могутъ быть имъ предоставлены, объ условіи ихъ пріобрѣтенія и т. под., а также и по выдачѣ ссудъ на домообзаведеніе переселяющимся.

Затѣмъ, какъ частная мѣра, облегчающая условія переселенія въ будущемъ, могло бы быть установленіе для обществъ, хорошо обезпеченныхъ большими земельными надѣлами и разными оброчными статьями, обязательства составлять особый капиталъ для расходовъ по покупкѣ земель для переселенія ихъ общественниковъ и по переѣзду ихъ на эти земли.

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

БУГУЛЬМИНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ распространеніе низшихъ ремесленныхъ правительственныхъ школъ и организацію сбыта мѣстныхъ кустарныхъ издѣлій.

БУГУРУСЛАНСКАГО Уѣзднаго Комитета заключенія приведены выше (см. п. Р).

БУЗУЛУКСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ развитіе мелкаго кредита и учрежденіе должностей техниковъ кустарнаго производства для поднятія произведеній въ качественномъ отношеніи.

НОВОУЗЕНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) содѣйствіе земства открытіемъ кредита на нужды кустарной промышленности и 2) содѣйствіе Министерства Земледѣлія командированіемъ въ вѣдѣніе земства инструкторовъ для изслѣдованія кустарнаго промысла и спеціалистовъ для ознакомленія населенія съ лучшими пріемами производства кустарныхъ издѣлій.

СТАВРОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ считаетъ необходимымъ указать на особо важное значеніе кустарныхъ промысловъ для земледѣльческаго населенія, дабы использовать продолжительный зимній досугъ, при чемъ въ дѣлѣ содѣйствія этимъ промысламъ наиболѣе всего должны участвовать земство, кредитныя товарищества и мѣстныя сельскохозяйственныя общества; для ознакомленія же кустарей съ усовершенствованнными способами производства, образцами и т. п. слѣдуетъ учредить должности правительственныхъ инструкторовъ.

САМАРСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ широкое распространеніе кустарничества, которое, идя рука объ руку съ земледѣліемъ, заняло бы 6 свободныхъ отъ работы мѣсяцевъ и улучшило бы существованіе нашего крестьянина. Для этого необходимо: насажденіе профессіональныхъ школъ и мастерскихъ и введеніе инструкторовъ.

Земство, ссужаемое со стороны Правительства подъ гарантіей и за минимальные %, должно объединить это дѣло: 1) массовою закупкою матеріаловъ для перепродажи кустарямъ по заготовительной цѣнѣ; 2) организацію сбыта кустарныхъ издѣлій или скупкою этихъ издѣлій или комиссіоннымъ путемъ; 3) выдачею ссудъ кустарямъ (кредитъ вещный или личный), и 4) широкимъ распространеніемъ центральныхъ и филіальныхъ музеевъ-складовъ.

Въ видахъ еще большаго развитія кустарничества желательно самое широкое распространеніе мелкихъ кредитовъ въ формѣ кредитныхъ товариществъ и развитіе среди кустарей корпоративнаго начала.

НИКОЛАЕВСКІЙ Уѣздный Комитетъ признаетъ желательнымъ выдачу ссудъ отъ Правительства кустарямъ, прося земство принять на себя трудъ организовать кустарную промышленность.

Заключеніе Губернскаго Комитета. Придавая важное значеніе самому широкому развитію кустарной промышленности, которая несомнѣнно окажетъ благопріятное вліяніе на увеличеніе и упроченіе крестьянскаго благосостоянія не только тѣмъ, что дастъ новый источникъ дохода, но и тѣмъ, что, съ пріобрѣтеніемъ связанныхъ съ кустарнымъ производствомъ ремесленныхъ познаній, крестьянинъ получитъ возможность лучше вести свое полевое хозяйство, самъ успѣя сдѣлать или исправить разныя несложныя сельскохозяйственныя орудія, Губернскій Комитетъ всецѣло присоединяется къ высказаннымъ Уѣздными Комитетами пожеланіямъ.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

БУГУЛЬМИНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ сосредоточеніе въ вѣдѣніи земства посредничества по отхожимъ промысламъ.

БУГУРУСЛАНСКІЙ Уѣздный Комитетъ, не усматривая необходимости въ какой-либо организаціи отхожихъ промысловъ, высказалъ лишь пожеланіе, чтобы, отправляющіеся на отхожіе промыслы рабочіе могли совершать переѣзды и быстрѣе и дешевле.

НОВОУЗЕНСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) возможное увеличеніе врачебно-продовольственныхъ пунктовъ за счетъ Правительства, и 2) введеніе обязательнаго страхованія сельскохозяйственныхъ рабочихъ.

СТАВРОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ, что упорядоченіе отхожихъ промысловъ можетъ быть достигнуто учрежденіемъ сѣти справочныхъ конторъ на мѣстахъ наибольшаго спроса и предложенія труда, при чемъ является желательнымъ, чтобы организація подобныхъ конторъ была тѣсно связана съ устройствомъ врачебно-продовольственныхъ пунктовъ. Желательно также, чтобы желѣзнодорожный тарифъ 4 класса, примѣняющійся нынѣ къ партіямъ рабочихъ не менѣе 40 человѣкъ, былъ распространенъ и на отдѣльныхъ лицъ, идущихъ на заработки.

САМАРСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ: 1) необходимо, чтобы желѣзнодорожное вѣдомство, въ цѣляхъ поддержанія заработка крестьянамъ, отдавало бы работы по расчисткѣ пути, разстановкѣ снѣгозащитныхъ щитовъ и проч. непосредственно мѣстному населенію, минуя особыхъ подрядчиковъ; 2) необходимо развитіе общественныхъ работъ отхожихъ и мѣстныхъ для предоставленія средствъ нуждающемуся населенію, для чего всегда долженъ составляться планъ, работъ, и 3) отхожія работы должны организоваться Правительствомъ за счетъ казны; мѣстныя работы производятся на заранѣе изысканныя средства, при чемъ на первомъ мѣстѣ должны быть поставлены ткацкія работы.

Заключеніе Губернскаго Комитета. Въ дѣлѣ упорядоченія сельскохозяйственныхъ промысловъ первое мѣсто несомнѣнно должно принадлежать учрежденію справочныхъ и посредническихъ конторъ. Но такія конторы достигнутъ цѣли и принесутъ пользу тогда только, когда онѣ будутъ распространены повсемѣстно-преимущественно, конечно, въ мѣстахъ наибольшаго спроса на рабочихъ, правильно оборудованы, т. е. снабжены полными и точными свѣдѣніями о спросѣ и предложеніи рабочихъ, условіяхъ найма, передвиженія къ мѣсту работъ, помѣщенія и вообще жизни во время работы, а также и условіяхъ самой работы, и когда имъ могутъ быть обезпечены скорыя и дешевыя между собою сношенія Въ виду сего, Губернскій Комитетъ, присоединяясь къ высказаннымъ Уѣздными Комитетами пожеланіямъ, считаетъ необходимымъ отмѣтить только, что посредническія конторы должны быть учреждены въ центральныхъ мѣстахъ спроса на рабочихъ, не болѣе одной на цѣлый уѣздъ или даже большій районъ и не должны быть связываемы съ врачебно-продовольственными пунктами, учрежденіе которыхъ необходимо въ мѣстахъ скопленія рабочихъ.

Бугульминскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Краткія резюме по вопросамъ, разсмотрѣннымъ Бугульминскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ въ засѣданіяхъ 18 и 19 Сентября 1902 года.

I.

ПО ВОПРОСАМЪ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАГО ОСОБАГО СОВѢЩАНІЯ О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ умеьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Оставленъ безъ заключенія Комитета.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Расширеніе и облегченіе пользованія мелиоративнымъ кредитомъ.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Желательно измѣненіе законоположеній объ охранѣ сельскохозяйственной собственности.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

За уменьшеніе формальностей при обмѣнѣ участковъ частныхъ владѣльцевъ и отмѣну пошлинъ.

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Признано настоятельно необходимымъ проведеніе желѣзной дороги чрезъ Бугульминскій уѣздъ.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелиораціи, аренда надѣльной земли и мѣръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

Безъ заключенія Комитета.

К. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Проведеніе желѣзной дорги и непосредственное участіе Правительства въ дѣлѣ закупки хлѣба.

Т. Устройство зернохранилищъ.

Устройство зернохранилищъ на средства отъ Правительства подъ непосредственнымъ наблюденіемъ земства.

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Безъ заключенія.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Безъ обсужденія.

Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Желательна болѣе правильная организація и облегченіе формальностей.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Поощрять къ добровольному разселенію надѣленіемъ свободныхъ казенныхъ земель.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Отвергнуто.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Необходимо упорядоченіе.

II.

ВОПРОСЫ, ПРЕДЛОЖЕННЫЕ ЧЛЕНАМИ КОМИТЕТА.

А. Ф. Елачичемъ.

О надѣленіи при содѣйствіи Крестьянскаго Банка землей безземельныхъ мѣщанъ.

Желательно надѣленіе землей чрезъ посредство Крестьянскихъ Банковъ.

П. П. Дмитріевымъ.

1. Объ урегулированіи отношеній сельскохозяйственныхъ рабочихъ къ нанимателямъ.

Обязать рабочихъ имѣть договорныя книжки и особые ярлыки, которые свидѣтельствовали бы о томъ, что рабочіе никѣмъ не наняты.

2. Объ отношеніи суда къ защитѣ сельскохозяйственныхъ интересовъ.

Разсмотрѣніе судебныхъ дѣлъ по сельскому хозяйству предпочтительно предъ всѣми другими.

3. О вліяніи на сельскохозяйственную промышленность продовольственной помощи населенію.

Объ организаціи трудовой помощи и передачѣ продовольственнаго дѣла снова въ вѣдѣніе земства.

Краткія резюме по вопросамъ, разсмотрѣннымъ Бугульминскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ въ засѣданіи 17 Октября 1902 года.

I.

ПО ВОПРОСАМЪ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАГО ОСОБАГО СОВѢЩАНІЯ О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

Увеличеніе сельскохозяйственныхъ знаній путемъ расширенія школъ.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленія сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Организація за счетъ Правительства опытныхъ полей съ инструкторами

при нихъ и субсидированіе выдающихся хозяйствъ чрезъ посредство Государственныхъ Банковъ на пріобрѣтеніе машинъ и орудій.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

Обмѣнъ неудобныхъ крестьянскихъ земель на казенныя, а гдѣ это невозможно, расширеніе мелiоративнаго кредита, а также принять на счетъ Правительства борьбу съ эпизоотіями и вредителями сельскохозяйственной культуры.

І. Организація народнаго мелкаго кредита.

Учрежденіе сельскихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ и сельскихъ банковъ.

К. Расширеніе мелiоративнаго кредита.

Пересмотръ законоположенія о мелiоративномъ кредитѣ, съ цѣлью его расширенія, облегченія и увеличенія размѣровъ пользованія имъ.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Узаконеніе дѣятельности мелкихъ сельскохозяйственныхъ частныхъ союзовъ по продажѣ и покупкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ чрезъ ближайшую власть.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Расширить отпускъ посадочнаго матеріала изъ казенныхъ питомниковъ, а крестьянскимъ обществамъ выдачу посадочнаго матеріала производить безвозмездно.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Организація при опытныхъ станціяхъ отъ Правительства, случныхъ пунктовъ и разсадниковъ улучшеннаго рогатаго скота, изъ которыхъ возможно было бы на льготныхъ условіяхъ пріобрѣтать племенной скотъ какъ частнымъ владѣльцамъ, такъ и крестьянамъ.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Организація Правительствомъ болѣе легкаго сбыта на мѣстахъ молочныхъ продуктовъ и устройство особыхъ вагоновъ-ледниковъ.

П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Организація Правительствомъ сбыта на мѣстахъ продуктовъ огородничества и пчеловодства и уничтоженіе стѣсненій по эксплоатаціи табака.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Расширеніе кредита отъ Правительства на устройство техническихъ сельскохозяйственныхъ заведеній, перерабатывающихъ мѣстное сырье, облегченіе къ пріобрѣтенію машинъ и поднятіе полностью производствъ отъ мелкихъ сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ.

Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Учрежденіе Правительствомъ особыхъ торговыхъ агентуръ въ портовыхъ городахъ для облегченія торговли мѣстными продуктами съ заграницей.

III. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства образцами и т. п.

Поощреніе отъ Правительства мѣстныхъ кустарныхъ производствъ, организація имъ сбыта кустарныхъ издѣлій и возможно большее распространеніе ремесленныхъ школъ низшаго типа.

Журналъ засѣданія 7 Іюля 1902 г.

Въ засѣданіи участвовали: Предсѣдатель Бугульминскій Уѣздный Предводитель Дворянства А. Н. Шелашниковъ, Члены: Предсѣдатель Земской Управы П. П. Дмитріевъ, Члены той же Земской Управы А. П. Черкасовъ и Л. М. Бѣловъ и Уѣздный Агрономъ Л. Л. Леонтьевъ.

Бугульминскій Уѣздный Предводитель Дворянства А. Н. Шелашниковъ, открывая засѣданіе Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, просилъ гг. членовъ выслушать письмо къ нему отъ г. Самарскаго Губернатора, гдѣ говорится, что Высочайше утвержденнымъ 22-го Марта сего года положеніемъ Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности постановлено учредить въ губерніяхъ и уѣздахъ, для сообщенія свѣдѣній и заключеній Особому Совѣщанію, мѣстные Комитеты. Комитетамъ этимъ надлежитъ прежде всего заняться выясненіемъ общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ мѣстномъ районѣ и о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда. Кромѣ того, на разсмотрѣніе Комитетовъ должны быть предложены пункты программы занятій Особаго Совѣщанія.

Послѣ чего было приступлено къ чтенію программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, по выслушаніи которой рѣшено было принять къ разсмотрѣнію всѣ вопросы, входящіе въ нее полностью и подвергнуть ихъ болѣе подробному обсужденію на слѣдующемъ засѣданіи Комитета, чтобы дать возможность высказаться по нимъ большему числу лицъ.

Слѣдующее засѣданіе Комитета постановлено назначить на 19 Іюля сего года, въ 1 часъ дня.

Въ заключеніе г. Предводителемъ Дворянства, при содѣйствіи членовъ, былъ составленъ списокъ землевладѣльцевъ и сельскихъ хозяевъ уѣзда, участіе которыхъ въ трудахъ Комитета признавалось полезнымъ. Затѣмъ всѣмъ избраннымъ лицамъ было рѣшено послать соотвѣтствующее приглашеніе на участіе ихъ въ будущемъ засѣданіи Комитета, съ приложеніемъ программъ занятій Особаго Совѣщанія, чтобы тѣмъ самымъ ознакомить съ вопросами, подлежащими обсужденію.

Въ виду необходимости тщательнаго составленія журналовъ по каждому засѣданію, Комитетъ призналъ необходимымъ имѣть постояннаго секретаря, каковымъ и приглашенъ на все время занятій Комитета Бугульминскій Уѣздный Агрономъ Л. Л. Леонтьевъ.

Засимъ г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Журналъ засѣданія 19 Іюля 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета, Уѣздный Предводитель Дворянства А. Н. Шелашниковъ, Предсѣдатель Уѣздной Управы П. П. Дмитріевъ. Члены той же Управы: А. П. Черкасовъ и Л. М. Бѣловъ и приглашенные Предсѣдателемъ къ участію въ трудахъ Комитета землевладѣльцы: А. Ф. Елачичъ, М. М. Глумилинъ, Н. В. Скалонъ, Н. М. Микулинъ, К. Э. Гильхенъ, Н. К. Андреевскій, Н. В. Аничковъ, Д. А. Булыгинъ, І. Н. Масловъ, А. А. Андреевъ, И.. НФедоровъ, Н. И.

Афонасьевъ, П. И. Никаноровъ, П. Р. Беттигеръ, М. Д. Безмѣновъ, А. А. Докшинъ, Д. Ф. Симоновъ, управляющій имѣніемъ Лермонтовыхъ г. Боровскій, Представитель Удѣла г. Трусовъ, мѣстные дворяне: А. А. Алферовъ, Ф. Д. Микулинъ, Уѣздный Агрономъ Л. Л. Леонтьевъ и землевладѣлецъ А. Н. Чертенковъ.

Передъ началомъ занятій, въ присутствіи всѣхъ прибывшихъ на засѣданіе лицъ, былъ отслуженъ молебенъ, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому.

Послѣ молебна Бугульминскій Уѣздный Предводитель Дворянства А. Н. Шелашниковъ, открывая засѣданіе Комитета, обратился къ присутствующимъ членамъ съ слѣдующими словами:

„Прежде всего, я считаю своимъ долгомъ ознакомить васъ съ тѣми немногими указаніями, которыя даны намъ Особымъ Совѣщаніемъ, каковое, призывая учрежденіемъ мѣстныхъ Комитетовъ къ участію въ своихъ трудахъ мѣстныхъ дѣятелей, выражаетъ надежду, что лица, привлеченныя къ этому дѣлу чрезвычайной государственной важности, приложатъ всѣ силы своего разумѣнія, знанія и опыта къ тому, чтобы оправдать оказанное имъ Высочайшее довѣріе. Согласно съ заключеніемъ Особаго Совѣщанія, выраженнымъ въ журналѣ, удостоившемся Высочайшаго утвержденія, намъ надлежитъ прежде всего заняться выясненіемъ общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ мѣстномъ районѣ и о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда. Кромѣ того, на усмотрѣніе того же Комитета должны быть предложены перечисленные въ разосланномъ вамъ спискѣ пункты программы занятій Особаго Совѣщанія, при обсужденіи каковой Комитетъ можетъ, по своему усмотрѣнію, остановиться или на всѣхъ включенныхъ въ него пунктахъ, или, собственно, на тѣхъ изъ нихъ, которые будутъ признаны имѣющими для уѣзда наибольшее значеніе. Если бы мы при этомъ нашли нужнымъ дополнить программу Особаго Совѣщанія еще какими-либо новыми вопросами, то по каждому такому вопросу мы можемъ имѣть сужденіе и представлять свои соображенія. Предоставляя такимъ образомъ мѣстнымъ Комитетамъ широкій просторъ дѣятельности, Особое Совѣщаніе не стѣсняетъ Комитеты ни порядкомъ занятій, ни послѣдовательностью обсуждаемыхъ вопросовъ, ни формой отзывовъ и лишь выражаетъ пожеланіе, чтобы журналы засѣданій Комитета составлялись возможно полнѣе, въ смыслѣ разработки обсуждаемыхъ вопросовъ, и чтобы въ нихъ заносимы были и отдѣльныя мнѣнія, имѣющія наиболѣе важное значеніе. Такимъ образомъ, порядокъ занятій Комитета зависитъ отъ насъ и, мнѣ кажется, что это первый вопросъ, который долженъ быть поставленъ на обсужденіе; установить точную программу и планъ занятій, необходимо тѣмъ болѣе, что матеріала для разработки можно ожидать довольно много, между тѣмъ, какъ времени на это дано слишкомъ мало; хотя, правда, и ходитъ частный слухъ, что срокъ доставленія отвѣтовъ отдаленъ до Февраля будущаго года, но офиціально пока это не подтверждено. Поэтому, прежде чѣмъ приступить къ обсужденію вопросовъ по существу, я предложилъ бы Комитету заняться выработкой подробной программы вопросовъ, подлежащихъ разработкѣ, и установить на будущее время извѣстный порядокъ занятій. Эти организаціонные вопросы я думаю поставить въ слѣдующей очереди: сначала выработать программу вопросовъ, установить порядокъ занятій и затѣмъ уже приступить къ обсужденію по существу. Если кто-либо имѣетъ что-либо выразить или замѣтить мнѣ по этому поводу, я прошу высказаться теперь же, а затѣмъ мы приступимъ къ обсужденію программы вопросовъ".

Комитетъ, соглашаясь съ высказаннымъ г. Предсѣдателемъ мнѣніемъ, пожелалъ заслушать выработанную Особымъ Совѣщаніемъ и преподанную на разсмотрѣніе Комитетовъ программу вопросовъ.

Прочтя всѣ пункты программы, г. Предводитель Дворянства повторилъ, что Комитетъ можетъ, по своему усмотрѣнію, принять къ разсмотрѣнію или всѣ со-

держащіеся въ программѣ вопросы, или остановиться только на нѣкоторыхъ изъ нихъ и собственно на тѣхъ, которые имѣютъ для нашего уѣзда наиболѣе существенное значеніе.

А. Ф. Елачичъ, обращаясь къ г. Предсѣдателю, заявилъ, что онъ хотѣлъ сказать въ сущности то же, что сейчасъ выслушалъ; затѣмъ, касаясь вопроса—разсматривать ли полностью всю программу, или только нѣкоторые вопросные пункты—замѣтилъ, что всѣ програмные вопросы имѣютъ общій характеръ и почти одинаковое значеніе какъ для нашего, такъ и для другихъ уѣздовъ. Вопросы эти будутъ разрабатываться вездѣ и въ Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетахъ, такъ что въ результатѣ по нимъ образуется громадный матеріалъ, въ массѣ котораго наши соображенія затеряются совершенно и могутъ остаться совсѣмъ незамѣченными. Поэтому ему представляется сомнительнымъ, чтобы наши труды, по разработкѣ такихъ общихъ вопросовъ, имѣли плодотворные результаты. Если мы желаемъ, чтобы наши труды остались не безслѣдны, чтобы они остановили на себѣ вниманіе и затѣмъ получили какое-либо значеніе, для этого нужно обратиться къ разработкѣ только нѣкоторыхъ особенно жизненныхъ для насъ вопросовъ мѣстнаго характера. Исходя изъ такого понятія я и имѣлъ въ виду обратить вниманіе Комитета именно на одинъ изъ такихъ вопросовъ, правда, не вошедшихъ въ программу, но, тѣмъ не менѣе, имѣющихъ близкое отношеніе къ нашему уѣзду. Вопросомъ этимъ является совершенная жизненная необезпеченность довольно значительнаго у насъ мѣщанскаго класса населенія. Извѣстно, что болѣе $^2/_3$ всего числа,—мѣщане собственно есть тѣ же крестьяне, которые, при освободительномъ актѣ остались не надѣленными землею. Имѣя до сихъ поръ тяготѣніе не къ городской, а къ сельской жизни и хлѣбопашеству, они находятся въ безвыходномъ положеніи, не обладая, какъ крестьяне, собственной надѣльной землей. Будучи разбросаны по разнымъ мѣстамъ уѣзда и живя на помѣщичьихъ усадьбахъ, лишь по милости владѣльцевъ, они никогда не увѣрены, что рано или поздно не придется покинуть эти усадьбы и искать имъ другихъ мѣстъ жительства. Нѣкоторые изъ нихъ, обладая небольшими средствами, обращались съ ходатайствами о покупкѣ для нихъ или надѣлѣ ихъ землею, при посредствѣ поземельныхъ банковъ, но ходатайства эти остались безъ результата. А между тѣмъ мѣстные дворяне-землевладѣльцы располагаютъ къ продажѣ многочисленными участками земли, составляющими въ сложности площадь отъ 100 до 200 тыс. дес. Чтобы продажныя земли оставались во владѣніи коренного населенія, а не переходили въ руки богачей скупщиковъ, располагающихъ большими средствами, я и полагалъ бы чрезвычайно умѣстнымъ возбудить ходатайство предъ Правительствомъ, чтобы назначаемыя Государственнымъ Банкомъ къ продажѣ заложенныя помѣщичьи земли, не сбывались такимъ скупщикамъ, а при посредствѣ Крестьянскаго Поземельнаго Банка закрѣплялись бы во владѣніе мѣстныхъ мѣщанъ, какъ особенно нуждающихся въ содѣйствіи банковыхъ учрежденій, въ дѣлѣ пріобрѣтенія земли.

По выслушаніи предложенія г. Елачича, Предсѣдатель Комитета замѣтилъ, что онъ, собственно, имѣлъ въ виду заняться первоначально составленіемъ программы подлежащихъ обсужденію вопросовъ, изъ числа указанныхъ Особымъ Совѣщаніемъ, а затѣмъ, установивъ порядокъ занятій, перейти уже къ дополненію сказанной программы новыми вопросами. Поэтому, придерживаясь такого порядка, онъ полагалъ бы сначала высказать общіе взгляды на вопросы, содержащіеся въ программѣ Особаго Совѣщанія.

П. П. Дмитріевъ, обращаясь къ г. Предсѣдателю, высказалъ: „Изъ вашихъ словъ я понялъ, что настоящее засѣданіе должно выработать программу подлежащихъ обсужденію вопросовъ. Въ данномъ случаѣ, я позволилъ бы предложить принять за правило порядокъ, по коему каждый вопросъ, вносимый на обсужденіе Комитета его членами, подлежалъ бы разсмотрѣнію не въ день его заявленія, а только въ слѣдующемъ засѣданіи; чтобы тѣмъ самымъ предоставить членамъ Комитета возможность предварительно обдумать каждый такой вопросъ и представить по нему свои соображенія. Если такой порядокъ будетъ принятъ, то я

имѣю внести на разсмотрѣніе Комитета нѣсколько вопросовъ, не значащихся въ программѣ Особаго Совѣщанія.

Г. Предсѣдатель пояснилъ, что такой порядокъ внесенія вопросовъ къ обсужденію вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія Комитета и что вопросъ этотъ онъ поставитъ на обсужденіе, но пока просилъ намѣтить вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію Комитета.

Возвращаясь, затѣмъ, къ прерваннымъ сужденіямъ о заслушанной программѣ вопросовъ Особаго Совѣщанія, г. Предводитель Дворянства просилъ окончательно высказаться на счетъ принятія или непринятія къ разсмотрѣнію каждаго отдѣльнаго пункта данной программы. При состоявшемся по этому поводу вторичномъ чтеніи программы, нѣкоторыми изъ членовъ Комитета были высказаны слѣдующіе взгляды:

А. Ф. Елачичъ находилъ, что въ программѣ содержится рядъ такихъ вопросовъ, по которымъ нашъ Комитетъ едва ли можетъ высказать что-нибудь новое; для примѣра онъ указалъ на вопросъ о тарифахъ и замѣтилъ, что, по такимъ чисто спеціальнымъ вопросамъ, мы не обладаемъ достаточною компетентностью, чтобы сказать что-нибудь новое, почему онъ и полагалъ бы подобные вопросы совсѣмъ исключить изъ программы занятій.

Землевладѣлецъ г. Чертенковъ, наоборотъ, находилъ, что всѣ програмные вопросы очень важны, имѣютъ общегосударственное значеніе, а потому настаивалъ, чтобы всѣ они подвергались обсужденію Комитета. Это онъ считалъ тѣмъ болѣе необходимымъ, что разрѣшеніе подобныхъ вопросовъ будетъ имѣть значеніе для всего государства, а не для какой-нибудь отдѣльной мѣстности, въ родѣ нашего уѣзда.

Землевладѣлецъ г. Гильхенъ, высказываясь за обсужденіе всѣхъ вопросовъ, замѣтилъ, что мнѣніе о некомпетентности Комитета въ вопросѣ о тарифахъ онъ находитъ неосновательнымъ, такъ какъ въ составѣ Комитета есть люди хорошо знакомые съ этимъ вопросомъ.

Послѣ этого Предсѣдатель поставилъ на баллотировку вопросъ, признаетъ ли Комитетъ необходимымъ принять къ разсмотрѣнію всю программу вопросовъ Особаго Совѣщанія полностью. Составъ Комитета почти единогласно высказался въ утвердительномъ смыслѣ.

Послѣ этого Предсѣдатель замѣтилъ, что состоявшееся рѣшеніе Комитета о принятіи къ разсмотрѣнію програмныхъ вопросовъ, не исключаетъ возможности внесенія на обсужденіе новыхъ вопросовъ, программой непредусмотрѣнныхъ.

П. П. Дмитріевъ просилъ внести въ программу занятій Комитета слѣдующіе вопросы:

1) О нуждахъ уѣзда въ улучшенныхъ путяхъ сообщенія.

2) Объ урегулированіи отношеній сельскохозяйственныхъ рабочихъ къ нанимателямъ.

3) Объ отношеніяхъ суда къ защитѣ сельскохозяйственныхъ интересовъ.

4) О вліяніи на сельскохозяйственную промышленность продовольственной помощи населенію.

Л. М. Бѣловъ, обращаясь къ предложенію П. П. Дмитріева о внесеніи въ Комитетъ новыхъ вопросовъ при условіи ихъ разсматриванія въ слѣдующемъ засѣданіи, замѣтилъ, что принятіе къ разсмотрѣнію такихъ вопросовъ слѣдовало бы обусловить также предварительной баллотировкой. За необходимость предлагаемаго порядка говоритъ то соображеніе, что не всѣ члены могутъ соглашаться на обсужденіе всѣхъ вносимыхъ вопросовъ, какъ, напримѣръ, имъ было указано на вопросъ о мѣщанахъ, внесенный А. Ф. Елачичемъ. Признавая за этимъ вопросомъ общегосударственное значеніе, г. Бѣловъ полагалъ, что надѣленіе землей мѣщанъ или кого бы то ни было въ кругъ обязанностей Комитета не входитъ, а потому, чтобы не загромождать себя разными вопросами, не имѣющими прямого отношенія къ предложенному Особымъ Совѣщаніемъ вопросу о нуждахъ сельскаго хозяйства, ему казалось бы предпочтительнымъ прежде всего заняться разработкой главнаго вопроса.

Предложенный г. Бѣловымъ порядокъ внесенія вопросовъ былъ принятъ.

Г. Предсѣдатель поставилъ на баллотировку вопросы: 1) возбужденный А. Ф. Елачичъ о надѣленіи, при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, землею безземельныхъ мѣщанъ;

2) внесенные П. П. Дмитріевымъ три вопроса, при чемъ всѣ эти вопросы Комитетъ постановилъ включить въ программу, четвертый же вопросъ „о нуждахъ уѣзда въ улучшенныхъ путяхъ сообщенія", какъ предусмотрѣнный уже принятой программой Особаго Совѣщанія, баллотировкѣ не подвергался.

По окончаніи объясненныхъ баллотировокъ А. Ф. Елачичъ высказалъ мнѣніе, что едва ли можно ожидать большого успѣха отъ обсужденія столь многихъ вопросовъ при такомъ многочисленномъ составѣ засѣданій. Исходя изъ такого взгляда онъ считалъ бы полезнымъ, въ интересахъ дѣла, избрать комиссію, которая могла бы спеціально разсмотрѣть каждый вопросъ и заняться предварительной разработкой, представляя каждый разъ результаты своихъ соображеній по такимъ вопросамъ на заключеніе всего состава Комитета.

Л. М. Бѣловъ высказался противъ комиссіоннаго порядка и за предпочтительность разсмотрѣнія всѣхъ вопросовъ на засѣданіяхъ Комитета.

Предсѣдатель Комитета замѣтилъ, что прежде чѣмъ рѣшать поднятый вопросъ, нужно выяснить, разумѣется ли здѣсь одна комиссія или нѣсколько по группамъ вопросовъ.

Д. А. Булыгинъ находилъ полезнымъ образованіе нѣсколькихъ комиссій съ передачей въ каждую болѣе или менѣе однородныхъ вопросовъ.

Г. Чертенковъ высказывался противъ комиссіи.

Л. М. Бѣловъ, поддерживая взглядъ о нежелательности комиссіоннаго порядка, замѣтилъ, что если мы станемъ обсуждать всѣ вопросы въ полномъ составѣ Комитета, то въ немъ всегда найдутся лица, спеціально знакомыя съ тѣмъ или другимъ изъ обсуждаемыхъ вопросовъ, въ чемъ, однако, нельзя быть увѣреннымъ, если вопросы будутъ обсуждаться въ комиссіяхъ. Въ послѣднемъ случаѣ могутъ попадать вопросы, съ которыми члены комиссіи совершенно не знакомы.

Д. А. Булыгинъ полагалъ, что указываемыя затрудненія легко устранимы: въ подобныхъ случаяхъ возможно перемѣщеніе членовъ изъ одной комиссіи въ другую.

П. П. Дмитріевъ думаетъ, что въ вопросѣ о комиссіяхъ мы забѣгаемъ впередъ. Ему кажется возможнымъ вопросъ этотъ оставить открытымъ до той поры, когда самый ходъ дѣла покажетъ, нужны или не нужны эти комиссіи.

Предсѣдатель Комитета замѣтилъ, что онъ смотритъ на комиссіонный порядокъ, какъ на облегченный способъ предварительной разработки для Комитета вопросовъ и составленія по нимъ соображеній, которыя, затѣмъ, комиссіями докладываются на окончательное обсужденіе Комитета. Если срокъ доставленія требуемыхъ отъ Комитета соображеній не будетъ отдаленъ, то, по его мнѣнію, тщательная разработка вопросовъ едва ли можетъ обойтись безъ комиссіонныхъ занятій.

По поставленному затѣмъ на баллотировку вопросу: признаетъ ли Комитетъ возможнымъ разсматривать всѣ подлежащіе его обсужденію вопросы въ своихъ засѣданіяхъ безъ помощи комиссій, или желаетъ образовать для этого особыя комиссіи, Комитетъ высказался за разсмотрѣніе всѣхъ дѣлъ въ своихъ засѣданіяхъ безъ комиссій.

А. А. Андреевъ высказалъ мнѣніе, что если назначенный теперь срокъ доставленія Комитетомъ своихъ соображеній не будетъ продленъ, то все равно мы не успѣемъ основательно разработать этихъ соображеній ни безъ посредства комиссій, ни при ихъ содѣйствіи. Это тѣмъ болѣе несомнѣнно, что вопросъ о сельскохозяйственныхъ нуждахъ является вопросомъ громадной важности; это самый острый и жизненный вопросъ, а между тѣмъ назначенный срокъ доставленія по нему соображеній далеко недостаточенъ и сельскіе хозяева, какъ ближе всего заинтересованные въ этомъ вопросѣ, никакъ не успѣютъ отнестись къ нему

съ должной серьезностью и сдѣлать необходимыя соображенія. Къ тому же, теперь настала рабочая и самая трудная для нихъ пора по уборкѣ хлѣбовъ, что еще болѣе затруднитъ имъ возможность заняться даннымъ вопросомъ. Во всякомъ случаѣ ему представляется, что если мы, при такихъ условіяхъ, будемъ вести засѣданія и спѣшить доставленіемъ требуемыхъ соображеній, то наши рѣшенія будутъ носить скороспѣшный характеръ.

Разрѣшая приведенное мнѣніе г. Андреева, Комитетъ единогласно постановилъ—возбудить ходатайство о продленіи времени доставленія требуемыхъ отъ него соображеній, о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, на полугодичный срокъ.

Послѣ этого Предсѣдатель предложилъ высказаться о порядкѣ занятій Комитета, т. е. желательно ли для этого установить періодическія засѣданія, или сдѣлать единовременный созывъ Комитета для безпрерывныхъ занятій.

П. П. Дмитріевъ высказалъ, что если наше ходатайство о продленіи срока доставленія соображеній будетъ уважено, то слѣдовало бы отложить занятія Комитета до окончанія сельскохозяйственныхъ работъ по уборкѣ хлѣбовъ, т. е. до осени, и тогда уже созвать Комитетъ для занятій.

По предложенію Предсѣдателя Комитетъ рѣшилъ придерживаться въ своихъ засѣданіяхъ слѣдующаго порядка разсмотрѣнія вопросовъ: 1) для обсужденія на каждое засѣданіе вносить нѣсколько вопросовъ, группируя ихъ по возможности въ однородные отдѣлы; 2) новые вопросы, вносимые членами или вообще частными лицами, въ одномъ засѣданіи, подвергать обсужденію на слѣдующемъ засѣданіи, съ тѣмъ, чтобы такіе вопросы, при назначеніи ихъ на очередь разсмотрѣнія, относились къ соотвѣтствующимъ вопросамъ принятой программы. Въ связи съ этимъ было принято также предложеніе П. П. Дмитріева, чтобы перечень намѣченныхъ на каждое засѣданіе вопросовъ сообщался заранѣе членамъ Комитета, дабы они могли заблаговременно не только ознакомиться, но и подготовить по этимъ вопросамъ свои соображенія.

На поставленный, затѣмъ, г. Предсѣдателемъ вопросъ—желаетъ ли Комитетъ приступить къ обсужденію по существу вопроса о нуждахъ сельскаго хозяйства въ настоящемъ засѣданіи, или намѣренъ отложить его до слѣдующаго засѣданія—Комитетъ единогласно высказался за отложеніе сужденій по этому вопросу до будущаго засѣданія.

На ряду съ разрѣшеніемъ послѣдняго вопроса г. Предсѣдатель предложилъ: назначить сроки будущихъ засѣданій Комитета, намѣтить на каждое засѣданіе вопросы, опредѣлить время слѣдующаго созыва Комитета, а также высказаться по оставшемуся нерѣшеннымъ вопросу о порядкѣ занятій Комитета.

Обсудивъ эти предложенія, Комитетъ принялъ по нимъ слѣдующія рѣшенія: 1) порядокъ засѣданій установить періодическій,—по одному разу въ мѣсяцъ; 2) время созыва слѣдующаго засѣданія назначить на 18 Сентября с. г., если же ходатайство Комитета о продленіи срока доставленія соображеній не будетъ уважено, то признано необходимымъ созвать Комитетъ на 18 Августа, и 3) предоставить назначеніе вопросовъ, для перваго слѣдующаго засѣданія, усмотрѣнію г. Предсѣдателя.

Послѣ этого г. Предводитель Дворянства объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Журналъ засѣданія 18 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета, Уѣздный Предводитель Дворянства А. Н. Шелашниковъ; Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы П. П. Дмитріевъ; Члены той же Управы: А. П. Черкасовъ и Л. М. Бѣловъ и приглашенные Предсѣдателемъ къ участію въ трудахъ Комитета землевладѣльцы: Н. В. Скалонъ, Н. В. Аничковъ, Д. А. Булыгинъ, А. Н. Чертенковъ, К. Э. Гильхенъ, М. М. Глумилинъ, П. И. Никаноровъ, П. А. Эстко, К. Н. Иньковъ, И. Н. Федоровъ

І. Н. Масловъ, А. А. Андреевъ, Н. М. Микулинъ, І. П. Морозовъ, Д. Ф. Симоновъ. Представитель Удѣла Я. С. Трусовъ; Лѣсничіе: П. Ф. Сарнецкій, И. Ф. Петровъ; мѣстные дворяне: А. А. Алферовъ, Ф. Д. Микулинъ; землевладѣлецъ А. П. Машкинъ и гласные отъ крестьянъ: Ендовинъ, Мироновъ, Борисовъ, Вильдановъ, Мингалеевъ, Шангареевъ, Семенихинъ; Уѣздный Агрономъ Л. Л. Леонтьевъ.

Предсѣдатель Комитета объявилъ засѣданіе открытымъ и прочелъ отношеніе господина Самарскаго Губернатора, отъ 23 сего Августа за № 3174, о томъ, что Губернскимъ и Уѣзднымъ Комитетамъ предоставленъ полный просторъ въ изложеніи своихъ взглядовъ на современное положеніе сельскохозяйственной промышленности и на мѣры воспособленія ей въ зависимости отъ дѣйствительныхъ нуждъ данной мѣстности и что Статсъ-Секретарь С. Ю. Витте надѣется, что это довѣріе, оказанное лицамъ, вошедшимъ въ составъ Комитетовъ, основывается на убѣжденіи, что они отнесутся къ возложенной на нихъ Особымъ Совѣщаніемъ задачѣ съ тактомъ и спокойствіемъ и не будутъ при занятіяхъ предложеннымъ имъ весьма важнымъ и практическимъ дѣломъ преслѣдовать цѣлей, не имѣющихъ непосредственнаго отношенія къ сельскохозяйственной промышленности.

Передъ началомъ занятій былъ также прочитанъ журналъ Комитета за № 2 отъ 19 сего Іюля, каковой и былъ утвержденъ.

Предсѣдателемъ было объявлено Комитету, что, согласно полученнаго имъ письма отъ Начальника губерніи отъ 20 сего Іюля за № 2677, всѣ матеріалы Уѣздныхъ Комитетовъ должны быть представлены въ Губернскій Комитетъ не позже 15 сего Ноября. Комитетъ постановилъ: принять къ свѣдѣнію и назначить слѣдующее совѣщаніе не позднѣе 17 сего Октября.

Затѣмъ Предсѣдателемъ были предложены на обсужденіе Комитета пункты Высочайше утвержденной программы, назначенные къ обсужденію Комитета, изъ которыхъ первымъ былъ заслушанъ пунктъ 3.

3. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

П. П. Дмитріевъ полагалъ необходимымъ проведеніе желѣзнодорожнаго пути чрезъ Бугульминскій уѣздъ, что является необходимымъ въ отношеніи поднятія сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ. При этомъ онъ пояснилъ, что Правительство не потерпитъ убытковъ отъ проведенія пути, такъ какъ, по собраннымъ статистическимъ свѣдѣніямъ, количество груза, могущаго быть вывезеннымъ изъ Бугульминскаго уѣзда, вполнѣ обезпечиваетъ желаемый населеніемъ уѣзда желѣзнодорожный путь. Для болѣе подробнаго поясненія своего предложенія о необходимости проведенія желѣзнодорожнаго пути, П. П. Дмитріевъ предложилъ приложить къ журналу Комитета имѣемую по этому вопросу въ Уѣздной Земской Управѣ брошюру, что и принято Комитетомъ.

Поддерживая мнѣніе П. П. Дмитріева, М. М. Глумилинъ представилъ свою записку, въ которой было изложено, что съ проведеніемъ дороги поднимутся цѣны на сельскохозяйственные продукты. Записка М. М. Глумилина, по прочтеніи, была Комитетомъ принята.

По вопросу о необходимости проведенія дороги чрезъ Бугульминскій уѣздъ, возникли пренія о направленіи желаемаго пути, при чемъ Д. А. Булыгинъ полагалъ соединить Мелекесскій подъѣздной путь съ Бугульмой, а К. Э. Гильхенъ признавалъ болѣе желательнымъ проложеніе правительственной вѣтви изъ Оренбурга чрезъ Бугульму на Вятку. Комитетъ, по обсужденіи мнѣній того и другого, призналъ проведеніе дороги черезъ уѣздъ крайне необходимой, о чемъ и возбудить ходатайство; что же касается вопроса о томъ, на какія средства должна быть проведена дорога—на правительственныя или частныя и въ какомъ направленіи она должна быть проведена,—то этотъ вопросъ оставить открытымъ.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Д. А. Булыгинъ полагалъ возбудить ходатайство о продленіи срока на предъявленіе иска у земскихъ начальниковъ по возстановленію нарушеннаго права владѣнія, а Н. М. Микулинъ, съ своей стороны, полагалъ увеличить наказаніе за конокрадство и самовольное травокошеніе.

П. П. Дмитріевъ предлагалъ увеличить наказанія за воровство въ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ въ виду того, что въ настоящее время существующее законоположеніе не достаточно охраняетъ хозяевъ отъ подобныхъ покражъ.

П. Ф. Сарнецкій, съ своей стороны, предложилъ увеличить наказаніе за порчу деревьевъ, основывая свое мнѣніе на томъ, что въ порчѣ деревьевъ онъ видитъ злой умыселъ.

Послѣ нѣкоторыхъ преній, вызванныхъ предложеніями г.г. Булыгина, Микулина, Дмитріева и Сарнецкаго, Комитетъ призналъ необходимымъ возбудить ходатайство: 1) объ улучшеніи и увеличеніи сельской полиціи; 2) о продленіи сроковъ на предъявленіе исковъ у земскихъ начальниковъ по возстановленію права нарушеннаго владѣнія и 3) объ увеличеніи наказанія за самовольное травокошеніе, конокрадство, за воровство въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ и за порчу деревьевъ.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе водяного хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Послѣ мнѣній, высказанныхъ А. П. Машкинымъ объ обязательномъ насажденіи лѣсовъ, А. А. Андреевымъ о расширеніи и облегченіи пользованія мелліоративнымъ кредитомъ при производствѣ земельныхъ улучшеній, а также о безвозмездной отдачѣ казной земель крестьянскимъ обществамъ, желающимъ производить добровольную посадку лѣсовъ, но не имѣющимъ для того своей земли, Комитетъ нашелъ: что такъ какъ производство всѣхъ вообще земельныхъ улучшеній входитъ въ сферу дѣятельности мелліоративнаго кредита, то онъ призналъ необходимымъ изданіе точныхъ и ясныхъ законоположеній, облегчающихъ пользованіе этимъ кредитомъ, а что касается спеціально лѣсонасажденій въ крестьянскихъ обществахъ, то Комитетъ призналъ желательнымъ отдавать безвозмездно свободную казенную землю тѣмъ крестьянскимъ обществамъ, которыя желали бы заняться лѣсонасажденіемъ, но за неимѣніемъ своей свободной земли не могутъ къ этому приступить.

По предложенію П. П. Дмитріева о принятіи обязательныхъ мѣръ къ охранѣ существующихъ источниковъ расчисткой руселъ и посадкой по берегамъ деревьевъ, а также о возстановленіи затоптанныхъ скотомъ и засоренныхъ источниковъ, Комитетъ нашелъ необходимымъ охрану водохранилищъ признать обязательной.

И. Ф. Петровъ, имѣя въ виду сильное уничтоженіе молодыхъ лѣсныхъ порослей зайцами, предложилъ признать зайцевъ, наравнѣ съ хищными животными, за вредныхъ и подлежащихъ къ уничтоженію во всякое время года, а лисъ—за животныхъ полезныхъ и уничтоженію не подлежащихъ. Комитетъ, соглашаясь съ мнѣніемъ И. Ф. Петрова, призналъ необходимымъ возбудить ходатайство объ измѣненіи законоположенія относительно зайцевъ и лисъ, признавъ первыхъ животными вредными и подлежащими уничтоженію во всякое время года, а вторыхъ—полезными, а потому было бы желательно охоту на лисъ воспретить.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Послѣ мнѣній, высказанныхъ Н. М. Микулинымъ о томъ, чтобы при обмѣнѣ земельныхъ участковъ были облегчены формальности, Л. М. Бѣловымъ,—чтобы обмѣнъ земель обществами съ казной происходилъ на льготныхъ условіяхъ

чрезъ содѣйствіе крестьянскаго Поземельнаго Банка, и Л. Л. Леонтьевымъ—о томъ, чтобы при частныхъ земельныхъ обмѣнахъ были отмѣнены пошлины, Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) при обмѣнѣ частныхъ земель—отмѣну пошлинъ; 2) изданіе обязательныхъ постановленій объ устраненіи чрезполосности при раздѣлахъ однородныхъ угодій; 3) содѣйствіе крестьянскихъ банковъ на возможно льготныхъ условіяхъ, при обмѣнѣ земельныхъ участковъ въ цѣляхъ уравненія земельной цѣнности и 4) облегченіе всѣхъ вообще формальностей при земельныхъ обмѣнахъ.

Послѣ этого г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Журналъ засѣданія 19 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета, Уѣздный Предводитель Дворянства А. Н. Шелашниковъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы П. П. Дмитріевъ, Члены той же Управы: А. П. Черкасовъ и Л. М. Бѣловъ и приглашенные Предсѣдателемъ къ участію въ трудахъ Комитета землевладѣльцы: А. Н. Чертенковъ, Д. А. Булыгинъ, К. Н. Иньковъ, А. А. Андреевъ, Н. В. Аничковъ, М. М. Глумилинъ, П. А. Эстко, К. Э. Гильхенъ, Н. М. Микулинъ, А. П. Машкинъ; мѣстный дворянинъ А. А. Алферовъ; Лѣсничій П. Ф. Сарнецкій; гласные отъ крестьянъ: Семенихинъ, Вильдановъ, Шангареевъ и Мингалеевъ и Уѣздный Агрономъ Л. Л. Леонтьевъ.

Предсѣдатель Комитета, объявивъ засѣданіе открытымъ, приступилъ къ дальнѣйшему обсужденію Высочайше утвержденной программы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Разсмотрѣнію Комитета былъ предложенъ пунктъ программы подъ литерою С.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Д. А. Булыгинъ полагалъ возбудить ходатайство о проведеніи желѣзной дороги чрезъ Бугульминскій уѣздъ, такъ какъ упорядоченіе внутренней и экспортной торговли тѣсно связано съ проведеніемъ желаемаго населеніемъ уѣзда желѣзнодорожнаго пути, при этомъ пояснилъ, что при настоящемъ положеніи дѣла, за отдаленностью Бугульминскаго уѣзда отъ желѣзнодорожнаго пути и большихъ торговыхъ центровъ, экспортная торговля почти немыслима.

П. П. Дмитріевъ, подтверждая мнѣніе Д. А. Булыгина о необходимости проведенія желѣзнодорожнаго пути, полагалъ необходимымъ устройство элеватора, который установилъ бы опредѣленныя цѣны на хлѣбъ и не было бы такихъ сильныхъ колебаній въ цѣнахъ, каковыя существуютъ въ настоящее время, взять хотя бы рожь,—хлѣбъ, который преимущественно сѣется въ уѣздѣ, цѣны на него у насъ бываютъ отъ 15 коп. до 1 руб. 50 коп. за пудъ. При настоящемъ положеніи дѣла, т. е. неимѣніи элеватора и опредѣленной нормировки цѣнъ на сельскохозяйственные продукты, П. П. Дмитріевъ полагалъ необходимымъ расширеніе мелкаго кредита съ помощью отъ Правительства на льготныхъ условіяхъ, какъ для сельскихъ обществъ, такъ равно и для отдѣльныхъ хозяевъ.

А. А. Андреевъ высказался за то, чтобы Правительство собирало повинности натурой по средней, имъ установленной цѣнѣ.

Л. М. Бѣловъ, со своей стороны, полагалъ желательнымъ, чтобы Правительство приняло на себя закупку и продажу хлѣба. Такой порядокъ веденія торговли хлѣбомъ былъ бы выгоденъ для Правительства, а вмѣстѣ съ тѣмъ онъ упорядочилъ бы хлѣбное дѣло и поднялъ бы сельскохозяйственную промышленность, такъ какъ хозяева были бы обезпечены въ сбытѣ своихъ продуктовъ и могли бы всегда опредѣленно знать, какую прибыль они могутъ получить.

Комитетъ постановилъ: ходатайствовать о проведеніи желѣзнодорожнаго

пути чрезъ Бугульминскій уѣздъ и о непосредственномъ участіи Правительства въ дѣлѣ закупки и продажи хлѣба и устройствѣ элеватора, а также о расширеніи мелкаго кредита съ помощью отъ Правительства на льготныхъ условіяхъ.

Т. Устройство зернохранилищъ.

А. А. Андреевъ полагалъ желательнымъ устройство зернохранилищъ земствомъ съ тѣмъ, чтобы Правительство на льготныхъ условіяхъ помогло бы земству въ устройствѣ таковыхъ.

Д. А. Булыгинъ полагалъ, что вопросъ о зернохранилищахъ тѣсно связанъ съ проведеніемъ желѣзнодорожнаго пути, безъ котораго зернохранилища не будутъ оправдывать своей цѣли.

По мнѣнію П. П. Дмитріева, устройство зернохранилищъ въ торговыхъ центрахъ нашего уѣзда весьма желательно въ виду того, что болѣе крупныя партіи хлѣба находятъ себѣ наиболѣе удобный и выгодный сбытъ, а потому полагалъ, что устройство зернохранилищъ, скупку, храненіе и продажу зерновыхъ продуктовъ поручить земству, такъ какъ ему болѣе извѣстенъ уѣздъ и торговые рынки.

Комитетъ, признавая необходимость желѣзнодорожнаго пути въ уѣздѣ, призналъ также желательнымъ и устройство зернохранилищъ на средства отъ Правительства подъ непосредственнымъ наблюденіемъ земства.

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

За неимѣніемъ въ уѣздѣ желѣзной дороги, Комитетъ не нашелъ возможнымъ дать свое сужденіе по пунктамъ У и Ф. Высочайше утвержденной программы

Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Послѣ мнѣній, высказанныхъ П. П. Дмитріевымъ о желательности поставки хлѣба въ казенныя учрежденія чрезъ посредство земства и Д. А. Булыгинымъ о томъ, чтобы закупка хлѣба для казенныхъ учрежденій производилась бы не интендантствомъ, а Министерствомъ Финансовъ, А. А. Андреевъ высказалъ, что ежели закупка хлѣба будетъ вестись такимъ же порядкомъ, какой былъ установленъ въ нынѣшній неурожайный годъ, то врядъ ли это принесетъ пользу населенію; такъ, землевладѣльцы продавали, напримѣръ, гречу по 70 коп. за пудъ, а крестьяне покупали ее же по 1 р. 10 коп. за пудъ. Комитетъ призналъ необходимымъ закупку хлѣба для казенныхъ учрежденій производить чрезъ посредство земства, а также упорядочить поставку хлѣба и облегчить всѣ формальности по пріемкѣ его казенными учрежденіями.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Д. А. Булыгинъ полагалъ желательнымъ обязать крестьянъ послѣ пожаровъ разселяться на отдѣльные мелкіе выселки. Послѣ нѣкоторыхъ преній по вопросу предложенному Д. А. Булыгинымъ, Комитетъ нашелъ желательнымъ добровольное разселеніе крестьянъ на подворныя владѣнія, поощряя ихъ къ этому раздачей свободныхъ казенныхъ земель, на правахъ аренды или выкупа.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Послѣ мнѣній, высказанныхъ П. П. Дмитріевымъ о томъ, что желательно было бы, чтобы крестьянамъ, выселяющимся на новую землю, казна возвращала выкупъ, а возвращенный выкупъ раскладывала на оставшихся членовъ общества; А. А. Андреевымъ,—что возвратъ выкупа желателенъ, но на практикѣ едва ли

примѣнимъ, потому что общества тогда перестанутъ выдавать приговоры на переселеніе, и гласнымъ Семенихинымъ,—что возвратъ выкупа переселяющимся членамъ общества будетъ несправедливъ, такъ какъ землей они пользовались, Комитетъ возвратъ выкупа выселяющимся членамъ обществъ отвергнулъ.

Въ связи съ этимъ пунктомъ программы Д. А. Булыгинъ и А. А. Алферовъ полагали, что настоящее положеніе крестьянъ можетъ быть улучшено увеличеніемъ ихъ надѣла чрезъ посредство раздачи свободныхъ казенныхъ земель.

Засимъ были доложены предложеніе А. Ф. Елачича и записка А. А. Алферова о надѣленіи при содѣйствіи крестьянскихъ банковъ землей безземельныхъ мѣщанъ. Принявъ предложеніе А. Ф. Елачича и записку А. А. Алферова, Комитетъ призналъ желательнымъ надѣленіе безземельныхъ мѣщанъ землей чрезъ посредство Крестьянскаго Банка и увеличеніе крестьянскаго надѣла раздачей свободныхъ казенныхъ земель на правахъ аренды или выкупа.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

Оба пункта оставлены безъ заключенія Комитета.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Послѣ предложенія А. А. Андреева о представленіи земствами свѣдѣній о свободныхъ рабочихъ и цѣнахъ на нихъ, а также свѣдѣній и о томъ, какія мѣстности нуждаются въ рабочихъ, въ виду того, что сами рабочіе, скопляясь массой въ какой-либо мѣстности, тѣмъ самымъ подрываютъ себѣ цѣну за свой трудъ, а благодаря такому ненормальному явленію не представляется возможнымъ урегулировать цѣны на рабочія руки, Комитетъ призналъ желательнымъ сосредоточить въ земствахъ свѣдѣнія о рабочихъ и цѣнахъ на нихъ, а также свѣдѣнія и о мѣстностяхъ, нуждающихся въ рабочихъ рукахъ.

Частные вопросы П. П. Дмитріева.

1) Объ отношеніи суда къ защитѣ сельскохозяйственныхъ интересовъ.

П. П. Дмитріевъ высказался за то, что существующій порядокъ судопроизводства мало защищаетъ интересы сельскихъ хозяевъ, и предложилъ, чтобы всѣ дѣла по сельскому хозяйству разбирались бы въ судебныхъ инстанціяхъ немедленно по ихъ поступленіи, т. к. дѣла о наймѣ на сельскія работы не разбираются земскими начальниками по два, по три года. Н. М. Микулинъ, съ своей стороны, полагалъ желательнымъ, чтобы всѣ заявленія о самовольномъ уходѣ рабочихъ передавались бы непосредственно земскимъ начальникамъ, а не полиціи, какъ это дѣлается теперь, такъ какъ настоящій порядокъ затягиваетъ разборъ дѣлъ у земскихъ начальниковъ по самовольному уходу рабочихъ, а затѣмъ желательно было бы, чтобы рѣшенія земскихъ начальниковъ по самовольному уходу рабочихъ производились бы въ окончательной формѣ.

Комитетъ призналъ необходимымъ, чтобы всѣ вообще дѣла по сельскому хозяйству разбирались во всѣхъ судебныхъ инстанціяхъ немедленно по ихъ поступленіи и, въ частности, чтобы дѣла по самовольному уходу рабочихъ поступали непосредственно къ земскимъ начальникамъ, а рѣшенія послѣднихъ по этимъ дѣламъ производились бы въ окончательной формѣ.

2) Объ урегулированіи отношеній сельскохозяйственныхъ рабочихъ къ нанимателямъ.

П. П. Дмитріевъ полагалъ, что нынѣ существующій порядокъ найма рабочихъ недостаточно обезпечиваетъ хозяевъ отъ недобросовѣстнаго исполненія рабочими своихъ обязанностей, которыя они приняли на себя при наймѣ на работу. Почти постоянно бываетъ, что въ самую нужную для хозяина рабочую пору работники его бросаютъ и уходятъ, не окончивъ срока договора.

Была заслушана записка М. М. Глумилина объ урегулированіи отношеній сельскохозяйственныхъ рабочихъ къ нанимателямъ. Комитетъ, принявъ записку М. М. Глумилина, призналъ необходимымъ обязать рабочихъ имѣть договорныя книжки и особые ярлыки, которые свидѣтельствовали бы о томъ, что рабочій никѣмъ не нанятъ; ярлыкъ долженъ быть отдаваемъ рабочему лишь только тогда, когда его разсчитываетъ самъ хозяинъ. Лица, нанявшія рабочаго безъ ярлыка, обязаны заплатить штрафъ первому нанимателю въ размѣрѣ трехсотъ рублей.

3) О вліяніи на сельскохозяйственную промышленность продовольственной помощи населенію.

П. П. Дмитріевъ полагалъ, что существующій нынѣ порядокъ подачи помощи населенію въ неурожайные годы приноситъ вредъ какъ населенію, такъ и сельскому хозяйству; населеніе получаетъ даровое кормленіе, пріучается къ безпечности и, зная, что его прокормятъ, не заботится о личномъ трудѣ для прокормленія себя. По мнѣнію П. П. Дмитріева, помощь населенію въ неурожайные годы желательна, но только не выдачей продовольствія, а путемъ организаціи общественныхъ работъ.

Послѣ преній, возбужденныхъ предложеніемъ П. П. Дмитріева, Комитетъ призналъ на будущее время необходимымъ въ неурожайные годы помощь населенію оказывать не въ ссуду, а въ уплату за работу, а продовольственное дѣло передать вновь въ вѣдѣніе земства.

Послѣ предложенія Предсѣдателя о томъ, не имѣетъ ли кто-либо изъ членовъ Комитета внести къ слѣдующему засѣданію какихъ-либо вопросовъ, П. П. Дмитріевъ просилъ внести на обсужденіе его вопросъ „объ уменьшеніи числа праздничныхъ дней".

Засимъ Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Журналъ засѣданія 18 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета—Кандидатъ Предводителя Дворянства А. Д. Микулинъ; Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы П. П. Дмитріевъ, Членъ той же Управы А. П. Черкасовъ и приглашенные Предсѣдателемъ къ участію въ трудахъ Комитета землевладѣльцы: Н. В. Аничковъ, К. Э. Гильхенъ, П. А. Эстко, Ф. Д. Микулинъ; Агрономъ Бугульминскаго земства Л. Л. Леонтьевъ и гласные Мингалеевъ и Шангареевъ.

Предсѣдатель Комитета, объявивъ засѣданіе открытымъ, предложилъ Комитету высказаться по поводу того, желаетъ ли Комитетъ избрать редакціонную комиссію для составленія и провѣрки журналовъ засѣданій. При этомъ Предсѣдатель добавилъ, что, по его мнѣнію, въ редакціонной комиссіи надобности нѣтъ, такъ какъ журналы записываются и составляются секретарями, избранными Комитетомъ, читаются каждый разъ предъ началомъ засѣданій, а слѣдовательно, ежели бы въ журналахъ оказались какія либо отступленія, то они могутъ быть тутъ же исправлены. Комитетъ, соглашаясь съ мнѣніемъ, высказаннымъ Предсѣдателемъ, большинствомъ голосовъ постановилъ: редакціонную комиссію не выбирать.

Были заслушаны журналы засѣданій отъ 18 и 19 Сентября сего года, каковые Комитетомъ и были приняты.

При докладѣ журнала отъ 19 сего Сентября П. П. Дмитріевъ заявилъ, что въ названномъ журналѣ пропущено высказанное имъ мнѣніе относительно того, что для улучшенія экономическаго положенія крестьянъ недостаточно увеличенія ихъ земельнаго надѣла, а необходимо еще поднятіе общаго благосостоянія путемъ распространенія знаній и кустарныхъ промысловъ.

Затѣмъ было приступлено къ обсужденію дальнѣйшихъ пунктовъ Высочайше утвержденной программы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

П. П. Дмитріевъ высказалъ, что въ настоящее время сельскіе хозяева много терпятъ убытковъ отъ неумѣлаго обращенія рабочихъ съ сельскохозяйственными машинами и орудіями и, по его мнѣнію, это зло можетъ быть исправлено лишь распространеніемъ сельскохозяйственныхъ знаній въ сельскихъ школахъ. Знаніе по сельскому хозяйству, получаемое въ сельскихъ школахъ, принесетъ пользу не только землевладѣльцамъ, но и крестьянамъ; первымъ можетъ дать умѣлыхъ рабочихъ, а вторымъ умѣлыхъ руководителей по сельскому хозяйству, которые своимъ знаніемъ и примѣромъ будутъ указывать крестьянамъ, какъ лучше вести свое хозяйство.

К. Э. Гильхенъ полагалъ, помощью отъ Правительства, субсидировать выдающіяся хозяйства на льготныхъ условіяхъ сельскохозяйственными машинами и орудіями заграничнаго производства, основывая свою мысль на томъ, что крестьяне отъ такихъ хозяйствъ могутъ видѣть поучительные для себя примѣры по сельскохозяйственной культурѣ и обработкѣ почвы.

Признавая, что въ настоящее время сельская школа не даетъ необходимой подготовки къ полученію сельскохозяйственныхъ знаній, которыя необходимы крестьянамъ для поднятія ихъ хозяйства, Комитетъ призналъ необходимымъ расширеніе сельскохозяйственныхъ знаній путемъ увеличенія за счетъ Правительства числа сельскихъ школъ и внесеніе въ программу преподаванія предметовъ по сельскому хозяйству какъ теоретически, такъ и практически.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Г. Предсѣдатель полагалъ, что мѣрой къ улучшенію и развитію сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла можетъ послужить организація за счетъ Правительства сѣти особыхъ опытныхъ показательныхъ станцій, которыми бы завѣдывали особые спеціалисты-инструкторы.

П. П. Дмитріевъ, присоединяясь къ мнѣнію г. Предсѣдателя, пояснилъ, что какъ землевладѣльцы такъ и крестьяне нуждаются въ опытныхъ поляхъ, на которыхъ они могли бы видѣть, какія растенія пригодны для культуры въ нашей мѣстности, а также могли бы видѣть пригодность разныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ и, убѣдившись въ ихъ цѣлесообразности, могли бы пріобрѣтать себѣ. Въ настоящее время ни землевладѣльцы, ни крестьяне такихъ опытныхъ полей въ своихъ хозяйствахъ имѣть не могутъ, за неимѣніемъ на то средствъ.

К. Э. Гильхенъ полагалъ желательнымъ, чтобы выдающіяся сельскохозяйственныя экономіи могли получать субсидію отъ Правительства на пріобрѣтеніе на льготныхъ условіяхъ иностранныхъ машинъ и орудій.

Вполнѣ соглашаясь съ тѣмъ, что для разрѣшенія, путемъ полевыхъ опытовъ, вопросовъ, выдвигаемыхъ практикою мѣстнаго сельскаго хозяйства, необходимо имѣть опытныя станціи, Комитетъ призналъ желательнымъ организовать за счетъ Правительства сѣть опытныхъ станцій съ инструкторами спеціалистами при нихъ, а также субсидированіе выдающихся частныхъ сельскохозяйственныхъ экономій на льготныхъ условіяхъ, на пріобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, какъ русскаго, такъ равно и заграничнаго производства.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

П. П. Дмитріевъ указалъ на то, что въ нашемъ уѣздѣ находится много неудобной земли подъ оврагами и болотами, что слѣдовало бы обсудить Комитету.

Г. Предсѣдатель полагалъ, гдѣ это возможно, неудобныя крестьянскія земли, какъ-то: овраги, песчаныя площади и болота, обмѣнивать на казенныя, такъ какъ Правительству легче и возможнѣе заняться приведеніемъ въ культурное состояніе этихъ неудобныхъ земель.

Л. Л. Леонтьевъ полагалъ, тѣмъ крестьянскимъ обществамъ, коимъ обмѣнъ неудобной земли невозможенъ, увеличить пользованіе изъ меліоративнаго кредита на улучшеніе неудобныхъ земель.

К. Э. Гильхенъ полагалъ борьбу съ оврагами, болотами, песками и прочее отнести на счетъ общественныхъ работъ.

Сознавая, что неудобныя земли много приносятъ вреда крестьянамъ, уменьшая ихъ надѣлъ, и что крестьяне за неимѣніемъ средствъ не могутъ улучшить эти земли, Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы неудобныя крестьянскія земли обмѣнивались бы на казенныя, а тѣмъ обществамъ, гдѣ таковой обмѣнъ почему либо неудобенъ, желательно расширить меліоративный кредитъ.

По мнѣнію П. П. Дмитріева, борьбу съ эпизоотіями и вредителями сельскохозяйственной культуры Правительство должно взять всецѣло на себя, такъ какъ эти бичи сельскаго хозяйства распространяются иногда на нѣсколько губерній или областей и мѣры къ уничтоженію эпизоотій и вредителей будутъ не дѣйствительны и безплодны, если борьба съ ними будетъ вестись только въ одномъ небольшомъ районѣ, да при томъ и мѣры борьбы трудно и даже невозможно согласовать въ одну общую форму, ежели заражены нѣсколько губерній. Теперь борьба съ эпизоотіями и вредителями сельскохозяйственной культуры возложена на земства, которыя на веденіе этого дѣла располагаютъ разными средствами, а потому и мѣры къ борьбѣ вырабатываютъ, сообразуясь со своими суммами. Комитетъ призналъ желательнымъ борьбу съ эпизоотіями и вредителями сельскохозяйственной культуры возложить на Правительство.

І. Организація народнаго мелкаго кредита.

К. Э. Гильхенъ полагалъ учредить для крестьянъ правительственные ломбарды.

П. П. Дмитріевъ заявилъ, что проектъ ломбарда и сельскихъ банковъ разработанъ земствомъ, каковой проектъ онъ предлагаетъ приложить къ настоящему журналу. Комитетъ принялъ предложеніе П. П. Дмитріева.

Комитетъ, сознавая нужду крестьянъ въ мелкомъ льготномъ и дешевомъ кредитѣ, призналъ желательнымъ учрежденіе правительственныхъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ и сельскихъ банковъ.

К. Расширеніе меліоративнаго кредита.

К. Э. Гильхенъ высказался, что въ настоящее время пользованіе меліоративнымъ кредитомъ мало доступно, связано съ большими формальностями и самый кредитъ выдается въ малыхъ размѣрахъ, 60% стоимости предполагаемаго улучшенія. Вслѣдствіе малыхъ размѣровъ кредита, въ настоящее время имъ могутъ пользоваться очень немногіе, и почти никому невозможна доплата изъ своихъ средствъ 40% на предполагаемое улучшеніе.

Комитетъ призналъ необходимымъ пересмотръ законоположенія о меліоративномъ кредитѣ съ цѣлью его расширенія, облегченія и увеличенія размѣровъ пользованія.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Г. Предсѣдатель полагалъ существующее законоположеніе о сельскохозяйственныхъ обществахъ и союзахъ признать вполнѣ удовлетворяющимъ своему назначенію.

П. П. Дмитріевъ высказалъ, что часто встрѣчается необходимость въ устройствѣ частныхъ мелкихъ союзовъ и товариществъ, состоящихъ изъ двухъ, трехъ сельскихъ хозяевъ, хотя бы, напримѣръ, по продажѣ и покупкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Въ настоящее время, чтобы такой союзъ оформить, надо много времени и хлопотъ по его утвержденію, а такіе союзы бываютъ другой разъ необходимы только на извѣстное время, вслѣдствіе чего онъ полагаетъ желательнымъ узаконеніе дѣятельности мелкихъ частныхъ сельскохозяйственныхъ союзовъ и товариществъ возложить на мѣстную власть.

Комитетъ призналъ желательнымъ узаконеніе дѣятельности частныхъ мелкихъ сельскохозяйственныхъ союзовъ по продажѣ и покупкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ возложить на мѣстную власть.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Г. Предсѣдатель полагалъ, что по вопросамъ о распространеніи усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, Комитетъ отчасти уже далъ заключеніе, изложенное въ пунктахъ программы А и Б; а что касается посадочнаго матеріала, то, по его мнѣнію, отпускъ таковаго желательно расширить возможно дешевой выдачей посадочнаго матеріала изъ мѣстныхъ казенныхъ лѣсныхъ питомниковъ, а крестьянамъ, кои особенно нуждаются въ лѣсѣ, выдачу посадочнаго матеріала изъ тѣхъ же питомниковъ производить безвозмездно.

Л. Л. Леонтьевъ полагалъ желательнымъ поощрять такія общества, которыя перешли къ болѣе улучшенной системѣ хозяйства, выдавая такимъ обществамъ ссуды на веденіе новаго хозяйства за самый минимальный процентъ. Такое поощреніе побудитъ и другія общества переходить къ улучшенію своихъ хозяйствъ. Комитетъ постановилъ: расширить отпускъ посадочнаго матеріала его дешевой выдачей изъ казенныхъ питомниковъ, а крестьянамъ выдавать посадочный матеріалъ безвозмездно; а тѣ общества, которыя перешли къ болѣе улучшенной системѣ хозяйства, поощрять выдачей ссудъ на веденіе новаго хозяйства за минимальный %.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Л. Л. Леонтьевъ полагалъ одной изъ желательныхъ мѣръ поднятія животноводства—учрежденіе при сѣти опытныхъ станцій случныхъ пунктовъ съ улучшенными породами какъ рогатаго скота, такъ и лошадей, и учрежденіе при этихъ же станціяхъ разсадниковъ племеннаго скота, изъ которыхъ возможно было бы сельскимъ хозяевамъ и крестьянамъ на льготныхъ условіяхъ пріобрѣтать племенной скотъ.

П. П. Дмитріевъ полагалъ желательнымъ поощрять распространеніе техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ и травосѣяніе. Отбросы отъ сельскохозяйственныхъ производствъ дадутъ лишній кормъ скоту.

Комитетъ постановилъ: при опытныхъ станціяхъ отъ Правительства учредить также особые правительственные случные пункты улучшенныхъ породъ лошадей и рогатаго скота съ тѣмъ, чтобы крестьяне и отдѣльные хозяева могли пріобрѣтать съ этихъ пунктовъ на льготныхъ условіяхъ племенной скотъ.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

По мнѣнію П. П. Дмитріева, улучшенія и развитія молочнаго хозяйства можно достичь путемъ организацій сбыта на мѣстахъ продуктовъ молочнаго хозяйства и устройствомъ особыхъ вагоновъ-ледниковъ.

Комитетъ призналъ желательнымъ организовать отъ Правительства болѣе

легкій сбытъ на мѣстахъ молочныхъ продуктовъ и устройство вагоновъ-ледниковъ.

П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства и пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Г. Предсѣдатель предложилъ уничтожить стѣсненіе по воздѣлыванію табака мѣстными крестьянами, такъ какъ это служитъ для нихъ большимъ подспорьемъ въ хозяйствѣ; что касается улучшенія продуктовъ огородничества и пчеловодства, то, по его мнѣнію, это можетъ быть достигнуто путемъ организаціи болѣе легкаго и выгоднаго сбыта.

Комитетъ призналъ вполнѣ необходимымъ уничтоженіе стѣсненій по культурѣ табака и желательнымъ правительственную организацію сбыта на мѣстахъ продуктовъ огородничества и пчеловодства.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

П. П. Дмитріевъ полагалъ желательнымъ, чтобы продукты со всѣхъ мелкихъ винокуренныхъ сельскохозяйственныхъ заводовъ принимались Правительствомъ полностью, а не какъ въ настоящее время только 20%; по его мнѣнію, такое поощреніе всѣхъ сельскохозяйственныхъ заводовъ, перерабатывающихъ мѣстное сырье, желательно въ виду того, что такіе заводы даютъ много отбросовъ, идущихъ на кормъ скоту, и кромѣ того такіе заводы увеличиваютъ сбытъ на мѣстѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ. К. Э. Гильхенъ полагалъ снять налогъ съ сельскохозяйственныхъ заводовъ, дѣятельность которыхъ тѣсно связана съ переработкой мѣстныхъ продуктовъ, и расширить право полученія ссудъ на устройство техническихъ сельскохозяйственныхъ заводовъ, а также облегчить пріобрѣтеніе заграничныхъ машинъ для такихъ заводовъ.

Комитетъ призналъ желательнымъ расширить правительственный кредитъ на устройство техническихъ сельскохозяйственныхъ заведеній, облегчить пріобрѣтеніе заграничныхъ машинъ и принимать полностью производство отъ мелкихъ сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ.

Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

П. П. Дмитріевъ высказалъ, что весьма желательно, чтобы Правительство взяло на себя организацію особыхъ агентуръ въ портовыхъ городахъ для облегченія сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ за границу.

Комитетъ призналъ желательнымъ организовать отъ Правительства торговыя агентуры въ портовыхъ городахъ для торговли съ заграницей.

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

П. П. Дмитріевъ находилъ необходимымъ распространеніе кустарныхъ промысловъ въ населеніи уѣзда, которые могутъ дать населенію хорошій заработокъ; распространенія кустарныхъ промысловъ можно достигнуть путемъ увеличенія числа ремесленныхъ правительственныхъ школъ низшаго типа и поощреніемъ мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ, а также организаціей ихъ сбыта.

Комитетъ призналъ желательнымъ увеличить возможно болѣе число низшихъ ремесленныхъ правительственныхъ школъ и организовать сбытъ мѣстныхъ кустарныхъ издѣлій.

Частный вопросъ П. П. Дмитріева, объ уменьшеніи числа праздничныхъ дней.

Комитетъ заслушалъ заявленіе П. П. Дмитріева по поднятому имъ вопросу, объ уменьшеніи числа праздничныхъ дней. Г. Предсѣдатель высказалъ свое мнѣніе, что, на его взглядъ, поднятіе означеннаго вопроса является посягательствомъ на уничтоженіе отдыха нашего рабочаго. Послѣ нѣкоторыхъ обсужденій означеннаго вопроса, Комитетъ постановилъ: признать, что вопросъ, поднятый г. Дмитріевымъ, является указаніемъ на тѣ затрудненія, съ которыми приходится считаться сельскому хозяину, и вошедшее въ обычай право пользоваться мѣстными праздниками, основанными на обычаѣ, вредно отзывается на несвоевременномъ выполненіи сельскохозяйственныхъ работъ; но принятіе какихъ бы то ни было мѣръ къ уничтоженію или уменьшенію праздничныхъ дней Комитетъ не находитъ возможнымъ.

Г. Предсѣдатель предложилъ Комитету, не желаетъ ли онъ особенно отмѣтить тѣ вопросы, которые, по мнѣнію Комитета, имѣютъ наибольшее для насъ значеніе.

Комитетъ пришелъ къ заключенію, что самымъ важнымъ вопросомъ является поднятіе народнаго образованія вообще и сельскохозяйственнаго въ частности, развитіе сельскохозяйственныхъ промышленныхъ заведеній и проведеніе желѣзнодорожнаго пути чрезъ уѣздъ.

Засимъ г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Журналъ чрезвычайнаго Бугульминскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія на 20 Марта 1900 года.

По прибытіи въ залъ Собранія г. Бугульминскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства и г.г. гласныхъ былъ отслуженъ молебенъ, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому.

Послѣ молебна приведенъ къ присягѣ гласный Ф. Ф. Микулинъ.

Затѣмъ произведена провѣрка числа прибывшихъ гласныхъ, которыхъ оказалось 23.

Вслѣдъ затѣмъ г. Предводитель Дворянства А. Т. Шулешкинъ, на основаніи разрѣшенія г. Самарскаго Губернатора и Земскаго Положенія, объявилъ Собраніе состоявшимся и открытымъ.

Въ Собраніе по желѣзнодорожному вопросу приглашены: представитель Общества Мелекесскаго подъѣзднаго пути инженеръ А. Н. Александровъ, и какъ свѣдущія лица: представитель отъ города Н. В. Ждановъ и гласный отъ города Ф. О. Тарасовъ.

Секретаремъ Собранія избранъ гласный С. А. Шулешкинъ.

Прочитанъ докладъ Управы о желѣзной дорогѣ.

Г. Предсѣдатель Собранія просилъ представителя Общества Мелекесскаго подъѣзднаго пути А. Н. Александрова высказаться по поводу этого доклада. Г. Александровъ сдѣлалъ слѣдующія заявленія: 1) по вопросу объ условіи земства получать $^1/_3$ часть доходовъ съ грузовъ, сверхъ гарантируемыхъ имъ 7-ми милліоновъ пудовъ, онъ находитъ это условіе невыполнимымъ и что земство можетъ пользоваться доходами только въ качествѣ акціонера и пропорціонально имѣющимся у него акціямъ, что участіе земства въ качествѣ акціонера, конечно для Общества желательно и пріятно, но это участіе Обществу не необходимо, а для сооруженія желѣзной дороги ему является безусловно необходимой только грузовая гарантія; 2) что въ поданное его компаніономъ г. Нератовымъ заявленіе требуется внести нѣкоторыя исправленія, именно: вмѣсто предлагавшейся въ

томъ заявленіи гарантіи грузовъ на 7-мь милліоновъ пудовъ при тарифѣ въ 6 коп. съ пуда, для Общества необходима такая гарантія на 8 милліоновъ пудовъ съ тарифомъ по 7 к. съ пуда; 3) что въ предлагаемой земствомъ гарантіи грузовъ на 30 лѣтъ Общество не нуждается и для него достаточно только 10-тилѣтней гарантіи; 4) что принять обязательство о включеніи въ счетъ 6 коп. тарифа и переправку грузовъ черезъ Волгу, онъ находитъ для себя слишкомъ обременительнымъ.

Н. Н. Головнинъ замѣтилъ, что, слѣдовательно, то заявленіе г. Нератова, о которомъ идетъ рѣчь въ докладѣ Управы, утрачиваетъ свое значеніе, такъ какъ намъ предлагается теперь гарантія на большее количество грузовъ и на болѣе высокій тарифъ. Г. Нератовъ просилъ гарантію на 420 тысячъ, а теперь она назначается въ 560 тысячъ.

Далѣе г. Головнинъ высказалъ пожеланіе, чтобы тарифъ былъ установленъ не выше, чѣмъ на другихъ дорогахъ, и просилъ выяснить, какъ онъ будетъ высчитываться.

Г. Александровъ высказалъ, что онъ могъ бы предложить гарантировать земству только 315 тысячъ, требующихся на погашеніе %% по облигаціонному капиталу, но это будетъ составлять то же самое, такъ какъ эта гарантія будетъ представлять гарантію чистаго дохода безъ эксплоатаціонныхъ расходовъ. Изъ суммы въ 560 тысячъ рублей мы выйти не можемъ: для постройки требуется 7 милліоновъ—$1^1/_2$ милліона мы реализируемъ сами, а облигаціонный капиталъ—банкирскія фирмы.

Н. В. Ждановъ, замѣтивъ, что 6 коп. тарифъ хотятъ взять безъ дополнительныхъ расходовъ, обратился къ г. Александрову съ вопросомъ, будутъ ли сняты съ насъ эти расходы при тарифѣ въ 7 коп. съ пудо-версты; на это г. Александровъ отвѣтилъ, что расходы по нагрузкѣ и выгрузкѣ будутъ сняты, но станціонный расходъ—нѣтъ, такъ какъ при проведеніи желѣзной дороги будутъ образованы складочные пункты, за храненіе въ которыхъ грузовъ придется, какъ это дѣлается на всѣхъ дорогахъ, брать дополнительную плату.

Н. Н. Головнинъ просилъ опредѣлить размѣръ тарифа и выяснить порядокъ расчета земства по гарантіи.

Г. Александровъ объяснилъ, что ежегодные расчеты по гарантіи не обязательны и этотъ вопросъ для Общества не можетъ имѣть особенно важнаго значенія. Что же касается тарифа, то вопросъ этотъ сложный и рѣшить его здѣсь теперь же врядъ ли будетъ возможно. Касательно же хлѣбныхъ грузовъ можно установить размѣръ тарифа по Нормальному Уставу въ $^1/_{36}$ коп. съ пудо-версты.

Ф. Ф. Микулинъ обратился съ вопросомъ—что теперь надлежитъ обсуждать Собранію: гарантировать ли 7 или 8 милліоновъ пудовъ или же о займѣ для участія земства въ качествѣ акціонера? По каждому изъ этихъ вопросовъ онъ предлагалъ бы дать заключеніе.

Предсѣдатель Управы П. П. Дмитріевъ находилъ прежде всего необходимымъ просить Собраніе обсудить вопросъ о грузовой гарантіи и высказаться опредѣленно, желательна ли она или нѣтъ?

Г. Предсѣдатель Собранія, признавая крайнюю необходимость для уѣзда желѣзной дороги, однако, высказалъ недоумѣніе относительно того, почему другіе уѣзды, черезъ которые пойдетъ эта дорога, не участвуютъ въ требуемой отъ насъ гарантіи.

Г. Александровъ высказалъ, что теперь и Правительство переходитъ къ грузовой гарантіи; примѣромъ чему служитъ Уральская дорога, которая осуществлена только послѣ представленія заинтересованными лицами и учрежденіями гарантіи въ грузахъ, что о Мелекесскомъ пути много хлопотала фирма Маркова, которая дала подписку о гарантіи $3^1/_2$ милліоновъ пудовъ груза, почему этотъ путь является для Общества вполнѣ гарантированнымъ. Относительно же того, почему Общество обратилось за гарантіей пути отъ Мелекесса до Бугульмы, на разстояніи 230 верстъ, только къ одному Бугульминскому уѣзду, то это объ-

ясняется тѣмъ, что этотъ уѣздъ является въ дорогѣ наиболѣе заинтересованнымъ, другіе уѣзды дорога захватитъ только краями, нашъ же уѣздъ пересѣчетъ весь.

Г. Предсѣдатель Собранія А. Т. Шулешкинъ высказалъ, что нашъ уѣздъ 32 года хлопоталъ о желѣзной дорогѣ; за это время свѣдѣнія о грузахъ собирались нѣсколько разъ: по первоначальнымъ свѣдѣніямъ они исчислялись въ 7, затѣмъ—9, потомъ въ 10 и, наконецъ, теперь, въ 14 милліоновъ пудовъ. Цифры эти не гадательны и онѣ соотвѣтствуютъ дѣйствительности.

Дать грузовую гарантію мы можемъ, но такъ какъ рѣшеніе этого вопроса должно пройти извѣстныя инстанціи (Губернское Собраніе и г. Начальника губерніи), гдѣ можетъ встрѣтить препятствія, то не слѣдуетъ слишкомъ спѣшить съ этимъ, отложить до очередного Собранія и войти въ предварительныя сношенія съ Самарскимъ и Ставропольскимъ уѣздами.

Предсѣдатель Управы П. П. Дмитріевъ высказалъ, что, по его мнѣнію, затягивать рѣшеніе этого вопроса не желательно, что если сложилось убѣжденіе о возможности дать гарантію, то его нужно рѣшить теперь же.

Н. Н. Головнинъ: бывшее въ Самарѣ совѣщаніе признало проведеніе желѣзной дороги вопросомъ общегубернскимъ и высказало желаніе объ участіи въ этомъ дѣлѣ и губернскаго земства. Къ Бугульминскому же уѣзду Общество обратилось потому, что онъ заинтересованъ болѣе другихъ уѣздовъ.

По его мнѣнію, рѣшить этотъ вопросъ можно двоякимъ образомъ: 1) принявъ часть гарантіи грузовъ приблизительно до 4 милліоновъ пудовъ на счетъ Бугульминскаго земства; ходатайствовать, чтобы губернское земство гарантировало остальную часть, и 2) если губернское земство откажется отъ гарантіи, то въ виду важности для насъ желѣзной дороги, гарантировать все количество грузовъ самимъ; но въ виду того, что свѣдѣнія, собранныя Управою, по его мнѣнію, не вполнѣ вѣрны, прежде, чѣмъ дать гарантію, слѣдуетъ составить комиссію, въ которой болѣе подробно и обстоятельно провѣрить цифровыя данныя Управы о грузахъ.

Далѣе, относительно участія земства въ качествѣ акціонера, г. Головнинъ высказался, что это будетъ противорѣчить Земскому Положенію, такъ какъ капиталы должны заключаться въ деньгахъ или государственныхъ процентныхъ бумагахъ, и такое постановленіе будетъ опротестовано.

П. П. Дмитріевъ, возражая Н. Н. Головнину, замѣтилъ, что цифровыя данныя Управы о грузахъ вѣрны; къ нимъ онъ отнесся крайне осторожно, что подтверждается дѣлопроизводствомъ за нѣсколько лѣтъ, почему онъ находитъ передавать этотъ вопросъ въ комиссію совершенно ненужнымъ.

Ф. Ф. Микулинъ полагаетъ, что привлечь другіе уѣзды къ гарантіи слѣдовало бы лишь въ томъ случаѣ, если бы мы сами не могли дать ее. Однако, представленныя Управою цифры о грузахъ, а также замѣтки о нихъ г. Предсѣдателя Собранія и, наконецъ, имѣющаяся у него записка Предсѣдателя Губернской Управы г. Карамзина, показываютъ, что грузовъ у насъ будетъ вполнѣ достаточно. Если мы обратимся за гарантіей къ другимъ уѣздамъ, чрезъ Губернское Собраніе, то вполнѣ понятно желаніе каждаго уѣзда провести дорогу такъ, чтобы она прорѣзала большую часть своего уѣзда, вслѣдствіе чего это повлечетъ къ невыгоднымъ уклоненіямъ направленія дороги для нашего уѣзда. Въ виду сказаннаго, онъ присоединяется къ мнѣнію П. П. Дмитріева и находитъ лишнимъ передавать вопросъ о грузахъ въ комиссію.

Н. В. Ждановъ: свѣдѣнія о грузахъ, собранныя Управою, конечно, правильны, однако, тутъ нужно имѣть въ виду то обстоятельство, что показанный землевладѣльцами въ вопросныхъ бланкахъ грузъ можетъ итти не весь на желѣзную дорогу, а направляться по роду груза по другимъ направленіямъ.

Объявленъ перерывъ.

Послѣ перерыва Н. Н. Головнинъ заявилъ, что при проведеніи желѣзной дороги мы много выиграемъ въ цѣнѣ на хлѣбъ, въ виду чего слѣдуетъ принять предложенную г. Александровымъ гарантію въ 315 тысячъ рублей, при тарифѣ въ $^1/_{36}$ коп. съ пудо-версты, что составитъ не выше $6^1/_2$ коп. съ пуда, или въ

5 милліоновъ пудовъ груза при тарифѣ въ 6 коп., съ соблюденіемъ слѣдующихъ условій: гарантія должна быть на 10 лѣтъ, при расчетѣ за пятилѣтній періодъ; въ случаѣ проведенія дороги далѣе Бугульминскаго уѣзда или въ случаѣ присоединенія ея къ другой какой-либо дорогѣ или вѣткѣ, напримѣръ, Сергіевской; наконецъ, въ случаѣ могущихъ быть залежей грузовъ свыше четырехъ дней, гарантія земства снимается. Входъ дороги въ нашъ уѣздъ долженъ быть около Черемшана, не далѣе 10-тиверстнаго разстоянія въ обѣ стороны, отъ Бугульмы не болѣе 5 верстъ. При привлеченіи къ гарантіи губернскаго земства поставить условіемъ входъ дороги отъ Мелекесса—въ Шенталинскую волость; въ послѣднемъ случаѣ, мы гарантируемъ грузъ въ 3 или 3½ милліона пудовъ, а гарантію остального количества груза должно принять на себя губернское земство. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ интересахъ уѣзда желательно, чтобы дорога не ограничилась Бугульмою, а пошла далѣе къ Апсалямову, хотя на 20 верстъ, иначе около пяти волостей нашего уѣзда не будутъ въ состояніи воспользоваться дорогою.

П. П. Дмитріевъ высказалъ, что Н. Н. Головнинъ желаетъ очень много, но не хочетъ почти ничего за это дать; по его, Дмитріева, мнѣнію, слѣдуетъ прежде всего рѣшить вопросъ—желаемъ ли получить дорогу и дать гарантію?

Ф. Ф. Микулинъ полагаетъ, что рѣчь можетъ быть только о грузовой гарантіи.

А. Н. Александровъ—можетъ быть вопросъ о 315 тысячахъ не всѣ поняли: онѣ составляютъ гарантію на облигаціонный капиталъ; проценты по этому капиталу уплачиваются послѣ погашенія расходовъ по эксплоатаціи дороги ежегодно, и это будетъ та именно форма гарантіи, какую Правительство даетъ частнымъ дорогамъ.

Н. В. Ждановъ—такъ какъ гарантія въ 315 тысячъ почти равносильна покупкѣ акцій на эту сумму ежегодно, а мы знаемъ, что высокія акціи могутъ служить по курсу сегодня въ 1.000 р., а завтра въ 5 к., то такой рискъ едва ли удобенъ для земства, такъ какъ оно можетъ при такой гарантіи или обогатиться, или разориться; при грузовой же гарантіи мы, по крайней мѣрѣ, будемъ знать одну опредѣленную цифру.

Послѣ изложенныхъ преній, г. Предсѣдатель Собранія поставилъ на баллотировку вопросъ—желаетъ ли Собраніе дать гарантію на постройку дороги отъ Бугульмы до Мелекесса, безъ указанія формы и размѣра гарантіи.

Вопросъ этотъ Собраніемъ принятъ единогласно.

П. П. Дмитріевъ—въ интересахъ земства слѣдуетъ принять гарантію грузовую, съ чѣмъ Собраніе согласилось. Далѣе г. Дмитріевъ высказалъ, что на условія г. Нератова о предоставленіи гарантіи на 7 милліоновъ пудовъ груза, въ виду важнаго значенія для насъ дороги и обезпеченности ея грузами, слѣдуетъ согласиться.

Ф. Ф. Микулинъ просилъ г. Александрова разъяснить, на чемъ основывается его расчетъ о гарантіи 7 или 8 милліоновъ груза; при чемъ полагаетъ, что Бугульминскій уѣздъ можетъ дать требуемую гарантію одинъ и долженъ хлопотать о дорогѣ самостоятельно.

А. Н. Александровъ, по просьбѣ Ф. Ф. Микулина, представилъ слѣдующій расчетъ: уплата процентовъ по облигаціонному капиталу въ 7 милліоновъ, изъ расчета 5% въ годъ, составитъ 350.000 рублей. Расходы, независящіе отъ движенія, считая по 1.200 руб. на версту, составятъ 276 тысячъ, и расходы, зависящіе отъ движенія, 48 тысячъ—всего 674 тыс. Исключая изъ этого числа дополнительные сборы и пассажирское движеніе, можно принять 560 тысячъ за цифру, удовлетворяющую Общество Мелекесскаго подъѣзднаго пути. На этихъ условіяхъ я, какъ представитель и уполномоченный Общества, могу сказать, что дорога будетъ.

Н. Н. Головнинъ указалъ, что мы можемъ гарантировать только тѣмъ, что у насъ есть, и мы можемъ обратиться къ губернскому земству съ просьбою о принятіи расхода, какъ то дѣлалось Николаевскимъ и другими уѣздами, какъ, напримѣръ, для

борьбы съ сусликами, и губернское земство не откажетъ въ выдачѣ необходимыхъ средствъ для уѣздовъ.

П. П. Дмитріевъ указалъ на то, что въ данномъ случаѣ намъ пришлось подчиниться большинству; то же можетъ выйти и при настоящемъ случаѣ, такъ какъ большинство уѣздовъ въ нашей дорогѣ не заинтересовано.

Ф. Ф. Микулинъ—у насъ, кромѣ хлѣбныхъ грузовъ, есть и другіе, напримѣръ: камень, сырье, щепной товаръ и потому онъ глубоко убѣжденъ, что Бугульминскій уѣздъ можетъ дать гарантію въ 7 — 8 милліоновъ груза — одинъ.

П. П. Дмитріевъ обратился къ г. Александрову съ вопросомъ—можетъ ли быть сокращена гарантія земства въ томъ случаѣ, если стоимость постройки будетъ при участіи земства понижена противъ исчисленной въ 37.000 руб. на версту; на это г. Александровъ отвѣтилъ утвердительно, пояснивъ, что сокращеніе гарантіи будетъ соотвѣтствовать пониженію сказанной стоимости.

Н. Н. Головнинъ, повторивъ желаніе о провѣркѣ данныхъ Управы о грузахъ въ комиссіи, высказалъ, что, по его собственнымъ исчисленіямъ, у насъ груза, который пойдетъ на дорогу и, слѣдовательно, который мы можемъ гарантировать, найдется не болѣе 4 милліоновъ пудовъ, такъ какъ грузъ поступитъ на разныхъ станціяхъ и для того, чтобы гарантировать 8 милліоновъ пудовъ, нужно имѣть его до 16 милліоновъ.

Н. В. Ждановъ тоже высказался за сокращеніе гарантіи, но въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ Н. Н. Головнинъ, и привелъ свой расчетъ по сравненію съ нѣкоторыми станціями Самаро-Златоустовской дороги.

Ст. Шафраново—1.200.000 пуд. въ годъ, которая обслуживаетъ сѣверную часть Стерлитамакскаго уѣзда и г. Стерлитамакъ, за исключеніемъ хлѣбныхъ грузовъ.

Ст. Ассекѣево—въ 1899 году работала на 200.000 пуд. камнемъ.

Ст. Талды-Булакъ—около 100,000 пуд., при чемъ 50 тысячъ было перевезено камня, который идетъ по весьма низкому тарифу и больше для нуждъ самой же желѣзной дор.

Исходя изъ этого разсчета, мы можемъ принять слѣдующіе грузы для обсуждаемой нами линіи. Считая на 230 верстъ 13 станцій, мы можемъ принять: со ст. Бугульма—3½ милліона, по 6 коп., на 210 тысячъ рублей; въ ст. Кичуй—1½ милліона (хотя трудно ожидать), по 4 к.,—60 тысячъ рублей; 3-я большая станція—1½ милліона, по 3 к.,—45 тысячъ рублей и 10 остальныхъ станцій всѣ вмѣстѣ дадутъ около 1½ милліона, по 3½ к.,—около 55 тысячъ. Всего груза со всей линіи соберется 8 милліоновъ, на сумму 370 тысячъ. Принимая гарантію въ 420 тысячъ рублей, мы должны доплачивать, по моимъ расчетамъ, 50 тысячъ ежегодно. Если же принять гарантію въ 560 тысячъ, то мы должны будемъ доплачивать 190 тысячъ ежегодно.

П. П. Дмитріевъ—разъ мы беремъ на себя всю гарантію и распоряженіе тарифомъ, то можемъ отправлять свои грузы по тарифу не убыточному для насъ и покрывающему расходъ по гарантіи.

Въ подтвержденіе мнѣнія П. П. Дмитріева, А. Н. Александровъ заявилъ, что дорога можетъ брать тарифъ, но не свыше того, какой можетъ выдержать грузъ. Тарифъ—вещь очень подвижная, почему мнѣніе Петра Петровича можетъ имѣть примѣненіе.

Н. Н. Головнинъ указалъ на то, что съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ понижаются и водные фрахты на ближайшихъ къ нимъ пристаняхъ, чѣмъ вызывается конкуренція. Далѣе онъ высказалъ, что не соглашается также и съ расчетомъ г. Жданова и остается при своемъ мнѣніи, т. е. чтобы дать только половинную гарантію,

Объявленъ перерывъ.

Г. Предсѣдатель Собранія обратился къ г. Александрову съ вопросомъ—снимется ли гарантія съ земства ранѣе 10 лѣтъ, если дорога продлится далѣе Бу-

гульмы. На это г. Александровъ отвѣтилъ, что гарантія можетъ быть снята, если Правительство дастъ гарантію на затраченный облигаціонный капиталъ, что можетъ быть, если наша дорога соединится съ казенною дорогою, и уменьшена, при соединеніи съ одной изъ ст. Сибирскихъ дорогъ, безъ гарантіи Правительства, на половину транзитныхъ грузовъ, полученныхъ со станцій другихъ дорогъ. Половина транзита поступитъ въ пользу Общества, а другая—въ пользу земства и эта часть будетъ снята съ 8-милліонной гарантіи земства.

Ф. Ф. Микулинъ указалъ на свѣдѣнія, помѣщенныя въ памятной книжкѣ Самарской губерніи на 1900 г.—изданіе Самарскаго Губернскаго Статистическаго Комитета, изъ которой видно, что въ нашемъ уѣздѣ остается необрабатываемой земли 434 тысячи десятинъ. При проведеніи желѣзной дороги, несомнѣнно, часть этой земли станетъ обрабатываться и значительно увеличитъ исчисляемое теперь количество грузовъ.

И. Ф. Петровъ, присоединяясь къ мнѣнію Ф. Ф. Микулина, высказалъ, что съ проведеніемъ желѣзной дороги въ уѣздѣ не только увеличится посѣвная площадь и грузы, но, что важнѣе, повысится цѣна на хлѣбъ до 10 коп. на пудъ и, если допустить, что уѣздъ продаетъ по 5 милліоновъ пудовъ въ годъ, то и тогда населеніе получитъ прибыль до 500 тысячъ рублей. Поэтому онъ полагаетъ, что гарантію слѣдуетъ дать. Къ мнѣнію, высказанному представителемъ казны, всецѣло присоединился представитель удѣла.

А. Н. Александровъ замѣтилъ, что, кромѣ выгодъ населенія отъ повышенія цѣнъ на хлѣбъ, ему будетъ предоставленъ заработокъ при эксплоатаціи дороги до 800 руб. на версту.

Ф. Ф. Микулинъ читаетъ изъ той же записки Карамзина: во всемъ Бугульминскомъ уѣздѣ, по точнымъ экономическимъ изслѣдованіямъ Земскихъ Управъ, ожидается грузовъ для желѣзной дороги не менѣе 8-милліоновъ пудовъ, что при сбереженіи въ перевозкѣ 5 коп. на пудъ дастъ 400,000 руб. въ годъ, а при капитализаціи изъ 4%—сумму въ 10 милліоновъ рублей, которая вся останется въ уѣздѣ.

Предсѣдатель Управы П. П. Дмитріевъ просилъ поставить вопросъ о гарантіи земства на баллотировку въ слѣдующей редакціи: „Бугульминское земство согласно дать гарантію въ 8 милліоновъ пудовъ груза, при условіи распоряженія тарифами".

Н. Н. Головнинъ предложилъ баллотировать вопросъ о томъ, желаетъ ли уѣздное земство обратиться къ губернскому за гарантіею или нѣтъ и условно взять на себя эту гарантію, если губернское земство отъ нея откажется.

П. П. Дмитріевъ, возражая г. Головнину, замѣтилъ, что это можетъ быть невыгодно уѣзду, такъ какъ въ случаѣ согласія на гарантію губернскаго земства можетъ измѣниться направленіе дороги въ нежелательномъ для насъ смыслѣ.

Послѣ непродолжительныхъ преній о редакціи вопроса о гарантіи, по желанію г. Предсѣдателя Собранія была сдѣлана провѣрка числа гласныхъ, которыхъ оказалось на лицо 25. Затѣмъ закрытою баллотировкою, большинствомъ 19 противъ 6 голосовъ, былъ утвержденъ вопросъ о гарантіи въ слѣдующей редакціи: „уѣздное Бугульминское земство принимаетъ на себя обязательство гарантировать Обществу Мелекесскаго подъѣзднаго пути восемь милліоновъ пудовъ товаровъ и грузовъ, какъ по отправленію со станцій участка Бугульма—Мелекессъ на станціи этого участка и на чужія дороги, такъ и по прибытію со станціи участка Часовня—Мелекессъ и чужихъ дорогъ на станціи участка Бугульма—Мелекессъ. Распоряженіе тарифами, въ установленномъ Правительствомъ порядкѣ, принадлежитъ исключительно Бугульминскому земству, съ тѣмъ, однако, чтобы сумма вырученныхъ денегъ за провозъ въ обоихъ направленіяхъ грузовъ и товаровъ была бы не менѣе 560,000 рублей".

Послѣ баллотировки, г. Предсѣдатель Собранія, за позднимъ временемъ, объявилъ засѣданіе закрытымъ до 10 час. утра слѣдующаго дня.

Постановили: о вышеизложенномъ записать въ журналъ, копію съ котораго представить господину Самарскому Губернатору.

Журналъ экстреннаго Бугульминскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія утренняго засѣданія на 21 Марта 1900 г.

По прибытіи въ залъ Собранія г.г. гласныхъ, которыхъ по перекличкѣ оказалось 22 человѣка, Предводитель Дворянства А. Т. Шулешкинъ объявилъ засѣданіе открытымъ.

Секретаремъ Собранія избранъ Членъ Управы А. П. Черкасовъ.

Читанъ журналъ засѣданія Собранія на 20 Марта, который, за внесенными въ него дополненіями и исправленіями, былъ утвержденъ, и Секретарю С. А. Шулешкину выражена благодарность.

Во время чтенія сказаннаго журнала въ Собраніе прибыли гласные: Г. Ѳ. Аманацкій, Н. М. Микулинъ, Л. М. Бѣловъ и Миннигалеевъ.

Приступлено къ чтенію доклада Управы о желѣзной дорогѣ.

Предсѣдатель Управы П. П. Дмитріевъ, предпославъ замѣтку, что первый пунктъ этого доклада, содержавшій предположеніе дать гарантію земства въ 7 милліоновъ пудовъ груза, при тарифѣ въ 6 коп. съ пудо-версты, вчерашнимъ постановленіемъ Собранія измѣненъ въ смыслѣ принятія данной гарантіи въ 8 милліоновъ пудовъ груза, съ тарифомъ по 7 коп.,—доложилъ Собранію 2-й пунктъ доклада касательно предложенія Обществу, которое воспользуется гарантіею земства, взимать за полный пробѣгъ 8 милліоновъ груза по 7 коп. съ пуда, до праваго берега Волги, считая и перевозъ черезъ нее.

Представитель Общества Мелекесскаго подъѣзднаго пути А. Н. Александровъ заявилъ, что принять такое предложеніе онъ не можетъ, такъ какъ оно явится для Общества непосильнымъ бременемъ. Замѣтивъ далѣе, что установляемый тарифъ въ 7 коп. и безъ того очень низкій, онъ высказалъ, что содержаніе переправы черезъ Волгу самому Обществу будетъ стоить дорого, что такія переправы въ Саратовѣ и Казани обходятся до 60 тысячъ рублей и что при такомъ положеніи Общество окажется не въ состояніи покрывать затраты по содержанію дороги.

Гласный Н. Н. Головнинъ полагалъ нужнымъ согласиться съ предложеніемъ Управы о включеніи въ счетъ 7 коп. тарифа и стоимости переправы грузовъ черезъ Волгу, находя, что, въ виду увеличенія земствомъ своей гарантіи съ 420 до 560 тысячъ рублей, Обществу является тоже справедливымъ сдѣлать земству такого рода уступку.

А. Н. Александровъ, подтверждая вышесдѣланное имъ заявленіе, высказалъ, что они берутъ перевозку нашихъ грузовъ по 7 коп. тарифу до ст. Часовня, но дарового перевоза принять не могутъ.

П. П. Дмитріевъ: мы принимаемъ гарантію до ст. Часовня на 8 милліоновъ пудовъ. Положимъ, что изъ этого груза можетъ итти черезъ переправу только половина, въ такомъ случаѣ расходы Общества по перевозкѣ этой части, въ случаѣ поступленія на дорогу большаго числа грузовъ, чѣмъ гарантируетъ земство, могутъ возмѣститься платой за переправу такихъ грузовъ.

А. Н. Александровъ: при такомъ условіи одному отправителю приходится везти грузъ по одному тарифу, а другому—по другому. Правительство этого допустить не можетъ. Общество, которое владѣетъ тарифами, будетъ устанавливать ихъ два раза въ годъ—на зиму и лѣто. Онъ полагаетъ, что $^3/_4$ груза съ дороги пойдетъ сквозь съ переправою и, такимъ образомъ, даровая переправа, исчисляемая приблизительно, въ 80 тысячъ рублей, для Общества явится непосильнымъ бременемъ. Подобную уступку Общество могло бы допустить лишь въ томъ случаѣ, если бы земство согласилось на повышеніе пассажирскаго тарифа и тарифа на багажъ.

П. П. Дмитріевъ: разъ мы гарантируемъ 8 милліоновъ пудовъ груза, то желательно, чтобы за счетъ этой гарантіи былъ принятъ и безплатный перевозъ груза черезъ Волгу. Намъ возражаютъ, что Обществу это очень убыточно, въ такомъ случаѣ нельзя ли установить такъ, чтобы перевозились безплатно только

грузы, идущіе изъ Бугульминскаго уѣзда, а за грузы другихъ уѣздовъ, сколько бы ихъ ни было, взималась Обществомъ плата, по своему усмотрѣнію.

Г. Александровъ: я бы могъ еще допустить освобожденіе отъ платы за перевозъ опредѣленное количество грузовъ, напримѣръ, въ 1 милліонъ пудовъ, принять же 8 милліоновъ никакъ нельзя.

Н. В. Ждановъ высказалъ, что, по его расчету, груза изъ нашего уѣзда пойдетъ черезъ Волгу не болѣе 2½ милліоновъ пудовъ, о безплатной перевозкѣ которыхъ черезъ Волгу и надлежало бы просить.

Н. Н. Головнинъ: я считаю предложеніе П. П. Дмитріева весьма важнымъ; при его осуществленіи Бугульма привлечетъ болѣе грузовъ, и они должны переправляться черезъ Волгу безплатно; опредѣлить же подлежащій платному перевозу грузъ изъ другихъ уѣздовъ будетъ нетрудно.

Г. Александровъ замѣтилъ, что Министерство Финансовъ не допуститъ такой разницы въ тарифѣ на грузы по одной и той же дорогѣ, да и взять на себя безплатную перевозку всѣхъ 8 милліоновъ Обществу непосильно.

Н. М. Микулинъ указалъ на неудобство освобожденія отъ платы за перевозъ только части грузовъ, такъ какъ тогда одинъ отправитель можетъ воспользоваться такою льготою, другой нѣтъ, отчего произойдутъ нареканія. По его мнѣнію, надо установить опредѣленно, чтобы—либо всѣ грузы перевозились безплатно, либо нѣтъ.

Г. Предсѣдатель Собранія замѣтилъ, что по заявленію свѣдущаго лица, какимъ является Н. В. Ждановъ, весь нашъ грузъ черезъ переправу Волги не пойдетъ и на нее поступитъ изъ него не болѣе 2½ милліоновъ пудовъ. Представитель же Общества г. Александровъ принимаетъ безплатную перевозку на 1 милліонъ. Тутъ разница уже небольшая.

П. П. Дмитріевъ, въ виду приведенныхъ г. Александровымъ доказательствъ о невозможности для Общества принять безплатную переправу нашихъ грузовъ черезъ Волгу, предложилъ назначить плату за такую переправу грузовъ по 1/10 к. съ пуда.

Г. Александровъ, на предложеніе П. П. Дмитріева, заявилъ, что они обсудятъ этотъ вопросъ въ Правленіи Общества, и что окажется возможнымъ сдѣлать для земства, сдѣлаютъ.

По заключеніи преній по данному вопросу, Собраніе приняло слѣдующую редакцію: предложить Обществу Мелекесскаго подъѣзднаго пути всѣ грузы, поступающіе на дорогу въ предѣлахъ Бугульминскаго уѣзда, перевозить черезъ Волгу безплатно, а если Правительство на это не согласится, то ходатайствовать о назначеніи платы за переправу по 1/10 коп. съ пуда.

Представитель Общества г. Александровъ на принятіе такого предложенія согласія не изъявилъ. Заслушанъ 3 пунктъ доклада Управы о томъ, чтобы всякій доходъ дороги Мелекессъ—Бугульма, на протяженіи 230 верстъ, пополнялъ могущій случиться недоборъ по гарантіи земства 2/3 чистаго дохода отъ мѣстнаго груза и 1/2 частью отъ транзита, и чтобы транзитные грузы и товары засчитывались земству въ 2/3 ихъ количества.

А. Н. Александровъ по этому пункту высказалъ, что содержащіяся въ немъ положенія для Общества прямо неисполнимы и что такія требованія являются выше всякихъ возможностей.

П. П. Дмитріевъ замѣтилъ, что въ заявленіи Предсѣдателя Общества г. Нератова, однако, содержится предложеніе о предоставленіи земству 1/3 части чистаго дохода.

Н. Н. Головнинъ:—я нахожу, что земство дѣлаетъ Обществу большую услугу; мы гарантируемъ 8 милліоновъ пудовъ груза, по 7 коп. тарифу, чѣмъ обезпечиваемъ весь расходъ по этой дорогѣ. Такимъ образомъ, земство даетъ очень много, а между тѣмъ Общество не хочетъ поступиться ему своими выгодами. Онъ полагаетъ, что предложеніе Управы надлежитъ принять.

Г. Александровъ: это предложеніе является чисто платоническаго характера

и, въ интересахъ истины, а также для того, чтобы сдѣлать дѣло безъ недоразумѣній, онъ долженъ сказать, что чистаго дохода никогда не будетъ и потому онъ полагалъ бы не ставить невыполнимыхъ условій. Я буду согласенъ на это предложеніе тогда, когда будутъ отчислены 6% на акціонерный капиталъ и 1/10% на погашеніе акціонернаго капитала и если будетъ послѣ такого отчисленія чистый доходъ, то Общество можетъ предоставить земству высшую норму этого дохода, именно въ 1/2 размѣрѣ, а не въ 2/3.

Послѣ этого Собраніе единогласно приняло 3-й пунктъ доклада Управы въ слѣдующей редакціи: „Всякій доходъ дороги Мелекессъ—Бугульма, на протяженіи 230 верстъ, долженъ пополнять могущій случиться недоборъ по гарантіи земства, за отчисленіемъ 6% по акціямъ и 1/10% на погашеніе акціонернаго капитала;— 1/2 чистаго дохода на все время гарантіи отъ мѣстнаго движенія и 1/2 отъ транзитнаго—засчитываются въ пользу земства. Транзитные грузы и товары засчитываются земству въ 1/2 ихъ количествѣ по гарантіи".

Прочитанъ 4 пунктъ доклада Управы касательно продленія срока гарантіи земства на 30 лѣтъ.

А. Н. Александровъ заявилъ, что для нихъ безразлично, дастъ ли земство на 10 или на 30 лѣтъ, и продленіе гарантіи является лишь въ интересахъ земства, въ виду возможности болѣе продолжительнаго пользованія имъ доходами отъ дороги;

По данному вопросу возникли серьезныя пренія, въ которыхъ принимали участіе гласные: Н. Н. Головнинъ, П. П. Дмитріевъ, Ф. Ф. Микулинъ, Н. А. Шулешкинъ, Л. М. Бѣловъ, въ качествѣ свѣдущаго лица Н. В. Ждановъ.

Этими лицами были высказаны слѣдующія мнѣнія: Н. Н. Головнинъ, Н. В. Ждановъ и Л. М. Бѣловъ проводили мысль о желательности для земства принять гарантію первоначально на 10 лѣтъ, съ оставленіемъ за собою права продлить эту гарантію по истеченіи 10-лѣтняго срока еще на 20 лѣтъ, въ томъ случаѣ, если это тогда будетъ признано выгоднымъ, при чемъ находили, что безусловное принятіе 30-лѣтней гарантіи представляетъ для земства большой рискъ въ томъ отношеніи, если наша дорога окажется малопроизводительной, либо по случаю несоединенія ея по какимъ-либо причинамъ съ Сибирскою линіею, либо черезъ проведеніе Московско-Казанскимъ Обществомъ дороги Казань-Киштымъ, которая даже и на случай продленія дороги отъ Бугульмы до Уфы все же можетъ отвлечь отъ нашей дороги значительную часть грузовъ и сдѣлать ее бездоходной.

П. П. Дмитріевъ, Ф. Ф. Микулинъ и Н. А. Шулешкинъ стояли за принятіе земствомъ безусловной гарантіи на 30 лѣтъ, выставляя въ пользу этого тѣ соображенія, что чѣмъ продолжительнѣе срокъ гарантіи, тѣмъ это будетъ выгоднѣе для земства въ томъ отношеніи, что оно станетъ пользоваться доходами отъ дороги въ теченіе большаго числа лѣтъ, въ которыя грузоспособность дороги можетъ сильно развиться.

Въ подтвержденіе вѣроятнаго увеличенія доходности дороги, послѣ первыхъ лѣтъ ея открытія, они указывали на примѣръ Сибирской дороги, которая въ первые годы приносила лишь одни убытки, а затѣмъ стала привлекать къ себѣ такую массу грузовъ, съ которыми теперь даже не въ состояніи справиться.

Г. Ѳ. Аманацкій обратилъ вниманіе Собранія на то обстоятельство, что предлагаемая г. Предсѣдателемъ Управы 30-лѣтняя гарантія будетъ выгодна земству лишь въ томъ случаѣ, если наша дорога соединится съ Уфою, если же этого соединенія почему-либо не состоится, то тогда лучше принять предложенную форму гарантіи Н. Н. Головнина.

По окончаніи преній по вопросу о гарантіи земства, Собраніе утвердило слѣдующую редакцію: „Бугульминское земство гарантируетъ дорогу въ теченіе 10 лѣтъ, оставляя за собою право продлить эту гарантію еще на двадцать лѣтъ".

А. Н. Александровъ заявилъ, что продленіе гарантіи черезъ 10 лѣтъ можетъ состояться только по взаимному соглашенію земства съ Обществомъ. Обсуждался 5 пунктъ доклада Управы—о производствѣ земствомъ расчета по гарантіи по десятилѣтіямъ.

Представитель Общества Мелекесскаго подъѣзднаго пути г. Александровъ высказалъ, что можно допустить такой расчетъ гарантіи лишь тогда, если земство согласится платить 8% на капиталъ, могущій составлять ежегодный недоборъ въ доходахъ; въ противномъ же случаѣ онъ ставитъ условіемъ платежъ суммы недобора за каждый истекшій годъ, въ теченіе перваго полугодія слѣдующаго за нимъ года. По истеченіи же 10 лѣтъ производится общій расчетъ недобора и перебора въ доходахъ, годъ за годъ, и если въ результатѣ окажется недоборъ, то мы должны получить его съ земства на погашеніе процентовъ по облигаціонному капиталу.

Н. Н. Головнинъ высказалъ, что при такихъ условіяхъ земству надлежитъ принять первоначальное предложеніе Общества Мелекесскаго подъѣзднаго пути о производствѣ расчета по недобору и перебору въ грузахъ, съ зачетомъ одного года за другой,—разъ черезъ пять лѣтъ.

Н. М. и Ф. Ф. Микулины высказались за то, чтобы земство производило расчетъ по своей гарантіи ежегодно, что не представляется для него обременительнымъ, но отлагая подобный расчетъ на нѣсколько лѣтъ, оно рискуетъ очутиться несостоятельнымъ къ уплатѣ единовременно могущей причитаться съ него крупной суммы недобора въ доходахъ дороги, исчисляемой по приблизительному расчету до 700 тысячъ рублей.

Послѣ этого Собраніе постановило: согласно заявленія Предсѣдателя Общества Мелекесскаго подъѣзднаго пути, производить расчетъ на гарантіи земства разъ черезъ пять лѣтъ съ зачетомъ недобора и перебора одного года за другой.

6 пунктъ доклада Управы по вопросу объ уменьшеніи гарантіи земства, если постройка дороги обойдется дешевле предположенныхъ на версту 37,000 рублей,—Собраніемъ снятъ съ очереди.

По 7 пункту доклада Управы о томъ, чтобы линія дороги проходила близъ г. Бугульмы и чтобы входъ ея въ предѣлы уѣзда былъ около села Черемшана, И. Ф. Петровъ и Н. Н. Головнинъ считаютъ необходимымъ поставить Обществу непремѣннымъ условіемъ, чтобы дорога прошла прямо на Бугульму и чтобы вокзалъ былъ на городской землѣ.

Послѣ непродолжительныхъ преній, Собраніе приняло по этому вопросу слѣдующую, предложенную инженеромъ г. Александровымъ, редакцію: „подходъ дороги къ Бугульмѣ долженъ быть по возможности ближе,—въ случаѣ, если разстояніе вокзала отъ собора будетъ свыше двухъ верстъ, то увеличеніе разстоянія должно быть оправдано техническими данными, которыя земство имѣетъ право потребовать отъ предпринимателей, для представленія на провѣрку въ Министерство Путей Сообщенія; при чемъ подходъ считается возможнымъ по стоимости версты въ 40,000 рублей.

Далѣе Собраніе постановило предложить Обществу Мелекесскаго подъѣзднаго пути условіе, чтобы входъ дороги въ предѣлы Бугульминскаго уѣзда состоялся около с. Черемшана въ десяти верстной варіаціи отъ этого села въ обѣ стороны.

По пункту 8 доклада Управы, объ отчужденіи земству четырьмя узкими полосами при станціяхъ Бугульма и двухъ другихъ станціяхъ, въ предѣлахъ уѣзда, земли до пяти десятинъ подъ сооруженіе амбаровъ, А. Н. Александровъ привелъ убѣдительныя доказательства невозможности для него выполненія всѣхъ содержащихся въ этомъ пунктѣ доклада Управы требованій и предложилъ земству пользоваться для нужныхъ ему цѣлей землей при станціяхъ, отчуждаемой для дороги на арендныхъ началахъ по Высочайше утвержденной для всѣхъ дорогъ таксѣ, въ 25 коп. за квадратную сажень.

Обсудивъ этотъ вопросъ и соглашаясь съ доводами г. Александрова, Собраніе постановило: утвердить 8 пунктъ доклада Управы въ такой редакціи, предложенной гласнымъ Ф. Ф. Микулинымъ: „земство выговариваетъ себѣ у Общества Мелекесскаго подъѣзднаго пути преимущественное право аренды земель, принадлежащихъ Обществу и находящихся въ полосѣ отчужденія дороги, съ проводомъ къ нимъ рельсоваго пути за счетъ Общества".

Пунктъ 9-й доклада Управы Собраніемъ снятъ съ очереди.

Пунктъ 10-й доклада,—касательно наблюденія земства за постройкою и распоряженія всѣмъ, что клонится къ улучшенію дороги и увеличенію ея грузовъ, вызвалъ нѣкоторыя пренія, въ которыхъ принимали участіе гласные: И. Ф. Петровъ, Н. Н. Головнинъ, Ф. Ф. Микулинъ и представитель Общества Мелекесскаго подъѣзднаго пути г. Александровъ. По заключеніи преній, Собраніе постановило: имѣть въ Правленіи Общества желѣзныхъ дорогъ представителя земства съ правомъ совѣщательнаго голоса для установленія во взаимныхъ интересахъ Общества и земства тарифовъ и контроля всѣхъ поступающихъ и отправляемыхъ по линіи Бугульма—Мелекессъ грузовъ.

Послѣ этого г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ гг. гласныхъ пожаловать въ вечернее засѣданіе въ 7 часовъ вечера.

Постановили: о вышеизложенномъ записать въ журналъ, копію съ котораго представить г. Самарскому Губернатору.

Журналъ чрезвычайнаго Бугульминскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія вечерняго засѣданія на 21 Марта 1900 года.

По прибытіи въ залъ Собранія 23 гласныхъ, г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе открытымъ.

Секретаремъ избранъ гласный Ѳедоръ Ѳедоровичъ Микулинъ.

Предсѣдателемъ Управы былъ доложенъ на обсужденіе Собранія § 11 доклада Управы.

При обсужденіи этого §, Н. М. Микулинъ высказалъ, что надо потребовать отъ Общества, чтобы оно приняло на себя обязанность не задерживать грузы на станціяхъ свыше четырнадцати дней.

А. Н. Александровъ заявилъ, что нельзя держать подвижного состава въ такомъ количествѣ, чтобы удовлетворить всѣмъ требованіямъ по перевозкѣ грузовъ безъ задержки, или даже съ задержкою, но не свыше 14 дней, ибо это было бы невыгодно для Общества: для перевозки грузовъ 8.000.000 въ теченіе 8 мѣсяцевъ безъ задержки, съ обожданіемъ на станціяхъ 14 дней, какъ это разрѣшается Уставами всѣхъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, достаточно имѣть на линіи Мелекессъ—Бугульма, и Общество къ этому обязывается, 200 вагоновъ, 7 паровозовъ по 36 тоннъ, 50 платформъ и 10 цистернъ.

Н. Н. Головнинъ находилъ необходимымъ обязать Общество, чтобы, въ случаѣ необходимости, количество подвижного состава, предложенное г. Александровымъ, было увеличено.

Затѣмъ пренія по этому вопросу г. Предсѣдателемъ Собранія были объявлены оконченными, и § 11 доклада Управы былъ принятъ большинствомъ голосовъ въ слѣдующей редакціи: „Общество должно имѣть готовый подвижной составъ для перевозки гарантированнаго груза въ 8.000.000 п. безъ задержки".

Затѣмъ, по обсужденіи предложенія Управы о ходатайствѣ займа, спеціально на покупку акцій, таковое Собраніемъ было отклонено.

При обсужденіи слѣдующаго § 12 доклада Управы, Ѳ. Ѳ. Микулинъ высказалъ, что по Уставу Общества Мелекесскаго подъѣзднаго пути никакое другое Общество не можетъ продолжать дорогу, безъ согласія названнаго Общества, и посему приглашать другое какое-либо Общество для постройки дороги Мелекессъ—Бугульма невозможно. Этотъ § доклада въ редакціи, предложенной Управою, былъ принятъ большинствомъ голосовъ.

Далѣе, при обсужденіи § 13 доклада, гласный г. Бѣловъ высказалъ, что проектъ договора, который будетъ заключенъ Управою съ Обществомъ, долженъ быть предварительно доложенъ Земскому Собранію для обсужденія.

На это П. П. Дмитріевъ возразилъ, что такъ какъ въ договоръ войдутъ всѣ тѣ условія, которыя обсуждались нынѣ по докладу Управы въ Собраніи, то новое обсужденіе этихъ условій Собраніемъ, въ видѣ уже договора, представляется излишнимъ. Большинствомъ голосовъ этотъ § доклада былъ принятъ Собраніемъ безъ измѣненія.

Н. Н. Головнинъ заявилъ, что онъ находитъ необходимымъ включить въ договоръ, по вопросу о срокѣ продолженія гарантіи, что она прекращается съ проведеніемъ къ линіи Мелекессъ—Бугульма вѣтокъ на Каму или на ст. Сергіевскъ такъ какъ въ этомъ случаѣ нельзя гарантировать 8 милліоновъ, ибо грузъ, ожидаемый въ этомъ количествѣ по дорогѣ Мелекессъ—Бугульма, можетъ направиться по указаннымъ вѣткамъ.

Уполномоченный Общества г. Александровъ по этому поводу высказалъ, что движеніе грузовъ по тому или иному направленію зависитъ отъ многихъ условій; напримѣръ: отъ требованій въ тотъ или другой портъ или мѣсто, отъ тарифа, отъ времени года и другихъ причинъ, такъ что предугадать, куда можетъ направиться грузъ съ проведеніемъ вѣтокъ къ линіи Мелекессъ—Бугульма, не представляется возможнымъ. По заявленію г. Александрова, при постройкѣ дороги Мелекессъ—Бугульма, онъ итти на Каму не предполагаетъ.

Н. Н. Головнинъ на это заявилъ, что, помимо Общества Мелекесскаго подъѣзднаго пути, другія Общества могутъ провести вѣтки отъ этой дороги на Сергіевскъ или Чистополь.

Уполномоченный Общества г. Александровъ высказалъ, что продолженіе линіи Кротовка—Сергіевскъ находится въ районѣ Общества, представителемъ коего онъ является, гарантированномъ Правительствомъ этому Обществу на 85 лѣтъ, и посему никто другой не можетъ строить въ этомъ районѣ желѣзныхъ дорогъ.

Г. Предсѣдателемъ объявленъ перерывъ на 10 минутъ. По возобновленіи засѣданія г. Предсѣдатель Собранія предложилъ г. Александрову дать свое заключеніе по вопросу о продолжительности срока гарантіи.

Г. Александровъ заявилъ, что срокъ грузовой гарантіи можетъ быть прекращенъ лишь въ томъ случаѣ, если Общество Мелекесскаго подъѣзднаго пути получитъ правительственную гарантію на весь затраченный имъ облигаціонный капиталъ, чего предположительно можетъ ожидать, въ случаѣ продолженія дороги до соединенія съ одной изъ станцій Сибирской желѣзной дороги или присоединенія рельсовой колеей съ какою-либо пристанью на Камѣ.

Послѣ заявленія г. Александрова, Собраніе единогласно постановило: дополнить § доклада Управы по вопросу о продолжительности срока гарантіи въ той формѣ, какъ это было предположено г. Александровымъ, съ той оговоркой, что постановленіе Собранія о срокѣ гарантіи, состоявшееся въ утреннемъ засѣданіи, остается въ силѣ.

Затѣмъ обсужденіе доклада Управы по вопросу о желѣзной дорогѣ было объявлено г. Предсѣдателемъ Собранія оконченнымъ.

Докладъ Бугульминской Уѣздной Земской Управы экстренному Бугульминскому Уѣздному Земскому Собранію 20 Марта 1900 года по вопросу о желѣзной дорогѣ.

Бугульминскій уѣздъ, лишенный водныхъ и желѣзнодорожныхъ путей сообщенія, въ теченіе болѣе тридцати лѣтъ безпрерывно ходатайствуетъ передъ Правительствомъ о проведеніи желѣзной дороги.

Въ продолженіе столь длиннаго ряда лѣтъ земство затратило на хлопоты по желѣзнодорожному вопросу значительныя средства, а въ 1895 году, съ разрѣшенія Министра Путей Сообщенія, произвело даже на свой счетъ техническія желѣзнодорожныя изысканія. Однако, всѣ старанія и надежды на близкое осуществленіе этой завѣтной цѣли до сихъ поръ не оправдались.

Наши ходатайства всегда и всѣми вѣдомствами признавались подлежащими удовлетворенію, но, за неимѣніемъ свободныхъ средствъ у Государственнаго Казначейства, были откладываемы до болѣе благопріятнаго времени. На послѣднее ходатайство уѣзднаго и губернскаго земствъ—о проведеніи желѣзнодорожной линіи Симбирскъ—Мелекессъ—Бугульма—Уфа послѣдовалъ отъ господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ черезъ Самарскаго Губернатора слѣдующій отвѣтъ: „По сообщенію г. Министра Финансовъ, въ число намѣченныхъ къ осуществленію въ 1898 году желѣзныхъ дорогъ, названный рельсовый путь не вошелъ и потому подробное обсужденіе вопроса о проведеніи линіи въ ближайшемъ будущемъ не предполагается. На представленное же губернскимъ предводителемъ дворянства всеподданнѣйшее ходатайство о скорѣйшемъ проведеніи желѣзной дороги къ Бугульмѣ, Его Императорскому Величеству угодно было повелѣть объявить Самарскому дворянству, что ходатайство его не можетъ быть удовлетворено нынѣ же, но будетъ принято въ соображеніе въ будущемъ, и наконецъ, въ бытность мою въ Декабрѣ 1899 года въ Петербургѣ, я, въ качествѣ уполномоченнаго земства, узналъ въ Министерствѣ Путей Сообщенія, что на нашемъ ходатайствѣ о проведеніи линіи Симбирскъ—Уфа г. Министромъ Финансовъ сдѣлана собственноручная надпись о невозможности постройки этой линіи на счетъ казны ни теперь, ни въ близкомъ будущемъ.

Эти отвѣты съ ясной очевидностью свидѣтельствуютъ, что на осуществленіе нашихъ долголѣтнихъ ходатайствъ о постройкѣ желѣзной дороги на счетъ казны нѣтъ надежды; а между тѣмъ, отсутствіе улучшенныхъ путей сообщенія ведетъ къ обѣднѣнію всего уѣзда и это побудило меня, какъ Предсѣдателя Управы, изыскивать мѣры по проведенію рельсоваго пути на частныя средства.

Чтобы выяснить возможность этого, я вошелъ въ сношенія въ Петербургѣ съ главнымъ представителемъ вновь образованнаго Общества Мелекесскаго подъѣзднаго пути, г-номъ Д. Нератовымъ, при чемъ выяснилъ, что производящаяся ими нынѣ постройка линіи Симбирскъ—Мелекессъ будетъ закончена въ Сентябрѣ; послѣ чего черезъ два-три мѣсяца можетъ быть исходатайствовано Высочайшее разрѣшеніе на образованіе новаго Общества для продленія линіи черезъ Бугульму на Уфу въ цѣляхъ соединенія съ Симбирскою дорогою. Успѣхъ этого предпріятія будетъ зависѣть отъ изысканія необходимыхъ средствъ. По словамъ г. Нератова, Общество ихъ не имѣетъ достаточно средствъ для осуществленія этого проекта и если Бугульминское земство можетъ притти ему на помощь, то дорога въ два-три года будетъ проведена до Бугульмы. Для дальнѣйшаго обсужденія этого вопроса я былъ приглашенъ телеграммой г. Нератова въ Симбирскъ.

Совѣщаніе состоялось 2-го Марта при участіи г. Нератова, Главнаго Инженера г. Александрова, уполномоченнаго Симбирской Городской Думой г. Брызгалова, уполномоченнаго Бугульминской Городской Думой Н. И. Маркова, гласныхъ отъ Бугульминскаго уѣзда: Ѳ. Ѳ. Микулина, Н. Н. Головнина и меня. Совѣщаніе это привело къ офиціальному заявленію г. Нератова слѣдующаго содержанія:

Въ Бугульминскую Земскую Управу. Предсѣдателя Правленія Общества Мелекесскаго подъѣзднаго пути. Заявленіе.

Имѣя въ виду развитіе строящейся линіи Симбирскъ—Мелекессъ и продолженіе ея по направленію къ городу Бугульмѣ по мѣстностямъ Самарской губерніи, Ставропольскаго, Самарскаго и Бугульминскаго уѣздовъ, безспорно нуждающихся въ рельсовомъ пути для соединенія ихъ съ общею сѣтью Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ,—позволяю себѣ предложить Управѣ войти въ обсужденіе нижеслѣдующаго моего предложенія. Для сооруженія означеннаго пути, разстояніемъ приблизительно въ двѣсти тридцать верстъ, полагая отъ Мелекесса, потребуется

новый строительный капиталъ, примѣрно восемь милліоновъ пятьсотъ тысячъ рублей, изъ которыхъ предполагается выхлопотать у Правительства одинъ милліонъ семьсотъ тысячъ рублей новыми акціями и шесть милліоновъ восемьсотъ тысячъ рублей новыми облигаціями. Реализація того и другого капитала, при нынѣшнихъ тяжелыхъ биржевыхъ условіяхъ, можетъ послѣдовать лишь при наличности извѣстной гарантіи въ доходности на облигаціонный капиталъ и реализаціи части акціонернаго капитала. Первое условіе вполнѣ осуществляется, если земство, въ особенности губернское, съ своей стороны, возьметъ на себя гарантировать количество грузовъ, обезпечивающее покрытіе процентовъ по новымъ облигаціямъ, т. е. въ размѣрѣ семи милліоновъ пудовъ грузовъ, считая тарифъ до берега р. Волги въ 6 коп.—при полномъ пробѣгѣ (этотъ тарифъ въ 2½ раза меньше тарифа, разрѣшеннаго уставомъ Общества для линіи Симбирскъ—Мелекессъ). Гарантію эту возможно предложить установить на десять лѣтъ съ момента открытія правильнаго движенія, съ тѣмъ, чтобы расчетъ по ней дѣлался каждыя пять лѣтъ, съ зачетомъ одного года за другой, въ случаяхъ перебора или недобора. За такую гарантію Общество могло бы предложить, съ своей стороны, уступить въ пользу земства въ теченіе тѣхъ же десяти лѣтъ ½ часть чистаго дохода, полученнаго отъ эксплоатаціи вновь построенныхъ двухсотъ тридцати верстъ, сверхъ шести процентовъ, а самая гарантія должна прекратиться, независимо отъ 10-лѣтняго срока, по полученіи гарантіи правительственной; эту послѣднюю, казалось бы, возможно ожидать въ первые годы эксплоатаціи линіи до Бугульмы. Независимо отъ сего, какъ было сказано выше, предприниматели обязательно должны имѣть хотя частичное обезпеченіе въ реализаціи на акціонерный капиталъ. Реализація эта могла бы быть выражена въ видѣ снабженія Мелекесскаго Общества суммою въ семьсотъ тысячъ рублей для пріобрѣтенія вновь выпускаемыхъ акцій. Такимъ образомъ, изъ новаго капитала въ милліонъ семьсотъ тысячъ рублей, остальной милліонъ Общество беретъ реализировать на себя. Участвующіе въ реализаціи акціонернаго капитала, само собою разумѣется, получаютъ соотвѣтствующую дивидендную прибыль, а также и льготу при подпискѣ на новыя акціи по выпускной ихъ цѣнѣ, установленной Правительствомъ, примѣрно 90% или 92% ихъ номинальной стоимости. Взносъ на эти новыя акціи производится въ двухлѣтній періодъ, при чемъ первые 50% при подпискѣ, а остальные—въ концѣ второго года. Желая поставить участниковъ въ реализаціи капитала въ курсъ веденія дѣла, полагалъ бы справедливымъ предложить представителямъ учредителей, дающихъ гарантію и участвующихъ въ капиталѣ, имѣть своихъ представителей какъ въ Правленіи Общества, такъ и въ учредительствѣ вновь преобразованнаго Общества. Особыя льготы Мелекесскаго подъѣздного пути, конечно, перейдутъ и на вновь образуемое Общество, какъ-то: право устройства хлѣбныхъ складовъ, на сооруженіе которыхъ въ смѣту подробно будутъ введены особыя ассигнованія, выдачи ссудъ подъ залогъ товаровъ, особыя льготы въ тарифахъ и т. п. Установленіе направленія линіи въ настоящее время, до производства точныхъ изысканій, представляется нѣсколько гадательнымъ, но можно ужъ теперь съ увѣренностью сказать, что, пройдя Самарскій уѣздъ, въ сѣверной его части, линія войдетъ въ Бугульминскій уѣздъ у села Черемшанская крѣпость и пойдетъ, примѣрно, въ двадцативерстной варіаціи, въ обѣ стороны, въ направленіи къ востоку между Кичуемъ и Бугульмой, предвидя дальнѣйшее соединеніе съ Белебеевскимъ уѣздомъ черезъ д. Апсалямово.

Предлагая вышеизложенныя условія на благоусмотрѣніе Управы, считаю долгомъ, съ своей стороны, присовокупить, что въ настоящее время это представляется единственнымъ путемъ для быстраго осуществленія дѣла, т. е. для начатія постройки уже съ весны будущаго 1901 года.

Вслѣдствіе чего покорнѣйше прошу Земскую Управу внести этотъ вопросъ на обсужденіе ближайшаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, не отлагая его до лѣтняго времени. 2 Марта 1900 года г. Симбирскъ, Предсѣдатель Правленія Д. Нератовъ.

Такъ какъ проектированная линія обслужитъ въ будущемъ нашъ уѣздъ на всемъ его протяженіи, съ запада на востокъ, то, по мнѣнію Управы, очевидно, что Бугульминскому земству необходимо принять въ этомъ предпріятіи болѣе активное участіе, которое должно выразиться:

1) въ ходатайствѣ о допущеніи Бугульминскаго земства быть въ числѣ учредителей Общества, которое проведетъ дорогу черезъ Бугульму;

2) въ ходатайствѣ о займѣ въ пятьсотъ тысячъ рублей спеціально на покупку акцій предполагаемой желѣзной дороги,

и 3) въ выдачѣ Обществу гарантіи въ семи милліонахъ пудовъ груза полнаго пробѣга ежегодно. Благопріятное разрѣшеніе этихъ ходатайствъ дастъ возможность нашему земству принять участіе въ дѣлахъ Общества, какъ учредителю и акціонеру. Важность этого, по нашему мнѣнію, для всѣхъ очевидна, тѣмъ болѣе, что желѣзная дорога пересѣчетъ уѣздъ на протяженіи почти 160 верстъ.

Заемъ въ 500 тысячъ, съ погашеніемъ его въ теченіе двадцати лѣтъ, изъ 6% годовыхъ, вызоветъ расходъ въ первый годъ 55 тысячъ, а затѣмъ ежегодной уплаты соотвѣтственно погашенію. Такое обложеніе, безъ сомнѣнія, тяжело ляжетъ на уѣздъ во время самой постройки дороги, но затѣмъ въ первый же годъ эксплоатаціи она должна уже принести доходъ въ виду предполагаемаго, какъ мы увидимъ ниже, громаднаго количества грузовъ и, такимъ образомъ, мало-помалу, доходность этого предпріятія уменьшитъ тяжесть обложенія земли.

Семи-милліонная гарантія грузовъ не должна насъ останавливать; доказательствомъ сему можетъ служить слѣдующій простой расчетъ: принимая наименьшее вліяніе дороги на тяготѣніе грузовъ по 35 верстъ на каждую ея сторону, при 230 верстномъ ея протяженіи,—районъ вліянія распространится минимумъ на 16.000 квадратныхъ верстъ или 1.674.400 десятинъ. Отбросивъ третью часть на необработанную землю и лѣса, остальное количество земли по трехпольному сѣвообороту и при 20 пудахъ продажнаго зерна съ каждой десятины дастъ 15.000.000 только хлѣбнаго груза. Очевидно, что, кромѣ зернового хлѣба, есть массы и другихъ грузовъ, какъ вывозныхъ, такъ и привозныхъ, и что вліяніе дороги, несомнѣнно, распространится на гораздо большее разстояніе. Что же касается до количества грузовъ, собственно въ Бугульминскомъ уѣздѣ, то Управою собраны точныя данныя въ пяти волостяхъ, путемъ опроса каждаго безъ исключенія домохозяина и, сверхъ того, разосланы вопросные листки всѣмъ землевладѣльцамъ нашего уѣзда о количествѣ хлѣба, проданнаго съ осени 1899 года. Пять волостей дали слѣдующее количество грузовъ: Ново-Письмянская—332.892 п., Микулинская—185.929 п., Спиридоновская—291.700 п., Нижне-Чершилинская—132.231 п. и Верхне-Кармальская—579.723 п., въ среднемъ—304.495 п. груза, а такъ какъ весь уѣздъ будетъ тяготѣть къ этой линіи, то всѣ 38 волостей дадутъ по среднему выводу 11.570.810 пуд. груза. Сверхъ того, изъ 300 землевладѣльцевъ, которымъ разосланы были вопросные листки, 165 показали 3.797.237 пуд. свободнаго груза.

Тѣ же самыя цифровыя данныя подтверждаются обычной статистикой Управы за много лѣтъ. Такъ, въ 1893 г. было свободнаго груза—11.252.597 пуд., въ 1894 г.—11.642.929 пуд., въ 1895 г.—9.404.667 пуд., въ 1896 г.—5.532.646 пуд., въ 1897 г.—262.786 пуд., въ 1898 году ничего и 1899 г.—11.657.282 пуд. Если изъ этихъ семи лѣтъ исключить два—одинъ самый урожайный и одинъ самый голодный, то въ среднемъ съ 1893 года по настоящее время будетъ свободнаго къ вывозу груза 7.600.000 пуд. Кромѣ того, можно съ вѣроятностью сказать, что къ Бугульмѣ, особенно въ зимнее время, будетъ тяготѣніе грузовъ изъ уѣздовъ: Белебеевскаго, Мензелинскаго и Сарапульскаго. Все это даетъ намъ увѣренность, что, принимая обязательство по гарантіи семи милліоновъ пудовъ груза, наше земство ничѣмъ не рискуетъ, а между тѣмъ, при условіи полученія 1/3 части прибыли съ провоза грузовъ сверхъ семи милліоновъ пудовъ, земство можетъ получать ежегодный доходъ, кромѣ дивиденда, на свои акціи.

Въ своемъ заявленіи г. Нератовъ выразилъ желаніе получить гарантію отъ

губернскаго земства, намъ же кажется возможнымъ взять эту гарантію исключительно на Бугульминскій уѣздъ, такъ какъ интересы губернскаго земства мало соприкасаются въ этомъ дѣлѣ съ интересами Бугульминскаго земства и, не будучи увѣренными въ согласіи губернскаго земства принять гарантію на себя, мы рискуемъ, если не всѣмъ дѣломъ, то затяжкой его.

Итакъ, Управа предлагаетъ принять условія, изложенныя въ заявленіи г. Нератова, со слѣдующими добавленіями: 1) принять гарантію въ семимилліонномъ грузѣ полнаго пробѣга отъ Мелекесса, на протяженіи до Бугульмы и далѣе всего на разстояніи 230 верстъ.

2) Предложить Обществу, которое воспользуется этой гарантіей, взимать за полный пробѣгъ семи милліоновъ пудовъ груза по 7 коп. съ пуда, до праваго берега Волги, считая и перевозъ черезъ нее.

3) Всякій доходъ дороги долженъ пополнять могущій случиться недоборъ по гарантіи, ½ чистаго дохода на все время гарантіи отъ мѣстнаго движенія и ½ отъ транзита—поступить Бугульминскому земству. Транзитные грузы и товары засчитываются земству въ ½ ихъ количества.

4) Срокъ гарантіи продолжить на тридцать лѣтъ, при чемъ какъ правительственная гарантія не должна вліять на уменьшеніе срока, такъ и соединеніе дороги съ Сибирской.

5) Расчетъ по гарантіи производить по десятилѣтіямъ.

6) Если постройка обойдется дешевле 37.000 руб. на версту, то отвѣтственность по гарантіи должна быть соотвѣтственно уменьшена.

7) Линія должна обязательно проходить у г. Бугульмы и только при серьезныхъ техническихъ затрудненіяхъ можно согласиться на обходъ, но въ этомъ случаѣ къ городу должна быть проведена и одновременно съ линіею открыта вѣтка; въ уѣздъ линія входитъ черезъ Черемшанъ и направляется на Бугульму въ 10-верстной варіаціи по кратчайшему направленію.

8) На станціи Бугульма и еще двухъ станціяхъ, по соглашенію съ Управою, Общество обязано отчуждать четырьмя узкими полосами до пяти десятинъ земли по обѣ стороны станціи и линіи для отдачи частнымъ лицамъ подъ постройку амбаровъ, къ которымъ провести безвозмездно рельсы. Половина этой земли уступается безвозмездно въ распоряженіе земства. Общество Мелекесскаго подъѣзднаго пути уступаетъ Бугульминскому земству безвозмездно полосу пристанской земли на Волгѣ, шириною 30 саж. и длиною 60 саж., и проводитъ за свой счетъ вѣтку на эту полосу. Въ будущемъ на тѣхъ же основаніяхъ уступится при Апсалямовѣ двѣ десятины земли.

9) Если дорога сразу не можетъ быть доведена до Апсалямова, то Общество обязано, во всякомъ случаѣ, довести линію до города или до тракта, по направленію отъ Стараго Сумарокова на Бугульму и большой дороги на Бугурусланъ. Преимущественное право гарантировать дорогу до Апсалямова остается за Бугульминскимъ земствомъ.

10) Бугульминское земство наблюдаетъ какъ за постройкою, такъ и распоряжается всѣмъ, что клонится къ улучшенію дороги и увеличенію грузовъ за счетъ Общества.

11) При залежи грузовъ свыше десяти дней Бугульминское земство снимаетъ отвѣтственность по гарантіи по количеству этихъ грузовъ.

12) Когда постановленіе настоящаго Собранія войдетъ въ законную силу, то предложить воспользоваться гарантіею прежде всего Обществу Мелекесскаго подъѣзднаго пути, а въ случаѣ, если Общество не воспользуется ею въ теченіе полугода, то Бугульминское земство оставляетъ за собою право искать другихъ предпринимателей и ходатайствовать объ учрежденіи новаго Общества по проведенію дороги отъ Бугульмы до Волги.

Въ заключеніе Управа предлагаетъ, въ случаѣ утвержденія постановленія настоящаго Собранія, дать ей уполномочіе на дальнѣйшіе переговоры, основанные на докладѣ и на заключеніи нотаріальнаго договора съ Обществомъ.

Докладная записка землевладѣльца потомственнаго дворянина М. М. Глумилина по вопросу объ увеличеніи сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Вопросъ о поднятіи сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности въ Бугульминскомъ уѣздѣ тѣсно связанъ съ цѣнами на хлѣбъ, скотъ и всѣ сельскохозяйственные продукты, при сбытѣ которыхъ главную роль въ нашемъ захолустьи играютъ кулаки и мелкіе скупщики, которые, зная, когда крестьянинъ наиболѣе нуждается въ деньгахъ, предлагаютъ ему самыя низкія цѣны за продукты, на которыя онъ поневолѣ и соглашается. Мелкій кредитъ, по моему, не уничтожаетъ этого зла, а только его отсрочиваетъ, такъ какъ на уплату ссуды, для продажи продуктовъ крестьянинъ обращается къ тому же кулаку. Одно, что съ корнемъ можетъ вырвать это зло, это проведеніе чрезъ уѣздъ линіи желѣзной дороги, которая увеличитъ число покупателей и тѣмъ повыситъ цѣны на хлѣбъ и всѣ продукты сельскаго хозяйства.

Если сбытъ будетъ обезпеченъ, то крестьянинъ, получая выгоду за свой трудъ, будетъ старательнѣе обрабатывать и унаваживать свою землю, заведетъ плуга, машины безъ всякихъ агрономическихъ указаній, урожаи возвысятся и несчастныя голодовки прекратятся.

Записка А. А. Алферова по вопросу, возбужденному А. Ф. Елачичомъ, о надѣленіи, при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, землей безземельныхъ мѣщанъ.

Возбужденный въ прошедшемъ засѣданіи Уѣзднаго Комитета А. Ф. Елачичомъ вопросъ имѣетъ, несомнѣнно, огромную экономическую важность; но, прежде чѣмъ разсматривать этотъ вопросъ по существу, считаю необходимымъ привести нѣкоторую историческую справку о томъ, какъ исконные хлѣбопашцы нашего и другихъ уѣздовъ Самарской губерніи очутились въ положеніи безусловнаго пролетаріата.

Тѣ безземельные мѣщане, о которыхъ велъ рѣчь г. Елачичъ, всѣ принадлежали къ крѣпостнымъ, а послѣ 19 Февраля 1861 года—къ временно-обязаннымъ крестьянамъ и, какъ таковые, были надѣлены землей, для Бугульминскаго и большинства другихъ уѣздовъ губерніи, въ размѣрѣ 5 десятинъ на душу по X народной переписи (ревизіи). Они и оставались жить на своихъ надѣлахъ, исполняя въ пользу бывшихъ помѣщиковъ работы, опредѣленныя уставными грамотами, или перейдя на оброкъ. Затѣмъ, послѣдніе, т. е. оброчные, могли выкупить свои надѣлы въ полную собственность, съ содѣйствіемъ Правительства. Это и совершилось во многихъ имѣніяхъ. Но издѣльные крестьяне, согласно того же Положенія 19 Февраля, къ выкупу надѣловъ ни отдѣльно, ни цѣлыми обществами приступать не могли безъ перехода на оброкъ. Переходъ же съ издѣльной повинности на оброкъ зависѣлъ отъ взаимнаго соглашенія владѣльца съ крестьянами, которое, въ большинствѣ случаевъ, не состоялось.

По прошествіи девятилѣтняго срока со дня объявленія Положенія, было предоставлено временно-обязаннымъ крестьянамъ, какъ издѣльнымъ, такъ и оброчнымъ, еще не выкупившимъ своихъ надѣловъ, переходить въ другія свободныя сословія; а такимъ возможнымъ сословіемъ представлялось почти исключительно мѣщанство и, вотъ, начался этотъ переходъ, но не цѣлыми обществами (что не дозволялось), а отдѣльными группами или отдѣльными домохозяевами, съ причитающимися на каждую семью ревизскими душами. Такъ какъ подобный переходъ въ первое время сопровождался значительными расходами за приговоры, въ видѣ выходного своему и входного мѣщанскому обществамъ, то первоначальныя перечисленія были совершены только семьями богатыми, потомъ просто состоятельными и, наконецъ, остальными. Сообразно этимъ перечисленіямъ, душевые на-

дѣлы постепенно переходили въ распоряженіе владѣльцевъ; но всѣ, перешедшіе въ мѣщанство, оставались жить на прежнихъ своихъ усадьбахъ и надѣльныхъ земляхъ, уплачивая владѣльцамъ уже аренду, по обоюдному и добровольному соглашенію. Такъ какъ владѣльцы нуждались въ рабочихъ рукахъ, а вновь испеченные безземельные мѣщане—въ земляхъ, то такое положеніе вещей стало какъ бы нормальнымъ, къ обоюдной выгодѣ сторонъ. Затѣмъ, по прошествіи почти трехъ десятилѣтій, положеніе это стало круто измѣняться. Частью болѣе интенсивное хозяйство въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, а, главнымъ образомъ, переходъ этихъ имѣній во вторыя, третьи и т. д. руки, вызвалъ переселеніе изъ другихъ губерній, выжившее съ своихъ мѣстъ аборигеновъ земли, и эти послѣдніе, какъ я уже сказалъ, очутились въ положеніи безусловнаго пролетаріата, не имѣющаго возможности образовать даже четвертое сословіе (рабочій пролетаріатъ), за отсутствіемъ въ предѣлахъ уѣзда или вблизи какихъ либо торгово-промышленныхъ, фабричныхъ заведеній. Да если бы и были подобныя заведенія, то мѣстное населеніе, пріобыкшее съ давнишнихъ временъ къ своему полевому труду и своему домашнему образу жизни, своему очагу, едва ли бы примирилось, по крайней мѣрѣ въ близкомъ будущемъ, съ фабричной жизнью, съ ея развращающими душу и тѣло элементами и обстановкой.

Несомнѣнна вѣковая аксіома, что русскій крестьянинъ приверженъ не только къ землѣ, питающей его, но и къ мѣсту, гдѣ онъ родился и выросъ, что земля составляетъ плоть отъ плоти его, кость отъ костей его и если теперь совершается массовое переселеніе, вслѣдствіе малоземелья, изъ центровъ Россіи къ окраинамъ, то надобно видѣть тяжкое положеніе переселенцевъ и слышать ихъ горестныя рѣчи, чтобы судить о причинахъ, которыя заставляютъ ихъ покидать свои родныя поля. Да и потомъ, какая масса ѣдетъ ихъ, разоренныхъ, обратно на свои то же уже разоренныя пепелища! Причинъ такого печальнаго явленія, конечно, много и онѣ очень разнообразны, но самая существенная, — это непривычка къ культурѣ злаковъ на новомъ мѣстѣ, при неимѣніи достаточныхъ средствъ перетерпѣть первые года перемѣну климата и почвы, такъ сказать, приспособиться къ нимъ, и еще... тоска по родинѣ.

Бугульминское коренное мѣщанское общество едва ли разбогатѣло отъ принятія въ свою среду новыхъ членовъ изъ бывшихъ временно-обязанныхъ крестьянъ, съ полученіемъ съ нихъ входныхъ за приговоры,—этого, по крайней мѣрѣ, не видно; а что новые члены разорились или близки къ тому — это уже очевидно для каждаго, не желающаго закрывать глаза на дѣйствительность и свободнаго отъ всякой предвзятой мысли.

Подвергать этихъ безземельныхъ земледѣльцевъ всѣмъ случайностямъ переселенія на окраины, когда можетъ предстоять какая-либо возможность устроить ихъ хозяйственное положеніе въ районѣ ихъ родины,—было бы нецѣлесообразно и съ экономической, и съ нравственной точки зрѣнія.

Поэтому-то я, принципіально, присоединяюсь вполнѣ къ предложенію г. Елачича, детальная разработка котораго, если таковое примется Комитетомъ будетъ зависѣть отъ послѣдняго. Не могу здѣсь не выразить сожалѣнія, что многоуважаемый Александръ Францевичъ не можетъ присутствовать въ настоящемъ засѣданіи за отъѣздомъ въ Петербургъ и, такимъ образомъ, мы лишены возможности теперь же выслушать развитіе его основной мысли.

Докладная записка потомственнаго дворянина, землевладѣльца Михаила Михайловича Глумилина. Объ урегулированіи отношеній сельскохозяйственныхъ рабочихъ къ нанимателямъ и объ отношеніи суда къ защитѣ сельскохозяйственныхъ интересовъ.

Я нахожу, что, упростивъ дѣла найма, намъ не потребуется обращаться къ судебной защитѣ. Для чего я предложилъ бы, чтобы каждый, нанимающійся въ

работники, былъ снабженъ отъ Волостного Правленія именнымъ ярлыкомъ, который, при наймѣ, онъ и обязанъ представить нанимателю, по заключеніи договора съ которымъ и обязанъ оставить ярлыкъ у нанимателя до конца срока найма. Непредъявленіе ярлыка будетъ доказательствомъ, что означенный рабочій не свободенъ и новый наниматель не имѣетъ права заключать съ нимъ договора, подъ опасеніемъ уплаты штрафа отъ 100 до 300 руб. первому нанимателю.

Такимъ образомъ, рабочій, ушедшій ранѣе конца срока договора, не найдя желающихъ нанять его безъ именного ярлыка, долженъ будетъ возвратиться къ первому нанимателю, чтобъ окончить срокъ договора.

Мѣра эта должна быть законодательнымъ порядкомъ распространена повсемѣстно и пропечатана въ договорномъ листѣ. Тогда, по моему, сократится судопроизводство земскихъ начальниковъ, сократятся обязанности и полиціи по высылкѣ къ нанимателю рабочаго, не выполнившаго своего договора, и дорогое время при уборкѣ хлѣба не будетъ пропущено.

Докладъ № 40 Бугульминской Уѣздной Земской Управы XXXVIII очередному Бугульминскому Уѣздному Земскому Собранію.

По вопросу о желательныхъ формахъ учрежденій мелкаго кредита для сельскаго населенія и объ участіи въ дѣлѣ такого рода учрежденій губернскаго и уѣзднаго земствъ.

Губернская Управа, высылая собранныя ею данныя о состояніи дѣйствовавшихъ въ прошломъ году въ Бугульминскомъ уѣздѣ учрежденій мелкаго кредита, сопровождаетъ эти матеріалы такими выводами:

Что положеніе существующихъ при 37-ми Волостныхъ Правленіяхъ нашего уѣзда ссудо-сберегательныхъ кассъ, за послѣднія 19 лѣтъ своего существованія, значительно ухудшилось.

Такъ: оборотныя ихъ средства, которыя въ 1882 году равнялись 78.292 руб., теперь сократились до 49.781 руб., и что, соотвѣтственно сокращенію оборотныхъ средствъ, сократились и операціи этихъ кассъ. Касаясь Сельскаго банка въ селѣ Добринѣ, Губернская Управа замѣчаетъ, что онъ находится не въ лучшемъ положеніи, чѣмъ сберегательныя кассы, и даже совсѣмъ закрытъ. Видя такое неутѣшительное состояніе обѣихъ существующихъ въ уѣздѣ формъ сельскихъ кредитныхъ учрежденій, Губернская Управа заключаетъ, что они, по своей постановкѣ и организаціи, видимо, не удовлетворяютъ своему назначенію и требуютъ полной реорганизаціи.

Затѣмъ, останавливаясь на дѣйствующемъ нынѣ Нижне-Чершилинскомъ ссудо-сберегательномъ товариществѣ, Губернская Управа обращаетъ вниманіе на то, что оно, начавъ свои операціи въ 1889 году, съ капиталомъ въ 602 руб., теперь увеличило свои оборотныя средства слишкомъ въ 20 разъ (на 1 Января 1902 года оно имѣло капитала 13.398 руб.); и что, какъ признакъ своей устойчивости и довѣрія къ себѣ населенія, имѣетъ на 3.631 руб. вкладовъ и ведетъ свои операціи на собственныя средства, не прибѣгая къ займамъ.

Положительные результаты, какіе даетъ Нижне-Чершилинское ссудо-сберегательное товарищество, заставляютъ Губернскую Управу смотрѣть на него, какъ на единственное учрежденіе мелкаго кредита въ нашемъ уѣздѣ, проявившее свою жизненность.

Отмѣченные факты приводятъ Губернскую Управу къ тому выводу, что, въ цѣляхъ правильной постановки мелкаго кредита, пока самою лучшею формою его организаціи является кредитное учрежденіе, построенное на кооперативныхъ началахъ и на принципѣ всесословности, каково ссудо-сберегательное товарищество; такъ какъ и вспомогательныя кассы и Сельскій Банкъ построены не на добровольномъ согласіи участниковъ и въ нихъ могутъ участвовать только лица крестьянскаго сословія. Какъ послѣдствіе такой организаціи этихъ учре-

жденій, по мнѣнію Губернской Управы, и является ихъ безжизненность и упадокъ,— объясняемые въ значительной степени отсутствіемъ въ средѣ ихъ участниковъ изъ образованныхъ людей, свѣдущихъ въ счетной части и могущихъ дать правильное направленіе въ постановкѣ кредитныхъ учрежденій.

Исходя изъ указанныхъ соображеній, Губернская Управа обращается съ просьбой, при докладѣ Собранію вопроса о мелкомъ кредитѣ, поставить на обсужденіе слѣдующіе вопросы: 1) признаетъ ли нужнымъ Собраніе оставить учрежденіе мелкаго кредита въ формѣ сберегательныхъ кассъ и сельскихъ банковъ на прежнихъ основаніяхъ, сохранивъ ихъ замкнутость и принудительность въ нихъ участія всѣхъ членовъ сельскихъ обществъ, въ которыхъ они вводятся.

2) Если вопросъ будетъ рѣшенъ отрицательно, то признается ли учрежденіе мелкаго кредита, въ формѣ ссудо-сберегательнаго товарищества, единственной лучшей формой для осуществленія мелкаго кредита для сельскаго населенія, или сообразно мѣстнымъ условіямъ какая-либо другая.

и 3) Какое участіе должны принять въ дѣлѣ организаціи мелкаго кредита для сельскаго населенія губернское и уѣздное земства.

Внося на обсужденіе Собранія объясненные вопросы, Управа считаетъ обязанностью доложить, что всѣ они уже подвергались обсужденію на Уѣздномъ Экономическомъ Совѣтѣ 14 Марта сего года и, какъ можно усмотрѣть изъ прилагаемаго здѣсь журнала названнаго Совѣта, по нимъ были приняты слѣдующія положенія.

Признать, по мѣстнымъ условіямъ, за лучшую форму мелкаго кредита, во-первыхъ, учрежденіе въ уѣздѣ, по Образцовому Уставу, сельскихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, съ членскими паевыми вкладами и съ распространеніемъ правъ пользованія изъ нихъ кредитомъ только на однихъ своихъ членовъ, число которыхъ не должно быть ограничаемо. Для расширенія и развитія дѣятельности товариществъ сдѣлать доступнымъ участіе въ нихъ, на правахъ члена, каждаго желающаго, разъ онъ отвѣчаетъ требованіямъ Устава и вноситъ установленный паевой взносъ; во-вторыхъ—организовать, по тому же Уставу, хотя по одному на волость, сельскіе банки, съ передачей въ нихъ средствъ изъ нынѣ существующихъ волостныхъ сберегательныхъ кассъ, съ тѣмъ, чтобы операціи этихъ учрежденій распространялись на все крестьянское населеніе волости; въ-третьихъ—считать основными средствами ссудо-сберегательныхъ товариществъ членскіе паевые взносы, а сельскихъ банковъ—капиталы существующихъ волостныхъ кассъ; въ-четвертыхъ—снабженіе этихъ учрежденій оборотными средствами должно исходить отъ Государственнаго Банка и губернскаго земства.

Въ вопросѣ объ участіи губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ дѣлѣ организаціи мелкаго кредита для сельскаго населенія Экономическій Совѣтъ находилъ желательнымъ—признать за уѣзднымъ земствомъ не только роль посредника между учрежденіями мелкаго кредита и Государственнымъ Банкомъ или губернскимъ земствомъ, но и руководителя дѣлами кредитныхъ учрежденій.

Знакомя, такимъ образомъ, съ основными положеніями уѣзднаго экономическаго Совѣта и находя ихъ достаточно исчерпывающими поставленные выше вопросы объ учрежденіяхъ мелкаго кредита, Управа полагала бы возможнымъ признать эти положенія правильными и сообщить ихъ Губернской Управѣ, на ея запросъ, лишь съ тѣмъ добавленіемъ, чтобы за уѣзднымъ земствомъ было признано еще право наблюденія за ходомъ дѣлъ кредитныхъ учрежденій, безъ принятія на себя денежной отвѣтственности.

Выписка изъ журнала Бугульминскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія XXXVIII очередной сессіи, на 27 Сентября 1902 г., № 3.

Читанъ докладъ Управы № 40, по вопросу о желательныхъ формахъ учрежденій мелкаго кредита для сельскаго населенія и объ участіи въ дѣлѣ такого рода учрежденій губернскаго и уѣзднаго земствъ, при чемъ Управой, между про-

чимъ, выражено, что она находитъ цѣлесообразнымъ, чтобы за уѣзднымъ земствомъ было признано право наблюденія за ходомъ дѣлъ кредитныхъ учрежденій безъ принятія на себя денежной отвѣтственности.

Гласный Н. Н. Головнинъ, въ дополненіе къ докладу, выяснивъ настоящее положеніе вспомогательныхъ кассъ, выразилъ, что Управа должна выхлопотать необходимыя денежныя средства для операцій мелкаго кредита, руководить, наблюдать и контролировать учрежденія мелкаго кредита въ уѣздѣ; при чемъ, несомнѣнно, должна быть принята ею отвѣтственность за взятыя ссуды, при чемъ добавилъ, что опасаться принятія на себя такой отвѣтственности нечего, тѣмъ болѣе, что дѣло развитія кредитныхъ учрежденій пойдетъ постепенно, и наблюденіе за ними не представитъ затрудненій.

И. Ф. Петровъ высказалъ, что Земская Управа должна въ такомъ случаѣ воздержаться отъ руководства и быть контролеромъ.

Предсѣдатель Управы П. П. Дмитріевъ высказалъ, что мы желали бы руководить, но вмѣстѣ съ тѣмъ не вмѣшиваться во внутреннюю жизнь кассъ.

Г. Предсѣдателемъ Собранія постановлено было два вопроса: одинъ о принятіи доклада Земской Управы съ утвержденіемъ того мнѣнія, чтобы за уѣзднымъ земствомъ было признано право наблюденія за ходомъ дѣлъ кредитныхъ учрежденій безъ принятія на себя денежной отвѣтственности, и другой—о принятіи того же доклада съ правомъ наблюденія Земской Управой, при принятіи и денежной отвѣтственности.

Первый вопросъ большинствомъ голосовъ отклоненъ, а второй принятъ.

Докладъ № 50 Бугульминской Уѣздной Земской Управы XXXVIII очередному Бугульминскому Уѣздному Земскому Собранію объ учрежденіи въ г. Бугульмѣ земскаго ломбарда.

По вносившемуся въ прошломъ году Управой докладу—объ учрежденіи для нуждъ населенія земскаго ломбарда,—очередное Собраніе, высказавъ большое сочувствіе къ такого рода кредитнымъ учрежденіямъ, поручило Управѣ представить настоящему Собранію свои соображенія и расчеты, по которымъ бы можно было приступить къ окончательному рѣшенію вопроса.

Исполняя это порученіе, Управа считаетъ обязанностью представить на разсмотрѣніе и утвержденіе Собранія: 1) составленный ею проектъ устава земскаго ломбарда въ г. Бугульмѣ и 2) планъ и смѣту на постройку при Управѣ зданія каменной кладовой, для храненія разныхъ предметовъ и вещей, имѣющихъ представляться въ закладъ подъ выдаваемыя изъ ломбарда ссуды.

Въ отношеніи представляемаго проекта устава ломбарда нужно пояснить, что онъ представляетъ собою копію съ уставовъ дѣйствующихъ городскихъ ломбардовъ.

Что же касается зданія для кладовой ломбарда, то вмѣстимость его разсчитана болѣе чѣмъ на два раза противъ такой же кладовой, существующей при городскомъ ломбардѣ,—такъ какъ послѣдняя, несмотря на то, что названный ломбардъ оперируетъ только въ предѣлахъ 3-хъ тысячнаго кредита, все же оказывается недостаточной для храненія всѣхъ закладныхъ предметовъ.

Пропорціонально величинѣ зданія, понятно, приходится дѣлать на него и большую затрату. И тогда какъ стоимость кладовой при городскомъ ломбардѣ опредѣляется въ 500 рублей, Управѣ приходится просить на земскую кладовую ассигновки въ 4.767 руб. 46 коп.

Помимо указаннаго примѣра недостаточности кладовой городского ломбарда, Управа, при составленіи проекта на постройку болѣе обширнаго зданія, руководилась и тѣмъ предположеніемъ, что кредитныя операціи земскаго ломбарда, если не сразу, то современемъ превзойдутъ настоящіе обороты городского ломбарда въ нѣсколько разъ, а такая вѣроятность заставляетъ предусматривать и соотвѣт-

ственное увеличеніе количества закладываемыхъ предметовъ, для храненія которыхъ безопасное и удобное помѣщеніе является предметомъ первой необходимости.

Такъ какъ всѣ подробности, касающіяся цѣлей учрежденія ломбарда, порядка производства въ немъ кредитныхъ операцій и самаго управленія ломбардомъ, содержатся въ представляемомъ здѣсь проектѣ устава, то Управа ограничивается здѣсь лишь характеристикой тѣхъ положеній, которыя должны считаться основными въ дѣлѣ учрежденія земскаго ломбарда.

Цѣль ломбарда должна состоять въ предоставленіи сельскому населенію Бугульминскаго уѣзда возможности пользоваться кредитомъ подъ залогъ разныхъ предметовъ домашняго обихода и движимаго имущества.

На обороты ломбарда должна быть отпущена земствомъ извѣстная сумма, которая и пойдетъ на выдачу населенію процентныхъ ссудъ подъ залоговыя обезпеченія.

Размѣръ % по ссудамъ, какъ и платы за храненіе закладываемыхъ предметовъ въ безопасной кладовой, опредѣляются Земскимъ Собраніемъ. И такъ какъ въ городскихъ ломбардахъ, въ томъ числѣ и Бугульминскомъ, взимается по ссудамъ 12% годовыхъ, а плата за храненіе установлена въ 6%, то казалось бы справедливымъ тотъ же самый процентъ по ссудамъ и такую же плату за храненіе установить и для операцій по земскому ломбарду.

Для веденія дѣлъ ломбарда потребуется слѣдующая организація и расходы:

1)	Для завѣдыванія ломбардомъ, подъ ближайшимъ наблюденіемъ и руководствомъ Управы, нуженъ особый распорядитель, на которомъ будетъ лежать и оцѣнка вещей, съ окладомъ годового содержанія по	300 руб.
2)	Для веденія счетоводства—конторщикъ, съ содержаніемъ въ	180 „
3)	Сторожъ для охраны кладовой, средства отъ моли и другіе расходы по охраненію закладываемыхъ вещей	200 „
и 4)	На канцелярскіе расходы	50 „
	Итого.	730 руб.

Обращаясь къ вопросу о нужныхъ для ломбарда оборотныхъ средствахъ, доходъ съ которыхъ могъ бы позволить земству безубыточно вести дѣло и въ то же время въ достаточной мѣрѣ удовлетворить нужды населенія въ кредитѣ,—Управа полагаетъ необходимымъ опредѣлить потребность такихъ средствъ въ десять тысячъ рублей.

При такомъ капиталѣ, допуская годовой оборотъ его въ полной суммѣ изъ 12%, можно ожидать дохода до 1.200 руб., присоединяя же къ этому 6% плату за храненіе вещей, исчисляемую по суммѣ капитала въ 600 руб.,—вся доходность отъ операцій ломбарда можетъ достигать до 1.800 руб. въ годъ.

Такимъ образомъ, если бы основной капиталъ ломбарда въ 10 тысячъ рублей сразу былъ отпущенъ уѣзднымъ земствомъ изъ своихъ средствъ, то указанная доходность отъ операцій ломбарда не только покрывала бы сполна исчисленные выше расходы на его содержаніе, но давала бы значительный доходъ.

Въ томъ же случаѣ, если придется позаимствовать эту сумму у казны или губернскаго земства изъ 4%, то указанный примѣрный доходъ ломбарда сократится на 400 руб.; но и въ этомъ случаѣ онъ останется еще довольно значительнымъ, чтобы обезпечить затраты земства по содержанію ломбарда.

Всѣ эти соображенія, конечно, имѣютъ силу только въ томъ случаѣ, если принимать основной капиталъ ломбарда въ 10 тысячъ руб., при сокращеніи же его, хотя бы до 6 тысячъ рублей, получатся обратные результаты, предопредѣляющіе для земства вѣроятность нѣкоторыхъ убытковъ.

Эти соображенія и заставляютъ Управу высказываться за необходимость предоставленія, для операцій земскаго ломбарда, основного капитала, именно, въ 10 тысячъ рублей.

Если Собранію угодно будетъ осуществить мысль объ открытіи въ г. Бугульмѣ земскаго ломбарда на изложенныхъ основаніяхъ, то Управа проситъ его: во-1-хъ, утвердить представляемый здѣсь проектъ устава на этотъ ломбардъ; во-2-хъ, ассигновать по смѣтѣ на будущій годъ 4.767 руб. на постройку при Управѣ для ломбарда каменной кладовой; въ-3-хъ, принципіально рѣшить вопросъ о предоставленіи ломбарду основного капитала въ 10 тысячъ руб.; въ-4-хъ, возбудить черезъ Губернское Собраніе ходатайство объ отпускѣ нашему земству изъ средствъ казны или губернскаго земства, для образованія основного капитала ломбарда, ссуды въ 10 тысячъ рублей, по возможности не выше, какъ изъ 4 или 5% годовыхъ, при условіи ея погашенія равными долями въ теченіе 10 лѣтъ; въ-5-хъ, рѣшить вопросъ о ежегодномъ, со времени открытія дѣйствій ломбарда, ассигнованіи по 730 руб. на его содержаніе изъ уѣздныхъ средствъ по расчету:

на жалованье распорядителю ломбарда	300 р.
конторщику	180 „
сторожу для охраны кладовой съ закладными вещами и на средства отъ моли и другіе расходы по храненію закладовъ.	200 „
на канцелярскіе расходы	50 „
Итого	730 р.

и 6-е, теперь же возбудить, черезъ губернское земство, ходатайство объ испрошеніи разрѣшенія на открытіе земскаго ломбарда, на основаніяхъ представляемаго здѣсь проекта устава.

Выписка изъ журнала XXXVIII очередного Бугульминскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, вечерняго засѣданія, на 28-е Сентября 1902 г. № 5.

Заслушанъ докладъ № 50, объ учрежденіи въ г. Бугульмѣ земскаго ломбарда.

Гласный Н. Н. Головнинъ высказалъ, что онъ сочувствуетъ учрежденію ломбарда, но думаетъ, что отъ постройки его слѣдуетъ теперь воздержаться.

Предсѣдателемъ Собранія поставленъ былъ на баллотировку вопросъ—слѣдуетъ ли выстроить зданіе ломбарда.

Собраніемъ вопросъ этотъ отклоненъ.

Затѣмъ остальныя положенія доклада Управы Собраніемъ приняты, за исключеніемъ пункта второго доклада.

Постановленія Бугульминскаго Уѣзднаго Комитета по выясненію нуждъ сельскохозяйственной промышленности.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

Комитетъ призналъ необходимымъ расширеніе сельскохозяйственныхъ знаній путемъ увеличенія за счетъ Правительства числа сельскихъ школъ и внесеніе въ программу преподаванія предметовъ по сельскому хозяйству какъ теоретически, такъ и практически.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Комитетъ призналъ желательнымъ организовать за счетъ Правительства сѣть опытныхъ станцій съ инструкторами-спеціалистами при нихъ, а также субсидированіе выдающихся частныхъ сельскохозяйственныхъ экономій на льготныхъ условіяхъ на пріобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій какъ русскаго, такъ равно и заграничнаго производства.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы неудобныя крестьянскія земли обмѣнивались бы на казенныя, а тѣмъ обществамъ, гдѣ таковой обмѣнъ почему либо не удобенъ, желательно расширить меліоративный кредитъ. Борьбу съ эпизоотіями и вредителями сельскохозяйственной культуры возложить на Правительство.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Заключеніе Комитетомъ не дано.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Комитетъ призналъ необходимымъ изданіе точныхъ и ясныхъ законоположеній, облегчающихъ пользованіе меліоративнымъ кредитомъ, а что касается спеціально лѣсонасажденій въ крестьянскихъ обществахъ, то Комитетъ призналъ желательнымъ отдавать безвозмездно свободную казенную землю тѣмъ крестьянскимъ обществамъ, которыя желали бы заняться лѣсонасажденіемъ, но занеимѣніемъ своей свободной земли не могутъ къ этому приступить.

Охрану водохранилищъ признать обязательной и возбудить ходатайство объ измѣненіи законоположенія относительно зайцевъ и лисъ, признавъ первыхъ животными вредными и подлежащими уничтоженію во всякое время года, а вторыхъ—полезными и уничтоженію не подлежащими.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Комитетъ призналъ необходимымъ: 1) улучшеніе и увеличеніе сельской полиціи, 2) продленіе сроковъ на предъявленіе исковъ у земскихъ начальниковъ по возстановленію правъ нарушеннаго владѣнія и 3) объ увеличеніи наказанія за самовольное травокошеніе, конокрадство, за воровство въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ и за порчу деревьевъ.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) при обмѣнѣ частныхъ земель—отмѣну пошлинъ, 2) изданіе обязательныхъ постановленій объ устраненіи чрезполосности при раздѣлахъ однородныхъ угодій, 3) содѣйствіе крестьянскихъ банковъ на возможно льготныхъ условіяхъ, при обмѣнѣ земельныхъ участковъ въ цѣляхъ уравненія земельной цѣнности и 4) облегченіе всѣхъ вообще формальностей при земельныхъ обмѣнахъ.

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Комитетъ призналъ крайне необходимымъ проведеніе желѣзной дороги чрезъ уѣздъ.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

Оставленъ безъ заключенія Комитета.

І. Организація народнаго мелкаго кредита.

Комитетъ призналъ желательнымъ учрежденіе правительственныхъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ и сельскихъ банковъ.

К. Расширеніе меліоративнаго кредита.

Комитетъ призналъ необходимымъ пересмотръ законоположенія о меліоративномъ кредитѣ, съ цѣлью его расширенія, облегченія и увеличенія размѣровъ пользованія.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Комитетъ призналъ желательнымъ узаконеніе дѣятельности частныхъ мелкихъ сельскохозяйственныхъ союзовъ по продажѣ и покупкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ возложить на мѣстную власть.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Комитетъ призналъ желательнымъ расширить отпускъ посадочнаго матеріала его дешевой выдачей изъ казенныхъ питомниковъ, а крестьянамъ выдавать посадочный матеріалъ безвозмездно, а тѣ общества, которыя перешли къ болѣе улучшенной системѣ хозяйства, поощрять выдачей ссудъ на веденіе новаго хозяйства за минимальный %.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Комитетъ призналъ желательнымъ при опытныхъ станціяхъ отъ Правительства учредить также особые правительственные случные пункты улучшенныхъ породъ лошадей и рогатаго скота, съ тѣмъ, чтобы крестьяне и отдѣльные хозяева могли пріобрѣтать съ этихъ пунктовъ на льготныхъ условіяхъ племенной скотъ.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Комитетъ призналъ желательнымъ организовать отъ Правительства болѣе легкій сбытъ на мѣстахъ молочныхъ продуктовъ и устройство особыхъ вагоновъ-ледниковъ.

П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Комитетъ призналъ вполнѣ необходимымъ уничтоженіе стѣсненій по культурѣ табака и желательнымъ правительственную организацію сбыта на мѣстахъ продуктовъ огородничества и пчеловодства.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Комитетъ призналъ желательнымъ расширить правительственный кредитъ на устройство техническихъ сельскохозяйственныхъ заведеній, облегчить пріобрѣтеніе заграничныхъ машинъ и принимать полностью производство отъ мелкихъ сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Комитетъ призналъ необходимымъ проведеніе желѣзнодорожнаго пути чрезъ Бугульминскій уѣздъ и непосредственное участіе Правительства въ дѣлѣ закупки и продажи хлѣба и устройство элеватора, а также расширеніе мелкаго кредита съ помощью отъ Правительства на льготныхъ условіяхъ.

Т. Устройство зернохранилищъ.

Комитетъ призналъ необходимымъ проведеніе желѣзнодорожнаго пути чрезъ уѣздъ и желательнымъ устройствѣ зернохранилищъ на средства отъ Правительства, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ земства.

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

По обоимъ пунктамъ Комитетъ заключенія не далъ.

Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Комитетъ призналъ необходимымъ закупку хлѣба для казенныхъ учрежденій производить чрезъ посредство земства, а также упорядочить поставку хлѣба и облегчить всѣ формальности по пріемкѣ его казенными учрежденіями.

Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Комитетъ призналъ желательнымъ организовать отъ Правительства торговыя агентуры въ портовыхъ городахъ для торговли съ заграницей.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Комитетъ нашелъ желательнымъ добровольное разселеніе крестьянъ на подворныя владѣнія, поощряя ихъ къ этому раздачею свободныхъ казенныхъ земель.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Комитетъ призналъ желательнымъ надѣленіе безземельныхъ мѣщанъ землей чрезъ посредство крестьянскихъ банковъ и увеличеніе крестьянскаго надѣла раздачей свободныхъ казенныхъ земель.

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Комитетъ призналъ желательнымъ увеличить возможно болѣе число низшихъ ремесленныхъ правительственныхъ школъ и организовать сбытъ мѣстныхъ кустарныхъ издѣлій.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Комитетъ призналъ желательнымъ сосредоточить въ земствахъ свѣдѣнія о рабочихъ и цѣнахъ на нихъ, а также свѣдѣнія и о мѣстностяхъ, нуждающихся въ рабочихъ рукахъ.

Частные вопросы П. П. Дмитріева.

1) Объ отношеніи суда къ защитѣ сельскохозяйственныхъ интересовъ.

Комитетъ призналъ необходимымъ, чтобы всѣ вообще дѣла по сельскому хозяйству разбирались во всѣхъ судебныхъ инстанціяхъ немедленно по ихъ поступленіи и, въ частности, чтобы дѣла по самовольному уходу рабочихъ поступали непосредственно къ земскимъ начальникамъ и рѣшенія послѣднихъ по этимъ дѣламъ производились бы въ окончательной формѣ.

2) Объ урегулированіи отношеній сельскохозяйственныхъ рабочихъ къ нанимателямъ.

Комитетъ призналъ необходимымъ обязать рабочихъ имѣть договорныя книжки и особые ярлыки, которые свидѣтельствовали бы о томъ, что рабочій ни кѣмъ не нанятъ. Ярлыкъ долженъ быть отдаваемъ рабочему лишь только тогда, когда его разсчитываетъ самъ хозяинъ. Лица, нанявшія рабочаго безъ ярлыка, обязаны заплатить штрафъ первому нанимателю въ размѣрѣ трехсотъ рублей.

3) О вліяніи на сельскохозяйственную промышленность продовольственной помощи населенію.

Комитетъ призналъ необходимымъ, на будущее время въ неурожайные годы помощь населенію оказывать не въ ссуду, а въ уплату за работу, а продовольственное дѣло передать вновь въ вѣдѣніе земства.

4) Объ уменьшеніи числа праздничныхъ дней.

Комитетъ призналъ, что вопросъ, поднятый г. Дмитріевымъ, является указаніемъ на тѣ затрудненія, съ которыми приходится считаться сельскому хозяину, и вошедшее въ обычай право пользоваться мѣстными праздниками, основанными на обычаѣ, вредно отзывается на несвоевременномъ выполненіи сельскохозяйственныхъ работъ, но принятіе какихъ бы то ни было мѣръ къ уничтоженію или уменьшенію праздничныхъ дней Комитетъ не находитъ возможнымъ.

Комитетъ пришелъ къ заключенію, что самымъ важнымъ вопросомъ является поднятіе народнаго образованія вообще и сельскохозяйственнаго въ частности, развитіе сельскохозяйственныхъ промышленныхъ заведеній и проведеніе желѣзнодорожнаго пути чрезъ уѣздъ.

Первый докладъ землевладѣлицы А. Д. Зацѣпиной.

Получивъ лестное для меня приглашеніе отъ господина Предводителя Дворянства участвовать въ занятіяхъ Уѣзднаго Комитета, я позволяю себѣ изложить мои нужды и возможность ихъ удовлетворенія.

У меня 891 десят. земли, въ Богоявленской волости, при с. Сула и хуторѣ Анненское. Въ виду невозможности лично вести хозяйство въ моемъ имѣніи, я шестой годъ сдаю свою землю въ аренду подесятинно на каждый годъ.

Въ трехъ поляхъ у меня 445 полуторныхъ десятинъ:

1) Ржаное поле, 148½ д., за исключеніемъ 12½ д., засѣваемыхъ для себя, сданы въ текущемъ году по 6 р. за десятину, что составляетъ	816 р.
2) Яровое поле, 148½ д., также за исключеніемъ 12½ д., сданы по 4 р., итого.	544 „
3) За усадьбы съ 18-ти мѣщанскихъ дворовъ, помѣщающихся на моей землѣ и пользующихся выгономъ по всѣмъ моимъ полямъ, я получаю по 10 р., итого.	180 „
4) Съ засѣваемыхъ мною 25 десят. въ обоихъ поляхъ, за исключеніемъ расхода для себя, я получаю отъ продажи излишнихъ хлѣба и кормовъ около	300 „
Итого валового дохода. . . .	1.840 р.

Расходы по имѣнію:

1) Ежегодный платежъ въ Дв. Банкъ за долгъ въ 10600 р.	475	р.	— к.
2) Земскій сборъ съ дохода, оцѣненнаго въ 3386 р. (?).	131	„	49 „
3) Дворянскій сборъ	33	„	37 „
4) Поземельный налогъ	3	„	53 „
5) Жалованье старостѣ съ женой стряпкой . .	82	„	— „
6) Веденіе книгъ за неграмотностью старосты.	12	„	— „
7) Жалованье годовому рабочему	47	„	— „
8) Расходы по усадьбѣ около.	120	„	— „
9) Работы по обработкѣ 25 десят. около . . .	135	„	61 „
Итого расхода	1040	р.	— к.

Чистаго дохода, слѣдовательно, около 800 р.

По существующей въ нашемъ районѣ цѣнѣ, земля здѣсь стоитъ отъ 50 до 70 р. за казенную десятину. При помощи Крестьянскаго Банка я во всякое время могу продать свою землю крестьянамъ по 50 р., что составитъ 891×50=33.950 рублей; за исключеніемъ долга въ 10.600 р., я могу получить 23.350 р. наличными деньгами или закладными листами въ 4½% съ доходомъ въ 1.151 рубль, безъ всякихъ хлопотъ, при чемъ могла бы, съ разсрочкою долга, продать землю дороже, а на капиталъ получать болѣе 4½%, словомъ, около 2.000 р.

Засѣвать всю землю самой мнѣ неудобно: а) я не могу круглый годъ жить въ деревнѣ; б) взявъ управляющаго, мнѣ пришлось бы платить ему весь тотъ излишекъ дохода, который я имѣла бы при этомъ способѣ хозяйства, и в) я должна употребить извѣстный капиталъ на пріобрѣтеніе инвентаря.

Сдача земли въ аренду на нѣсколько лѣтъ мнѣ совсѣмъ невыгодна; я получала бы не болѣе 1.000 р. въ годъ, при тѣхъ же расходахъ, если бы сохранила за собой право пользованія 25-ю десятинами и дачей въ лѣтнее время.

Въ виду частыхъ неурожаевъ я не могу сдавать свою землю за наличныя деньги и вынуждена разсрочивать арендную плату. Это привело къ тому, что въ нынѣшнемъ году за моими арендаторами оказалась недоимка около 500 р.

Вотъ печальное положеніе моихъ дѣлъ. Выводъ отсюда ясенъ:—мнѣ выгоднѣе продать землю.

Но въ виду Высочайшаго участія въ нуждахъ сельскихъ хозяевъ, я возымѣла надежду, что дѣла мои такъ или иначе могутъ поправиться, что я смогу удержать за собою родовую землю. Нужны терпѣніе и сокращеніе расходовъ до возможныхъ предѣловъ.

Мнѣ нужно, чтобы ежегодная арендная цѣна на землю увеличилась настолько, чтобы доходъ мой по крайней мѣрѣ сравнялся съ доходомъ съ капитала за землю.

При настоящихъ условіяхъ это врядъ ли возможно: несмотря на крайне низкую цѣну аренды (въ среднемъ 5 р. за полуторную десятину), мои арендаторы съ трудомъ и очень неаккуратно платятъ деньги.

Мои жители, т. е. мѣщане, живущіе на моей землѣ, представляютъ изъ себя сравнительно зажиточныя семьи только потому, что, не внося слѣдуемыхъ съ нихъ за усадьбы и арендуемую землю денегъ, они пользуются ими, такъ сказать, даромъ.

Если бы я захотѣла теперь получить съ нихъ долгъ и не дала бы имъ и на будущій годъ земли въ кредитъ, я бы, несомнѣнно, разорила ихъ,—пришлось бы продать всю свою скотину, а это и для меня не было бы выгоднымъ, такъ какъ арендаторы-нищіе представили бы совершенно негодныхъ работниковъ и плательщиковъ на будущее время.

У жителей села Сулы заработки крайне скудные: взрослый ретивый работникъ, при всемъ желаніи работать какъ земледѣлецъ, съ трудомъ можетъ заработать 30—35 р. въ лѣто; лѣнивый работникъ заработаетъ не болѣе 15—20 рублей.

Платная работа бываетъ только лѣтомъ и короткое время, а цѣна ея, соразмѣрно съ доходностью земли и неурожаями, стоитъ чрезвычайно низкая. Слѣдовательно, чтобы не голодать и быть исправными плательщиками за землю, сулинскимъ мѣщанамъ необходимо имѣть другой родъ заработка, кромѣ полевыхъ работъ, и въ зимнее время, иначе имъ приходится проѣдать зимой, лежа на печи, то, что они пріобрѣтутъ лѣтомъ, и должать.

Тѣ изъ нихъ, которые имѣютъ подспорье въ видѣ ремесла, какъ, напримѣръ, имѣющіеся въ с. Сулѣ: кожевенникъ, овчинникъ, шорникъ, чесальщикъ, валяльщикъ, вильщикъ, бондарь, колесникъ, столяръ, кузнецъ, плотники, коновалъ, сапожники, портные, извозчики, пчеловоды—всѣ живутъ сравнительно лучше и долговъ за землю не имѣютъ. Изъ моихъ жителей четверо ремесленниковъ, и всѣ исправные плательщики.

Женщины-мѣщанки всѣ болѣе или менѣе—пряхи и ткачихи суконъ, холстовъ и пологовъ; вязальщицы чулокъ и варежекъ, вышивальщицы полотенецъ и рубахъ, швейки собственной одежды; но имъ недостаетъ иниціативы для производства своихъ рукодѣлій въ большемъ количествѣ и лучшаго качества, недостаетъ мелкаго кредита, заказовъ и вѣрнаго сбыта.

Въ виду всего этого, мѣщане с. Сулы имѣютъ настоятельную нужду въ зимней работѣ, въ кустарныхъ заработкахъ, въ знаніи какихъ бы то ни было ремеселъ и, главнымъ образомъ, въ иниціативѣ всего этого.

Сулинскіе мѣщане почти сплошь неграмотны.

Нужна ли имъ грамотность?

Мы видимъ теперь, что когда одинъ грамотный парень, изъ 50—100 неграмотныхъ, пріобрѣтаетъ среди своихъ односельчанъ извѣстную развитость и нѣкоторыя преимущества, то онъ, какъ всѣ полуразвитые люди, начинаетъ кичиться своимъ превосходствомъ: надѣваетъ пиджакъ, идетъ въ городъ или на желѣзную дорогу, отказывается пахать и косить—это уже кажется ему зазорнымъ,—онъ ищетъ быть начальникомъ, писаремъ, конторщикомъ, приказчикомъ, торговцемъ-кулакомъ; перестаетъ слушаться неграмотныхъ стариковъ; часто, вслѣдствіе возможности съ 15 лѣтъ получить билетъ изъ мѣщанской конторы, безъ разрѣшенія родителей, прерываетъ всякую связь съ деревней, родными и землей. Нерѣдко случается, что, не имѣя поддержки отъ своихъ, онъ спивается; во всякомъ случаѣ, онъ рѣдко остается землепашцемъ

Грамотная дѣвица-мѣщанка неохотно идетъ въ прислуги или работницы; жать и вязать она гнушается; прясть и ткать—не хочетъ; она носитъ пышные рукава и тоже стремится сдѣлаться начальницей.

Такимъ образомъ оказывается, что грамотность нѣсколькихъ избранныхъ не только не нужна для земледѣлія, но положительно вредна при настоящихъ условіяхъ.

Такъ на это и смотритъ народъ.

Грамотность нужна всеобщая, обязательная и одновременная для всей Россіи, для уравненія всѣхъ крестьянъ и всѣхъ мѣщанъ между собою. Тогда изъ среды земледѣльцевъ выбывали бы только тѣ, которые по своимъ способностямъ преимущественно годились бы на другія работы, ремесла или службу. Чтобы сдѣлать грамотными и взрослыхъ, есть одно средство—это устроить воскресныя школы для нихъ, по образцу столичныхъ, гдѣ дѣло идетъ превосходно; въ два, три, много въ пять лѣтъ все населеніе могло бы сдѣлаться грамотнымъ.

Нужна ли грамотность рабочихъ для помѣщиковъ?..

Я беру на себя смѣлость обратить особенное вниманіе гг. дворянъ-помѣщиковъ на положеніе рабочихъ относительно помѣщиковъ, на ту озлобленность и обостренность отношеній, замѣчаемыя особенно сильно въ послѣднее время между тѣми и другими.

Смѣю думать, что починъ урегулированія этихъ отношеній должна сдѣлать интеллигентная сторона, т. е. дворяне-помѣщики, и позволяю себѣ изложить слѣдующія соображенія.

Мы нанимаемъ за самую сравнительно ничтожную плату годового рабочаго; мы требуемъ отъ него изо дня въ день максимума физической работы, которой ни въ какомъ случаѣ не въ состояніи выполнить мы сами; мы кормимъ эту нашу рабочую силу весьма часто недостаточно и нерѣдко недоброкачественной пищей: несвѣжимъ мясомъ, червивой солониной, затхлой мукой, снятымъ молокомъ, прокисшей капустой и т. д., словомъ, пищей, которой и въ ротъ не возьмемъ сами.

Кто изъ насъ прямо или косвенно, т. е. черезъ своихъ уполномоченныхъ, въ этомъ не грѣшенъ?

Кто изъ насъ не виновенъ въ разнаго рода самоуправствѣ относительно ихъ?

Кто не виновенъ, опять-таки косвенно, черезъ своихъ объѣздчиковъ, сторожей, ключниковъ, приказчиковъ и др., въ постоянной, непристойной, площадной ругани ихъ при всякой винѣ?

Все это дѣлается вездѣ, всегда, на каждомъ шагу съ единственнымъ оправданіемъ; „всѣ такъ дѣлаютъ".

Многіе ли изъ насъ въ годины бѣдствій и въ несчастныхъ случаяхъ протягиваютъ руку помощи нашей рабочей силѣ? Кто заботится о благоденствіи рабочихъ? Допустимъ, что въ большинствѣ случаевъ это—лѣнивые, недобросовѣстные, вороватые, невѣжественные, неразвитые, неграмотные дикари, крестьянское и мѣщанское отребье... но все же намъ нужны подобные люди, безъ которыхъ мы перестаемъ быть помѣщиками.

Виноваты ли они въ томъ, чего они не понимаютъ, чего они не знаютъ, чему ихъ не учатъ?

Евангельскія заповѣди въ такомъ забвеніи, въ такомъ загонѣ у насъ, православныхъ христіанъ, что съ рискомъ оказаться и смѣшной, и дикой, и черезчуръ смѣлой—я рѣшаюсь предложить вопросъ:

„Ближній" ли намъ нашъ рабочій?

Второй докладъ землевладѣлицы А. Д. Зацѣпиной.

Привѣтствуя отъ всей души возникновеніе всеобщихъ совѣщаній для обсужденія нуждъ сельскохозяйственной промышленности, какъ доказательство того, что Правительство желаетъ, для всеобщаго блага, сдѣлать „учетъ мнѣній" русскихъ хозяевъ, я думаю, что на всѣхъ насъ ложится нравственный долгъ принять посильное участіе въ этой нелегкой задачѣ, по крайней мѣрѣ, выясненіемъ каждымъ своего собственнаго положенія, своей собственной нужды.

Въ большинствѣ случаевъ то, что нужно одному хозяину—нужно и всѣмъ, т. е. всѣмъ намъ нужно увеличеніе доходности земли и большее вознагражденіе за нашъ свободный трудъ по сельскому хозяйству.

За послѣднее десятилѣтіе мы, дворяне-помѣщики, до такой степени пріуныли, что потеряли даже способность надѣяться на лучшее будущее въ сельскомъ хозяйствѣ: на кого ни посмотришь—у всѣхъ петля на шеѣ; у всѣхъ несоразмѣрные съ имѣніями долги; всѣ доходы идутъ на погашеніе ссудъ, которыя мы прожили, живя несообразно съ нашими доходами, „не по одежкѣ протягивая ножки".

Главнымъ же образомъ, наше унынie происходитъ — признаемтесь же въ этомъ!—оттого, что мы не умѣемъ хозяйничать...

Вѣдь очевидно, что далѣе такъ вести дѣла нельзя: нужно или жить, работать и хозяйничать иначе, или предоставить Крестьянскому Банку распредѣлить наши земли между жаждущими земли мужиками.

Исключеніе изъ общаго печальнаго положенія помѣщиковъ составляютъ купцы-помѣщики, которые не унываютъ и скупаютъ себѣ всѣ земли, лѣса, угодья и имѣнья, считая, что капиталъ всего лучше сохранится въ землѣ. И они правы.

Но что возможно для купцовъ, то невозможно для дворянъ.

Купцы кладутъ въ землю лишнія деньги, какъ въ копилку—земля надежнѣе всякаго банка. Неурожаи для нихъ неощутительны, потому что главный ихъ заработокъ заключается въ барышахъ отъ торговли.

Дворяне же, не признавая другихъ заработковъ, вытягиваютъ изъ земли всѣ соки, а лишившись земли, имъ остается одинъ исходъ—итти служить.

Такимъ образомъ, дворяне-помѣщики сами себѣ роютъ ямы, падаютъ въ нихъ и навѣрняка идутъ къ тому, чтобы сдѣлаться дворянами безземельными.

Извѣстно, что земля въ нашей Самарской губерніи въ такой мѣрѣ ускользаетъ изъ рукъ дворянъ, что, продолжись это въ той же степени еще 12 лѣтъ,—въ Самарской губерніи не останется ни одного дворянина-землевладѣльца.

Приходится ли за это жалѣть насъ, дворянъ-помѣщиковъ?

Право, кажется, что не стоитъ потому что это справедливое наказаніе намъ за наше неуваженіе къ сельскохозяйственной промышленности, къ земельному труду, за наше пренебреженіе къ матушкѣ-землѣ...

Лично я возлагаю большія надежды на Особое Совѣщаніе, на помощь отъ Уѣздныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности; я надѣюсь, что Уѣздные Комитеты и съѣзды заинтересованныхъ лицъ положатъ основанія уѣзднымъ сельскохозяйственнымъ союзамъ для совмѣстной борьбы противъ сельскохозяйственныхъ и сельскопромышленныхъ бѣдствій и нуждъ.

Трудно исчислить всю пользу отъ общенія между собою людей, занятыхъ однимъ и тѣмъ же дѣломъ: что невозможно одному—возможно многимъ вмѣстѣ.

Поэтому позволяю себѣ возбудить вопросъ:

Желательно ли основаніе сельскохозяйственнаго промышленнаго союза въ нашемъ Бугульминскомъ уѣздѣ?

Если такъ, то одной изъ первыхъ и настоятельныхъ нуждъ, для всѣхъ хозяевъ, будетъ учрежденіе въ уѣздѣ общаго склада хлѣбовъ, т. е. элеватора.

Всѣмъ хозяевамъ нуженъ вѣрный и опредѣленный сбытъ хлѣбовъ, а элеваторъ, устранивъ посредство комиссіонеровъ, сохранитъ комиссіонерскій барышъ хозяевамъ.

Каждый хозяинъ будетъ имѣть возможность привозить свой хлѣбъ на элеваторъ для обезличенія его и для продажи его затѣмъ большой однородной партіей прямо за границу, гдѣ такъ жалуются на плохую отдѣлку русскаго хлѣба и на недобросовѣстность русскихъ хлѣботорговцевъ; для продажи его крупнымъ производителямъ муки, крупы и проч., для продажи его крупнымъ потребителямъ—интендантству и другимъ.

При элеваторѣ могутъ быть устроены свои мельницы, крупянки, просорушки маслобойни и другія промышленныя заведенія, которыя, кромѣ барышей, будутъ еще давать зимнюю работу многимъ рабочимъ рукамъ.

Выдавая ссуды подъ хлѣбъ, элеваторъ урегулируетъ цѣны на хлѣба въ нашемъ уѣздѣ.

Элеваторъ обезпечитъ амбарное храненіе вполнѣ чистаго зерна и исключитъ отчасти затрату на частные амбары, сушилки и машины; во всякомъ случаѣ, онъ устранитъ многіе расходы, связанные съ дробною отдѣлкою зерна и всегда нѣсколько рискованнымъ храненіемъ его въ плохихъ амбарахъ.

Оставляя изъ года въ годъ часть зерна въ своихъ складахъ, элеваторъ до нѣкоторой степени будетъ служить гарантіей отъ голода въ неурожайные года.

Элеваторъ, несомнѣнно, упорядочитъ хлѣбную торговлю въ уѣздѣ; дастъ толчекъ скотопромышленности и всѣмъ происходящимъ отъ нея отраслямъ; оживитъ сельскохозяйственную промышленность, а главное—пріободритъ сельскихъ хозяевъ—они сдѣлаются хлѣботорговцами.

Мнѣ думается, что барыши, которыми теперь пользуются, иногда безъ всякаго труда и риска, наши комиссіонеры, на много повысятъ доходъ производителей хлѣба и весьма скоро покроютъ расходы и затраты по постройкѣ и содержанію этого грандіознаго сооруженія.

Польза отъ элеваторовъ очевидна и несомнѣнна не только для хозяевъ, но въ равной, если не въ большей мѣрѣ, и для Правительства.

Все идетъ къ тому, что Правительство будетъ вынуждено ввести монополію въ хлѣбной торговлѣ, потому что для Россіи хлѣбъ—тѣ же деньги. На каждый пудъ зерна должна установиться однообразная для всей Россіи цѣна; такая цѣна, отъ которой не должны страдать ни производитель, ни потребитель его.

Количество хлѣба, нужное для прокормленія человѣка, одинаково какъ въ урожайный, такъ и въ неурожайный года, какъ въ сѣверной, такъ и въ средней и южной полосахъ Россіи, поэтому ненормально, когда неурожай, вздорожаніемъ хлѣба, отзывается на желудкѣ или здоровьѣ потребителя—онъ можетъ вліять лишь на прихоти, или роскошь производителя хлѣба; ненормально также, когда цѣна на хлѣбъ дешевле того, во что онъ обходится самому земледѣльцу.

Слѣдовательно, для урегулированія такихъ несправедливостей нужно, на случай неурожая, имѣть запасы хлѣба; а для того, чтобы хранить эти запасы, имѣть нужно обширные склады.

Будь пудъ зерна, примѣрно, всегда въ полтинникъ, земледѣлецъ прикладывалъ бы больше старанія для добыванія этихъ пудовъ, или полтинниковъ, которые теперь стоятъ то рубль, то двугривенный, то ни-почемъ никому не нужны, а главное—земледѣлецъ могъ бы впередъ соображать, сколько этихъ полтинниковъ онъ имѣетъ возможность истратить на свои нужды.

Неопредѣленность оплаты за трудъ убиваетъ энергію, мы еще не постигли сладости труда для самого труда...

Одному Правительству доступно урегулированіе цѣнъ на хлѣба во всей Россіи, и возможно это только при возникновеніи надежныхъ хлѣбныхъ складовъ или элеваторовъ, по крайней мѣрѣ, по одному въ каждомъ уѣздѣ.

Разъ что существуютъ такія учрежденія, какъ таможни, которыя, какъ плотины на рѣкѣ, препятствуютъ естественному теченію торговыхъ дѣлъ, стѣсняютъ нормальное и свободное движеніе товаровъ изъ одной страны въ другую, то отъ одного этого создаются многія нужды сельскохозяйственной промышленности.

Если бы заграничный экспортъ хлѣба сосредоточился въ рукахъ той же власти, которая завѣдуетъ и дѣлами таможни, т. е. въ рукахъ Правительства, то оно, покупая неограниченное количество хлѣба по безобидной для всѣхъ цѣнѣ, могло бы точно исчислять количество хлѣба, которое, безъ ущерба для Россіи, оно могло бы ежегодно выпускать за предѣлы своей таможни.

Частнымъ же лицамъ не подъ-силу бороться съ таможенными порядками.

Обиліе хлѣба въ Россіи, при его крайней дешевизнѣ, тотчасъ же отозвалось бы на производствѣ мяса, птицы, масла, кожи, шерсти, яицъ и проч., т. е. развило бы сельскохозяйственную промышленность, заставило бы хозяевъ обращать дешевый хлѣбъ въ болѣе дорогіе продукты.

Въ вопросѣ о хозяйственныхъ общественныхъ элеваторахъ, какъ въ дѣлѣ совершенно новомъ, какъ мнѣ думается, явится большой недостатокъ въ иниціаторахъ этого дѣла, будетъ затрудненіе въ пріисканіи такихъ энергичныхъ людей, которые, независимо отъ вознагражденія за свой трудъ, были бы способны увлечься общимъ дѣломъ, какъ своимъ собственнымъ.

Въ общественныхъ дѣлахъ мы всегда дѣйствуемъ врозь, всегда сомнѣваемся въ успѣхѣ, относимся недовѣрчиво, даже враждебно другъ къ другу.

Если это такъ, то, конечно, не возникнуть ни общественнымъ элеваторамъ, ни сельскохозяйственнымъ промышленнымъ союзамъ у насъ,—для этого нужны дружныя желаніе и дѣятельность всѣхъ сельскихъ хозяевъ.

Весьма вѣроятно, что Правительство, при энергичномъ починѣ нашемъ, не отказало бы намъ ни въ своей помощи, ни въ крупномъ кредитѣ для сооруженія элеваторовъ въ недалекомъ будущемъ.

Желателенъ ли элеваторъ въ Бугульминскомъ уѣздѣ?

Третій докладъ землевладѣлицы А. Д. Зацѣпиной.

Одна изъ коренныхъ ошибокъ русскаго хозяина, будь то помѣщикъ, управляющій, крестьянинъ, крупный или мелкій арендаторъ, это—захватить какъ можно больше земли подъ посѣвъ.

Хорошо посѣять много десятинъ кажется не труднымъ, а убрать?

„Авось тогда уберемъ какъ-нибудь!"

„Господь пошлетъ урожай, такъ небось уберемъ!"

На самомъ дѣлѣ, какъ посѣвъ, такъ и уборка хлѣбовъ производится у насъ хуже чего нельзя, потому что главная забота русскаго хозяина произвести обработку земли какъ можно дешевле.

Пашня подъ посѣвъ приготовляется дурно, небрежно, несвоевременно, безъ элементарнаго знанія того, какое вліяніе имѣетъ глубокая и мелкая пахота; въ какое время нужна и когда вредна бороновка земли и какое возмездіе, въ видѣ удобренія, нужно землѣ, изъ которой вѣками вытягивается ея производительная сила.

Сѣмена, въ большинствѣ случаевъ, бросаются въ землю чуть ли не на половину негодныя и часто въ недостаточномъ количествѣ.

Сорныя травы глушатъ посѣвы,—полка считается роскошью.

Объ орошеніи полей мы еще только мечтаемъ...

Уборка же хлѣбовъ, по своей небрежности, переходитъ всѣ границы.

Въ доказательство этого позволю себѣ привести слѣдующій расчетъ:

Въ ржаномъ колосѣ текущаго года я насчитывала почти всѣ числа отъ 8 до 60 зеренъ. На 100 колосьевъ въ среднемъ получилось 34 съ дробью зерна, падающихъ на каждый колосъ.

Такимъ образомъ, каждое зерно посѣва даетъ въ округу 34 зерна (въ дѣйствительности гораздо больше, потому что на одномъ корнѣ бываетъ два-три и болѣе колосьевъ), слѣдовательно, 1 пудъ сѣмянъ долженъ дать 34 пуда ржи, а 10 пудовъ, высѣваемыхъ на нашу полуторную десятину, должны принести 340 пудовъ ржи.

Въ дѣйствительности же полуторная десятина въ этомъ году дала всего отъ 30 до 40 пудовъ.

Гдѣ же остальные 300 пудовъ?

Часть сѣмянъ не взошла; часть всходовъ погибла; мы оставили и затоптали зерна въ разсыпную и въ колосьяхъ на нивѣ; они сгнили на землѣ, или ихъ склевали птицы, растащили мыши, муравьи и другіе полевые потребители; мы вымочили свой хлѣбъ подъ дождемъ въ рядахъ; спарили его въ снопахъ и копнахъ; перевозя съ нивы на токъ драгоцѣнное зерно въ кучѣ, ненужной для молотьбы, соломы, на тряской дырявой телѣгѣ, мы растеряли рожь по нивѣ, по дорогѣ, въ кладяхъ; мы оставили зерна невымолоченными, невытрясенными въ соломѣ, въ колосѣ и въ ухвостьѣ.

На все это пошло 300 пудовъ ржи съ каждой десятины.

По этому подсчету выходитъ, что сѣмянъ или взошло не болѣе 3—4 пудовъ, вмѣсто посѣянныхъ десяти, или всходы погибли отъ вымочки, засухи и отъ сорныхъ травъ. Какъ бы то ни было, но въ результатѣ колосъ, вмѣсто 34 зеренъ, далъ въ среднемъ только 3—4 зерна.

Такимъ образомъ, чтобы получить 340 пудовъ ржи въ нынѣшнемъ году, хозяину надо было посѣять 10 десятинъ, когда при стараніи, усердіи, знаніи и при бо̀льшихъ издержкахъ онъ могъ ихъ получить съ одной, допустимъ, съ двухъ десятинъ.

Съ небольшой натяжкой, но приблизительно вѣрно, можно сказать, что русскій хозяинъ стремится засѣвать въ 5—10 разъ больше земли, чѣмъ это ему по силамъ.

Спрашивается, въ какомъ случаѣ сельскій хозяинъ получитъ наибольшее

удовлетвореніе—получивъ 340 пудовъ ржи съ 2-хъ десятинъ или получивъ ихъ съ 10-ти десятинъ?

Думаю, что и въ матеріальномъ, и въ нравственномъ отношеніяхъ хозяинъ будетъ болѣе удовлетворенъ въ первомъ случаѣ... а человѣку, при спокойной совѣсти, вѣдь, главнымъ образомъ, и нужно быть довольнымъ собою и своими дѣлами—въ этомъ заключается секретъ счастья.

Поэтому-то маленькія хозяйства и выгоднѣе, и интенсивнѣе и, такъ сказать, радостнѣе.

Нашъ недоборъ хлѣба прямо ужасаетъ своей колоссальностью, а потомъ голодъ, голодъ и голодъ... и жалобы на недостатокъ земли въ Россіи!?..

На такія громадныя площади посѣвовъ у единичныхъ хозяевъ не хватаетъ ни денежныхъ средствъ, ни рабочихъ рукъ, ни надзора, ни усердія, ни умѣнія, ни знанія, ни времени.

Сокративъ въ 5—10 разъ свой посѣвъ, каждый хозяинъ могъ бы и унавозить, и выполоть, и оросить свои поля, и отдѣлить зерно отъ соломы такъ, чтобы оно не коснулось земли—собрать его не роняя.

Знаній у насъ чрезвычайно мало, а земли слишкомъ много, и мы, глядя другъ на друга, вѣками продолжаемъ дѣлать тѣ же ошибки, пахать и убирать хлѣбъ такъ, какъ это дѣлалось въ библейскія времена, даже хуже, потому что тогда Русь собирала колосья на нивѣ, а мы ими пренебрегаемъ.

Все это такъ, но что же намъ дѣлать съ нашими имѣніями и нашимъ неумѣньемъ хозяйничать?

„Не ошибается только тотъ, кто ничего не говоритъ и ничего не дѣлаетъ". Я позволю себѣ высказать свое мнѣніе и буду безконечно благодарна всѣмъ, кто разъяснитъ мнѣ то, чего я не понимаю и въ чемъ я ошибаюсь:

1) Нужно сократить свои посѣвы и дать возможность заниматься земледѣліемъ большему числу лицъ.

2) Нужно отдать землѣ то, что мы и наши предки у нея взяли, т. е. надо повсемѣстно удобрять и обрабатывать землю такъ, какъ это дѣйствительно требуется для каждой мѣстности Россіи.

3) Надо перестать мечтать объ орошеніи полей, а начать въ дѣйствительности орошать ихъ, хотя бы понемногу сначала, хотя бы частицу опытныхъ полей, при помощи насосовъ, даже пожарныхъ трубъ... Лучше оросить одну десятину, чѣмъ не орошать ни одной; это важно какъ примѣръ, какъ доброе начало. Нужно скоплять для этого воду, гдѣ только это возможно; устраивать запруды на всѣхъ родникахъ, ручейкахъ и рѣчкахъ; обращать болота въ пруды и озера; устраивать въ поляхъ колодцы, бассейны и цистерны. Можетъ быть, возможно и должно разравнивать снѣга зимой и весной, во избѣжаніе вымочекъ? Можетъ быть, возможно устраивать скопы снѣга?

Всему этому насъ должны выучить русскіе агрономы и гидротехники; показать намъ все на дѣлѣ, на опытѣ, на образцовыхъ поляхъ и повсемѣстно. Намъ нуженъ, необходимъ примѣръ, которому было бы не страшно послѣдовать.

4) Нужно всѣми мѣрами бороться противъ засоренія полей и противъ укоренившагося мнѣнія крестьянъ, что можно сѣять дрянными сѣменами, ухвостьемъ, и ждать, что Богъ пошлетъ урожай... Намъ не дано видѣть ни знаменій, ни сверхъестественныхъ чудесъ, слѣдовательно, надо сѣять исключительно отборными сѣменами и въ достаточномъ количествѣ.

5) Нужно на нивѣ отдѣлять колосъ отъ вредной для него своей длиной соломины и, пока не изобрѣли такой хитрой машины, собирать колосья руками, какъ убираютъ головки мака, и прятать ихъ подъ крыши и въ риги, а солому косить отдѣльно.

Для этого дѣйствительно нужно множество рукъ, въ самую страду—„жатвы много, а дѣлателей мало"... но руки и дѣлатели есть, нужно лишь рискнуть привлечь ихъ къ полевой немудрой работѣ...

Я подразумѣваю блѣдныхъ городскихъ и фабричныхъ ребятъ, малокровныхъ

школьниковъ, переутомленныхъ классиковъ и реалистовъ, заучившуюся молодежь и всѣхъ другихъ жителей городовъ... Пусть хлѣбная повинность коснется всѣхъ, кто ѣстъ и кушаетъ черный и бѣлый хлѣбъ и не даетъ себѣ отчета, откуда что берется; кто не знаетъ ни земли, ни того, какъ и что она производитъ; кто никогда не испыталъ солнечнаго припека въ полѣ, не работалъ до пота, не покрывался пылью, но зато и не ощущалъ чувства довольства отъ отдыха послѣ тяжелаго, но основного полезнаго труда.

Мое предложеніе можетъ показаться наивнымъ только въ первую минуту: развѣ лѣтнія работы отнимутъ что-нибудь отъ ученья или зимняго городского дѣла? Развѣ молодежь, кромѣ здоровья и развитія физическихъ силъ, не пріобрѣтетъ такихъ знаній, безъ которыхъ русскому человѣку становится тяжело жить?

Земледѣльческой Россіи нужны люди, съ любовью обратившіеся къ землѣ, люди, признавшіе для себя обязательнымъ завѣтъ, данный Богомъ первому человѣку...

Мое же самое искреннее желаніе—никогда болѣе не видать голода и его послѣдствій, потому что зрѣлище это слишкомъ ужасно.

Бугурусланскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

ОБЩІИ СПИСОКЪ

членовъ Бугурусланскаго Уѣзднаго Комитета и лицъ, принимавшихъ участіе въ работахъ Комитета.

Предсѣдатель Комитета, Уѣздный Предводитель Дворянства Александръ Николаевичъ Карамзинъ.

Семенъ Борисовичъ Куроѣдовъ (дворянинъ-землевладѣлецъ).

Василій Александровичъ Чегановъ (крестьянинъ).

Савелій Ивановичъ Шапкинъ (крестьянинъ).

Владиміръ Дмитріевичъ Титовъ (потомственный почетный гражданинъ-землевладѣлецъ).

Андрей Андреевичъ Мейеръ (дворянинъ-землевладѣлецъ).

Владиміръ Ивановичъ Макаровъ (землевладѣлецъ).

Іосифъ Августиновичъ Вельцъ (личный почетный гражданинъ-землевладѣлецъ).

Рудольфъ Давыдовичъ Грюнбладтъ (дворянинъ-землевладѣлецъ).

Владиміръ Николаевичъ Карамзинъ (дворянинъ-землевладѣлецъ).

Ѳедоръ Сергѣевичъ Рубцовъ (почетный гражданинъ-землевладѣлецъ).

Доменикъ Семеновичъ Войновскій (землевладѣлецъ).

Николай Николаевичъ Рычковъ (дворянинъ-землевладѣлецъ).

Борисъ Николаевичъ Карамзинъ (дворянинъ-землевладѣлецъ).

Михаилъ Дмитріевичъ Пополутовъ (дворянинъ-землевладѣлецъ).

Константинъ Николаевичъ Мухановъ (дворянинъ-агрономъ).

Василій Николаевичъ Филипповичъ (дворянинъ-землевладѣлецъ).

Сергѣй Аркадьевичъ Аксаковъ (дворянинъ-землевладѣлецъ).

Василій Дмитріевичъ Пополутовъ (дворянинъ-землевладѣлецъ).

Михаилъ Дмитріевичъ Мордвиновъ (дворянинъ-землевладѣлецъ).

Алексѣй Матвѣевичъ Лебедевъ (лѣсной ревизоръ).

Николай Петровичъ Дурасовъ (дворянинъ-землевладѣлецъ).

Валерій Ростиславовичъ Еселевъ (дворянинъ-землевладѣлецъ).

Григорій Васильевичъ Куроѣдовъ (дворянинъ-землевладѣлецъ).

Гавріилъ Петровичъ Бородинъ (крестьянинъ),

Константинъ Андреевичъ Татаринцевъ (крестьянинъ-землевладѣлецъ).

Владиміръ Осиповичъ Одколекъ (завѣдывающій земскими хлѣбными складами).

Наумъ Дмитріевичъ Юшковъ (купецъ).

Николай Анемподистовичъ Чернецовъ (купецъ).

Николай Андреевичъ Карповъ (дворянинъ-землевладѣлецъ).

Николай Дмитріевичъ Брандтъ (дворянинъ-землевладѣлецъ).

Николай Васильевичъ Филипповичъ (дворянинъ—Членъ Земской Управы).

Ѳедоръ Гавриловичъ Валяевъ (крестьянинъ).

Владиміръ Петровичъ Левитскій (чиновникъ, Секретарь Комитета).

Журналъ засѣданія 21 Іюля 1902 г.

Предсѣдатель Комитета Бугурусланскій Уѣздный Предводитель Дворянства А. Н. Карамзинъ открылъ Уѣздный Комитетъ въ присутствіи (со включеніемъ его самого) 20 человѣкъ изъ числа 35 лицъ, имъ приглашенныхъ въ составъ Комитета.

Обязанности секретаря Уѣзднаго Комитета возложены на завѣдывающаго канцеляріей Предводителя Дворянства Левитскаго.

Предсѣдатель Комитета ознакомилъ присутствовавшихъ съ сущностью правительственныхъ распоряженій о предстоящихъ Комитету работахъ чрезъ прочтеніе послѣдовавшихъ на его имя: а) отношенія г. Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 28 Мая сего года за № 271 и б) письма г. Самарскаго Губернатора отъ 18 Іюня за № 2217 съ программой вопросовъ, сообщаемыхъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, и журналовъ засѣданія Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія 2, 9 и 26 Февраля сего года.

Въ виду того, что въ журналахъ Особаго Совѣщанія освѣщается и самый порядокъ веденія работъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, Предсѣдателемъ Комитета было предложено держаться именно его и въ предстоящихъ работахъ Уѣзднаго Комитета.

Указанія на задачу Уѣзднаго Комитета, программные пункты, переданные на его заключеніе, и взгляды Особаго Совѣщанія на предѣлы задачи и порядокъ самаго выполненія ея приняты Уѣзднымъ Комитетомъ къ руководству и исполненію, въ смыслѣ отношенія г. Предсѣдателя Особаго Совѣщанія и письма г. Губернатора.

Тутъ же Предсѣдателемъ Комитета было прочитано правительственное распоряженіе, пропечатанное въ № 154 Правительственнаго Вѣстника за текущій годъ, о продленіи срока на представленіе работъ Комитетовъ въ Особое Высочайше учрежденное Совѣщаніе, и принято къ свѣдѣнію.

Вмѣстѣ съ симъ, Комитетъ призналъ необходимымъ какъ при предварительномъ, такъ и при окончательномъ разсмотрѣніи вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности имѣть всѣ журналы Особаго Совѣщанія по данной работѣ, коими бы были снабжены всѣ его члены, и постановилъ: ходатайствовать чрезъ Самарскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности о высылкѣ, для руководства членовъ, всѣхъ журналовъ засѣданій Особаго Совѣщанія какъ уже вышедшихъ, такъ и имѣющихъ быть.

Предсѣдатель Комитета ознакомилъ его съ составленнымъ имъ предположеніемъ о распредѣленіи программныхъ вопросовъ на группы. Распредѣленіе сдѣлано по характеру и сравнительному значенію отдѣльныхъ вопросовъ для мѣстныхъ нуждъ сельскаго хозяйства. Всѣхъ группъ образовано три: въ первую входятъ вопросы программы Особаго Совѣщанія подъ буквами: І, К, Л, Н, О, С, Т, У, Ф, Х, Ц; во вторую подъ буквами: А, Б, В, Д, М, П, Р, Ч, Ш, Щ, и въ третью—подъ буквами: Г, Е, Ж, З, И, Ю. Подобное же раздѣленіе на группы программныхъ пунктовъ сдѣлано и Предсѣдателемъ Земской Управы въ поданномъ имъ заявленіи на имя Предсѣдателя Комитета, лишь съ небольшой разницей. Вопросы первой группы—по преимуществу экономическаго характера и притомъ касаются предметовъ, можно сказать, первой важности по соображенію съ ближайшими мѣстными нуждами; пункты второй группы имѣютъ въ виду по преимуществу нужды сельскаго хозяйства въ техникѣ хозяйства, въ широкомъ смыслѣ слова, и, наконецъ, пункты послѣдней, третьей группы предусматриваютъ такого рода нужды сельскаго хозяйства, удовлетвореніе которыхъ ближайшимъ образомъ связывается съ рядомъ дѣйствующихъ узаконеній, правилъ или постановленій и

съ бытовыми условіями населенія, и могутъ повлечь къ видоизмѣненію ихъ или къ установленію новыхъ. По разсмотрѣніи и обсужденіи изложеннаго предположенія, Комитетъ призналъ раздѣленіе цѣлесообразнымъ и принялъ его, присоединяясь къ соображеніямъ о группировкѣ вопросовъ.

Членъ Комитета І. А. Вельцъ обратилъ вниманіе на особую важность разсмотрѣнія и выработки мѣръ къ поднятію хозяйства крестьянскаго населенія уѣзда.

М. Д. Мордвиновъ тоже поддержалъ это заявленіе.

Предсѣдатель Комитета объяснилъ на это, что данная сторона дѣла слишкомъ ярко оттѣнена и въ самой программѣ Особаго Совѣщанія, гдѣ по отношенію собственно къ крестьянскому хозяйству требуется выработка даже особыхъ мѣръ, и потому эта часть работы составляетъ и, конечно, составитъ одинъ изъ предметовъ наибольшаго вниманія Комитета.

По поводу послѣдовавшаго засимъ предложенія Предсѣдателя Комитета о принятіи комиссіоннаго порядка разработки вопросовъ, какъ это ведется въ Особомъ Совѣщаніи, Предсѣдатель Управы высказался за преимущество именно этого порядка, потому что при многолюдныхъ собраніяхъ обычно бываютъ болѣе затруднительны какъ разсмотрѣніе и группировка необходимыхъ данныхъ и вообще матеріаловъ по каждому вопросу, такъ и установленіе самыхъ заключеній по предметамъ, при неизбѣжныхъ многочисленныхъ преніяхъ. А эти предварительныя работы дадутъ Комитету уже такой матеріалъ, съ которымъ легче будетъ справиться и при самомъ заключеніи по вопросамъ. Комитетъ призналъ порядокъ предварительной разработки вопросовъ наиболѣе соотвѣтственнымъ и удобнымъ—комиссіонный, съ раздѣленіемъ подлежащихъ его обсужденію предметовъ по отдѣльнымъ группамъ.

Членъ Комитета А. М. Лебедевъ, по прочтеніи Предсѣдателемъ Комитета списка лицъ, приглашенныхъ въ составъ Комитета, указалъ на недостатокъ представительства отъ крестьянъ.

Предсѣдатель объяснилъ по поводу этого заявленія, что въ составъ Комитета имъ приглашено нѣсколько крестьянъ, и при томъ извѣстныхъ какъ ему, такъ и мѣстному Экономическому Совѣту и Земскому Собранію, что приглашать другихъ, неизвѣстныхъ лицъ онъ не счелъ возможнымъ и что въ составъ Комитета призваны лица изъ различныхъ категорій, не исключая и хлѣбныхъ торговцевъ.

Комитетъ остановился на данномъ составѣ и призналъ въ то же время соотвѣтственнымъ право отдѣльныхъ комиссій на приглашеніе, чрезъ Предсѣдателя Комитета, въ свой составъ и другихъ свѣдущихъ и могущихъ быть полезными лицъ, которыя, конечно, войдутъ и въ составъ Комитета.

Члены Комитета М. Д. Мордвиновъ и В. Д. Титовъ возбудили вопросъ о томъ—будетъ ли отъ Комитета преподано отдѣльнымъ комиссіямъ что-либо въ руководство въ ихъ предварительныхъ занятіяхъ. Сверхъ того, г. Титовъ указалъ на неудобство отсутствія нѣкоторыхъ членовъ Комитета въ настоящемъ засѣданіи, и на неизвѣстность, войдутъ ли они окончательно въ составъ Комитета.

Предсѣдатель Управы, вполнѣ раздѣляя мысль о необходимости указаній комиссіямъ со стороны Комитета, въ то же время замѣтилъ, что принятое Комитетомъ распредѣленіе всѣхъ вопросовъ на группы, по ихъ значенію для мѣстнаго края, уже выражаетъ и общій принципіальный взглядъ Комитета на отдѣльные предметы, подлежащіе его обсужденію.

Комитетъ согласился съ этимъ послѣднимъ мнѣніемъ и въ то же время призналъ необходимымъ выяснить чрезъ Предсѣдателя, желаютъ ли оставаться въ составѣ Комитета лица, не прибывшія въ настоящее засѣданіе, чтобы личный составъ Комитета уже вполнѣ опредѣлился.

Засимъ было приступлено къ избранію состава отдѣльныхъ комиссій.

По поводу возникшаго при этомъ вопроса о порядкѣ выбора предсѣдате-

лей комиссій, Комитетъ рѣшилъ избрать и предсѣдателей, и членовъ комиссій въ Комитетѣ.

Численность состава комиссій опредѣлена Комитетомъ не менѣе 5 человѣкъ въ каждой.

Въ составъ комиссіи по предварительному разсмотрѣнію вопросовъ первой группы вошли по выбору Комитета: Д. С. Войновскій, Н. Д. Брандтъ, С. Б. Куроѣдовъ, В. Д. Титовъ, Н. А. Чернецовъ, В. Н. Филипповичъ, В. О. Одколекъ, І. А. Вельцъ и А. Н. Карамзинъ. Предсѣдателемъ комиссіи избранъ А. Н. Карамзинъ.

Въ комиссію второй группы вошли: В. Н. Карамзинъ, Агрономъ К. Н. Мухановъ, Н. П. Дурасовъ, В. А. Чегановъ, Д. С. Войновскій, В. Д. Титовъ, І. А. Вельцъ и В. И. Макаровъ. Предсѣдателемъ избранъ В. Н. Карамзинъ.

Въ комиссію третьей группы: М. Д. Мордвиновъ, І. А. Вельцъ, М. Д. Пополутовъ, Г. В. Куроѣдовъ, Н. П. Дурасовъ, В. А. Чегановъ, Н. Д. Брандтъ и С. Б. Куроѣдовъ. Предсѣдателемъ избранъ Н. Д. Брандтъ.

Согласно заявленію І. А. Вельцъ, Комитетъ постановилъ: члены Комитета по желанію могутъ участвовать въ работахъ всѣхъ отдѣльныхъ комиссій, сверхъ участія въ общихъ засѣданіяхъ Комитета, почему извѣщенія о созывѣ комиссіи посылаются не только членамъ ихъ, но и членамъ всего Комитета.

Членъ Комитета В. Н. Карамзинъ внесъ предложеніе о включеніи въ рядъ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Комитета, вопросъ о мѣстной агрономической организаціи, т. е. объ учрежденіи и развитіи въ уѣздѣ синдикатовъ, сельскохозяйственныхъ обществъ, попечительствъ, товариществъ и т. п., потому что общее правильное развитіе сельскаго хозяйства, со всѣми его мѣропріятіями, немыслимо безъ мѣстной иниціативы: она должна быть звеномъ, связывающимъ населеніе съ Правительствомъ и земствомъ въ данномъ дѣлѣ.

Членъ Комитета А. М. Лебедевъ высказался, что на обсужденіе комиссіи и Комитета должны вноситься вообще всѣ вопросы, возбуждаемые отдѣльными членами Комитета, и подлежать соотвѣтственно ихъ значенію обсужденію.

М. Д. Мордвиновъ, указавъ на случаи крупныхъ затрудненій въ почтовыхъ сношеніяхъ отъ недостатка почтовыхъ учрежденій въ уѣздѣ, признавалъ необходимымъ, къ устраненію такихъ недостатковъ, расширить сѣть почтовыхъ учрежденій при станціяхъ желѣзной дороги. Данная мѣра должна имѣть положительное значеніе въ торгово-промышленной сторонѣ сельскаго хозяйства.

По поводу этихъ мнѣній Комитетъ постановилъ: а) во вторую группу вопросовъ внести вопросъ о мѣстной агрономической организаціи и б) въ первую—о развитіи въ уѣздѣ сѣти правительственныхъ почтовыхъ учрежденій, и засимъ разсматривать и разрабатывать какъ предварительно, такъ и окончательно и всѣ другіе вопросы, отъ разрѣшенія которыхъ, по мѣстнымъ условіямъ, ближе всего можно ожидать поднятія сельскохозяйственной промышленности.

Засимъ, согласно мнѣній и заявленій отдѣльныхъ членовъ, Комитетъ остановился на рѣшеніяхъ: 1) комиссіи созываются предсѣдателями, которые избираютъ время и мѣсто засѣданій; 2) необходимыя для комиссій справки и вообще свѣдѣнія составляются и доставляются предсѣдателямъ, по ихъ требованіямъ, Земской Управой, и 3) работы отдѣльныхъ комиссій передаются ихъ предсѣдателями г. Предсѣдателю Комитета, для внесенія въ послѣдній на окончательное разсмотрѣніе и заключеніе.

Предсѣдатель Управы высказалъ, что въ виду особой важности задачи Комитета, ближайшаго ея интереса для цѣлаго земства и въ виду того, что наше Земское Собраніе уже выступило по данному пути учрежденіемъ на собственныя средства комиссіонной и залоговой операціи, полагалъ бы вполнѣ соотвѣтственнымъ посвятить въ сущность задачи Комитета и хода его работъ все Земское Собраніе.

Членъ Комитета М. Д. Пополутовъ замѣтилъ по поводу этого, что Земское Собраніе не имѣетъ права входить въ разсмотрѣніе предложенной Комитету задачи и его заключеній безъ особаго разрѣшенія.

Раздѣляя оба эти мнѣнія, Комитетъ выразилъ желаніе вести работы безостановочно и хотя о части ихъ представить лишь къ свѣдѣнію Земскому Собранію, имѣющему быть во второй половинѣ Сентября сего года, въ виду глубокой важности вопросовъ и того, что по рѣшенію Собранія на средства земства въ здѣшнемъ уѣздѣ уже ведутся нѣкоторыя начинанія по удовлетворенію нуждъ сельскохозяйственной промышленности, предусматриваемыхъ пунктами программы Особаго Совѣщанія; вслѣдствіе этого второе засѣданіе Комитета назначено на 14 и 15 Сентября.

По поводу заявленія члена Комитета В. Н. Филипповича объ участіи въ работахъ комиссій членовъ Земской Управы и желательности участія въ засѣданіяхъ по разсмотрѣнію вопросовъ I-й группы спеціалиста, въ Комитетѣ высказано, что члены Управы—ближайшіе участники во всѣхъ работахъ по самому закону, и что приглашеніе людей-спеціалистовъ, какъ свѣдущихъ, уже предполагается, и оно дѣлается свободно отдѣльными комиссіями чрезъ ихъ предсѣдателей и чрезъ Предсѣдателя Комитета.

Такъ какъ въ Комитетѣ, въ настоящемъ его засѣданіи, болѣе не возбуждалось никакихъ вопросовъ по первоначальной организаціи работъ и по веденію ихъ, то Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Журналъ утренняго и вечерняго засѣданій 16 Августа 1902 г. комиссіи при Бугурусланскомъ Уѣздномъ Комитетѣ по предварительной разработкѣ вопросовъ 1 группы.

Подъ предсѣдательствомъ А. Н. Карамзина въ засѣданіи участвовали: Земская Управа въ полномъ составѣ, Д. С. Войновскій, В. Д. Титовъ, В. О. Одколекъ, Н. А. Карповъ, А. М. Лебедевъ, Ф. С. Рубцовъ, Б. Н. Карамзинъ, В. Н. Карамзинъ, В. Н. Филипповичъ, Г. П. Бородинъ, К. Н. Мухановъ и В. И. Макаровъ.

Г. Предсѣдатель прочиталъ полученное имъ, какъ Предводителемъ Дворянства, указаніе Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 9 Августа сего года, за № 436, подтверждающее, что мѣстными силами Губернскаго и Уѣзднаго Комитетовъ должна быть сдѣлана не подробная разработка отдѣльныхъ мѣръ, которая составляетъ задачу Совѣщанія и его подготовительныхъ комиссій, а главнымъ образомъ указаны тѣ нужды, удовлетвореніе которыхъ, по мнѣнію мѣстныхъ людей, представляется въ настоящее время существенно важнымъ. Въ то же время подтверждено и то, что мѣстнымъ силамъ предоставленъ полный просторъ въ изложеніи своихъ взглядовъ на современное положеніе сельскохозяйственной промышленности и на мѣры воспособленія ей въ зависимости отъ дѣйствительныхъ нуждъ данной мѣстности.

Эти указанія приняты къ руководству въ занятіяхъ. Порядокъ разсмотрѣнія вопросовъ принятъ комиссіей первой группы,—изложенный въ программѣ Особаго Совѣщанія.

І. Г. Предсѣдатель предложилъ указать мѣры по организаціи народнаго мелкаго кредита, разумѣя здѣсь всякій кредитъ, а народный въ особенности.

В. Н. Карамзинъ внесъ предложеніе о цѣлесообразности кредита организующимся съ собственными основными фондами изъ членскихъ взносовъ разнымъ товариществамъ и вообще группамъ лицъ въ формѣ кредитныхъ товариществъ на основаніи существующаго устава Министерства Финансовъ, указывая на примѣры надежности и полезности существованія въ разныхъ мѣстахъ такихъ товариществъ или группъ въ смыслѣ воспособленія нуждамъ сельскаго хозяйства.

Н. Д. Брандтъ, указывая на трудность организаціи такихъ товариществъ съ собственными взносами, по отсутствію людей съ иниціативой и средствъ на

достаточный основной капиталъ, по отсутствію надежнаго надъ ходомъ дѣла по выдачѣ и взысканіямъ ссудъ—контроля со стороны (ничего не давшія волостныя сберегательныя кассы), предлагалъ о необходимости основного достаточнаго кредита отъ Правительства для такихъ группъ, но съ условіемъ такой организаціи всего дѣла, чтобъ указываемымъ имъ недостаткамъ не было мѣста.

Какъ на форму мелкаго и удобнаго кредита, А. М. Лебедевъ указалъ на кредитъ лѣсной, выражающійся въ отпускѣ лѣса крестьянамъ, подъ поручительства обществъ, засвидѣтельствованныя Волостными Правленіями. Данная форма кредита даетъ благопріятные результаты со стороны доступности, полезности и практическаго осуществленія.

Г. П. Бородинъ дѣлалъ настойчивыя указанія на необходимость активнаго участія во всякомъ кредитѣ, въ смыслѣ контроля, ближайшихъ къ населенію властей.

Г. Предсѣдатель комиссіи замѣтилъ, что всякій кредитъ долженъ быть непремѣнно въ рукахъ Правительства, долженъ носить характеръ постоянства, устойчивости, не подвергаясь то расширенію, то уменьшенію.

Д. С. Войновскій заявилъ объ особо настоятельной важности кредита для всѣхъ, безъ различія, подъ залогъ продуктовъ и произведеній сельскаго хозяйства.

Н. Д. Брандтъ, поддерживая важность такого кредита и напоминая о строгости постановки дѣла по выдачѣ земствомъ ссудъ подъ хлѣба, рядъ формальностей, и объ ограниченности размѣра кредита на одно лицо (до 5.000 руб.), безъ всякаго различія имущественной кредитоспособности, проводилъ мысль о болѣе льготномъ и широкомъ кредитѣ на всѣ нужды сельскаго хозяйства и для всѣхъ; но такой кредитъ безусловно долженъ быть строго обезпечиваемъ и непремѣнно соотвѣтствовать кредитоспособности каждаго отдѣльнаго лица.

Б. Н. Карамзинъ указалъ, что необходимъ личный мелкій кредитъ для крестьянъ.

Н. Д. Брандтъ заявилъ, что крестьянамъ такой кредитъ возможенъ подъ поручительства. Но весь такой кредитъ долженъ быть строго обставленъ, а кредитоспособность крестьянъ непремѣнно заблаговременно и года на три устанавливалась земскими начальниками, сообразно имущественному положенію каждаго отдѣльнаго лица. Ссуды изъ кредита взыскивать административнымъ порядкомъ.

В. Н. Карамзинъ къ этому добавилъ, что кредитъ долженъ быть подъ все и на все: подъ хлѣбъ, орудія, на виды нуждъ сельскаго хозяйства, предусматриваемые уставомъ кредитныхъ товариществъ.

Н. А. Карповъ указалъ на важность, чтобъ предполагаемый кредитъ собственно для сельскаго населенія былъ на мѣстахъ, вблизи, и былъ бы скоро доступенъ и безъ затяжныхъ формальностей.

В. Д. Титовъ указалъ на необходимость доступности личнаго кредита всему сельскому населенію. Тутъ же онъ заявилъ, что торговый классъ имѣетъ свободный кредитъ въ своей дѣятельности и для ея развитія, а тѣмъ болѣе такимъ кредитомъ должно пользоваться по своему сравнительному, могучему государственному значенію сельское хозяйство вообще.

Принимая во вниманіе все изложенное, комиссія по пункту I программы Особаго Совѣщанія опредѣлила: признать существующую форму кредитныхъ товариществъ по уставу, выработанному Министерствомъ Финансовъ, вполнѣ полезной и практически осуществимой, и потому распространеніе въ уѣздѣ такихъ кредитныхъ товариществъ желательно. Необходимъ краткосрочный, до года, личный правительственный кредитъ для отдѣльныхъ сельскихъ хозяевъ — кредитъ широкій, легкій со стороны доступности въ отношеніи выполненія формальностей, и кредитъ не обременительный, возможно льготный по процентамъ. Кромѣ того, для сельскаго населенія мелкій личный кредитъ долженъ быть подъ поручительства группъ общественниковъ; кредитоспособность всѣхъ отдѣльныхъ лицъ (и поручителей) заблаговременно опредѣляется, на основаніи общихъ соображе-

ній о лицѣ и его положеніи, земскими начальниками; размѣръ кредита для сельскаго населенія—до 50 руб. на лицо; кредитъ выдается на мѣстахъ: въ казначействахъ, въ почтово-телеграфныхъ конторахъ и вообще въ ближайшихъ къ населенію учрежденіяхъ Правительства, по его усмотрѣнію; ссуды взыскиваются административнымъ порядкомъ.

Возбужденный тутъ же вопросъ о предоставленіи крестьянамъ права выдавать векселя, комиссіей единогласно отклоненъ, въ виду соображеній, что разрѣшеніе выдачи векселей не соотвѣтствуетъ, во-1-хъ, ограниченіямъ закона по взысканіямъ съ крестьянъ, а во-2-хъ, что такая форма кредита можетъ повлечь къ опаснымъ для крестьянъ послѣдствіямъ отъ сосредоточія векселей въ рукахъ кулаковъ.

II. При предложеніи на обсужденіе вопроса о расширеніи меліоративнаго кредита, г. Предсѣдатель высказался за необходимость сохраненія кредита непремѣнно въ рукахъ Правительства, за расширеніе кредита и за его постоянство въ отношеніи размѣра.

Н. Д. Брандтъ указалъ на необходимость измѣненія самаго Устава, особенно нѣкоторыхъ его пунктовъ, какъ напримѣръ 46-ого, такъ какъ тамъ есть суровыя условія. Необходимо, чтобъ при наблюденіи за выполненіемъ обязательствъ по ссудамъ непремѣнно было участіе мѣстныхъ представителей.

В. Н. Карамзинъ полагалъ необходимымъ выдавать ссуды на улучшенную культуру въ отдѣльныхъ хозяйствахъ, и затѣмъ слѣдуетъ предоставить право пользованія меліоративнымъ кредитомъ лицамъ, состоящимъ совмѣстными владѣльцами.

Комиссія опредѣлила: Уставъ о меліоративномъ кредитѣ подлежитъ измѣненію, для чего комиссія тутъ же просила А. М. Лебедева выписать 10 экземпляровъ Устава для членовъ комиссіи, съ цѣлью болѣе широкаго и подробнаго ознакомленія съ нимъ и внесенія новыхъ замѣчаній по Уставу въ слѣдующее засѣданіе комиссіи; съ мнѣніями же Н. Д. Брандтъ и В. Н. Карамзина объ указанныхъ ими измѣненіяхъ комиссія согласилась, а окончательное рѣшеніе по вопросу о меліоративномъ кредитѣ отложила до слѣдующаго засѣданія.

III. Былъ внесенъ на обсужденіе вопросъ объ установленіи основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

В. Н. Карамзинъ высказался за организацію мелкихъ хозяйственныхъ группъ, обществъ, товариществъ, артелей, какъ учрежденій, необходимыхъ въ развитіи сельскаго хозяйства на мѣстахъ.

Предсѣдатель комиссіи признавалъ вполнѣ соотвѣтственнымъ для организаціи распространенія разныхъ мелкихъ учрежденій сельскаго хозяйства—Нормальный Уставъ сельскохозяйственныхъ обществъ, какъ Уставъ, вполнѣ удовлетворяющій цѣлямъ такихъ учрежденій, широко охватывающій возможныя начинанія въ этомъ направленіи и указывающій цѣлесообразныя къ тому основанія; но при этомъ необходимъ большій правительственный кредитъ.

В. Н. Карамзинъ настойчиво указывалъ на организацію мелкихъ сельскохозяйственныхъ учрежденій, какъ органовъ мѣстной иниціативы,—необходимаго звена въ агрономической организаціи, которая должна быть связана и сплочена съ земствомъ и Правительствомъ и итти рука объ руку. Земство и Правительство оказали бы имъ всякое содѣйствіе и помощь. Таковыя учрежденія—сельскохозяйственныя общества, товарищества, крестьянскія сельскохозяйственныя и кустарныя артели, трудовыя товарищества и проч.

Предсѣдатель комиссіи и Н. Д. Брандтъ, указывая на факты, высказывалъ противъ этого, что такая организація у насъ пока не жизненна: нѣтъ мѣстной иниціативы, нѣтъ людей, отдѣльныя попытки къ учрежденію такихъ обществъ не прививаются, немногія же существующія сельскохозяйственныя общества—неустойчивы, дѣятельность ихъ неопредѣленна, денегъ у нихъ нѣтъ, кредита—почти тоже.

Въ виду высказаннаго, комиссія постановила: считать Нормальный Уставъ

сельскохозяйственныхъ обществъ вполнѣ удовлетворяющимъ цѣлямъ и основаніямъ учрежденія и дѣятельности разныхъ мелкихъ хозяйственныхъ союзовъ, при условіи увеличенія правительственнаго кредита для такихъ обществъ.

IV. По вопросу о поднятіи въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства, комиссія, согласно мнѣнію В. Н. Карамзина и соображеній, высказанныхъ Предсѣдателемъ комиссіи, пришла къ заключенію: для улучшенія породы животныхъ и распространенія послѣднихъ—что безусловно необходимо,—слѣдуетъ пріобрѣсти на средства казны производителей улучшенныхъ породъ—лошадей и крупнаго рогатаго скота, а также и мелкаго, въ возможномъ количествѣ на уѣздъ; производители направляются въ лучшія по скотоводству хозяйства; первый приплодъ, въ теченіе 3-хъ лѣтъ, поступаетъ въ пользу учрежденія, пріобрѣвшаго производителей; слѣдующій приплодъ распространяется въ хозяйствахъ всего населенія. Выборъ породъ производителей дѣлаетъ заинтересованное мѣстное населеніе уѣзда.

V. Приступлено къ обсужденію вопроса объ улучшеніи и развитіи молочнаго хозяйства и содѣйствіи сбыту его произведеній.

При этомъ была прочитана записка члена Комитета В. Р. Еселева. Обращая вниманіе на необходимость улучшенія скотоводства въ нашемъ краѣ и развитіе молочнаго хозяйства, г. Еселевъ указываетъ, между прочимъ, на надобность въ инструкторахъ и школахъ для образованія умѣлыхъ мастеровъ при молочномъ хозяйствѣ, на нужду земскихъ или артельныхъ маслодѣленъ и на установку правильнаго сбыта продуктовъ такого производства; къ этому должны быть привлечены и крестьяне. Скотоводство мельчаетъ, умѣлыхъ людей—ни по уходу за скотомъ, ни по обработкѣ продуктовъ нѣтъ, особенно при молочномъ хозяйствѣ; сбытъ продуктовъ послѣдняго — крайне неудобенъ, вслѣдствіе разныхъ недостатковъ и непорядковъ въ пересылкѣ ихъ по желѣзной дорогѣ (медленность и пропажи).

В. Н. Карамзинъ высказался, что необходимо ходатайствовать о назначеніи отъ казны инструкторовъ по маслодѣлію и о самыхъ средствахъ по оборудованію маслодѣленъ для организующихся артелей по этому производству.

Г. Предсѣдатель комиссіи прибавилъ къ этому, что для перевозки масла по Самаро-Златоустовской желѣзной дорогѣ нужно устройство вагоновъ-ледниковъ, по крайней мѣрѣ на большихъ пунктахъ дороги, сверхъ устраненія случающихся нынѣ непорядковъ по доставкѣ: крайней медленности и даже пропажи товара.

Оба эти мнѣнія комиссіей приняты.

VI. Былъ внесенъ вопросъ объ упорядоченіи внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Д. С. Войновскій указалъ, какъ на мѣру къ улучшенію экспортной торговли—содержаніе въ торговыхъ пунктахъ, за границей, своихъ агентовъ по торговлѣ: агенты изъ тамъ живущихъ—тѣ же спекулянты, какіе и здѣсь.

Г. Предсѣдатель возбудилъ вопросъ о проведеніи второго пути на Самаро-Златоустовской желѣзной дорогѣ въ виду всегда наблюдаемыхъ громадныхъ залежей хлѣба и чрезмѣрныхъ затяжекъ въ торговлѣ хлѣбомъ.

В. Н. Карамзинъ предлагалъ ходатайствовать объ учрежденіи хлѣбо-торговыхъ агентовъ на важныхъ заграничныхъ рынкахъ отъ Правительства.

Д. С. Войновскій по поводу проведенія второго пути замѣтилъ, что при нормальномъ порядкѣ вещей въ хлѣбной торговлѣ, т. е. при содержаніи во всякое время несомнѣнныхъ свѣдѣній о цѣнахъ на заграничныхъ рынкахъ, прекращеніе чуть не на цѣлые полгода всякаго движенія въ хлѣбной торговлѣ будетъ явленіемъ непостояннымъ, какъ нынѣ, а исключительнымъ; поэтому продажа и отправка хлѣбовъ будетъ вестись постоянно, залежей въ хлѣбахъ не будетъ и второй путь будетъ не нуженъ.

В. Н. Карамзинъ, поддерживая свое мнѣніе, добавилъ, что при существованіи агентовъ за границей отъ Правительства и нашихъ собственныхъ, всѣ не-

благопріятные моменты въ торговлѣ, по отношенію паденія цѣнъ на хлѣба, во всякое время будутъ извѣстны, всегда возможно будетъ выждать съ хлѣбомъ и наличныя затрудненія устранятся.

Г. Предсѣдатель Управы, вполнѣ соглашаясь съ положительными неудобствами отъ агентуры за границей изъ лицъ мѣстныхъ, какъ обычныхъ комиссіонеровъ, неизбѣжно преслѣдующихъ личные интересы, отдаетъ рѣшительное преимущество агентамъ отъ нашего Министерства Финансовъ изъ лицъ, конечно, вполнѣ опытныхъ, компетентныхъ въ дѣлѣ, и несомнѣнно изъ лицъ съ наибольшимъ довѣріемъ.

То же подтвердилъ и В. Н. Филипповичъ.

Д. С. Войновскій сказалъ: повсюдная сплоченность, изъ-за единства интересовъ, торговой агентуры настолько сильна, что такіе рынки, какъ нашъ Бугурусланскій, всецѣло подъ этимъ вліяніемъ. Все это необходимо устранить. А такое положеніе возможно лишь при агентахъ за границей—спеціально изъ земскихъ представителей сельскаго хозяйства.

Засимъ была прочитана записка члена комиссіи В. О. Одколекъ, поданная на имя г. Предсѣдателя.

По прочтеніи записки, г. Предсѣдатель замѣтилъ, что такъ какъ въ запискѣ много существенныхъ указаній по вопросу, требующихъ продолжительнаго и внимательнаго ихъ разсмотрѣнія, то онъ, за неимѣніемъ времени собственно сейчасъ, полагалъ бы разсмотрѣть записку въ слѣдующемъ засѣданіи комиссіи.

Комиссія приняла такое предложеніе, и новое засѣданіе назначено на 3-е Сентября, съ 10 часовъ утра.

Журналъ утренняго и вечерняго засѣданій 3 Сентября 1902 г. комиссіи при Бугурусланскомъ Уѣздномъ Комитетѣ по предварительной разработкѣ вопросовъ 1-й группы.

Предсѣдатель комиссіи А. Н. Карамзинъ ознакомилъ присутствовавшихъ въ засѣданіи членовъ комиссіи съ содержаніемъ отношенія за № 484, на имя Бугурусланскаго Отдѣленія Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства, Управляющаго дѣлами Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Управляющій дѣлами препровождая при означенномъ отношеніи, по порученію г. Предсѣдателя Совѣщанія, записку Министерства Финансовъ по вопросу о мѣрахъ къ упорядоченію хлѣбной торговли, излагающую положеніе нашей хлѣбной торговли и причины ея неустройства и намѣчающую мѣры къ постепенному ея упорядоченію, проситъ здѣшнее Отдѣленіе разработать и сообщить Совѣщанію свои соображенія какъ о правильности изложенія въ запискѣ существующаго положенія хлѣбной торговли и причинъ ея теперешняго неустройства, такъ и степени цѣлесообразности тѣхъ мѣръ, какія намѣчаются запискою для упорядоченія нашей хлѣбной торговли.

Въ томъ же отношеніи выражается желаніе, чтобы Отдѣленіе указало на иные, не упомянутые въ запискѣ недочеты торговли, а равно на непредусматриваемыя запиской мѣры къ устраненію недочетовъ и вообще къ упорядоченію хлѣбной торговли.

Ближайшее вниманіе комиссіи остановилось на части записки собственно о предполагаемыхъ мѣрахъ къ упорядоченію торговли.

1) При обсужденіи, въ вечернемъ засѣданіи, первой предлагаемой мѣры—о необходимости постепеннаго развитія почтово-телеграфныхъ сообщеній и устройства телефонныхъ сѣтей, В. Н. Карамзинъ, представляя полную освѣдомленность заинтересованныхъ въ торговлѣ лицъ и учрежденій однимъ изъ основныхъ условій правильности торговли, указалъ на безусловную необходимость, чтобъ

Министерство, чрезъ своихъ агентовъ, сообщало всѣ данныя о цѣнахъ на хлѣбные продукты и отвѣчало на всѣ запросы заинтересованныхъ въ дѣлѣ учрежденій.

Признавая цѣлесообразность и соотвѣтствіе мѣстнымъ нуждамъ мѣры, указываемой Министерствомъ, комиссія остановилась на слѣдующихъ наиболѣе существенныхъ, по мѣстнымъ условіямъ, сторонахъ мѣры: а) на неотложной необходимости распространенія почтово-телеграфныхъ учрежденій въ торговыхъ селахъ уѣзда, съ разработкой ихъ сѣти мѣстными органами; б) порядокъ открытія учрежденій непремѣнно долженъ быть упрощенъ; в) сверхъ сѣти торговыхъ селъ, почтово-телеграфныя учрежденія необходимы при всѣхъ станціяхъ Самаро-Златоустовской желѣзной дороги и Кротовка-Сергіевской вѣтви; г) главные расходы по открытію учрежденій—отъ казны, въ виду ея исключительнаго пользованія доходами отъ почтово-телеграфныхъ учрежденій; при чемъ инициативу открытія почтово-телеграфныхъ отдѣленій, по упрощеніи порядка, предоставить обществамъ и частнымъ лицамъ съ такими же расходами отъ казны; д) въ дѣйствующихъ нынѣ почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ непремѣнно должна быть улучшена техника постановки сообщеній, чтобы не было такихъ явленій, что телеграммы приходятъ позже писемъ, или что онѣ направляются окольными путями, напримѣръ, телеграммы со станціи Сарай-Гиръ, Самаро-Златоустовской ж. д., въ Бугурусланъ не направлялись бы черезъ Белебей, Уфимской губерніи.

По отношенію развитія сѣти телефонныхъ сообщеній, комиссія признаетъ особо важнымъ: возможно широкое развитіе телефонной сѣти, допущеніе широкаго участія въ этомъ дѣлѣ частныхъ предпринимателей, безусловное упрощеніе и облегченіе процедуры открытія телефоновъ.

Намѣченныя въ запискѣ Министерства указанія по этому предмету вполнѣ соотвѣтственны во всѣхъ подробностяхъ.

По отношенію лучшаго устройства и содержанія путей сообщенія для общихъ цѣлей достиженія быстроты въ сношеніяхъ, комиссія приняла уже выработанныя комиссіей при Бугурусланскомъ Уѣздномъ Комитетѣ такія положенія: чтобы Правительство, нынѣ субсидирующее земству въ дѣлѣ улучшенія вообще дорожной части (по закону 8 Февраля 1899 года), субсидировало ему шире и непремѣнно безъ %%, что особенно важно, когда казна, общества и частные владѣльцы при улучшеніи путей общаго пользованія, будучи заинтересованы извѣстными путями или отдѣльными сооруженіями, заявятъ земству желаніе объ улучшеніи въ первую же очередь такихъ путей въ ихъ владѣніяхъ, устройство которыхъ по планамъ земства отдаляется. Въ такихъ случаяхъ казна, общества и частныя лица даютъ пособіе на данные пути или сооруженія въ размѣрахъ по соглашенію съ земствомъ.

Сверхъ того, всѣ дорожныя сооруженія, имѣющія государственное и общее широкое значеніе: почтовыя дороги и подъѣздные пути къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ и къ городу должны всецѣло лежать на средствахъ государства.

2) Всѣ предположенія по вопросу о реорганизаціи статистики урожаевъ и площади посѣвовъ, изложенныя во 2-мъ пунктѣ записки Министерства, комиссія вполнѣ раздѣляетъ и высказалась лишь за желательность полнаго объединенія статистической дѣятельности всѣхъ учрежденій и лицъ, и за возможно большее привлеченіе компетентныхъ корреспондентовъ въ разныхъ мѣстахъ.

3) По вопросу вообще объ улучшеніяхъ въ желѣзнодорожномъ дѣлѣ со стороны соотвѣтствія оборудованія желѣзныхъ дорогъ для лучшаго служенія ихъ народному хозяйству, комиссія, подтверждая настоятельность нуждъ въ свободномъ и скоромъ передвиженіи хлѣбныхъ грузовъ по желѣзной дорогѣ, залежи которыхъ всегда громадны и погрузки хлѣбовъ постоянно замедляются, нерѣдко на мѣсяцъ, полтора и болѣе, пришла къ заключеніямъ: а) для мѣстныхъ нуждъ необходимъ второй путь по Самаро-Златоустовской жел. дор.; б) въ сельскохозяйственныхъ интересахъ сѣверной и сѣверо-западной части уѣзда требуется: продленіе Кротовка-Сергіевской вѣтви, съ переустройствомъ ея въ ширококолейный путь, чрезъ Чистополь до рѣки Камы, и проведеніе желѣзнодорожной линіи

Мелекессъ—Бугульма—Уфа; в) должно послѣдовать немедленное полное оборудованіе станцій Самаро-Златоустовской жел. дор. для обезпеченія сохранности хлѣбовъ, которые при залежахъ и продолжительной неотправкѣ, находясь подъ открытымъ небомъ, крайне портятся, и г) настоятельно нужно увеличеніе подвижного состава той же жел. дор., въ устраненіе замедленія въ погрузкѣ и отправкѣ очередныхъ партій хлѣбовъ.

Вмѣстѣ съ этимъ комиссія, согласно заявленія Предсѣдателя Земской Управы Н. Д. Брандта о цѣломъ рядѣ безуспѣшныхъ ходатайствъ уѣзднаго земства по предметамъ, непосредственно связаннымъ съ дѣломъ упорядоченія и развитія дѣятельности организованнаго при Земской Управѣ комиссіоннаго отдѣленія по продажѣ хлѣбовъ, съ залоговой операціей, признала безусловно необходимымъ выдвинуть эти мѣстныя нужды въ упорядоченіи хлѣбной торговли, какъ нужды немедленной, серьезной важности, именно: 1) о выдачѣ желѣзной дорогой дубликатовъ накладныхъ подъ запроданные и заявленные на очередь земскимъ комиссіоннымъ отдѣленіемъ хлѣба, ссыпанные въ земскія зернохранилища на линіи желѣзной дороги, къ ней приписанные и объявленные завозными складами, съ собственными желѣзными подъѣздными путями, безъ сдачи хлѣбовъ въ желѣзнодорожные пакгаузы, съ предоставленіемъ Управленію жел. дор. полнаго контроля надъ такими партіями. (Общая вмѣстимость земскихъ зернохранилищъ до 2-хъ милл. пудовъ). 2) О свободной замѣнѣ родовъ однихъ запроданныхъ хлѣбовъ, заявленныхъ на очередь, другими и объ измѣненіи станцій назначенія. При крайней медленности (вслѣдствіе крупныхъ залежей) погрузки и отправки хлѣбовъ и безпрерывнаго колебанія цѣнъ на разные хлѣба, такая мѣра необходима. 3) О непосредственной отъ уѣзднаго земства поставкѣ хлѣбовъ въ военное вѣдомство, если почему-либо не посредствуютъ въ этомъ—ни губернское земство, ни уполномоченные Министерства Финансовъ, и о назначеніи на Самарскую губернію отдѣльнаго такого уполномоченнаго Министерства, чрезъ посредство коего земство могло бы участвовать въ поставкѣ хлѣбовъ всегда и для всѣхъ нуждъ казны: для интендантствъ, государственныхъ запасовъ и для нуждъ продовольственныхъ по закону 12 Іюня 1900 года. Земство имѣетъ за собою много прежнихъ опытовъ грандіозныхъ поставокъ въ интендантство и въ государственные запасы (поставки заразъ доходили болѣе, чѣмъ до полутора милліоновъ пудовъ разныхъ хлѣбовъ). 4) Объ увеличеніи задатка подъ непосредственно запродаваемый уѣзднымъ земствомъ въ интендантство хлѣбъ до 75% его стоимости, и 5) о разрѣшеніи выдачи ссудъ подъ залогъ комиссіонныхъ хлѣбовъ, чрезъ посредство земства, въ размѣрѣ 25.000 руб. на одно лицо. Производящаяся земствомъ посредническая залоговая операція, неразрывно связанная съ его же комиссіонной операціей по продажѣ хлѣбовъ, съ введеніемъ такихъ выдачъ, будетъ имѣть регулирующее правильный ходъ продажи хлѣбовъ значеніе.

4) По поводу мѣры скорѣйшаго устройства подъѣздныхъ путей для облегченія доставки хлѣбныхъ грузовъ къ желѣзной дорогѣ, комиссія остановила вниманіе на слѣдующихъ мѣрахъ: необходимо разрѣшить частнымъ обществамъ и предпринимателямъ строить подъѣздные пути съ предоставленіемъ имъ права взимать за проѣзды, по утвержденнымъ таксамъ, плату, по разрядамъ путей, на время, пока не окупится стоимость путей, а затѣмъ плата должна понизиться до размѣровъ, обезпечивающихъ только ремонтъ сооруженій. Подъѣздные же пути, имѣющіе общее широкое значеніе, должны строиться всецѣло на средства казны

5) Къ мѣрѣ о лучшемъ техническомъ содержаніи рѣкъ и планѣ работъ по приведенію ихъ въ судоходное состояніе, комиссія присоединяется.

6) По отношенію къ указываемой мѣрѣ Министерства Финансовъ о настоятельной необходимости приведенія коммерческихъ портовъ въ положеніе, отвѣчающее нуждамъ хлѣбной торговли и ея требованіямъ въ отношеніи оборудованія портовъ всѣмъ необходимымъ, комиссія высказалась вполнѣ солидарно.

При этомъ, по поводу заявленія одного изъ членовъ комиссіи, В. Н. Карам-

зина, о существующихъ нуждахъ собственно внутренней торговли, комиссія остановилась на заключеніяхъ: необходимо удешевить хлѣботорговый тарифъ внутренній къ пунктамъ обмѣна, сбыта и вообще потребленія хлѣбовъ. Сверхъ того, должно понижать тарифъ въ болѣе урожайные годы при паденіи цѣнъ на хлѣба.

Журналъ засѣданія 3 Сентября 1902 г. комиссіи при Бугурусланскомъ Уѣздномъ Комитетѣ по предварительной разработкѣ вопросовъ 1 группы.

Въ настоящемъ засѣданіи комиссія занималась разсмотрѣніемъ вопросовъ I-й группы, не разсмотрѣнныхъ въ засѣданіи на 16-е минувшее Августа.

1) По вопросу объ улучшеніи условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства (пунктъ *Д* программы Особаго Совѣщанія), внесенному первымъ на обсужденіе, А. Н. Карамзинъ заявилъ о положительной нуждѣ въ указаніи на мѣру, чтобы желѣзная дорога, перевозящая хлѣбные сельскохозяйственные продукты, сдавала безусловно полностью то, что принимаетъ къ отправкѣ, и отвѣчала бы за каждый недостающій пудъ хлѣба.

Н. Д. Юшковъ просилъ обратить вниманіе на особую ненормальность явленія, на нашей дорогѣ—постоянныхъ хлѣбныхъ залежей, которыя, не говоря о невозможности никакихъ срочныхъ доставокъ хлѣбовъ, тяжело убыточны отъ неизбѣжной порчи качествъ хлѣбовъ при лежаніи ихъ близъ полотна подъ открытымъ небомъ.

В. Н. Карамзинъ въ отношеніи сдачи полностью хлѣбовъ придавалъ существенное значеніе естественной усышкѣ хлѣбовъ въ пути и указалъ на положительное значеніе мѣры компетентнаго, чрезъ спеціалистовъ, опредѣленія нормъ усышки хлѣбовъ.

Комиссія постановила: а) представить о необходимости немедленной компетентной, чрезъ спеціалистовъ, выработки нормъ естественной усышки хлѣбовъ въ пути и вообще потери, и возложить на желѣзныя дороги отвѣтственность за каждый недостающій, сверхъ означенныхъ нормъ усышки и потери, пудъ хлѣбовъ, перевозимыхъ ею, и б) выдвинуть какъ необходимую—мѣру немедленнаго оборудованія всѣхъ станцій желѣзной дороги вполнѣ достаточными и удобными пакгаузами, зернохранилищами и элеваторами.

2) По вопросу объ устройствѣ зернохранилищъ (пунктъ *Т* программы Особаго Совѣщанія), А. Н. Карамзинъ, указывая на достаточную пока наличность земскихъ зернохранилищъ, полагалъ бы необходимымъ пріобрѣсти для земства амбаръ въ Самарѣ. При дѣятельности нашего комиссіоннаго отдѣленія, временное нахожденіе продажныхъ хлѣбовъ въ Самарѣ, для выжидательныхъ цѣлей, необходимо, такъ какъ Самара, во всякомъ случаѣ, ближайшій видный мѣстный хлѣбный рынокъ, а продажа хлѣбовъ въ этотъ пунктъ прямо отсюда, т. е. прямо съ мѣста, на много убыточнѣе продажи при нахожденіи ихъ въ Самарѣ.

Въ виду сказаннаго, комиссія пришла къ заключенію о необходимости пріобрѣтенія для земства одного хлѣбнаго амбара въ Самарѣ, на вѣткѣ желѣзной дороги, непремѣнно съ содѣйствіемъ казны.

При данномъ вопросѣ Н. Д. Брандтъ, Предсѣдатель Управы, обратилъ вниманіе на ненормальность функціи земства съ зернохранилищами при линіи Самаро-Златоустовской желѣзной дороги. Капитальныя и дорого стоящія земству зернохранилища съ желѣзнодорожнымн къ нимъ путями были выстроены на линіи желѣзной дороги для возможно полнаго использованія ихъ услугъ для цѣлей земства по постоянному участію въ разныхъ поставкахъ мѣстныхъ хлѣбовъ. Съ открытіемъ, затѣмъ, комиссіоннаго отдѣленія при Земской Управѣ по продажѣ хлѣбовъ землевладѣльцевъ и земледѣльцевъ—комиссіонная дѣятельность указала на новый видъ услугъ зернохранилищъ, какъ постоянныхъ хлѣбныхъ складовъ при самой дорогѣ, откуда хлѣба могутъ выпускаться земствомъ во всякое время съ исключительными удобствами и преимуществами передъ всѣми

частными хлѣботорговцами. Это—быстрый ходъ продажи чрезъ немедленные учеты дубликатовъ на запроданныя хлѣбныя партіи. Между тѣмъ, на дѣлѣ является совершенно обратное. частное лицо, вывезя въ пакгаузъ желѣзной дороги, или прямо къ полотну ея партію хлѣба, немедленно получаетъ дубликатъ накладной и тотчасъ же свободно пользуется установленнымъ кредитомъ подъ дубликатъ для своихъ торгово-промышленныхъ цѣлей, продолжая то же и такъ же далѣе. А земство, запродавъ и заявивъ на очередь къ отправкѣ извѣстныя партіи хлѣбовъ, находящихся при линіи той же желѣзной дороги въ зернохранилищахъ, припи. санныхъ къ дорогѣ и объявленныхъ завозными складами, получать дубликатовъ для той же цѣли, какъ торговцы, не можетъ, и не можетъ только потому, что не выгрузило изъ амбаровъ на платформу или въ пакгаузъ дороги своей партіи хлѣба, а оставляетъ его въ амбарѣ. Но при этомъ нужно еще замѣтить, что желѣзнодорожному начальству открытъ полный контроль надъ такими партіями хлѣбовъ, и начальство все можетъ повѣрять и контролировать всякую минуту. О немедленной выдачѣ дубликатовъ земство трижды ходатайствовало, и просьба все отклоняется; о судьбѣ четвертаго ходатайства объ этомъ же—отвѣта пока не получено. Такое положеніе въ сельскохозяйственной промышленности—слишкомъ крупная ненормальность, особенно если взять во вниманіе, что комиссіонная хлѣбная операція гарантирована цѣлымъ уѣзднымъ земствомъ.

Членъ Комитета В. О. Одколекъ, завѣдывающій земскими хлѣбными складами, добавилъ, что эти отказы въ дубликатахъ, лишая земство возможности немедленнаго полученія денегъ чрезъ учетъ дубликатовъ въ банкѣ, тѣмъ самымъ въ корнѣ тормозятъ ходъ продажи хлѣбовъ чрезъ земское коммиссіоное отдѣленіе, потому что владѣльцы хлѣбовъ, сельскіе хозяева, безъ немедленнаго полученія денегъ за хлѣба, для своихъ сельскохозяйственныхъ нуждъ, рѣшительно отказываются отъ продажи.

Комиссія, въ виду приведенныхъ указаній, постановила: представить о данномъ обстоятельствѣ, какъ о крупной мѣстной нуждѣ сельскохозяйственной промышленности, подтвердивъ настоятельность удовлетворенія и другихъ земскихъ ходатайствъ, касающихся тѣхъ же мѣстныхъ нуждъ сельскаго хозяйства, о которыхъ комиссія имѣла сужденіе при разсмотрѣніи предложенной Министерствомъ Финансовъ мѣры вообще объ улучшеніяхъ въ желѣзнодорожномъ дѣлѣ со стороны соотвѣтствія оборудованія желѣзныхъ дорогъ для лучшаго служенія ихъ народному хозяйству.

3) По пункту *У* программы Особаго Совѣщанія—„желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній"—комиссія уже высказала свои заключенія, при разсмотрѣніи рекомендуемой Министерствомъ Финансовъ мѣры о настоятельной необходимости приведенія коммерческихъ портовъ въ положеніе, отвѣчающее нуждамъ хлѣбной торговли.

4) По пункту *Ф* программы Особаго Совѣщанія—усиленіе обмѣна продуктовъ между районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ—комиссія, сверхъ всего ранѣе высказаннаго, признала важнымъ вообще пониженіе тарифа и покровительство мѣстной обрабатывающей сельскохозяйственной промышленности.

5) По вопросу объ организаціи непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ (пунктъ *Х* программы), комиссія приняла предложеніе своихъ членовъ: В. Д. Титова—о необходимости ходатайства, чтобы интендантства, при заготовленіи хлѣбовъ для войскъ, всегда обращались непосредственно прежде всего къ земству и къ частнымъ землевладѣльцамъ, и А. Н. Карамзина—о повышеніи тарифа на вывозимые изъ Россіи за границу отруби и жмыхи.

6) Пунктъ *С* программы Особаго Совѣщанія оставленъ до разсмотрѣнія и обсужденія (7, 8 и 9) мѣръ Министерства Финансовъ, указанныхъ имъ въ запискѣ по вопросу о мѣрахъ къ упорядоченію хлѣбной торговли.

Засимъ засѣданіе закрыто.

Журналъ утренняго и вечерняго засѣданій 22 Августа комиссіи при Бугурусланскомъ Уѣздномъ Комитетѣ по разработкѣ вопросовъ второй группы.

I. Утреннее засѣданіе.

1) Былъ внесенъ на разработку вопросъ о распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (пунктъ *А* программы Особаго Совѣщанія).

В. Н. Карамзинъ указалъ, съ своей стороны, слѣдующее: расширеніе курса начальной школы введеніемъ въ программу ея естественно-научныхъ предметовъ и познанія по міровѣдѣнію. Открытіе низшихъ сельскохозяйственныхъ классовъ (4 и 5 отдѣленія при начальныхъ училищахъ). Необходимость устройства въ губерніи ремесленной школы нормальнаго типа по Высочайше утвержденнымъ правиламъ 27 Сентября 1889 г.

Устройство ремесленныхъ мастерскихъ въ сельскохозяйственныхъ цѣляхъ.

Устройство школъ садоводства, огородничества и молочнаго хозяйства.

Организацію чтеній и бесѣдъ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства при сельскохозяйственныхъ обществахъ, товариществахъ, школахъ всѣхъ типовъ и при выдающихся мѣстныхъ хозяйствахъ.

Воспособленіе земствамъ для приглашенія инструкторовъ по различнымъ спеціальностямъ, къ сельскому хозяйству относящимся.

Консультаціи агрономическаго персонала на мѣстахъ (совѣты, указанія и разъясненія). Приглашеніе для сего помощниковъ агрономовъ со среднимъ образованіемъ; въ крайности, по оцѣнкѣ Уѣздной Управой и агрономомъ, лица эти могутъ быть съ низшимъ образованіемъ.

Описаніе поучительныхъ, полезныхъ для крестьянъ выдающихся мѣстныхъ хозяйствъ и отдѣльныхъ отраслей его; изданіе этихъ описаній, распространеніе ихъ среди мѣстнаго населенія,

Изданіе сельскохозяйственнаго доступнаго для народа печатнаго органа при Губернской Земской Управѣ.

Премированіе Министерствомъ Земледѣлія хозяйствъ, полезныхъ для края и имѣющихъ общественно-научно-практическій характеръ (помимо медалей, денежными субсидіями на усиленіе средствъ къ поднятію культуры въ такихъ хозяйствахъ).

Для открытія чтеній и бесѣдъ достаточно было бы лишь увѣдомленія мѣстной администраціи о времени, мѣстѣ и предметѣ чтенія.

Расширить списокъ книгъ для народныхъ чтеній, сельскохозяйственныя книги допускать разрѣшенныя Ученымъ Комитетомъ Министерства Земледѣлія.

Увеличеніе размѣра ежегодныхъ субсидій отъ Правительства на профессіональныя школы и принятіе на счетъ казны единовременныхъ расходовъ.

Желательно, чтобы въ педагогическіе и хозяйственные совѣты профессіональныхъ школъ входили представители мѣстныхъ общественныхъ учрежденій, какъ это установлено для коммерческихъ училищъ.

Д. С. Войновскій, какъ на нужду, указалъ на необходимость мастерскихъ, съ субсидіей отъ казны до 500 руб., для приготовленія мастеровъ по умѣлому обращенію съ машинами и орудіями.

А. М. Лебедевъ придавалъ особое значеніе содѣйствію особенно крестьянамъ въ веденіи улучшеній въ хозяйствѣ—открытіемъ правительственнаго, необременительнаго и нестѣсненнаго формальностями кредита. Земство даетъ возможность крестьянину видѣть образцы и способы хозяйственныхъ улучшеній и пріобрѣтать необходимые предметы вблизи, недорого и легко. Нужны вообще опытныя, практическія указанія.

І. А. Вельцъ видитъ коренную основу всего въ общемъ обученіи,—оно все дастъ? А пока необходимо увеличеніе курса нашихъ начальныхъ школъ съ

тѣмъ, чтобы послѣдніе 2 года были посвящены практическимъ занятіямъ по сельскому хозяйству. Много очень полезныхъ указаній добавилъ г. Вельцъ въ предложеніяхъ В. Н. Карамзина.

Н. Д. Брандтъ, раздѣляя взглядъ на характеръ знаній, что они должны быть практическія, наглядныя, показательныя, стоялъ за настоятельную необходимость устройства небольшихъ мастерскихъ. Это важно потому, что тутъ потребуются средства небольшія. А вопросъ о средствахъ—основа въ осуществимости мѣропріятій. Здѣсь нужны простыя школы; полезно увеличить курсъ начальныхъ школъ года на два и въ эти годы преподавать практическія элементарныя знанія. Полезны, затѣмъ, чтенія и бесѣды при распространеніи тѣхъ же знаній.

По вопросу о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній, по выслушаніи отдѣльныхъ мнѣній и соображеній членовъ комиссіи, опредѣлили: оставляя основное и коренное значеніе и силу въ удовлетвореніи данной нужды за всеобщимъ распространеніемъ грамоты среди населенія, признать необходимымъ: а) расширеніе программы общихъ существующихъ начальныхъ школъ прибавленіемъ къ ихъ курсу еще 2-хъ лѣтъ, исключительно на проведеніе практическимъ путемъ знаній по естествовѣдѣнію вообще и по сельскому хозяйству особенно, чтобы школа давала учащимся прочныя элементарныя свѣдѣнія по сельскому хозяйству, которыя бы они могли тотчасъ же примѣнять въ сельскомъ хозяйствѣ.

б) Необходимо открытіе одной или двухъ въ уѣздѣ учебныхъ ремесленныхъ мастерскихъ для приготовленія свѣдущихъ мастеровъ для умѣлаго обращенія съ сельскохозяйственными машинами и орудіями, и одного на губернію, средняго существующаго типа, ремесленнаго училища для приготовленія учителей въ мастерскія. Учебныя ремесленныя мастерскія открываются съ возможно большей единовременной и ежегодной субсидіей отъ казны, а среднее училище—всецѣло на средства казны. Вмѣстѣ съ симъ желательно распространеніе низшихъ школъ 2-го разряда, существующаго типа, съ увеличенной субсидіей отъ казны—единовременной и постоянной, и школъ садоводства, огородничества и пчеловодства, открываемыхъ общественными учрежденіями: земствомъ, сельскими обществами, городами и т. п.

в) Требуются бесѣды и чтенія по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства: при сельскохозяйственныхъ обществахъ, товариществахъ, школахъ всѣхъ типовъ и при выдающихся мѣстныхъ хозяйствахъ, съ условіемъ разрѣшенія такихъ бесѣдъ и чтеній мѣстной администраціей. Чтенія и бесѣды открываются на мѣстныя средства.

г) Имѣетъ важное значеніе агрономическая консультація на мѣстахъ среди населенія: совѣты, указанія, и разъясненія.

д) Желательно имѣть въ составѣ педагогическихъ и хозяйственныхъ совѣтовъ профессіональныхъ школъ представителей отъ мѣстныхъ общественныхъ учрежденій, по примѣру коммерческихъ училищъ.

е) Очень важно изданіе общаго по губерніи и особенно мѣстнаго печатнаго органа по сельскому хозяйству.

ж) Желательно премированіе выдающихся крестьянскихъ хозяйствъ денежными наградами, помимо медалей, на усиленіе средствъ къ большему поднятію такихъ хозяйствъ.

з) Точно также желательны инструкторы по разнымъ спеціальностямъ сельскаго хозяйства, и

и) Необходимо допущеніе въ народныя библіотеки всѣхъ изданій по сельскому хозяйству по каталогу Министерства Земледѣлія

2) Подтверждая нужду въ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіи сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ, В. Н. Карамзинъ предлагаетъ слѣдующія мѣры: устройство въ губерніи сельскохозяйственныхъ, естественно-историческихъ, районныхъ опытныхъ испытательныхъ станцій.

Устройство физико-химической окружной лабораторіи.

Устройство показательныхъ полей и участковъ во владѣніяхъ частныхъ лицъ и обществъ подъ контролемъ агрономовъ или ихъ помощниковъ и подъ непосредственнымъ наблюденіемъ администраціи частныхъ хозяйствъ и смотрителей въ обществахъ.

Снабженіе этихъ полей и участковъ образцовыми сѣменами, дешевыми орудіями на льготныхъ условіяхъ, или во временное безвозмездное пользованіе, глядя по состоянію хозяйства.

Прикомандированіе отъ земства, обществъ, товариществъ учениковъ изъ населенія къ опытнымъ станціямъ, полямъ для работъ для изученія практическихъ пріемовъ улучшенной обработки.

Временные курсы при профессіональныхъ школахъ, опытныхъ станціяхъ, поляхъ и т. д. для усвоенія образцовой научно-практической постановки сельскаго хозяйства.

Отводъ казенныхъ участковъ земли подъ опытныя станціи, поля для показательныхъ учрежденій, гдѣ необходимы и демонстраціи населенію наивыгоднѣйшихъ способовъ веденія хозяйствъ и раціональныхъ техническихъ пріемовъ культуръ.

А. М. Лебедевъ высказался противъ опытныхъ испытательныхъ станцій, какъ слишкомъ дорогихъ, затѣмъ указывалъ, что существенныхъ нуждъ въ отводѣ казенныхъ участковъ для опытныхъ полей нѣтъ; земли немного надо, и она при школахъ есть.

К. Н. Мухановъ—безъ испытательныхъ станцій нельзя: иначе приведется вести все дѣло ощупью.

Н. Д. Брандтъ признавалъ полезность доказательныхъ полей только при условіи, если они будутъ среди полей крестьянскихъ, т. е. когда крестьяне воочію, такъ сказать, увидятъ, что на этомъ полѣ, подъ руководствомъ агронома или его помощника, идетъ обработка совсѣмъ иначе, чѣмъ у нихъ.

Комиссія, по соображенію сказаннаго, остановилась на слѣдующихъ мѣрахъ: 1) необходимо учрежденіе въ губерніи на сѣверѣ и югѣ двухъ опытныхъ испытательныхъ станцій всецѣло на средства казны; 2) требуется учрежденіе за счетъ мѣстныхъ средствъ, на мѣстахъ, среди крестьянскихъ полей, подъ руководствомъ знающихъ людей, небольшихъ показательныхъ полей, съ отводомъ земли отъ казны; учрежденіе такихъ полей нужно во владѣніяхъ частныхъ лицъ и обществъ; и 3) важно открытіе, въ возможно большемъ количествѣ, опытныхъ полей по уѣзду (безъ лабораторій), съ отводомъ казенной земли, съ субсидіей отъ казны. Оборудованіе показательныхъ и опытныхъ полей должно быть на средства мѣстныя.

3) По вопросу о мѣрахъ борьбы съ врагами сельскаго хозяйства В. Н. Карамзинъ внесъ такое свое мнѣніе: здѣсь должна быть оказана широкая правительственная помощь, какъ облегченнымъ меліоративнымъ кредитомъ, такъ и командированіемъ спеціалистовъ. Земства должны обслѣдовать враговъ сельскаго хозяйства и своевременно вызывать изъ Министерства Земледѣлія спеціалистовъ для борьбы съ врагами, для изученія ихъ на мѣстахъ, пока на мѣстѣ не будетъ для того спеціальныхъ учрежденій. Существенной мѣрой въ этомъ отношеніи будетъ, если Правительство организуетъ областныя энтомологическія станціи и при станціяхъ опытныхъ, I и II разрядовъ, учредитъ энтомологическое бюро. Въ Самарской губерніи, для интересовъ всего юго-востока Россіи, слѣдуетъ учредить одну энтомологическую станцію отъ Правительства. Желательно изданіе брошюръ для населенія въ простой формѣ о вредителяхъ сельскаго хозяйства, съ описаніемъ образа ихъ жизни, наносимаго ими вреда и способовъ борьбы съ ними, однако провѣренныхъ непремѣнно опытами. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ массового пораженія полей вредителями и насѣкомыми (луговой мотылекъ, зерновая совка, сусликъ, саранча и др.) мѣры борьбы должны быть за счетъ Правительства; равно борьба съ эпизоотіями (чумой, повальнымъ воспаленіемъ, жемчужницей, сапомъ, сибирской язвой); при значительномъ распространеніи, вредящемъ сосѣднимъ областямъ и губерніямъ, мѣры борьбы должны вестись средствами

Правительства, при недостаточности мѣстныхъ средствъ; также борьбу съ песками, оврагами и болотами въ нѣкоторыхъ случаяхъ, при недостаткѣ средствъ мѣстныхъ, должно взять на себя Правительство.

Желательно учредить государственное страхованіе посѣвовъ отъ градобитій.

Н. Д. Брандтъ указалъ на цѣлесообразность и желательность возможно большаго выпуска энтомологовъ изъ учебныхъ заведеній, чтобы свободнѣе можно было пользоваться ихъ услугами въ случаяхъ появленія вредителей сельскаго хозяйства. Вредители не ждутъ, и выясненіе рода вредителей и мѣръ противъ нихъ запаздываетъ и помощи дѣлу—никакой. Борьба стоитъ слабо. Особенную важность и предметъ большого вниманія здѣсь составляетъ характеръ мѣръ. Мѣры безусловно не должны быть отяготительными, притомъ примѣненіе ихъ не возможно безъ испытанія.

В. Н. Карамзинъ замѣтилъ, что эти мѣры непремѣнно должны провѣряться на опытѣ.

І. А. Вельцъ считалъ необходимымъ: при укрѣпленіи враговъ и осушеніи мѣстностей, посадки должны быть отъ казны, матеріалъ—тоже, кредитъ — отъ казны, техники—отъ губернскаго земства, а помощники—на мѣстныя средства.

Признавая нужду въ борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства вообще и считаясь съ крайней затруднительностью въ указаніи и выборѣ надежныхъ средствъ и мѣръ борьбы, комиссія склонилась лишь къ такимъ общимъ положеніямъ въ отношеніи вредителей сельскохозяйственныхъ культуръ: желательно учрежденіе на средства государства областной энтомологической станціи въ губерніи и при ней энтомологическаго бюро и желателенъ возможно большій выпускъ изъ образовательныхъ заведеній Правительства непремѣнно опытныхъ энтомологовъ.

Нужно примѣненіе мѣръ при массовомъ вредительствѣ, но мѣръ испытанныхъ и необременительныхъ для населенія, при повѣркѣ ихъ мѣстными учрежденіями, средства такой борьбы—отъ Правительства.

По отношенію эпизоотій, при широкомъ ихъ развитіи въ цѣлыхъ губерніяхъ и областяхъ, средства на борьбу—тоже правительственныя.

При укрѣпленіи враговъ, осушеніи мѣстностей—посадка и посадочный матеріалъ—отъ казны, техники—отъ губернскаго земства, а ихъ помощники—отъ мѣстныхъ учрежденій—земства или сельскихъ обществъ.

Необходимо привлеченіе меліоративнаго кредита, но правила, нынѣ дѣйствующія по кредиту, должны быть пересмотрѣны и измѣнены въ смыслѣ упрощенія и облегченія полученія ссудъ, введенія мѣстнаго представительства въ составъ лицъ контроля по пользованію кредитомъ, возможнаго удешевленія кредита. Посредникомъ по меліоративнымъ ссудамъ должно быть земство.

Въ отношеніи общаго обезпеченія посѣвовъ, признать обязательнымъ страхованіе посѣвовъ отъ градобитія.

II. Вечернее засѣданіе.

4) По охранѣ земельныхъ угодій и урегулированію водяного хозяйства.

В. Н. Карамзинъ полагалъ: земельныя улучшенія, устройство водохранилищъ и водоснабженія должны поощряться отъ Правительства и строго охраняться закономъ. Для сельскихъ обществъ всѣ улучшенія широко субсидируются Правительствомъ; при общемъ же значеніи улучшеній, все должно приниматься на счетъ казны. Это справедливо и по отношенію къ частнымъ лицамъ. Необходимы точныя и ясныя узаконенія по устройству и пользованію водохранилищами и водоснабженіемъ. Проекты, смѣты на работы даннаго рода, техническій надзоръ—возложить на спеціальныхъ инструкторовъ за счетъ Правительства.

Выдача ссудъ изъ меліоративнаго кредита должна быть при переходахъ съ системъ хозяйства на болѣе интенсивныя, и нужно давать право пользоваться такимъ кредитомъ совмѣстнымъ владѣльцамъ и каждому члену сельскаго общества.

Для нуждъ въ земельныхъ улучшеніяхъ и въ устройствѣ водохранилищъ

и водоснабженія, комиссія, послѣ обмѣна мнѣніями о приведенныхъ положеніяхъ В. Н. Карамзина и по особымъ заявленіямъ другихъ членовъ, признала должнымъ привлечь къ расходамъ по даннымъ мѣропріятіямъ, для всѣхъ вообще—мелиоративный кредитъ по вновь непремѣнно переработаннымъ правиламъ; страховой капиталъ губернскаго земства и Правительство, когда улучшенія имѣютъ значеніе общее: и въ санитарномъ отношеніи, и въ дорожномъ, и въ противопожарномъ.

Въ частности, по отношенію къ крестьянскимъ обществамъ, содѣйствіе Правительства должно выразиться въ достаточномъ отпускѣ необходимыхъ матеріаловъ и въ командировкѣ техниковъ и вообще спеціалистовъ. Крестьянскія улучшенія поощряются наградами отъ Правительства. Всѣ улучшенія должны стоять подъ охраной строгаго закона съ уголовной и гражданской отвѣтственностью.

5) По пункту *М*—объ усовершенствованныхъ системахъ хозяйства, орудіяхъ, машинахъ, тукахъ и проч., В. Н. Карамзинъ внесъ предложенія: объ устройствѣ центральныхъ складовъ (съ филіальными отдѣленіями) машинъ, орудій, сѣмянъ хлѣбовъ и травъ, туковъ и проч., о совмѣстной выпискѣ орудій и машинъ отъ заграничныхъ заводовъ, о дешевыхъ правительственныхъ кредитахъ земскимъ складамъ, о сложеніи пошлинъ на заграничный товаръ, о покровительствѣ травосѣянію, гдѣ нѣтъ луговъ, о производствѣ посадочнаго матеріала, устройствѣ по нѣсколько выставокъ произведеній и продуктовъ, о льготахъ крестьянамъ въ пріобрѣтеніи машинъ, орудій и проч., о конкурсахъ и демонстраціяхъ орудій, о снятіи пошлинъ на сталь, чугунъ и проч., объ усиленномъ заготовленіи запасныхъ для машинъ частей на казенныхъ заводахъ и изготовленіи сѣялокъ для крестьянскихъ хозяйствъ.

А. Н. Карамзинъ высказался за необходимость расширенія производства посадочнаго матеріала и за травосѣяніе на казенныхъ участкахъ.

І. А. Вельцъ указалъ, какъ на главное въ данныхъ мѣропріятіяхъ, на кредитъ.

По разсмотрѣніи всего, комиссія заключила: земскіе склады орудій, машинъ, хлѣбныхъ сѣмянъ, травъ, приборовъ—необходимы; при нихъ должны быть филіальныя отдѣленія въ уѣздахъ. Правительство должно усилить дѣятельность складовъ долгосрочными кредитами, для развитія, въ виду усиленнаго спроса населенія на машины и орудія, какъ заграничнаго, такъ и русскаго производства. Необходимо поощреніе мѣстныхъ мастеровъ, ремесленниковъ, кустарей—путемъ кредита за поручительствомъ. Должно быть покровительство травосѣянію, удешевленіе сѣмянъ, усиленіе заготовленія посадочнаго матеріала до возможно широкихъ размѣровъ въ казенныхъ лѣсничествахъ. Необходимы субсидіи Правительства на выставки сельскохозяйственныхъ произведеній.

6) По вопросу *П*—о распространеніи и улучшеніи спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства, В. Н. Карамзинъ предложилъ мѣры: желательно имѣть инструкторовъ и производить осмотры отраслей хозяйства по садоводству, огородничеству, пчеловодству и проч.; нужны приспособленные по районамъ курсы; требуется снабженіе всѣхъ производителей доброкачественными посадочными матеріалами по дешевымъ цѣнамъ, инструментами; распространять брошюры; облегчить крестьянамъ отводъ земель; нуженъ отводъ казенныхъ и удѣльныхъ участковъ подъ пчельники и требуется возвращеніе къ старому порядку воздѣлыванія табака, нынѣ стѣсненному.

Н. Д. Брандтъ указалъ на нѣсколько фактовъ дѣйствительнаго значенія табаководства и значенія полезнаго производства, развившагося, было, ранѣе, но нынѣ заглохшаго.

І. А. Вельцъ высказался за желательность мѣръ, предложенныхъ В. Н. Карамзинымъ.

Комиссія приняла указанныя мѣры.

7) Пункты программы Особаго Совѣщанія—*Р* и *Щ*—о содѣйствіи развитію производствъ, повышающихъ доходность сельскаго хозяйства, и содѣйствіи кустарной промышленности вообще, какъ пункты тѣсно связанные, разсмотрѣны вмѣстѣ.

В. Н. Карамзинъ, съ своей стороны, находилъ необходимымъ: руководительство мастеровъ, снабженіе ихъ образцами производства, орудіями, обезпечить сбытъ произведеній, снабжать предпринимателей матеріалами; кредитъ здѣсь—одинъ изъ самыхъ важныхъ факторовъ; при организаціи артелей и товариществъ—уставъ нормальный; важны земскія мастерскія для кустарей, склады орудій и предметовъ обихода, объединеніе дѣятельности мѣстныхъ организацій; важенъ, какъ руководство, уставъ Кустарно-Промышленнаго Банка Пермскаго губернскаго земства; должны быть сняты государственные сборы съ сельскохозяйственныхъ заведеній, обрабатывающихъ сырье.

Д. С. Войновскій указалъ на положительную необходимость станковъ отъ земства по ткачеству въ нашемъ уѣздѣ, за негодностью употребляющихся производителями.

Комиссіею, признающею нужды въ распространеніи производствъ и въ содѣйствіи этой промышленности, считается существенно необходимымъ—освобожденіе мелкихъ заведеній, обрабатывающихъ сырье, отъ всякихъ государственныхъ сборовъ. Необходимъ дешевый кредитъ Правительства на распространеніе всѣхъ организацій по данному предмету, предпочтительно мелкихъ. Со стороны земства нужна помощь производству предоставленіемъ дешеваго матеріала предпринимателямъ, орудій и образцовъ производства, не исключая и самыхъ мелкихъ производителей.

8) Былъ внесенъ вопросъ *V* программы Особаго Совѣщанія — о поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ и къ сокращенію чрезполосности.

Вслѣдствіе обширности и серьезности вопроса и заявленія члена комиссіи І. А. Вельца о желаніи представить письменное личное мнѣніе къ нему, оставленъ открытымъ.

9) Въ вопросѣ *III*—о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста и воспособленіи выселяющимся, комиссія приняла слѣдующее мнѣніе В. Н. Карамзина: желательно: а) привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся; б) образованіе съ этой цѣлью мірскихъ капиталовъ, какъ у колонистовъ, и в) отводъ мѣстныхъ казенныхъ земель для выселяющихся на правахъ выкупа.

10) По состоявшемуся рѣшенію Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности на 21 Іюля сего года, внесенъ на обсужденіе комиссіи вопросъ о мѣстной агрономической организаціи въ уѣздѣ.

В. Н. Карамзинъ высказалъ такія соображенія: главный рѣшающій и руководящій органъ—земство, исполнительные и консультативные органы — Уѣздная Управа и Сельскохозяйственный Совѣтъ; въ уѣздѣ—организація сельскохозяйственныхъ обществъ съ наименьшими районами, съ участіемъ всѣхъ сельскихъ хозяевъ района; для крестьянъ исключительно необходимы трудовыя товарищества или сельскохозяйственныя и кустарныя артели, устройство съѣздовъ представителей и артелей распоряженіями сельскохозяйственныхъ обществъ.

Въ Сельскохозяйственный Совѣтъ входятъ представители товариществъ и артелей, какъ члены для рѣшенія вопросовъ о своихъ мѣстныхъ нуждахъ. Земство поддерживаетъ и содѣйствуетъ интересамъ сельскохозяйственныхъ органовъ. Земство исполняетъ порученія Министерства Земледѣлія, устраиваетъ склады орудій и машинъ съ филіальными отдѣленіями, опытныя поля, приглашаетъ агрономическій персоналъ, сельскохозяйственныхъ инструкторовъ, заботится о развитіи техническаго и сельскохозяйственнаго образованія, посреднической и консультативной дѣятельности, объ организаціи комиссіонныхъ и коммерческихъ отдѣловъ, и оказываетъ денежную и вообще матеріальную помощь мелкимъ сельскохозяйственнымъ органамъ. Необходимо ходатайство объ участіи въ совѣщаніяхъ при Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, разъ въ годъ, представителей земства и сельскохозяйственныхъ обществъ.

І. А. Вельцъ высказался, что безъ мелкихъ учрежденій по уѣзду обойтись

нельзя; они могутъ сдѣлать все, что будетъ дѣлаться на мѣстахъ, и за такими учрежденіями—громадное значеніе.

Дальнѣйшее разсмотрѣніе вопроса за позднимъ временемъ было отложено до слѣдующаго засѣданія комиссіи, которое назначено на 4-е Сентября, въ 10 часовъ утра.

Журналъ засѣданія 4 Сентября 1902 г. комиссіи при Бугурусланскомъ Уѣздномъ Комитетѣ по предварительному разсмотрѣнію вопросовъ II группы.

I) Былъ разсмотрѣнъ оставленный открытымъ въ засѣданіи 22 Августа вопросъ о поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ нхъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія (пунктъ *У* программы Особаго Совѣщанія).

Н. Д. Брандтъ, указывая на крайнюю привязанность крестьянъ къ усадьбамъ, гдѣ они обжились, и на случаи не составляющихся переходовъ ихъ на надѣлы, несмотря на большую отдаленность надѣловъ отъ селеній, представляетъ, что разселеніе селеній невозможно и въ жизни не прививается. Какъ на примѣры, г. Брандтъ указывалъ на случаи выселенія изъ Черкассъ. Тамъ переселенія дѣлались, но переселявшіеся возвращались; оказывается, что даже такая дальность надѣловъ, какъ 20 и болѣе верстъ, ихъ не страшитъ и они видятъ большія выгоды жить вдали отъ нихъ, но въ селеніи, гдѣ у нихъ всѣ удобства и гдѣ свободно удовлетворяются всякія обыденныя нужды. Поэтому домогаться разселенія селеній, а тѣмъ болѣе обязывать—нѣтъ жизненныхъ основаній. Вопросъ о разселеніи большихъ селеній проходилъ и чрезъ Земскія Собранія, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, но все-таки заглохъ и не имѣлъ никакого практическаго примѣненія.

А. М. Лебедевъ стоялъ за выселеніе тѣхъ, кто отдѣляется отъ семьи и кто хочетъ строить новое жилье вмѣсто обветшавшаго; но здѣсь нужна помощь выселяющимся отъ общества. Выселеніе полезно въ пожарномъ отношеніи: тогда не будетъ той сплоченности, скученности въ селеніяхъ, какая наблюдается нынѣ. Въ свою очередь г. Лебедевъ указывалъ на практикующееся выселеніе въ Вятской губерніи. Что касается сокращенія чрезполоснаго пользованія, то въ здѣшнемъ уѣздѣ чрезполосность онъ не наблюдалъ.

Н. Д. Брандтъ по поводу этого добавилъ, что съ идеальной стороны разселять по хуторамъ хорошо въ пожарномъ отношеніи, но на дѣлѣ это не прививается. Наши крестьяне совершенно не выполняютъ противопожарныхъ дѣйствующихъ правилъ и указываемую скученность, несмотря на правила, то и дѣло сами создаютъ. Слѣдовательно, вслѣдствіе сего значеніе разселенія и съ противопожарными цѣлями умаляется. А потомъ при разселеніи можетъ встрѣтиться положительный недостатокъ даже и въ самой землѣ.

По выслушаніи нѣкоторыхъ другихъ соображеній, комиссія опредѣлила: разселеніе большихъ селеній возможно лишь добровольное, свободное, безъ всякихъ стѣсненій или особыхъ къ тому мѣръ. При этомъ переселяющіеся или остаются приписанными къ прежнему обществу, или же образуютъ самостоятельное, отдѣльное, по обоюдному соглашенію съ остающимися. Добровольно переселяющимся желательна на первое время помощь или изъ меліоративнаго кредита, если переселеніе вызывается общими экономическими соображеніями и преимуществами самого выселенія, или изъ страхового капитала земства, если переселеніе вызывается чрезмѣрной скученностью и достиженіемъ большого благоустройства въ противопожарномъ отношеніи.

Въ отношеніи же предупрежденія чрезполосности въ пользованіи землей, комиссія остановилась на такой мѣрѣ: признавая по мѣстнымъ условіямъ наилучшей форму владѣнія землей—владѣніе общинное, необходимо ограничить крестьянскіе передѣлы земли сроками отъ 3-хъ до 12 лѣтъ, что, съ одной стороны,

при малоземельѣ у крестьянъ, гдѣ оно есть, дастъ имъ возможность чрезъ довольно короткіе сроки замѣнять не совсѣмъ хорошую землю лучшей, а съ другой—ограничить нынѣ практикующіеся частые, несомнѣнно убыточные передѣлы земли.

2) Былъ разсмотрѣнъ вопросъ о мелкой мѣстной, сельскохозяйственной организаціи, какъ о настоятельной по мѣстнымъ условіямъ мѣрѣ къ подъему сельскохозяйственной промышленности, признанной Уѣзднымъ Комитетомъ въ засѣданіи 21 Іюля.

В. Н. Карамзинъ ознакомилъ присутствовавшихъ со взглядами на вопросъ Московскаго агрономическаго съѣзда и Самарскаго Экономическаго Совѣта. Въ общемъ въ этихъ взглядахъ устанавливалась форма такого мелкаго мѣстнаго органа, который бы въ районныхъ частяхъ охватывалъ тѣ самыя функціи, что нынѣ по закону вѣдаютъ земскія учрежденія—Земскія Управы и Собранія. Прямое назначеніе такихъ мелкихъ мѣстныхъ органовъ служить помощью главнымъ земскимъ органамъ въ правильномъ осуществленіи на мѣстахъ мѣропріятій, въ проведеніи съ мѣстъ въ земство иниціативы о районныхъ нуждахъ и вообще содѣйствовать лучшему служенію мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ.

В. Д. Пополутовъ находилъ, что установленіе подобныхъ органовъ сейчасъ преждевременно и считалъ, что наличныя жизненныя условія пока не даютъ достаточныхъ къ тому основаній.

Члены Комитета—А. М. Лебедевъ, В. Д. Титовъ и В. Н. Карамзинъ, наоборотъ, считали подобные органы необходимыми въ помощь главнымъ земскимъ органамъ. В. Н. Карамзинъ при этомъ еще указывалъ, что на практикѣ, по отдѣльнымъ отраслямъ земскаго хозяйства подобныя учрежденія уже существуютъ: это—разные санитарные совѣты, комиссіи и совѣщанія по земской медицинѣ, сельскохозяйственные и экономическіе совѣты, агрономическіе съѣзды—въ сельскохозяйственной области, продовольственныя попечительства—въ дѣлѣ обезпеченія продовольственныхъ нуждъ населенія, педагогическіе кружки, разныя школьныя комиссіи—въ дѣлѣ народнаго образованія, разные органы по дорожному дѣлу и т. п. Очевидно, необходимость въ помощи главнымъ земскимъ органамъ—есть, и жизнь уже породила мелкіе органы; здѣсь вся разница въ томъ, что существующіе органы помогаютъ земству въ его отдѣльныхъ отрасляхъ, а проектируемые органы будутъ органами общаго характера.

Н. Д. Брандтъ возражалъ противъ предоставленія такимъ органамъ функціи сомообложенія; при наличномъ уровнѣ развитія и грамотности нашего массоваго населенія, это—орудіе обоюдоострое. Будучи предоставлено въ руки полуразвитыхъ, полуобразованныхъ, самообложеніе можетъ повлечь въ крайне нежелательнымъ послѣдствіямъ для совсѣмъ неграмотнаго населенія мѣстнаго района. Исходный, начальный пунктъ всѣхъ нашихъ мѣропріятій—это возможно широкое развитіе грамоты. Но, къ сожалѣнію, нельзя не сознаться, что наше народное образованіе стоитъ слишкомъ низко и едва ли не ниже нѣкоторыхъ другихъ отраслей земскаго хозяйства. Признавая принципіально всѣ преимущества за возможно широкой коллегіей въ разсмотрѣніи какъ отдѣльныхъ вопросовъ, такъ и особенно въ направленіи цѣлой извѣстной дѣятельности, онъ, г. Брандтъ, все-таки рѣшительно опасается за право самообложенія въ проектируемыхъ мелкихъ органахъ.

В. Н. Карамзинъ, въ свою очередь, настойчиво останавливалъ вниманіе на предоставленіи именно этой функціи предполагаемымъ мелкимъ органамъ: съ этимъ правомъ мѣстные органы не будутъ оставаться въ неопредѣленномъ ожиданіи отъ земства удовлетворенія своихъ, давно уже назрѣвшихъ, потребностей, какъ нынѣ, а будутъ удовлетворять ихъ тотчасъ же, какъ онѣ назрѣли.

Н. Д. Брандтъ опять утверждалъ, что всѣ нужды и всѣ пути и средства къ удовлетворенію ихъ всегда и непремѣнно будутъ легче подмѣчены и правильнѣе удовлетворяться самимъ населеніемъ только тогда, когда оно станетъ на опредѣленную ступень достаточнаго образованія и развитія; тогда оно сдѣлаетъ это само, безъ особыхъ указаній или напоминаній со стороны.

В. Д. Титовъ и А. М. Лебедевъ тоже рѣшительно стояли за такія учрежденія, какъ за помощь земству, а В. Д. Пополутовъ продолжалъ настаивать на своемъ мнѣніи.

По выслушаніи всего, Комиссія большинствомъ голосовъ пришла къ слѣдующему заключенію: констатируя въ дѣятельности главныхъ органовъ земскихъ учрежденій по должному выполненію возложенныхъ на него задачъ, въ его слишкомъ широкомъ хозяйствѣ, жизненный запросъ на возможно мелкіе мѣстные органы тождественнаго съ земствомъ характера, признать такими органами мелкую земскую единицу съ отправленіемъ на мѣстахъ тѣхъ самыхъ функцій, какъ и главные земскіе органы въ уѣздѣ и губерніи. Многообъемлющая задача земскихъ учрежденій непосильна для нихъ однихъ: развивающаяся жизнь, усиливающіеся отъ нея запросы и указанія на новыя нужды, предъявляющіяся требованія на строго соотвѣтственное установленіе и осуществленіе всякихъ мѣръ на мѣстахъ,—все это за непосильнымъ обремененіемъ главныхъ земскихъ органовъ рѣшительно задерживаетъ осуществленіе основной задачи, предъявленной Земству самымъ Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ—служить для пользъ и нуждъ мѣстнаго края.

Затѣмъ засѣданіе комиссіи закрыто.

Журналъ засѣданія 2 Сентября 1902 г. комиссіи при Бугурусланскомъ Уѣздномъ Комитетѣ по предварительной разработкѣ вопросовъ 3-ей группы.

I. Предложенъ на обсужденіе пунктъ *I'* программы Особаго Совѣщанія—содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

А. Н. Карамзинъ замѣтилъ, что данный пунктъ не имѣетъ прямого отношенія къ общему вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Развѣ сюда можетъ быть отнесена занимающая здѣшнее земство мѣра по распространенію въ уѣздѣ глиносоломенныхъ крышъ. По личному примѣненію даннаго способа покрытія построекъ, онъ, г. Карамзинъ, не сомнѣвается ни въ прочности ихъ, ни въ дешевизнѣ, ни въ значеніи мѣры въ противопожарномъ отношеніи.

Н. Д. Брандтъ, останавливаясь на этой мѣрѣ, указалъ на случаи ея дѣйствительнаго значенія изъ личныхъ наблюденій за распространеніемъ пожаровъ въ такихъ поселеніяхъ, гдѣ устройство глиносоломенныхъ крышъ примѣнялось, и потому онъ стоитъ за эту мѣру. Относительно же развитія и распространенія огнеупорныхъ матеріаловъ г. Брандтъ замѣтилъ, что за желательность этого вообще нельзя не высказаться; но жизненная сторона дѣла, собственно у насъ, пока не даетъ болѣе или менѣе вѣскихъ указаній на цѣлесообразность немедленнаго же распространенія, напримѣръ, черепичнаго производства. Хотя въ губернскомъ земствѣ возникъ вопросъ о постройкѣ небольшихъ черепичныхъ заводовъ для распространенія черепицы, разрѣшеніе его прошло тамъ въ благопріятномъ смыслѣ, и земство готово даже открыть кредитъ всѣмъ уѣздамъ на заводы; но наша Управа, принимая въ соображеніе полное отсутствіе въ населеніи спроса на данное производство и такое же отсутствіе опытовъ примѣненія такого огнеупорнаго матеріала, отъ себя нашла возможнымъ высказаться предъ собраніемъ за открытіе, на первое время, только одного завода по выдѣлкѣ черепицы и притомъ только въ одномъ изъ сѣверныхъ уѣздовъ нашей губерніи, рѣшительно останавливаясь предъ необходимостью указаній опыта въ распространеніи производства, какія даетъ устройство завода.

М. Д. Пополутовъ, указавъ на примѣры непрочности глиносоломенныхъ крышъ, отдавалъ преимущество крышамъ желѣзнымъ, а если останавливаться на

крышахъ глиносоломенныхъ, то необходимо, чтобы губернское земство давало хорошихъ мастеровъ по устройству ихъ.

А. Н. Карамзинъ утверждаетъ, что мѣстные жители, особенно изъ татаръ, вполнѣ опытны въ дѣлѣ, и недостатка въ мастерахъ нѣтъ. При этомъ, по поводу крайняго уклоненія населенія уѣздовъ отъ примѣненія мѣры распространенія глиносоломенныхъ крышъ и положительныхъ затрудненій въ преслѣдованіи виновныхъ въ невыполненіи дѣйствующаго въ губерніи обязательнаго постановленія о крышахъ—обычнымъ судебнымъ порядкомъ, представляетъ необходимымъ преслѣдованіе нарушеній постановленія административнымъ порядкомъ, добавивъ еще, что такія крыши требуютъ, по его наблюденіямъ, меньше даже и ремонта, чѣмъ желѣзныя и черепичныя.

Въ виду высказаннаго, комиссія остановилась по настоящему вопросу на такомъ рѣшеніи: желательно распространеніе въ уѣздѣ устройства глиносоломенныхъ крышъ; въ виду же полнаго затрудненія въ проведеніи мѣры съ желательной должной успѣшностью, отъ массоваго и устойчиваго неисполненія мѣръ населеніемъ, преслѣдованіе неисполнителей должно производиться административнымъ порядкомъ.

Вслѣдъ засимъ, Предсѣдателемъ Земской Управы доведено до свѣдѣнія комиссіи о сущности только что послѣдовавшаго Правительственнаго распоряженія по выдачѣ Государственнымъ Банкомъ ссудъ земствамъ для снабженія населенія желѣзомъ, какъ распоряженія, имѣющаго соотношеніе съ предметомъ вниманія комиссіи о распространеніи огнеупорныхъ матеріаловъ. Но комиссія, по ознакомленіи съ правилами, пришла къ единогласному заключенію, что данныя правила, возлагающія полную и безусловную отвѣтственность за ссуды на земство, тяжелы для земства и не могутъ поэтому имѣть значенія желательныхъ практическихъ послѣдствій въ своемъ примѣненіи.

2, Былъ разсмотрѣнъ пунктъ *Е* программы Особаго Совѣщанія—объ охранѣ сельскохозяйственной собственности.

М. Д. Пополутовъ, основываясь на опытныхъ наблюденіяхъ и личной продолжительной судебной практикѣ, представляетъ, что дѣйствительной мѣрой къ охранѣ отъ воровства въ фруктовыхъ садахъ, овощей, плодовъ и вообще продуктовъ въ поляхъ и огородахъ, отъ поврежденія деревьевъ и проч.—будетъ измѣненіе нынѣ дѣйствующихъ статей въ Уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, въ смыслѣ признанія данныхъ проступковъ кражей. По отношенію же устраненія захватовъ земельной собственности, г. Пополутовъ указалъ на необходимость немедленнаго отграниченія крестьянскихъ надѣловъ.

Соглашаясь по указаннымъ предметамъ съ мнѣніемъ г. Пополутова, Н. Д. Брандтъ, съ своей стороны, считаетъ безусловно необходимымъ упростить и ускорить производство по лѣснымъ порубкамъ, по конокрадству и производство межевое, потому что сложныя формальности и крайняя медленность слишкомъ ослабляютъ вліяніе законодательныхъ мѣръ противъ этого зла.

Считая приведенныя мнѣнія о мѣрахъ по охранѣ собственности мнѣніями правильно констатирующими мѣстныя нужды въ этомъ отношеніи, и самыя мѣры—мѣрами жизненными, комиссія опредѣлила: представить о необходимости: а) измѣненія дѣйствующихъ статей въ Уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, за самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ—въ томъ смыслѣ, чтобы всякое воровство въ фруктовыхъ садахъ, на поляхъ, огородахъ, порча деревьевъ, вообще культурныхъ посадокъ и проч.—были признаваемы кражей; б) скораго отграниченія всѣхъ крестьянскихъ надѣловъ, и в) возможнаго упрощенія производства по лѣснымъ порубкамъ, конокрадства и производства межевого.

3. По вопросу *Ж* программы Особаго Совѣщанія—объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности, комиссія единогласно приняла слѣдующее мнѣніе А. Н. Карамзина: необходима отмѣна пошлинъ при обмѣнѣ участковъ, какъ пошлинъ двойныхъ, а иногда и болѣе, взимаемыхъ

съ лицъ, въ чье пользованіе поступаютъ участки, переходящіе нѣсколько разъ изъ рукъ въ руки, и требуется непремѣнное упрощеніе самаго порядка обмѣна, чтобъ онъ дѣлался чрезъ земскихъ начальниковъ и утверждался предводителемъ дворянства.

4. По вопросу объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія (пунктъ *3* программы) и расходовъ на нихъ, внесенному засимъ на разработку комиссіи, М. Д. Пополутовъ заявилъ, что устройство и содержаніе такихъ дорогъ, въ цѣляхъ приведенія и содержанія ихъ въ желательной исправности, представляется должнымъ возложить расходы на это въ равныхъ частяхъ на земство, казну, частныхъ владѣльцевъ и общества.

А. Н. Карамзинъ и Н. Д. Брандтъ находили наиболѣе полезнымъ, чтобъ Правительство, субсидирующее земству въ дѣлѣ улучшенія вообще дорожной части, субсидировало шире и непремѣнно безъ %%.

Затѣмъ, по поводу только что высказаннаго мнѣнія М. Д. Пополутова, они полагали бы справедливымъ привлекать средства казны, обществъ и частныхъ владѣльцевъ при улучшеніи путей общаго пользованія лишь тогда, когда эти учрежденія или лица, заинтересованныя извѣстными путями или отдѣльными сооруженіями, заявятъ земству о желаніи улучшенія, въ первую же очередь, такихъ путей въ ихъ владѣніяхъ, устройство которыхъ по планамъ земства отдаляется. Въ такихъ случаяхъ они даютъ пособіе на данныя сооруженія или пути въ размѣрѣ по соглашенію съ земствомъ.

Комиссія единогласно приняла мнѣнія гг. Карамзина и Брандта.

Сверхъ того комиссія рѣшила: всѣ дороги и сооруженія, имѣющія государственное значеніе: дороги почтовыя и подъѣздные пути къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ и къ городу—должны всецѣло лежать на средствахъ государства.

5. Приступлено къ обсужденію пункта И программы—о пересмотрѣ законодательства объ арендахъ.

М. Д. Пополутовъ заявилъ о необходимости увеличенія сроковъ аренды при сдачѣ земельныхъ угодій и мелкихъ заведеній обрабатывающей промышленности; затѣмъ крайне стѣснителенъ порядокъ совершенія сдѣлокъ—непремѣнно нотаріальный.

Н. Д. Брандтъ, какъ предсѣдатель комиссіи, прочиталъ мнѣніе В. Н. Карамзина о необходимости сдачи казенныхъ участковъ въ аренду крестьянамъ не полностью, а частями, и о болѣе широкомъ покровительствѣ крестьянскимъ обществамъ по пріобрѣтенію въ долгосрочную аренду частныхъ и казенныхъ земель при обезпеченіи въ послѣднемъ случаѣ нерушимости договоровъ и исправности уплаты аренды.

По данному предмету комиссія признала необходимымъ: а) увеличеніе срока аренды земельныхъ и неземельныхъ имуществъ вообще до 24 лѣтъ; б) увеличеніе меліорацій при улучшеніяхъ до предѣловъ полной достаточности для нуждъ улучшенія, и в) необходимо предоставленіе въ аренду ближайшихъ казенныхъ земель, въ потребномъ количествѣ, частнымъ владѣльцамъ и арендаторамъ, для улучшеній въ ихъ имѣніяхъ, когда эта аренда имѣетъ характеръ меліораціи. Послѣдняя аренда не должна мѣшать общимъ цѣлямъ эксплоатаціи участковъ и причастнымъ къ дѣлу лицамъ и учрежденіямъ.

6. По упорядоченію сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ (пунктъ *Ю* программы Особаго Совѣщанія), А. Н. Карамзинъ замѣтилъ, что учрежденіе справочнаго бюро, въ нашемъ краѣ—не можетъ имѣть практическаго значенія и тѣхъ полезныхъ послѣдствій, какія соединяются съ нимъ: повсюдныя быстрыя сношенія съ бюро—едва ли достижимы, своевременные, къ моменту нужды хозяевъ, переѣзды рабочихъ—тоже, установленіе или урегулированіе цѣнъ на рабочія руки, безъ недоразумѣній, совсѣмъ невозможны при существующихъ способахъ сношенія. Практическая, жизненная сторона положенія этого дѣла въ нашемъ краѣ не указываетъ на нужду въ бюро.

Подтверждая такой взглядъ, Н. Д. Брандтъ высказалъ, что у насъ рабочіе

пріѣзжаютъ быстро, тормозящихъ дѣло недоразумѣній между ними и нанимателями нѣтъ.

А. Н. Карамзинъ добавилъ, что наши сельскіе хозяева почти исключительно пользуются рабочими сосѣднихъ уѣздовъ.

В. Д. Пополутовъ, въ отношеніи организаціи перевозки рабочихъ, указалъ на то, что въ данномъ случаѣ должна быть примѣнена мѣра наивозможнаго быстраго передвиженія рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и возможно большее удешевленіе самаго проѣзда ихъ, и притомъ съ поѣздами не только рабочими, но и съ товарными и съ переселенческими.

По отношенію же устройства врачебно-продовольственной помощи рабочимъ въ мѣстахъ ихъ скопленія, Н. Д. Брандтъ указалъ на существующую уже организацію этого рода у нашего губернскаго земства, которая широко обезпечиваетъ нужду.

Соображая все высказанное, комиссія пришла къ заключенію, что по мѣстнымъ условіямъ нѣтъ нужды въ особой организаціи учрежденій по посредничеству въ справкахъ о спросѣ на работы, о цѣнахъ на нихъ и проч.; рабочіе идутъ въ здѣшній уѣздъ изъ сосѣднихъ, недоразумѣній не бываетъ. Но во всякомъ случаѣ для сельскаго хозяйства важны слѣдующія мѣры: а) предоставленіе рабочимъ возможно быстраго переѣзда по желѣзнымъ дорогамъ чрезъ перевозъ ихъ не только въ рабочихъ поѣздахъ, но и въ товарныхъ, и въ переселенческихъ; и б) возможно большее удешевленіе этого переѣзда чрезъ пониженіе платы.

Такъ какъ этимъ закончилось предварительное разсмотрѣніе всѣхъ вопросовъ 3-й группы, то засѣданіе комиссіи объявлено закрытымъ.

Журналъ утренняго засѣданія 15 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіи участвовали: Предсѣдатель Комитета—Уѣздный Предводитель Дворянства А. Н. Карамзинъ и члены: Г. В. Куроѣдовъ, А. М. Лебедевъ, В. Д. Титовъ, Н. Д. Брандтъ, В. О. Одколекъ, Д. С. Войновскій, Р. Д. Грюнбладтъ, В. Д. Пополутовъ, К. Н. Мухановъ, Б. Н. Карамзинъ, М. Д. Пополутовъ, В. И. Макаровъ, Н. А. Карповъ, В. Н. Карамзинъ, І. А. Вельцъ, Н. В. Филипповичъ, Н. Н. Рычковъ и В. Н. Филипповичъ.

Былъ выслушанъ журналъ Комитета 21 Іюля. Редакція утверждена Комитетомъ.

Читанъ журналъ комиссіи по предварительной разработкѣ вопросовъ I группы программы Особаго Совѣщанія отъ 16 Августа.

Н. Д. Брандтъ возбудилъ вопросъ: какимъ порядкомъ будутъ разсматриваться заключенія комиссіи — будутъ ли дѣлаться замѣчанія и возраженія попутно, при чтеніи каждаго отдѣльнаго заключенія, или же по выслушаніи цѣлыхъ журналовъ.

Комитетъ призналъ болѣе удобнымъ и правильнымъ вносить замѣчанія и возраженія и вообще высказывать особыя мнѣнія по поводу этихъ предварительныхъ работъ тотчасъ по прочтеніи заключеній комиссіи по каждому отдѣльному вопросу программы Особаго Совѣщанія.

I) По выслушаніи взглядовъ комиссіи по вопросу объ организаціи народнаго мелкаго кредита, Н. Д. Брандтъ возражалъ противъ учрежденія кредитныхъ товариществъ безъ установленія надлежащаго мѣстнаго общественнаго надъ ними контроля. Товарищества хотя и существуютъ, но не одно изъ нихъ еще не заявило и не доказало своею дѣятельностью, что эти учрежденія, въ томъ видѣ, какъ они существуютъ, учрежденія жизненныя, спросъ на нихъ есть и что они дѣйствительно даютъ жизни, что ей нужно. Необходимъ мѣстный контроль, безъ него товарищества можетъ постигнуть та же судьба, какая постигла учрежден-

ныя у насъ волостныя кассы: деньги разберутся въ ссуду, возвращать ихъ никто не будетъ, въ благопріятномъ случаѣ будутъ лишь платиться проценты, а затѣмъ и это прекратится. Контроль долженъ непремѣнно выслѣживать, чтобъ выдаваемыя ссуды на дѣлѣ возвращались въ сроки и проценты платились аккуратно. Волостныя кассы нашего уѣзда имѣли капиталъ болѣе 200.000 руб., а осталось въ наличности—5.960; деньги разобраны, никто не платитъ и никто не настаиваетъ, новые, нынѣ рѣдкіе взносы въ кассы—тоже и также разбираются—и кассы пусты.

В. Н. Карамзинъ поддерживалъ заключеніе комиссіи, указывая, что надъ кредитными товариществами контроль есть, они контролируются по отчетамъ, затѣмъ самый кредитъ дается только по установленной кредитоспособности, Министерство Финансовъ слишкомъ заинтересовано дѣломъ, строго слѣдитъ за ходомъ его и сейчасъ еще не наблюдается такихъ явленій, какъ указывается. Что же касается установленія еще особаго мѣстнаго контроля за дѣломъ, то это лишь будетъ тормозить ходъ товариществъ. Кредитъ товариществамъ дается только по тщательной повѣркѣ надежности положенія дѣлъ товарищества и страшиться тутъ нечего.

І. А. Вельцъ поддерживалъ мнѣніе Н. Д. Брандта и также стоялъ за необходимость мѣстнаго контроля, указывая, что крестьяне крайне смутно понимаютъ дѣло и видятъ замѣтно лишь одно, что изъ этихъ товариществъ имъ можно будетъ брать деньги и притомъ въ достаточномъ количествѣ—и только; и безъ контроля, конечно, возьмутъ и будутъ лишь платить %%. Достаточно, напримѣръ, чтобъ Земскія Управы имѣли право ревизовать. Это и будетъ контроль.

Тутъ же г. Вельцъ прочиталъ собственное письменное мнѣніе о мелкомъ кредитѣ.

В. Н. Карамзинъ, поддерживая собственный взглядъ, замѣтилъ, что для контроля надъ товариществами у земства и людей не хватитъ.

Н. Д. Брандтъ, напротивъ, стоялъ на своемъ мнѣніи, что мѣстный контроль непремѣнно долженъ быть. Выдачу и возвратъ денегъ всегда слѣдуетъ контролировать, а то все разберется, платить не будутъ и ничего не останется. Это могутъ дѣлать Земскія Управы, земскіе начальники или тѣ и другіе.

А. М. Лебедевъ высказалъ сомнѣніе—нужны ли будутъ товарищества, когда комиссіей намѣчается установленіе личнаго кредита для крестьянъ.

І. А. Вельцъ—кредитныя товарищества уже разрѣшены, а проектируемый личный кредитъ еще неизвѣстно, будетъ ли разрѣшенъ.

Предсѣдатель Комитета предложилъ вопросъ о контролѣ на открытую баллотировку, и большинствомъ голосовъ Комитетъ постановилъ: въ дополненіе къ заключенію комиссіи по пункту *I* программы Особаго Совѣщанія, надъ кредитными товариществами непремѣнно долженъ быть мѣстный контроль, сверхъ контроля Министерства Финансовъ, чрезъ земство и земскихъ начальниковъ.

Къ заключеніямъ комиссіи по вопросу о кредитѣ для сельскихъ хозяевъ вообще, Комитетъ сверхъ того добавилъ, что кредитъ этотъ долженъ быть, по примѣру торговаго класса, безъ залоговыхъ свидѣтельствъ, подъ учетъ векселей.

Въ другія положенія комиссіи по этому пункту приняты Комитетомъ.

2) Вопросъ о расширеніи меліоративнаго кредита (пунктъ К программы Совѣщанія) оставленъ Комитетомъ, какъ и комиссіей, открытымъ до особаго засѣданія и нѣкоторымъ гг. членамъроздано для предварительнаго разсмотрѣнія и обсужденія вопроса нѣсколько экземпляровъ положенія о меліоративномъ кредитѣ, представленныхъ А. М. Лебедевымъ, согласно рѣшенію данной комиссіи.

Заключенія комиссіи по пунктамъ программы Особаго Совѣщанія Л, Н, О, изложенныя въ ея журналѣ, Комитетомъ приняты безъ измѣненія.

Далѣе выслушанъ журналъ комиссіи той же I группы на 3 Сентября и одобренъ Комитетомъ.

Засимъ засѣданіе закрыто до 6 часовъ вечера.

Журналъ вечерняго засѣданія 15 Сентября 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель А. Н. Карамзинъ, В. Д. Пополутовъ, Н. Д. Брандтъ, В. О. Одколекъ, Д. С. Войновскій, Р. Д. Грюнбладтъ, В. Д. Титовъ, К. Н. Мухановъ, Б. Н. Карамзинъ, М. Д. Пополутовъ, В. И. Макаровъ, Н. А. Карповъ, В. Н. Карамзинъ, І. А. Вельцъ. В. Н. Филипповичъ и Н. В. Филипповичъ.

I.

Разсматривался журналъ комиссіи при Уѣздномъ Комитетѣ, по предварительному обсужденію вопросовъ III группы на 2-е Сентября 1902 года.

1) Первый пунктъ журнала—содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ (пунктъ *Г* программы Особаго Совѣщанія) вызвалъ среди членовъ пренія.

Члены Комитета: В. Н. Филипповичъ, В. И. Макаровъ и М. Д. Пополутовъ—рѣшительно и настойчиво высказались противъ глиносоломенныхъ крышъ, находя, что эти крыши дороги, требуютъ хорошихъ стропилъ, что онѣ не прочны, ремонтировать ихъ нельзя, что крыши крайне тяжелы; Бузулукское и Бугульминское земства—противъ такихъ крышъ; крестьянскія постройки крышъ никуда не годятся.

Напротивъ, Предсѣдатель Комитета А, Н. Карамзинъ и члены: І. А. Вельцъ и Н. А. Карповъ—поддерживали взглядъ комиссіи и высказали, что мѣстный съѣздъ земскихъ начальниковъ единогласно высказался за огнеупорность крышъ, что крыши, надлежаще сдѣланныя, прочны и стоятъ лѣтъ 10—15, ремонтъ крышъ возможенъ, что черепичныя, напримѣръ, крыши тяжелѣе, что крыши глиносоломенныя не прочны лишь дурно сдѣланныя, что лучшія крыши, конечно, желѣзныя, но онѣ дороги.

Послѣ преній, въ виду разнорѣчія во взглядахъ по вопросу, г. Предсѣдатель поставилъ вопросъ на баллотировку и вопросъ 11 голосами противъ 5 разрѣшенъ въ смыслѣ заключенія комиссіи.

Возбужденный при этомъ вопросъ І. А. Вельцомъ, и поддерживаемый К. Н. Мухановымъ, указаніемъ на примѣры примѣненія существующихъ въ уѣздѣ саманныхъ построекъ, не получилъ въ Комитетѣ разрѣшенія, по трудности своей техники.

Не возражая противъ этихъ построекъ, А. Н. Карамзинъ высказывался, что такія постройки требуютъ большой наблюдательности за своей пригодностью: для нихъ требуются хорошіе фундаменты для предупрежденія воспріятія постройкой влаги отъ почвы.

Исходя изъ мысли, что лучшія крыши, конечно, желѣзныя, В. Д. Титовъ указалъ на необходимость удешевленія у насъ, въ Россіи, желѣза, такъ какъ дороже нашего желѣза нигдѣ нѣтъ; глиносоломенныя крыши могутъ служить только переходомъ къ желѣзнымъ.

М. Д. Пополутовъ считалъ важнымъ въ противопожарномъ отношеніи устройство трубъ непремѣнно кирпичныхъ или гончарныхъ.

І. А. Вельцъ къ этому добавилъ еще, что трубы должны быть бѣленыя, чтобъ была виднѣе ихъ исправность или неисправность. Затѣмъ необходимо указать на непремѣнное устройство въ уѣздѣ хотя небольшого черепичнаго завода, къ видѣ опыта, для распространенія черепицы.

Послѣднее заявленіе г. Вельца принято Комитетомъ.

Тутъ же Комитетомъ выражено пожеланіе, чтобы за исполненіемъ обязательнаго постановленія губернскаго земства по противопожарной части непремѣнно велись наблюденія и рѣшительныя настоянія на его исполненіи, въ виду единогласно констатируемаго Комитетомъ факта постояннаго и повсюднаго неисполненія противопожарныхъ правилъ.

В. Д. Титовъ снова заявилъ о необходимости удешевленія желѣза, какъ мѣры для болѣе широкаго его распространенія въ населеніи, съ цѣлью устройства желѣзныхъ крышъ.

Въ виду этого заявленія и заявленій: А. Н. Карамзина объ открытіи кредита на желѣзо и В. Н. Карамзина о продленіи кредита на желѣзо съ 1 года на 3, Комитетъ постановилъ: ходатайствовать о сложеніи пошлины на желѣзо, крайне необходимое для распространенія желѣзныхъ крышъ, а затѣмъ высказаться, что срокъ кредита на желѣзо, отпускаемое населенію, непремѣнно долженъ быть продленъ до 3 лѣтъ.

2) Разсмотрѣны положенія комиссіи по пункту *Е* программы Особаго Совѣщанія объ охранѣ сельскохозяйственной собственности.

1-е и 3-е положенія комиссіи приняты Комитетомъ безъ измѣненія.

По поводу 2-го заключенія комиссіи, Комитетъ, въ виду заявленій І. А. Вельца и В. Д. Пополутова о необходимости непремѣннаго возобновленія всѣхъ межъ, столбовъ и вообще знаковъ отграниченія надѣльныхъ земель и о крайнихъ практическихъ неудобствахъ отъ исчезновенія знаковъ въ охраненіи земельной собственности, дополнилъ заключеніе комиссіи такъ: ходатайствовать о скоромъ отграниченіи всѣхъ крестьянскихъ надѣловъ, гдѣ это не сдѣлано, и о возобновленіи всѣхъ межевыхъ знаковъ, гдѣ они пропали.

3) Рѣшенія комиссіи по вопросамъ *Ж* программы Особаго Совѣщанія и *З* той же программы приняты Комитетомъ.

Кромѣ того Комитетъ, по заявленіямъ І. А. Вельца и Н. Д. Брандта, единогласно принятымъ, призналъ настоятельно необходимымъ: а) чтобъ всѣ пути или дороги уѣзда были строго раздѣлены по разрядамъ, соотвѣтственно ихъ значенію, были отграничены по своей ширинѣ, и чтобъ было опредѣленно установлено: какія дороги должны исправляться казной, земствомъ, обществами или частными владѣльцами, и б) желательно, чтобъ по производствѣ такой классификаціи путей и по указаніи, на чей счетъ пути должны содержаться, заботы о всегдашнемъ полномъ соотвѣтствіи путей ихъ назначенію всецѣло лежали на правительственныхъ органахъ.

4) По пункту *И* программы Совѣщанія—пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства—І. А. Вельцъ высказалъ, что казенные и удѣльные участки необходимо преимущественно сдавать крестьянамъ: земли у нихъ становится мало. Случается, напротивъ, что смежные участки селеній, которые они арендовали, продаются другимъ, и для крестьянъ, по отсутствію земли вблизи, создается безысходное положеніе въ этомъ. Слѣдуетъ установить, чтобъ арендуемые крестьянами смежные участки оставлялись за ними, хотя бы съ возвышеніемъ арендной платы по современнымъ цѣнамъ на землю. Затѣмъ, самые торги, кажется, потеряли свое значеніе: заторговывается извѣстный участокъ, а потомъ, вслѣдствіе прибавки, послѣ торговъ, 1—2 коп., участокъ утверждается совсѣмъ за другимъ лицомъ.

Точно также крайне не нормальны и такія явленія: за дороговизной,—общество, на торгахъ отстаетъ отъ извѣстнаго участка, хотя онъ прямо необходимъ ему; а затѣмъ, послѣ, такой участокъ сдается конкуренту общества, и этотъ послѣдній, самъ не пользуясь землей, сдаетъ ее въ аренду уже за высшія цѣны, т. е. торгуетъ арендуемымъ участкомъ.

Въ виду сказаннаго, Комитетъ, въ дополненіе принятыхъ имъ положеній комиссіи, постановилъ: а) ходатайствовать, чтобъ казенные и удѣльные участки вблизи селеній не заселялись, б) чтобъ ближайшіе къ селеніямъ участки сдавались по преимуществу крестьянамъ этихъ селеній, и в) чтобъ старые арендаторы-крестьяне сосѣдніе участки могли, при желаніи, брать безъ торговъ, съ соотвѣтственнымъ нормальнымъ возвышеніемъ аренды.

5) По пункту Ю программы Совѣщанія Комитетъ принялъ заключенія комиссіи безъ замѣщенія.

II.

Приступлено къ разсмотрѣнію предварительной работы комиссіи по вопросамъ второй группы программы Особаго Совѣщанія 22 Августа.

1) По пункту А программы Совѣщанія—распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія—Комитетъ принялъ безъ измѣненія заключенія комиссіи, изложенныя въ журналѣ подъ литерами: А, Б, В, Г, Д, Е, Ж, З, И.

2) По вопросу объ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіи сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ (пунктъ Б программы Совѣщанія) Н. Д. Брандтъ остановилъ вниманіе Комитета на томъ, что комиссія въ своемъ заключеніи указываетъ какъ на источникъ—на мѣстныя средства по оборудованію доказательныхъ и опытныхъ полей. Имѣя въ виду, что такими средствами скорѣе всего будутъ средства земства и обществъ, по его, г. Брандта, мнѣнію, едва ли будетъ правильно такъ предрѣшать вопросъ объ источникахъ, потому что и земство и общества могутъ быть совсѣмъ не согласны съ этимъ.

Комитетъ согласился съ такимъ мнѣніемъ г. Брандта и рѣшилъ, что данныя указанія на источникъ предполагаемой мѣры слѣдуетъ исключить.

Въ остальномъ заключенія комиссіи приняты Комитетомъ.

3) По вопросу о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства (пунктъ В программы Совѣщанія) тотъ же членъ Комитета Н. Д. Брандтъ замѣтилъ, что въ журналѣ комиссіи его мнѣніе о желательности большаго количества энтомологовъ должно быть редактировано въ томъ смыслѣ, что необходимо увеличить не численность энтомологовъ (ихъ много выпускается), а въ нашемъ хозяйствѣ нужны энтомологи—опытные: ихъ нѣтъ.

В. Н. Карамзинъ высказался по поводу этого, что ему приводилось имѣть дѣло съ однимъ энтомологомъ и онъ, г. Карамзинъ, получалъ отъ него цѣнныя указанія.

По поводу послѣдняго по сему пункту заключенія комиссіи—объ обязательномъ страхованіи посѣвовъ отъ градобитій—А. Н. Карамзинъ высказалъ отрицательный взглядъ въ виду тѣхъ соображеній, что едва ли эта мѣра не будетъ обременительной, по страховымъ преміямъ, и едва ли будетъ окупаться ею то, что затратится.

І. А. Вельцъ, напротивъ, доказывалъ, что при общемъ страхованіи посѣвовъ, обязательномъ для всѣхъ, страхованіе будетъ дешевле.

Комитетъ согласился и съ изложеннымъ заключеніемъ комиссіи, но призналъ, что обязательное страхованіе посѣвовъ должно быть государственнымъ, а не частнымъ. Всѣ остальныя заключенія по пункту В программы Совѣщанія Комитетъ принялъ безъ измѣненія.

4) Заключенія комиссіи по охранѣ земельныхъ угодій и регулированію воднаго хозяйства (пунктъ Д программы) Комитетъ принялъ безъ измѣненія.

5) Взглядъ комиссіи на мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ и проч. (пунктъ М программы Совѣщанія) Комитетъ принялъ, добавивъ лишь то положеніе, что необходимо сложить пошлины на сельскохозяйственныя машины и орудія, ихъ запасныя части, на чугунъ, желѣзо и сталь.

6) Рѣшенія комиссіи по пунктамъ программы Совѣщанія: П, Р, Щ, Ш приняты Комитетомъ безъ измѣненій. Но Комитетъ нашелъ правильнымъ исключить изъ рѣшеній комиссіи всѣ указанія на средства по тѣмъ или инымъ мѣропріятіямъ, признавъ себя не компетентнымъ дѣлать это.

7) Послѣдній вопросъ, значащійся въ упомянутомъ журналѣ комиссіи, именно — о мѣстной агрономической организаціи, возникавшій собственно въ Комитетѣ, а не затронутый программой Совѣщанія, Комитетомъ отложенъ за позднимъ временемъ.

Журналъ утренняго засѣданія 16 Сентября 1902 г.

Въ Комитетѣ участвовали: г. Предсѣдатель А. Н. Карамзинъ и члены: В. Н. Карамзинъ, Б. Н. Карамзинъ, В. И. Макаровъ, Н. Д. Брандтъ, Н. В. Филипповичъ, Н. Н. Рычковъ, Д. С. Войновскій, В. Д. Пополутовъ, М. Д. Пополутовъ, Н. А. Карповъ, В. Д. Титовъ, І. А. Вельцъ, В. Н. Филипповичъ, Р. Д. Грюнбладтъ, В. О. Одколекъ, А. М. Лебедевъ и К. Н. Мухановъ.

Разсматривались положенія комиссіи при Комитетѣ по предварительной разработкѣ вопросовъ І-й группы, изложенныя въ журналѣ отъ 3-го Сентября.

1) Первыми разсмотрѣны заключенія комиссіи по пункту *Д* программы Особаго Совѣщанія—объ улучшеніи условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Д. С. Войновскій высказался за оборудованіе желѣзной дороги вполнѣ соотвѣтствующими цѣлямъ хлѣбной торговли пакгаузами, складами, элеваторами и за установку нормы утраты и усышки хлѣбовъ.

І. А. Вельцъ указалъ на необходимость установленія законодательнымъ порядкомъ срочности доставки по желѣзной дорогѣ; настоящее же положеніе таково, что ни продавцы, ни покупатели не знаютъ, когда грузы могутъ притти на мѣсто назначенія. Ненормальность большая, и несомнѣнно слишкомъ близко касающаяся интересовъ обѣихъ сторонъ.

Н. Д. Брандтъ, поддерживая это мнѣніе и представляя ходатайство объ установленіи срочной доставки продуктовъ большой важностью, останавливалъ вниманіе Комитета на томъ общемъ ненормальномъ явленіи, какое наблюдается между производителями и покупщиками или спекуляторами; есть что-то непонятное, что поселяетъ рознь между этими лицами, отъ которой ни тѣ, ни другіе не могутъ освободиться и отъ которой тѣмъ и другимъ приходится дѣйствовать каждому въ своемъ дѣлѣ наугадъ: первымъ назначать цѣны на продукты, а послѣднимъ продавать по такимъ цѣнамъ. На это указывается и въ запискѣ Министерства Финансовъ по вопросу о мѣрахъ къ упорядоченію хлѣбной торговли. Выходитъ на дѣлѣ, что покупатели не могутъ свободно дѣйствовать въ покупкахъ, и также чувствуютъ себя производители. Это явленіе приходится считать главнымъ источникомъ ненормальности положенія нашей торговли. Между тѣмъ, въ Америкѣ, какъ видно изъ той же записки Министерства Финансовъ, такой неопредѣленности въ положеніи хлѣбной торговли нѣтъ, и тамъ дѣйствуютъ увѣренно и твердо, какъ покупатели при назначеніи цѣнъ, такъ и производители при соглашеніяхъ на продажу.

По выслушаніи всего, Комитетъ опредѣлилъ: принявъ положенія комиссіи, дополнить ихъ заключеніемъ: ходатайствовать объ установленіи законодательнымъ порядкомъ срочной доставки по желѣзной дорогѣ хлѣбныхъ продуктовъ, какъ на внутренніе рынки, такъ и въ порты.

2) При разсмотрѣніи рѣшеній Комиссіи по пункту *Т* программы Совѣщанія—объ устройствѣ зернохранилищъ—Н. Д. Брандтъ снова указалъ на крайнюю ненормальность положенія земства съ устроенными имъ зернохранилищами, отъ отказа въ выдачѣ дубликатовъ на запроданный хлѣбъ, безъ сдачи его въ пакгаузы желѣзной дороги. Фактъ, бывшій въ самое послѣднее время: земство продало для продовольственныхъ нуждъ часть хлѣба вывозному обществу изъ Черкасскаго склада.

Хлѣбъ, конечно, былъ въ зернохранилищѣ, при дорогѣ, налицо. Но земство за этотъ хлѣбъ не только не могло получить денегъ безъ сдачи хлѣба дорогѣ (хлѣбъ обществомъ долго не принимался), но общество хотѣло даже совсѣмъ отказаться отъ покупки, вслѣдствіе непредставленія ему дубликатовъ на этотъ хлѣбъ. Привелось произвести, конечно, лишніе расходы и хлѣбъ выгрузить

на платформу. Тогда только дубликатъ былъ полученъ, хлѣбъ принятъ и деньги были уплачены.

І. А. Вельцъ внесъ предложеніе о необходимости возбужденія ходатайства о пониженіи накладныхъ расходовъ по погрузкѣ и выгрузкѣ хлѣбовъ на желѣзной дорогѣ.

Принявъ заключенія комиссіи по пункту *Т*, Комитетъ постановилъ: а) представить вниманію Правительства, что при выступившей уже дѣятельности Бугурусланскаго земства по организаціи устройства на линіи желѣзной дороги мелкихъ зернохранилищъ, признается необходимой помощь ему Министерства Финансовъ на устройство или пріобрѣтеніе такихъ же зернохранилищъ въ разныхъ мѣстахъ уѣзда, а также и въ Самарѣ, какъ указываетъ комиссія; б) признавая отказы въ немедленной выдачѣ дубликатовъ подъ хлѣба, находящіеся при станціяхъ желѣзной дороги въ земскихъ зернохранилищахъ, при частомъ отправленіи хлѣбовъ, явленіемъ крайне ненормальнымъ, представить Правительству, что немедленная выдача дубликатовъ въ настоящее время, т. е. до устраненія указываемыхъ Комитетомъ неудобствъ по храненію и передвиженію хлѣбовъ, необходима, и при этомъ приложить копіи со всѣхъ ходатайствъ земства по данному предмету, и в) ходатайствовать о пониженіи всѣхъ накладныхъ расходовъ, связанныхъ съ погрузкой и выгрузкой хлѣбовъ на желѣзной дорогѣ.

3) Рѣшенія комиссіи по пунктамъ: *У*, *Ф* и *Х* программы Особаго Совѣщанія приняты Комитетомъ безъ измѣненія.

Засимъ засѣданіе Комитета закрыто до вечера.

Журналъ вечерняго засѣданія 16 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіи участвовали: А. Н. Карамзинъ, Б. Н. Карамзинъ, В. И. Макаровъ, Н. В. Филипповичъ, В. Д. Пополутовъ, М. Д. Пополутовъ, В. Д. Титовъ, І. А. Вельцъ, Р. Д. Грюнбладтъ, В. О. Одколекъ, А. М. Лебедевъ, К. Н. Мухановъ, Н. Д. Брандтъ, В. Н. Карамзинъ и Н. Н. Рычковъ.

Разсматривался журналъ комиссіи при Бугурусланскомъ Уѣздномъ Комитетѣ по предварительной разработкѣ вопросовъ II группы отъ 4-го Сентября 1902 года.

1) По выслушаніи заключеній комиссіи по вопросу о поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія (пунктъ Ч программы Особаго Совѣщанія), І. А. Вельцъ высказался за разселеніе, гдѣ возможно и гдѣ растянуты надѣлы, указывая, что такое разселеніе и дѣлается, и указалъ, какъ на примѣръ, на сл. Аманакъ. Таковымъ же подходящимъ для разселенія поселеніемъ г. Вельцъ считаетъ с. Б. Толкаи, гдѣ надѣлы тянутся на разстояніи 16 верстъ. Такіе переселенцы устраиваются и живутъ лучше прежняго. Желательно, чтобы губернское земство увеличило премію переселяющимся до 20 руб.: 10 руб. въ безвозвратное пособіе, а 10 руб.—съ возвратомъ, но не изъ меліоративнаго кредита, а изъ страхового капитала губернскаго земства. Переселеніе желательно при пожарахъ въ селеніяхъ и вообще.

Н. Д. Брандтъ, высказываясь противъ какихъ-либо принудительныхъ мѣръ переселенія, останавливалъ вниманіе Комитета на томъ, что несмотря на указываемую г. Вельцомъ желательность переселенія,—переселенія все-таки крайне рѣдки. Если бы крестьяне видѣли дѣйствительныя преимущества за переселеніемъ, оно прививалось бы къ жизни, крестьяне это поняли бы и примѣняли. Если же соблазнять крестьянъ преміями, то это можетъ повести къ тому, что хорошій народъ отойдетъ изъ села, выберетъ лучшіе надѣлы и выкупитъ ихъ, а бѣдняки будутъ, конечно, въ худшемъ положеніи. Во всякомъ случаѣ, переселеніе слѣдуетъ оставить на волю крестьянъ.

В. Н. Карамзинъ тоже указывалъ на неудобства и непримѣнимость разселенія. На неоднократныя предложенія объ этомъ крестьяне отвѣчали, что если уйдутъ изъ селенія лучшіе, то остальнымъ очень тяжело будетъ. Выселяющіеся порядочные крестьяне, обычно, прибираютъ къ себѣ въ компанію такихъ же. А разселять человѣка по три нѣтъ смысла.

А. Н. Карамзинъ—тоже противъ разселенія, и указалъ на примѣръ переселенія изъ с. Покровки, гдѣ всѣ переселившіеся, дворовъ 15, возвратились снова.

І. А. Вельцъ—продолжалъ стоять за переселеніе, объясняя, что во многихъ мѣстахъ и сейчасъ корму нѣтъ. Что же будетъ потомъ? Затѣмъ, комиссія уменьшила срокъ передѣла съ 12 лѣтъ. Этотъ срокъ законъ устанавливаетъ. При короткихъ срокахъ не можетъ быть желательныхъ улучшеній на надѣлахъ.

Н. Д. Брандтъ объяснилъ, что уменьшеніе сроковъ передѣла комиссіею сдѣлано въ тѣхъ цѣляхъ, чтобъ лучшія земли не оставались надолго въ однѣхъ рукахъ.

М. Д. Пополутовъ добавилъ, что на дѣлѣ и при законѣ передѣлы ведутся чаще.

Послѣ нѣкоторыхъ другихъ преній, Комитетъ принялъ заключеніе комиссіи по пункту Ч программы Совѣщанія, а относительно чрезполоснаго пользованія землей Комитетъ призналъ предупредительныя мѣры невозможными и мнѣніе комиссіи объ измѣненіи срока передѣловъ не принялъ.

2) По вопросу о мѣстной сельскохозяйственной организаціи вообще и въ частности о мелкой земской единицѣ, А. Н. Карамзинъ, по выслушаніи заключеній комиссіи, категорически высказался противъ, находя, что такая организація въ настоящее время не мыслима и не вызывается жизнью. Въ деревнѣ сейчасъ совѣмъ нѣтъ такого способнаго народа, который бы могъ работать; къ тому же мы постоянно наблюдаемъ, что деревню то и дѣло оставляетъ болѣе или менѣе интеллигентный народъ и идетъ въ городъ.

І. А. Вельцъ и Н. Д. Брандтъ рѣшительно высказались противъ самообложенія, и послѣдній сказалъ, что при настоящихъ условіяхъ въ однихъ районахъ это можетъ быть хорошо, а въ другихъ—все дѣло возьмутъ въ свои руки кулаки, и послѣдствія этого могутъ быть очень печальны. Мѣстные органы изъ такого представительства не могутъ быть исполнительными органами земства. Даже въ нашемъ губернскомъ и уѣздныхъ земствахъ и то у каждаго, такъ сказать, свое проглядываетъ. До тѣхъ поръ, пока наше населеніе не сдѣлается достаточно культурнымъ, подобныя учрежденія не мыслимы.

В. Н. Карамзинъ поддерживалъ взглядъ комиссіи и указывалъ, что мѣстные органы важны: если уѣздъ не проводитъ извѣстнаго мѣропріятія, районъ самъ обложится на мѣропріятіе. Тамъ также будетъ контроль и правительственный, и всякій другой. Дѣятельность на мѣстѣ всѣми признается за могучую въ той или иной формѣ. Жизнь на мѣстахъ намъ мало извѣстна.

М. Д. Пополутовъ высказался тоже противъ мнѣнія комиссіи. Для всѣхъ мѣстныхъ нуждъ доступъ открытъ въ земство и изъ всякаго мѣста могутъ свободно заявлять всегда и обо всемъ, что гдѣ нужно.

А. Н. Карамзинъ, продолжая возражать, сказалъ, что такіе органы, нынѣ существующіе, только тормозятъ земству: они самыя несоотвѣтствующія учрежденія, принесли земству только одинъ вредъ.

В. Д. Титовъ сталъ за проектируемые органы: они будутъ знать дѣйствительные интересы, все внесутъ и будутъ защищать.

Н. Д. Брандтъ, продолжая отстаивать несвоевременность предположенныхъ органовъ, указалъ, что если бы дѣйствительно были на мѣстахъ необходимыя силы для такихъ органовъ, тогда такъ; но ихъ нѣтъ. Это видно на нашихъ сельскохозяйственныхъ обществахъ. Отчего они не организуются?—Нѣтъ людей. Наше Исаклинское общество если и есть и дѣйствуетъ, то только потому, что въ немъ есть такія лица. Уйди они—и общество разойдется.

А. Н. Карамзинъ: въ нашей деревнѣ могутъ быть способные къ дѣятель

ности люди только съ разными интересами: священники, доктора и т. д. Какія же требованія, какія общія нужды у каждаго? Другихъ людей нѣтъ.

В. Н. Карамзинъ: въ мѣстные органы войдутъ одни плательщики, и у нихъ интересы будутъ общіе.

Н. Д. Брандтъ: наша волость—та же мелкая единица. Но какъ тамъ выборными волости рѣшаются дѣла?

Затѣмъ, за позднимъ временемъ, засѣданіе закрыто и назначено на 4-е Октября.

Журналъ утренняго засѣданія 4 Октября 1902 г.

Участвовали въ засѣданіи: Предсѣдатель А. Н. Карамзинъ, члены: Б. Н. Карамзинъ, В. Д. Титовъ, Н. Д. Брандтъ, Н. В. Филипповичъ, В. О. Одколекъ, І. А. Вельцъ, Г. П. Бородинъ, А. М. Лебедевъ, Ф. Г. Валяевъ, Р. Д. Грюнбладтъ, В. Н. Карамзинъ, К. Н. Мухановъ, М. Д. Мордвиновъ.

Выслушанъ журналъ утренняго засѣданія Комитета 15 Сентября.

І. А. Вельцъ предложилъ восполнить первый пунктъ журнала, предъ выраженіями: „осталось 5.960 руб."—словами: „въ наличности", такъ, чтобъ было: „въ наличности осталось 5.960 руб.".

Н. Д. Брандтъ, признавая существенной иллюстрацію положенія волостныхъ кассъ, объяснилъ, что цифра болѣе 200.000 руб., указывающая на капиталъ кассы, можетъ навести на соображенія, что кассы дѣйствуютъ прекрасно, капиталъ обращается быстро, и кассы ведутъ громадные обороты. Но тутъ дѣло въ томъ, что эти 200.000 руб. только числятся розданными, а они никогда не возвращались, въ счастливыхъ случаяхъ—на часть только переписываются долговыя обязательства, а въ большинствѣ—ничего не дѣлается, многихъ заемщиковъ и въ живыхъ давно нѣтъ, поручныхъ записей не найдешь,—словомъ, дѣло совершенно мертвое, остановившееся.

Г. П. Бородинъ поддерживалъ такой взглядъ и указалъ, какъ на близкій примѣръ, на безслѣдное исчезновеніе 1.000 руб. изъ пригородной кассы въ деревнѣ Баймаковой, гдѣ деньги взяты давно и взявшіе ихъ даже перемерли.

То же самое, продолжалъ Н. Д. Брандтъ,—должно сказать и про цифры оборота кассъ, указываемыя Волостными Правленіями въ доставленныхъ въ Управу свѣдѣніяхъ о состояніи тѣхъ же волостныхъ кассъ: тамъ эти цифры составляютъ не что иное, какъ тотъ же мертвый долгъ, никогда не возвращаемый, а лишь числящійся: на дѣлѣ деньги не возвращаются, въ другія руки не выдаются, и кассы безъ движенія.

В. Н. Карамзинъ, имѣя въ виду проводимую параллель между волостными кассами и кредитными товариществами, надъ которыми сейчасъ устанавливается особый мѣстный контроль, считаетъ, что никакой надобности въ немъ нѣтъ. Кредитъ товариществъ—совсѣмъ иное, чѣмъ волостныхъ кассъ; тутъ группы составляются изъ людей вполнѣ подходящихъ, изъ группъ образуются по уставу правленія, распоряжающіяся дѣломъ; правленія могутъ выдавать ссуды только строго согласно уставу, постоянно слѣдить за кредиторами, связаны отчетностью съ Государственнымъ Банкомъ; самыя средства отпускаются товариществамъ строго соотвѣтственно ихъ надежности; контроль ведется постоянный чрезъ агентовъ Банка; Министерство Финансовъ слѣдитъ за ними,—словомъ, тутъ не можетъ быть никакихъ опасеній въ отношеніи правильности пользованія ссудами и въ отношеніи цѣлости денегъ, и никакого другого контроля не нужно.

І. А. Вельцъ указалъ, противъ мнѣнія В. Н. Карамзина, что Правленія товариществъ, раздавая ссуды, сами же опредѣляютъ и кредитоспособность каждаго. Вотъ тутъ-то именно и возможны опасенія. Что касается до контроля дѣлъ товариществъ чиновниками, то тутъ всегда и естественно все вниманіе ревизую-

щаго сводится къ формальной сторонѣ дѣла; а входить во внутренню, жизненную, такъ сказать, сторону положенія вещей—чиновникъ и не будетъ, и не въ состояніи будетъ, какъ одинъ на цѣлую губернію. А затѣмъ эта сторона дѣла не такъ легко доступна для ревизующихъ. Во всякомъ случаѣ, живучесть кредитныхъ товариществъ мыслима лишь при тѣсной связи съ земствомъ, при его контролѣ и при его помощи.

Поддерживая такой взглядъ, А. Н. Карамзинъ замѣтилъ, что контроль важенъ въ томъ отношеніи, что онъ свяжетъ и сплотитъ товарищества съ земствомъ.

Послѣ сего редакція вышеозначеннаго журнала Комитета утверждена.

Но тутъ Комитетъ, въ дополненіе къ принятымъ уже рѣшеніямъ по пункту *Г* программы Совѣщанія—о распространеніи огнеупорныхъ матеріаловъ, высказался, согласно предложенію М. Д. Мордвинова, ранѣе отсутствовавшаго въ засѣданіяхъ, за возбужденіе ходатайства объ установленіи общаго правила о полномъ устраненіи всякаго посредничества комиссіонеровъ, при пріобрѣтеніи земствомъ для распространенія въ населеніи желѣза отъ казенныхъ заводовъ.

Это рѣшеніе Комитета должно дополнить слѣдующія прежнія его опредѣленія: „желательно распространеніе въ уѣздѣ устройства глино-соломенныхъ крышъ; въ виду же полнаго затрудненія въ проведеніи мѣры съ желательной, должной успѣшностью, отъ массового и устойчиваго неисполненія мѣры населеніемъ, преслѣдованіе неисполнителей должно производиться административнымъ порядкомъ".

Возбужденный при этомъ вопросъ о распространеніи саманныхъ построекъ не получилъ въ Комитетѣ разрѣшенія, по трудности техники построекъ.

Ходатайствовать о сложеніи пошлины на желѣзо, крайне необходимое для распространенія желѣзныхъ крышъ, и высказаться за продленіе срока кредита на желѣзо, отпускаемое населенію, до 3-хъ лѣтъ.

Редакція журнала веч. засѣданіе 15 Сентября, по измѣненіи нѣкоторыхъ выраженій, утверждена.

Тотъ же членъ Комитета М. Д. Мордвиновъ предложилъ добавить прежнія рѣшенія по распространенію сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ (пунктъ *М* программы) къ пожеланію о распространеніи машиннаго кредита Государственнаго Банка земствамъ и обществамъ на иностранныя машины, ходатайствомъ о такомъ же распространеніи и для отдѣльныхъ сельскихъ хозяевъ. При этомъ М. Д. Мордвиновъ полагалъ, въ подкрѣпленіе обоихъ этихъ пожеланій, представить соображенія о томъ, что, такъ какъ Министерство Финансовъ уменьшеніемъ пошлинъ съ заграничныхъ машинъ признало ихъ превосходство и нужду въ нихъ русскаго сельскаго хозяйства, которому оно нынѣ желаетъ притти на помощь, то не послѣдовательно лишать возможности пріобрѣтенія этихъ машинъ, и кого же при томъ?—Да нашихъ, наиболѣе нуждающихся въ улучшеніи своего инвентаря, сельскихъ хозяевъ. Машинный кредитъ, прекрасно обдуманный и поставленный, требующій притомъ значительной самодѣятельности, является однимъ изъ лучшихъ способовъ путемъ кредита, не личнаго даже, а вещнаго и, слѣдовательно, вполнѣ обезпеченнаго въ меліораціи инвентаря, и не слѣдуетъ дѣлать изъ него орудія насильственнаго распространенія худшихъ издѣлій за высшую плату.

Комитетъ постановилъ дополнить постановленіе и также возбудить ходатайство о распространеніи машиннаго кредита отдѣльнымъ сельскимъ хозяевамъ на машины иностраннаго производства.

Данное дополненіе отнести къ слѣдующимъ заключеніямъ Комитета по пункту *М* программы Особаго Совѣщанія, ранѣе принятымъ Комитетомъ: земскіе склады орудій, машинъ, хлѣбныхъ сѣмянъ, травъ, приборовъ—необходимы; при нихъ должны быть филіальныя отдѣленія въ уѣздахъ; Правительство должно усилить дѣятельность складовъ долгосрочными кредитами для развитія, въ виду усиленнаго спроса населенія на машины и орудія, какъ заграничнаго, такъ и русскаго производства. Необходимо поощреніе мѣстныхъ мастеровъ, ремеслен-

никовъ. Должно быть покровительство травосѣянію, удешевленію сѣмянъ, усиленію посадочнаго матеріала до возможно широкихъ размѣровъ въ казенныхъ лѣсничествахъ. Необходимы субсидіи Правительства на выставки сельскохозяйственныхъ произведеній. Необходимо сложить пошлины на сельскохозяйственныя машины и орудія, ихъ запасныя части, на чугунъ, желѣзо и сталь.

Редакція журнала Комитета на 16-е Сентября утренняго засѣданія утверждена

Выслушанъ журналъ Комитета на 16-е Сентября вечерняго засѣданія № 5-й.

Въ журналѣ нѣсколько видоизмѣнена редакція въ пунктѣ: о мѣстной сельскохозяйственной организаціи, въ остальномъ—утверждена.

Обсужденіе вопроса о мелкихъ сельскохозяйственныхъ органахъ вообще и въ частности о мелкой земской единицѣ—отложено до вечера.

Журналъ вечерняго засѣданія 4 октября 1902 г.

Въ засѣданіи были: Предсѣдатель А. Н. Карамзинъ, члены: Н. Д. Брандтъ, Р. Д. Грюнбладтъ, І. А. Вольцъ, К. Н. Мухановъ, В. Н. Карамзинъ, Б. Н. Карамзинъ, Н. В. Филипповичъ, Ф. Г. Валяевъ, Г. П. Бородинъ, В. О. Одколекъ, В. Д. Титовъ, А. М. Лебедевъ и М. Д. Мордвиновъ.

I.

Внесенъ на обсужденіе вопросъ о расширеніи меліоративнаго кредита (пунктъ *К* программы Особаго Совѣщанія).

Н. Д. Брандтъ указалъ, между прочимъ, на слѣдующія желательныя измѣненія въ Положеніи 29-го Мая 1899 года о меліоративномъ кредитѣ:

1) Необходимо расширить полномочія Губернскихъ Комитетовъ по выдачѣ ссудъ изъ меліоративнаго кредита, такъ какъ сейчасъ Комитеты могутъ разрѣшать лишь 500 руб., по § 8 Положенія, а дѣла по ссудамъ на сумму свыше этой идутъ на утвержденіе Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, что рѣшительно стѣсняетъ пользованіе меліоративнымъ кредитомъ и крайне замедляетъ дѣло. А затѣмъ, по § 7, слишкомъ широки права уполномоченныхъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, такъ что всякая ссуда ближайшимъ образомъ зависитъ именно отъ нихъ.

2) По параграфу 30, высшій срокъ ссудъ на различныя улучшенія не долженъ превышать 7 лѣтъ; такой срокъ представляется недостаточнымъ и можетъ стѣснять землевладѣльцевъ въ пользованіи необходимымъ кредитомъ на разныя улучшенія.

3) Далѣе, по § 46 Положенія—слишкомъ суровы условія по выполненію заемщиками обязательствъ. Эта суровость, во 1-хъ, въ томъ, что рѣшающимъ все дѣло, такъ или не такъ оно ведется, является одно лицо—спеціалистъ, или вообще чиновникъ Министерства, а во 2-хъ, Министерство можетъ дѣлать распоряженія за счетъ владѣльца, производить всякія исправленія или прекращать отпускъ ссуды. По мнѣнію его, г. Брандта, компетенціи одного чиновника въ такихъ случаяхъ недостаточно. Невыполненіе обязательствъ или нарушеніе ихъ со стороны заемщика должны устанавливаться непремѣнно при участіи мѣстнаго представительства.

4) Наконецъ, совсѣмъ непонятнымъ представляется и требованіе § 48: не достигшее цѣли улучшеніе, отъ причинъ независящихъ отъ заемщика, не снимаетъ съ него отвѣтственности взноса платежей по ссудѣ, хотя отъ него въ этомъ случаѣ и не требуется поддерживать улучшеніе. Планы и смѣты улучшеній составляются чинами Министерства. Коль-скоро и то, и другое составлено и утверждено, предполагается, что чиновникъ призналъ осуществленіе улучшеній и достиженіе цѣли возможнымъ. Между тѣмъ улучшеніе оказалось на дѣлѣ невозможнымъ. За что здѣсь отвѣчаетъ заемщикъ, когда онъ напрасно убилъ деньги на предпріятіе, по утвержденію спеціалиста, возможное?

Послѣ обмѣна мнѣніями по поводу указанныхъ замѣчаній, Комитетъ по вопросу о расширеніи меліоративнаго кредита (пунктъ *К* программы Особаго Совѣщанія) постановилъ:

1) Ходатайствовать о расширеніи полномочія Губернскихъ Комитетовъ по разрѣшенію ссудъ изъ меліоративнаго кредита до 3.000 руб., такъ какъ нынѣ дѣйствующее правило, ограничивающее компетенцію Комитетовъ разрѣшеніемъ ссудъ только до 500 руб. крайне стѣсняетъ и затрудняетъ сельскихъ хозяевъ въ пользованіи кредитомъ.

2) Въ отношеніи увеличенія 7-милѣтняго срока пользованія кредитомъ на разныя улучшенія остаться пока, до указаній опыта, при существующемъ срокѣ.

3) Имѣя въ виду, что въ составъ Губернскихъ Комитетовъ входитъ и мѣстное земское представительство, необходимо, чтобы во всѣхъ случаяхъ недоразумѣній по отношенію выполненія заемщиками обязательствъ: промедленія въ работахъ, недоброкачественности матеріаловъ, несогласія работъ съ утвержденнымъ планомъ и т. п., фактъ невыполненія обязательствъ устанавливался не однимъ чиновникомъ Министерства, а комиссіею изъ членовъ Комитета, въ которую бы входили мѣстные земскіе представители,

и 4) Представляется необходимымъ вообще устранить формальности въ пользованіи меліоративнымъ кредитомъ, упростить пользованіе и сдѣлать его наиболѣе доступнымъ, такъ какъ въ настоящее время, изъ-за указанныхъ затрудненій, этимъ кредитомъ почти никто не пользуется.

II.

Приступлено къ разсмотрѣнію и обсужденію вопроса о мѣстной сельскохозяйственной организаціи вообще.

По выслушаніи мнѣній и взглядовъ комиссіи и членовъ Комитета, въ журналѣ его вечерняго засѣданія на 16-е Сентября А. М. Лебедевъ замѣтилъ, что для Бугурусланскаго уѣзда при наличныхъ условіяхъ жизни населенія нѣтъ поводовъ и основаній къ такой мѣстной организаціи, какъ предполагается; всѣ желающіе работать въ земствѣ всегда могутъ это дѣлать въ существующихъ учрежденіяхъ. А затѣмъ, если бы наличный составъ Земской Управы оказался видимо недостаточнымъ, онъ всегда можетъ быть увеличенъ для усиленія работы на мѣстахъ.

А. Н. Карамзинъ представлялъ возможнымъ, что для увеличенія силъ по проведенію на мѣстахъ въ населеніи разнаго рода мѣропріятій и свѣдѣній по нимъ всегда легко можно увеличить составъ нашего сельскохозяйственнаго совѣта, который имѣетъ слишкомъ широкую задачу въ земскомъ хозяйствѣ.

І. А. Вельцъ указалъ на существенное значеніе мѣстной по уѣзду организаціи. Въ этомъ могутъ принести громадную пользу своимъ содѣйствіемъ земскіе начальники. Такія предполагаемыя мѣстныя учрежденія могутъ слѣдить за ходомъ дорожнаго дѣла; они будутъ участвовать въ агрономической организаціи; въ каждомъ районѣ могутъ устраивать склады орудій, организовать и наблюдать за показательными полями, ближе станутъ къ школьному дѣлу, къ медицинѣ, ко всему; эти органы будутъ составляться изъ всѣхъ мѣстныхъ жителей; мѣстныя нужды будутъ подмѣчаться и выдвигаться ими полнѣе и дружнѣе; у такихъ учрежденій все будетъ передъ глазами; черезъ нихъ скорѣе будетъ уясняться массѣ все полезное и проходить въ нее, въ однихъ случаяхъ, въ мѣстныхъ собраніяхъ, въ другихъ—въ совѣтахъ и т. д. Но самообложенія у такихъ учрежденій не должно быть. Всѣ главныя средства должны быть въ рукахъ земства и въ его непосредственномъ распоряженіи. Такіе органы будутъ въ помощь Земскимъ Управамъ во всемъ: будутъ слѣдить за постройками, наблюдать за матеріалами для земскихъ зданій. Такъ какъ въ нихъ будутъ простые люди, то ихъ свободнѣе выслушаютъ, легче имъ довѣрятся, всякія свѣдѣнія успѣшнѣе распространятся.

А. М. Лебедевъ остановилъ вниманіе на томъ, что такая организація потребуетъ много денегъ.

Въ дополненіе указаній І. А. Вельцъ, Г. П. Бородинъ замѣтилъ, что мужикъ не вездѣ одинаково высказывается: въ такомъ, напримѣръ, собраніи, онъ будетъ молчать и слушать, въ своемъ Волостномъ Правленіи—онъ скажетъ больше, а у себя дома, въ деревнѣ, еще охотнѣе выскажется. Крестьяне не чуждаются новшествъ, но лишь бы они видѣли пользу.

І. А. Вельцъ по поводу указанія г. Лебедева замѣтилъ, что нужно лишь добиться, чтобъ крестьяне поняли пользу дѣла, а тогда явятся и средства, соберутъ ихъ.

М. Д. Мордвиновъ не видитъ прежде всего никакой надобности по существу въ увеличеніи числа земскихъ органовъ; если бы эта надобность существовала и работа была бы непосильна при настоящемъ составѣ, то прежде всего увеличили бы, какъ на то даетъ право законъ, число членовъ Уѣздной Земской Управы. Теперь дѣла не больше, а меньше, такъ какъ вся работа о продовольствіи перешла къ земскимъ начальникамъ, которымъ дѣйствительно тяжело, при скудости ихъ канцелярскихъ средствъ и чрезвычайно развившейся перепискѣ. Законоположенія приносятъ плоды не тотчасъ, а лишь чрезъ извѣстный періодъ, и законы 1889 и 1890 годовъ начинаютъ вполнѣ оказывать свое благодѣтельное вліяніе лишь теперь, когда вошедшіе, благодаря имъ, въ мѣстную администрацію и земство, частью молодые, частью возвратившіеся отъ разныхъ мѣстъ служенія на родину, элементы, такъ сказать, оглядѣлись и обжились. Эти благодѣтельные результаты по отношенію къ мѣстному земству видны въ его рѣшительномъ поворотѣ къ сельскохозяйственной земской дѣятельности, становящейся мало-помалу на подобающее ей первое мѣсто.

Введеніе многочисленныхъ новыхъ элементовъ въ земскую дѣятельность не подлежитъ сомнѣнію, что свело бы эту дѣятельность съ даннаго новаго желательнаго пути, да наконецъ, всѣ земскіе начальники изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ въ то же время земскіе гласные и, конечно, они являются несомнѣнно компетентными и авторитетными добровольными помощниками Уѣздной Земской Управы на мѣстахъ. Къ этой помощи, какъ извѣстно, весьма часто земство и обращается, и я, за шесть лѣтъ своего предводительства, не знаю ни одного отказа въ ней со стороны земскихъ начальниковъ.

Мелкая земская единица, если не вводить въ нее непричастныхъ къ землѣ—утопія, такъ какъ достаточнаго числа желательныхъ дѣятелей у насъ по крайней мѣрѣ не найдешь, а идея самообложенія, конечно, устраняетъ возможность участія въ ней людей, не платящихъ земельныхъ налоговъ. Самообложеніе не подъ силу, такъ какъ и безъ того всякіе платежи при нынѣшнемъ состояніи хозяйствъ очень обременительны. Безъ денегъ же, конечно, и думать нечего о достиженіи какихъ бы то ни было практическихъ результатовъ, да и основательнаго органа безъ жалованья—тоже не придумаешь.

Предсѣдатель А. Н. Карамзинъ выразилъ желаніе, чтобы о предполагаемыхъ мѣстныхъ учрежденіяхъ высказались съ большей ясностью.

В. Н. Карамзинъ сказалъ, что взглядъ комиссіи на данный предметъ выраженъ въ ея журналѣ такъ: устанавливая въ дѣятельности главныхъ земскихъ органовъ по выполненію лежащихъ на нихъ слишкомъ широкихъ обязанностей запросъ на возможно мелкіе мѣстные органы тождественнаго съ земствомъ характера, комиссія признала таковыми органами мелкую земскую единицу. Многообъемлющая задача земства непосильна для нынѣшнихъ органовъ: развивающаяся жизнь, усиливающіеся отъ нея запросы и указанія на новыя нужды, предъявляющіяся требованія на установленіе и проведеніе въ жизнь мѣръ,—все это, безъ содѣйствія мелкихъ учрежденій, задерживаетъ осуществленіе основной задачи земства по самому Положенію о земскихъ учрежденіяхъ—служитъ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ населенія—словомъ, предполагаемый органъ,—это маленькое земство.

А. Н. Карамзинъ заявилъ, что онъ согласенъ съ мнѣніемъ, высказаннымъ выше М. Д. Мордвиновымъ, и его взглядомъ на земство и мелкую земскую единицу. Какое же положеніе будетъ имѣть каждый предсѣдатель отдѣльной земской

единицы къ общему земскому дѣлу? Въ какихъ отношеніяхъ земскія единицы будутъ къ цѣлому земству? это—ненормально.

Н. Д. Брандъ тоже не представляетъ взаимныхъ отношеній мелкой единицы съ земствомъ. Если бы въ этихъ учрежденіяхъ были избранные отъ земства, тогда было бы понятно. Но лица будутъ выбираться на мѣстахъ. Какъ будутъ представлять Собранію о своихъ нуждахъ такія лица, когда Собраніе ихъ не избирало?

В. Н. Карамзинъ—тогда такимъ учрежденіямъ могутъ быть даны опредѣленныя инструкціи, какъ нынѣ даетъ губернское земство уѣздамъ, и органы, принявъ ихъ, будутъ дѣйствовать опредѣленно.

А. Н. Карамзинъ: всякій доступъ къ земству со всѣми нуждами вполнѣ свободенъ и сейчасъ. Но такая организація потребуетъ много накладныхъ расходовъ, если бы даже организовать, напримѣръ, только 12 такихъ маленькихъ земскихъ управъ.

М. Д. Мордвиновъ: и будутъ эти управы безъ дѣла, а только возрастутъ земскіе расходы.

Б. Н. Карамзинъ подтверждалъ мнѣніе М. Д. Мордвинова, говоря, что мы, земскіе люди, знаемъ и безъ того массу разныхъ нуждъ, но не удовлетворяли ихъ. Ну, тогда обнаружатъ больше еще нуждъ: что же выйдетъ? Денегъ нѣтъ, а онѣ необходимы будутъ.

Н. Д. Брандтъ: у насъ крайне много предложеній о разныхъ, слишкомъ симпатичныхъ учрежденіяхъ. Отчего же они не удаются, не прививаются?—Нѣтъ активныхъ членовъ: два, три человѣка ничего не сдѣлаютъ. Такія учрежденія даже не въ состояніи быть и выразителями обществъ.

А. Н. Карамзинъ: говорить въ земствѣ и сейчасъ можно обо всемъ. Никто никому не возбраняетъ. И тогда при учрежденіяхъ все равно такіе же будутъ выборные. Но тогда не можетъ быть того стройнаго теченія дѣлъ, какъ нынѣ: будетъ неравномѣрность въ обложеніи, будетъ большая трата земскихъ средствъ, одни запросятъ и затратятъ много, другіе ничего; въ земствѣ же всюду равномѣрность, идетъ дѣло послѣдовательно.

І. А. Вельцъ: сейчасъ земство собирается 2—3 раза въ годъ; мѣстные же органы—могутъ постоянно; всѣ будутъ на мѣстахъ, проѣхать въ Собраніе ничего не значитъ; а бывать въ Земскомъ Собраніи—совсѣмъ другое. Тамъ будутъ коротко знать другъ дружку.

А. М. Лебедевъ: и сейчасъ могутъ всѣ говорить обо всемъ.

К. Н. Мухановъ и І. А. Вельцъ: тогда будетъ у каждаго право, обсужденіе вопросовъ пойдетъ на мѣстѣ, безъ стѣсненія, у себя дома. Земство же все будетъ распредѣлять по отдѣльнымъ органамъ.

В. Д. Титовъ такъ высказался о предполагаемыхъ органахъ: съѣзды, составляющіеся изъ имущественнаго представительства, будутъ производить выборы районныхъ представителей; избранные гласные составятъ, по выбору же, Управы; изъ избранныхъ будутъ составляться періодическія Собранія въ районахъ, будутъ заявляться нужды, обсуждаться; выборные затѣмъ будутъ въ Земскихъ Собраніяхъ, станутъ вносить нужды; тамъ пройдутъ всѣ мелкія нужды, районные представители будутъ защищать ихъ; мелкія нужды будутъ удовлетворяться прямо на мѣстахъ.

І. А. Вельцъ добавилъ: районныя учрежденія будутъ составлять смѣты на мѣстныя потребности, представлять въ Уѣздныя Собранія, — все направится стройно.

Б. Н. Карамзинъ выражалъ сомнѣніе, почему же сейчасъ не дѣлается ничего подобнаго на существующихъ сходахъ? Народная масса не знаетъ своихъ нуждъ и предложеній не принимаетъ. А скажите имъ объ обложеніи, они совсѣмъ отстранятся.

Ф. Г. Валяевъ замѣтилъ, что при начальствѣ крестьянинъ ничего о себѣ не скажетъ. Вблизи своихъ онъ довѣрчивѣе.

М. Д. Мордвиновъ: отчего же сейчасъ на сельскихъ и волостныхъ сходахъ ничего не говорится о нуждахъ, ничего не предпринимается, если есть нужды и есть люди, видящіе нужды?

Н. Д. Брандтъ: волостные сходы—тѣ же мелкія земскія единицы. Отчего на сходѣ не обложатся, напримѣръ, на нужды школы, на фельдшера, если есть сознаніе и нужда? Мы, напротивъ, наблюдаемъ противоположное: крестьяне склоняются убавить при всякомъ случаѣ обложеніе, а не то, чтобъ сказать что-либо за обложеніе и притомъ новое! Они тутъ или молчаливо согласятся, или имъ разъяснитъ волостной писарь. Гдѣ же мѣстная иниціатива?

В. Н. Карамзинъ: объяснить имъ, на что они сколько платятъ,—они примутъ. Я увѣренно готовъ высказаться, что если бы въ моемъ районѣ пробаллотировать безъ разъясненій даже земское обложеніе, то въ немъ откажутъ.

Г. П. Бородинъ: крестьянамъ надо показать на примѣры, разъяснить, тогда они поймутъ и сдѣлаютъ.

А. Н. Карамзинъ находитъ, что въ каждомъ мѣстномъ органѣ интеллигенція—желательнѣйшій элементъ; а такъ какъ ея мало или вовсе нѣтъ, то все дѣло будетъ въ рукахъ другихъ людей, на компетенцію коихъ трудно, если не совсѣмъ нельзя положиться. При такихъ условіяхъ и рѣдкіе нынѣ интеллигентные жители откажутся отъ участія въ мѣстныхъ органахъ, и послѣдніе останутся въ составѣ только кореннаго населенія. Это—одна сторона дѣла невозможности мѣстной организаціи. Но мы знаемъ, что каждому мѣстному интеллигентному жителю есть полный доступъ провести все полезное и сейчасъ. Отчего же этого не дѣлается? На то, конечно, есть въ жизни очень сильныя препятствія. Всѣ тѣ же препятствія встрѣтятся и при предполагаемой организаціи. Что же послѣ того вызываетъ эту организацію, и гдѣ какія бы то ни было дѣйствительныя основанія къ ней?

І. А. Вельцъ, В. Н. Карамзинъ и В. Д. Титовъ указывали, что дѣйствовать такъ сейчасъ же—у желающихъ нѣтъ права, нѣтъ такихъ учрежденій, гдѣ бы можно дѣйствовать.

Н. В. Филипповичъ предложилъ для такой же цѣли, какая соединяется съ предполагаемыми мѣстными органами, увеличить число гласныхъ отъ крестьянъ и ходатайствовать объ этомъ.

В. Д. Титовъ окончательно высказался за цѣлесообразность и совершенную возможность предполагаемой организаціи.

Предсѣдатель Комитета А. Н. Карамзинъ предложилъ, наконецъ, вопросъ о мелкой единицѣ на баллотировку. Голоса раздѣлились пополамъ: 7 голосовъ противъ и 7—за; но какъ г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ противъ предполагаемой организаціи, то перевѣсомъ его голоса вопросъ рѣшенъ отрицательно.

По данному вопросу Комитетъ постановилъ: признать необходимымъ, чтобъ вся агрономическая организація и всѣ мѣропріятія въ этомъ направленіи оставались въ земствѣ, какъ и нынѣ.

Г. Предсѣдатель Комитета объяснилъ, что въ настоящее время работы Комитета въ сущности закончены. Такъ какъ разныя рѣшенія Комитета по различнымъ вопросамъ, какъ и предварительныя работы отдѣльныхъ комиссій по нимъ, велись разновременно и вошли въ разные журналы, и сейчасъ, по его, г. Предсѣдателя, мнѣнію, слѣдуетъ систематизировать всѣ заключенія по вопросамъ программы Особаго Совѣщанія, разработанныя Комитетомъ, то онъ, г. Предсѣдатель, представляетъ цѣлесообразнымъ сформировать особую редакціонную комиссію и поручить ей систематизировать всѣ постановленія въ порядкѣ вопросовъ программы Особаго Совѣщанія, а затѣмъ эта работа будетъ внесена уже на окончательное разсмотрѣніе и утвержденіе Комитета, который потомъ и будетъ для того созванъ,

Комитетъ принялъ предложеніе и избралъ въ редакціонную комиссію: Н. Д. Брандта, А. М. Лебедева, К. Н. Муханова и секретаря Комитета В. П. Левитскаго и поручилъ комиссіи исполнить порученіе.

Докладная записка члена Комитета В. Н. Карамзина въ Сельскохозяйственный Совѣтъ при Бугурусланской Уѣздной Земской Управѣ.

Экономическій Совѣтъ при Бугурусланской Уѣздной Земской Управѣ въ засѣданіи 16 Марта 1902 года, разсмотрѣвъ вопросъ объ улучшеніи финансовъ Уѣзднаго Земства по докладу гл. А. И. Лебедева, призналъ, въ цѣляхъ упорядоченія этой слабой стороны земскаго дѣла, вполнѣ своевременнымъ и необходимымъ выдвинуть на очередь разработки и рѣшенія находящійся въ связи съ финансами земства вопросъ о поддержаніи и улучшеніи соотвѣтствующими мѣрами пришедшаго въ упадокъ экономическаго положенія населенія и сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ. Для этого была избрана особая комиссія изъ членовъ Совѣта, которой поручено было къ предстоящему очередному Собранію подготовить по этому вопросу докладъ, имѣя въ виду возможность возбужденія соотвѣтствующихъ ходатайствъ передъ Правительствомъ, нынѣ озабоченнымъ—въ особомъ учрежденіи по Высочайшему повелѣнію—вопросомъ о нуждахъ сельскаго хозяйства.

Прежде рѣшенія этого вопроса, нужно знать и намѣтить главныя причины упадка экономическаго благосостоянія въ уѣздѣ. Мы видимъ, что послѣ ряда урожайныхъ лѣтъ достаточно появиться неурожаю 1891 или 1898 года, какъ является для населенія нашего уѣзда необходимость въ земской и правительственной помощи—это показываетъ полное экономическое безсиліе населенія и отсутствіе у него какихъ-либо остатковъ и запасовъ какъ для себя, такъ для семьи и скота. Не говоря уже о голодныхъ годахъ, но и въ урожайные годы за періодъ нѣсколькихъ лѣтъ средства населенія постепенно истощались, и почти единственный источникъ накопленія капитала у крестьянъ—скотоводство—изъ года въ годъ падало: замѣтно было уменьшеніе лошадей, крупнаго и мелкаго рогатаго скота, увеличеніе безлошадныхъ, безплужныхъ и безкоровныхъ хозяйствъ.

Одновременно съ необезпеченностью и невзгодами крестьянскаго земледѣльческаго класса одинаково возникъ вопросъ о шаткости дворянскаго и вообще крупнаго земледѣлія: имѣнія многія потеряны, большинство задолжены, во всѣхъ чувствуется оскудѣніе.

Несомнѣнно, что причины такого упадка сельскохозяйственной промышленности нашего района надо искать во внѣшнихъ условіяхъ, въ общемъ строѣ нашего сельскохозяйственнаго промысла и во внутреннихъ условіяхъ сельскохозяйственной жизни.

Причины такого положенія лежатъ глубже агрономическаго невѣжества и косности населенія, какъ говорятъ нѣкоторые, такъ какъ во многихъ случаяхъ ни того, ни другого нѣтъ, а, наоборотъ, имѣются на лицо—и знанія, и энергія, а положеніе вещей отъ этого ничуть не измѣняется, и лишь идетъ стойкая оборонительная борьба съ постояннымъ врагомъ—хроническимъ сельскохозяйственнымъ кризисомъ. Сама агрономическая организація въ уѣздѣ еще во многомъ нуждается въ улучшеніи и покровительствѣ. Такимъ образомъ, безъ устраненія условій, тормозящихъ развитіе нашей основной промышленности—земледѣльческой, немыслимо прочное благосостояніе населенія. Въ нашемъ уѣздѣ условія, подрывающія земледѣліе, весьма разнообразны; находятся они въ полной взаимной зависимости, почему они дѣйствуютъ особенно неблагопріятно и лишаютъ хозяйство надлежащихъ основъ его существованія.

Къ нимъ относимъ слѣдующія: 1) Крестьянское малоземелье въ нѣкоторыхъ обществахъ уѣзда. Съ ростомъ населенія малоземелье все болѣе и болѣе обезсиливаетъ крестьянское хозяйство. Съ этимъ связана недоступность долгосрочной аренды земли и угодій крестьянами, какъ неблагонадежной экономической единицей, не обезпечивающей правильности платежа аренды. Краткосрочная аренда земель и угодій не даетъ возможности использовать какъ слѣдуетъ трудъ и почву, завести прочно инвентарь, а арендная плата, доходящая до 20—25 р. за десятину при рискѣ посѣва, очень обременительна для нанимателя.

2) Крестьянское хозяйство въ нѣкоторыхъ случаяхъ ощущаетъ серьезный недостатокъ отъ неудобствъ расположенія, а иногда и полнаго отсутствія угодій. За отсутствіемъ травосѣянія крестьяне не имѣютъ кормовыхъ своихъ средствъ, въ случаяхъ неурожая продаютъ за безцѣнокъ скотъ и по минованіи нужды вновь пріобрѣтаютъ его по дорогимъ цѣнамъ.

3) Обычные и частые передѣлы земли въ общинномъ крестьянскомъ владѣніи, происходящіе отъ прироста населенія, ведутъ къ тому, что въ землепашцѣ глохнетъ чувство привязанности къ своей землѣ, и культура такихъ полей ведется небрежно и неудовлетворительно. Законъ о передѣлахъ на 12 л. игнорируется часто обществомъ по ихъ произволу и въ жизни имѣетъ малое примѣненіе.

4) Общимъ для всѣхъ сельскихъ хозяевъ бѣдствіемъ является ненормальная обезцѣнка нашего хлѣба и другихъ продуктовъ земледѣлія, происходящая отъ неправильной системы продажи нашихъ произведеній, благодаря которой мы достигаемъ оптоваго покупателя не черезъ посредство солидныхъ коммерсантовъ, а между нами и ними являются многіе спекулянты, которые, не обладая соотвѣтственными капиталами, ведутъ свои дѣла, пользуясь учетами, залогами и т. п. операціями, и играютъ на безпредѣльное пониженіе цѣнъ въ главныхъ центрахъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ такъ, что иностранныя государства, поставленныя въ необходимость пользоваться нашимъ хлѣбомъ, вынуждены защищаться отъ его дешевизны ввозной пошлиной. Главной задачей Правительства и земствъ должно быть обезпеченіе выгодности сбыта сельскохозяйственныхъ произведеній.

5) Единственной формой труда исключительно земледѣльческаго населенія нашего уѣзда является обработка своего надѣла и заработокъ у сосѣднихъ землевладѣльцевъ. Доходность этого труда подвержена въ уѣздѣ большимъ колебаніямъ въ зависимости урожая и наплыва пришлыхъ рабочихъ (жнитво ржи отъ 3½ р.—15 р. и пшеницы отъ 6 р.—20 р. за 4.000 кв. с., десятину покосовъ отъ 1 р. 50 к.—5 р.). Съ пониженіемъ хлѣбныхъ цѣнъ доходность земледѣльческаго труда повы ситься не могла, между тѣмъ ростъ государства вызвалъ необходимость увеличенія прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, падающихъ на тотъ же трудъ. 6) Сельское населеніе въ уѣздѣ зимою не имѣетъ заработковъ и проѣдаетъ то, что даетъ урожай и что оно зарабатываетъ на лѣтнихъ работахъ. Такимъ образомъ, является избытокъ предложенія труда, не находящаго примѣненія, за исключеніемъ трехмѣсячнаго періода лѣтней страды и за исключеніемъ того же бездоходнаго при существующихъ условіяхъ земледѣльческаго промысла.

7) Благодаря необычайному развитію путей сообщенія и совершенному транспорту явившаяся на европейскомъ хлѣбномъ рынкѣ конкуренція другихъ странъ не позволяетъ Россіи остаться при новыхъ возникшихъ условіяхъ мірового рынка исключительно земледѣльческой страной. Въ виду этого и другихъ культурно политическихъ соображеній, Правительство наше, въ развитіе промышленной и фабричной дѣятельности, оградило нашъ внутренній рынокъ запретительными таможенными тарифами. Бугурусланскій уѣздъ, лишенный всякаго рода минеральныхъ богатствъ, остается внѣ вліянія оживленія и промышленной жизни страны, и для нашего населенія оживленіе промышленности является новымъ налогомъ. На его долю упадаетъ тяжесть таможеннаго покровительства, выражающагося въ высокихъ цѣнахъ на необходимые предметы обихода и хозяйства, начиная съ матеріала усиленно требующагося для сельскаго хозяйства—желѣза, и кончая сельскохозяйственными орудіями и машинами.

8) За послѣдніе годы создалась внутренняя конкуренція скотоводства нашей мѣстности: Сибирь нанесла существенный ущербъ своими продуктами скотоводства

9) Немалое разореніе мѣстами приносятъ нашему населенію опустошительные пожары. Къ причинамъ и условіямъ, подрывающимъ экономическія силы населенія, надо отнести и необезпеченность его въ нѣкоторыхъ случаяхъ отъ падежа скота, градобитій и климатическихъ явленій—неурожаевъ.

10) Отсутствіе у сельскаго населенія капиталовъ для правильнаго хо-

зяйства. Такимъ образомъ, къ категоріи наиболѣе существенныхъ нуждъ и потребности современной сельскохозяйственной промышленности слѣдуетъ отнести настоятельность въ учрежденіи мелкаго сельскохозяйственнаго кредита, въ видѣ матеріальной поддержки земствомъ, ссудо-сберегательныхъ, производительныхъ и потребительныхъ товариществъ, сельскихъ банковъ, или въ формѣ непосредственной организаціи выдачи ссудъ крестьянамъ на льготныхъ условіяхъ на нужды спеціальнаго характера. Въ виду же обширности такой задачи земство вполнѣ справедливо должно разсчитывать на правительственную помощь и матеріальную, со стороны его, поддержку для подкрѣпленія собственныхъ средствъ, въ видѣ надѣленія земствъ достаточными дешевыми оборотными средствами кредита, для поднятія сельскаго хозяйства.

11) Наконецъ, помимо существующей сравнительно недавно въ нашей мѣстности, а слѣдовательно еще молодой агрономической организаціи, при наличности лишь исполнительнаго и консультативнаго органа сельскохозяйственнаго Совѣта при Уѣздной Управѣ, нѣтъ на мѣстахъ въ такомъ сравнительно большомъ уѣздѣ, какъ нашъ, имѣющій различныя климатическія и почвенныя условія, никакихъ мѣстныхъ агрономическихъ органовъ, коимъ ближе были бы извѣстны сельскохозяйственныя нужды, гдѣ бы съ громадной пользою могла проявиться частная иниціатива какъ для распространенія сельскохозяйственныхъ практическихъ знаній среди населенія, такъ и водворенія кооперацій, а также для проведенія въ жизнь агрономическихъ начинаній и устраненія самихъ причинъ упадка сельскохозяйственной промышленности. Отсутствіе такихъ органовъ служитъ несомнѣнно причиною застоя въ сельскомъ хозяйствѣ. Существующія сельскохозяйственныя общества въ уѣздѣ живутъ самостоятельно, безъ связи съ земствомъ и его агрономической организаціей, тѣмъ не менѣе, они себя проявляютъ и до извѣстной степени удовлетворяютъ запросамъ и нуждамъ мѣстнаго населенія. Понятно, что поднятіе доходности множества мелкихъ и крупныхъ хозяйствъ въ уѣздѣ не можетъ быть осуществлено однѣми силами Правительства и земства, безъ иниціативы мѣстной; безъ самодѣятельности извѣстныхъ группъ (синдикатовъ, сельскохозяйственныхъ обществъ, попечительствъ, товариществъ и т. п.) не можетъ быть успѣха въ столь сложномъ и серьезномъ дѣлѣ. Выводъ изъ этого такой, что работы, въ цѣляхъ улучшенія экономическаго положенія населенія, должны быть соединенными силами правительственныхъ, общественныхъ учрежденій и отдѣльныхъ частныхъ лицъ.

12) Затѣмъ, отсутствіе въ уѣздѣ сельскохозяйственнаго образованія и развитія техническихъ улучшеній составляетъ также пробѣлъ и тормозъ въ успѣхѣ сельскохозяйственнаго производства и его обрабатывающей промышленности.

На основаніи вышеизложеннаго приходимъ къ заключенію, что коренныя причины прогрессивнаго пониженія уровня благосостоянія землевладѣльцевъ и земледѣльцевъ нашего уѣзда лежатъ въ тѣхъ частныхъ и общихъ перечисленныхъ условіяхъ, которыя въ теченіе ряда лѣтъ понижали постепенно доходность земледѣльческаго промысла въ уѣздѣ, при чемъ шло прогрессивно увеличеніе лежащихъ на единственномъ нашемъ промыслѣ платежей, какъ въ формѣ прямыхъ и косвенныхъ земскихъ обложеній, такъ и въ формѣ вздорожанія товаровъ, необходимыхъ землевладѣльцу въ его скудномъ домашнемъ обиходѣ.

Условія землевладѣнія и землепользованія, необезпеченность и несовершенство системы сбыта продуктовъ сельскохозяйственнаго производства, отсутствіе капиталовъ и мелкаго сельскохозяйственнаго кредита, а также сельскохозяйственныхъ знаній, общественной и частной самодѣятельности, увеличивали переживаемый кризисъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Земледѣліе, являясь въ этомъ случаѣ бездоходнымъ, не могло использовать при нашихъ климатическихъ условіяхъ народнаго труда. Все вмѣстѣ взятое составляетъ причину критическаго положенія сельскаго населенія уѣзда.

Въ виду такого неблагопріятнаго положенія земледѣльческаго промысла въ уѣздѣ, земству, на обязанности котораго лежитъ забота объ экономической жизни

своего уѣзда, слѣдуетъ серьезно заняться этимъ насущнѣйшимъ вопросомъ и выработать рядъ мѣръ, способствующихъ улучшенію и прогрессу сельскохозяйственной промышленности. Чѣмъ существеннѣе и серьезнѣе будутъ эти мѣры, а самый вопросъ основательнѣе разработанъ, тѣмъ на большую помощь отъ Правительства земство можетъ разсчитывать.

Вопросъ этотъ имѣетъ несомнѣнно огромное государственное значеніе. Всѣ отрасли экономической жизни всецѣло зависятъ отъ благополучія земледѣльческаго населенія: прочное развитіе промышленности въ странѣ осуществимо лишь при условіи массоваго и зажиточнаго потребителя, торговля—отъ покупателя, желѣзныя дороги—отъ грузоотправителя, банки—отъ источника денежныхъ оборотовъ.

Переходя къ выработкѣ мѣръ для поднятія уровня землевладѣльцевъ и земледѣльцевъ въ уѣздѣ, должны указать на слѣдующее: во-первыхъ, въ трудахъ сельскохозяйственныхъ обществъ, земствъ и спеціальной литературѣ имѣется по данному вопросу огромнѣйшій матеріалъ, который Сельскохозяйственнымъ Совѣтомъ можетъ быть использованъ, а во-вторыхъ, несмотря на то, что я въ своей запискѣ коснулся лишь нѣкоторыхъ болѣе существенныхъ мѣстныхъ причинъ, вліявшихъ на упадокъ земледѣлія нашего уѣзда, тѣмъ не менѣе каждая изъ причинъ въ отдѣльности можетъ вызвать самостоятельные вопросы, которые потребуютъ детальной разработки.

Затѣмъ въ общихъ чертахъ укажу тѣ мѣры, кои могутъ, по моему мнѣнію, устранить по возможности причины сельскохозяйственнаго кризиса.

Чтобы упрочить положеніе крестьянскаго земледѣлія, необходимо изыскать способы обезпеченія ему достаточности земли и угодій, также кормовыхъ средствъ, достаточныхъ не только для текущихъ потребностей, а и запасовъ для сытаго прокормленія животныхъ въ неурожайные годы. Помимо достатка угодій и земли, чтобы придать устойчивость крестьянскому хозяйству, необходима достаточность рабочаго скота и домашней живности—это будетъ запасъ средствъ на случай, когда земля дала мало, или ничего не дала. Крестьянское хозяйство, какъ и всякое, не можетъ быть безъ основного капитала (земли, угодій и рабочаго инвентаря); безъ оборотнаго капитала (что составляетъ трудъ) и, наконецъ, безъ запаснаго капитала (запасовъ зерна, кормовыхъ средствъ, нерабочихъ домашнихъ животныхъ и т. п).

Послѣдній и долженъ быть для крестьянина главнымъ платежнымъ источникомъ и средствомъ для преодолѣнія затрудненій и бѣдствій.

При малоземельи помощь и покровительство крестьянскому хозяйству на образованіе основного и запасного капитала можетъ быть оказана не кѣмъ другимъ, какъ Правительствомъ. Только оно въ силахъ пріобрѣсти при посредствѣ Земельнаго Банка земли для указанныхъ цѣлей и стать посредникомъ и регуляторомъ условій и договоровъ на долгосрочную аренду земли.

Мы уже говорили, что краткосрочная аренда въ нашихъ мѣстахъ менѣе выгодна долгосрочной, и покровительство послѣдней желательно въ самыхъ широкихъ размѣрахъ.

Изъ практики Крестьянскаго Поземельнаго Банка усматривается, что доплатою изъ собственныхъ средствъ крестьянъ къ ссудѣ, выдаваемой Банкомъ на покупку земли, значительно тормозится возможность пріобрѣтенія земли наиболѣе нуждающимися крестьянами при посредствѣ Банка; существующій порядокъ заставляетъ крестьянъ лишаться и безъ того скромнаго инвентаря и запасовъ, путемъ реализаціи ихъ въ деньги для доплатъ въ Банкъ, очень часто въ неудобный моментъ рыночной цѣны и сразу сѣсть на землю безъ инвентаря и запасовъ (т. е. основного и запасного капиталовъ).

Нельзя не указать на такой фактъ въ уѣздѣ, что одно крестьянское общество (на $^1/_4$ надѣла), при полномъ желаніи снять въ долгосрочную аренду казенный участокъ, не могло устроить этого нѣсколько лѣтъ, вслѣдствіе конкуренціи другихъ солидныхъ арендаторовъ, невозможности, по правиламъ Банка, снять въ

аренду часть участка, незнакомства съ формальной стороной дѣла и требованій Самарскаго Упр. Госуд. Имущ. извѣстной состоятельности общества и его членовъ.

Посему до сихъ поръ это общество остается при прежнемъ малоземельи и терпитъ недостатокъ земли и угодій (д. Козловка, Троицкой волости).

Въ устраненіе указанныхъ причинъ земству слѣдуетъ возбудить предъ Правительствомъ слѣдующія ходатайства:

а) объ измѣненіи Устава Крестьянскаго Земельнаго Банка въ смыслѣ нетребованія доплатъ изъ собственныхъ средствъ крестьянъ къ ссудѣ, выдаваемой банкомъ для покупки нуждающимся земли, или объ организаціи, по крайней мѣрѣ, краткосрочныхъ ссудъ въ суммахъ требующихся доплатъ;

б) о болѣе широкомъ покровительствѣ крестьянскимъ обществамъ къ пріобрѣтенію въ долгосрочную аренду казенныхъ и частныхъ земель, при обезпеченіи въ послѣднемъ случаѣ нерушимости добровольныхъ договоровъ и исправности поступленія арендной платы.

в) о необходимости сдачи казенныхъ участковъ въ аренду крестьянамъ не полностью, а частями,

и г) объ обезпеченіи положенія малоземельныхъ крестьянъ землею и угодіями, способами, какіе признаетъ Правительство необходимыми.

Ходатайства эти должны быть подкрѣплены всѣми данными экономическаго положенія, въ особенности, малоземельныхъ крестьянскихъ обществъ въ уѣздѣ.

При достаточномъ землевладѣніи, чтобы крестьянское хозяйство велось удовлетворительно и прибыльно, необходимо правильное землепользованіе; постоянные передѣлы, или перерѣзки не должны имѣть мѣста: слѣдуетъ землепашца прикрѣпить къ землѣ, затраченный на землю трудъ и удобреніе почвы слѣдуетъ признать неприкосновенною собственностью его; этимъ только возможно вселить въ немъ любовь къ землѣ. При увеличеніи народонаселенія и при семейныхъ раздѣлахъ надо установить предѣлы дробленія между наслѣдниками надѣльной земли; при достиженіи этихъ предѣловъ, младшіе братья уходятъ изъ наслѣдія и требуютъ отъ общества отвода для нихъ новыхъ надѣловъ. Въ общемъ пользованіи должны находиться: усадебныя земли, выгоны, обязательныя общественныя поля, гдѣ они есть, надѣлы или части ихъ, по безсилію необрабатываемые членами общества, и лѣса. Такимъ образомъ, надѣлы между крестьянскими семьями должны быть распредѣлены навсегда безъ передѣловъ.

Объ урегулированіи въ законодательномъ порядкѣ вопроса о передѣлахъ и предѣлахъ дробленія крестьянскихъ земель слѣдуетъ возбудить ходатайство предъ Правительствомъ.

Въ устраненіе сельскохозяйственнаго кризиса, нынѣ переживаемаго всѣми сельскими хозяевами, обезпеченіе выгоднаго сбыта сельскохозяйственныхъ произведеній имѣетъ весьма важное значеніе. Выгодный сбытъ имѣетъ ободряющее значеніе въ сельскохозяйственныхъ предпріятіяхъ: является возможность оплачивать лучшимъ вознагражденіемъ служащихъ, приглашать къ дѣлу лучшія силы, пріятнѣе вводить разныя улучшенія и затрачивать деньги въ хозяйство, а въ самомъ хозяинѣ появляется и интересъ къ дѣлу, и предпріимчивость. Нѣтъ сбыта, стоятъ убыточныя цѣны, у хозяина первымъ долгомъ опускаются руки, невольно въ ущербъ себѣ онъ старается наверстать недочеты экономій въ расходахъ, а въ немъ самомъ является угнетенное состояніе духа. Выгодность сбыта кромѣ того является условіемъ поднятія сельскохозяйственной техники: если существуютъ требованія на выращенный скотъ, шерсть, зерно и получаются за нихъ выгодныя цѣны, значитъ сельское хозяйство идетъ по правильному пути; обезцѣниваются эти произведенія, значитъ хозяйство держится невѣрнаго направленія, или произведенія его плохого качества. Для нашего уѣзда вопросъ этотъ имѣетъ огромное значеніе, такъ какъ, при сравнительной дешевизнѣ земли и рабочихъ рукъ, мы могли бы положительно избѣжать остраго сельскохозяйственнаго кризиса.

Дѣйствительно, если сравнить цѣны, платимыя потребителями за тѣ же пред-

меты въ Россіи, съ цѣнами, стоящими на заграничныхъ рынкахъ, то окажется такая громадная разница, уходящая неизвѣстно куда, что при прямыхъ сношеніяхъ между мѣстами производства и рынками сбыта могли бы выгодать сельскіе хозяева отъ значительнаго повышенія цѣнъ на произведенія и потребители отъ неменьшаго пониженія продажныхъ цѣнъ. Подобныя явленія по меньшей мѣрѣ ненормальны. Совершенно правиленъ взглядъ, доказывающій происхожденіе низкихъ цѣнъ на нашъ хлѣбъ паденіемъ хлѣбныхъ цѣнъ на міровомъ рынкѣ, вслѣдствіе предложеній хлѣбныхъ продуктовъ на европейскомъ рынкѣ другихъ странъ-соперницъ нашихъ въ земледѣльческой промышленности и торговлѣ; справедливо, что хлѣбныя цѣны на міровомъ рынкѣ стали устанавливаться не нашимъ предложеніемъ, а совокупностію всѣхъ предложеній, и что съ стремленіемъ хлѣбныхъ цѣнъ къ пониженію намъ хозяевамъ надо считаться, какъ съ явленіемъ міровымъ, составляющимъ результатъ совокупнаго труда всѣхъ народовъ. Но намъ нельзя не считаться и съ тѣмъ обстоятельствомъ, что нашъ уѣздъ далеко не добираетъ того, что должны бы получить за хлѣбъ на мѣстахъ производства при всякихъ цѣнахъ на заграничныхъ и экспортныхъ рынкахъ.

Важно и странно то, что сказанныя причины общаго пониженія цѣнъ на хлѣбъ вызвали неодинаковыя послѣдствія для всей земледѣльческой Россіи: жители районовъ, расположенныхъ ближе къ торговымъ экспортнымъ центрамъ, имѣющіе возможность поставить свои произведенія потребителю болѣе непосредственно, несравненно меньше пострадали отъ пониженія, нежели жители районовъ, отдаленныхъ отъ торговыхъ центровъ и достигающіе потребителя не самостоятельно, а съ помощію разныхъ посредниковъ. Къ числу такихъ районовъ принадлежитъ и нашъ Бугурусланскій уѣздъ, гдѣ на мѣстныхъ базарахъ цѣлая армія посредниковъ-перекупщиковъ и спекулянтовъ какъ бы взыскиваютъ съ насъ налогъ за право вывоза хлѣба изъ нашей мѣстности. Въ цѣляхъ миновать вредное посредничество въ нашемъ земствѣ имѣется комиссіонерство по сбыту хлѣба. Оно на первыхъ же порахъ своей дѣятельности оправдало наши предположенія и дало прибыли отъ продажи хлѣба, сданнаго на комиссію на пудѣ до 12 коп., или до 20%. Разъ мы имѣемъ факты такой эксплоатаціи нашихъ средствъ и имѣемъ возможность съ этимъ зломъ бороться, слѣдуетъ скорѣе проявить въ этомъ дѣлѣ большую самодѣятельность и энергію.

Причины указанныхъ ненормальныхъ явленій по сбыту нашего хлѣба устранятся съ развитіемъ комиссіонной дѣятельности земства путемъ непосредственнаго сношенія съ экспортными и заграничными рынками.

Поэтому желательно, какъ постановилъ послѣдній экономическій совѣтъ, разработать предначертанную комиссіонную и коммерческую дѣятельность сбыта продуктовъ нашего сельскохозяйственнаго производства, но не только сбыта одного хлѣба, а и другихъ произведеній скотоводства и сельскаго хозяйства.

При рѣшеніи вопроса объ обезпеченіи выгоднаго сбыта слѣдуетъ обратить вниманіе на слѣдующее:

а) стоимость и условія передвиженія сельскохозяйственныхъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ;

б) слѣдуетъ выяснить, какимъ образомъ организовать соотвѣтствіе сельскохозяйственныхъ произведеній съ требованіями рынка и достичь высшей доброкачественности товаровъ не только на мѣстахъ производства, но и по доставленіи ихъ на рынокъ.

Срочность доставки и соотвѣтствіе товара образцамъ въ торговомъ мірѣ считается безусловно основаніями правильности дѣла;

в) выяснить минимальные размѣры накладныхъ расходовъ, въ видѣ желѣзнодорожныхъ тарифовъ, морскихъ фрахтовъ, торговыхъ и комиссіонныхъ расходовъ,

и г) въ связи съ вопросомъ по сбыту стоитъ вопросъ о подтоварномъ кредитѣ и связанный съ нимъ вопросъ о варрантныхъ складахъ.

Несомнѣнно, что съ устраненіемъ причинъ сельскохозяйственнаго упадка,

при обезпеченіи выгодности сбыта вообще сельскохозяйственныхъ произведеній, предложеніе труда найдетъ себѣ больше примѣненія въ эксплоатаціи улучшенныхъ хозяйствъ. Для реализаціи капиталовъ и усиленія заработка мѣстнаго исключительно земледѣльческаго населенія весьма важно развить въ районѣ уѣзда и губерніи сельскохозяйственную обрабатывающую заводскую промышленность. Мѣра эта совмѣстно съ подъемомъ экономическаго состоянія населенія непремѣнно усилила бы внутреннее потребленіе, которое весьма благопріятно повліяло бы на развитіе вообще фабрично-заводскаго промысла. Въ покровительствѣ Министерства Финансовъ эта сельскохозяйственная отрасль особенно нуждается.

Поэтому слѣдуетъ ходатайствовать предъ Правительствомъ объ учрежденіи торгово-промышленнаго кредита, способствующаго реализаціи капиталовъ, необходимыхъ отдѣльнымъ землевладѣльцамъ, или ихъ группамъ для организаціи сельскохозяйственныхъ фабрично-заводскихъ производствъ. Пока въ нашемъ уѣздѣ разовьется обрабатывающая промышленность, земству слѣдуетъ теперь же приходить на помощь населенію, въ особенности въ годы неурожаевъ, и въ то время, когда рабочій классъ встрѣчаетъ затрудненіе въ пріисканіи заработка мѣрою, указанною и примѣняемою съ прошлаго года Правительствомъ,—то организація общественныхъ работъ на мѣстахъ нужды. Для этого слѣдуетъ земству произвести подготовительныя работы своевременно, дабы въ случаѣ нужды дѣйствовать немедленно по напередъ разработанной программѣ и по ранѣе подробно составленнымъ исполнительнымъ проектамъ работъ, смѣтамъ и расчетамъ. Кредитъ на эти мѣропріятія Правительствомъ отпускается въ видѣ долгосрочной ссуды за небольшіе %% съ погашеніемъ изъ дорожнаго капитала, такъ что съ денежной стороны мѣропріятіе это не встрѣчаетъ затрудненія. Въ тѣхъ же цѣляхъ заработка населенія уѣздному земству слѣдуетъ обратить вниманіе на кустарное производство. Не подлежитъ сомнѣнію, что производство это существуетъ въ уѣздѣ въ различныхъ видахъ: ткачества, кожевеннаго, колеснаго, лѣсодѣлательнаго, гончарнаго и др., что правильная его постановка и обезпеченность сбыта дастъ большую доходность кустарямъ и разовьетъ самый промыселъ. Слѣдуетъ просить губернское земство изслѣдовать кустарное производство въ уѣздѣ и выяснить, каковы размѣры этого промысла, сбытъ издѣлій, въ чемъ нуждаются кустари и т. п., словомъ, насколько отрасль эта заслуживаетъ вниманія и помощи земства.

Выше было сказано, что подъемъ всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства въ цѣляхъ усиленія потребительной способности сельскаго населенія имѣетъ существенное значеніе во всей торгово-промышленной жизни страны.

Въ настоящее время отдѣльныя отрасли промышленности и торговли сами заинтересованы этимъ вопросомъ и ждутъ развитія сельскаго хозяйства, сознавая въ этомъ и подъемъ собственнаго благосостоянія. Сельское хозяйство зиждется главнымъ образомъ на богатствѣ обрабатывающаго инвентаря—это основной капиталъ хозяйства. Безъ улучшенныхъ орудій и машинъ, при примитивной обработкѣ земли трудно достичь удовлетворительнаго урожая, а послѣдній для землевладѣльца при нормальныхъ условіяхъ сбыта—все. Разъ желательно поднять сельское хозяйство, то земство и Правительство должны озаботиться, чтобы всѣ существенные предметы сельскохозяйственнаго обихода и земледѣльческія орудія были доступны сельскому населенію по возможности за подходящую цѣну. Съ этою цѣлью Бугурусланское земство имѣетъ складъ земледѣльческихъ орудій и машинъ, а также кровельнаго желѣза; складъ этотъ является посредникомъ по снабженію населенія уѣзда на льготныхъ условіяхъ сельскохозяйственнымъ инвентаремъ и кровельнымъ прочнымъ матеріаломъ. Дѣятельность склада со времени его существованія заслужила вниманія населенія, доказательствомъ чему служатъ увеличивающіеся ежегодно обороты склада. Однако, несмотря на льготныя условія продажи изъ склада, большая часть населенія безсильна пріобрѣтать сравнительно для него дорого стоящія земледѣльческія орудія и машины, а тѣ, которые пріобрѣтаютъ орудія заграничнаго производства, платятся пошлинами

до 30% затраченнаго капитала. Въ виду общаго стремленія притти на помощь земледѣльческому населенію, вполнѣ основательно и своевременно ходатайствовать предъ Правительствомъ объ удешевленіи главнымъ образомъ чугуна и желѣза, а также отмѣны или пониженія пошлинъ на сельскохозяйственныя орудія и машины заграничнаго производства.

Вопросъ о страхованіи сельскохозяйственныхъ построекъ, продуктовъ, посѣвовъ и скота, какъ мѣра, обезпечивающая все имущество сельскаго хозяина, по своей серьезности и обширности выходитъ изъ компетенціи уѣзднаго земства, тѣмъ не менѣе принципіально слѣдуетъ высказаться за желательность такихъ страхованій силами Правительства. Поэтому слѣдуетъ ходатайствовать о введеніи государственнаго страхованія сельскохозяйственныхъ построекъ, продуктовъ, посѣвовъ и скота. Пока осуществится подобное страхованіе, уѣздному земству слѣдуетъ высказаться передъ губернскимъ, что на страховыя средства, имѣющіяся въ распоряженіи губернскаго земства, желательно развить добровольное страхованіе построекъ и сельскохозяйственнаго имущества, и особенно способствовать благоустройству деревень въ противопожарномъ отношеніи: улучшеніе пожарныхъ обозовъ, инструментовъ, водоснабженія, распланированіе и разселеніе деревень.

Затѣмъ, надлежитъ разсмотрѣть два существенныхъ вопроса: о мѣстныхъ агрономическихъ органахъ, въ вѣдѣніи которыхъ должна быть сосредоточена сельскохозяйственная дѣятельность и кои съ успѣхомъ могли бы выполнить на мѣстахъ агрономическую миссію въ нашемъ уѣздѣ; а затѣмъ, вопросъ о средствахъ на улучшеніе сельскохозяйственной промышленности и земледѣлія въ уѣздѣ. Для рѣшенія перваго вопроса главное вниманіе должно быть обращено на мѣстные сельскохозяйственные органы, на такой союзъ сельскихъ хозяевъ, который имѣетъ приложеніе силъ на мѣстахъ въ различныхъ пунктахъ земледѣльческаго района, при чемъ силы эти должны быть одушевлены свободной иниціативой преданныхъ и любящихъ сельскохозяйственнное дѣло людей, обладающихъ дорогимъ для дѣла опытомъ. Земству слѣдуетъ сознать, что такая широкая задача, какъ подъемъ экономическаго положенія населенія и сельскохозяйственной промышленности, одной существующей центральной агрономической организаціей при Уѣздной Управѣ не подъ силу безъ организаціи мѣстныхъ мелкихъ сельскохозяйственныхъ органовъ. Отнюдь этимъ не умаляется роль земства въ области развитія на мѣстахъ сельскаго хозяйства, закономъ на него возложенная. Земство въ силахъ и должно, какъ и въ другихъ отрасляхъ своего хозяйства, поставить сельское хозяйство на правильный путь и лучше всего исполнить роль мѣстнаго органа Министерства Земледѣлія, тѣмъ болѣе, что въ распоряженіи земства имѣются средства обязательнаго обложенія, спеціально образованный персоналъ, безъ котораго невозможно рѣшать вопросы общаго научнаго и практическаго характера и проводить въ жизнь сельскохозяйственныя знанія; при Земской Управѣ должны быть организованы большіе склады земледѣльческихъ орудій, сѣмянъ и т. п., при Управѣ же сосредоточивается комиссіонная операція по сбыту продуктовъ сельскаго хозяйства—словомъ; существуетъ такая дѣятельность, безъ которой мелкіе мѣстные органы обойтись никакъ не могутъ. Съ другой стороны, центральному органу Уѣздной Управы съ Сельскохозяйственнымъ Совѣтомъ затруднительно проводить въ жизнь безъ помощи мелкихъ своихъ органовъ разнообразные сельскохозяйственные вопросы, нельзя имѣть всѣхъ свѣдѣній мѣстныхъ о системахъ и способахъ веденія различныхъ хозяйствъ въ уѣздѣ, нельзя предвидѣть всѣхъ нуждъ и запросовъ, взятыхъ прямо изъ мѣстной жизни и нельзя игнорировать опытъ мѣстныхъ хозяевъ. Вновь проектируемые мелкіе сельскохозяйственные органы должны войти въ связь съ агрономической дѣятельностью земства и Правительства.

Къ дѣятельности нашего земства въ области экономической и сельскаго хозяйства слѣдуетъ отнестись съ полнымъ уваженіемъ и симпатіей, такъ какъ имѣющаяся агрономическая организація при земствѣ, Сельскохозяйственный Совѣтъ,

комиссіонно-ссудная хлѣбная операція, складъ земледѣльческихъ орудій и машинъ, опытное поле проявили себя съ полезной и практической стороны; но нельзя быть убѣжденнымъ, что дѣятельность эта удовлетворяетъ насущнымъ запросамъ населенія уѣзда, и земству слѣдуетъ въ агрономической области итти впередъ и развиваться болѣе увѣренными шагами, чутко прислушиваясь къ мѣстнымъ нуждамъ.

Развитія же сельскаго хозяйства уѣздъ достигнетъ осуществленіемъ всѣхъ вышеуказанныхъ задачъ, устраненіемъ условій и причинъ, тормозящихъ земледѣліе, и введеніемъ мелкой сельскохозяйственной организаціи. Надлежитъ выбрать болѣе желательный типъ мѣстныхъ органовъ, по ихъ значенію и задачамъ болѣе всего подходящій къ условіямъ нашего уѣзда.

Правительство въ цѣляхъ улучшенія сельскаго хозяйства на мѣстахъ остановилось на сельскохозяйственныхъ обществахъ; основаніемъ для нихъ служитъ нормальный уставъ, выработанный Министерствомъ Земледѣлія; а для развитія мелкаго кредита за основаніе можетъ быть взятъ уставъ кредитныхъ товариществъ Министерства Финансовъ (образецъ № 1 Б). Кромѣ того, по газетнымъ сообщеніямъ, въ Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ разрабатывается проектъ нормальнаго положенія о трудовыхъ товариществахъ и артеляхъ. Проектъ этотъ будетъ касаться какъ лицъ, преданныхъ земледѣльческому труду, такъ и лицъ, занимающихся кустарнымъ промысломъ. Такимъ образомъ, само Правительство идетъ навстрѣчу организаціи мелкихъ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органовъ. Первые два типа агрономической организаціи существуютъ въ Бѣлгородскомъ уѣздномъ земствѣ Курской губерніи: съ конца 1898 г. учреждены 4 волостныхъ отдѣленія Бѣлгородскаго сельскохозяйственнаго общества, которыя на первыхъ порахъ проявили себя практическими результатами въ различныхъ отдѣлахъ агрономической дѣятельности земства; лѣтомъ и осенью 1899 г., по иниціативѣ Уѣздной Управы, члены и не члены волостныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ возбудили ходатайство на имя г. Министра Финансовъ объ учрежденіи кредитныхъ товариществъ; 10 Октября 1899 г. состоялось открытіе перваго въ Курской губерніи кредитнаго товарищества.

Опытъ Бѣлгородскаго земства представляется для насъ важнымъ въ томъ отношеніи, что уѣздное земство вполнѣ сочувственно относится къ сельскохозяйственнымъ обществамъ и учрежденію кредитныхъ товариществъ, принимая въ развитіи ихъ большое участіе; здѣсь же мы усматриваемъ установившуюся связь земской съ мелкой мѣстной агрономической организаціей. Изъ отчетовъ сельскохозяйственныхъ обществъ Исаклинскаго Бугурусланскаго уѣзда и другихъ, числомъ въ настоящее время болѣе 20 по Самарской губерніи, мы можемъ познакомиться съ дѣятельностью и трудами этихъ учрежденій, имѣющихъ примѣненіе къ мѣстнымъ условіямъ уѣзда и губерніи. Московское земство въ организаціи мѣстныхъ агрономическихъ органовъ остановилось на попечительствахъ, созданныхъ по проекту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ для общественнаго призрѣнія; на эти попечительства земство, кромѣ дѣлъ общественнаго призрѣнія, проектируетъ возложить и экономическія мѣропріятія. Органы эти, по мнѣнію земства, должны быть поставлены самостоятельно коллегіями и находиться въ связи съ земствомъ. Во главѣ ихъ попечитель избирается Земскимъ Собраніемъ, товарищъ его по соглашенію съ попечителемъ и по заключенію попечительства приглашается Управою; по указанію попечителя приглашается совѣтъ, отъ котораго приглашаются сотрудники. Если невозможно организовать коллегіальное попечительство, то завѣдываніе на мѣстахъ дѣлами возлагается единолично на попечителя.

Районы опредѣляются Уѣздной Управой по соглашенію съ попечителемъ, при чемъ въ каждое попечительство входитъ не менѣе 500 дворовъ, или не менѣе 2.000 чел. жителей, чтобы вся территорія уѣзда была по возможности заполнена организуемыми попечительствами. На учрежденіяхъ этихъ должно лежать содѣйствіе Земскимъ Управамъ, если того Управы пожелаютъ, въ дѣлѣ осуще-

ствленіи различныхъ экономическихъ мѣропріятій. Средства получаются путемъ членскихъ взносовъ, сбора пожертвованій и устройства зрѣлищъ и т. п., отъ ежегодныхъ земскихъ ассигнованій въ размѣрѣ не менѣе 10 к. на каждый домъ или не менѣе 50 р. на каждое попечительство и отъ другихъ ассигнованій на нужды попечительства по усмотрѣнію Земскихъ Собраній. Попечительства раздаютъ населенію пособія и ссуды, назначаемыя земствомъ для цѣлей общественнаго призрѣнія и поддержки экономическаго благосостоянія; распредѣленіемъ средствъ изъ частныхъ источниковъ попечительства занимаются самостоятельно, и земскія средства, употребляемыя лишь на указанныя Собраніемъ цѣли, распредѣляются также самостоятельно.

Для доклада Земскому Собранію попечительства составляютъ отчетъ о своей дѣятельности и предположенія на будущій годъ.

Вмѣсто экономическихъ совѣтовъ при Управахъ организованы органы—„Совѣтъ экономическій и по вопросамъ общественнаго призрѣнія", въ составъ котораго входятъ и представители попечительства. На совѣтѣ лежитъ обязанность обсужденія общихъ вопросовъ, касающихся дѣятельности попечительствъ, а равно разсмотрѣніе отчетовъ и предположеній послѣднихъ.

Наконецъ, на послѣднихъ сессіяхъ нѣкоторыхъ Земскихъ Собраній разсматривался вопросъ о мелкой земской единицѣ, какъ органѣ самообладающемся и самоуправляющемся, задачи и функціи котораго проектами опредѣлялись тѣ же, что вѣдаютъ сами земскія учрежденія. Проектомъ такимъ децентрализировалась земская дѣятельность во всѣхъ областяхъ земскаго хозяйства, а слѣдовательно вновь проектируемому органу отводились заботы и о мѣстныхъ нуждахъ экономическаго и сельскохозяйственнаго характера.

Нашему Сельскохозяйственному Совѣту слѣдуетъ высказаться и объ этой проектируемой организаціи, тѣмъ болѣе, что Экономическій Совѣтъ при Самарской Губернской Управѣ желаетъ по столь серьезному вопросу выслушать мнѣніе уѣздовъ. Послѣдній проектъ о мелкой земской единицѣ по идеѣ своей и задачамъ настолько сложенъ и серьезенъ, что требуетъ большой подготовительной работы, такъ какъ онъ кореннымъ образомъ можетъ видоизмѣнить существующую земскую организацію и само земское положеніе; онъ потребуетъ много времени и труда для своей обработки, прежде чѣмъ можетъ получить законодательную санкцію и вступить въ жизнь. Потому, не рискуя поставить вопросъ этотъ въ настоящій Сельскохозяйственный Совѣтъ даже на принципіальное рѣшеніе, оставляемъ его открытымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, считая необходимымъ и своевременнымъ теперь же разрѣшить вопросъ о мелкихъ сельскохозяйственныхъ органахъ въ уѣздѣ, останавливаемся на сельскохозяйственныхъ обществахъ, какъ на наиболѣе простомъ и лучшемъ типѣ мѣстныхъ органовъ, проявившихъ себя съ полезной стороны въ нашей губерніи и уѣздѣ, пользующихся покровительствомъ Правительства, признанныхъ другими земствами удовлетворяющими своему практическому назначенію, получившихъ широкое распространеніе давно за границей (Швейцарія, Германія и др.), одобряемыхъ и поддерживаемыхъ въ Россіи самыми выдающимися русскими сельскими хозяевами (Щербатовъ и др.). Въ сельскохозяйственныхъ обществахъ усматриваемъ наилучшій переходъ къ органамъ мелкаго земледѣлія въ видѣ трудовыхъ товариществъ, крестьянскихъ сельскохозяйственныхъ и кустарныхъ артелей, которыя также намѣчены уже Правительствомъ, существуютъ за границей подъ именемъ ассоціацій и, несомнѣнно, имѣютъ будущее и въ Россіи, какъ самый дѣйствительный продуктивный совмѣстный трудъ.

Для нашего уѣзда останавливаемся на слѣдующей агрономической организаціи: 1) какъ главный мѣстный органъ, рѣшающій и руководящій сельскохозяйственными вопросами въ уѣздѣ—земство, при немъ исполнительныя и консультативныя учрежденія—Уѣздная Управа и Сельскохозяйственный Совѣтъ.

2) Затѣмъ въ уѣздѣ на мѣстахъ должны быть организованы сельскохозяйственныя общества съ возможно меньшимъ райономъ дѣйствій, въ составъ которыхъ входятъ всѣ сельскіе хозяева даннаго района.

3) Для крестьянъ исключительно должны быть организованы трудовыя товарищества, или крестьянскія сельскохозяйственныя и кустарныя артели.

4) Сельскохозяйственныя общества устраиваютъ ежегодно съѣзды представителей товариществъ и артелей. Въ составъ Сельскохозяйственнаго Совѣта при Уѣздной Управѣ представители сельскохозяйственныхъ обществъ, товариществъ и артелей входятъ какъ члены для рѣшеній, заявленій и разъясненій своихъ мѣстныхъ нуждъ предъ земствомъ и Правительствомъ.

На земствѣ должна лежать обязанность поддерживать интересы своихъ сельскохозяйственныхъ органовъ и оказывать имъ возможное содѣйствіе.

Роль земства въ уѣздѣ главнымъ образомъ должна быть: въ исполненіи порученій Министерства Земледѣлія, устройствѣ складовъ орудій и машинъ съ филіальными отдѣленіями, устройствѣ опытныхъ полей, приглашеніи агрономическаго персонала, сельскохозяйственныхъ инструкторовъ, развитіи техническаго и сельскохозяйственнаго образованія, посреднической и консультативной дѣятельности, организаціи комиссіонныхъ и коммерческихъ отдѣловъ, денежной и матеріальной помощи мелкимъ сельскохозяйственнымъ органамъ.

Весьма желательно, чтобы въ сельскохозяйственномъ дѣлѣ земство имѣло связь съ Министерствомъ Земледѣлія, чтобы представители земства и сельскохозяйственныхъ обществъ могли участвовать разъ въ годъ на совѣщаніяхъ при Министерствѣ Земледѣлія для совмѣстнаго обсужденія способа наилучшаго выполненія поручаемыхъ Министерствомъ задачъ и для выработки условій относительно распредѣленія ежегодныхъ суммъ, назначаемыхъ для выставокъ и другихъ субсидій сельскохозяйственнымъ обществамъ и товариществамъ.

Поэтому надлежитъ возбудить ходатайство о мѣстномъ представительствѣ въ Министерствѣ Земледѣлія.

Слѣдуетъ рекомендовать повсюду въ уѣздѣ существующіе нормальные уставы сельскохозяйственныхъ обществъ, товариществъ, крестьянскихъ сельскохозяйственныхъ и кустарныхъ артелей.

Разсмотрѣніе ихъ теперь не представляется необходимымъ, такъ какъ на мѣстахъ имѣется всегда возможность видоизмѣнить и дополнить нѣкоторые пункты, о чемъ своевременно могутъ быть возбуждены ходатайства самими обществами.

Дабы была возможность осуществить намѣченныя мѣропріятія, необходимо изыскать средства или учредить кредитъ, безъ котораго во многихъ указанныхъ случаяхъ никакъ нельзя обойтись. Конечно, самой совершенной формой кредита нужно считать такой кредитъ, который въ оборотъ пускаетъ средства лишь сбереженій, а заимствованныя суммы затрачиваются цѣлесообразно; однако, въ нашихъ хозяйствахъ до такихъ сбереженій надо еще дойти и потому на первыхъ же порахъ нужны средства. Земство безъ обремененія платежныхъ силъ всего населенія уѣзда не можетъ одно удовлетворить всей денежной потребности въ такомъ разнообразномъ дѣлѣ, какъ сельское хозяйство, поэтому единственно въ этомъ можетъ оказать помощь Правительство. Кромѣ существующихъ до настоящаго времени посредническихъ кредитовъ, ссудъ подъ залогъ зерна, меліоративнаго кредита, долгосрочныхъ ссудъ на дорожныя потребности и въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ на народное образованіе, при эпидеміяхъ и на медицину, земство для другихъ хозяйственныхъ нуждъ не пользовалось у Правительства кредитомъ, между тѣмъ какъ многія серьезныя потребности въ развитіе сельскохозяйственной промышленности въ нашемъ и другихъ уѣздахъ требовали значительныхъ денежныхъ единовременныхъ затратъ и оборотныхъ средствъ, какъ-то: складъ земледѣльческихъ орудій и машинъ, сельскохозяйственное образованіе, обрабатывающая промышленность и т. п. Потому желательно, чтобы Правительство для сельскохозяйственныхъ потребностей учредило для земства дешевый кредитъ. Потребность въ мелкомъ сельскохозяйственномъ кредитѣ также настолько настоятельна, что Правительство само рѣшилось осуществить его на дѣлѣ. Въ принципѣ такого кредита должно быть положено непремѣнное условіе, чтобы помощь, оказываемая имъ, доходила до самыхъ отдаленныхъ отъ городовъ селеній.

Нормальный уставъ кредитныхъ товариществъ Министерства Финансовъ удовлетворяетъ вполнѣ этой формѣ кредита. По справкѣ въ Самарскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, въ Самарской губерніи уже открыто нѣсколько такихъ кредитныхъ товариществъ, такъ что и эта серьезная помощь сельскому хозяйству находитъ себѣ примѣненіе въ жизни.

Бугурусланскому земству слѣдуетъ уставъ о кредитныхъ товариществахъ разослать чрезъ земскихъ начальниковъ и Волостныя Правленія, и тѣмъ довести его до свѣдѣнія обществъ и сознанія его полезности населеніемъ уѣзда.

Для кредитныхъ операцій, обнимающихъ болѣе широкую область сельскохозяйственныхъ нуждъ, потребностей и покровительства обрабатывающей промышленности, слѣдуетъ ходатайствовать передъ Министерствомъ Финансовъ о созданіи достаточнаго и дешеваго источника оборотныхъ средствъ кредита для земства и производительнаго класса населенія.

Остается спеціальный вопросъ о распространеніи въ уѣздѣ сельскохозяйственныхъ знаній и техническихъ улучшеній; сюда относятся: всѣ сельскохозяйственныя школы, ремесленныя училища и мастерскія, а также проведеніе среди населенія улучшенныхъ пріемовъ земледѣлія и техники.

Какъ ни важенъ этотъ вопросъ съ общей точки зрѣнія, тѣмъ не менѣе остановиться на томъ или другомъ способѣ развитія сельскохозяйственнаго образованія и техники и выбрать типъ самой школы, наиболѣе пригодной для различныхъ мѣстностей уѣзда съ разнообразными естественными, бытовыми и экономическими условіями, представляется задачей болѣе сложной, чѣмъ начальное общее образованіе.

Намъ представляется прежде всего нужнымъ поднять зажиточность нашихъ земледѣльцевъ и осуществить проектируемую сельскохозяйственную организацію; тогда каждый мѣстный районъ намѣтитъ, сообразно мѣстныхъ условій и нуждъ, тотъ путь, по которому надо итти въ развитіи сельскохозяйственныхъ знаній и техники.

Существующіе при Министерствѣ Земледѣлія уставы и положенія о низшихъ школахъ сельскохозяйственныхъ, ремесленныхъ и профессіональныхъ мастерскихъ вполнѣ удовлетворяютъ въ данное время своему назначенію, и Правительствомъ этимъ сельскохозяйственнымъ образовательнымъ учрежденіямъ оказывается широкое покровительство. Нѣкоторыя земства Самарской губерніи содержатъ подобныя учрежденія за свой счетъ съ субсидіями отъ Министерства Земледѣлія.

Въ нашемъ Бугурусланскомъ уѣздномъ земствѣ также неоднократно возникалъ вопросъ о своевременности и необходимости введенія въ уѣздѣ, помимо общаго образованія, профессіональнаго; въ одномъ изъ собраній была избрана особая комиссія изъ состава уѣздныхъ гласныхъ для разработки этого вопроса. Мнѣніе комиссіи этой желательно выслушать, тѣмъ болѣе, что она должна коснуться въ своей задачѣ и сельскохозяйственнаго образованія. Кромѣ того, въ работахъ губернскаго земства имѣется докладъ совѣщанія земскихъ агрономовъ Самарской губерніи Губернскому Экономическому Совѣту, который въ числѣ другихъ вопросовъ касается и вопроса проведенія сельскохозяйственныхъ знаній въ населеніе и устройства сельскохозяйственныхъ естественно-историческихъ районовъ опытныхъ испытательныхъ полей.

Имѣя въ виду, что по даннымъ вопросамъ, интересующимъ наше уѣздное земство и возбужденнымъ докладомъ совѣщанія агрономовъ, потребуются работы спеціальнаго характера, удобнѣе всего разсмотрѣть ихъ въ Особомъ Совѣщаніи Сельскохозяйственнаго Совѣта при наличности имѣющагося матеріала и участіи особо приглашенныхъ компетентныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ.

Изложеннымъ исчерпывается въ общихъ чертахъ наша задача о нуждахъ земледѣлія и сельскаго хозяйства и о мѣропріятіяхъ къ улучшенію экономическаго положенія населенія уѣзда. Весьма возможно, что вопросы, возбужденные нами, въ дальнѣйшемъ потребуютъ детальной разработки, многое нужно будетъ дополнить и развить; вполнѣ сознаемъ, что въ такомъ серьезномъ дѣлѣ работа наша

далеко не закончена. Нашею цѣлью было то, чтобы Сельскохозяйственный Совѣтъ при Бугурусланской Уѣздной Управѣ по примѣрной нашей программѣ и мотивированнымъ положеніямъ вопроса, трактуемаго въ запискѣ, могъ на первыхъ же порахъ приступить къ порученной ему работѣ.

Для населенія нашего, живущаго исключительно земледѣльческимъ промысломъ, нужды земледѣлія и промышленности и мѣры ихъ улучшенія составляютъ существенный вопросъ, отъ правильнаго разрѣшенія котораго зависитъ благосостояніе цѣлаго уѣзда.

Докладная записка Земскаго Начальника 4 участка Бугурусланскаго уѣзда М. Д. Пополутова Бугурусланскому Уѣздному Предводителю Дворянства.

На предложеніе отъ 27 Іюня, за № 57, имѣю честь отвѣтить Вашему Высокоблагородію слѣдующее: если вопросъ идетъ о дачѣ землевладѣльцамъ средствъ, обезпечивающихъ ихъ дѣло, то нѣтъ смысла говорить о введеніи культурнаго хозяйства; наша страна такъ богата естественными силами, что нѣтъ надобности вести борьбу съ природой, а лишь помогать ей въ ея дѣятельности, а не уродовать ее. Настоящій годъ есть яркій примѣръ этого положенія: на кое-какъ вспаханныхъ поляхъ, благодаря хорошимъ условіямъ, хлѣбъ настолько хорошъ, что врядъ ли можетъ сравниться съ хлѣбомъ, возращающимся на культурныхъ почвахъ при высшихъ усовершенствованныхъ пріемахъ. Нужда нашего землевладѣльца, главнымъ образомъ, заключается въ томъ, что мы не гарантированы ничѣмъ, что продукты нашей дѣятельности (хлѣбъ и скотъ) при сбытѣ вернутъ самый хотя скромный процентъ. Вотъ въ этой области необходима помощь, въ чемъ, думается, можетъ помочь: 1) увеличеніе кредита въ видѣ оборотнаго капитала на самыхъ льготныхъ началахъ; 2) выдача ссудъ подъ хлѣбъ при его дешевизнѣ и 3) обязательная закупка хлѣба военнымъ вѣдомствомъ. Вѣдь достоинъ удивленія тотъ фактъ, что въ то время, когда землевладѣлецъ, коренное населеніе государства, разоряется, неся на себѣ наивысшую тяготу по благоустройству въ государствѣ, небольшая кучка людей, въ большинствѣ пришлая даже, обогащается на счетъ этого труженика. Вѣдь ни для кого не должно быть новостью, кто захочетъ это замѣтить, что когда уничтожалась откупная винная система и свободная торговля виномъ, предметомъ высшаго обогащенія стала торговля хлѣбомъ, думаю, что каждый хозяинъ долженъ сознательно дорожить не тѣмъ продуктомъ своего хозяйства, который производится въ незначительномъ количествѣ, а тѣмъ, который составляетъ массу и исключительный продуктъ его производства; такъ должно поступать и государство, беречь хлѣбъ, какъ свой главный продуктъ, а не обезцѣнивать его; тогда не будетъ надобности въ годъ недорода затрачивать непроизводительно милліоны на ссуды (операція экономически разорительная, нравственно же положительно ведущая къ погибели всего населенія). Не думаю, чтобы для этой операціи понадобились непремѣнно элеваторы, такъ дорого стоящіе; думается, что при устройствѣ такихъ складовъ, каковые имѣются у нашего земства, можно достигнуть этой цѣли, но съ непремѣннымъ условіемъ выдачи ссуды подъ хлѣбъ, или лично закупать его по нормированной, а не случайной цѣнѣ, за счетъ тѣхъ мѣстностей, кои постигъ недородъ, ибо въ нашей громадной странѣ каждогодно это наблюдается: тутъ—урожай, за тысячу верстъ—недородъ. Невольно этотъ вопросъ возбуждаетъ мысль (конечно, я совершенно не свѣдущъ въ финансовыхъ вопросахъ государства), но какъ-то странно кажется, если мы сравнимъ цѣны на хлѣбъ 20 лѣтъ тому назадъ и настоящія; возьмемъ хоть 1881 годъ—урожай былъ около 200 пуд. ярового и я помню хорошо, что я продавалъ тогда хлѣбъ не только изъ амбара, но и съ токовъ по 80—82 к. за пудъ, нынѣ же при рядѣ недородовъ за такой же хлѣбъ даютъ 60 и 65 коп.; не думаю, чтобы была увеличена площадь посѣва, а если она и увеличилась, то не настолько, чтобы повліять такъ сильно на цѣны; вѣдь параллельно съ этимъ

увеличилось и народонаселеніе и уменьшаются урожаи въ количественномъ отношеніи; думаю, что во всѣхъ предположеніяхъ и мѣропріятіяхъ мы не въ правѣ надѣяться на большія затраты государственнаго казначейства и должны остановиться на тѣхъ мѣрахъ, кои при незначительныхъ затратахъ могли бы оказать существенную поддержку; предлагаемый мною вопросъ такъ и стоитъ на дѣлѣ; помощь землевладѣльцамъ окажетъ существенную пользу при незначительныхъ затратахъ и дастъ средства цѣлому государству.

Д. Обязанность земледѣльца быть источникомъ экономическаго блага государства—есть задача государственная, поэтому нѣтъ основанія упрекать земледѣльца въ стремленіи требовать непосильныхъ жертвъ государственной казны для своей личной пользы; это вполнѣ доказано какъ исторіей, такъ и прошлымъ и настоящимъ земледѣльческаго класса въ государствѣ. Для поощренія къ производству общеполезныхъ предпріятій и работъ въ области сельскаго хозяйства слѣдовало бы назначать преміи и награды: 1) за лѣсоразведеніе, 2) уничтоженіе овраговъ и 3) расчистку родниковъ и устройство прудовъ, не ограничивая эти преміи слишкомъ большими и непосильными работами, какъ это установлено закономъ, и давать награды хотя небольшія, за разведеніе хотя 1 дес. лѣса частнымъ лицомъ, если будетъ установлена полезность сего сооруженія.

К Меліоративный кредитъ слѣдуетъ организовать наиболѣе доступнымъ и скорымъ къ осуществленію, откинуть всѣ чиновническія бумажныя формальности, утверждать выдачу кредита при одобреніи и утвержденіи размѣра его Экономическимъ Совѣтомъ при земствѣ (думаю, что достаточная гарантія).

О. Непремѣнно желательно.

Щ. Очень желательно, ибо зимой крестьянинъ лишенъ какого-либо заработка.

Ю. Желательно для рабочихъ, идущихъ на заработки на сторону вслѣдствіе нужды и по тщательному удостовѣренію о нуждѣ на рабочія руки въ мѣсто отправленія давать наиболѣе льготные билеты.

Докладная записка В. Р. Еселева о мѣрахъ къ улучшенію скотоводства и молочнаго хозяйства и объ учрежденіи школъ мукомоловъ.

Въ числѣ всѣхъ прочихъ распространеній знаній и умѣній, которыя будутъ высказаны на Уѣздномъ Комитетѣ по отношенію къ развитію сельскохозяйственныхъ отраслей, желательно было бы причислить и знаніе по уходу за откормной и молочной скотиной. Скотоводство Самарской губерніи во всѣхъ своихъ видахъ нуждается въ развитіи; это, мнѣ кажется, неоспоримо; какія для этого должно принять мѣры, это будетъ обсуждено согласно высказанныхъ взглядовъ на этотъ предметъ; эти распространительныя мѣры нужны въ крестьянскомъ хозяйствѣ, а точно также много встрѣтится и хозяйствъ владѣльческихъ, которыя пожелаютъ что-либо позаимствовать отъ этихъ мѣръ. Напримѣръ, представьте себѣ стадо коровъ или стадо свиней, которыя годъ отъ году должны мельчать, подвергаться болѣзнямъ вслѣдствіе того, что владѣльцу этого стада или крестьянскому обществу негдѣ достать свѣжаго племеннаго производителя, который бы обновилъ кровь стада, улучшилъ бы породу и тѣмъ сообщилъ бы ему крѣпость, увеличилъ бы его живой вѣсъ и сохранилъ бы большій процентъ отъ падежа вновь нарождающагося приплода въ маломъ возрастѣ, а если таковой и будетъ найденъ, то крестьянинъ, напримѣръ, не знаетъ, какъ поддержать и развить переданныя хорошія качества производителемъ индивидууму; первую потребность можно удовлетворить черезъ устройство племенныхъ случныхъ пунктовъ, откуда можно было бы на подходящихъ условіяхъ и подъ опредѣленной отвѣтственностью брать производителей къ себѣ въ стадо на извѣстный срокъ или же водить на случный пунктъ, что, конечно, будетъ менѣе удобно, въ особенности для тѣхъ, кто имѣетъ сравнительно большее количество головъ для спуска. Что же касается до

распространенія знанія ухода за скотомъ откормнымъ или молочнымъ, способовъ воспитанія, кормленія на убой или на другое использованіе, лѣченія, обработки получаемыхъ продуктовъ животноводства, указанія на болѣе выгодный сбытъ ихъ, то всѣмъ этимъ потребностямъ могутъ удовлетворить особо назначенныя лица, которыя, держась въ курсѣ этого дѣла, могли бы, между прочимъ, составляя отчеты, удовлетворять лицъ, интересующихся скотоводственнымъ дѣломъ, во ввѣренномъ ему околоткѣ. Наравнѣ съ упомянутыми инструкторами необходимо устройство школъ, выпускающихъ работниковъ-скотниковъ и мастеровъ, умѣющихъ обрабатывать продукты животноводства и ухаживать за здоровымъ скотомъ, а также подавать необходимую, хотя бы первую помощь, заболѣвающему скоту; привлечь къ этому дѣлу желательно и женщинъ, даже въ большемъ количествѣ, нежели мужчинъ; школы эти должны быть спеціальныя, ведущія свое дѣло совершенно отдѣльно отъ школъ съ общимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ; такія школы сослужатъ свое дѣло, какъ предпринимателямъ, такъ и той части населенія, которая нуждается въ заработкахъ. При улучшеніи скотоводства у крестьянъ, важное значеніе имѣетъ система полеводства; въ тѣхъ сельскихъ обществахъ, гдѣ имѣется достаточное количество луговъ, тамъ слѣдуетъ привить крестьянамъ всѣми образовательными путями выгоду скармливанія имѣющихся въ хозяйствѣ кормовыхъ продуктовъ своему скоту, въ особенности же при условіи улучшенія его породы, но отнюдь не выводить его на рынокъ при существующихъ низкихъ цѣнахъ; но есть много обществъ, гдѣ естественныхъ луговъ очень мало, или же вовсе даже нѣтъ, гдѣ пастбищныя пространства начинаютъ вытолачиваться, чуть только появятся проталины, и подножный кормъ не имѣетъ роста, потому что не успѣетъ зазеленѣть, какъ тотчасъ поѣденъ скотомъ; при такихъ условіяхъ является нужда въ передѣлкѣ системы полеводства въ крестьянскихъ хозяйствахъ съ введеніемъ въ нихъ травосѣянія.

Говоря объ улучшеніи скотоводства, слѣдуетъ обратить вниманіе на выработку масла, получаемаго отъ коровъ, какъ продукта, который можетъ быть экспортируемъ за границу и который можетъ поднять доходъ сельскаго хозяина, если обработка его ведется выработанными за послѣднее время способами и масло получается болѣе или менѣе однокачественное, не только въ отдѣльномъ хозяйствѣ, но и въ совокупности нѣсколькихъ хозяйствъ, тогда черезъ Самарское сельскохозяйственное общество, черезъ комиссіонную его контору можно устроить сбытъ его на англійскій рынокъ, но при этомъ надо имѣть въ виду, что при Бюро долженъ имѣться инструкторъ, который будетъ опредѣлять достоинство масла и о недостаткахъ его сообщать хозяевамъ, чтобы они могли принимать къ свѣдѣнію и удалять на будущее время оплошности въ обработкѣ; безъ такихъ указаній дѣло можетъ дойти до того, что обработку его упростятъ до такой степени, что масло это можно будетъ только продавать въ топленомъ видѣ, по цѣнамъ 7—8 руб. за пудъ, т. е. вдвое дешевле того, что можно за него выручить, не прибѣгая къ вытапливанію.

Производство экспортнаго масла слѣдуетъ ввести также и въ крестьянскомъ хозяйствѣ; это можно устроить слѣдующимъ образомъ. Земство можетъ устроить маслодѣльни, хотя бы временно, для ознакомленія крестьянъ съ выгодностью этого производства на общественныхъ или артельныхъ началахъ; конечно, лучше, если крестьянинъ при постоянномъ недоѣданіи не продаетъ этого питательнаго продукта, а потребляетъ его своей семьей, но дѣло въ томъ, что въ теченіе года есть посты, и довольно продолжительные, когда крестьянинъ дѣлаетъ молочные скопы съ исключительной цѣлью продажи ихъ на рынокъ, и вотъ этимъ-то свободнымъ молокомъ воспользоваться, снести его въ общественную или артельную маслодѣльню, обработать его по всѣмъ правиламъ техники и поручить продажу комиссіонному бюро. Такихъ обществъ, гдѣ Великимъ постомъ или Петровскимъ, при достаточности пастбищъ, собирается большое количество молока и гдѣ это молоко могло бы выручить за себя по 40 коп. за пудъ, а выручаетъ только по 20 коп., слѣдовательно половинная его часть пропадаетъ для бюджета крестья-

нина, найдется много; а такъ какъ скотоводство въ Самарской губерніи не послѣднюю роль играетъ въ сельскомъ хозяйствѣ, то обработку молочныхъ продуктовъ слѣдуетъ довести до степени совершенства, какъ способа къ поднятію доходности отъ него. Что касается доставки масла и другихъ молочныхъ продуктовъ по желѣзной дорогѣ, то слѣдуетъ обязательно обратить на это строгое вниманіе, такъ какъ это такой продуктъ, который положительно не выноситъ такихъ безцеремонныхъ отношеній къ нему желѣзной дороги: были случаи, что отправляемый товаръ большой скоростью отъ ст. Бугурусланъ до ст. Петербургъ, шелъ ровно мѣсяцъ; гдѣ, спрашивается, валялся этотъ скоропортящійся продуктъ и какой вкусъ онъ долженъ пріобрѣсти, валяясь въ душныхъ кладовыхъ или на платформахъ подъ припекомъ солнца, среди разнороднаго товара, по запаху не сродственнаго ему; а такихъ случаевъ, какъ нахожденіе въ пути, вмѣсто 4-хъ или 5 дней, пройдетъ недѣля или полторы, такъ это сплошь да рядомъ. Вообще, на тѣхъ станціяхъ, гдѣ молочнымъ продуктамъ приходится лежать, должны быть ледники и ни въ коемъ случаѣ не допускалось бы задерживаніе ихъ на станціяхъ не въ соотвѣтствующихъ для нихъ помѣщеніяхъ. Вторая неаккуратность желѣзныхъ дорогъ это—допущеніе кражъ желѣзнодорожными служащими отправленнаго товара, въ особеиности если онъ отправленъ въ мелко закупоренной посудѣ. Третье неудобство при отправкѣ товара—это то, что если вы отправляете его гдѣ-нибудь на станціи, отдаленной отъ почтовыхъ учрежденій, и если вы дубликатъ накладной желаете послать въ заказномъ письмѣ, то для этого непремѣнно надо потерять особое время, чтобы ѣхать за нѣсколько десятковъ верстъ, сдать этотъ дубликатъ, тогда какъ такую пріемку можно устроить заказной корреспонденціи на станціи отправленія товара.

Въ числѣ прочихъ сельскохозяйственныхъ нуждъ, я стою за непремѣнное устройство въ Самарской губерніи школъ мукомоловъ; потребность въ этого сорта мастерахъ ощущается большая; мельницы на каждой верстѣ, и при каждой мельницѣ есть мельникъ, но это такіе мастера, которые ведутъ свое дѣло или ощупью, портя привозимый для размола продуктъ, или же вовсе отличаются недобросовѣстностью къ дѣлу. А гдѣ есть продуктъ, гдѣ есть сырой матеріалъ для обработки, тамъ обязательно должны быть и мастера не самоучки.

Докладная записка В. О. Одколека въ Сельскохозяйственный Комитетъ при Бугурусланской Земской Управѣ.

На первомъ планѣ всѣхъ реформъ стоятъ мѣропріятія, клонящіяся къ поддержанію сельскихъ хозяевъ.

„Безубыточныя цѣны" на сельскохозяйственные продукты, основа и задача ихъ хозяйствъ, по крайней мѣрѣ въ ближайшемъ будущемъ.

Обсужденіе и разработка вопроса въ пунктѣ *С* программы Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности: объ упорядоченіи внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами, должны привести къ изысканію мѣръ для достиженія безубыточныхъ цѣнъ.

Одною изъ такихъ мѣръ несомнѣнно будетъ устройство зернохранилищъ.

До сихъ поръ наша хлѣбная торговля велась и ведется безъ всякой системы.

Въ урожайные года въ осенніе мѣсяца громадное количество хлѣба просто выбрасывается, и притомъ по весьма низкимъ цѣнамъ, на заграничные рынки.

Едва убранъ хлѣбъ съ поля, посѣвщикъ, въ особенности крестьянинъ, спѣшитъ отъ нужды везти на рынокъ продать что можно. Тогда цѣны вдругъ сильно падаютъ, торговецъ пользуется случаемъ купить какъ можно дешевле, а посѣвщику продать необходимо—и продаетъ онъ за то, что ему даютъ.

Цѣлая армія мелкихъ скупщиковъ, капиталъ которыхъ иногда не превышаетъ нѣсколькихъ сотъ рублей, скупаютъ хлѣбъ и немедленно же отправляютъ его въ

наши пограничные порта при посредствѣ залога дубликатовъ накладныхъ въ мѣстныхъ коммерческихъ банкахъ.

Одновременный наплывъ громаднаго количества хлѣба является главной причиной переполненія желѣзныхъ дорогъ хлѣбными грузами немедленно осенью.

Громадное предложеніе хлѣбовъ, превышающее спросъ, несомнѣнно, вызываетъ сильное паденіе цѣнъ, принося этимъ громадную пользу иностраннымъ покупателямъ, закупающимъ и запасающимъ дешевый хлѣбъ на всю хлѣбную кампанію.

Нужно имѣть въ виду, что цѣны міровыхъ рынковъ не столько зависятъ отъ общаго урожая, сколько отъ количества наличнаго предложенія и спроса хлѣбовъ на этихъ рынкахъ.

Устранить такую ненормальность въ торговлѣ и урегулировать спросъ и предложеніе можно устройствомъ зернохранилищъ, выдачей ссудъ подъ залогъ хлѣба и сосредоточеніемъ всей этой операціи въ рукахъ земскихъ управъ, организаціей при нихъ особыхъ комиссіонныхъ отдѣленій, задачей которыхъ будетъ: слѣдить за движеніемъ цѣнъ на главнѣйшихъ хлѣбныхъ рынкахъ и быть посредникомъ между продавцомъ и покупателемъ.

Устройство зернохранилищъ будетъ служить и дѣйствительной мѣрой для огражденія крестьянъ противъ хищнической, кулаческой торговли хлѣбными продуктами. Оно же будетъ служить къ устраненію умышленнаго засориванія нашихъ хлѣбовъ недобросовѣстными экспортерами, понижающаго достоинство и цѣну ихъ на заграничныхъ рынкахъ.

Обратимъ вниманіе на колебаніе цѣнъ на рожь на нашемъ мѣстномъ Бугурусланскомъ рынкѣ съ 1889 года.

Въ теченіе всего 1889 и 1890 года цѣна на рожь колебалась отъ 40 до 50 коп. за пудъ.

1891 годъ оказался неурожайнымъ и цѣна въ Августѣ поднялась до 1 р. 10—1 р. 13 к., постепенно повышаясь до Января 1892 года, дойдя до 1 р. 36 коп. Въ это время Бугурусланское земство начало покупку ржи для голодающаго населенія по 1 р. 30 к.

Урожай 1892 года понизилъ цѣну въ Августѣ и Сентябрѣ до 71 и 68 коп., Декабрѣ 61 и 58 коп.

Въ 1893 году въ Мартѣ цѣна была 54 и 47 коп., и по сборѣ урожая этого года 38 и 35 коп.

Въ 1894 году цѣна въ Январѣ стояла 34 и 31 к., въ Маѣ 28 коп. и затѣмъ до конца года 23 коп.

Въ 1895 году въ Январѣ цѣна была 23 и 21 к. и съ Сентября послѣ уборки хлѣба до конца года, 18 и 19 коп.

Въ 1896 году въ Маѣ цѣна 22—23 к., въ Іюнѣ и Іюлѣ 16 и 17, даже 14 к. Въ это время была повагонная продажа ржи по 18 к. за пудъ съ доставкою на станцію желѣзной дороги.

Въ 1897 г. цѣна весною была 14—17 и 20—22 к. и въ концѣ года 35—44 к. (Разница между весенними и зимними цѣнами уже около 20 коп.).

Въ 1898 году въ Январѣ цѣна 35—44, въ Іюлѣ поднялась до 50—55 и затѣмъ до 64—70 коп.

Въ 1899 году цѣна къ концу года опять понизилась до 41 и 39 коп.

Въ 1900 году цѣна весною 41—43, въ концѣ года понизилась до 25—29 и 29—33 коп., смотря по натурѣ.

Въ 1901 году весною цѣна была 28—34 коп., въ Іюнѣ 38—45 коп., въ Іюлѣ 40—53, Августѣ 48—57, а съ Сентября до конца года 56—60 коп.

Изъ приведеннаго колебанія цѣнъ на рожь за періодъ съ 1889 по 1901 годъ видно, что цѣны значительно поднялись въ сравненіи съ предъидущимъ годомъ, именно:

Въ 1891 году около 90 коп.
„ 1898 „ „ 30 „
„ 1901 „ „ 30 „

Будь въ то время устроены зернохранилища съ пріемомъ отъ крестьянъ и вообще посѣвщиковъ землевладѣльцевъ хлѣба на храненіе, когда онъ былъ дешевъ, и съ выдачею, подъ залогъ его, денежной ссуды, то по истеченіи уже только одного года, какую громадную пользу они получили бы и какое это составило бы подспорье ихъ хозяйству!

Обратимъ вниманіе въ особенности на 1896 и 1897 годы, когда цѣна понизилась до 14—17 коп. за пудъ.

Въ такіе года и ссуда въ размѣрѣ $^2/_3$ мѣстной стоимости хлѣба не будетъ въ состояніи удержать хлѣбъ, въ особенности крестьянскій, въ зернохранилищахъ, такъ какъ крестьянинъ по нуждѣ предпочтетъ продать свой хлѣбъ скупщику, лишь бы выручить немедленно сполна по 14—17 коп. за пудъ.

Въ такіе-то года слѣдовало бы выдавать посѣвщику ссуду въ полномъ размѣрѣ мѣстной стоимости хлѣба. Тогда едва ли кто продалъ бы хлѣбъ скупщику, тѣмъ болѣе, имѣя въ виду возможность дополучить можетъ быть очень значительную разницу, въ случаѣ возможнаго повышенія цѣнъ на него.

Другой мѣрой для поддержанія безубыточныхъ цѣнъ на хлѣбъ сельскихъ хозяевъ будетъ служить организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Опытъ прежнихъ лѣтъ поставокъ ржи и овса для нуждъ интендантства при посредствѣ Губернской и мѣстной Бугурусланской Земской Управы показалъ выгодность подобной организаціи.

Устройство зернохранилищъ при станціяхъ желѣзной дороги немало способствуетъ удобству и легкости такихъ поставокъ. Хлѣбъ постепенно стягивается въ опредѣленные склады, подбирается согласно выработаннымъ интендантствомъ правиламъ, сортируется, смѣшивается и приводится такимъ способомъ болѣе или менѣе къ однообразному качеству.

Сдача и пріемка хлѣба интендантскими чиновниками чрезвычайно облегчается.

Итакъ, организація устройства зернохранилищъ въ самомъ широкомъ размѣрѣ и въ разныхъ мѣстахъ Имперіи съ выдачею ссуды подъ залогъ хлѣбовъ, въ года же особенно низкихъ цѣнъ съ выдачею ссуды въ полномъ размѣрѣ мѣстной стоимости хлѣба или же закупкою его земствами за свой счетъ при посредствѣ ссуды изъ Государственнаго Банка, будетъ способствовать къ удержанію громаднаго количества хлѣба, и притомъ самаго лучшаго качества, на мѣстахъ. Такъ какъ хлѣбъ будетъ поступать на рынки только по мѣрѣ спроса на него, то будетъ достигнуто уменьшеніе хлѣбныхъ залежей на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ. Правильное, по мѣрѣ спроса, предложеніе нашихъ хлѣбовъ поведетъ и къ болѣе правильнымъ, нормальнымъ и выгоднымъ цѣнамъ.

При такой организаціи будетъ возможно вступать въ непосредственныя торговыя сношенія съ солидными заграничными торговыми домами и потребителями.

Хлѣбъ будетъ поступать на рынки незасореннымъ и лучшаго качества.

Хлѣбъ будетъ задержанъ на мѣстѣ до полнаго выясненія нуждъ какъ для войскъ, такъ и для населенія, и Правительство не будетъ вынуждено, въ случаѣ могущихъ быть недородовъ, привозить съ громадными расходами хлѣбъ изъ далекихъ мѣстъ.

Такая организація будетъ служить и однимъ изъ видовъ устройства мелкаго крестьянскаго кредита.

При Бугурусланской Земской Управѣ съ 1900 года имѣется такая организація:

Построены при станціяхъ желѣзной дороги зернохранилища, вмѣстимостью свыше 2.000,000 пудовъ, учреждено особое Комиссіонное Отдѣленіе и имѣется авансъ въ 300,000 рублей для выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба.

Желательно, чтобы при поддержкѣ Правительства, также крупныхъ и мелкихъ землевладѣльцевъ, дѣло это еще болѣе расширилось, путемъ устройства добавочныхъ зернохранилищъ, въ особенности одного въ г. Самарѣ, какъ въ одномъ, чрезвычайно важномъ для нашей мѣстности, внутреннемъ хлѣбномъ рынкѣ.

Докладъ старшаго Лѣсного Ревизора А. М. Лебедева по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности мѣстнаго района и мѣрахъ въ пользу этой промышленности.

Главная отрасль сельскохозяйственной промышленности здѣсь—земледѣліе. Большинство земледѣльцевъ—крестьяне. По недостатку времени и въ виду того, что о частномъ владѣльческомъ земледѣліи болѣе авторитетно могутъ сказать свое слово другія лица, я ограничусь нуждами земледѣльца-крестьянина.

Кого изъ нихъ можно назвать хозяиномъ? Только того, кто желаетъ работать, можетъ работать и дѣйствительно работаетъ. Остальные крестьяне, живущіе въ деревнѣ, могутъ быть названы или полухозяевами, или даже людьми, вовсе отбившимися отъ крестьянскаго хозяйства, — людьми легкой работы и веселой жизни. Прежде говорили сами крестьяне, что для лучшей жизни имъ нужно только „побольше земли и поменьше начальства".

Что нужно нынче крестьянину-хозяину? Мы это увидимъ, когда посмотримъ, какъ онъ живетъ и при какихъ условіяхъ хозяйничаетъ. Тогда станетъ ясенъ и вопросъ о мѣрахъ, необходимыхъ къ удовлетворенію нуждъ крестьянина-хозяина.

Первая и самая главная нужда здѣшняго крестьянина—это обезпеченіе его въ продовольствіи. Вслѣдствіе неурожаевъ, повторяющихся въ здѣшней мѣстности чаще и чаще, въ неурожайные годы крестьянинъ не только разоряетъ свое хозяйство, распродавая все для прокормленія, но и положительно голодаетъ, такъ что Правительство должно его кормить. Явленіе это объясняется тѣмъ, что въ урожайные годы, отчасти по безпечности и распущенности, а отчасти вслѣдствіе задолженности, здѣшній крестьянинъ не дѣлаетъ запасовъ продовольствія. Пока выяснится нужда, пока придетъ правительственная помощь, пройдетъ не мало времени, за которое хозяинъ-крестьянинъ и успѣетъ разорить свое хозяйство. Для устраненія этой нужды необходимо, чтобъ въ данномъ районѣ запасные хлѣбные магазины были всегда настолько полны, чтобъ въ неурожайный годъ каждый хозяинъ получилъ свой хлѣбъ не только на обсѣмененіе, но и на продовольствіе.

Для того же, чтобъ эта мѣра осуществилась, земельный надѣлъ, въ общемъ здѣсь достаточный по размѣрамъ, долженъ безъ передѣла оставаться въ пользованіи крестьянина-хозяина не менѣе десяти-двѣнадцати лѣтъ.

Въ настоящее же время, при ежегодномъ передѣлѣ, земельный надѣлъ не только не улучшается въ своихъ качествахъ, но положительно истощается хищническимъ хозяйствомъ. При передѣлѣ тратится понапрасну много времени, не мало выпивается водки, нерѣдко происходятъ драки и, въ концѣ концовъ, никто не дорожитъ кускомъ земли, доставшимся ему на сей годъ, зная навѣрное, что на слѣдующій годъ этотъ кусокъ достанется не ему. Между тѣмъ, при условіи, что доставшійся кусокъ земли останется у хозяина въ теченіе двѣнадцати лѣтъ, является возможность всякаго рода хозяйственныхъ улучшеній на немъ и, вмѣстѣ съ нею, выгодность всякаго рода затратъ, ведущихъ къ увеличенію урожая и доходности. А тогда и появленіе запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ полными—фактъ вполнѣ осуществимый.

Когда, такимъ образомъ, будетъ обезпечено существованіе хозяина-крестьянина въ неурожайные года, ему надо дать возможность свободно заняться своимъ дѣломъ. Для этого прежде всего необходимо, чтобъ въ семьѣ крестьянина было кому работать. Въ настоящее время каждый сынъ, по вступленіи въ бракъ, стремится отдѣлиться отъ семьи и уходитъ отъ отца часто противъ его воли, подрывая тѣмъ старое хозяйство и не заводя прочнаго новаго.

Для устраненія самовольныхъ семейныхъ раздѣловъ и ихъ вреднаго вліянія на хозяйство необходимо принять такія мѣры, чтобъ раздѣлъ былъ невыгоденъ для обѣихъ сторонъ, напримѣръ: лишеніе самовольно дѣлящихся правъ голоса на сходѣ, правъ пользованія извѣстными льготами въ обществѣ, введеніе пошлинъ при раздѣлѣ и т. п. Съ другой стороны, въ крестьянскомъ хозяйствѣ встрѣчаются случаи, когда только чрезъ раздѣленіе членовъ семьи является возможность труда для другихъ, напримѣръ: когда одинъ изъ братьевъ бездѣльничаетъ, когда пьянствуетъ мужъ или жена и т. п.

Въ этихъ случаяхъ необходимо дать возможность работнику отдѣлиться или получить отдѣльный видъ, для того, чтобы имѣть возможность трудиться для своей семьи. Въ обоихъ случаяхъ основанія для раздѣла устанавливаетъ сходъ хозяевъ, а самый раздѣлъ утверждаетъ ближайшее мѣстное начальство.

Кромѣ семейныхъ затрудненій, крестьянинъ-хозяинъ въ своемъ дѣлѣ связанъ различными обязанностями по отношенію къ своему обществу. Ему мѣшаютъ въ хозяйствѣ выборы его въ старшины, судьи, старосты, полицейскіе и т. п. должности, отрывающія его отъ дѣла въ ущербъ хозяйству. Чтобы доставить свободу труду, необходимо сдѣлать эти должности хорошо оплачиваемыми. Тогда хозяинъ будетъ имѣть возможность замѣнить себя надежнымъ работникомъ, или же общество выберетъ на эти должности хорошаго крестьянина, хотя бы и не хозяина. Расходы на эту потребность въ опредѣленномъ размѣрѣ (въ какомъ будетъ признано нужнымъ сдѣлать сходомъ хозяевъ и ближайшимъ начальствомъ) слѣдуетъ прямо включать въ раскладку по обществу.

При достиженіи условій спокойной работы для крестьянина-хозяина, нужно также обратить особенное вниманіе на деревенскіе пожары. Мы видимъ, что иногда 2—3 года подъ рядъ выгораютъ одни и тѣ же домохозяева: въ 1-й разъ—отъ шалости ребятъ, во 2-й—отъ свѣчки предъ образомъ, а въ 3-й—отъ неисправной печи. Тутъ уже не помогутъ погорѣвшимъ ни помощь отъ казны, ни премія. Спасти могутъ лишь мѣры предохранительныя: организованный надзоръ за дѣтьми, остающимися безъ старшихъ; за исправностью печей, съ правомъ десятника—немедленно разломать негодную для топки печь; за пьяными курильщиками—съ правомъ ареста ихъ. Кромѣ того, въ виду обширности здѣшнихъ селеній, какъ противопожарная мѣра, должно быть введено разселеніе обывателей въ отдѣльные хутора. Надо начать это съ тѣхъ, кто отдѣляется и заводитъ новое доможительство. Такимъ—общество въ правѣ отводить лишь новое мѣсто; старыхъ же домохозяевъ слѣдовало бы выселять постепенно, напримѣръ въ тѣхъ случаяхъ, когда вмѣсто ветхаго они задумаютъ строить новый домъ и въ этомъ случаѣ обязать общество оказать выселяющемуся извѣстную помощь (напримѣръ, доставленіемъ конныхъ и пѣшихъ рабочихъ). Прочія мѣры, рекомендуемыя противъ пожаровъ, напр. введеніе огнеупорныхъ построекъ, я считаю въ настоящее время мало примѣнимыми.

Общественное пользованіе землей, въ виду давности его и другихъ преимуществъ, слѣдуетъ оставить въ общихъ чертахъ. Но въ немъ встрѣчаются многія неудобства для крестьянина-хозяина и главное изъ нихъ—круговая порука, дающая возможность лѣнивымъ лѣниться, а рачительныхъ хозяевъ заставляющая работать за лѣнтяевъ. Слѣдуетъ поставить дѣло такъ, чтобы круговая порука не была обязательна. Съ другой стороны, общинныя дѣла теперь рѣшаются на сходѣ большинствомъ голосовъ „домохозяевъ“. Если разсмотрѣть внимательно участвующихъ въ сходѣ, то увидимъ, что чуть не половина такъ называемыхъ домохозяевъ вовсе не могутъ быть названы настоящими хозяевами: иной, кромѣ избы, въ которой живетъ, ничего не имѣетъ и никакимъ полезнымъ дѣломъ не занимается.

Между тѣмъ, онъ-то громче всѣхъ и кричитъ на сходѣ, и часто кучка такихъ лицъ рѣшаетъ дѣло въ то время, какъ порядочные домохозяева, махнувъ на все рукой, уходятъ домой. Въ будущемъ слѣдовало бы выдвинуть впередъ рачительныхъ хозяевъ и поставить дѣло такъ: общинными дѣлами въ деревнѣ завѣ-

дуетъ сходъ „хозяевъ", разумѣя подъ этимъ понятіемъ степеннаго и добросовѣстнаго крестьянина, средняго достатка, лично ведущаго свое полное деревенское хозяйство. Бѣдные крестьяне, хозяйство коихъ не полно и не надежно, а также несамостоятельные (напр., дѣти и братья хозяина), но ведущіе обычное крестьянское хозяйство, считаются „полухозяевами" и пользуются половиннымъ голосомъ на сходѣ. Наконецъ, остальные обыватели деревни, не занимающіеся лично земледѣліемъ, хотя бы и имѣющіе свои дома, считаются „нехозяевами" и на сходѣ права голоса вовсе не имѣютъ. Такимъ образомъ землею и общественными дѣлами въ деревнѣ управляетъ сходъ „хозяевъ" подъ предсѣдательствомъ старосты. Но такъ какъ земля, по закону, принадлежитъ всей общинѣ, то никто не лишается права пользоваться ею за одинаковый для всѣхъ платежъ. Каждый „нехозяинъ", если онъ пожелаетъ лично вести хозяйство, имѣетъ право заявить сходу о своемъ желаніи получить землю, и сходъ, убѣдившись, что проситель можетъ вести хозяйство, обязанъ дать ему землю на извѣстное число работниковъ. Точно также „полухозяинъ" съ согласія схода можетъ быть признанъ полнымъ хозяиномъ со всѣми правами, и наоборотъ. Въ настоящее время общая картина крестьянской земли такова: вся земля распахана; лѣса, луга и выгонъ встрѣчаются очень рѣдко; слѣдуетъ принять мѣры къ тому, чтобы въ будущемъ установилось извѣстное отношеніе между угодьями. Поэтому слѣдуетъ установить законодательнымъ порядкомъ, чтобы изъ общественной земли, за исключеніемъ усадебъ, извѣстная часть отведена была подъ луга (сѣнокосъ), подъ выгонъ скота (на то время, когда поля не убраны) и, наконецъ, подъ лѣсъ (или подъ разведеніе лѣса); кромѣ того слѣдуетъ отдѣлить извѣстную часть земли въ запасъ (по соображенію съ мѣстными условіями въ каждомъ данномъ случаѣ) для отвода ея въ пользованіе тѣмъ не-хозяевамъ, которые пожелали бы заняться хозяйствомъ; при отсутствіи ихъ—эта часть можетъ быть сдаваема въ аренду своимъ или чужимъ. Вся остальная земля дѣлится поровну, по числу наличныхъ работниковъ (хозяевъ и полухозяевъ), у которыхъ безъ передѣла остается въ пользованіи десять-двѣнадцать лѣтъ.

Каждый платитъ лично за то количество земли, какимъ пользуется. Всякое улучшеніе, сдѣланное на участкѣ земли (разведеніе сада, устройство пчельника, рытье прудовъ и колодцевъ, прорытіе канавъ для осушенія, запруды, устройство дорогъ и мостовъ, удобреніе земли, введеніе въ хозяйство новыхъ растеній высшей культуры и т. п.), лицу, сдѣлавшему эти улучшенія, даетъ право на оставленіе этого участка и на новый срокъ и это лицо подвергается добавочному сбору въ пользу общества лишь тогда, когда при передѣлѣ старый участокъ будетъ больше новаго и только за излишнюю его часть. При такомъ порядкѣ каждому рачительному крестьянину дается право и возможность со стороны общины приложить свой трудъ къ сельскому хозяйству съ наибольшею для него выгодою, а безпечнымъ дается побужденіе къ производительному труду.

Кромѣ права со стороны общины, крестьянинъ-хозяинъ нуждается еще и въ средствахъ для введенія улучшенія въ свое хозяйство: у него нѣтъ денегъ,—онъ не знаетъ, что и какъ нужно дѣлать и гдѣ пріобрѣсти предметы, необходимые для улучшенія хозяйства. Въ этомъ случаѣ крестьянину могутъ помочь какъ Правительство, такъ и земство, а именно: Правительство—открытіемъ кредита, по возможности необременительнаго и не стѣсненнаго формальностями; такъ напримѣръ, возможно было бы давать ссуду изъ казначействъ чрезъ Волостныя Правленія, если крестьянинъ представитъ ручательства благонадежныхъ сосѣдей. Земство можетъ дать возможность видѣть образцы и способы хозяйственныхъ улучшеній, а также—возможность пріобрѣсти предметы, необходимые для улучшенія сельскаго хозяйства, вблизи, недорого и легко.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда собственной земли у крестьянина недостаточно, ему приходится арендовать чужую землю. Въ этомъ отношеніи со стороны казны для крестьянъ сдѣлано кое-что: разрѣшена сдача обществамъ и товариществамъ безъ торговъ,—безъ денежнаго залога,—сдѣлавшимъ улучшенія дана льгота при

новой сдачѣ. Но вслѣдствіе роста арендныхъ цѣнъ мѣры эти не вполнѣ достигаютъ цѣли, а потому слѣдуетъ стремиться къ расширенію дѣятельности Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

Хотя въ крестьянскомъ хозяйствѣ даннаго района уборка сельскохозяйственныхъ продуктовъ совершается собственными руками въ большинствѣ случаевъ, все таки въ извѣстныхъ случаяхъ (быстрое поспѣваніе хлѣбовъ, значительная площадь посѣва и т. п.) является нужда въ пришлыхъ рабочихъ, и, наоборотъ, мѣстные крестьяне, въ случаѣ неурожая, сами ищутъ работы; при этомъ, смотря по наплыву рабочихъ, цѣны на нихъ то очень высоки, то очень низки; ищущихъ работы въ одномъ мѣстѣ набирается очень много, а въ другомъ очень мало; всѣ эти неудобства могли бы быть устранены, еслибъ было учреждено особое правительственное бюро для телеграфныхъ свѣдѣній о потребиости въ рабочихъ въ разныхъ мѣстахъ государства; свѣдѣнія эти могли бы доставлять полиція и Земскія Управы, при чемъ этимъ учрежденіямъ слѣдовало бы поставить въ обязанность и разъясненія ищущимъ работы, а также выдача удостовѣреній для проѣзда по удешевленному тарифу (для болѣе скораго прибытія на мѣсто). Кромѣ того, при уборкѣ хлѣба большую пользу принесло бы заведеніе общественныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ. Послѣ уборки сельскохозяйственныхъ продуктовъ ихъ надо сбыть. Въ этомъ случаѣ крестьянину встрѣчается масса затрудненій. Прежде всего крестьянинъ долженъ поспѣшить продажей своихъ продуктовъ, такъ какъ ему нужно платить и аренду, и подати. Въ первомъ случаѣ, при арендѣ казенныхъ земель, эту поспѣшность можно было бы устранить, перенеся срокъ уплаты съ 15 Сентября на болѣе поздній срокъ. По осенней бездорожицѣ, на измученныхъ работою лошадяхъ тянутся обозъ за обозомъ на базары, гдѣ крестьянинъ обязательно долженъ продать хлѣбъ по какой бы то ни было низкой цѣнѣ, при чемъ нерѣдко его обмѣряютъ и обсчитываютъ. Для устраненія затрудненій въ данномъ случаѣ нужно принять слѣдующія мѣры: привести въ порядокъ дороги, мосты и перевозы не только торговые, но и проселочные, что требуется закономъ, но не исполняется, обративъ на это дѣло особое вниманіе полиціи и земства (съ правомъ исправленія дорогъ за счетъ владѣльцевъ въ случаѣ упорства ихъ); а такъ какъ бываютъ случаи самовольнаго запрещенія проѣзда по существующимъ дорогамъ и самовольнаго же перенесенія дорогъ на другое мѣсто, то и на это слѣдуетъ обратить вниманіе полиціи. Далѣе: необходимость продажи хлѣба на базарѣ по дешевой цѣнѣ можно бы устранить заведеніемъ земскихъ амбаровъ для ссыпки хлѣба съ выдачей подъ него ссуды и съ комнссіонной продажей, какъ это отчасти и дѣлается здѣсь.

Другія отрасли сельскаго хозяйства въ деревнѣ, какъ-то: скотоводство во всѣхъ видахъ, птицеводство, молочное хозяйство, огородничество, садоводство, пчеловодство и т. п., въ данномъ районѣ, какъ извѣстно, не особенно процвѣтаютъ, такъ какъ находятся въ прямой зависимости отъ положенія земледѣлія. По отношенію къ скотоводству крестьянинъ-хозяинъ стѣсненъ отсутствіемъ пастбищъ, недостаткомъ корма зимою, трудностью достать хорошаго производителя, опасеніемъ конокрадства и, наконецъ, страхомъ эпидемій скота, такъ какъ послѣднія здѣсь не переводятся.

Съ поднятіемъ земледѣлія устранятся нѣкоторыя вредныя для скотоводства условія сами собою; противъ другихъ же надо принять мѣры земству и полиціи, напр.: по усиленію надзора за очагами и путями эпизоотіи, по увеличенію количества породистыхъ производителей и облегченію возможности ихъ полученія, а въ особенности—мѣры къ искорененію конокрадства. Послѣдней цѣли большую службу можетъ сослужить назначеніе въ каждомъ селеніи полицейскихъ сотскихъ и десятскихъ отъ Правительства и обязательная пастьба скота подъ надзоромъ отвѣтственнаго обществу пастуха.

Когда мѣстная крестьянская корова будетъ давать молоко какъ слѣдуетъ, явятся въ данной мѣстности условія и для молочнаго хозяйства; можно сказать,

что почти во всякомъ селеніи найдется предпріимчивый хозяинъ, который заведетъ сыроварню, такъ какъ сыры выносятъ довольно далекій путь гужевой, а уѣздъ перерѣзанъ желѣзной дорогой. Толчокъ къ устройству сыроваренъ могло бы дать земство, устроивъ образцовую, а дальнѣйшее движеніе предоставивъ частной и общинной предпріимчивости. Огородничество и садоводство въ данномъ районѣ могли бы имѣть весьма замѣтное значеніе, а между тѣмъ они, такъ сказать, не существуютъ. Берега здѣшнихъ рѣчекъ, какъ будто, созданы для огородовъ: часто при небольшой плотинкѣ орошеніе совершается само собою и обезпечиваетъ урожай даже въ засухи. Между тѣмъ, отсутствіе огородныхъ продуктовъ настолько замѣтно въ уѣздѣ, что рѣдкій годъ часть населенія (особенно татары) не страдаетъ цынгой. Для развитія огородничества, весьма важнаго въ отношеніи питанія, въ видѣ мѣръ поощренія можно было бы допустить: раздачу земствомъ огородникамъ сѣмянъ безплатно, обязательное заведеніе огородовъ при школахъ, поощреніе лучшихъ огородныхъ хозяйствъ наградою и пособіемъ. Кромѣ того можно въ крестьянскій строй ввести условіе, что не имѣющій огорода въ $^1/_4$ десят. не пользуется правами хозяина. Садоводство и пчеловодство, не представляя для крестьянской жизни существенной необходимости, при благопріятныхъ условіяхъ могутъ давать здѣсь хорошій доходъ, а равно—доставить занятіе такимъ лицамъ, которыя хозяйство не могутъ вести. Для развитія ихъ не столько нужны инструкторы, чтеніе и т. п., сколько наглядные образцы успѣха и выгодности,—ссуды на первоначальное обзаведеніе, содѣйствіе незнающимъ въ полученіи саженцевъ, ульевъ и др. предметовъ, необходимыхъ въ этомъ дѣлѣ. Всѣ эти мѣры легко выполнимы при расширеніи дѣятельности меліоративнаго кредита и при помощи земства. Мѣста для садовъ и пасѣкъ въ деревнѣ слѣдовало бы давать желающимъ и не-хозяевамъ безъ повышенія средняго платежа, съ тѣмъ, конечно, что при незаведеніи сада или пасѣки въ извѣстный срокъ земля возвращается въ общество. Развитіе кустарныхъ промысловъ въ уѣздѣ, какъ доходное занятіе деревни въ зимнее время, весьма желательно здѣсь, гдѣ у крестьянина, кромѣ хлѣба, почти всѣ предметы домашняго обихода покупные. Прошли времена богатыхъ урожаевъ, дававшихъ возможность крестьянину ходить зиму и лѣто въ „вятскихъ валенкахъ" и водить бабу и ребятъ въ кумачѣ. Настала пора обоимъ взяться за свои, болѣе прочные, поскань и ленъ, и домашнее сукно. Лавки готоваго платья, обуви и т. п., на мой взглядъ,—такіе же враги крестьянина, какъ базарныя мартышки и винныя лавки. Кустарные промыслы появляются при наличности 3-хъ условій: при существованіи спроса на извѣстныя производства, при наличности лицъ, нуждающихся въ заработкѣ, и, наконецъ, при наличности людей, умѣющихъ и знающихъ какое-либо ремесло, у которыхъ можно и другимъ поучиться.

Первыя два условія — налицо: недостаетъ главнымъ образомъ мастеровъ-учителей. Пока еще здѣшній край не дожилъ до ремесленныхъ школъ, научить различнымъ производствамъ крестьянина можно было бы слѣдующимъ образомъ: земство, сообразно потребности и мѣстнымъ условіямъ, можетъ пригласить въ качествѣ учителей—мастеровъ различныхъ производствъ. Снабженные нужными инструментами и (въ извѣстныхъ размѣрахъ) матеріалами, эти мастера, начавши съ большихъ селеній, въ теченіе зимы учили бы желающихъ своему дѣлу. Общество отвело бы помѣщеніе для такихъ ремесленныхъ курсовъ, а обучающіеся съ большею пользою проводили бы здѣсь зимніе досуги, чѣмъ проводятъ ихъ теперь на вечерахъ и бесѣдахъ.

На слѣдующую зиму мастеръ посылался бы въ другое мѣсто. При такомъ порядкѣ чрезъ 5—10 лѣтъ невольно появились бы въ каждомъ селеніи свои знатоки дѣла и привились бы даже производства, до сихъ поръ незнакомыя въ здѣшнемъ краѣ, а надобность въ учителяхъ миновала бы. Съ появленіемъ „мѣстныхъ" кустарей Правительству и земству оставалось бы только помогать дальнѣйшему развитію промысловъ, облегчая кредитъ, доставку матеріала и сбытъ.

Когда будетъ сдѣлано все, необходимое для спокойнаго труда хозяина-кре-

стьянина, когда, охраняемый спеціальнымъ десятникомъ, онъ не будетъ опасаться внезапнаго пожара, пропажи коня,—рабочей силы, взлома амбара деревенскими гультяями для ночной пирушки на развратной вечеринкѣ, когда пьянство, самоуправство, угрозы, побои и др. преступленія противъ личности не только не останутся безнаказанными, но при повтореніи ихъ поведутъ за собою невыгодныя послѣдствія (исключеніе изъ хозяевъ и полухозяевъ и, такъ сказать, отдачу подъ надзоръ общества),—тогда и лѣнивый обыватель убѣдится, что безъ труда нельзя прожить. А этотъ трудъ, достаточно оплачиваемый, дастъ ему та же деревня, въ качествѣ ли ремесленника, или огородника, или пастуха и т. п.

Когда поднимутся умственное развитіе и экономическое благосостояніе народа, а также и нравственное сознаніе своихъ правъ и обязанностей, къ чему должны вести религія, школа, власть и общество, когда у большинства явятся условія самодѣятельности,—тогда излишни будутъ различныя ограниченія и стѣсненія. Но пройдетъ еще не мало времени, пока наша деревня пойметъ истинную свободу, а не ту „слабоду"—давать просторъ всѣмъ дурнымъ своимъ страстямъ, подъ вліяніемъ которой міроѣдъ рѣшаетъ дѣла на сходѣ, лѣнтяй—угрозами и ножевщиной добываетъ себѣ сладкій кусокъ, а конокрадъ боится лишь самосуда, а не суда, который „дальше солнца не вышлетъ",—въ силу которой привольно живется всѣмъ порочнымъ, а дурно—лишь порядочнымъ.

До этого же времени нашей деревнѣ нужны, кромѣ земли, власть—сильная, строгая и, вмѣстѣ съ тѣмъ, настолько справедливая и заботливая, чтобъ деревенскій обыватель охотно шелъ къ ней со своими нуждами и вполнѣ могъ ей довѣриться.

Я закончу свой докладъ соображеніями матеріальнаго характера. Мѣры поднятія сельскаго хозяйства въ деревнѣ потребуютъ увеличенія и общественныхъ расходовъ. Средства для этого могло бы дать образованіе такой „всесословной волости", въ которой къ платежу на общіе расходы привлекались бы и всѣ имущества другихъ сословій, расположенныя въ предѣлахъ волости (включая сюда казну и удѣлъ). Участіе ихъ въ извѣстныхъ общинныхъ расходахъ мнѣ представляется вполнѣ справедливымъ, такъ какъ сельскія общества во многомъ помогаютъ иносословнымъ владѣльцамъ (участіе сельской полиціи, понятыхъ, заключеніе договора, взысканія и т. п.).

Понятно, что такое обложеніе неминуемо связано съ дарованіемъ извѣстныхъ правъ плательщикамъ, напр. право голоса при распредѣленіи расходовъ. Участіе на сельскомъ или волостномъ сходѣ помѣщика, купца или чиновника (конечно, добровольное) ничего, кромѣ хорошаго, не сдѣлало бы.

Докладъ І. А. Вельца по пунктамъ І, К, Л, Н, О, С, Т, У, Х.

1. Организація народнаго мелкаго кредита.

Что крестьяне нуждаются въ кредитѣ какъ для хлѣбопашества, такъ и для другихъ промысловъ, знаетъ каждый житель деревни. Желательно, чтобы кредитъ этотъ былъ дешевый, всякому жителю вполнѣ доступный и находился бы въ вѣрныхъ рукахъ, по управленію, а наблюденіе за правильнымъ веденіемъ дѣла лежало бы на земствѣ, не считая контроля Государственнаго Банка.

Изданный въ послѣднее время Уставъ кредитнаго товарищества Министерства Финансовъ даетъ возможность образовать товарищества не менѣе 20 домохозяевъ, но такъ какъ управленіе требуетъ нѣкотораго расхода, то желательно, чтобы товарищества были болѣе многочисленныя и во всякомъ случаѣ не менѣе какъ изъ 150 членовъ. Самое правильное было бы, если бы товарищества составлялись по цѣлой волости одно, а не по нѣскольку. Веденіе дѣла, а также и книгъ потребуетъ нѣкотораго навыка, полной добросовѣстности, а такъ какъ въ нашихъ селеніяхъ людей болѣе или менѣе грамотныхъ и самостоятельныхъ очень

мало, а то и совсѣмъ нѣтъ, то можно опасаться за ходъ дѣла и цѣлость его средствъ. Опаснѣе всего, если управленіе попадетъ въ руки міроѣдовъ и сельскихъ писарей, привыкшихъ и въ мірскихъ дѣлахъ исполнять что-либо только по подношенію полубутылки водки. Вотъ почему желателенъ контроль земскихъ учрежденій, которыя бы объединяли мелкія товарищества и, во главѣ каждаго, ставили бы дѣловыхъ и надежныхъ людей. Къ тому же, кому знать ближе кредитоспособность населенія, какъ не гг. земскимъ начальникамъ и мѣстному земству.

Составленія и засвидѣтельствованія разныхъ свѣдѣній, необходимыхъ для подтвержденія ходатайства объ открытіи товарищества, слѣдовало бы упростить, такъ какъ случается, что волостной старшина, волостной писарь и сельскіе старосты, преимущественно люди съ большими средствами, оперирующіе самостоятельно по селеніямъ, не особенно сочувственно относятся къ отрытію дешеваго кредита, опасаясь за уменьшеніе своихъ дѣлъ и дѣлишекъ. (См. ниже *).

К. Расширеніе мелiоративнаго кредита.

Развитіе этого кредита въ широкихъ размѣрахъ можетъ наступить только тогда, когда земскія учрежденія примутъ на себя руководство дѣломъ мелiораціи, пригласивъ для того необходимое число свѣдущихъ людей: гидротехниковъ, инженеровъ, агрономовъ, лѣсоводовъ и т. п. Что въ каждомъ уѣздѣ дѣла наберется и на первыхъ порахъ немало, не подлежитъ сомнѣнію, такъ какъ одни частныя землевладѣнія дадутъ массу дѣла, не говоря объ общинахъ, которыя, увидѣвши полезныя начинанія, не отстанутъ и отъ частныхъ лицъ.

Содержаніе высшаго персонала слѣдуетъ на первыхъ порахъ принять на счетъ земства, а остальные помощники могли бы оплачиваться желающими производить разныя работы при посредствѣ мелiоративнаго кредита. Самый же кредитъ долженъ разрѣшаться въ первой инстанціи только земскими учрежденіями, долженъ быть дешевый, долгосрочный и скорый.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Подобные союзы могутъ быть жизнеспособны только тогда, когда районъ дѣйствій ихъ будетъ въ одну, двѣ и самое большее въ три волости, такъ какъ при большомъ районѣ невозможна дружная поддержка начатаго дѣла и то тѣмъ болѣе, чѣмъ меньше знакомы другъ съ другомъ члены союза и чѣмъ меньше извѣстны хозяйственные распорядки каждаго лица въ отдѣльности. Что союзы возможны, въ этомъ я не сомнѣваюсь, такъ какъ наглядные примѣры этому мы видимъ въ Остзейскихъ губерніяхъ, гдѣ членъ союза почти все покупаетъ и продаетъ посредствомъ этого частнаго учрежденія.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Правильная постановка разведенія, уходъ и откормка домашней птицы много бы подняла доходность домашняго хозяйства, въ особенности въ крестьянскомъ быту. Сбытъ же продуктовъ посредствомъ сельскохозяйственныхъ союзовъ далъ бы правильный сбытъ и возвышенный доходъ.

Устройство самыхъ дешевыхъ помѣщеній въ нѣкоторыхъ частяхъ уѣзда, а главное странствующіе лекторы по сельскому хозяйству и т. п., при бесѣдѣ ихъ въ свободное отъ работъ время, много подняли бы и эту падающую отрасль хозяйства.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Массоваго улучшенія молочнаго хозяйства можно ждать только тогда, когда во всякое время года будетъ достаточно корма для скота. Трудно улучшать по-

*) При введеніи мелкой земской единицы въ число учредителей кредитнаго товарищества возможно было бы назначать мѣстныхъ жителей не только крестьянъ, но и изъ другихъ сословій, которые могли бы руководить дѣломъ и безъ участія въ операціяхъ товарищества.

роду, когда лѣтомъ скотъ голодаетъ въ полѣ, а зимой во дворѣ. Пока землепользованіе у общины не измѣнится, до тѣхъ поръ всякую мечту объ улучшеніи молочнаго хозяйства въ крестьянскомъ быту слѣдуетъ оставить.

Другое дѣло, если пособить молочному дѣлу въ частныхъ хозяйствахъ, гдѣ есть нужда и въ производителяхъ и въ руководствѣ, которое могло бы взять въ свои руки земство, закупивъ на льготныхъ условіяхъ улучшенную породу скота. и пригласить конструктора по молочному дѣлу вообще. Во всякомъ случаѣ, это была бы полезная мѣра, могущая отчасти поднять молочное хозяйство и въ крестьянскомъ быту.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Если бы отвлечь отъ необходимости хотя бы половину хлѣба, вывозимаго на базары во-время и немедля послѣ уборки хлѣбовъ, ссыпая таковой въ зернохранилище земства, съ выдачею $^3/_4$ стоимости хлѣба за небольшіе %, тѣмъ самымъ торговля хлѣбомъ улучшилась бы во многихъ отношеніяхъ. Хлѣбъ не падалъ бы въ цѣнѣ только по случаю большаго привоза въ данную минуту, продавался бы по болѣе возвышенной цѣнѣ и уже безусловно лучшаго качества, такъ какъ все то, что ссыпано въ земскія зернохранилища, очищается въ лучшемъ видѣ.

Улучшеніе экспортной торговли также возможно, если Правительство возьметъ отпускъ хлѣба въ свое непосредственное наблюденіе и поставитъ въ порта своихъ комиссіонеровъ, которымъ земства могли бы вполнѣ довѣрять свои товары, такъ какъ каждому земству въ отдѣльности не по средствамъ будетъ содержать своего комиссіонера, да и ввѣрить постороннему человѣку большое дѣло—опасно.

Т. Устройство зернохранилищъ.

Бугурусланское уѣздное земство одно изъ первыхъ воспользовалось ссудою Министерства Финансовъ на устройство зернохранилищъ на льготныхъ условіяхъ, устроивъ при 6 станціяхъ Самаро-Златоустовской желѣзной дороги и Сергіевской вѣтки помѣщенія для ссыпки хлѣба на 2.100,000 пуд. Польза зернохранилищъ очевидна и можно только пожелать, чтобы земство не остановилось на постройкѣ зернохранилищъ и продолжало бы это дѣло такъ, чтобы и многіе глухіе углы уѣзда покрылись бы зернохранилищами, и тѣмъ дало возможность ссыпки хлѣба подъ залогъ для военнаго вѣдомства, народнаго продовольствія, лучшихъ сѣмянъ и т. п. Въ особенности были бы полезны подобныя зернохранилища въ ненастную осень и дали бы нѣкоторый заработокъ въ свободное отъ работъ время,—вывозомъ хлѣба на желѣзнодорожныя станціи.

Многимъ изъ гг. членовъ комиссіи извѣстно, какіе накладные расходы приходилось платить земству при несвоевременномъ передвиженіи хлѣбовъ какъ продовольственныхъ, такъ и сѣменныхъ во время бывшихъ голодовокъ. А сколько понесено убытка отъ несвоевременнаго полученія сѣменного хлѣба?

Зернохранилища могли бы обслуживать и другія нужды населенія, какъ-то: ссыпка продовольственнаго и сѣменного хлѣба, такъ какъ онъ принимался бы только доброкачественный, освѣжался бы массой и по болѣе сходной цѣнѣ, не растрачивался бы и могъ бы служить оборотнымъ капиталомъ въ урожайные годы, когда цѣны стоятъ болѣе высокія и когда предвидится возможность купить осенью таковой же хлѣбъ по низшей цѣнѣ.

Тогда же возможно было бы и массовое улучшеніе посѣвныхъ сѣмянъ посредствомъ обмѣна, продажи и т. д.

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Не такъ тяжело ложится на сельскохозяйственные продукты плата за перевозку хлѣба, какъ масса накладныхъ расходовъ, задержка продуктовъ на станціяхъ отправленія и то безцеремонное обращеніе съ грузомъ, какое наблюдалось

на станціяхъ при погрузкѣ и выгрузкѣ продуктовъ. Устраненіе вышесказанныхъ неудобствъ, пониженіе накладныхъ расходовъ и срочная доставка груза, безъ сомнѣнія, подняли бы и базарныя цѣны на продукты, такъ какъ капиталы нашихъ посредниковъ, при сбытѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, вращались бы чаще и ровнѣе. Одна нагрузка и выгрузка продуктовъ средствами отправителя дали бы большія сбереженія и количественно, и качественно. Постройкой удобныхъ помѣщеній на станціяхъ, полученіе продуктовъ за недорогую плату, сколько прибавило бы удобствъ, сколько сберегло бы средствъ отправителя?

X. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Особенной организаціи собственно для этого дѣла не требуется, желательно, чтобы цѣны, установленныя казною, были объявлены земству, изъявившему желаніе взять поставку, и не было бы той игры въ прятки, какая сопровождалась при прошлыхъ поставкахъ. Казенное вѣдомство или уполномоченный Министерства Финансовъ не должны дѣлать запроса земству, по какой цѣнѣ оно можетъ поставить тотъ или другой продуктъ, а зная точныя цѣны, должны твердо указать ихъ. Нужно ли пояснять, что въ то время, когда земство въ отвѣтъ на запросъ интендантства или уполномоченнаго Министерства Финансовъ показало свои цѣны, не зная установленныхъ казною цѣнъ, то послѣднія уже давно извѣстны частнымъ поставщикамъ? Были такіе примѣры, что одновременно частные поставщики ставили продукты дороже, нежели земство, и только потому, что первымъ были извѣстны установленныя цѣны, а земству нѣтъ.

Торги на поставку продуктовъ для нуждъ казеннаго вѣдомства должны быть совершенно оставлены и только въ крайнихъ случаяхъ допущены, такъ какъ они во всякомъ случаѣ даютъ казнѣ не сбереженія, а убытокъ.

Поставку продуктовъ для нуждъ населенія въ годы недорода тоже слѣдуетъ оставить за земствомъ, давши ему нѣкоторый % за посредничество и на накладные расходы. Заготовка продуктовъ Министерствомъ Финансовъ въ прошлый неурожайный годъ доказала всѣмъ и каждому, какая громадная разница при заготовкѣ продовольствія земствомъ или посредствомъ частной комиссіонной конторы. Земство никогда не покупало сѣменной хлѣбъ у скупщиковъ, подбирало хлѣбъ удобный для посѣва въ своемъ уѣздѣ, преимущественно лучшій хлѣбъ, стараясь объ улучшеніи сѣмянъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, а комиссіонная контора, наоборотъ, скупала преимущественно сборный хлѣбъ у хлѣботорговцевъ и платила имъ цѣны выше, нежели посѣвщикамъ, за однородный и во всякомъ случаѣ доброкачественный хлѣбъ. Были примѣры, что хлѣбъ у посѣвщика забракованъ комиссіонной конторой, но когда этотъ же хлѣбъ купилъ купецъ (конечно, уже по болѣе низкой цѣнѣ), то онъ продалъ и сдалъ этотъ же хлѣбъ конторѣ, взявши на 10 коп. больше, чѣмъ назначалось посѣвщику. Продовольственный хлѣбъ тоже разцѣнивался дороже у хлѣботорговца на 4—5 коп., нежели платили посѣвщикамъ.

Желательно такимъ образомъ, чтобы на будущее время, когда предстояла бы нужда въ посредникахъ для заготовки сельскохозяйственныхъ продуктовъ, для нуждъ ли военнаго вѣдомства, или для удовлетворенія продовольственной и сѣменной нуждъ населенія, земство не оставлено было бы нѣмымъ зрителемъ, а принимало бы активное участіе въ этомъ дѣлѣ, такъ какъ оно всего больше заинтересовано въ доброкачественности продуктовъ и цѣнами на нихъ.

Сводъ рѣшеній Бугурусланскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности по пунктамъ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія и по вопросамъ, возникшимъ въ мѣстномъ Комитетѣ.

1.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго, и проч.).

По мнѣніямъ отдѣльныхъ членовъ подготовительной комиссіи и членовъ Комитета, выраженнымъ предъ обсужденіемъ и во время обсужденія вопроса, представлялись соотвѣтственными мѣрами: расширеніе курса начальной школы введеніемъ естественно-научныхъ предметовъ и по міровѣдѣнію,—открытіе низшихъ сельскохозяйственныхъ классовъ при начальныхъ школахъ,—устройство въ губерніи ремесленной школы,—устройство ремесленныхъ мастерскихъ,—школъ садоводства, огородничества и молочнаго хозяйства,—организація чтеній и бесѣдъ по хозяйству: при сельскохозяйственныхъ обществахъ, товариществахъ, школахъ всѣхъ типовъ и выдающихся хозяйствахъ,—воспособленіе земствамъ на приглашеніе инструкторовъ по спеціальностямъ хозяйства,—мѣстныя консультаціи агрономическаго персонала, съ приглашеніемъ помощниковъ агрономовъ съ среднимъ и даже низшимъ образованіемъ,—описаніе поучительныхъ хозяйствъ, изданіе описаній и распространеніе ихъ въ населеніи,—изданіе сельскохозяйственнаго органа при Губернской Управѣ,—премированіе, помимо медалей, денежными субсидіями Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ полезныхъ хозяйствъ,—упрощеніе разрѣшеній на чтенія и бесѣды,—расширеніе списка книгъ для народныхъ чтеній допущеніемъ сельскохозяйственныхъ книгъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ,—увеличеніе субсидій казны на профессіональныя школы,—введеніе въ педагогическіе и хозяйственные совѣты профессіональныхъ школъ мѣстныхъ представителей, по примѣру коммерческихъ училищъ,—открытіе, для улучшеній въ крестьянскомъ хозяйствѣ, казеннаго, необременительнаго и не стѣсненнаго формальностями, кредита,—особенная необходимость въ опытныхъ практическихъ указаніяхъ, и требуется, какъ коренная основа всего, всеобщее обученіе.

Въ вечернее засѣданіе на 15 Сентября Комитетъ, по разсмотрѣніи и обсужденіи, принялъ слѣдующія заключенія по вопросу о распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, предварительно разработанному особой комиссіей: оставляя основное и коренное значеніе и силу въ удовлетвореніи данной нужды за всеобщимъ распространеніемъ грамоты среди населенія, признать необходимымъ:

А) расширеніе программы общихъ существующихъ начальныхъ школъ прибавленіемъ къ ихъ курсу еще 2 лѣтъ, исключительно на проведеніе практическимъ путемъ знаній по естествовѣдѣнію вообще и по сельскому хозяйству особенно, чтобы школа давала учащимся прочныя элементарныя свѣдѣнія по сельскому хозяйству, которыя бы они могли тотчасъ же примѣнять въ сельскомъ хозяйствѣ.

Б) необходимо открытіе одной или двухъ въ уѣздѣ учебныхъ ремесленныхъ мастерскихъ для приготовленія свѣдущихъ мастеровъ для умѣлаго обращенія съ сельскохозяйственными машинами и орудіями, и одного, на губернію, средняго, существующаго типа ремесленнаго училища, для приготовленія учителей въ мастерскія. Учебныя ремесленныя мастерскія открываются съ возможно большей единовременной и ежегодной субсидіей отъ казны, а среднее училище—всецѣло на средства казны. Вмѣстѣ съ симъ, желательно распространеніе низшихъ школъ 2 разряда существующаго типа, съ увеличенной субсидей отъ казны—единовременной и постоянной, и школъ: садоводства, огородничества и пчеловодства,

открываемыхъ общественными учрежденіями: земствомъ, сельскими обществами, городами и т. п.

В) требуются бесѣды и чтенія по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства: при сельскохозяйственныхъ обществахъ, товариществахъ, школахъ всѣхъ типовъ и при выдающихся мѣстныхъ хозяйствахъ, съ условіемъ разрѣшенія такихъ бесѣдъ и чтеній мѣстной администраціей. Чтенія и бесѣды открываются на мѣстныя средства;

Г) имѣетъ важное значеніе агрономическая консультація на мѣстахъ среди населенія: совѣты, указанія и разъясненія;

Д) желательно имѣть въ составѣ педагогическихъ и хозяйственныхъ совѣтовъ профессіональныхъ школъ представителей отъ мѣстныхъ общественныхъ учрежденій, по примѣру коммерческихъ училищъ;

Е) очень важно изданіе общаго по губерніи и особенно мѣстнаго печатнаго органа по сельскому хозяйству;

Ж) желательно премированіе выдающихся крестьянскихъ хозяйствъ денежными наградами, помимо медалей, на усиленіе средствъ къ большему поднятію такихъ хозяйствъ,

З) точно также желательны инструкторы по разнымъ спеціальностямъ сельскаго хозяйства;

и И) необходимо допущеніе въ народныя библіотеки всѣхъ изданій по сельскому хозяйству по каталогу Министерства Земледѣлія". (Журналы комиссіи при Бугурусланскомъ Уѣздномъ Комитетѣ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности на 22 Августа 1902 года утренняго и вечерняго засѣданія и журналъ Комитета на 15 Сентября, II от., п. 1).

2.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

При предварительномъ разсмотрѣніи вопроса въ комиссіи и окончательномъ обсужденіи его въ Комитетѣ, участвовавшими въ засѣданіяхъ были указаны, какъ мѣры, слѣдующія предположенія:

Устройство въ губерніи испытательныхъ районныхъ опытныхъ станцій, физико-химической окружной лабораторіи, показательныхъ полей и участковъ, подъ контролемъ агронома и другихъ свѣдущихъ лицъ,—снабженіе послѣднихъ образцовыми сѣменами, орудіями—на льготныхъ условіяхъ и во временное пользованіе,—прикомандированіе къ опытнымъ станціямъ, полямъ учениковъ изъ населенія,—временные курсы при профессіональныхъ школахъ, опытныхъ станціяхъ, поляхъ и т. д.,—отводъ казенныхъ участковъ, гдѣ необходимо, для опытныхъ станцій, полей и демонстрированіе населенію наивыгоднѣйшихъ способовъ веденія хозяйства и раціональныхъ техническихъ пріемовъ, и расположеніе доказательныхъ полей непремѣнно среди полей крестьянскихъ.

Комитетъ, по обсужденіи работъ комиссіи по приведенному вопросу, призналъ соотвѣтственными слѣдующія мѣры, на коихъ остановилась комиссія въ журналѣ на 22 Августа: „1) необходимо учрежденіе въ губерніи на сѣверѣ и югѣ двухъ опытныхъ испытательныхъ станцій, всецѣло на средства казны; 2) требуется учрежденіе за счетъ мѣстныхъ средствъ, на мѣстахъ, среди крестьянскихъ полей, подъ руководствомъ знающихъ людей, небольшихъ доказательныхъ полей, съ отводомъ земли отъ казны, учрежденіе такихъ полей нужно во владѣніяхъ частныхъ лицъ и обществъ, и 3) важно открытіе, въ возможно большемъ количествѣ, опытныхъ полей по уѣзду (безъ лабораторій), съ отводомъ казенной земли, съ субсидіей отъ казны". При этомъ Комитетъ призналъ правильнымъ исключить въ журналѣ комиссіи указанія на мѣстныя средства, какъ источникъ по мѣропріятіямъ (тѣ же журналы, пп. 2 и 2).

3.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).

Разсматривая вопросъ и тѣ мѣры, какія могли бы устранить несомнѣнныя мѣстныя нужды сельскаго хозяйства въ данномъ отношеніи, члены комиссіи и Комитета останавливали вниманіе на слѣдующемъ: по трудности и серьезности желательныхъ мѣръ представлялась, прежде всего, необходимой широкая правительственная помощь — мелiоративнымъ кредитомъ и услугами спеціалистовъ; важно чрезъ земское посредство обслѣдованіе враговъ хозяйства и своевременный вызовъ отъ М. З. и Г. И. спеціалистовъ для изученія враговъ и борьбы съ ними, до времени отсутствія на мѣстахъ спеціальныхъ для того учрежденій; существенна правительственная организація областныхъ энтомологическихъ станцій и энтомологическаго бюро при опытныхъ станціяхъ I и II разряда; для интересовъ всего юго-востока Россіи необходима энтомологическая правительственная станція въ Самарской губерніи; полезно изданіе брошюръ о вредителяхъ хозяйства, съ полнымъ описаніемъ ихъ жизни, вреда и мѣръ борьбы, непремѣнно испытанныхъ; при массовыхъ пораженіяхъ полей вредителями мѣры борьбы должны быть за счетъ Правительства, а равно и борьба съ эпизоотіями, при вредѣ отъ нихъ смежнымъ областямъ и губерніямъ, и борьба съ песками, оврагами и болотами; необходимо учрежденіе государственнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитій; требуется усиленіе персонала непремѣнно опытныхъ энтомологовъ; непремѣнно испытанныя мѣры борьбы съ вредителями хозяйства безусловно не должны быть обременительными; при осушеніи болотъ и укрѣпленіи овраговъ—посадка, посадочный матеріалъ и кредитъ должны быть отъ казны, техники—отъ губернскаго земства, а помощники—на счетъ мѣстныхъ средствъ.

Въ вечернемъ засѣданіи на 15 Сентября Комитетъ по настоящему вопросу остановился на слѣдующихъ мѣрахъ, выработанныхъ подготовительной комиссіей въ засѣданіи на то же 22 Августа: признавая нужду въ борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства вообще и считаясь съ крайней затруднительностью въ указаніи и выборѣ надежныхъ средствъ и мѣръ борьбы, комиссія склонилась лишь къ такимъ общимъ положеніямъ въ отношеніи вредителей сельскохозяйственныхъ культуръ: желательно учрежденіе на средства государства областной энтомологической станціи въ губерніи и при ней энтомологическаго бюро и желателенъ возможно большій выпускъ изъ образовательныхъ заведеній Правительства непремѣнно опытныхъ энтомологовъ. Нужно примѣненіе мѣръ при массовомъ вредительствѣ, но мѣръ—испытанныхъ и необременительныхъ для населенія, при повѣркѣ ихъ мѣстными учрежденіями; средства такой борьбы — отъ Правительства.

По отношенію эпизоотій, при широкомъ ихъ развитіи въ цѣлыхъ губерніяхъ и областяхъ, средства на борьбу—тоже правительственныя.

При укрѣпленіи овраговъ, осушеніи мѣстностей—посадка, посадочный матеріалъ отъ казны, техники отъ губернскаго земства, а ихъ помощники отъ мѣстныхъ учрежденій—земства или сельскихъ обществъ.

Необходимо привлеченіе мелiоративнаго кредита, но правила, нынѣ дѣйствующія по кредиту, должны быть пересмотрѣны и измѣнены въ смыслѣ упрощенія и облегченія полученія ссудъ, введенія мѣстнаго представительства въ составъ лицъ контроля по пользованію кредитомъ, возможнаго удешевленія кредита. Посредникомъ по мелiоративнымъ ссудамъ должно быть земство.

Въ отношеніи общаго обезпечиванія посѣвовъ—признать обязательнымъ страхованіе посѣвовъ отъ градобитія. По отношенію къ страхованію Комитетъ дополнилъ заключеніе комиссіи тѣмъ, что обязательное страхованіе посѣвовъ отъ градобитія должно быть государственнымъ, а не частнымъ.

4.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Въ подготовительной комиссіи при обсужденіи сего вопроса было указано, какъ на противопожарную мѣру, на распространеніе въ уѣздѣ устройства глиносоломенныхъ крышъ, какъ дешевыхъ, прочныхъ, поддающихся ремонту, несомнѣнно препятствующихъ распространенію пожаровъ. Тутъ же высказывалось за желательность распространенія огнеупорныхъ матеріаловъ, напримѣръ, черепицы, но выражалось, въ то же время, и сомнѣніе въ возможности осуществить это. Вслѣдствіе, затѣмъ, крайняго уклоненія отъ устройства глиносоломенныхъ крышъ, представлялось необходимымъ преслѣдованіе нарушителей непремѣнно административнымъ порядкомъ.

Въ вечернемъ засѣданіи на 15 Сентября Комитетъ, послѣ преній, болѣе чѣмъ ²/₃ голосовъ принялъ такое рѣшеніе комиссіи по объясненному предмету: „Желательно распространеніе въ уѣздѣ устройства глиносоломенныхъ крышъ; въ виду же полнаго затрудненія въ проведеніи мѣры съ желательной, должной успѣшностью, отъ массоваго и устойчиваго неисполненія мѣры населеніемъ, преслѣдованіе неисполнителей должно производиться административнымъ порядкомъ". (Журналъ комиссіи по разработкѣ вопросовъ III группы на 2-е Сентября, п. I, и журналъ Комитета веч. засѣд. 15 Сентября отд. I, п. I).

Возбужденный при этомъ вопросъ о распространеніи саманныхъ построекъ не получилъ въ Комитетѣ разрѣшенія по трудности выполненія всѣхъ техническихъ требованій для прочности такихъ построекъ въ сравненіи съ другими.

Въ это же засѣданіе Комитета внесены разными членами заявленія: о необходимости удешевленія у насъ, въ Россіи, желѣза для крышъ, о непремѣнномъ устройствѣ хотя бы одного небольшого черепичнаго завода и о продленіи кредита на желѣзо до 3 лѣтъ. Комитетъ постановилъ по поводу этого: ходатайствовать о сложеніи пошлины на желѣзо, крайне необходимое для распространенія желѣзныхъ крышъ, и высказаться за продленіе срока кредита на желѣзо, отпускаемое населенію, до 3 лѣтъ. (Тотъ же журналъ Комитета).

Въ засѣданіи на 4 Октября, Комитетъ, въ дополненіе къ принятымъ 15 Сентября рѣшеніямъ, согласно предложенію одного изъ членовъ, высказался за возбужденіе ходатайства объ установленіи общаго правила о полномъ устраненіи всякаго посредничества комиссіонеровъ при пріобрѣтеніи земствомъ, для распространенія въ населеніи, желѣза отъ казенныхъ заводовъ. (Журналъ Комитета на 4-е Сентября, утренняго засѣданія).

5.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе водная хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

При разсмотрѣніи даннаго вопроса въ подготовительной комиссіи, Предсѣдателемъ послѣдней были предложены такія указанія на мѣры: поощреніе Правительствомъ земельныхъ улучшеній, устройства водохранилищъ и водоснабженія и строгая охрана всего закономъ; всѣ улучшенія сельскихъ обществъ широко должны субсидироваться казной, при общемъ же значеніи улучшеній—все должно быть отъ казны; это же справедливо и по отношенію къ частнымъ лицамъ,—необходимы точныя и ясныя узаконенія по устройству и пользованію водохранилищами и водоснабженіемъ; проекты, смѣты на работы и техническій надзоръ чрезъ спеціальныхъ инструкторовъ—отъ казны; необходимъ мелиоративный кредитъ при переходахъ на болѣе интенсивныя системы хозяйства, такой же кредитъ—совмѣстнымъ владѣльцамъ и каждому члену сельскаго общества.

По обмѣнѣ мнѣніями о приведенныхъ указаніяхъ и по особымъ заявленіямъ другихъ членовъ, подготовительная комиссія, для нуждъ въ земельныхъ улучшеніяхъ и въ устройствѣ водохранилищъ и водоснабженія, признала должнымъ привлечь къ расходамъ по даннымъ мѣропріятіямъ для всѣхъ вообще—меліоративный кредитъ по непремѣнно вновь переработаннымъ правиламъ, страховой капиталъ губернскаго земства и Правительства, когда улучшенія имѣютъ значеніе общее: и въ санитарномъ отношеніи, и въ дорожномъ, и въ противопожарномъ. Въ частности, по отношенію къ крестьянскимъ обществамъ содѣйствіе Правительства должно выразиться въ достаточномъ отпускѣ необходимыхъ матеріаловъ и въ командировкѣ техниковъ и вообще спеціалистовъ. Крестьянскія улучшенія поощряются наградами отъ Правительства.

Всѣ улучшенія должны стоять подъ охраной строгаго закона, съ уголовной и гражданской отвѣтственностью. (Тотъ же журналъ комиссіи на 22 Августа, II отд., п. 4).

Приведенныя заключенія комиссіи по охранѣ земельныхъ угодій и регулированію воднаго хозяйства Комитетъ принялъ безъ измѣненія. (Журналъ Комитета веч. засѣд. 15 Сентября, II отд., п. 4).

6.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

При предварительномъ разсмотрѣніи 2 Сентября въ комиссіи вопроса, какъ мѣра противъ воровства въ фруктовыхъ садахъ, воровства овощей, плодовъ и вообще продуктовъ въ поляхъ и огородахъ, противъ поврежденія деревьевъ и проч., было предложено измѣненіе дѣйствующихъ статей въ Уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, въ смыслѣ признанія перечисленныхъ проступковъ кражей, а по отношенію устраненія захватовъ—немедленное отграниченіе крестьянскихъ надѣловъ, а затѣмъ было указано на безусловную необходимость упрощенія и ускоренія производства по лѣснымъ порубкамъ, конокрадству и производства межевого.

По разсмотрѣніи и обсужденіи приведеннаго вопроса, въ вечернемъ засѣданіи на 15 Сентября, Комитетъ принялъ слѣдующія, составленныя комиссіею, положенія (первое и третье). Считая приведенныя указанія на мѣры по охранѣ собственности отвѣчающими нуждамъ, представить о необходимости: а) измѣненія дѣйствующихъ статей въ Уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, за самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ—въ томъ смыслѣ, чтобы всякое воровство въ фруктовыхъ садахъ, на поляхъ, огородахъ, самовольное сѣнокошеніе, порубка и порча деревьевъ, вообще культурныхъ посадокъ и проч., были признаваемы и наказывались, какъ кража, и б) о необходимости возможнаго упрощенія производства по лѣснымъ порубкамъ, конокрадству и производства межевого. Второе же положеніе той же комиссіи Комитетъ принялъ въ такомъ видѣ: ходатайствовать о скоромъ отграниченіи всѣхъ крестьянскихъ надѣловъ, гдѣ это не сдѣлано, и о возобновленіи всѣхъ межевыхъ знаковъ, гдѣ они пропали. (Журналъ комиссіи III группы на 2 Сентября, п. 2, и журналъ Комитета веч. засѣд. 15 Сентября, отд. I, п. 2).

7.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

По данному вопросу Комитетъ принялъ, какъ мѣру, единогласно установленную подготовительной комиссіей, въ засѣданіи на 2 Сентября: необходима отмѣна пошлинъ при обмѣнѣ участковъ, какъ пошлинъ двойныхъ, а иногда и

болѣе, взимаемыхъ съ лицъ, въ чье пользованіе поступаютъ участки, переходящіе нѣсколько разъ изъ рукъ въ руки, и требуется непремѣнное упрощеніе самого порядка обмѣна, чтобы онъ дѣлался чрезъ земскихъ начальниковъ и утверждался предводителемъ дворянства. (Тотъ же журналъ комиссіи на 2 Сентября, п. 3, и журналъ Комитета № 3, отд. I, п. 3).

8.

3. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

При разсмотрѣніи сего пункта въ подготовительной комиссіи 2 Сентября, было указано на правильность отнесенія расходовъ на земство, казну, частныхъ владѣльцевъ и обществъ. Затѣмъ, а) полагалось полезнымъ, чтобы Правительство, субсидирующее земству въ дѣлѣ улучшенія вообще дорожной части, субсидировало шире и непремѣнно безъ %%, и б) считалось справедливымъ привлекать средства казны, обществъ и частныхъ владѣльцевъ, при улучшеніи путей общаго пользованія, лишь тогда, когда эти учрежденія или лица, заинтересованныя извѣстными путями или отдѣльными сооруженіями, заявятъ земству о желаніи улучшенія въ первую же очередь такихъ путей на ихъ владѣніяхъ, устройство которыхъ по планамъ земства отдаляется. Въ такихъ случаяхъ они даютъ пособіе на данныя сооруженія или пути въ размѣрѣ по соглашенію съ земствомъ.

15 Сентября Комитетъ, по обсужденіи взглядовъ по вопросу, высказанныхъ въ комиссіи, принялъ приведенныя, утвержденныя и комиссіею указанія подъ литерами а и б, и слѣдующее опредѣленіе той же комиссіи: всѣ дороги и сооруженія, имѣющія государственное значеніе, дороги почтовыя и подъѣздные пути къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ и къ городу должны всецѣло лежать на средствахъ государства.

Кромѣ того, Комитетъ, по данному же вопросу, призналъ необходимымъ: а) чтобы всѣ пути и дороги уѣзда были строго раздѣлены по разрядамъ, соотвѣтственно ихъ назначенію, были отграничены по своей ширинѣ и чтобы было опредѣленно установлено, какія дороги должны исправляться казной, земствомъ, обществами или частными владѣльцами, и б) желательно, чтобы по производствѣ такой классификаціи путей и по указаніи, на чей счетъ пути должны содержаться, заботы объ охраненіи и о всегдашнемъ полномъ соотвѣтствіи путей ихъ назначенію всецѣло лежали на правительственныхъ органахъ. (Журналъ комиссіи на 2 Сентября, п. 4, и журналъ Комитета, веч. засѣд. 15 Сентября, I отд., п. 3).

9.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелioраціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

Отдѣльныя мнѣнія членовъ подготовительной комиссіи, при обсужденіи вопроса 2 Сентября, касались необходимости увеличенія сроковъ аренды земельныхъ угодій и мелкихъ заведеній обрабатывающей промышленности и стѣснительности порядка совершенія сдѣлокъ—непремѣнно нотаріальнаго. Затѣмъ представлялось полезнымъ сдавать казенные участки не полностью, а по частямъ, и установить широкое покровительство для крестьянъ по долгосрочной арендѣ какъ частныхъ, такъ и казенныхъ участковъ.

При разсмотрѣніи же вопроса въ Комитетѣ 15 Сентября, по мнѣніямъ отдѣльныхъ членовъ, признавалось необходимымъ сдавать казенные и удѣльные участки преимущественно крестьянамъ, не продавать смежныхъ съ селеніями участковъ, оставлять непремѣнно за крестьянами уже арендуемые ими участки, хотя бы съ

возвышеніемъ цѣнъ, указывалось на потерю всякаго значенія торговъ при существующей сдачѣ участковъ, при надбавкѣ 1—2 коп. послѣ торговъ, и на ненормальность явленій сдачи участковъ такимъ арендаторамъ-конкурентамъ обществъ, которые, не пользуясь землей сами, торгуютъ ею.

Суммируя отдѣльныя мнѣнія и взгляды по вопросу подготовительной комиссіи, Комитетъ принялъ такое рѣшеніе комиссіи: представляется необходимымъ: а) увеличеніе срока аренды земельныхъ и неземельныхъ имуществъ вообще до 24 лѣтъ; б) увеличеніе меліораціи, при улучшеніяхъ, до предѣловъ полной достаточности для нуждъ улучшеній, и в) необходимо предоставленіе въ аренду ближайшихъ казенныхъ земель въ потребномъ количествѣ частнымъ владѣльцамъ и арендаторамъ для улучшеній въ ихъ имѣніяхъ, когда эта аренда имѣетъ характеръ меліораціи. Послѣдняя аренда не должна мѣшать общимъ цѣлямъ эксплоатаціи участковъ и причастнымъ къ дѣлу лицамъ и учрежденіямъ.

Сверхъ этого, Комитетъ постановилъ: а) ходатайствовать, чтобы казенные и удѣльные участки вблизи селеній не заселялись, б) чтобы ближайшіе къ селеніямъ участки сдавались по преимуществу крестьянамъ этихъ селеній, и в) чтобы старые арендаторы-крестьяне сосѣдніе участки могли, при желаніи, брать безъ торговъ, съ соотвѣтственнымъ нормальнымъ возвышеніемъ аренды. (Тѣ же журналы комиссіи и Комитета, пп. 5 и I отд. п. 4).

10.

I. Организація народнаго мелкаго кредита.

Въ подготовительной комиссіи 16 Августа данный вопросъ вызвалъ предложенія: о кредитѣ кредитнымъ товариществамъ, организующимся по уставу Министерства Финансовъ, какъ полезнымъ въ смыслѣ воспособленія на мѣстахъ нуждамъ сельскаго хозяйства; указывалось на необходимость установленія особаго мѣстнаго контроля надъ такими товариществами, на необходимость, чтобы кредитъ вообще былъ въ рукахъ Правительства и носилъ характеръ постоянства и всегдашней устойчивости,—представлялось о настоятельной надобности для всѣхъ безъ различія, кредита подъ залогъ продуктовъ сельскаго хозяйства, кредита болѣе широкаго, но строго обезпеченнаго и соотвѣтствующаго кредитоспособности каждаго,—заявлялось о настоятельности мелкаго личнаго кредита для крестьянъ, подъ поручительство, по кредитоспособности, опредѣляемой земскими начальниками, со взысканіемъ ссудъ административнымъ порядкомъ, кредитъ долженъ быть на мѣстахъ, скорый, доступный, безъ затяжныхъ формальностей, и наконецъ, указывалось на такую же нужду непремѣнно въ свободномъ, по примѣру торговаго класса, кредитѣ сельскимъ хозяевамъ.

Въ Комитетѣ, при разсмотрѣніи 15 Сентября предварительныхъ работъ комиссіи, было особенно настойчиво проведено предложеніе объ учрежденіи мѣстнаго, сверхъ министерскаго, контроля надъ дѣятельностью кредитныхъ товариществъ.

Комитетъ, по разсмотрѣніи и обсужденіи всего, принялъ слѣдующее опредѣленіе подготовительной комиссіи: признать существующую форму кредитныхъ товариществъ по уставу, выработанному Министерствомъ Финансовъ, вполнѣ полезной и практически осуществимой, и потому распространеніе въ уѣздѣ такихъ кредитныхъ товариществъ желательно. Необходимъ краткосрочный до года, личный, правительственный кредитъ для отдѣльныхъ сельскихъ хозяевъ,—кредитъ широкій, легкій со стороны доступности въ отношеніи выполненія формальностей, и кредитъ необременительный, возможно льготный по процентамъ. Кромѣ того, для сельскаго населенія мелкій личный кредитъ долженъ быть подъ поручительствомъ группъ общественниковъ; кредитоспособность всѣхъ отдѣльныхъ лицъ (и поручителей) заблаговременно опредѣляется, на основаніи общихъ соображеній о лицѣ и его положеніи, земскими начальниками; размѣръ кредита для сельскаго населенія—до 50 руб. на лицо; кредитъ выдается на мѣстахъ: въ казна-

чействахъ, почтово-телеграфныхъ конторахъ и вообще въ ближайшихъ къ населенію учрежденіяхъ Правительства, по его усмотрѣнію; ссуды взыскиваются административнымъ порядкомъ.

Возбужденный тутъ же вопросъ—о предоставленіи крестьянамъ права выдавать векселя—комиссіей единогласно отклоненъ, въ виду соображеній, что разрѣшеніе выдачи векселей, не соотвѣтствуетъ, во-1-хъ, ограниченіямъ закона по взысканіямъ съ крестьянъ, а во-2-хъ, что такая форма кредита можетъ повлечь къ опаснымъ для крестьянъ послѣдствіямъ отъ сосредоточенія векселей въ рукахъ кулаковъ.

Въ то же время Комитетъ дополнилъ приведенныя постановленія такими опредѣленіями: надъ кредитными товариществами непремѣнно долженъ быть мѣстный контроль, сверхъ контроля Министерства Финансовъ, чрезъ земство и земскихъ начальниковъ. Кредитъ для сельскихъ хозяевъ долженъ быть, по примѣру торговаго класса, безъ залоговыхъ свидѣтельствъ подъ учетъ векселей. (Журналы комиссіи по предварительной разработкѣ вопросовъ I группы на 16 Августа, п. I, и Комитета на 15 Сентября, п. I).

11.

К. Расширеніе мелiоративнаго кредита.

Въ то же засѣданіе подготовительной комиссіи на 16 Августа — по вопросу о расширеніи мелiоративнаго кредита—въ отдѣльныхъ мнѣніяхъ членовъ было выражено желаніе о необходимости измѣненія самаго положенія о кредитѣ, особенно же нѣкоторыхъ его пунктовъ, содержащихъ тяжелыя для заемщиковъ условія; признавалось для устраненія послѣднихъ—непремѣнное участіе въ дѣлѣ наблюденія за выполненіемъ обязательствъ заемщиками—мѣстнаго представительства. Было указано на необходимость ссудъ изъ даннаго кредита на улучшенную культуру въ хозяйствѣ и на выдачу ссудъ лицамъ, состоящимъ совмѣстными владѣльцами. (Журналъ подготовительной комиссіи I группы на 16 Августа, п. II).

Хотя указанныя соображенія комиссіею и приняты, но полное разсмотрѣніе и обсужденіе вопроса оставлено, и вопросъ разсмотрѣнъ въ засѣданіи Комитета 4 Октября имъ самимъ.

Въ данное засѣданіе Комитета было указано: на необходимость увеличенія полномочій Губернскаго комитета по разрѣшенію ссудъ, не ограничивая 500 руб.; на краткость срока (7 лѣтъ) ссудъ на разныя улучшенія,—вторично остановлено вниманіе на крайней обременительности условій, въ какія поставляются заемщики въ отношеніи наблюденія за выполненіемъ обязательствъ и на необходимости участія въ этомъ мѣстнаго представительства, и, наконецъ, представлялось несправедливымъ положеніе заемщиковъ, когда помимо ихъ воли у нихъ не удаются, быть можетъ, очень дорого стоящія предпріятія, одобряемыя по смѣтамъ и планамъ, спеціалистами или чинами Министерства.

По соображеніи всего, Комитетъ постановилъ:

1) Ходатайствовать о расширеніи полномочія губернскихъ комитетовъ по разрѣшенію ссудъ изъ мелiоративнаго кредита до 3,000 руб., такъ какъ нынѣ дѣйствующее правило, ограничивающее компетенцію Комитетовъ разрѣшеніемъ ссудъ до 500 руб., крайне стѣсняетъ и затрудняетъ сельскихъ хозяевъ въ пользованіи ссудами.

2) Въ отношеніи увеличенія семилѣтняго срока пользованія кредитомъ на разныя улучшенія — остаться пока, до указанія опыта, при существующемъ правилѣ.

3) Имѣя въ виду, что въ составъ губернскихъ комитетовъ входитъ и мѣстное земское представительство, необходимо, чтобы во всѣхъ случаяхъ недоразумѣній по отношенію выполненія заемщикомъ обязательствъ: промедленіе въ работахъ, недоброкачественность матеріаловъ, несоотвѣтствіе работъ утвержден-

нымъ планамъ и смѣтамъ и т. п., фактъ невыполненія обязательства устанавливался не однимъ чиновникомъ Министерства, а комиссіею изъ членовъ комитета, въ которую входили бы мѣстные земскіе представители.

4) Представляется необходимымъ вообще въ пользованіи меліоративнымъ кредитомъ упростить пользованіе и сдѣлать его наиболѣе доступнымъ, такъ какъ въ настоящее время, изъ-за указанныхъ затрудненій, этимъ кредитомъ почти никто не пользуется. (Журналъ Комитета на 4 Октября, веч. засѣд.).

12.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Въ подготовительной комиссіи на то же 16 Августа были высказаны мнѣнія: за организацію мелкихъ хозяйственныхъ группъ, обществъ, товариществъ, артелей, какъ учрежденій, необходимыхъ въ развитіи сельскаго хозяйства на мѣстахъ,—за соотвѣтствіе нормальнаго устава сельскохозяйственныхъ обществъ цѣлямъ разныхъ мелкихъ учрежденій сельскаго хозяйства, какъ устава, широко охватывающаго возможныя въ этомъ начинанія и указывающаго цѣлесообразныя основанія, но съ большимъ кредитомъ Правительства,—за непремѣнную связь всѣхъ такихъ органовъ съ земствомъ и Правительствомъ, и выражалось въ то же время сомнѣніе въ живучести подобныхъ мѣстныхъ органовъ собственно въ настоящее время.

Комитетъ въ засѣданіи на 15 Сентября, по соображеніи и разсмотрѣніи взглядовъ, высказанныхъ въ комиссіи, согласился съ слѣдующими ея заключеніями: считать нормальный уставъ сельскохозяйственныхъ обществъ вполнѣ удовлетворяющимъ цѣлямъ и основаніямъ учрежденія и дѣятельности разныхъ мелкихъ хозяйственныхъ союзовъ, при условіи увеличенія правительственнаго кредита для такихъ обществъ. (Журналы комиссіи на 16 Августа I группы, п. III и Комитета на 15 Сентября, п. 2).

13.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Въ подготовительной комиссіи, при разсмотрѣніи вопроса, какъ на мѣру по удовлетворенію нуждъ хозяйства, въ данномъ отношеніи было указано: на устройство центральныхъ складовъ съ филіальными отдѣленіями: машинъ, орудій, сѣмянъ и проч., на совмѣстную выписку машинъ и орудій съ заграничныхъ заводовъ,—на необходимость дешевыхъ правительственныхъ кредитовъ земскимъ складамъ, на сложеніе пошлинъ съ заграничнаго товара, на покровительство травосѣянію при отсутствіи луговъ, на усиленіе производства посадочнаго матеріала, на устройство выставокъ произведеній и продуктовъ, на льготы крестьянамъ въ пріобрѣтеніи машинъ, орудій и проч., на конкурсы и демонстрацію орудій, на снятіе пошлинъ съ чугуна, стали и проч, и на усиленное заготовленіе на казенныхъ заводахъ запасныхъ частей для машинъ.

Комитетъ, вечеромъ 15 Сентября, выслушавъ предложенія, согласился съ такимъ заключеніемъ комиссіи: земскіе склады машинъ, орудій, хлѣбныхъ сѣмянъ, травъ, приборовъ необходимы; при нихъ должны быть филіальныя отдѣленія въ уѣздахъ. Правительство должно усилить дѣятельность складовъ долгосрочными кредитами для развитія, въ виду усиленнаго спроса населенія на машины и орудія какъ заграничныя, такъ и русскаго производства. Необходимо поощреніе мѣстныхъ мастеровъ, ремесленниковъ, кустарей путемъ кредита за поручитель-

ствомъ. Должно быть покровительство травосѣянію, удешевленіе сѣмянъ, усиленіе заготовленія посадочнаго матеріала до возможно широкихъ размѣровъ въ казенныхъ лѣсничествахъ. Необходимы субсидіи Правительства на выставки сельскохозяйственныхъ произведеній.

Тутъ же Комитетъ дополнилъ приведенное заключеніе тѣмъ, что необходимо сложить пошлины на сельскохозяйственныя машины и орудія, ихъ запасныя части, на чугунъ, желѣзо и сталь. (Журналы комиссіи на 22 Августа п. 5 и Комитета на 15 Сентября, п. 5).

Сверхъ того, Комитетъ того же 4 Октября, согласно мнѣнію одного изъ членовъ, склонился къ пожеланію о распространеніи машиннаго кредита Государственнаго Банка земствамъ и обществамъ на иностранныя машины и къ ходатайству о таковомъ же распространеніи кредита для отдѣльныхъ сельскихъ хозяевъ. При этомъ полагалъ, въ подкрѣпленіе своихъ этихъ пожеланій, представить соображеніе о томъ, что, такъ какъ Министерство Финансовъ уменьшеніемъ пошлинъ съ заграничныхъ машинъ признало ихъ превосходство и нужду въ нихъ русскаго сельскаго хозяйства, которому оно нынѣ желаетъ притти на помощь, то непослѣдовательно лишать возможности пріобрѣтенія этихъ машинъ и кого же притомъ? Да нашихъ наиболѣе нуждающихся въ улучшеніи своего инвентаря сельскихъ хозяевъ. Машинный кредитъ прекрасно оборудованный и поставленный, требующій притомъ значительной самодѣятельности, является однимъ изъ лучшихъ способовъ путемъ кредита не личнаго даже, а вещнаго и слѣдовательно вполнѣ обезпеченнаго въ меліораціи инвентаря, и не слѣдуетъ дѣлать изъ него орудія насильственнаго распространенія худшихъ издѣлій за высшую цѣну.

Вслѣдствіе этого Комитетъ постановилъ: дополнить вышеприведенное опредѣленіе и также ходатайствовать о распространеніи машиннаго кредита отдѣльнымъ сельскимъ хозяевамъ на машины иностраннаго производства. (Журналъ Комитета на 4 Октября, утренняго засѣданія).

14.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Уѣздный Комитетъ въ утреннемъ засѣданіи на 15 Сентября, по настоящему вопросу принялъ такое, выработанное подготовительной комиссіей, заключеніе: для улучшенія породы животныхъ и распространенія послѣднихъ,—что безусловно необходимо,—слѣдуетъ пріобрѣсти на средства казны производителей породъ лошадей и крупнаго рогатаго скота, а также и мелкаго, въ возможномъ количествѣ на уѣздъ; производители направляются въ лучшія по скотоводству хозяйства; первый приплодъ въ теченіе 3 лѣтъ поступаетъ въ пользу учрежденія, пріобрѣвшаго производителей; слѣдующій приплодъ распространяется въ хозяйствахъ всего населенія. Выборъ породъ производителей дѣлаетъ заинтересованное мѣстное населеніе уѣзда. (Журналы комиссіи—на 16 Августа, 4 п., и Комитета—на 15 Сентября, утренняго засѣданія).

15.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

При предварительномъ разсмотрѣніи и обсужденіи этого вопроса въ комиссіи, однимъ изъ членовъ, обратившимъ вниманіе на улучшеніе скотоводства и молочнаго хозяйства, письменно были внесены предложенія или указанія на надобность инструкторовъ и школъ для образованія умѣлыхъ мастеровъ при молочномъ хозяйствѣ, на нужду земскихъ или артельныхъ маслодѣленъ и на правильный сбытъ продуктовъ, въ виду существующихъ недостатковъ и непорядковъ на желѣзной дорогѣ. Тутъ же другими членами было высказано о необходимости х

датайства относительно назначенія отъ казны инструкторовъ по маслодѣлію и назначенія средствъ на оборудованіе маслодѣленъ для артелей по этому производству, а затѣмъ указано на заведеніе, хотя на большихъ пунктахъ желѣзной дороги, для перевозки масла, вагоновъ-ледниковъ и объ устраненіи непорядковъ на дорогѣ въ отношеніи крайней медленности и даже пропажи товара.

15 Сентября Комитетъ по настоящему вопросу принялъ слѣдующія мнѣнія, на которыхъ остановилась комиссія: а) ходатайствовать о назначеніи отъ казны инструкторовъ по маслодѣлію и о самыхъ средствахъ по оборудованію маслодѣленъ для организующихся артелей по этому производству, и б) для перевозки масла по Самаро-Златоустовской желѣзной дорогѣ нужно заведеніе вагоновъ-ледниковъ, по крайней мѣрѣ на большихъ пунктахъ дороги, сверхъ устраненія случающихся нынѣ непорядковъ по доставкѣ: крайней медленности и даже пропажи товара. (Журналы подготовительной комиссіи на 16 Августа, п. 5, и Комитета—на 15 Сентября, утренняго засѣданія).

16.

П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Въ подготовительной комиссіи, предъ обсужденіемъ вопроса 22 Августа, были предложены такія мѣры: а) желательно имѣть инструкторовъ и производить осмотры отраслей хозяйства по садоводству, огородничеству, пчеловодству и проч.; б) нужны приспособленные по районамъ курсы; в) требуется снабженіе всѣхъ производителей доброкачественными посадочными матеріалами по дешевымъ цѣнамъ, инструкторами; г) нужно распространеніе брошюръ, облегченіе отвода крестьянамъ земель, нуженъ отводъ казенныхъ и удѣльныхъ участковъ подъ пчельники, и д) требуется возвращеніе къ прежнему порядку воздѣлыванія табака, нынѣ стѣсненному. Другими членами было засвидѣтельствовано, указаніемъ на факты, послѣдовавшее было развитіе табаководства и его дѣйствительно полезное значеніе, но нынѣ заглохшее, и было указано на желательность всѣхъ предложенныхъ мѣръ.

Въ вечернемъ засѣданіи 15 Сентября, Комитетъ, безъ измѣненія, какъ и комиссія, принялъ всѣ только что перечисленныя подъ буквами: А, Б, В, Г и Д мѣры. (Журналы—комиссіи на 22 Августа, п. 6, и Комитета—на 15 Сентября веч. засѣд., тоже п. 6).

17.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Примѣчаніе. Этотъ пунктъ программы былъ разсмотрѣнъ въ подготовительной комиссіи, какъ и въ Комитетѣ, вмѣстѣ съ пунктомъ *Щ* программы—содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.; поэтому приводимыя ниже соображенія и заключенія комиссіи и Комитета относятся къ обоимъ пунктамъ *Р* и *Щ* вмѣстѣ.

Въ подготовительной комиссіи того же 23 Августа было указано, какъ на мѣры, на руководительство мастеровъ, снабженіе ихъ образцами производства, орудіями, на обезпеченіе сбыта произведеній и снабженіе производителей матеріалами; кредитъ здѣсь признавался за одинъ изъ самыхъ важныхъ факторовъ; при организаціи артелей и товариществъ желателенъ нормальный уставъ; важны земскія мастерскія для кустарей, склады орудій и предметовъ обихода, необходимо объединеніе дѣятельности мѣстныхъ организацій; какъ руководство, важенъ

уставъ Кустарнопромышленнаго Банка Пермскаго губернскаго земства, и, наконецъ, необходимо снять государственные сборы съ сельскохозяйственныхъ заведеній, обрабатывающихъ сырье.

Тутъ же, какъ на мѣстную мѣру, указано на положительную необходимость въ уѣздѣ станковъ по ткачеству, за негодностью употребляющихся производителями.

Въ утреннее засѣданіе на 15 Сентября Комитетъ по приведеннымъ двумъ пунктамъ программы, безъ измѣненія, согласился съ такимъ рѣшеніемъ комиссіи: считается существенно необходимымъ освобожденіе мелкихъ заведеній, обрабатывающихъ сырье, отъ всякихъ государственныхъ сборовъ; необходимъ дешевый кредитъ Правительства на распространеніе всѣхъ организацій по данному предмету, предпочтительно мелкихъ; со стороны земства нужна помощь производству предоставленіемъ орудій и образцовъ производства, не исключая и самыхъ мелкихъ производителей. (Журналы комиссіи на означенное число, п. 7, и Комитета веч. засѣд. 15 Сентября, п. 6).

18.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Даннаго вопроса подготовительная комиссія касалась 16 Августа и 3 Сентября, а Комитетъ разсмотрѣлъ 15 Сентября утромъ и, наконецъ, того же вопроса коснулись въ соединенномъ засѣданіи мѣстнаго сельскохозяйственнаго совѣта и Отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства, члены коихъ—тѣ же члены Комитета, 16 Сентября; поэтому имѣющія привестись ниже соображенія и заключенія составляютъ результатъ всѣхъ сужденій.

16 Августа членами подготовительной комиссіи было указано, какъ на мѣры, на содержаніе за границей, въ торговыхъ пунктахъ, собственныхъ агентовъ, отъ мѣстныхъ хозяевъ; представлялся необходимымъ второй путь на Самаро-Златоустовской желѣзной дорогѣ, вслѣдствіе всегдашнихъ громадныхъ хлѣбныхъ залежей и чрезмѣрныхъ затяжекъ въ торговлѣ; предлагалось ходатайствовать о назначеніи на заграничныхъ важныхъ рынкахъ хлѣботорговыхъ агентовъ отъ Правительства; считалось большой важностью всегдашнее содержаніе несомнѣнныхъ цѣнъ на заграничныхъ рынкахъ; указывалось на важность одновременнаго содержанія за границей агентовъ отъ Правительства и собственныхъ; отдавалось предпочтеніе хлѣботорговымъ агентамъ отъ Министерства Финансовъ изъ людей компетентныхъ въ дѣлѣ и агентамъ спеціально земскимъ—отъ представителей сельскаго хозяйства, и высказывалось за совершенное устраненіе всякой другой агентуры.

По разсмотрѣніи и обсужденіи соображеній и заключеній подготовительной комиссіи, Комитетъ 15 Сентября принялъ слѣдующія ея заключенія, послѣдовавшія 3 Сентября:

I пунктъ журнала: а) неотложно необходимо распространеніе почтово-телеграфныхъ учрежденій въ торговыхъ селахъ уѣзда, съ разработкой ихъ сѣти мѣстными органами; б) порядокъ открытія учрежденій непремѣнно долженъ быть упрощенъ; в) сверхъ сѣти торговыхъ селъ, почтово-телеграфныя учрежденія необходимы при всѣхъ станціяхъ Самаро-Златоустовской желѣзной дороги и Кротовка-Сергіевской вѣтви; г) главные расходы по открытію учрежденій—отъ казны, въ виду ея исключительнаго пользованія доходами отъ почтово-телеграфныхъ учрежденій, при чемъ инициативу открытія почтово-телеграфныхъ отдѣленій, по упрощеніи порядка, предоставить обществамъ и частнымъ лицамъ, съ такими же расходами отъ казны; д) въ дѣйствующихъ нынѣ почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ непремѣнно должна быть улучшена техника постановки сообщеній, чтобы не было такихъ явленій, что телеграммы приходятъ позже писемъ, или что онѣ направляются окольными путями, напримѣръ, телеграммы со станціи Сарай-

Гиръ, Сам.-Златоуст. ж. д. въ Бугурусланъ не направлялись бы чрезъ Белебей, Уфимской губерніи. Особо важно широкое развитіе телефонной сѣти, допущеніе широкаго участія въ этомъ дѣлѣ частныхъ предпринимателей, безусловное упрощеніе и облегченіе процедуры открытія телефоновъ.

Для общихъ цѣлей достиженія быстроты въ сношеніяхъ по путямъ сообщенія необходимо: чтобы Правительство, нынѣ субсидирующее земству въ дѣлѣ улучшенія вообще дорожной части (по закону 8 Февраля 1899 года), субсидировало ему шире и непремѣнно безъ %%, что особенно важно, когда казна, общества и частные владѣльцы, при улучшеніи путей общаго пользованія, будучи заинтересованы извѣстными путями или отдѣльными сооруженіями, заявятъ земству желаніе объ улучшеніи въ первую же очередь такихъ путей въ ихъ владѣніяхъ, устройство которыхъ по планамъ земства отдаляется. Въ такихъ случаяхъ казна, общества и частныя лица даютъ пособіе на данные пути или сооруженія въ размѣрахъ, по соглашенію съ земствомъ.

Сверхъ того, всѣ дорожныя сооруженія, имѣющія государственное и общее широкое значеніе: почтовыя дороги и подъѣздные пути къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ и къ городу должны всецѣло лежать на средствахъ государства.

II пунктъ. Необходима реорганизація статистики урожаевъ и площади посѣвовъ, желательно полное объединеніе статистической дѣятельности всѣхъ учрежденій и лицъ и возможно большее привлеченіе компетентныхъ корреспондентовъ въ разныхъ мѣстахъ.

V пунктъ. Признается нужной мѣра Министерства Финансовъ о лучшемъ техническомъ содержаніи рѣкъ и планѣ работъ по приведенію ихъ въ судоходное состояніе.

VI пунктъ. Настоятельна необходимость приведенія коммерческихъ портовъ въ положеніе, отвѣчающее нуждамъ хлѣбной торговли и ея требованіямъ въ отношеніи оборудованія портовъ всѣмъ необходимымъ.

Въ отношеніи нуждъ собственно внутренней торговли необходимо удешевить хлѣбо-торговый тарифъ внутренній къ пунктамъ обмѣна, сбыта и вообще потребленія хлѣбовъ. Сверхъ того, должно понижать тарифъ въ болѣе урожайные годы при паденіи цѣнъ на хлѣба. (Журналы комиссіи на 3 Сентября утренняго и вечерняго засѣданія. пп. I, II, V и VI, и Комитета утренняго засѣданія на 15 Сентября).

Наконецъ, по данному же вопросу признается необходимость дальнѣйшаго правильнаго развитія мѣстныхъ биржъ, представляется желательной поддержка сельскохозяйственныхъ союзовъ, облегченіе условій возникновенія ихъ, поощреніе и помощь средствами въ ихъ дѣятельности, и организація съѣздовъ биржевыхъ дѣятелей и представителей сельскохозяйственныхъ союзовъ, но чтобы на этихъ съѣздахъ представительство въ равной степени имѣлось бы отъ земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ, производителей хлѣба, а не только отъ торговцевъ хлѣба, и, кромѣ того, необходимо, чтобы представительство это было обязательнымъ, а не по приглашенію (изъ журнала соединеннаго засѣданія Сельскохозяйственнаго Совѣта и отдѣла Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства на 16 Сентября).

19.

Т. Устройство зернохранилищъ.

При обсужденіи въ подготовительной комиссіи 3 Сентября этого вопроса, было внесено предложеніе о пріобрѣтеніи амбара въ Самарѣ, такъ какъ, при организованной земской дѣятельности по продажѣ хлѣбовъ и при достаточной наличности зернохранилищъ на линіи мѣстной желѣзной дороги, представляется важнымъ имѣть амбаръ, для выжидательныхъ цѣлей, въ названномъ видномъ хлѣбномъ рынкѣ.

При данномъ вопросѣ однимъ изъ членовъ было остановлено вниманіе ко-

миссіи на ненормальности функціи земства съ зернохранилищами при Самаро-Златоустовской желѣзной дорогѣ: капитальныя и дорого стоящія земству эти зданія съ желѣзными къ нимъ путями были устроены съ цѣлью возможно полнаго использованія ихъ важныхъ услугъ при постоянныхъ поставкахъ мѣстныхъ хлѣбовъ. Затѣмъ, съ организаціей при Земской Управѣ комиссіонной продажи тѣхъ же хлѣбовъ, комиссіонная дѣятельность, естественно, указала на новый видъ услугъ тѣхъ же зернохранилищъ съ желѣзными къ нимъ путями въ дѣлѣ продажи. Это—быстрый ходъ продажи чрезъ немедленные учеты дубликатовъ на запроданныя хлѣбныя партіи. Между тѣмъ, на дѣлѣ вышло совсѣмъ обратное: частные торговцы, свозя въ пакгаузы желѣзной дороги или прямо на полотно хлѣба, свободно получали дубликаты, учитали ихъ, производили обороты и прогрессировали дѣлать то же и далѣе; а земство съ своими хлѣбами въ складахъ на той же линіи дороги ничего подобнаго не могло дѣлать, и только потому, что не перегружало хлѣбовъ въ желѣзнодорожные пакгаузы или на платформу: дубликатовъ ему не давали, учетовъ и коммерческихъ расчетовъ не могло быть, и вся земская продажа рѣшительно останавливалась. Зернохранилища же приписаны къ линіи, объявлены завозными складами, желѣзнодорожному начальству открывался полный контроль надъ складами, вся операція земства обезпечивалась цѣлымъ уѣзднымъ земствомъ, трижды возбуждалось ходатайство о немедленной выдачѣ земству дубликатовъ накладныхъ, безъ сдачи хлѣбовъ въ пакгаузы или на полотно дороги, но все напрасно: получался одинъ и тотъ же отказъ. Не извѣстна судьба только послѣдняго, четвертаго ходатайства.

Все это, конечно, слишкомъ крупная ненормальность въ сельскохозяйственной промышленности.

На отказъ въ дубликатахъ земству, какъ коренной тормозъ, останавливающій все земское комиссіонное дѣло, тутъ же указывалось и подтверждалось другими изъ членовъ.

При разсмотрѣніи вопроса о зернохранилищахъ въ Комитетѣ, въ утреннемъ засѣданіи на 16 Сентября, объясненная ненормальность, чрезъ одного изъ членовъ, иллюстрировалась еще такимъ недавнимъ фактомъ: земство запродало для продовольственныхъ нуждъ Вывозному Обществу часть хлѣба изъ амбара при станціи „Черкасская". Хлѣбъ, конечно, былъ въ зернохранилищѣ. Но земство не только не могло получить денегъ за хлѣбъ безъ сдачи дорогѣ (хлѣбъ обществомъ долго не принимался), а общество даже хотѣло совсѣмъ отказаться отъ покупки его, вслѣдствіе непредставленія ему дубликата. Пришлось произвести излишніе расходы и выгрузить изъ амбара хлѣбъ на платформу. Только тогда дубликатъ былъ данъ дорогой, хлѣбъ принятъ и получены были деньги.

Сверхъ того, тутъ же другимъ членомъ было внесено предложеніе о необходимости возбужденія ходатайства о пониженіи накладныхъ расходовъ по погрузкѣ и выгрузкѣ хлѣбовъ на желѣзной дорогѣ, взимаемыхъ дорогой.

Комитетъ по данному вопросу принялъ слѣдующее рѣшеніе подготовительной комиссіи: необходимо пріобрѣсти для земства одинъ хлѣбный амбаръ въ Самарѣ, на вѣткѣ желѣзной дороги, непремѣнно съ содѣйствіемъ казны. Представить о приведенныхъ обстоятельствахъ, какъ о крупной мѣстной нуждѣ въ сельскохозяйственной промышленности, подтвердивъ настоятельность удовлетворенія и другихъ земскихъ ходатайствъ, касающихся тѣхъ же мѣстныхъ нуждъ сельскаго хозяйства, о которыхъ имѣлось сужденіе при вопросѣ объ улучшеніяхъ въ желѣзнодорожномъ дѣлѣ со стороны соотвѣтствія оборудованія желѣзныхъ дорогъ для лучшаго служенія ихъ народному хозяйству (объ нихъ будетъ сказано ниже, при пунктѣ Ц программы Совѣщанія).

Сверхъ того Комитетъ постановилъ: а) представить вниманію Правительства, что при выступившей уже дѣятельности Бугурусланскаго земства по организаціи устройства на линіи желѣзной дороги мелкихъ зернохранилищъ, признается необходимой помощь ему Министерства Финансовъ на устройство или пріобрѣтеніе такихъ же зернохранилищъ въ разныхъ мѣстахъ уѣзда, а также и въ Самарѣ

какъ указываетъ комиссія; *Б*) признавая отказы въ немедленной выдачѣ дубликатовъ подъ хлѣба, находящіеся при станціяхъ желѣзной дороги въ земскихъ зернохранилищахъ, при частомъ отправленіи хлѣбовъ, явленіемъ крайне ненормальнымъ, представить Правительству, что немедленная выдача дубликатовъ въ настоящее время, т. е. до устраненія указываемыхъ Комитетомъ неудобствъ по храненію и передвиженію хлѣбовъ, необходима, и при этомъ приложить копіи со всѣхъ ходатайствъ земства по данному предмету, и *В*) ходатайствовать о пониженіи всѣхъ накладныхъ расходовъ, связанныхъ съ погрузкой и выгрузкой хлѣбовъ на желѣзной дорогѣ (журналы комиссіи по вопросамъ I группы на 3 Сентября, п. 2, и Комитета утренняго засѣданія 16 Сентября, п. 2).

20.

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

По данному вопросу заключенія подготовительной комиссіи на 3 Сентября (въ двухъ журналахъ: въ одномъ пуиктъ 3, а во второмъ пунктъ 6) и рѣшеніе Комитета (журналъ утренняго засѣданія 16 Сентября, п. 3) изложены выше, въ 18 пунктѣ (пунктъ *С* программы Совѣщанія).

21.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Подготовительная комиссія, въ засѣданіи 3 Сентября, по этому вопросу сверхъ сказаннаго выше, въ пунктѣ 18 (пунктъ *С* программы Совѣщанія), признала важнымъ вообще пониженіе тарифа и покровительство мѣстной обрабатывающей сельскохозяйственной промышленности (журналъ на 3 Сентября, п. 4). Въ утреннее засѣданіе на 16 Сентября Комитетъ принялъ это (журналъ, п. 3)

22.

Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Въ подготовительной комиссіи по этому вопросу были предложены мѣры: ходатайствовать: 1) чтобъ интендантства, при заготовленіи хлѣбовъ для войскъ всегда обращались прежде всего къ земству и къ частнымъ владѣльцамъ, и 2) о повышеніи тарифа на вывозимые изъ Россіи за границу отруби и жмыхи.

Комиссія приняла оба предложенія; съ ними 16-го Сентября согласился и Комитетъ. (Журналы, комиссіи на 3-е Сентября, п. 5, и Комитета на 16-е Сентября, п. 3-й).

Сверхъ того, соединенное засѣданіе Сельскохозяйственнаго Совѣта и мѣстнаго Отдѣла Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства, согласно заявленію одного изъ членовъ, считаетъ необходимымъ выяснить слѣдующія положенія по вопросу непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казеннаго вѣдомства. Особенной организаціи собственно для этого дѣла не требуется; желательно, чтобы цѣны, установленныя казною, были объявлены земству, изъявившему желаніе взять поставку, и не было бы той безызвѣстности, какая была при прошлыхъ поставкахъ. Казенное вѣдомство или Уполномоченный Министерства Финансовъ не долженъ дѣлать запроса земству, по какой цѣнѣ оно можетъ поставить тотъ или другой продуктъ, а, зная точныя цѣны, должны твердо указать ихъ.

Нужно ли пояснять, что въ то время, когда земство въ отвѣтъ на запросъ интендантства или уполномоченнаго Министерства Финансовъ показало свои цѣны, не зная установленныхъ казною цѣнъ, то послѣднія уже давно были

извѣстны частнымъ поставщикамъ? Были такіе примѣры, что одиовременно частные поставщики ставили продукты дороже, нежели земство, и только потому, что первымъ были извѣстны установленныя цѣны, а земству—нѣтъ.

Торги на поставку продуктовъ для нуждъ казеннаго вѣдомства должны быть совершенно оставлены и только въ крайнихъ случаяхъ допущены, такъ какъ они, во всякомъ случаѣ, даютъ казнѣ не сбереженія, а убытокъ.

Поставку продуктовъ для нуждъ населенія въ годы недорода тоже слѣдуетъ оставить за земствомъ, давши ему нѣкоторый % за посредничество и на накладные расходы. Заготовка продуктовъ Министерствомъ Финансовъ въ прошлый неурожайный годъ доказала всѣмъ и каждому, какая громадная разница при заготовкѣ продовольствія земствомъ или при посредствѣ частной комиссіонной конторы. Земство никогда не покупало сѣменной хлѣбъ у скупщиковъ, подбирало хлѣбъ, удобный для посѣва, въ своемъ уѣздѣ, преимущественно лучшій хлѣбъ, стараясь объ улучшеніи сѣмянъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, а комиссіонная контора, наоборотъ, скупала преимущественно сборный хлѣбъ у хлѣботорговцевъ и платила имъ цѣны выше, нежели посѣвщикамъ за однородный и, во всякомъ случаѣ, доброкачественный хлѣбъ. Были примѣры, что хлѣбъ у посѣвщика забракованъ комиссіонной конторой, но когда этотъ же хлѣбъ купилъ купецъ (конечно, уже по болѣе низкой цѣнѣ), то онъ продалъ и сдалъ этотъ же хлѣбъ конторѣ, взявши на 10 коп. больше, чѣмъ назначалось посѣвщику. Продовольственный хлѣбъ тоже расцѣнивался дороже у хлѣботорговца на нѣсколько копеекъ, нежели платили посѣвщикамъ. Желательно такимъ образомъ, чтобы на будущее время, когда предстояла бы нужда въ посредникахъ для заготовки сельскохозяйственныхъ продуктовъ, для нуждъ ли военнаго вѣдомства или для удовлетворенія продовольственной и сѣменной нуждъ населенія, земство не оставлено было бы нѣмымъ зрителемъ, а принимало бы активное участіе въ этомъ дѣлѣ, такъ какъ оно всего больше заинтересовано въ доброкачественности продуктовъ и цѣнахъ на нихъ.

23.

Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

При разсмотрѣніи вопроса въ комиссіи 3-го Сентября было указано, какъ на мѣры: на необходимость установленія правила, чтобы желѣзныя дороги, перевозящія сельскохозяйственные продукты, сдавали полностью, что перевозили, и отвѣчали за каждый недостающій пудъ продукта. Указывалось, какъ на особую ненормальность на Самаро-Златоустовской жел. дор., на постоянныя хлѣбныя залежи, что не только исключаетъ возможность всякихъ срочныхъ доставокъ, но сопровождается крайней убыточностью отъ порчи хлѣбовъ, вслѣдствіе лежанія ихъ подъ открытымъ небомъ близъ полотна дороги. Какъ на мѣру, имѣющую существенное значеніе, указывалось на необходимость компетентнаго, чрезъ спеціалистовъ, опредѣленія естественной усышки хлѣбовъ.

Во время обсужденія вопроса въ самомъ Комитетѣ утромъ 16 Сентября сверхъ приведенныхъ указаній было обращено вниманіе на необходимость оборудованія мѣстной желѣзной дороги вполнѣ отвѣчающими цѣлямъ хлѣбной торговли пакгаузами, складами, элеваторами,—необходимость опредѣленія нормъ усышки и вообще утраты хлѣбовъ. Считалось необходимостью установленіе законодательнымъ порядкомъ срочности доставки продуктовъ по желѣзной дорогѣ, потому что нынѣшній порядокъ вещей: полная для всѣхъ безызвѣстность, когда грузы могутъ приходить на мѣсто назначенія—большая ненормальность. Наконецъ, вниманіе Комитета по одному заявленію было остановлено на томъ наблюдаемомъ у насъ, въ Россіи, явленіи, служащемъ главнымъ источникомъ ненормальности положенія хлѣбной торговли, что ни покупатели, ни продавцы не могутъ свободно дѣйствовать: первые твердо и увѣренно предлагать цѣны на хлѣба и покупать, а вторые—продавать съ увѣренностью въ выгодности: и тѣ, и другіе дѣйствуютъ какъ-то наугадъ, ощупью.

По соображеніи и выслушаніи всего, Комитетъ, прежде всего, принялъ такія рѣшенія комиссіи: по одному журналу: а) представить о необходимости немедленной, компетентной, чрезъ спеціалистовъ, выработки нормъ естественной усышки хлѣбовъ въ пути и вообще потери, и возложить на желѣзныя дороги отвѣтственность за каждый недостающій, сверхъ означенныхъ нормъ усышки и потери, пудъ хлѣбовъ, перевозимыхъ ею, и б) выдвинуть какъ необходимую мѣру немедленное оборудованіе всѣхъ станцій желѣзной дороги вполнѣ достаточными и удобными пакгаузами, зернохранилищами и элеваторами. (Журналъ комиссіи I группы на 3-е Сентября, п. I). По второму: а) для мѣстныхъ нуждъ необходимъ второй путь по Самаро-Златоустовской желѣзной дороги; б) въ сельскохозяйственныхъ интересахъ сѣверной и сѣверо-западной части уѣзда требуется: продленіе Кротовка-Сергіевской вѣтви, съ переустройствомъ ея въ ширококолейный путь, чрезъ Чистополь до рѣки Камы, и проведеніе желѣзнодорожной линіи Мелекесъ—Бугульма—Уфа; в) должно послѣдовать немедленное полное оборудованіе станцій Самаро-Златоустовской желѣзной дороги для обезпеченія сохранности хлѣбовъ, которые при залежахъ и продолжительной неотправкѣ, находясь подъ открытымъ небомъ, крайне портятся, и г) настоятельно нужно увеличеніе подвижного состава той же желѣзной дороги, въ устраненіе замедленія въ погрузкахъ и отправкѣ очередныхъ партій хлѣбовъ.

Вмѣстѣ съ этимъ признано безусловно необходимымъ выдвинуть непосредственно связанныя съ дѣломъ упорядоченія и развитія дѣятельности организованнаго при Уѣздной Земской Управѣ комиссіоннаго отдѣленія по продажѣ хлѣбовъ, съ залоговой операціей, мѣстныя нужды въ упорядоченіи хлѣбной торговли, какъ нужды немедленной, серьезной важности: 1) о выдачѣ желѣзной дорогой дубликатовъ накладныхъ подъ запроданные и заявленные на очередь земскимъ комиссіоннымъ отдѣленіемъ хлѣба, ссыпанные въ земскія зернохранилища на линіи желѣзной дороги, къ ней приписанныя и объявленныя завозными складами, съ собственными желѣзными подъѣздными путями, безъ сдачи хлѣбовъ въ желѣзнодорожные пакгаузы, съ предоставленіемъ Управленію желѣзной дороги полнаго контроля надъ такими партіями. (Общая вмѣстимость земскихъ зернохранилищъ до 2-хъ милліоновъ пудовъ); 2) о свободной замѣнѣ родовъ однихъ запроданныхъ хлѣбовъ, заявленныхъ на очередь, другими и объ измѣненіи станцій назначенія. При крайней медленности (вслѣдствіе крупныхъ залежей) погрузки и отправки хлѣбовъ и безпрерывнаго колебанія цѣнъ на хлѣба, такая мѣра необходима; 3) о непосредственной отъ уѣзднаго земства поставки хлѣбовъ въ военное вѣдомство, если почему либо не посредствуютъ въ этомъ ни губернское земство, ни уполномоченные Министерства Финансовъ, и о назначеніи на Самарскую губернію отдѣльнаго такого уполномоченнаго Министерства, чрезъ посредство коего земство могло бы участвовать въ поставкѣ хлѣбовъ всегда и для всѣхъ нуждъ казны: для интендантства, государственныхъ запасовъ и для нуждъ продовольственныхъ; по закону 12 Іюня 1900 года, земство имѣетъ за собою много прежнихъ опытовъ грандіозныхъ поставокъ въ интендантство и въ государственные запасы (поставки заразъ доходили болѣе, чѣмъ до $1^1/_2$ милліона пудовъ); 4) объ увеличеніи задатка подъ непосредственно запродаваемый уѣзднымъ земствомъ въ интендантство хлѣбъ до 75% его стоимости, и 5) о разрѣшеніи выдачи ссудъ подъ залогъ комиссіонныхъ хлѣбовъ (т. е. ссыпанныхъ въ земскія зернохранилища), чрезъ посредство земства, въ размѣрѣ 25.000 руб. на одно лицо. Производящаяся земствомъ посредническая залоговая операція, неразрывно связанная съ его же комиссіонной операціей по продажѣ хлѣбовъ, съ введеніемъ такихъ выдачъ, будетъ имѣть регулирующее правильный ходъ продажи хлѣбовъ значеніе. (Журналъ комиссіи I группы, утренняго и вечерняго засѣданія на 3-е Сентября, п. 3).

Для облегченія доставки хлѣбныхъ грузовъ къ желѣзной дорогѣ остановлено вниманіе на слѣдующихъ мѣрахъ: необходимо разрѣшить частнымъ обществамъ и предпринимателямъ строить подъѣздные пути съ предоставленіемъ имъ права

взимать за проѣзды, по утвержденнымъ таксамъ, плату, по разрядамъ путей, на время, пока не окупится стоимость путей; а затѣмъ плата должна понизиться до размѣровъ, обезпечивающихъ только ремонтъ сооруженій. Подъѣздные же пути, имѣющіе общее широкое значеніе, должны строиться всецѣло на средства казны (тотъ же Журналъ, п. 4).

Съ своей стороны, Комитетъ дополнилъ приведенныя положенія комиссіи слѣдующимъ заключеніемъ: ходатайствовать объ установленіи законодательнымъ порядкомъ срочной доставки по желѣзной дорогѣ хлѣбныхъ продуктовъ, во всякое время, какъ на внутренніе рынки, такъ и въ порты. (Журналъ Комитета утренняго засѣданія 16 Сентября, пунктъ 1-й).

24.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Въ подготовительной комиссіи 4-го Сентября было заявлено противъ разселенія, какъ не прививающагося въ жизни. Указывавшіеся тутъ же случаи переселеній сводились къ тому, что крестьяне снова возвращались въ село, поступаясь даже отдаленностью надѣловъ, предпочитая привязанность къ усадьбамъ и удобства жизни въ поселеніи, гдѣ они обжились. Вообще, не видно жизненныхъ запросовъ на переселеніе, и нѣтъ основаній домогаться этого, а тѣмъ болѣе, обязывать разселяться.

Съ другой стороны, высказывалось за переселеніе при раздѣлахъ, при устройствѣ вмѣсто ветхихъ новыхъ домовъ, но съ помощью выселяющимся. Также соединялось полезное значеніе съ переселеніемъ въ пожарномъ отношеніи для избѣжанія скученности въ селеніяхъ. Указывалось на практикующееся выселеніе въ Вятской губерніи.

Но по отношенію значенія переселенія съ противопожарными цѣлями указывалось, что скученность то и дѣло создается самими крестьянами, совершеннымъ невыполненіемъ противопожарныхъ правилъ. А затѣмъ при разселеніи можетъ встрѣтиться и недостатокъ въ землѣ.

Въ вечернемъ засѣданіи Комитета 16-го Сентября при разсмотрѣніи того же вопроса, высказывалось за разселеніе селеній тамъ, гдѣ растянуты надѣлы, что и дѣлается въ нѣкоторыхъ случаяхъ. Желательны преміи переселяющимся.

Въ противоположность этому, указывалось на отсутствіе нужды въ переселеніи, неумѣстность принудительныхъ мѣръ къ этому, на возможность ухудшенія остающихся, за переселеніемъ хорошаго народа и за выкупомъ имъ лучшихъ надѣловъ,—указывалось на отказы крестьянъ отъ переселенія и на примѣры возвращенія переселявшихся.

Тутъ же было высказано мнѣніе противъ рѣшенія подготовительной комиссіи объ измѣненіи срока передѣловъ съ 12 лѣтъ, какъ устанавливаетъ законъ, на время отъ 3-хъ лѣтъ до 12.

По соображеніи всего, Комитетъ согласился съ слѣдующимъ заключеніемъ комиссіи: разселеніе большихъ селеній возможно лишь: добровольное, свободное, безъ всякихъ стѣсненій или особыхъ къ тому мѣръ. При этомъ переселяющіеся или остаются приписанными къ прежнему обществу, или же образуютъ самостоятельное, отдѣльное, по обоюдному соглашенію съ остающимися. Добровольно переселяющимся желательна на первое время помощь—или изъ меліоративнаго кредита, если переселеніе вызывается общими экономическими соображеніями и преимуществами самого переселенія, или изъ страхового капитала земства, если переселеніе вызывается чрезмѣрной скученностью и достиженіемъ большаго благоустройства въ противопожарномъ отношеніи.

Мнѣніе комиссіи объ измѣненіи срока передѣловъ Комитетъ не принялъ (Журналы—комиссіи на 4-е Сентября, п. 1-й, и Комитета на 16-е Сентября, ч. 1-й).

25.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Въ вечернее засѣданіе на 15-е Сентября Комитетъ согласился по данному вопросу съ слѣдующимъ мнѣніемъ подготовительной комиссіи, изложеннымъ ею въ Журналѣ на 22-е Августа: желательно: а) привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся; б) образованіе съ этой цѣлью мірскихъ капиталовъ, какъ у колонистовъ, и в) отводъ мѣстныхъ казенныхъ земель для выселяющихся на правахъ выкупа. (Журналы комиссіи на 22-е Августа, п. 9, и Журналъ Комитета на 15-е Сентября, п. 6-й).

26.

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Взглядъ Комитета на мѣры по настоящему вопросу изложенъ выше, въ пунктѣ 17-мъ.

27.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Въ засѣданіи 2-го Сентября въ подготовительной комиссіи было указано на отсутствіе нужды въ учрежденіи справочнаго бюро: повсюдныя быстрыя сношенія съ бюро—едва ли достижимы: переѣзды рабочихъ въ моментъ нужды въ нихъ—тоже; установленіе или регулированіе цѣнъ на рабочія руки безъ недоразумѣній, при существующихъ способахъ сношенія, совсѣмъ невозможны; мѣстные хозяева пользуются почти исключительно рабочими изъ сосѣднихъ уѣздовъ; рабочіе переѣзжаютъ быстро; тормозящихъ дѣло недоразумѣній между ними и нанимателями нѣтъ. Но желательно, во всякомъ случаѣ, наивозможно быстрое передвиженіе рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ, съ поѣздами не только рабочими, но съ товарными и переселенческими, и возможно большее удешевленіе самаго проѣзда.

Въ отношеніи же устройства врачебно-продовольственной помощи рабочимъ на мѣстахъ ихъ скопленія, замѣчено, что существующая организація этого рода мѣстнаго губернскаго земства широко обезпечиваетъ данную нужду.

Комитетъ въ вечернемъ засѣданіи на 15-е Сентября безъ измѣненія согласился съ заключеніемъ комиссіи, что, по мѣстнымъ условіямъ, нѣтъ нужды въ особой организаціи учрежденій по посредничеству въ справкахъ о спросѣ на работы, о цѣнахъ на нихъ и проч.; рабочіе идутъ въ здѣшній уѣздъ изъ сосѣднихъ, недоразумѣній не бываетъ. Но во всякомъ случаѣ для сельскаго хозяйства важны слѣдующія мѣры: а) предоставленіе рабочимъ возможно быстраго переѣзда по желѣзнымъ дорогамъ, чрезъ перевозъ ихъ не только въ рабочихъ поѣздахъ, но въ товарныхъ и въ переселенческихъ, и б) возможно большее удешевленіе этого переѣзда чрезъ пониженіе платы.

Примѣчаніе. Уѣздный Комитетъ, въ дополненіе своихъ заключеній по пунктамъ программы Особаго Совѣщанія: *А, Б, В, Д, М, П, Р, Ш и Щ*, нашелъ правильнымъ

вообще исключить изъ принятыхъ имъ рѣшеній комиссіи по предварительной разработкѣ вопросовъ 1 группы (журналъ комиссіи на 22-е Августа) всѣ указанія на средства, особенно мѣстныя, на тѣ или иныя мѣропріятія, признавъ себя не компетентнымъ дѣлать это.

(Журналъ Комитета на 15-е Сентября).

Отношеніе Бугурусланской Уѣздной Земской Управы къ Начальнику Самаро-Златоустовской желѣзной дороги отъ 14 Іюня 1900 г., за № 3851 *).

При здѣшней Земской Управѣ, согласно рѣшенію Земскаго Собранія, законнымъ порядкомъ утвержденнаго, организовано комиссіонное отдѣленіе по продажѣ и залогу въ Государственномъ Банкѣ изъ земскихъ зернохранилищъ на линіи желѣзной дороги владѣльческаго и крестьянскаго хлѣба. Всѣ зернохранилища приписаны къ станціямъ по скорѣйшей погрузкѣ хлѣбовъ. Для залоговой операціи испрашивается особый кредитъ въ 300 тысячъ рублей изъ Государственнаго Банка. Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ уже утвердилъ постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія объ этомъ кредитѣ. Сущность задачи названнаго Отдѣленія и всей операціи заключается въ охраненіи интересовъ всѣхъ вообще землевладѣльцевъ и посѣвщиковъ чрезъ устраненіе мелкихъ посредниковъ въ продажѣ хлѣба и въ облегченіи ихъ положенія выдачей ссудъ подъ хлѣбъ, особенно во время паденія цѣнъ на послѣдній. Вся эта операція гарантирована земствомъ.

Продажа хлѣба чрезъ Комиссіонное Отдѣленіе въ настоящее время уже идетъ довольно оживленно. Но это, только что еще начавшееся дѣло по продажѣ, встрѣтило существенное препятствіе въ томъ, что земство, запродающее хлѣбъ изъ зернохранилищъ при станціяхъ дороги, обязывается непремѣнно сдавать хлѣбъ въ желѣзнодорожные пакгаузы, чтобъ получить необходимые ему дубликаты отъ подлежащихъ станцій, для скорѣйшаго расчета за запроданныя партіи: чрезъ учетъ ли дубликатовъ въ Банкѣ, или же чрезъ отсылку ихъ покупщикамъ. Сверхъ такого отдаленія расчетовъ, выполненіе указываемаго требованія неизбѣжно вызываетъ значительные расходы по самой сдачѣ партій въ пакгаузы: на мѣшки, насыпку, подвозку къ пакгаузамъ хлѣба и проч., и всѣ такіе расходы падаютъ, конечно, на тѣхъ же именно владѣльцевъ, къ облегченію положенія которыхъ стремится земство.

Представляя объ этомъ вашему вниманію, Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить васъ, милостивый государь, не найдете ли вы возможнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобъ на заявленныя къ отправкѣ партіи хлѣба изъ земскихъ зернохранилищъ выдавались земству дубликаты безъ сдачи хлѣба въ желѣзнодорожные пакгаузы, потому что вся объясненная операція земства гарантирована имъ, и отъ такого порядка вещей не можетъ быть рѣшительно никакихъ убыточныхъ послѣдствій для интересовъ дороги. Если такого разрѣшенія почему-либо не находите возможнымъ дать вы, какъ Начальникъ дороги, то Земская Управа покорнѣйше проситъ васъ сообщить ей: какимъ путемъ, предъ кѣмъ именно и съ представленіемъ какихъ именно данныхъ, или соображеній земство можетъ возбудить такое ходатайство?

При этомъ Управа считаетъ должнымъ препроводить вамъ экземпляръ правилъ по организаціи Комиссіоннаго Отдѣленія, для ознакомленія, гдѣ подробно изложены задачи и основанія дѣятельности этого Отдѣленія.

О послѣдующемъ Уѣздная Земская Управа покорнѣйше проситъ васъ, милостивый государь, увѣдомить ее.

---

*) Приложеніе къ § 19 свода рѣшеній Комитета.

Представленіе Бугурусланской Уѣздной Земской Управы Самарскому Губернатору отъ 16 Іюля 1900 г., за № 4461 *).

При здѣшней Земской Управѣ, какъ извѣстно Вашему Превосходительству, организовано комиссіонное отдѣленіе по продажѣ и залогу въ Государственномъ Банкѣ изъ земскихъ зернохранилищъ, на линіи желѣзной дороги, владѣльческаго и крестьянскаго хлѣба. Всѣ зернохранилища приписаны къ станціямъ по скорѣйшей погрузкѣ хлѣбовъ. Сущность задачи названнаго Отдѣленія и всей операціи заключается въ охраненіи интересовъ всѣхъ вообще землевладѣльцевъ и посѣвщиковъ, чрезъ устраненіе мелкихъ посредниковъ въ продажѣ хлѣба и въ облегченіи ихъ положенія выдачей ссудъ подъ хлѣбъ, особенно во время паденія цѣнъ на послѣдній. Продажа хлѣба чрезъ комиссіонное отдѣленіе уже началась и шла до послѣдняго времени довольно оживленно. Ожидаемый вполнѣ достаточный урожай нынѣшняго года скоро вызоветъ Управу на оживленную работу какъ по продажѣ хлѣбовъ новаго урожая, такъ и по залогу ихъ, если будетъ разрѣшенъ земству авансъ, и потому со стороны Управы должна быть, конечно, полная готовность дать предстоящему дѣлу возможно правильное и успѣшное направленіе и осуществленіе, согласно задачамъ даннаго земскаго предпріятія. Но только что еще начавшееся дѣло по продажѣ, чрезъ посредство Управы, хлѣбовъ встрѣтило существенное препятствіе въ томъ, что земство, запродавая хлѣбъ изъ зернохранилищъ при станціяхъ дороги, обязывается непремѣнно сдавать хлѣбъ въ желѣзнодорожные пакгаузы, чтобъ имѣть возможность получить необходимые ему дубликаты отъ подлежащихъ станцій, для скорѣйшаго расчета за запроданныя партіи: чрезъ учетъ ли дубликатовъ въ Банкѣ, или же чрезъ отсылку ихъ покупщикамъ. Но, сверхъ такого отдаленія расчетовъ, которые очень дороги для хозяевъ хлѣба, выполненіе указываемаго требованія неизбѣжно вызываетъ значительные расходы: на мѣшки, насыпку, подвозку къ пакгаузамъ хлѣба и проч., и всѣ такіе расходы должны, конечно, падать на тѣхъ именно владѣльцевъ хлѣба, въ огражденіе интересовъ которыхъ вошло земство своимъ посредничествомъ.

Признавая вышеобъясненное требованіе дороги о непремѣнной сдачѣ хлѣба въ пакгаузы серьезнымъ препятствіемъ къ скорѣйшимъ расчетамъ за хлѣбъ съ владѣльцами его, Уѣздная Земская Управа, отношеніемъ отъ 14 минувшаго Іюня за № 3851, вошла-было съ ходатайствомъ къ г. Начальнику Самаро-Златоустовской желѣзной дороги о томъ—не найдетъ ли онъ возможнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы на заявленныя къ отправкѣ партіи хлѣбовъ изъ земскихъ зернохранилищъ выдавались земству дубликаты безъ сдачи хлѣба въ желѣзнодорожные пакгаузы, потому что вся объясненная операція земства гарантирована имъ, и отъ такого порядка вещей не можетъ быть рѣшительно никакихъ убыточныхъ послѣдствій для интересовъ дороги. Если такого разрѣшенія почему-либо онъ, г. Управляющій дорогой, не найдетъ возможнымъ дать отъ себя, какъ Начальникъ дороги, то Управа просила его сообщить ей: какимъ путемъ, предъ кѣмъ именно и съ представленіемъ какихъ именно данныхъ, или соображеній земство можетъ возбудить такое ходатайство.

Но на изложенное ходатайство Управленіе Самаро-Златоустовской желѣзной дороги, отношеніемъ отъ 28 Іюня за № 163.038, увѣдомило Управу, что, при желаніи получить дубликаты накладныхъ на грузы, заявленные изъ частныхъ приписныхъ складовъ, ранѣе наступленія очереди отправки, перемѣщеніе грузовъ на склады станціи является необходимымъ въ силу 61 и 62 ст. Общ. Уст. Росс. жел. дор., каковой порядокъ измѣнить Управленіе дороги не имѣетъ права. Въ виду чего, въ случаѣ настоятельной необходимости въ полученіи дубликатовъ накладныхъ до наступленія очереди отправки груза, за разрѣшеніемъ сего вопроса г. Управ-

*) Приложеніе къ § 19 свода рѣшеній Комитета.

ляющій Самаро-Златоустовской желѣзной дороги рекомендовалъ обратиться въ Управленіе желѣзныхъ дорогъ.

Имѣя въ виду, что реализація ожидаемаго вполнѣ достаточнаго урожая хлѣбовъ настоящаго года должна скоро начаться, Уѣздная Земская Управа рѣшилась покорнѣйше просить Ваше Превосходительство: не найдете ли Вы съ своей стороны возможнымъ представить изложенное ходатайство ея въ Управленіе желѣзныхъ дорогъ. Данное свое представленіе Управа внесла бы на предварительное заключеніе мѣстнаго очереднаго Земскаго Собранія, но созывъ его послѣдуетъ только въ 20-хъ числахъ Сентября, разрѣшеніе же ходатайства, въ виду изложенныхъ соображеній, желательно возможно скорѣе.

О послѣдующемъ Уѣздная Земская Управа покорнѣйше просить Ваше Превосходительство дать ей знать.

Представленіе Бугурусланской Уѣздной Земской Управы Самарскому Губернатору, отъ 30 Декабря 1900 г. за № 8472 *).

Согласно указаній Вашего Превосходительства, изложенныхъ въ предложеніи отъ 4 сего Декабря за № 972, во второй его половинѣ, Уѣздная Управа по вопросу объ объявленіи земскихъ зернохранилищъ завозными складами вошла въ соотвѣтственное сношеніе съ Управленіемъ Самаро-Златоустовской желѣзной дороги и, имѣя въ виду опредѣленныя правительственныя распоряженія, разрѣшающія подобныя представленія общественныхъ учрежденій, разсчитываетъ, что данное ходатайство земства изойдетъ въ благопріятномъ для него смыслѣ.

Но изъ ходатайствъ Уѣзднаго Земскаго Собранія по поводу коихъ послѣдовало вышеуказанное предложеніе Вашего Превосходительства, особенно важнымъ, въ интересахъ земскаго дѣла, и въ интересахъ землевладѣльцевъ, и вообще посѣвщиковъ, которые обращаются въ Управу за продажей хлѣбовъ чрезъ организованное при Управѣ комиссіонное отдѣленіе, является ходатайство о выдачѣ земству дубликатовъ накладныхъ на заявленныя къ отправкѣ изъ земскихъ зернохранилищъ партіи хлѣба, безъ сдачи хлѣба въ желѣзнодорожные пакгаузы. Это ходатайство вызвано тѣмъ, чтобы земство, продающее чрезъ комиссіонное отдѣленіе хлѣба, могло скорѣе производить расчеты съ землевладѣльцами чрезъ учетъ дубликатовъ въ коммерческихъ банкахъ, по желанію, указаніямъ и уполномочію продавцевъ, и тѣмъ самымъ быстрѣе завершать самые акты о продажахъ. А съ другой стороны, земство, принявшее на себя такое посредничество по продажѣ хлѣбовъ землевладѣльцевъ, преслѣдуетъ возможное огражденіе и другихъ ихъ интересовъ. Сдача же грузовъ въ желѣзнодорожные пакгаузы всегда бываетъ сопряжена для землевладѣльцевъ съ особенными и очень чувствительными расходами: на мѣшки, насыпку въ нихъ хлѣба, на подвозку хлѣба къ пакгаузамъ и проч.

Между тѣмъ, это только что изложенное ходатайство земства, какъ объяснено въ упомянутомъ предложеніи Вашего Превосходительства, отклонено въ смыслѣ, что Земство, на основаніи дѣйствующихъ узаконеній, не можетъ брать ссудъ безъ наличности документовъ, удостовѣряющихъ сдачу груза желѣзной дорогѣ; тогда какъ полученіе такихъ ссудъ земствомъ совсѣмъ не имѣлось въ виду.

Въ представленіи своемъ по данному ходатайству отъ 10 Іюля сего года за № 4461 Управа уже имѣла честь доложить Вашему Превосходительству, что разрѣшеніе выдачи дубликатовъ накладныхъ на заявленные къ отправкѣ изъ земскихъ зернохранилищъ хлѣбные грузы, безъ сдачи ихъ въ желѣзнодорожные пакгаузы, совершенно не можетъ имѣть никакихъ убыточныхъ послѣдствій для интересовъ желѣзной дороги, такъ какъ вся комиссіонная операція земства по продажѣ хлѣбовъ землевладѣльцевъ и земледѣльцевъ гарантирована цѣлымъ уѣзднымъ земствомъ и оно отвѣтственно за все въ этой операціи. Ко всему

---

*) Приложеніе къ § 19 Свода рѣшеній Комитета.

этому, въ цѣляхъ положительнаго увѣренія желѣзнодорожнаго начальства въ наличности хлѣбовъ въ земскихъ зернохранилищахъ, откуда заявлены къ отправкѣ хлѣбные грузы, Управа готова каждому изъ начальниковъ такихъ станцій давать оффиціальныя свѣдѣнія о движеніи хлѣбовъ въ подлежащихъ зернохранилищахъ.

Считая, въ виду сказаннаго, данное ходатайство слишкомъ важнымъ, въ интересахъ только что организованной дѣятельности Комиссіоннаго Отдѣленія при Управѣ, всецѣло направленной къ облегченію положенія сельскихъ хозяевъ и возможному огражденію ихъ интересовъ, Уѣздная Земская Управа, представляя объ изложенныхъ обстоятельствахъ вниманію Вашего Превосходительства, рѣшилась покорнѣйше просить: не признаете ли вы возможнымъ вновь представить Господину Министру Путей Сообщенія объясненное ходатайство Уѣзднаго Земскаго Собранія, не связывая его съ условіемъ выдачи ссудъ подъ дубликаты, а ограничивая цѣль земства по немедленному полученію дубликатовъ накладныхъ безъ сдачи желѣзной дорогѣ грузовъ, лишь однимъ желаніемъ и возможностью быстрѣе дѣлать расчеты за запроданный хлѣбъ и завершать самые акты о продажѣ, дѣлая это вышеобъясненнымъ путемъ, т. е. чрезъ учетъ дубликатовъ.

О послѣдствіяхъ своего настоящаго представленія Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство дать ей знать.

Отношеніе Бугурусланской Уѣздной Земской Управы въ Самарскую Губернскую Земскую Управу отъ 23 Октября 1901 г. за № 6938.

Препровождая при семъ копію съ своего доклада о возбужденіи ходатайства о выдачѣ дубликатовъ накладныхъ подъ запроданныя партіи хлѣбовъ, заявленныя на очередь къ отправкѣ изъ земскихъ зернохранилищъ, безъ погрузки ихъ въ вагоны или сдачи въ пакгаузы, и выписку изъ журнала XXXVII очереднаго собранія на 15-е Сентября 1901 г. № 6, по сему предмету Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернскую внести настоящее ходатайство въ очередное Губернское Земское Собраніе, а затѣмъ, если послѣднее приметъ его, сдѣлать соотвѣтственное представленіе чрезъ посредство Г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Господину Министру Путей Сообщенія, въ смыслѣ соображеній, изложенныхъ въ докладѣ Управы.

О послѣдующемъ по сему ходатайству Уѣздная Земская Управа покорнѣйше проситъ Губернскую увѣдомить ее.

Выписка изъ журнала XXXVII Очереднаго Собранія утренняго засѣданія на 15-е Сентября 1901 г. № 6-й.

Приняты Собраніемъ доклады: 5) о возбужденіи ходатайства о выдачѣ дубликатовъ накладныхъ подъ запроданныя партіи хлѣбовъ, заявленныя на очередь къ отправкѣ изъ земскихъ зернохранилищъ, безъ погрузки ихъ въ вагоны или сдачи въ пакгаузы.

Докладъ Бугурусланской Уѣздной Земской Управы XXXVII очередному Земскому Собранію 1901 г. *) о возбужденіи ходатайства о выдачѣ дубликатовъ накладныхъ подъ запроданныя партіи хлѣбовъ, заявленныя на очередь къ отправкѣ изъ земскихъ зернохранилищъ, безъ погрузки ихъ въ вагоны или сдачи въ пакгаузы.

Въ прошлое очередное Уѣздное Земское Собраніе, именно въ вечернемъ засѣданіи на 21 Сентября 1900 года, Управа имѣла честь докладывать о тѣхъ затрудне-

*) Приложеніе къ § 19 свода рѣшеній Комитета.

ніяхъ, съ которыми приходится встрѣчаться Комиссіонному Отдѣленію здѣшняго земства въ своей дѣятельности по продажѣ хлѣбовъ землевладѣльцевъ и земледѣльцевъ уѣзда. Эти затрудненія заключаются въ томъ, что желѣзная дорога не выдаетъ земству дубликатовъ накладныхъ подъ хлѣбные грузы ранѣе сдачи ихъ желѣзной дорогѣ, и это обстоятельство серьезно задерживаетъ ходъ операціонной дѣятельности Отдѣленія, такъ какъ безъ дубликатовъ невозможны расчеты за хлѣба; между тѣмъ залежи грузовъ на дорогѣ всегда громадные, очереди погрузки въ вагоны чрезмѣрно отдаляются, а сдача грузовъ въ желѣзно-дорожные пакгаузы, при каковомъ условіи можно добиться болѣе скораго полученія дубликатовъ, связана съ чувствительными расходами для владѣльцевъ хлѣба. При такихъ условіяхъ всѣ земскія сдѣлки естественно замедляются, и въ ходѣ цѣлой комиссіонной операціи являются чрезмѣрныя затяжки, вялость, въ основѣ подрывающія всѣ благія желанія и намѣренія земства—помочь посѣвщикамъ въ болѣе быстромъ и выгодномъ сбытѣ хлѣбовъ.

Въ виду всего этого, прошлогоднее очередное Земское Собраніе, въ засѣданіи на означенное 21 Сентября, поручило Управѣ возбудить предъ господиномъ Министромъ Путей Сообщенія ходатайство о выдачѣ дубликатовъ накладныхъ подъ запроданныя партіи хлѣбовъ, заявленныхъ на очередь къ отправкѣ изъ земскихъ зернохранилищъ, безъ погрузки ихъ въ вагоны или сдачи въ пакгаузы. При чемъ въ ходатайствѣ были изложены тѣ основныя цѣли, съ которыми возникло Комиссіонное отдѣленіе Бугурусланскаго земства, а также было указано на то, что вся комиссіонная операція Бугурусланскаго земства гарантирована цѣлымъ земствомъ, всѣ хлѣба, запроданные и заявленные къ отправкѣ, всегда по линіи дороги постоянно открыты для контроля желѣзной дороги и, слѣдовательно, не можетъ быть рѣчи ни о какомъ рискѣ для интересовъ дороги при выдачѣ земству дубликатовъ на такіе хлѣбные грузы.

Но это ходатайство не получило желательнаго разрѣшенія. Господинъ Министръ, опираясь на дѣйствующій законъ (Свод. Зак. т. XII, ч. I Общ. Уст. Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, ст. 62), по которому дубликаты накладныхъ на всѣ безъ различія грузы могутъ быть выдаваемы не ранѣе, какъ по сдачѣ грузовъ желѣзной дорогѣ, не нашелъ возможнымъ удовлетворить означенное ходатайство земства, пояснивъ свой отказъ тѣми соображеніями, „что дубликату накладной на сданные къ перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ грузы придается исключительно значеніе удостовѣренія въ принятіи груза на станцію желѣзной дороги, и выдавать на вѣру такіе дубликаты на грузы, не находящіеся въ вѣдѣніи желѣзныхъ дорогъ, т. е. ранѣе сдачи грузовъ на станцію хотя бы и предполагалась впослѣдствіи отправка таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ, послѣднія не имѣютъ ни права, ни возможности".

Въ виду безусловной серьезности даннаго вопроса, Управа нашла необходимымъ о положеніи настоящаго дѣла доложить на обсужденіе сельскохозяйственнаго совѣта, на тотъ предметъ—не найдетъ ли совѣтъ возможнымъ указать на какія-либо иныя мѣры къ осуществленію желаній и намѣреній земства, соединяющихся съ вопросомъ о выдачѣ дубликатовъ накладныхъ подъ запроданныя и заявленныя земствомъ на очередь къ отправкѣ по желѣзной дорогѣ изъ земскихъ зернохранилищъ хлѣба—до сдачи ихъ дорогѣ. Совѣтъ въ засѣданіи, на 5-е Іюля сего хода, единогласно пришелъ къ мысли возобновить ходатайство о выдачѣ дубликатовъ предъ господиномъ Министромъ Путей Сообщенія чрезъ Уѣздное и Губернское Земскія Собранія и чрезъ посредство господина Министра земледѣлія и Государственныхъ имуществъ, какъ ходатайство неразрывно связанное съ интересами земледѣльцевъ—сельскихъ хозяевъ, продукты производства которыхъ продаются чрезъ комиссіонное отдѣленіе. При этомъ совѣтъ полагалъ соотвѣтственнымъ мотивировать изложенное ходатайство предъ ихъ Высокопревосходительствомъ Господами Министрами Земледѣлія и Путей Сообщенія слѣдующими соображеніями: а) что какъ самое возникновеніе комиссіоннаго отдѣленія при Управѣ по продажѣ хлѣбовъ землевладѣльцевъ и вообще земледѣльцевъ,

такъ и положенная въ основу всей его дѣятельности цѣль сводится единственно и исключительно къ возможно полному огражденію интересовъ сельскихъ хозяевъ въ правильномъ и болѣе выгодномъ сбытѣ хлѣбныхъ продуктовъ, чрезъ устраненіе мелкихъ посредниковъ въ хлѣбной торговлѣ (спекулянтовъ); б) что комиссіонная операція и неразрывно связанная съ нею и преслѣдующая тѣ же интересы сельскаго хозяйства посредническая залоговая операція по выдачѣ ссудъ изъ кредита Государственнаго Банка подъ хлѣба въ земскихъ зернохранилищахъ гарантированы цѣлымъ земствомъ и утверждены подлежащими правительственными учрежденіями; в) что имѣющіяся при разныхъ станціяхъ Самаро-Златоустовской желѣзной дороги, приписанныя къ нимъ и объявляемыя завозными складами, земскія зернохранилища вмѣщаютъ до 2-хъ милліоновъ пуд. хлѣба и устроены для веденія именно разныхъ хлѣбныхъ операцій съ тѣми же вышеобъясненными цѣлями; 2) что немедленное полученіе дубликатовъ, о которыхъ такъ усиленно ходатайствуетъ земство, вызывается тѣми существенно важными для упроченія и развитія комиссіонной операціи соображеніями, чтобы чрезъ немедленные учеты такихъ дубликатовъ, по желаніямъ владѣльцевъ хлѣба, въ банковыхъ учрежденіяхъ можно было немедленно же удовлетворить неотложныя нужды сельскихъ хозяевъ въ средствахъ на то же сельское хозяйство, и чрезъ то оживить весь ходъ операціи, упрочить и расширить ее, безъ чего это крайне трудно, потому что залежи грузовъ по дорогѣ всегда громадны, очереди приводится выжидать очень долго, а сдавать партіи хлѣбовъ въ желѣзнодорожные пакгаузы—значитъ вводить владѣльцевъ хлѣба въ особые довольно ощутительные расходы: на мѣшки, насыпку въ нихъ, подвозку и т. д., д) что наличность всѣхъ объясненныхъ условій исключаетъ всякую мысль о какомъ бы то ни было рискѣ для желѣзной дороги отъ выдачи дубликатовъ и е) наконецъ, что земство, ведя комиссіонную и залоговую операціи и преслѣдуя единственно и исключительно интересы земледѣлія, въ свою пользу, собственно на расходы по операціямъ, взимаетъ лишь по 1 коп. комиссіонной и по 1% за ссуды, и потомъ по $^1/_{12}$ коп. съ пуда или $^1/_8$ коп. за храненіе хлѣба въ зернохранилищахъ: $^1/_{12}$ коп. при нахожденіи хлѣба болѣе года и $^1/_8$ коп. при нахожденіи—менѣе $^1/_2$ года.

Докладывая о всемъ изложенномъ на благоусмотрѣніе Собранія, Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь представить, что она, съ своей стороны, всецѣло присоединяется къ приведенному рѣшенію сельскохозяйственнаго совѣта и, въ виду особой серьезности дѣла, возбужденіе ходатайства, въ смыслѣ рѣшенія совѣта, представляетъ настоятельно необходимымъ.

Докладная записка Земскаго Начальника М. Д. Пополутова о мѣрахъ обезпеченія народнаго продовольствія.

На ряду съ предпріятіями человѣческими, едва не самое угнетенное по своему положенію предпріятіе сельскохозяйственное.

Трудно вести дѣло, когда рискъ не обезпеченъ; въ такомъ дѣлѣ человѣкъ теряетъ увѣренность, а это парализуетъ прогрессивность дѣла; при такомъ положеніи, не обезпечивъ трудъ, предпріятіе нравственно дѣйствуетъ на человѣка удручающе. Въ виду сего необходимо найти всевозможныя мѣры, дабы трудъ сельскаго хозяина былъ хотя отчасти обезпеченъ. Въ ряду общихъ мѣръ, обрабатываемыхъ Комитетами, нельзя забывать невольныхъ, такъ сказать, тружениковъ, дѣла коихъ прогрессивно ухудшаются, я говорю о крестьянахъ;—общія мѣры, быть можетъ, прекрасныя въ данное время, не могутъ возымѣть на крестьянъ серьезнаго значенія, въ виду ихъ малой культурности и обособленности вообще въ своихъ предпріятіяхъ; думаю, что главнѣйшая мѣра обезпеченія крестьянъ въ сельскомъ хозяйствѣ, такъ сказать, базисъ его бытія, это обезпеченіе его на случай неурожая хлѣбовъ и кормовъ. Практика послѣднихъ 10-ти лѣтъ показала, насколько нерѣдки у насъ недороды и насколько они разорительны

для хозяйства, вызывая многомилліонныя жертвы со стороны земства и Правительства; она тѣмъ не избавляетъ крестьянина отъ бѣды, вотъ-вотъ упадающей на него, деморализуетъ его волю и энергію, безъ того слабую, и притомъ мало обезпечиваетъ его дѣло.

Такой мѣрой можетъ быть образованіе запасовъ хлѣбовъ и денегъ на случай бѣдствія.

Мѣра эта не новая, она существовала со временъ Императрицы Екатерины, но оборудованіе этихъ мѣръ въ деталяхъ оказалось на практикѣ вполнѣ неудовлетворительнымъ. Пересмотръ закона о продовольствіи и изданное по сему вопросу законоположеніе 12 Іюня 1900 г. мало прибавило къ старому закону, измѣнивъ лишь единицу обложенія и опредѣливъ таковую не въ ревизской душѣ, а въ наличной; запасъ натурой, т. е. хлѣбомъ, такимъ образомъ пополненный, конечно, по обширности нашего государства даетъ солидную цифру, но практика послѣднихъ лѣтъ показала, что эта норма безусловно недостаточна; въ самомъ дѣлѣ, при наличности неурожая, какъ бѣдствія, можетъ ли обезпечить крестьянина полный запасъ въ общественномъ магазинѣ 4 пуда на ѣдока—вѣдь это хватитъ самое большее на 3 мѣсяца, слѣдовательно, нужно должать, чтобы прокормиться, а сѣмена, а прокормъ скота? Вотъ почему, даже при широкой помощи со стороны Правительства и земства, населеніе послѣ такихъ бѣдствій не скоро поправляется и не можетъ, пожалуй, никогда вернуть того, что потеряно. Въ виду сего, я думаю возможнымъ высказать мысль за увеличеніе нормы засыпи хлѣба, сдѣлавъ таковую не менѣе 12 пуд. съ ѣдока, а денежный запасъ, соотвѣтственно средней десятилѣтней цѣнѣ ржи; сѣменной запасъ слѣдуетъ опредѣлить не менѣе 2 пуд. ржи на ѣдока, а яровыхъ сѣмянъ не менѣе 1 руб. на ѣдока, такой запасъ все-таки обезпечитъ крестьянъ отъ полнаго бѣдствія, давъ ему средства прокормиться 7 мѣсяцевъ, посѣять не менѣе 1 дес. ржи и около 1 дес. ярового—сотельной мѣры. Конечно, сдѣлать такой запасъ скоро нельзя, но вѣдь и законъ 12 Іюня 1900 г. разсрочиваетъ эту повинность до 8 лѣтъ, срокъ, думается, вполнѣ достаточный; наконецъ, для ускоренія этой засыпи казна свободно можетъ за счетъ такового сдѣлать запасъ на свои средства, покупая хлѣбъ въ урожайные годы; эта операція дала бы двойную пользу: дала бы возможность пріобрѣсти прекрасный и дешевый хлѣбъ, тѣмъ самымъ помогла бы хозяевамъ сбыть таковой уже, конечно, по болѣе нормальной цѣнѣ, чѣмъ произвольныя цѣны скупщиковъ-барышниковъ; задержала бы хлѣбъ отчасти на мѣстѣ, уменьшивъ количество выбрасываемаго нами хлѣба за границу. Думается, что примѣненіе такой операціи на дѣлѣ въ видѣ даже опыта дастъ полное доказательство ея выгодности, противъ нынѣ существующей системы закупокъ хлѣба въ годы недородовъ по сравнительно дорогимъ цѣнамъ, иногда несвоевременныхъ и съ затратой многихъ милліоновъ рублей. Да и нравственно такой порядокъ будетъ цѣлесообразнѣе, ибо крестьянинъ въ годы бѣдствія будетъ знать, что онъ получаетъ хлѣбъ свой, имъ засыпанный или купленный на его деньги, а не казенный или благотворительный, какъ милость. Обезпечивши крестьянина въ его коренномъ дѣлѣ (вопросъ первостепенной важности), можно уже перейти и къ вопросамъ другимъ, намѣченнымъ такъ широко въ программѣ Совѣщанія. Нужно ли серьезно вѣрить тому, что общинное начало или существованіе мелкой земской единицы можетъ серьезно повліять на экономическое положеніе нашего крестьянина? Всѣ эти вопросы не могутъ поднять даже его нравственную силу, ибо какая же можетъ быть сила и мощь въ человѣкѣ, неубѣжденномъ, что завтра онъ будетъ сытъ или голоденъ, что одинъ годъ онъ завелся скотомъ, ибо урожай—онъ и скотъ сыты, а на будущій годъ недородъ, и все пошло прахомъ—и никакой нравственной силы не хватитъ успѣшно бороться съ такимъ положеніемъ. Сельскохозяйственное и техническое образованіе, давъ нѣсколькимъ лицамъ обезпеченіе, не спасетъ массы отъ случайности его предпріятія, а только оторветъ рабочія руки отъ семьи. Думается, что когда крестьянинъ будетъ увѣренъ, что трудъ его обезпеченъ, хотя отчасти, нравственныя силы въ немъ поднимутся сознательно

тогда найдутся у него и средства открывать школы, и разныя ремесла, однимъ словомъ, дѣло будетъ вполнѣ прогрессировать, а не падать, какъ въ данное время

Журналъ засѣданія 15 ноября 1902 г.

Въ засѣданіи участвовали: Предсѣдатель А. Н. Карамзинъ, члены Комитета: Н. Н. Рычковъ, В. А. Чегановъ, Н. В. Филипповичъ, М. Д. Пополутовъ, В. Д. Титовъ, Д. С. Войновскій, В. И. Макаровъ, В. О. Одколекъ, А. А. Мейеръ, Р. Д. Грюнбладтъ, А. М. Лебедевъ, В. Д. Пополутовъ, М. Д. Мордвиновъ, С. Б. Куроѣдовъ, В. Н. Филипповичъ и Ф. Г. Валяевъ, всего 17 человѣкъ.

---

1) Выслушаны журналы Комитета на 4 Октября утренняго и вечерняго засѣданій, и редакція утверждена безъ измѣненій.

2) Согласно постановленію Комитета, былъ представленъ на его разсмотрѣніе сводъ рѣшеній Комитета по пунктамъ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, составленный редакціонной комиссіей по порученію Комитета.

По прочтеніи, сводъ былъ принятъ Комитетомъ безъ измѣненія и редакція его утверждена.

Засимъ г. Предсѣдатель Комитета предложилъ г.г. членамъ,—не признаетъ ли кто изъ нихъ внести еще какіе-либо вопросы о нуждахъ сельскаго хозяйства.

3) Членъ Комитета А. М. Лебедевъ заявилъ, что онъ признаетъ полезнымъ: 1) усилить наказанія за неосторожное обращеніе съ огнемъ, послѣдствіемъ чего бываютъ пожары; 2) обложить земскими сборами вообще желѣзныя дороги, какъ промышленныя предпріятія; 3) возбудить ходатайство объ обезпеченіи духовенства отъ казны окладнымъ, въ достаточномъ размѣрѣ, жалованіемъ и о принятіи на счетъ же казны содержанія сельской полиціи и измѣненіи системы ея организаціи, нынѣ—выборной и 4) указать на необходимость мѣръ противъ пьянства, каковое, какъ видно, не уменьшается съ введеніемъ казенной винной монополіи.

Усиленіе наказанія за неосторожное обращеніе съ огнемъ—необходимо, высказывалъ г. Лебедевъ, такъ какъ причиняемое отъ этого зло—чрезъ пожары—громадно, а виновные остаются безъ ничего. Привлеченіе къ гражданской отвѣтственности—трудно, да и не можетъ вознаградить за причиняемое пожарами зло.

Комитетъ единогласно принялъ это предложеніе г. Лебедева.

Второе свое предложеніе—объ обложеніи желѣзныхъ дорогъ земскими сборами, какъ промышленныхъ предпріятій, г. Лебедевъ мотивировалъ тѣмъ, что эти предпріятія у насъ совсѣмъ не облагаются, тогда какъ всѣ остальныя — не свободны отъ сборовъ, а облагаются. Облагаются всѣ заведенія, облагаются казенныя земли, лѣса, промышленныя заведенія и вообще доходныя статьи. Справедливость требуетъ, чтобы и желѣзныя дороги, какъ промышленныя предпріятія, облагались по ихъ доходности, по примѣру другихъ предметовъ земскаго обложенія.

Комитетъ, по обсужденіи даннаго предложенія, опредѣлилъ: признать справедливымъ обложеніе земскимъ сборомъ желѣзныхъ дорогъ въ предѣлахъ каждаго уѣзда, какъ промышленныхъ предпріятій, по ихъ доходности, опредѣляемой на извѣстныхъ, имѣющихся выработаться основаніяхъ.

Въ подкрѣпленіе своего третьяго предложенія—о достаточномъ обезпеченіи духовенства на средства одной казны, за исполненіе всѣхъ его обязанностей, и о принятіи на средства послѣдней содержанія сельской полиціи: полицейскихъ сотскихъ, десятскихъ и др., съ измѣненіемъ системы организаціи ея, г. Лебедевъ указывалъ: по отношенію къ первой половинѣ предложенія на то, что обезпеченіе духовенства, въ дополненіе получаемаго имъ жалованья, разными платежами ему за требы деньгами и натурой, разными сборами, тяжело населенію, потому что всѣ платежи и сборы въ пользу духовенства не меньше, а иногда даже больше того, что населеніе платитъ земству его сборовъ. Затѣмъ, духовенство въ нѣко-

торыхъ мѣстахъ получаетъ крайне скудное жалованье, разные сборы съ населенія отъ этого увеличиваются, и для самого духовенства, конечно, существующій порядокъ матеріальной его поддержки со стороны населенія тяжелъ. Въ отношеніи же сельской полиціи г. Лебедевъ считалъ правильнымъ обезпеченіе ея отъ казны потому, что, будучи поставлена такимъ образомъ, эта полиція будетъ независимѣе и правильнѣе будетъ дѣйствовать, состоя въ полной зависимости отъ администраціи.

Противъ первой половины предложенія г. Лебедева А. Н. Карамзинъ замѣтилъ, что связь вопроса по матеріальному обезпеченію духовенства съ прямыми задачами Комитета—слишкомъ отдаленна, и потому едва ли Комитету слѣдуетъ входить въ такое же разсмотрѣніе его, какъ Комитетъ входилъ въ обсужденіе вопросовъ о прямыхъ предметахъ своего вниманія и о несомнѣнныхъ мѣстныхъ нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

По производствѣ открытой баллотировки, Комитетъ согласился съ мнѣніемъ А. Н. Карамзина.

Вторая половина предложенія г. Лебедева принята Комитетомъ и онъ опредѣлилъ: отнесеніе на средства казны содержанія сельской полиціи признать правильнымъ, съ соотвѣтственнымъ, при этомъ, измѣненіемъ существующаго порядка ея организаціи, нынѣ выборной и составляющей повинность населенія.

Главнымъ основаніемъ къ возбужденію послѣдняго предложенія г. Лебедева—объ установленіи извѣстныхъ мѣръ противъ пьянства было то соображеніе, что, несмотря на введеніе казенной винной монополіи и на организацію учрежденій противъ излишняго употребленія вина, населеніе, по наблюденіямъ, пьетъ не меньше прежняго; между тѣмъ состояніе опьяненія, несомнѣнно, вліяющее на разнаго рода проступки и преступленія, по обычаю и даже въ судѣ, почитается состояніемъ, которое даетъ поводъ къ ослабленію строгости взгляда на неправильные и вредные поступки пьянаго. А этого на самомъ дѣлѣ не должно быть,—напротивъ, проступки, совершаемые въ состояніи опьяненія, должны бы усугублять строгость взгляда на нихъ.

По обмѣнѣ разными мнѣніями по данному вопросу, Комитетъ призналъ возможнымъ постановить лишь такое опредѣленіе: 1) упростить производство по преслѣдованію неправильной продажи и чрезмѣрнаго употребленія вина; 2) усилить строгость надзора за незаконной (шинкарствомъ) продажей вина; 3) ходатайствовать о предоставленіи сельскимъ обществамъ права не давать разрѣшенія на открытіе у нихъ винныхъ лавокъ и 4) указать на желательность содѣйствія акцизнаго надзора по преслѣдованію нарушеній закона въ продажѣ и чрезмѣрномъ употребленіи вина.

4) Была разсмотрѣна записка члена Комитета М. Д. Пополутова—объ увеличеніи нормы хлѣбныхъ общественныхъ запасовъ населенія съ 4 пуд. на ѣдока на 12—для продовольствія, и до 1 пуда на человѣка для сѣмянъ, и объ увеличеніи, до соотвѣтствующаго этому же расчету размѣра, денежнаго продовольственнаго капитала, исчисляя его по десятилѣтнимъ средне-сложнымъ цѣнамъ на хлѣба. Для ускоренія же составленія предполагаемыхъ хлѣбныхъ запасовъ—будетъ соотвѣтственно, если казна сдѣлаетъ такіе запасы на свои средства.

При этомъ г. Пополутовъ словесно добавилъ, что возбужденіе такого вопроса именно сейчасъ онъ представляетъ особенно цѣлесообразнымъ потому, что въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ вопросъ о нормѣ общественныхъ запасовъ имѣетъ немедленно разрабатываться.

А. А. Мейеръ рѣшительно высказался за предложеніе: г. Пополутова объ увеличеніи нормы запасовъ; точно также поддерживали предложеніе А. М. Лебедевъ и А. Н. Карамзинъ.

М. Д. Мордвиновъ представлялъ установленіе нормы запасовъ предметомъ труднымъ по серьезности и сложности вопроса, останавливалъ вниманіе Комитета на томъ, что, устанавливая такую увеличенную норму запасовъ, Комитетъ едва ли будетъ послѣдователенъ, потому что его желанія и стремленія при выработкѣ

разныхъ мѣръ по улучшенію сельскохозяйственной промышленности, несомнѣнно, клонятся къ облегченію именно настоящаго угнетеннаго положенія населенія. Между тѣмъ увеличеніемъ запасовъ дѣлается новое ощутительное отягощеніе населенія и дѣлается при томъ безъ всякихъ льготъ въ отношеніи отбыванія тѣмъ же населеніемъ другихъ повинностей и разсрочки разныхъ прежнихъ его долговъ.

А. М. Лебедевъ интересовался выяснить наличное состояніе запасовъ.

А. Н. Карамзинъ отвѣтилъ на это, что въ настоящее время почти нигдѣ нѣтъ въ наличности запасовъ и въ расчетѣ 4-хъ пуд.

По выслушаніи всего, Комитетъ постановилъ: признать увеличеніе нормы хлѣбныхъ общественныхъ запасовъ необходимой, но до размѣровъ по усмотрѣнію самаго Правительства.

5) В. Д. Титовъ внесъ предложеніе о возбужденіи ходатайства относительно измѣненія общей экономической политики въ смыслѣ уменьшенія пошлинъ и косвенныхъ налоговъ.

А. М. Лебедевъ выразилъ, по поводу этого, пожеланіе, чтобъ со стороны Правительства было обращено такое же вниманіе на промышленность добывающую, какимъ пользуется промышленность обрабатывающая.

М. Д. Мордвиновъ останавливалъ вниманіе Комитета на обширной важности даннаго вопроса и государственномъ его значеніи. Вопросъ касается цѣлой системы налоговъ, и намъ разбираться въ нихъ едва ли возможно. По крайней мѣрѣ, добавилъ г. Мордвиновъ, я считаю себя некомпетентнымъ въ этомъ.

Такого же взгляда держались: А. Н. Карамзинъ, А. А. Мейеръ, С. Б. Куроѣдовъ и Д. С. Войновскій.

По обсужденіи вопроса, Комитетъ большинствомъ голосовъ, остановился на такомъ заключеніи: просить уменьшить косвенные налоги на предметы потребленія до размѣровъ, до какихъ признаетъ то возможнымъ Правительство.

М. Д. Мордвиновъ просилъ послѣ сего внести въ журналъ его мнѣніе, что давать тѣ или иныя заключенія по только что разрѣшенному вопросу онъ считаетъ себя некомпетентнымъ.

6) Д. С. Войновскій указалъ, какъ на предметъ большой важности для сельскаго хозяйства, на выпускъ государственныхъ знаковъ обмѣна для внутренняго обращенія, совершенно не касаясь вопроса о золотой валютѣ; разсмотрѣніе котораго, за некомпетентностью въ томъ, не представляется возможнымъ. Это, по мнѣнію г. Войновскаго, должно оживить все дѣло сельскохозяйственной промышленности.

А Н. Карамзинъ и М. Д. Мордвиновъ возражали противъ этого, что во 1-хъ, не видно, чтобъ существующихъ знаковъ обмѣна золота и серебра не доставало, во 2-хъ, почти повсюдное содержаніе въ государствахъ свѣта золотыхъ денегъ и переходъ на нихъ послѣднихъ государствъ—во всякомъ случаѣ говоритъ за преимущества этихъ знаковъ предъ другими, и въ 3-хъ, наконецъ, данный вопросъ—вопросъ государственный, слишкомъ серьезный, намъ мало понятный и мы рѣшительно некомпетентны высказать по нему что-либо опредѣленное. У насъ нѣтъ совсѣмъ никакихъ данныхъ на это.

Въ виду такихъ соображеній, Комитетъ, вполнѣ раздѣляя ихъ и считая себя совершенно некомпетентнымъ въ данномъ вопросѣ, твердо высказался въ отрицательномъ смыслѣ по предложенію г. Войновскаго—какъ въ отношеніи обсужденія его предложенія, такъ и особенно въ отношеніи возможности установленія тѣхъ или иныхъ опредѣленныхъ заключеній по предложенію.

Болѣе новыхъ вопросовъ и предложеній въ Комитетѣ не было.

Г. Предсѣдатель Комитета, считая, что возложенное на него порученіе по выясненію общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ нашемъ районѣ и о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда, въ настоящее время посильно закончено, и срокъ доставленія всѣхъ работъ въ Комитетъ Губерн-

скій насталъ, полагаетъ уѣздный Комитетъ закрыть, и тутъ же выразилъ признательность всѣмъ г.г. членамъ Комитета за ихъ охотное активное участіе въ дѣлахъ Комитета по его, г. Предсѣдателя, приглашенію.

Вмѣстѣ съ этимъ, г. Предсѣдатель предложилъ Комитету выразить благодарность всей нашей Земской Управѣ и особенно ея г. Предсѣдателю за полное любезное во всемъ содѣйствіе Комитету, даже и трудомъ канцеляріи, и благодарность за трудъ по Комитету секретарю его г. Левитскому.

Комитетъ единогласно принялъ предложеніе г. Предсѣдателя.

Засимъ, г. Предсѣдатель объявилъ Бугурусланскій Уѣздный Комитетъ закрытымъ.

Прибавленіе къ своду рѣшеній Бугурусланскаго Уѣзднаго Комитета.

1.

По вопросу о мѣстной агрономической организаціи въ уѣздѣ.

Данный вопросъ, какъ вопросъ затрагивающій мѣстныя сельскохозяйственныя нужды, принятъ къ обсужденію и разрѣшенію въ засѣданіе Уѣзднаго Комитета на 21-е Іюля и отнесенъ къ II группѣ вопросовъ подготовительной комиссіи.

При внесеніи на предварительное разсмотрѣніе въ засѣданіе комиссіи на 22-е Августа, вниманію комиссіи по данному вопросу были, между прочимъ, предложены такія соображенія: главный рѣшающій и руководящій органъ-земство, исполнительные и консультативные органы—Уѣздная Земская Управа и Сельскохозяйственный Совѣтъ; въ уѣздѣ—организація сельскохозяйственныхъ обществъ съ наименьшими районами, съ участіемъ всѣхъ сельскихъ хозяевъ района; для крестьянъ исключительно необходимы трудовыя товарищества или сельскохозяйственныя и кустарныя артели,—устройство съѣздовъ представителей и артелей сельскохозяйственныхъ обществъ. Въ Сельскохозяйственный Совѣтъ входятъ представители товариществъ и артелей для рѣшенія вопросовъ о своихъ мѣстныхъ нуждахъ. Земство поддерживаетъ и содѣйствуетъ нуждамъ сельскохозяйственныхъ органовъ, исполняетъ порученія Министерства Земледѣлія, устраиваетъ склады орудій и машинъ, съ филіальными отдѣленіями, опытныя поля, приглашаетъ агрономическій персоналъ, сельскохозяйственныхъ инструкторовъ, заботится о развитіи техническаго и сельскохозяйственнаго образованія, посреднической и консультативной дѣятельности, объ организаціи комиссіонныхъ и коммерческихъ отдѣловъ, оказываетъ денежную и вообще матеріальную помощь мелкимъ сельскохозяйственнымъ органамъ. Необходимо участіе въ совѣщаніяхъ при Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ разъ въ годъ представителей земства и сельскохозяйственныхъ обществъ.

Вслѣдъ засимъ было подтверждено, что безъ мелкихъ учрежденій въ уѣздѣ оставаться нельзя: они все сдѣлаютъ, все будетъ дѣлаться на мѣстахъ и за такими учрежденіями громадное значеніе. (Журналъ комиссіи по вопросамъ II-й группы на 22-е Августа).

Но въ это засѣданіе (на 22-е Августа) не послѣдовало окончательнаго разрѣшенія вопроса, и послѣдній былъ оставленъ до засѣданія на 4-е Сентября.

По ознакомленіи въ новое засѣданіе членовъ комиссіи со взглядами на вопросъ о мелкой мѣстной сельскохозяйственной организаціи Московскаго агрономическаго съѣзда и Самарскаго Экономическаго Совѣта, данный вопросъ свелся на установленіе формы такого мелкаго мѣстнаго органа, который бы въ районныхъ частяхъ охватывалъ тѣ самыя функціи, какія по закону нынѣ вѣдаютъ земскія учрежденія. Прямое назначеніе такихъ мелкихъ мѣстныхъ органовъ служить помощью главнымъ земскимъ органамъ въ правильномъ осуществленіи на мѣстахъ мѣропріятій, въ проведеніи съ мѣстъ въ земство иниціативы о район-

ныхъ нуждахъ и вообще содѣйствовать лучшему служенію мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ.

При обсужденіи вопроса въ такой его постановкѣ, въ комиссіи были высказаны мнѣнія, что установленіе такихъ органовъ сейчасъ преждевременно, что наличныя жизненныя условія пока не даютъ достаточныхъ основаній къ такой организаціи; предоставленіе такимъ органамъ функціи самообложенія невозможно; при настоящемъ уровнѣ развитія и грамотности массоваго населенія—это орудіе обоюдоострое: оно въ рукахъ полуграмотныхъ, полуобразованныхъ, можетъ повлечь къ крайне нежелательнымъ послѣдствіямъ для совсѣмъ неграмотныхъ; исходнымъ пунктомъ всѣхъ мѣропріятій должно быть широкое развитіе грамоты, а оно, къ сожалѣнію, стоитъ слишкомъ низко и едва ли не ниже нѣкоторыхъ другихъ отраслей нашего земскаго хозяйства; при несомнѣнности всѣхъ преимуществъ за возможно широкой коллегіей въ разсмотрѣніи отдѣльныхъ вопросовъ и въ направленіи цѣлой извѣстной дѣятельности—право самообложенія рѣшительно опасно въ проектируемыхъ мелкихъ органахъ. Утверждалось, что всѣ нужды и всѣ пути и средства къ удовлетворенію ихъ всегда и непремѣнно будутъ легче подмѣчены и правильнѣе удовлетворены самимъ населеніемъ,—только на опредѣленной ступени его образованія и развитія, и тогда это сдѣлается свободно, безъ указаній или напоминаній со стороны, сейчасъ же такіе органы,—утверждалось рѣшительно и настойчиво,—преждевременны.

Въ противоположность такимъ взглядамъ на вопросъ, большинствомъ присутствовавшихъ въ засѣданіи комиссіи также настойчиво и рѣшительно высказывалось: проектируемые мелкіе органы въ помощь главнымъ земскимъ—необходимы; на практикѣ, по отдѣльнымъ частямъ земскаго хозяйства, подобныя учрежденія уже существуютъ, это—разные санитарные совѣты, комиссіи и совѣщанія по земской медицинѣ, сельскохозяйственные и экономическіе совѣты, агрономическіе съѣзды въ сельскохозяйственной области, продовольственныя попечительства въ дѣлѣ продовольственномъ, педагогическіе кружки, разныя школьныя комиссіи—въ дѣлѣ народнаго образованія, разные органы въ дорожномъ дѣлѣ, и т. п. Необходимость въ помощи главнымъ земскимъ органамъ есть, и жизнь уже породила мелкіе органы; здѣсь разница лишь въ томъ, что перечисленные органы помогаютъ земству въ его отдѣльныхъ частяхъ, а проектируемые органы—органы общаго характера. Съ самообложеніемъ эти послѣдніе органы не будутъ оставаться въ ожидательномъ положеніи по удовлетворенію назрѣвшихъ нуждъ земствомъ, какъ нынѣ, а удовлетворятъ нужды сейчасъ же, какъ онѣ назрѣли.

Комиссія, большинствомъ голосовъ, пришла по данному вопросу къ такому заключенію: констатируя въ дѣятельности главныхъ органовъ земскихъ учрежденій по должному выполненію возложенныхъ на земство задачъ, въ его слишкомъ широкомъ хозяйствѣ, жизненный запросъ на возможно мелкіе мѣстные органы тождественнаго съ земствомъ характера, признать такими органами мелкую земскую единицу, съ отправленіемъ на мѣстахъ тѣхъ самыхъ функцій, какъ и главные земскіе органы въ уѣздѣ и губерніи. Многообъемлющая задача земскихъ учрежденій непосильна для нихъ однихъ: развивающаяся жизнь, усиливающіеся отъ нея запросы и указанія на новыя нужды, предъявляющіяся требованія на строго соотвѣтственное установленіе и осуществленіе всякихъ мѣръ на мѣстахъ,—все это, за непосильнымъ обремененіемъ главныхъ земскихъ органовъ, рѣшительно задерживаетъ осуществленіе основной задачи, предъявленной земству самымъ Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ—служить для пользъ и нуждъ мѣстнаго края. (Журналъ комиссіи вопросовъ II-й группы, 4-го Сентября 1902 года),

Въ Комитетѣ вопросъ о мелкой сельскохозяйственной организаціи разсматривался и обсуждался дважды: въ засѣданіяхъ на 16 Сентября и 4 Октября.

По выслушаніи приведеннаго рѣшенія комиссіи, въ первомъ засѣданіи Комитета категорически высказывалось противъ заключенія комиссіи, такъ какъ такая организація сейчасъ немыслима и жизнью не вызывается: въ деревнѣ совсѣмъ

нѣтъ способнаго на предполагаемую работу народа; къ тому же постоянно наблюдается, что интеллигентный народъ то и дѣло оставляетъ деревню и идетъ въ городъ. Были рѣшительныя возраженія противъ самообложенія въ мелкихъ органахъ: это самообложеніе въ однихъ районахъ можетъ быть хорошо, а въ другихъ—дѣло попадетъ въ руки кулаковъ, и послѣдствія могутъ быть очень печальны. Мѣстные органы изъ такого представительства не могутъ быть исполнительными органами земства. Даже въ губернскихъ и уѣздныхъ земствахъ—и то у каждаго, такъ сказать, свое проглядываетъ. Пока наше населеніе не сдѣлается культурнымъ, проектируемые комиссіей мелкіе органы немыслимы. Затѣмъ доступъ въ земство открытъ для заявленія всѣхъ мѣстныхъ нуждъ и все, всегда и отовсюду можетъ входить въ земство. Существующія нынѣ вспомогательныя земству учрежденія (изъ людей спеціальности), на которыя указываетъ комиссія, только тормозятъ земству, учрежденія—несоотвѣтствующія, принесли земству одинъ вредъ; необходимыхъ силъ для мелкихъ органовъ на мѣстахъ—совсѣмъ нѣтъ. Отчего не организуются сельскохозяйственныя общества?—Нѣтъ людей! И существующее у насъ въ уѣздѣ, единственное сельскохозяйственное общество, держится единицами. Уйди эти люди—и общество распадется. Въ деревнѣ у насъ способные люди—только съ разными интересами: священники, доктора и т. д. Какія же требованія, какія же общія нужды у каждаго изъ нихъ? Наша волость—та же мелкая единица. Но какъ выборными волости рѣшаются тамъ дѣла?

Въ противоположность этимъ соображеніямъ, за заключеніе комиссіи приводилось: мѣстные органы сами обложатся на извѣстное мѣропріятіе, если не проводитъ его земство; тамъ, на мѣстахъ, также будетъ контроль и правительственный, и всякій другой. Дѣятельность на мѣстахъ всѣми признается за могучую. Жизнь на мѣстахъ намъ мало извѣстна. Проектируемые органы будутъ знать дѣйствительные интересы, все внесутъ и будутъ защищать. Въ мѣстные органы войдутъ одни плательщики, и у нихъ будутъ интересы общіе. (Журналъ Комитета 16 Сентября).

Во второе засѣданіе Комитета, 4 Октября, разногласіе его членовъ по данному вопросу выразилось въ болѣе рельефной формѣ.

Противниками заключенія подготовительной комиссіи, сверхъ выше приведенныхъ соображеній, было указано: жизнь уѣзда не предъявляетъ дѣйствительныхъ требованій на проектируемую организацію: всѣ желающіе работать въ земствѣ всегда могутъ дѣлать это въ существующихъ учрежденіяхъ; въ случаѣ видимаго недостатка силъ въ Земской Управѣ, составъ ея всегда можетъ быть увеличенъ для усиленія работы на мѣстахъ; для послѣдней же цѣли всегда легко можетъ быть увеличенъ составъ мѣстнаго сельскохозяйственнаго совѣта, учрежденія съ широкой задачей въ земскомъ хозяйствѣ; проектируемая организація будетъ дорого стоить; серьезная часть работъ, именно продовольственныхъ, нынѣ съ земства снята, слѣдовательно, земская задача сокращена; законоположенія приносятъ свои плоды не вдругъ; законы 1889 и 1890 годовъ нынѣ начинаютъ оказывать свое благодѣтельное вліяніе на жизнь, съ привходомъ въ мѣстную администрацію и въ земство новыхъ элементовъ; въ земствѣ это видно на рѣшительномъ его поворотѣ къ сельскохозяйственной дѣятельности, становящейся мало-по-малу на подобающее ей первое мѣсто; введеніе въ земскую дѣятельность многочисленныхъ новыхъ элементовъ можетъ свести земство съ даннаго желательнаго пути; земскіе начальники—всѣ мѣстные землевладѣльцы и въ то же время земскіе гласные—они несомнѣнно компетентные и авторитетные добровольные помощники Земской Управы на мѣстахъ; къ этой помощи земство весьма часто обращается, и не извѣстно ни одного отказа въ томъ со стороны ихъ. Мелкая земская единица, если не вводить въ нее непричастныхъ къ землѣ,—утопія, такъ какъ достаточнаго числа желательныхъ дѣятелей нѣтъ. А идея самообложенія, конечно, устраняетъ участіе въ этой единицѣ людей, не платящихъ налоговъ.

Самообложеніе не подъ силу, такъ какъ и безъ того всякіе платежи, при нынѣшнемъ состояніи хозяйствъ, очень обременительны. Безъ денегъ же, конечно,

и думать нечего о достиженіи какихъ бы то ни было практическихъ результатовъ, да и основательнаго органа безъ жалованья—тоже не придумаешь. Предполагаемые комиссіей мѣстные органы не ясно устанавливаются. Какое положеніе будетъ имѣть представитель каждой мелкой единицы въ отношеніи къ общему земскому дѣлу? Въ какихъ отношеніяхъ земскія единицы будутъ къ цѣлому земству? Какъ будутъ представлять земству о своихъ нуждахъ лица, не имъ избираемыя? Что будетъ стоить, если бы организовать даже только 12 такихъ маленькихъ земскихъ управъ? Управы будутъ безъ дѣла, а земскіе расходы возрастутъ. И сейчасъ извѣстна масса нуждъ, а онѣ не удовлетворяются по неимѣнію средствъ. Что же выйдетъ по обнаруженіи большаго количества ихъ безъ денегъ? Предложеній о крайне симпатичныхъ учрежденіяхъ у насъ—масса, но они не прививаются по отсутствію людей. А такія учрежденія безъ людей не могутъ быть и выразителями обществъ. Съ мелкими единицами не можетъ быть того стройнаго теченія дѣлъ, какъ нынѣ: будетъ неравномѣрность въ обложеніи, будетъ большая трата земскихъ средствъ, одни запросятъ и затратятъ много, другіе—ничего; въ земствѣ же—всюду равномѣрность, дѣло идетъ послѣдовательно. Всѣ главныя средства должны быть въ рукахъ земства. Отчего сейчасъ не проводятся и не удовлетворяются районныя нужды на волостныхъ и сельскихъ сходахъ? Масса не сознаетъ нуждъ, предложеній не принимаетъ, отъ всякаго самообложенія рѣшительно отстраняется. Отчего на сходѣ не обложатся, напримѣръ, на нужды школы, на фельдшера, если есть нужда и сознаніе? Масса скорѣе согласна при всякомъ удобномъ случаѣ убавить обложеніе. Гдѣ же мѣстная иниціатива? Массѣ необходимы указанія на примѣры, разъясненія. Во всякомъ дѣлѣ желательный элементъ—интеллигенція; а такъ какъ ея мало или вовсе нѣтъ, то дѣло будетъ въ рукахъ людей, на коихъ положиться трудно или совсѣмъ нельзя. А при такихъ условіяхъ откажутся отъ мѣстныхъ органовъ и нынѣ рѣдкіе интеллигентные жители, слѣдовательно, органы останутся въ составѣ коренного населенія. Но сверхъ того извѣстно, что каждому интеллигентному жителю возможно провести все полезное въ деревнѣ и сейчасъ. Отчего же этого нѣтъ? Тѣ же причины и преграды будутъ, несомнѣнно, и при предполагаемой мѣстной организаціи. Что же вызываетъ ее и гдѣ какія бы ни были жизненныя основанія такой организаціи? Для усиленія, наконецъ, мѣстнаго представительства собственно отъ крестьянъ въ земствѣ, если то нужно—возможно ходатайство объ этомъ.

Защитники взгляда комиссіи на вопросъ указывали: на существенное значеніе мѣстной по уѣзду организаціи, на громадную пользу содѣйствія въ этомъ со стороны земскихъ начальниковъ; предполагаемыя учрежденія будутъ слѣдить за ходомъ дорожнаго дѣла, участвовать въ агрономической организаціи, въ каждомъ районѣ устраивать склады орудій, организовать и наблюдать за показательными полями, ближе станутъ къ школьному дѣлу, къ медицинѣ, ко всему; органы эти будутъ изъ всѣхъ мѣстныхъ жителей, мѣстныя нужды будутъ подмѣчаться и выдвигаться полнѣе и дружнѣе; у нихъ все будетъ передъ глазами, чрезъ нихъ быстрѣе будетъ уясняться массѣ все полезное и проходить въ нее чрезъ мѣстныя собранія, совѣты и т. д. Органы будутъ слѣдить за постройками, наблюдать за матеріалами. Въ виду того, что здѣсь будутъ простые, ихъ свободнѣе выслушаютъ, легче довѣрятся, всякія свѣдѣнія успѣшнѣе распространятся. Крестьянинъ не вездѣ одинаково высказывается: въ такихъ собраніяхъ, какъ настоящее, онъ будетъ молчать и слушать, въ своемъ Волостномъ Правленіи онъ скажетъ больше, а у себя дома, въ деревнѣ, онъ охотнѣе выскажется. Предъ начальствомъ крестьянинъ ничего не скажетъ, вблизи своихъ онъ довѣрчивѣе. Новизны крестьяне не чуждаются, но лишь бы видѣли пользу, и тогда явятся средства. Крестьянамъ непремѣнно надо все разъяснить, тогда они поймутъ и сдѣлаютъ, а безъ этого и отъ серьезныхъ, полезныхъ предметовъ откажутся.

Предполагаемые органы, какъ вызывающіеся, по мнѣнію комиссіи, запросомъ на нихъ земской дѣятельности, будутъ содѣйствовать земству въ его многообъемлющей задачѣ, коротко говоря, предполагаемый органъ—это маленькое

земство. Органамъ будутъ даны подробныя инструкціи, какъ даетъ ихъ губернское земство уѣзднымъ, и органы будутъ дѣйствовать опредѣленно. При настоящей земской организаціи возможно собираться представительству 2—3 раза въ годъ, а мѣстные органы могутъ собираться постоянно, тамъ всѣ коротко будутъ знать другъ друга. Съ учрежденіемъ такихъ органовъ у представительства будетъ право на участіе въ общественныхъ собраніяхъ, обсужденіе вопросовъ будетъ на мѣстѣ, а земство будетъ распредѣлять все по отдѣльнымъ органамъ. Въ отношеніи организаціи—эти мѣстныя учрежденія будутъ изъ съѣздовъ имущественнаго представительства, производящихъ районные выборы; эти выборные составятъ районныя собранія, послѣднія избираютъ управы. Районныя собранія будутъ составляться періодически, въ нихъ будутъ заявляться и обсуждаться нужды; выборные изъ этихъ собраній, потомъ, будутъ въ земскихъ собраніяхъ, станутъ вносить туда о всѣхъ нуждахъ, даже мелкихъ, районные представители будутъ защищать ихъ. Мелкія нужды будутъ удовлетворяться прямо на мѣстахъ. Районныя учрежденія будутъ составлять смѣты на мѣстныя потребности и представлять въ уѣздныя собранія. Все направится стройно. Вносить на волостныхъ и сельскихъ сходахъ сейчасъ всякія полезныя предложенія у желающихъ нѣтъ права, потому что нѣтъ такихъ учрежденій, гдѣ бы можно было дѣйствовать въ такомъ направленіи; а мѣстными органами все это будетъ. Предполагаемая организація цѣлесообразна и совершенно возможна.

Послѣ преній Комитетъ, баллотировкой, при распредѣленіи голосовъ поровну, перевѣсомъ голоса г. Предсѣдателя, разрѣшилъ вопросъ о мелкой земской единицѣ отрицательно, признавъ необходимымъ, чтобы вся агрономическая организація и всѣ мѣропріятія въ этомъ направленіи оставались въ земствѣ, какъ и нынѣ. (Журналъ Комитета 4 Октября).

2.

Объ усиленіи наказанія за неосторожное обращеніе съ огнемъ, причиняющее пожары *).

Данное предложеніе было мотивировано внесшимъ его членомъ Комитета тѣмъ, что причиняемое неосторожнымъ обращеніемъ съ огнемъ зло, чрезъ пожары, громадно; между тѣмъ виновные въ томъ остаются безъ ничего; привлеченіе же къ гражданской отвѣтственности—трудно, да и не можетъ вознаградить за причиняемое пожарами зло.

Комитетъ единогласно принялъ это предложеніе. (Журналъ Комитета на 15 Ноября). Данное рѣшеніе можетъ быть отнесено къ пункту *Г* программы Особаго Совѣщанія.

3.

Объ обложеніи земскими сборами вообще желѣзныхъ дорогъ, какъ промышленныхъ предпріятій.

Желѣзныя дороги, какъ предпріятія, совсѣмъ не облагаются; тогда какъ всѣ другія не свободны отъ земскихъ сборовъ. Облагаются всѣ заведенія, казенныя земли, лѣса, промышленныя предпріятія и вообще доходныя статьи. Поэтому будетъ совершенно справедливо, чтобы земскіе сборы взимались и съ желѣзныхъ дорогъ, какъ предпріятій.

Комитетъ опредѣлилъ: признать справедливымъ обложеніе земскимъ сборомъ желѣзныхъ дорогъ въ предѣлахъ каждаго уѣзда, какъ промышленныхъ предпріятій, по ихъ доходности, опредѣляемой на извѣстныхъ, имѣющихъ выработаться основаніяхъ. (Тотъ же журналъ).

---

*) Этотъ вопросъ, какъ и всѣ ниже слѣдующіе, былъ внесенъ въ послѣднее засѣданіе Комитета на 15 Ноября.

4.

О возбужденіи ходатайства относительно обезпеченія духовенства отъ казны окладнымъ въ достаточномъ размѣрѣ жалованіемъ, и о принятіи на счетъ казны же содержанія сельской полиціи, съ измѣненіемъ системы ея организаціи, нынѣ выборной.

За первую половину даннаго предложенія было высказано въ Комитетѣ, что дополнительное къ жалованію обезпеченіе духовенства со стороны населенія разными платежами за требы—деньгами и натурой, разными сборами—тяжело населенію, потому что всѣ платежи и сборы въ пользу духовенства въ общемъ не меньше, а иногда даже больше того, сколько населеніе платитъ сборовъ земству. Затѣмъ, духовенство въ нѣкоторыхъ мѣстахъ получаетъ жалованіе крайне скудное, и разные сборы съ населенія отъ этого увеличиваются. Наконецъ, существующій порядокъ такого обезпеченія духовенства нравственно тяжелъ и для самого духовенства.

Въ подкрѣпленіе же второй половины предложенія было указано, что обезпеченіе сельской полиціи казной является правильнымъ потому, что полиція, будучи поставлена такимъ образомъ и состоя въ зависимости отъ администраціи, тогда будетъ свободнѣе (среди населенія) и будетъ дѣйствовать правильнѣе.

Вслѣдствіе сдѣланнаго въ засѣданіи замѣчанія, что связь вопроса по матеріальному обезпеченію духовенства съ прямыми задачами Комитета — слишкомъ отдаленна и едва ли Комитету слѣдуетъ входить въ разсмотрѣніе его, Комитетъ открытой баллотировкой оставилъ первую половину предложенія безъ разрѣшенія, согласившись съ замѣчаніемъ. (Тотъ же журналъ).

По второй половинѣ приведеннаго предложенія Комитетъ опредѣлилъ: отнесеніе на средства казны содержанія сельской полиціи признать правильнымъ, съ соотвѣтственнымъ, при этомъ, измѣненіемъ существующаго порядка ея организаціи, нынѣ выборной и составляющей повинность населенія. (Тотъ же журналъ)

5.

Объ указаніи на необходимость мѣръ противъ пьянства.

Главнымъ основаніемъ необходимости мѣръ противъ пьянства, внесшимъ вопросъ членомъ, приводились соображенія, что, несмотря на введеніе винной монополіи и особую организацію учрежденій противъ излишняго употребленія вина, населеніе, по наблюденіямъ, пьетъ не меньше; состояніе же опьяненія, несомнѣнно вліяющее на разнаго рода проступки и преступленія, по обычаю и даже въ судѣ почитается состояніемъ, дающимъ поводъ къ ослабленію строгости взгляда на поступки пьянаго. А на самомъ дѣлѣ проступки, совершенные въ пьяномъ видѣ, должны бы усугублять строгость взгляда на нихъ.

По обмѣнѣ мнѣніями, Комитетъ призналъ возможнымъ постановить: 1) упростить производство по преслѣдованію неправильной продажи и чрезмѣрнаго употребленія вина, 2) усилить строгость надзора за незаконной (шинкарствомъ) продажей вина, 3) ходатайствовать о предоставленіи сельскимъ обществамъ права не давать разрѣшенія на открытіе у нихъ винныхъ лавокъ и 4) указать на желательность содѣйствія акцизнаго надзора по преслѣдованію нарушеній закона въ продажѣ и чрезмѣрномъ употребленіи вина. (Тотъ же журналъ).

6.

Объ увеличеніи нормы хлѣбныхъ общественныхъ запасовъ населенія и денежнаго продовольственнаго капитала.

Внесшій по этому вопросу записку членъ Комитета указывалъ на необходимость увеличенія размѣра запасовъ — продовольственныхъ до 12 пудовъ на

ѣдока, а сѣменныхъ—до 1 пуда на человѣка. Увеличеніе же продовольственнаго капитала должно послѣдовать до стоимости означеннаго количества хлѣба, какая получится отъ расцѣнки по среднесложнымъ цѣнамъ на него за 10 лѣтъ. Съ данной мѣрой соединялось въ запискѣ особо важное значеніе. Возбужденіе вопроса именно въ настоящее время представлялось особенно цѣлесообразнымъ потому, что вопросъ о нормѣ общественныхъ запасовъ имѣетъ немедленно разрабатываться въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ.

Поддержанное многими членами Комитета, это предложеніе встрѣтило возраженіе со стороны одного члена въ томъ, что установленіе нормы — предметъ трудный по его серьезности и сложности, и что установленіе предполагаемой увеличенной нормы едва ли послѣдовательно въ положеніи Комитета, потому что при выработкѣ разныхъ мѣръ къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности Комитетъ, несомнѣнно, желалъ и стремился къ облегченію населенія, а увеличеніе нормы запасовъ составитъ для населенія новое отягощеніе и притомъ безъ всякихъ льготъ въ отбываніи тѣмъ же населеніемъ другихъ повинностей.

По выясненіи тутъ же ничтожности наличныхъ запасовъ въ уѣздѣ при настоящей нормѣ ихъ, Комитетъ постановилъ: признать увеличеніе нормы хлѣбныхъ общественныхъ запасовъ необходимой, но до размѣровъ, по усмотрѣнію самого Правительства. (Тотъ же журналъ).

7.

О возбужденіи ходатайства относительно измѣненія общей экономической политики въ смыслѣ уменьшенія пошлинъ и казенныхъ налоговъ.

При сужденіяхъ въ Комитетѣ по данному вопросу было выражено пожеланіе, чтобы со стороны Правительства было обращено такое же вниманіе на промышленность добывающую, какимъ пользуется промышленность обрабатывающая. Съ другой стороны было обращено вниманіе Комитета на обширную важность возбужденнаго вопроса и его государственное значеніе, какъ вопроса, касающагося цѣлой системы налоговъ, и со стороны высказавшаго это—выражено сомнѣніе въ возможности разобраться съ вопросомъ и въ компетентности на это.

Этотъ послѣдній взглядъ былъ раздѣленъ другими членами Комитета.

Комитетъ остановился на такомъ опредѣленіи: просить уменьшить косвенные налоги на предметы потребленія до размѣровъ, до какихъ признаетъ то возможнымъ Правительство. (Тамъ же).

Членъ Комитета, отрицательно высказавшійся по вопросу, остался при собственномъ взглядѣ, что давать тѣ или иныя заключенія по настоящему разрѣшенному Комитетомъ вопросу онъ считаетъ себя некомпетентнымъ.

8.

О выпускѣ государственныхъ знаковъ обмѣна для внутренняго обращенія, совершенно не касаясь золотой валюты.

Въ Комитетѣ было высказано противъ этого вопроса, что, во-1-хъ, не видно чтобъ существующихъ знаковъ обмѣна—золота и серебра было недостаточно, во-2-хъ—повсюдное въ государствахъ свѣта содержаніе золотыхъ денегъ и переходъ на нихъ послѣднихъ государствъ—говоритъ за преимущество этихъ знаковъ, и, наконецъ, данный вопросъ—государственный, слишкомъ серьезный, и у Комитета совсѣмъ нѣтъ никакихъ данныхъ на разсмотрѣніе вопроса.

Вполнѣ раздѣляя такія соображенія и считая себя въ вопросѣ совершенно некомпетентнымъ, Комитетъ твердо высказался въ отрицательномъ смыслѣ какъ въ отношеніи возможности обсужденія вопроса, такъ и особенно въ установленіи тѣхъ или иныхъ опредѣленныхъ заключеній по нему. (Тотъ же журналъ Комитета 15 Ноября).

Бузулукскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сель кохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 25 Августа 1902 г.

1902 года Августа 25 дня, подъ предсѣдательствомъ Кандидата Бузулукскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства В. А. Племянникова, состоялось 1 засѣданіе Бузулукскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

На это засѣданіе изъ числа приглашенныхъ прибыли нижеслѣдующія лица: Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы А. А. Ивановъ; Члены той же Управы: Е. А. Ждановъ и Н. М. Болдыревъ; землевладѣльцы: А. Н. Булгаковъ, С. Г. Аксаковъ, В. П. Поздюнинъ, В. И. Рейхъ, В. Н. Мечъ, А. Я. Слободчиковъ, А. И. Ковзанъ, Н. Ф. Племянниковъ, И. И. Болтуновъ, С. Г. Киселевъ; предсѣдатели сель, скохозяйственныхъ обществъ: Б. Н. Мухановъ, Д. П. Булановъ, П. Л. Кузьминъ управляющій Александровской сельскохозяйственной земской школой Г. В. Ивановъ и управляющій Богатовскимъ сахарнымъ заводомъ А. Л. Жуковскій.

Открывая засѣданіе, В. А. Племянниковъ доложилъ письмо Уѣзднаго Предводителя Дворянства В. Б. Обухова, отъ 24 Августа, которымъ онъ сообщаетъ, что по болѣзни на засѣданіе прибыть не можетъ и проситъ В. А. предсѣдательствованіе въ этомъ засѣданіи принять на себя.

Докладывается письмо Господина Самарскаго Губернатора, отъ 18 Іюня сего года за № 2216, которымъ Уѣздный Предводитель Дворянства поставленъ въ извѣстность, что Высочайше учрежденнымъ 22 Марта сего года положеніемъ Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности постановлено учредить въ губерніяхъ и уѣздахъ мѣстные Комитеты. Въ силу этого господинъ Губернаторъ проситъ открыть дѣйствія Уѣзднаго Комитета и прилагаетъ программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію, выработанную Особымъ Совѣщаніемъ, указывая при этомъ, что Комитетамъ не возбраняется обсуждать и вносить въ Губернскій Комитетъ не вошедшіе въ эту программу вопросы, но имѣющіе значеніе для мѣстной экономической жизни. Срокъ, указанный въ этомъ письмѣ, къ представленію законченныхъ работъ къ 15 Сентября въ Губернскій Комитетъ, по Высочайшему повелѣнію продленъ Губернскому Комитету до 1 Февраля 1903 года, а распоряженіемъ господина Самарскаго Губернатора, изложеннымъ въ письмѣ отъ 20 Іюля за № 2677 Уѣздному Комитету—до 15 Ноября сего года.

Обсуждая порядокъ работъ, Комитетъ рѣшилъ образовать изъ среды своей четыре секціи и, по разсмотрѣніи вопросовъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, распредѣлить ихъ по секціямъ.

Прочтены и переданы на разсмотрѣніе секцій записки В. А. Племянникова, А. Н. Булгакова и А. Л. Жуковскаго.

По всестороннему разсмотрѣнію программы Особаго Совѣщанія вопросовъ Уѣздный Комитетъ, по предложенію своихъ членовъ, нашелъ нужнымъ поставить дополнительно на обсужденіе секцій нижеслѣдующіе вопросы:

1) Народное начальное образованіе и вообще о среднеобразовательныхъ учрежденіяхъ и профессіональныхъ школахъ.

2) Общественное правовое устройство:

а) измѣненіе и уравненіе съ другими сословіями нѣкоторыхъ правъ крестьянскаго населенія, и

б) о предоставленіи большей самодѣятельности и расширеніи правъ мѣстнаго земскаго самоуправленія.

3) Рабочій вопросъ.

4) Малоземеліе.

5) Отмѣна пошлинъ на сельскохозяйственныя орудія и уменьшеніе или сложеніе пошлинъ на кровельное желѣзо и гвозди.

6) Продовольственное дѣло.

7) Закупка хлѣба Правительствомъ.

8) Хлѣбные ломбарды.

9) Уменьшеніе налоговъ на чай, сахаръ, керосинъ и другіе первой необходимости предметы и покрытіе этого уменьшенія повышеніемъ налоговъ на спиртъ, пиво и предметы роскоши.

Приступлено къ распредѣленію вопросовъ *) по секціямъ и выбору въ эти секціи, согласно желанію каждаго лица, членовъ оныхъ:

1 секція.

1) Народное начальное образованіе и вообще о среднеобразовательныхъ учрежденіяхъ и профессіональныхъ школахъ:

2) *А.* Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

3) *Б.* Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

4) *П.* Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Въ составъ 1-й секціи вошли: А. А. Ивановъ, Г. В. Ивановъ, А. Л. Жуковскій, В. А. Племянниковъ и С. С. Загорскій.

Предсѣдателемъ избранъ В. А. Племянниковъ. 1 засѣданіе секціи назначено 14 Сентября, въ 10 часовъ утра, въ гор. Бузулукѣ.

2 секція.

1) *В.* Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

2) *Г.* Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

3) *М.* Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

4) *Н.* Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

---

*) Вопросы нумерованные безъ литеръ—намѣчены къ обсужденію Комитетомъ; вопросы же, нумерованные подъ литерами, внесены изъ программы, выработанной Высочайше учрежденнымъ Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

п. О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

п. Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченіе сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Въ составъ 2 секціи вошли: Г. В. Ивановъ, Ф. А. Севъ, И. И. Болтуновъ, С. Г. Аксаковъ и Д. П. Булановъ.

Предсѣдателемъ секціи избранъ Г. В. Ивановъ. 1 засѣданіе назначено въ городѣ Бузулукѣ, 15 Сентября въ 10 часовъ утра.

3 секція.

1) Измѣненіе и уравненіе съ другими сословіями нѣкоторыхъ правъ крестьянскаго населенія.

2) О предоставленіи большей самодѣятельности и расширеніи правъ мѣстнаго земскаго самоуправленія.

3) Рабочій вопросъ.

4) Малоземелье.

5) *Д.* Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

6) *Е.* Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порча деревьевъ и т. п.).

7) *Ж.* Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

8) *З.* Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

9) *И.* Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

10) *Ч.* Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

11) *Ш.* Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

12) *Ю.* Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Въ составъ 3 секціи вошли: А. А. Ивановъ, В. А. Племянниковъ, Б. Н. Мухановъ, А. Я. Слободчиковъ, В. И. Рейхъ, С. Г. Аксаковъ, Н. Ф. Племянниковъ В. Н. Мечъ и Е. А. Ждановъ.

Предсѣдателемъ секціи избранъ А. А. Ивановъ. 1 засѣданіе назначено въ гор. Бузулукѣ, 26 Сентября, въ 10 часовъ утра.

4 секція.

1) Отмѣна пошлинъ на сельскохозяйственныя орудія и уменьшеніе или сложенія пошлинъ на кровельное желѣзо и гвозди.

2) Продовольственное дѣло.

3) Закупка хлѣба Правительствомъ.

4) Хлѣбные ломбарды.

5) Уменьшеніе налоговъ на чай, сахаръ, керосинъ и другіе первой необходимости предметы и покрытіе этого уменьшенія повышеніемъ налоговъ на спиртъ, пиво и предметы роскоши.

6) *I.* Организація народнаго мелкаго кредита.

7) *K.* Расширеніе меліоративнаго кредита.

8) *Л.* Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

9) *Р.* Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

10) *С.* Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

11) *Т.* Устройство зернохранилищъ.

12) *У.* Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

13) *Ф.* Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйныхъ продуктовъ.

14) *Х.* Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

15) *Ц.* Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Въ составъ 4 секціи вошли: А. Л. Жуковскій, В. П. Поздюнинъ, А. И. Ковзанъ, С. Г. Киселевъ, Н. Ф. Племянниковъ, В. Н. Мечъ, Б. Н. Мухановъ, Е. А, Ждановъ, Н. М. Болдыревъ, И. И. Болтуновъ и П. Л. Кузьминъ.

Предсѣдателемъ избранъ А. Л. Жуковскій; 1 засѣданіе назначено въ гор. Бузулукѣ 14 Сентября въ 6 часовъ вечера.

Уѣздный Комитетъ, намѣтивъ планъ своей дѣятельности, выработавъ къ тому руководящую программу и признавъ громадное значеніе въ возможно широкой разработкѣ вопросовъ, отъ чего, конечно, будетъ зависѣть наиболѣе правильное разрѣшеніе ихъ, не могъ не принять во вниманіе, что нѣкоторые изъ нихъ разработывались въ земствѣ, по нѣкоторымъ состоялись уже постановленія собраній, а по нѣкоторымъ имѣется цѣнный матеріалъ, добытый путемъ многолѣтней практики. Все это говоритъ за то, что Земскія Собранія окажутъ въ этомъ великомъ, первой важности дѣлѣ немаловажную услугу мѣстному населенію въ поднятіи и упорядоченіи сельскохозяйственной промышленности, почему Комитетъ и постановилъ: возбудить ходатайство, чтобы намѣченные къ обсужденію Комитета вопросы разсматривались бы въ Земскихъ Собраніяхъ и постановленія непосредственно направлялись бы въ Особое Совѣщаніе или въ другое высшее правительственное учрежденіе.

По обсужденіи второе засѣданіе Комитета назначено на 28 Сентября въ 10 час. утра: къ этому засѣданію постановлено просить гг. предсѣдателей секцій представить законченныя работы, если таковыя будутъ.

По составленіи журнала настоящаго засѣданія, копіи съ онаго постановлено препроводить всѣмъ членамъ Комитета.

Журналъ утренняго засѣданія 28 Сентября 1902 г.

При участіи прибывшихъ 29 лицъ, и. д. Уѣзднаго Предводителя Дворянства Кандидатъ В. А. Племянниковъ открылъ засѣданіе Комитета.

Прочитанъ докладъ первой секціи о народномъ образованіи и какъ бы до-

бавленіемъ къ нему записка г. Жуковскаго о введеніи всеобщаго обязательнаго начальнаго образованія.

А. Н. Булгаковъ. Упомянутое въ докладѣ, обученіе ремесламъ въ войскахъ, несомнѣнно, крайне желательно. Затѣмъ въ докладѣ говорится о расширеніи программы въ низшихъ народныхъ школахъ и о всеобщемъ обученіи. Но вѣдь обязанность содержать школы,—обязанность мѣстная, земская, врядъ ли для земства возможно, для достиженія намѣченныхъ цѣлей, утроить или учетверить количество школъ. Говорится о болѣе свободной цензурѣ поступающихъ книгъ въ народныя библіотеки-читальни, а я думаю, что цензура должна быть усилена, чтобы туда не попадали книги декадентскія и лубочныя, развращающія литературу. Я говорю о мѣстной цензурѣ.

В. А. Племянниковъ. Всеобщее обученіе докладомъ не предполагается; объ этомъ говоритъ записка г. Жуковскаго. Что касается расширенія курса народныхъ школъ, то это въ нѣкоторыхъ уѣздахъ уже есть (въ Новоузенскомъ и Николаевскомъ уѣздахъ курсъ 4-хъ годичный), только это частнымъ образомъ, а въ этомъ нужно узаконить права земства и расширить курсъ школы. Что же касается цензуры книгъ для народныхъ библіотекъ, то выборъ ихъ долженъ быть предоставленъ общественнымъ (городскимъ или земскимъ) учрежденіямъ.

А. Л. Жуковскій. Что всеобщее обученіе желательно, это высказано и секціей. Что касается цензуры книгъ для народныхъ библіотекъ, то желать ея усиленія не представляется крайне желательнымъ; она настолько сильна, что только 8% разрѣшенныхъ общей цензурой книгъ можетъ поступить въ народныя библіотеки, а при такихъ условіяхъ дѣло народнаго развитія итти не можетъ.

А. Н. Булгаковъ поясняетъ, что онъ подразумѣвалъ только мѣстную цензуру, а больше никакой не должно быть.

В. П. Поздюнинъ. Въ докладѣ какъ-то глухо сказано о частной иниціативѣ въ школьномъ дѣлѣ; я думаю, что частная иниціатива должна пользоваться поощреніемъ и всегда начинаніе должно субсидироваться, и лица, кончающія курсъ, должны пользоваться правами государственной службы. Также глухо сказано о преобразованіи школы и въ гигіеническомъ отношеніи. Въ школахъ обращаютъ вниманіе только на обученіе, а не на гигіеническое воспитаніе; объ этомъ слѣдуетъ сказать.

В. А. Племянниковъ. Желательно большее участіе въ школьномъ дѣлѣ общественнаго элемента, а оно тогда укажетъ, что нужно.

В. П. Поздюнинъ говоритъ, чтобы тѣ формальности, которыя существуютъ теперь, при открытіи частными лицами школъ, были устранены, а то въ данный моментъ почти невозможно открыть школу средняго типа.

Г. В. Ивановъ. Въ большинствѣ, частныя школы у насъ представляютъ изъ себя лавочку, а потому онъ полагаетъ, что полнаго простора быть не должно. Къ открывающему школу должны быть извѣстныя требованія: онъ долженъ быть съ высшимъ образованіемъ, учительскій персоналъ—тоже.

Предсѣдатель Комитета ставитъ вопросъ, желательно ли субсидированіе среднихъ школъ, открывающихся по частной иниціативѣ?

Большинствомъ вопросъ рѣшенъ отрицательно.

Докладъ секціи въ полномъ объемѣ принятъ.

Предсѣдатель ставитъ на рѣшеніе вопросъ, желательно ли высказаться принципіально о введеніи всеобщаго обязательнаго народнаго образованія. Постановленіе единогласное о желательности.

Читается продолженіе доклада первой секціи.

По п. *А*—„распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія“ комиссія признала желательнымъ: а) устройство показательныхъ учрежденій; б) приглашеніе инструкторовъ, особенно при сельскохозяйственныхъ обществахъ; в) изданіе сельскохозяйственнаго періодическаго органа; г) устройство сельскохозяйственныхъ выставокъ.

По п. *Б*—„развитіе опытнаго дѣла“ комиссія признала желательнымъ устройство опытныхъ учрежденій въ каждомъ естественно-историческомъ районѣ.

Далѣе комиссія говоритъ, что въ обсужденіе остальныхъ вопросовъ, предлагаемыхъ на ея разрѣшеніе, она не входила въ обсужденіе, признавая таковые неимѣющими существеннаго значенія по мѣстнымъ условіямъ. Въ заключеніе, комиссія высказалась, что всѣ мѣропріятія чисто техническаго характера лишь тогда, по мнѣнію ея, дѣйствительно привьются въ сельскохозяйственной жизни, когда будетъ реорганизовано дѣло народнаго образованія, когда повысится степень развитія населенія, будетъ сознательное отношеніе со стороны населенія къ окружающимъ явленіямъ и когда будетъ предоставленъ большій просторъ общественной самодѣятельности.

Докладъ секціи и въ остальной части Комитетомъ принятъ.

Читается докладъ 4-й секціи по вопросу: „отмѣна пошлинъ на сельскохозяйственныя орудія, на кровельное желѣзо и на гвозди“.

Комиссія говоритъ: сложеніе пошлинъ на земледѣльческія орудія и машины заграничнаго производства удешевитъ цѣны на таковыя, сдѣлаетъ доступнымъ пріобрѣтеніе ихъ для населенія, заставитъ русскіе заводы сельскохозяйственныхъ орудій улучшить, въ силу возрастанія заграничной конкуренціи, свое производство и вмѣстѣ съ тѣмъ можетъ способствовать значительному расширенію русскаго сельскохозяйственнаго машиностроительнаго производства. Необходимымъ является сложеніе пошлинъ и на кровельное желѣзо и гвозди, что удешевитъ цѣны на эти предметы почти на $^1/_3$ противъ существующихъ.

Комитетомъ этотъ пунктъ, безъ измѣненія, принятъ.

По вопросу „продовольственное дѣло“ комиссія признаетъ, что наиболѣе цѣлесообразная и успѣшная постановка продовольственнаго дѣла возможна лишь въ томъ случаѣ, когда организація дѣла будетъ находиться всецѣло въ рукахъ мѣстныхъ общественныхъ учрежденій. Опредѣленіе степени неудовлетворительнаго положенія того или иного района Земскимъ Собраніемъ, равно какъ выдача продовольственныхъ ссудъ, должны производиться мѣстнымъ комитетомъ организуемымъ выборами изъ мѣстныхъ жителей на сельскихъ сходахъ.

Хлѣбозапасные магазины должны находиться въ вѣдѣніи сельскихъ обществъ, подъ контролемъ земства и администраціи; земству же должно быть предоставлено руководство всѣмъ дѣломъ и фактическій контроль надъ дѣятельностью мѣстныхъ органовъ.

Б. Н. Мухановъ читаетъ объ этомъ записку, которую, какъ особое мнѣніе, проситъ приложить къ журналу.

В. А. Племянниковъ поддерживаетъ предложеніе секціи и указываетъ, что гдѣ нѣтъ общественнаго контроля, тамъ правильно дѣло итти не можетъ. Прежде, когда земство работало на этомъ поприщѣ, не было ни одного номера газеты, гдѣ бы не указывались ошибки и не указывалась бы нужда, а нынѣ, какъ показала прошлая продовольственная кампанія, печать стала глуха и нѣма, а между тѣмъ всѣмъ извѣстны ошибки, можетъ быть гораздо грубѣе, чѣмъ дѣлало земство. Прежде списки провѣрялись людьми мѣстными, широкій просторъ дѣятельности былъ предоставленъ частной иниціативѣ; нынѣ же фактически списки не провѣряются, частная благотворительность исчезла. Мало того, даже Губернскому Присутствію до сего времени неизвѣстны цѣны хлѣба, выданнаго на сѣмена.

А. Н. Булгаковъ. Закупка хлѣба Правительствомъ производилась черезъ Вывозное акціонерное общество, черезъ такое общество, которое Одесскимъ синдикатомъ хлѣбныхъ торговцевъ за злоупотребленія изъ Одессы было изгнано. Хлѣбъ обществомъ скупался не у производителей, а у скупщиковъ, и потому переплачивалось довольно много. У насъ былъ случай, когда голодающіе Булгаковской волости брали хлѣбъ въ Таллинской, а Таллинскіе—въ Булгаковской.

А. И. Ковзанъ противъ передачи дѣла въ земство. Веденіе отчетности земствомъ было настолько запутано, что при пріемкѣ комиссіею Уѣзднаго Съѣзда

продовольственнаго дѣла отъ земства нельзя было никакъ разобраться, какое общество и сколько должно. Что касается закупки хлѣба на сторонахъ, то онъ предлагаетъ просить, чтобы закупка производилась на мѣстахъ.

А. А. Ивановъ. Когда земство закупало сѣмена, то при малѣйшей сомнительности ихъ качества сѣмена тотчасъ же испытывались; нынѣ же мы этого не видимъ. Прежде земство въ этомъ дѣлѣ рука объ руку шло и работало вмѣстѣ съ земскими начальниками; такъ у насъ прошли всѣ трудныя годины, и съ чистою совѣстью можно сказать, что и организація борьбы была отличная.

А. Э. Свѣнцицкій. Продовольственное дѣло въ 1891 году въ Бузулукскомъ уѣздѣ было поставлено образцово, и мы, администрація, работали соединенными силами и, можно сказать, конецъ былъ блестящій.

Е. А. Ждановъ. Въ продовольственномъ дѣлѣ самая важная сторона, это—вѣрное опредѣленіе нужды того или иного района. Прежде, когда эту нужду опредѣляло Земское Собраніе, состоящее изъ мѣстныхъ жителей, большинство коихъ—ни отъ кого не зависящихъ, можно было болѣе и свободнѣе разобраться въ этомъ сложномъ дѣлѣ. Нынѣ это отдано на единственное заключеніе земскаго начальника. Одному лицу это прямо не подъ силу; если мы еще примемъ во вниманіе, что земскіе начальники не могутъ быть, конечно, всѣ одного взгляда, то получится на практикѣ то, что въ одномъ мѣстѣ дадутъ много, въ другомъ менѣе, а въ третьемъ—совсѣмъ ничего и т. д., и это все при одинаковыхъ условіяхъ мѣстностей по неурожайности и экономическому положенію жителей, только благодаря различности взглядовъ на нужду и требованій губернскаго начальства.

Н. В. Осоргинъ. Ошибки были и въ земствѣ, и въ администраціи. Но въ продовольственной кампаніи можно различать два момента: заготовка хлѣба и распредѣленіе. Заготовка должна производиться земствомъ, а распредѣленіе—земскими начальниками.

С. Г. Аксаковъ. Безъ общественнаго контроля дѣло итти не можетъ. Лучше всего закупку должно производить земство, распредѣленіе—земскіе начальники. Въ продовольственныхъ кампаніяхъ дѣлались ошибки; это дало опытъ, а потому слѣдуетъ составить опредѣленный планъ дѣйствій на будущее время, какъ составляются планы мобилизаціи на время военныхъ дѣйствій.

Н. В. Осоргинъ говоритъ,—хорошо бы устроить пріемныя станціи.

П. Л. Кузьминъ. Не можетъ быть сомнѣнія, что тамъ дѣло идетъ хорошо, гдѣ больше голосовъ. Могли бы быть устроены мѣстные комитеты,—всегда на мѣстахъ найдутся добросовѣстные люди, которые съ особенною любовью возьмутся за это дѣло.

А. Я. Слободчиковъ находитъ, что общественный контроль не устраненъ и при настоящемъ положеніи дѣла.

А. Э. Свѣнцицкій. Земство теперь отстранено, а это во всякомъ случаѣ ненормально, и потому нужно возвратиться къ той хорошей организаціи дѣла, которая была въ 1891 году.

Предсѣдателемъ ставится на баллотировку вопросъ, возбужденный секціей, о новой постановкѣ продовольственнаго дѣла. Громаднымъ большинствомъ предложеніе секціи принято.

Далѣе Комитетомъ заслушаны и приняты мѣры, предложенныя секціями по вопросамъ:

1) „Закупка хлѣба и хлѣбные амбары". По этому вопросу секція высказалась, что въ силу неустойчиваго положенія нашего хлѣбнаго рынка, значительнаго какъ изъ году въ годъ, такъ и въ теченіе каждаго года колебанія хлѣбныхъ цѣнъ, что вызывается, съ одной стороны, періодически повторяющимися неурожаями, а съ другой—отсутствіемъ кредита для крестьянъ, заставляющимъ ихъ осенью, по полученіи урожая, тотчасъ же реализировать хлѣбъ, секція полагаетъ необходимымъ, въ цѣляхъ урегулированія хлѣбныхъ цѣнъ, организовать черезъ земство ссудо-комиссіонную операцію подъ хлѣбъ и закупку хлѣба на средства, отпускаемыя Правительствомъ. Зернохранилища должны быть устроены въ круп-

ныхъ торговыхъ центрахъ, и ссуды подъ хлѣбъ должны выдаваться подъ минимальный %, не превышающій 4½.

2) „Уменьшеніе налога на чай, сахаръ и другіе предметы первой необходимости". Секція высказалась въ желательномъ смыслѣ.

3) „Организація народнаго мелкаго кредита". Лучшей формой мелкихъ кредитныхъ учрежденій секція считаетъ кредитныя товарищества. Желательно, чтобы Правительство открывало большой кредитъ, какъ товариществамъ, такъ и отдѣльнымъ членамъ его и % взимался не болѣе 5-ти.

4) „Расширеніе меліоративнаго кредита". Желательно, чтобы ссуды изъ меліоративнаго кредита выдавались крестьянскимъ товариществамъ и отдѣльнымъ членамъ сельскихъ обществъ, подъ ручательствомъ нѣсколькихъ лицъ, а также, чтобы было предоставлено право пользованія этимъ кредитомъ лицамъ, состоящимъ совмѣстными владѣльцами. Желательно предоставленіе уѣзднымъ Казначействамъ функцій отдѣленій Государственнаго Банка, въ цѣляхъ сокращенія расхода средствъ и времени на поѣздки за полученіемъ ссуды.

5) „Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ". Желательна поставка хлѣба интендантству непосредственно земствомъ отъ землевладѣльцевъ, изъ земскихъ ломбардовъ и съ базаровъ.

Далѣе въ докладѣ секціи говорится, что въ обсужденіе вопроса „о содѣйствіи развитію техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ" она не вошла въ виду того, что данный вопросъ, при почти исключительно зерновомъ характерѣ хозяйства уѣзда, не имѣетъ существеннаго значенія, а также вопросъ „объ установленіи основаній дѣятельности сельскохозяйственныхъ союзовъ" рѣшено разсмотрѣть при обсужденіи вопроса о сельскохозяйственныхъ обществахъ.

Затѣмъ г. Предсѣдатель прерываетъ засѣданіе до 7 часовъ вечера, къ каковому времени и проситъ прибыть гг. членовъ для выслушанія и обсужденія докладовъ другихъ секцій.

Журналъ вечерняго засѣданія 28 Сентября 1902 г.

При участіи 24 лицъ Предсѣдатель Комитета, исправляющій должность Предводителя Дворянства, Кандидатъ В. А. Племянниковъ открылъ засѣданіе.

Приступлено къ чтенію записки 3-й секціи по вопросамъ:

1) Измѣненіе и уравненіе съ другими сословіями нѣкоторыхъ правъ крестьянскаго населенія.

Уравнять нѣкоторыя права крестьянскаго населенія съ другими сословіями необходимо. Подчиненіе уголовному суду должно быть на одинаковыхъ условіяхъ съ другими сословіями, т. е., что сословный судъ существовать не долженъ.

Точно также и гражданскія права крестьянскаго населенія должны быть уравнены съ правами другихъ сословій при соотвѣтствующемъ измѣненіи законовъ о землепользованіи, при чемъ извѣстная часть земельнаго имущества должна быть не отчуждаема принудительнымъ порядкомъ у всѣхъ сословій.

Предложеніе это Комитетомъ принято.

Читается записка Б. Н. Муханова.

Ставится на обсужденіе первый пунктъ.

I. Сдѣлать обязательнымъ для сельскихъ обществъ общій передѣлъ земли на срокъ не менѣе двѣнадцати лѣтъ, независимо отъ числа согласныхъ домохозяевъ.

А. Н. Булгаковъ и А. П. Базаровъ высказываютъ опасеніе, что при предложенномъ порядкѣ будутъ частые передѣлы, конечно, клонящіеся далеко не къ пользѣ дѣла.

Комитетомъ постановлено: передѣлы земли должны совершаться при уста-

новленномъ закономъ порядкѣ, т. е. не менѣе ²/₃ всѣхъ домохозяевъ, имѣющихъ право участія на сходахъ.

II. Установить предѣльный наименьшій надѣлъ, далѣе котораго дробленіе не разрѣшалось бы. Образующійся, вслѣдствіе этой мѣры, излишекъ населенія переселять при содѣйствіи Правительства.

III. Установить свободный выходъ крестьянъ изъ обществъ, съ уплатой вознагражденія выходящимъ за оставляемую въ пользованіе обществъ землю.

IV. Отмѣнить круговую поруку (187 ст. Общ. Полож.) при взысканіи окладныхъ сборовъ.

Опытъ въ этомъ направленіи уже имѣется, и довольно успѣшный, именно—отмѣна круговой поруки по продовольственнымъ долгамъ при введеніи новаго продовольственнаго закона.

Эти предложенія, т. е. II, III и IV, безъ измѣненій и какихъ-либо дополненій Комитетомъ приняты.

2) О предоставленіи большей самодѣятельности и расширеніи правъ мѣстнаго земскаго самоуправленія.

Положеніе о предоставленіи большей самодѣятельности и расширеніи правъ земскаго самоуправленія комиссіей принято въ положительномъ смыслѣ. По этому же вопросу была прочитана и принята записка В. А. Племянникова: при чемъ комиссія высказалась за то, чтобы нѣкоторыя положенія въ этой запискѣ были яснѣе мотивированы, а именно: указанные въ запискѣ съѣзды должны быть районные и занятія ихъ должны касаться обсужденія сельскохозяйственныхъ нуждъ въ тѣсномъ смыслѣ, какъ, напримѣръ: по страховой операціи, по народному образованію, по организаціи распространенія сельскохозяйственныхъ орудій, устройству складовъ и вообще о пользахъ и нуждахъ этого района.

Предложеніе секціи Комитетомъ одобрено.

Затѣмъ читается записка В. А. Племянникова и по пунктамъ ставится на баллотировку.

1) Чтобы земское представительство было измѣнено въ направленіи пропорціональности числа представителей отъ разныхъ группъ населенія—съ одной и площадью принадлежащей имъ земли—съ другой стороны.

Г. В. Ивановъ высказываетъ, что на практикѣ врядъ ли это предложеніе будетъ удобно, такъ какъ громадное количество земли числится за массою некультурною, которая въ собраніи явится подавляющимъ большинствомъ, и всѣ благія начинанія земства прежнихъ лѣтъ могутъ пойти назадъ.

А. Л. Жуковскій высказалъ опасеніе въ томъ, что съ добавленіемъ крестьянскаго элемента могутъ много войти волостныхъ старшинъ, которые, стоя въ зависимости отъ гласныхъ земскихъ начальниковъ, по отношенію къ нимъ явятся подчиненными, а послѣдніе—начальствомъ. Это во всякомъ случаѣ будетъ ненормально.

В. А. Племянниковъ указываетъ на нѣкоторыя земства тѣхъ губерній, гдѣ лицъ дворянскаго сословія мало, а собраніе больше состоитъ изъ землевладѣльцевъ другихъ сословій и крестьянъ, какъ, напримѣръ, губернія Вятская и другія, но, несмотря на это, земства эти процвѣтаютъ, то же замѣтно и въ нашихъ уѣздахъ—Николаевскомъ и Новоузенскомъ.

По баллотировкѣ Комитетъ отклоняетъ предложеніе Василія Андреевича Племянникова и высказываетъ пожеланіе, по отношенію состава Земскихъ Собраній, вернуться къ Положенію 1864 года.

Нельзя также не пожелать уменьшенія земельнаго ценза для гласныхъ съ 350 до 100 десятинъ. Въ данный моментъ земля въ нашемъ уѣздѣ настолько возросла въ цѣнности, что стоимость 350 десятинъ (прежде 20 р.=7.000 руб.) теперь равняется 100 десятинамъ, а иногда даже превышаетъ. Цѣна сейчасъ за десятину отъ 70 до 100 руб. Для недвижимыхъ имуществъ было и ранѣе неравномѣрно,

а потому желательно, чтобы и неземельный цензъ былъ пониженъ до 10-ти тысячъ рублей.

2) Чтобы проведеніе въ жизнь земскихъ мѣропріятій производилось чрезъ земскую организацію на мѣстѣ, именно черезъ мелкую земскую единицу, связанную въ общую организацію съ существующими.

3) Вообще земству должна быть предоставлена большая свобода въ выборѣ формъ дѣятельности и средствъ проведенія ихъ въ жизнь и устранено стѣснительное вліяніе на нее со стороны административнаго воздѣйствія.

4) Вообще въ интересахъ правильнаго и дѣйствительнаго удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ, являющихся главнымъ образомъ сельскохозяйственными, необходимъ коренной пересмотръ Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, въ цѣляхъ согласованія его съ дѣйствительными условіями и потребностями мѣстныхъ пользъ и нуждъ.

Всѣ эти предложенія Комитетомъ приняты, съ добавленіемъ къ 3 пункту вышеприведеннаго мнѣнія секціи.

3) Рабочій вопросъ.

По отношенію къ п. 3 (рабочій вопросъ) нужно понимать вопросъ объ отношеніяхъ между нанимателями и рабочими въ тѣсномъ смыслѣ. Для этого необходимо выработать такія правила, которыми бы вполнѣ обезпечивались обѣ стороны; при чемъ должна быть дана возможность быстраго и скораго разрѣшенія всѣхъ могущихъ быть недоразумѣній (ожидается скоро выходъ въ свѣтъ новыхъ правилъ по этому вопросу).

4) Малоземелье.

Что касается малоземелья, то оно происходитъ отъ неравномѣрнаго распредѣленія земли между крестьянскимъ населеніемъ, почему необходимо правильное разселеніе малоземельныхъ и безземельныхъ крестьянъ и возможность для нихъ пользованія землями казны, и вмѣстѣ съ тѣмъ организовать правильное распредѣленіе земли покупками черезъ посредство Крестьянскаго Банка. Кромѣ того, комиссія признаетъ, что извѣстнаго количества земли еще недостаточно для поднятія крестьянскаго благосостоянія, необходима извѣстная культура обработки и посѣва, которая только и можетъ заставить землю давать надлежащій урожай.

5) Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Усиленіе охраны земельныхъ и другихъ улучшеній, какъ и сельскохозяйственной собственности, необходимо. Поэтому нужно, чтобы была преобразована сельская полиція и организована болѣе совершенно.

6) Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Всѣ проектируемыя улучшенія, нововведенія въ крестьянскомъ хозяйствѣ возможны только при фактической защитѣ таковыхъ, а потому должно быть обращено серьезное вниманіе на организацію сельской полиціи, которая, при ея выборномъ характерѣ, является непригодной, а потому таковую слѣдуетъ замѣнить лицами, особенно нанимаемыми крестьянами для охраны своихъ хозяйствъ и угодій. Необходимость эта весьма велика и сознается не только крестьянами, но и землевладѣльцами, которые во многихъ случаяхъ, не имѣя подъ бокомъ урядника, являются совершенно безпомощными. Да и въ самомъ дѣлѣ, кто же изъ крестьянъ захочетъ разводить фруктовые сады и пчельники, когда таковые опустошаются и разграбляются даже въ крупныхъ экономіяхъ, несмотря на усиленный надзоръ.

Несомнѣнно, самое разорительное для крестьянскаго хозяина, что всегда у него воруютъ подчасъ единственную кормилицу—лошадь. Между тѣмъ это ужас-

ное преступленіе наказуемо закономъ слабо, и только по третьему разу конокрадъ подлежитъ Окружному Суду, но, конечно, всѣмъ извѣстно, какъ трудно поймать ловкаго конокрада, иногда его нужно преслѣдовать за предѣлы своего уѣзда. Въ дѣлѣ поимки его играетъ еще не малую роль страхъ, что по отбытіи наказанія онъ вернется назадъ въ село и жестоко отомститъ поймавшему его и предавшему въ руки правосудія. А потому Комитетъ находитъ необходимымъ, чтобы конокрады по первому же разу судились Окружнымъ Судомъ и ни подъ какимъ видомъ по отбытіи наказанія не возвращались не только въ общество, но и въ тотъ уѣздъ.

Признавая, что существующій порядокъ веденія судебныхъ дѣлъ по разнымъ кражамъ, самими потерпѣвшими, крайне для оныхъ является обременительнымъ, Комитетъ находитъ полезнымъ, чтобы по всѣмъ нарушеніямъ 145 и 155 ст. Уст. о наказ. и о потравахъ полей и луговъ, совершенныхъ у сельскихъ хозяевъ, возбуждала дѣла и вела ихъ полиція.

Затѣмъ нельзя не пожелать, чтобы во владѣніяхъ крестьянскихъ обществъ находящіяся угодія рыбныхъ промысловъ принадлежали крестьянскимъ обществамъ, а не казнѣ, какъ это иногда бываетъ.

7) Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Исправленіе границъ и избѣжаніе чрезполосности бываетъ необходимо и должно быть добровольное, при чемъ нужно, чтобы эти сдѣлки были совершаемы безъ взиманія пошлины.

8) З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Устройство дорогъ, конечно, должно быть по взаимному соглашенію тѣхъ лицъ, обществъ и вѣдомствъ, по владѣніямъ которыхъ пролегаютъ дороги, и только такое устройство путей сообщенія, которое требуетъ техническихъ знаній и большихъ денежныхъ затратъ, падаетъ на дорожный капиталъ.

9) И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

1) Желательна отмѣна пошлиннаго сбора съ арендныхъ договоровъ.

2) Установленіе максимума арендныхъ сроковъ на земельныя угодія до 24 лѣтъ, для заводовъ и фабрикъ до 36 лѣтъ.

3) Образованіе участковъ изъ казенныхъ земель площадями не болѣе 500 десятинъ, а гдѣ возможно, и менѣе, въ цѣляхъ облегченія возможности аренды ихъ крестьянскими обществами и товариществами.

4) Сдача казенныхъ участковъ преимущественно лицамъ, занимающимся собственнымъ хозяйствомъ.

5) Сдача участковъ казны должна производиться безъ торговъ, исключительно для крестьянскихъ обществъ и крестьянскихъ товариществъ.

6) Меліораціи на арендованныхъ участкахъ должны производиться съ обоюднаго согласія арендатора и сдатчика.

7) При арендѣ нѣдръ земли желательно договоръ считать недѣйствительнымъ, если въ продолженіе 3-хъ лѣтъ не будетъ приступлено къ разработкѣ ихъ.

Всѣ эти предложенія и пожеланія секціи, изложенныя по вопросамъ: 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9, Комитетомъ одобрены и приняты.

Записка члена Бузулукскаго Комитета Б. Н. Муханова о крестьянскомъ общинномъ бытѣ.

Запиской этой позволяю себѣ остановить вниманіе Уѣзднаго Комитета на одномъ важномъ факторѣ, воздѣйствующемъ въ значительной степени на положеніе сельскохозяйственной промышленности, именно я коснусь крестьянскаго общиннаго быта.

Объ этомъ вопросѣ существуетъ цѣлая литература, но я остановлюсь только на той его сторонѣ, которая, по моему мнѣнію, указываетъ, что въ современной крестьянской общинѣ далеко не все благополучно, и что мѣры, предпринимаемыя для подъема сельскохозяйственной промышленности, должны задѣть и крестьянскій общинный строй.

Если взять въ полномъ объемѣ Положеніе о крестьянахъ 1861 года, со всѣми послѣдующими узаконеніями и разъясненіями Правительствующаго Сената, то слѣдуетъ сказать совершенно безпристрастно, что и черезъ сорокъ лѣтъ послѣ освобожденія крестьянъ мы не совсѣмъ ушли отъ крѣпостного права. И въ настоящее время у крестьянъ (общинниковъ) имѣется господинъ—общество, „міръ", господинъ со всѣми присущими темной массѣ недостатками и въ большинствѣ жестокій по отношенію къ отдѣльнымъ своимъ членамъ.

Насколько обширна власть міра, видно изъ того, что міръ опредѣляетъ землю, скидываетъ и накидываетъ тягла (51 ст. Общ. Полож.), міръ „имѣетъ право вмѣшательства въ хозяйственную обработку и способы культуры, производимые отдѣльными домохозяевами на ихъ надѣльныхъ участкахъ" (Рѣш. Прав. Сената 10 Сентября 1891 г., № 4791).

„При общинномъ пользованіи землей отдѣльные домохозяева не имѣютъ наслѣдственныхъ правъ на надѣлы мірской земли" (Рѣш. Прав. Сен. 27 Апрѣля и 2 Мая 1889 г., №№ 2034 и 2740). Міръ „имѣетъ право воспретить своимъ членамъ такое отчужденіе принадлежащаго имъ имущества, которое не вызывается разумной потребностью и можетъ впослѣдствіи привести общество къ необходимости платить по круговой порукѣ недоимки за сихъ членовъ или даже содержать ихъ семейства" (Рѣш. Прав. Сен. 12 Ноября 1861 г., № 6484). Отъ міра зависитъ разрѣшить или не разрѣшить семейный раздѣлъ (51 ст. Общ. Полож.); „міръ можетъ отказать въ возобновленіи паспорта, если за крестьяниномъ числится недоимка" (60 ст. Полож. о вид. на жит.); міръ можетъ передать въ распоряженіе Правительства вредныхъ или порочныхъ членовъ общества.

Однимъ словомъ, міръ накладываетъ руку почти на всю хозяйственную дѣятельность своихъ членовъ-крестьянъ, вмѣшивается въ ихъ семейную и личную жизнь, но одновременно съ этимъ крестьянинъ-общинникъ не имѣетъ личнаго права собственности на недвижимое и движимое имущество (движимое имущество—собственность двора) въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла; при перечисленіе же въ другое общество обязанъ отказаться навсегда отъ участія въ мірскомъ надѣлѣ, да еще уплатить всѣ числящіяся на землѣ недоимки (130 ст. Общ. Полож.).

Эта полная зависимость отъ темной массы, находящейся въ рукахъ нѣсколькихъ заправилъ, зависимость отъ міра и неимѣніе личнаго права собственности на имущество,—несомнѣнно служатъ главнымъ тормозомъ на пути всякихъ сельскохозяйственныхъ улучшеній и являются однѣми изъ главныхъ причинъ малой производительнсести крестьянскихъ хозяйствъ.

Давленіе міра, круговая порука, ежегодныя дѣлежки земли убиваютъ всѣ благія начинанія, и потому-то всякій мало-мальски поднявшійся надъ уровнемъ крестьянской среды стремится уйти изъ общины. Кто близко знакомъ съ жизнью общиннаго быта, тотъ знаетъ, какъ тяжелъ гнетъ міра.

Указавъ на эту сторону современной крестьянской общины, я тѣмъ не менѣе далекъ отъ мысли о совершенномъ уничтоженіи общиннаго землевладѣнія, такъ какъ прежде всего эта мѣра практически неосуществима, и полагаю, что возможно изыскать способы къ упорядоченію крестьянскаго хозяйства, не уни-

чтожая общины, но сдѣлавъ таковую изъ крѣпостной свободной и ослабивъ зависимость отдѣльнаго хозяйства отъ міра.

Законъ 8 Іюня 1893 года о мірскихъ передѣлахъ земли на срокъ не менѣе двѣнадцати лѣтъ, очевидно, имѣлъ цѣлью парализовать вредныя стороны общиннаго землевладѣнія, но законъ этотъ съ трудомъ проводится въ сельскихъ обществахъ потому именно, что для осуществленія передѣла требуется согласіе двухъ третей домохозяевъ.

Казалось бы, не слѣдовало останавливаться въ этомъ направленіи, слѣдовало бы пойти дальше, и потому я позволю себѣ въ заключеніе записки сдѣлать изъ всего сказаннаго такой выводъ.

Въ ряду мѣропріятій, предназначенныхъ къ подъему сельскохозяйственной промышленности вообще должно намѣтить и нижеслѣдующія, относящіяся непосредственно къ крестьянскому хозяйству:

1) Сдѣлать обязательнымъ для сельскихъ обществъ общій передѣлъ земли на срокъ не менѣе двѣнадцати лѣтъ, независимо отъ числа согласныхъ домохозяевъ.

2) Установить предѣльный наименьшій надѣлъ, далѣе котораго дробленіе не разрѣшалось бы. Образующійся вслѣдствіе этой мѣры излишекъ населенія переселять при содѣйствіи Правительства.

3) Установить свободный выходъ крестьянъ изъ обществъ, съ уплатой вознагражденія выходящимъ за оставляемую въ пользованіи общества землю.

4) Отмѣнить круговую поруку (187 ст. Общ. Полож.) при взысканіи окладныхъ сборовъ. Опытъ въ этомъ направленіи уже имѣется и довольно успѣшный, именно отмѣна круговой поруки по продовольственнымъ долгамъ при введеніи новаго продовольственнаго завода.

Записка В. А. Племянникова.

Основная идея, вызвавшая къ жизни земскія учрежденія, и цѣль, положенная съ краю угла при ихъ организаціи законодателемъ, заключалась въ томъ, чтобы предоставить самому мѣстному населенію, черезъ своихъ выборныхъ, вѣдать мѣстныя пользы и нужды и заботиться своими средствами, при помощи самообложенія, объ ихъ удовлетвореніи. Какія же именно нужды поручено было закономъ вѣдать земскимъ учрежденіямъ?

Вся Россія, особенно въ то время, когда только что возникали земскія учрежденія, представляла изъ себя страну исключительно земледѣльческую; таковой, въ сущности, она осталась и по настоящее время. Можно поэтому категорически утверждать, что нужды, въ цѣляхъ удовлетворенія которыхъ существовало и существуетъ земство—это нужды „сельскохозяйственной промышленности", вопросы о болѣе совершенномъ удовлетвореніи которыхъ занимаютъ въ настоящее время всю Россію. Въ программѣ, переданной Особымъ Совѣщаніемъ для обсужденія въ мѣстныхъ Комитетахъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, нѣтъ ни одного вопроса, которымъ то или другое земство не было въ свое время занято и не возбуждало соотвѣтствующихъ ходатайствъ предъ Правительствомъ. Заботы о народномъ образованіи и народномъ здравіи, отнимающія $^2/_3$ земскаго бюджета, сводятся ни къ чему иному, какъ къ заботѣ дать сельскому хозяйству здороваго, грамотнаго и хоть немного культурнаго работника и хозяина. Конечно земство является не единственнымъ органомъ, стремящимся удовлетворить нужды мѣстнаго сельскаго населенія; но его, во всякомъ случаѣ, приходится поставить на первое мѣсто въ ряду другихъ и на его долю отвести по меньшей мѣрѣ 90, если не 99% тѣхъ мѣропріятій, которыя кѣмъ-либо и когда-либо примѣнялись для удовлетворенія нуждъ сельскаго населенія. Вопросъ о болѣе совершенной организаціи того учрежденія, цѣль котораго заключается именно въ удовлетвореніи сельскохозяйственныхъ нуждъ населенія, является по необходимости однимъ изъ наиболѣе важныхъ вопросовъ изъ всѣхъ, касающихся „нуждъ сельскохозяй-

ственной промышленности". Весь результатъ дѣятельности такого учрежденія въ полной мѣрѣ зависитъ отъ планомѣрности его организаціи, допускающей возможность, во-первыхъ, наиболѣе полно знать всѣ мѣстныя нужды и, во-вторыхъ, принимать наиболѣе цѣлесообразныя мѣры къ ихъ удовлетворенію.

Насколько же организація современныхъ земскихъ учрежденій является совершенной въ этомъ отношеніи? Врядъ ли представляется особая надобность подробно останавливаться на этомъ вопросѣ: недостатки организаціи земскихъ учрежденій всѣмъ хорошо извѣстны. Первое условіе, которое могло бы обезпечить земскимъ учрежденіямъ знаніе истинныхъ нуждъ массы населенія, мы видимъ отсутствующимъ: даже Земское Положеніе 1864 года не было въ этомъ отношеніи совершеннымъ; что же говорить о Положеніи 1890 года. Если сравнить число гласныхъ въ Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ Самарской губерніи отъ 3 избирательнаго собранія (отъ крестьянъ) и число ихъ отъ 1 и 2 съѣзда (отъ дворянъ-землевладѣльцевъ и прочихъ частныхъ владѣльцевъ) съ площадью земель, находящихся во владѣніи той и другой группы, то окажется, что между тѣми и другими цифрами существуетъ какъ разъ обратное отношеніе: чѣмъ больше земли у данной группы, тѣмъ меньше она имѣетъ представителей въ земствѣ (на 70 гласныхъ отъ 1 и 2 избирательныхъ съѣздовъ приходится 30 гласныхъ отъ 3, тогда какъ первые владѣютъ 26%, а вторые 74% земли, принадлежащей земскимъ избирателямъ). Ясно, что составъ Земскихъ Собраній вовсе не гарантируетъ всесторонняго и правильнаго выясненія „мѣстныхъ" пользъ и нуждъ главной массы сельскаго населенія, которыя, какъ было уже указано, и представляютъ собою „нужды сельскохозяйственной промышленности".

Но мало выяснить детально и правильно мѣстныя нужды, необходимо имѣть еще средства и возможность провести ихъ въ жизнь. Главной же изъ этихъ возможностей является сознаніе среди самого населенія необходимости и полезности предлагаемыхъ мѣропріятій, участіе самого населенія въ ихъ выработкѣ и выполненіи на практикѣ. До настоящаго времени масса населенія относилась къ мѣропріятіямъ земства въ большинствѣ случаевъ совершенно пассивно, не различая ихъ отъ мѣропріятій, исходившихъ отъ правительственныхъ мѣстъ и лицъ, а между тѣмъ, сознательное отношеніе со стороны населенія къ мѣропріятіямъ, касающимся благосостоянія самого этого населенія, всего болѣе обезпечило бы и средства для его проведенія, и быстроту выполненія плана земской дѣятельности. Можно сказать, что положеніе народнаго образованія было бы иное, если бы земская дѣятельность, направляемая въ эту сторону, находила на мѣстѣ болѣе сознательное отношеніе, и если бы въ постановкѣ его на мѣстѣ населеніе принимало болѣе активное участіе. Чтобы приблизить земство къ населенію и возбудить въ послѣднемъ самодѣятельность на почвѣ удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ, необходимо привлечь населеніе къ мѣстнымъ мелкимъ земскимъ организаціямъ, въ видѣ мелкой земской единицы.

Но болѣе или менѣе полной возможности правильно удовлетворить „нуждамъ сельскохозяйственной промышленности" земскія учрежденія достигнутъ только въ томъ случаѣ, когда кромѣ мелкой земской единицы будетъ и болѣе крупная, чѣмъ существующая теперь, въ видѣ губернскаго земства, единица. Въ результатѣ дѣятельности земствъ отдѣльныхъ губерній накопился такой богатый опытъ по примѣненію мѣръ къ удовлетворенію мѣстныхъ пользъ и нуждъ, и главнымъ образомъ „нуждъ сельскохозяйственной промышленности", что не обмѣняться этимъ опытомъ и не имѣть возможности совмѣстно разрѣшить общіе земскіе вопросы является прямымъ ущербомъ для дѣла и непроизводительной тратой силъ и средствъ. При томъ же, въ полезности и важности такого учрежденія убѣждаетъ и необходимость большей согласованности въ дѣятельности на почвѣ удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ со стороны правительственныхъ и земскихъ учрежденій. Циркулярное распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, лишающее земскія учрежденія права сноситься другъ съ другомъ для выясненія разныхъ вопросовъ земскаго хозяйства, указываетъ, въ какомъ невозможномъ по-

ложеніи для продуктивной дѣятельности земствъ находится въ настоящее время этотъ вопросъ.

Громадное значеніе для продуктивной земской дѣятельности въ области выполненія его главныхъ функцій, т. е. опять-таки въ удовлетвореніи „нуждъ сельскохозяйственной промышленности", имѣетъ большая свобода и самостоятельность его дѣйствій, такъ какъ только при этомъ условіи земскія учрежденія могутъ развить ту силу, которой они только и сильны, это самодѣятельность. Вынужденное на каждомъ шагу считаться съ административнымъ воздѣйствіемъ и усмотрѣніемъ, земство теряетъ всякую энергію, иниціативу.

Изъятіе нѣкоторыхъ дѣлъ изъ вѣдѣнія земства и ограниченіе его правъ—фиксація земскаго обложенія, устраненіе отъ завѣдыванія продовольственнымъ дѣломъ, проекты объ изъятіи изъ вѣдѣнія земства страхового дѣла, оцѣнки имуществъ, медицины,—все это до крайности стѣсняетъ дѣятельность земства и вызываетъ необходимость коренного пересмотра Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, въ цѣляхъ согласованія его съ дѣйствительными условіями и потребностями мѣстныхъ пользъ и нуждъ.

Въ силу всего вышеизложеннаго, для того, чтобы земскія учрежденія вполнѣ удовлетворяли тѣмъ требованіямъ, которыя предъявляютъ къ нимъ законъ и дѣйствительныя нужды сельскаго населенія и хозяйства, представляется необходимымъ:

1) Чтобы земское представительство было измѣнено въ направленіи пропорціональности числа представителей отъ разныхъ группъ населенія, съ одной стороны, и площадью принадлежащей имъ земли—съ другой.

2) Чтобы проведеніе въ жизнь земскихъ мѣропріятій производилось чрезъ земскую организацію на мѣстѣ, именно черезъ мелкую земскую единицу, связанную въ общую организацію съ существующими.

3) Вообще земству должна быть предоставлена большая свобода въ выборѣ формъ дѣятельности и средствъ проведенія ихъ въ жизнь, и устранено стѣснительное вліяніе на нее со стороны административнаго воздѣйствія.

4) Вообще въ интересахъ правильнаго и дѣйствительнаго удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ, являющихся главнымъ образомъ сельскохозяйственными, необходимъ коренной пересмотръ Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, въ цѣляхъ согласованія его съ дѣйствительными условіями и потребностями мѣстныхъ пользъ и нуждъ.

Постановленія I секціи Бузулукскаго Комитета.

Признавая безспорнымъ то положеніе, что угнетенное состояніе сельскаго хозяйства, какъ частновладѣльческаго, такъ и общиннаго крестьянскаго, стоитъ въ тѣсной связи съ общей некультурностью населенія, не позволяющей, съ одной стороны, вводить въ постановку хозяйства такія улучшенія, которыя требуютъ отъ рабочаго сообразительности и способности отрѣшиться отъ рутины, а съ другой—препятствующей широкому распространенію въ народной массѣ сельскохозяйственныхъ знаній, такъ какъ единственно прочной базой для этого можетъ служить только общее образованіе, комиссія видитъ въ поднятіи умственнаго уровня населенія условіе, при отсутствіи котораго невозможно прогрессивное развитіе сельскаго хозяйства.

1) Поэтому комиссія считаетъ необходимой реорганизацію начальнаго образованія въ томъ направленіи, чтобы населеніе выносило изъ школы не только одно умѣнье читать, какъ это наблюдается теперь, но и нѣкоторыя знанія общеобразовательнаго характера. Путь для достиженія этой цѣли одинъ—расширеніе программы начальной школы и, какъ необходимое слѣдствіе такого расширенія, продленіе курса.

Наиболѣе полезнымъ для дѣла комиссія считаетъ включеніе въ программу школы занятій по міровѣдѣнію, на ряду съ этимъ комиссія признаетъ желатель-

нымъ знакомить учащихся съ основами существующаго права, чтобы крестьянская масса знала права и обязанности какъ свои, такъ и другихъ. Невѣжество народа въ этой области можетъ порождать и уже порождало различныя недоразумѣнія и столкновенія крестьянъ съ частными владѣльцами, способныя разрушительно вліять на ихъ хозяйственное благополучіе.

2) Комиссія находитъ возможнымъ только въ общихъ чертахъ намѣтить желательныя измѣненія въ постановкѣ начальнаго образованія, входить же въ детали считаетъ нецѣлесообразнымъ и не только потому, что считаетъ себя для этого недостаточно компетентной, но,—и это главное,—и потому, что подобная выработка желательнаго типа начальной школы невозможна безъ знанія мѣстныхъ условій. Поэтому комиссія, считая вреднымъ для дѣла создавать законодательнымъ путемъ подробно разработанный типъ школы, обязательной для различныхъ мѣстностей, находитъ болѣе цѣлесообразнымъ предоставить детальную выработку типа мѣстнымъ людямъ.

3) Чтобы начальная школа была наиболѣе приспособлена къ современнымъ условіямъ, развивалась и измѣнялась вмѣстѣ съ ними, а не оставалась какъ бы окаменѣлой, отставая въ своемъ развитіи отъ все усложняющейся жизни, для этого, по мнѣнію комиссіи, необходимо расширить какъ можно болѣе сферу вліянія въ дѣлѣ народнаго образованія земскихъ, городскихъ и другихъ общественныхъ учрежденій, усиливъ представителями отъ нихъ составъ Училищныхъ Совѣтовъ; кромѣ того, вѣдѣнію Училищнаго Совѣта слѣдуетъ предоставить всѣ, безъ исключенія, народныя школы.

4) Дать полный просторъ въ области начальнаго образованія частной иниціативѣ.

5) Въ частности комиссія находитъ желательнымъ существующій порядокъ пополненія школьныхъ и учительскихъ библіотекъ, по которому въ эти библіотеки допускаются книги только съ особаго разрѣшенія начальства, измѣнить такимъ образомъ, чтобы въ библіотеки были допускаемы всѣ книги, разрѣшенныя общей цензурой.

Но какъ бы широко и хорошо ни была поставлена народная школа, ея одной недостаточно еще для подготовки къ роли толковаго хозяина и гражданина. Школа должна дать населенію главнымъ образомъ развитіе, т. е. развить въ немъ способность къ логическому мышленію, къ критическому отношенію къ окружающимъ явленіямъ, къ самодѣятельности,—на этомъ фундаментѣ должно основываться дальнѣйшее развитіе населенія и обогащеніе знаніями, что является задачей внѣшкольнаго образованія. Путь къ этому—организація библіотекъ, читаленъ, публичныхъ чтеній, бесѣдъ. Однимъ изъ главныхъ тормозовъ, препятствующихъ созданію хорошо обставленныхъ библіотекъ, является то обстоятельство, что большинство книгъ, разрѣшенныхъ общей цензурой, не имѣетъ доступа въ народныя библіотеки и читальни, благодаря ограниченіямъ спеціальной для народной литературы цензурѣ, вслѣдствіе чего въ читальни допускаются лишь только 8% всѣхъ разрѣшенныхъ общею цензурою книгъ, при чемъ часто даже и этихъ разрѣшенныхъ книгъ въ продажѣ не имѣется. Является крайне необходимымъ не дѣлать особыхъ цензурныхъ ограниченій для народной литературы; выборъ книгъ, въ интересахъ дѣла, надлежало бы предоставить земству, которое должно руководствоваться при этомъ мѣстными нуждами и закономъ. Въ цѣляхъ болѣе широкаго распространенія народныхъ чтеній, необходимо предоставить право устраивать чтенія всякому правоспособному русскому подданному по простому его заявленію и подъ личной его отвѣтственностью, безъ лишнихъ, тормозящихъ дѣло проволочекъ и формальностей; необходимо разрѣшить пользованіе для чтенія любой изъ дозволенныхъ общей цензурой книгъ, допуская давать при чтеніи нужныя объясненія.

Улучшенная постановка дѣла въ народной школѣ, конечно, занимаетъ первое мѣсто, но вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо, чтобы и средняя школа была поставлена на должную высоту. Въ Россіи, какъ нигдѣ, чувствуется крайній недостатокъ въ

образованныхъ людяхъ, которые необходимы, какъ общественные дѣятели. Настоящая средняя школа совершенно не знакомитъ своихъ воспитанниковъ съ нашей государственной и общественной организаціей, съ нашими общественными учрежденіями, съ правами и обязанностями личности, давая къ тому же скудныя и отрывочныя знанія по предметамъ своей программы, и юноша, окончившій школу, является плохо освѣдомленнымъ съ исторіей страны, ея экономической жизнью и т. д., но выноситъ изъ школы знанія классическихъ языковъ и нѣкоторое знакомство съ жизнью древняго Рима и Греціи, знанія, которымъ нѣтъ примѣненія въ жизни. По мнѣнію комиссіи, средняя школа должна быть единая и должна давать юношамъ цѣльное общее образованіе, развивающая и образовывающая людей для возможности занятія ими въ дальнѣйшемъ всякаго рода дѣя, тельностью.

Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній сосредоточивается въ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ 3 типовъ: высшаго, средняго и низшаго. Оставляя въ сторонѣ высшія учебныя заведенія какъ учрежденія ученаго, а не учебнаго характера, комиссія относительно послѣднихъ двухъ типовъ считаетъ нужнымъ высказать слѣдующія соображенія.

Низшая школа, возникшая въ недавнее время, вполнѣ еще неустановившееся образовательное учрежденіе, ни въ смыслѣ программы, ни въ смыслѣ преподаванія ремеслъ, ни въ смыслѣ даже общаго порядка веденія дѣла. Эта школа, по мнѣнію комиссіи, должна быть строго районнаго характера и всю сумму своей дѣятельности направлять на изученіе главнаго момента въ характерѣ сельскохозяйственнаго производства окружающаго ее района. Изученіе ремеслъ есть побочная ея цѣль. Школа эта должна стоять въ непосредственной связи съ промышленнымъ, типичнымъ для района хозяйствомъ, хозяйствомъ не опытнымъ, а самымъ цѣлесообразнымъ, самымъ расчетливымъ во всѣхъ своихъ деталяхъ.

Открытіе низшихъ школъ ранѣе того времени, когда въ нихъ есть объектъ практическаго изученія, т. е. промышленное хозяйство, есть одна изъ главныхъ причинъ ихъ неудовлетворительнаго положенія. Выработка типа низшей сельскохозяйственной школы имѣла своею цѣлью дать главнымъ образомъ практически подготовленныхъ разныхъ техниковъ по сельскому хозяйству. Организація и постановка дѣла должна принадлежать мѣстнымъ учрежденіямъ.

Нынѣ въ Россіи имѣется 11 среднихъ сельскохозяйственныхъ школъ. Беря. отъ Правительства и земства на расходы по содержанію ихъ свыше 600 т. рубежегодно, эти школы не имѣютъ почти никакого сельскохозяйственнаго значенія: да оно такъ и быть должно, такъ какъ оканчивающіе въ нихъ курсъ попадаютъ въ самомъ ничтожномъ количествѣ на дѣло, соприкасающееся съ сельскимъ хозяйствомъ, что понятно при существованіи двухъ крайнихъ типовъ школы, такъ какъ крестьянское хозяйство никакими школами, кромѣ народной, не пользуется: среднее владѣльческое хозяйство нуждается въ низшемъ сельскохозяйственномъ техникѣ, крупныя же сельскохозяйственныя производства, имѣя надобность по преимуществу въ администраціи, не могутъ быть удовлетворены тѣмъ типомъ лицъ, которыхъ выпускаютъ нынѣшнія среднія земледѣльческія училища. Не говоря объ исключительныхъ случаяхъ, въ массѣ дѣло происходитъ именно такъ. Хотя надо замѣтить, что по программѣ, постановкѣ дѣла и пр. земледѣльческое училище, не имѣя сельскохозяйственнаго значенія, является въ настоящее время лучшимъ учебнымъ заведеніемъ, и въ этомъ общегосударственномъ значеніи оно заслуживаетъ вниманія.

При существованіи единой средней школы, реформированной въ томъ направленіи, какъ это указано выше, среднія земледѣльческія училища тоже должны быть реорганизованы. Они должны быть устроены, какъ и низшія сельскохозяйственныя училища, при правильно поставленномъ, типичномъ для извѣстнаго района крупномъ хозяйствѣ, гдѣ поступающіе въ школу могли бы усвоить основены законы агрономіи, на практикѣ видѣть физіологическіе законы зоотехніи,

видѣть правильно поставленное хозяйство и въ будущемъ съ большею почвою подъ собою посвятить себя сельскохозяйственной дѣятельности.

Широкое распространеніе за послѣднее десятилѣтіе среди населенія усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ выдвигаетъ необходимость распространенія въ губерніи ремесленнаго образованія въ сельскохозяйственныхъ цѣляхъ. Указанной цѣли, по мнѣнію комиссіи, могли бы удовлетворить слѣдующія мѣропріятія: 1) устройство въ губерніи ремесленныхъ школъ низшаго типа, съ обученіемъ ремесламъ: кузнечно-слесарному и столярно-токарному, и 2) обученіе простѣйшимъ ремесламъ въ войскахъ, что дало бы возможность большему % ежегодно прибывающихъ въ деревни, окончившихъ срокъ службы людей, нѣсколько отвыкшихъ уже отъ прямого сельскохозяйственнаго промысла, взяться за устройство простѣйшихъ мастерскихъ.

На ряду съ распространеніемъ ремесленнаго знанія и умѣнія необходимо учрежденіе доступнаго кредита на устройство въ селеніяхъ кузницъ и столяренъ, что дастъ возможность лицамъ, обладающимъ знаніемъ ремесленнаго мастерства, искать заработка не въ крупныхъ фабричныхъ и заводскихъ предпріятіяхъ, какъ это имѣетъ мѣсто въ настоящее время, а оставаться въ деревнѣ, работая въ собственныхъ заведеніяхъ.

Записка А. Л. Жуковскаго о народномъ образованіи.

Предлагая на обсужденіе Комитета свои мнѣнія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и пользуясь правомъ не стѣснять себя рамками, заключающимися въ пунктахъ программы, выработанной Особымъ Совѣщаніемъ въ засѣданіи 25 Марта, сельскохозяйственное общество находитъ необходимымъ поставить во главѣ обсуждаемыхъ мѣръ, какъ первую и необходимую мѣру—всеобщее и обязательное обученіе населенія. Совершенно ясно, что всѣ самыя благія начинанія ни къ чему не приведутъ, разъ приходится имѣть дѣло съ темной невѣжественной массой, среди которой не только нѣтъ и не можетъ быть людей съ подготовкой, необходимой для содѣйствія въ проведеніи рекомендуемыхъ наукой и техникой мѣръ, но нѣтъ простого сознанія того, что мѣры эти необходимы. Но при этомъ всеобщее и обязательное обученіе недостаточно, если оно приводитъ только лишь къ одной грамотности. Научить человѣка изъ такой малокультурной среды, въ какой живетъ нашъ крестьянинъ, чтенію, письму и первоначальному счету, а затѣмъ предоставить его самому себѣ—это значитъ не сдѣлать ничего. Необходима широко поставленная школа и, какъ пособія къ ней—воскресныя школы, чтенія съ туманными картинами, публичныя лекціи, возможно широкое распространеніе библіотекъ-читаленъ. Библіотеки-читальни, благодаря своей доступности для всѣхъ и удобствамъ пользованія ими, могутъ стать самыми могучими средствами въ дѣлѣ народнаго образованія, но для этого необходимо сдѣлать свободнымъ доступъ во всѣ библіотеки и читальни, не исключая и сельскихъ, всѣхъ книгъ, разрѣшенныхъ общей цензурой, тѣмъ болѣе, что наша литература и безъ того не очень богата. Сдѣлать возможно большее число книгъ доступными для всѣхъ,—эта мѣра очень важная, ведущая прямо къ цѣли,—выработать въ массѣ сознательное отношеніе къ окружающему и тѣмъ сдѣлать изъ нея добровольную, сознательную и надежную помощницу въ дѣлѣ сельскаго хозяйства и промышленнаго преуспѣянія.

Широкая постановка вопроса о народномъ образованіи, т. е. о школѣ, читальнѣ, библіотекѣ, чтеніяхъ и т. п., предполагаетъ прежде всего заботу о главномъ и пока почти единственномъ проводникѣ культуры въ крестьянскую среду—о народномъ учителѣ. Уровень знаній и степень педагогической подготовки учителей необходимо повысить, для чего нужно открыть соотвѣтствующее количество учительскихъ семинарій, институтовъ и т. п. Само собою разумѣется, что попутно съ этимъ должны быть приняты мѣры къ тому, чтобы улучшить мате-

ріальную и моральную обстановку его жизни и дѣятельности, сдѣлавъ ее привлекательной настолько, чтобы учитель не смотрѣлъ на свое занятіе, какъ на временное, какъ на переходную ступень къ лучшему будущему.

Особое мнѣніе Б. Муханова по продовольственному вопросу.

Категорическое утвержденіе комиссіи, что цѣлесообразная и успѣшная постановка продовольственнаго дѣла возможна лишь въ томъ случаѣ, когда организація дѣла будетъ находиться всецѣло въ рукахъ мѣстныхъ общественныхъ учрежденій,—это утвержденіе, не подкрѣпленное никакими данными, не можетъ быть принято за основное положеніе. Принимать на вѣру такое утвержденіе нельзя, такъ какъ опытъ говоритъ противное.

Формированіе мѣстныхъ комитетовъ въ томъ видѣ, какъ указываетъ комиссія, будетъ однимъ бумажнымъ дѣломъ, такъ какъ ни опредѣленіе степени неудовлетворительности положенія того или иного раіона, ни выдача продовольственныхъ ссудъ, ни завѣдываніе общественными хлѣбозапасными магазинами не будетъ подъ силу этимъ комитетамъ. Продовольственное дѣло настолько сложно и требуетъ затраты труда и времени въ такомъ количествѣ, какого не будутъ въ состояніи удѣлять выборные члены комитетовъ, и фактически все сведется къ свалкѣ дѣла въ Волостныя Правленія и къ повѣркѣ степени нужды (списковъ) земскими начальниками и волостными старшинами, какъ оно и было до введенія новаго продовольственнаго закона. Это станетъ вполнѣ яснымъ, если обратить вниманіе на составъ предполагаемыхъ комитетовъ, который можетъ быть указанъ впередъ. Въ комитетъ войдутъ: священникъ, врачъ, землевладѣлецъ, чиновникъ, однимъ словомъ такіе члены, которые только временно могутъ отрываться отъ своего прямого дѣла, а между тѣмъ продовольственныя учрежденія, какъ показалъ опытъ, должны быть учрежденіями постоянными и никакъ не случайными комитетами. Дѣятельность этихъ учрежденій должна находиться постоянно въ извѣстномъ напряженіи, и счетоводство и отчетность довольно сложны.

Измѣнять порядокъ въ томъ смыслѣ, чтобы передать земству руководство всѣмъ дѣломъ и фактическій контроль надъ мѣстными органами, значитъ—передать дѣло изъ одного административнаго учрежденія въ другое административное учрежденіе, безъ достаточныхъ основаній. Можно лишь предвидѣть, что такая передача безъ пользы для дѣла обременитъ малочисленный, по составу, исполнительный органъ земства—Управу.

На основаніи изложеннаго, я полагаю, что измѣнять существующій порядокъ въ продовольственномъ дѣлѣ не представляется цѣлесообразнымъ.

Минувшая продовольственная кампанія показала, что продовольственное дѣло поставлено прочно и на разумномъ основаніи, при чемъ дѣятельность административныхъ учрежденій никѣмъ и никогда не лишалась общественнаго контроля.

Постановленіе 2 секціи Бузулукскаго Комитета.

Засѣданіе 2 секціи происходило въ городѣ Бузулукѣ, 15 Сентября, подъ предсѣдательствомъ Г. В. Иванова и членовъ секціи: В. А. Племянникова, А. А. Иванова, Н. М. Болдырева, А. Э. Свѣнцицкаго, уполномоченнаго Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ И. В. Шумакова, И. И. Болтунова, Н. И. Марфина, С. Г. Киселева, Ф. А. Сева и Д. П. Буланова.

Обсужденію подвергались пункты Высочайше утвержденной программы Особаго Совѣщанія, обозначенные подъ литерами: *В, Г, М, Н, О* и *Щ*.

По пункту 1 *В*—борьба съ врагами сельскаго хозяйства, оврагами, песками болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственной культуры и проч.,

секція постановила весьма желательнымъ принятіе мѣръ за счетъ Правительства по закрѣпленію овраговъ и песковъ, особенно такъ называемыхъ нынѣ дѣйствующихъ, т. е. грозящихъ при своемъ дальнѣйшемъ развитіи уничтоженіемъ или занесеніемъ культурныхъ земель.

Для большаго успѣха въ проведеніи этихъ мѣропріятій должно вестись отчужденіе подобныхъ мѣстъ изъ рукъ нынѣшнихъ владѣльцевъ по оцѣнкѣ или обмѣну ихъ на казенныя земли.

Частная иниціатива по закрѣпленію овраговъ, облѣсенію песковъ, осушенію болотъ и проч. должна находить поощреніе со стороны Правительства учрежденіемъ особыхъ, болѣе льготныхъ и упрощенныхъ по полученію кредитовъ, нежели нынѣ существующіе меліоративные.

По пункту *I*.

Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ. Секція высказалась за необходимость принятія самыхъ настоятельныхъ мѣръ борьбы.

Такъ какъ практическая полезность многихъ изъ нынѣ рекомендуемыхъ огнеупорныхъ матеріаловъ весьма сомнительна, то желательно устройство особыхъ опытныхъ учрежденій, гдѣ возможно было бы видѣть подобные строительные матеріалы.

Эти учрежденія должны вырабатывать наиболѣе дешевые способы огнестойкихъ кровель и пр.

Затѣмъ секція признала полезнымъ облегченіе всѣми возможными способами проникновенію въ деревни кровельнаго желѣза (пониженію его стоимости кредитами, пониженіемъ страховыхъ платежей и проч.), далѣе измѣненіе нынѣшнихъ законоположеній объ устройствѣ въ селахъ интерваловъ (расширеніе переулковъ и улицъ, при вновь возникающихъ постройкахъ, до большихъ нормъ), поощреніе къ возведенію огнестойкихъ построекъ (саманныхъ, глинобитныхъ и др.).

По пункту *M*.

Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскохозяйственныхъ, лучшихъ орудій, машинъ, приборовъ и проч. Секція согласилась, что проведеніе всѣхъ мѣропріятій сельскаго хозяйства возможно было бы съ гораздо большимъ успѣхомъ при широкомъ развитіи мелкихъ самостоятельныхъ коллективныхъ органовъ, имѣющихъ заботу о мѣстномъ сельскомъ хозяйствѣ, затѣмъ развитіе, по естественно-историческимъ районамъ края, фермъ, какъ разсадниковъ улучшеннаго сѣменного и племенного матеріала, учрежденіе института инструкторовъ и техниковъ по отраслямъ хозяйства, требующимъ особой спеціализированности знаній (пчеловодство, садоводство и проч.).

Распространеніе же улучшенныхъ машинъ и орудій пошло бы еще болѣе быстрымъ путемъ—считаетъ секція—при расширеніи и облегченіи кредитовъ за счетъ государства нынѣ дѣйствующимъ земскимъ сельскохозяйственнымъ складамъ.

По пункту *H*.

Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ всѣхъ отраслей животноводства.

Секція согласилась, что, несмотря на самую тѣсную связь животноводства съ общимъ экономическимъ строемъ хозяйства, улучшеніе его возможно до нѣкоторой степени и при нынѣшнемъ положеніи, что всѣ отрасли животноводства въ хозяйствѣ края важны и всѣ нуждаются въ улучшеніи, что земство, какъ мѣстный органъ, должно стать во главѣ всего этого дѣла.

Суммы, потребныя на заведеніе улучшеннаго племенного матеріала, должны быть отпускаемы въ распоряженіе земства Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ,

Всѣ операціи, какъ-то: по выработкѣ направленія скотоводства, наилучшаго

использованія производителей и пр., должны вырабатываться Земскими Собраніями, а общій контроль за суммами остается за Министерствомъ Земледѣлія.

По пункту *О.*

Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній,—секція высказаться не пожелала, считая, съ одной стороны, эту отрасль сельскаго хозяйства въ краѣ неразвитой, съ другой же стороны—стоящей въ прямой связи (какъ деталь) вышеразобраннаго вопроса объ улучшеніи животноводства.

По пункту *Щ.*

Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства и проч.

Секція постановила считать наибольшимъ тормозомъ въ развитіи кустарной промышленности недостатокъ средствъ у мѣстнаго населенія, отсутствіе сколько нибудь сноснаго кредита и трудность конкуренціи кустарнымъ произведеніямъ съ подобными же фабрикатами.

Развитіе мелкаго кредита, учрежденіе должностей техниковъ кустарнаго производства для поднятія произведеній въ качественномъ отношеніи, а стало быть и въ смыслѣ стоимости, могло бы, по мнѣнію секціи, поддержать этого рода дѣятельность населенія.

Журналъ засѣданія 17 Ноября 1902 г.

Подъ предсѣдательствомъ и. д. Уѣзднаго Предводителя Дворянства Кандидата В. А. Племянникова и въ составѣ членовъ: А. А. Иванова, Е. А. Жданова, Н. М. Болдырева, С. Г. Киселева и И. И. Болтунова состоялось третье засѣданіе Комитета.

Заслушана и принята записка 2 секціи, съ добавленіемъ по пункту *Г*, что подъ каменными постройками огнеупорными слѣдуетъ подразумѣвать каменныя и кирпичныя, а отнюдь не саманныя, такъ какъ послѣднія не гигіеничны и не прочны.

Выслушано письмо А. Я. Слободчикова о нѣкоторыхъ желѣзнодорожныхъ неурядицахъ и постановлено: письмо это препроводить къ А. Л. Жуковскому, взявшему, по постановленію Комитета, на себя трудъ составить по желѣзнодорожному дѣлу записку, а г. Жуковскаго просить, чтобы работу свою представилъ онъ Комитету не позднѣе 1 Декабря сего года.

Нѣкоторыми членами былъ поднятъ вопросъ о томъ, что распространенное употребленіе спиртныхъ напитковъ является однимъ изъ главныхъ стимуловъ къ пониженію благосостоянія населенія,—оно и понятно. Въ нашемъ государствѣ вслѣдствіе непозволительныхъ санитарныхъ условій, вслѣдствіе распространенія алкоголизма, который сильно способствуетъ пониженію благосостоянія, смертность населенія, по сравненію съ другими государствами, болѣе значительна. Поражающее явленіе, что къ распространенію пьянства общество относится совершенно равнодушно, какъ къ чему-то обычному, необходимому, и только минимальному меньшинству интеллигентныхъ людей пьянство кажется ужаснымъ. Борьба этихъ людей даетъ почти ничтожные результаты, а указанія науки на вредъ алкоголизма не оставляютъ слѣда. Нѣтъ ни одного выдающагося событія въ обществѣ или семьѣ, которое не сопровождалось бы попойкою,—явленіе и обычное, и привычное. Медицинская наука положительно установила, что даже и небольшія дозы алкоголя величайшій вредъ для организма. Слѣдовательно, употребляя алкоголь, мы совершаемъ страшное преступленіе—самоубійство организма,

укорачиваніе нашей жизни. Если серьезно въ это вдуматься, то получится печальный выводъ о пониженіи нравственной стороны человѣчества. Да оно и понятно—алкоголизмъ способствуетъ вырожденію. Потомство алкоголиковъ вырождается въ идіотовъ, помѣшанныхъ, неврастениковъ, эпилептиковъ и вообще въ людей съ неправильной организаціей, отсюда цѣлый рядъ всевозможныхъ преступленій. Если не будутъ приняты надлежащія рѣшительныя мѣры, то пройдутъ вѣка, и человѣчество выродится въ полуживотныхъ. Передъ нами страшная бездна. Въ эту бездну какъ будто идутъ всѣ невольно. Ежегодно населенію преподносится 80 милліоновъ ведеръ водки и предлагается ихъ выпить, иначе государству нечѣмъ будетъ жить, содержать армію и флотъ, нельзя будетъ себя охранить отъ вторженія непріятеля. Это ли не диллема! Алкоголь понижаетъ работоспособность, а отсюда разореніе, бѣдность. Только трудъ дѣлаетъ жизнь возможной. Несомнѣнно доказано, что повышеніе цѣнности спирта, болѣе затруднительная возможность доставать спиртные напитки—уменьшеніе кабаковъ, все это вмѣстѣ взятое уменьшитъ пьянство, почему Правительству легко бороться съ этимъ зломъ и сократить его до minimum'a.

На основаніи выше высказаннаго, Комитетъ полагаетъ нужнымъ: 1) чтобы торговля на выносъ спиртными напитками (водкой) производилась только въ количествѣ 1/4 ведра. Тамъ, гдѣ производится распивочная продажа, необходимо ввести горячія закуски, во избѣжаніе того вреда, который получается еще въ большей мѣрѣ, если водку выпивать на тощій желудокъ. Почему для выполненія этой мѣры необходимо способствовать развитію трактировъ и гостиницъ и уменьшенію кабаковъ. Но это настолько незначительные палліативы, что безъ особой энергичной дѣятельности Правительства въ принятіи болѣе радикальныхъ мѣръ для уменьшенія пьянства дѣло мало подвинется впередъ.

Записка А. Л. Жуковскаго по желѣзнодорожному вопросу.

Удобные и дешевые пути сообщенія всегда имѣли громадное вліяніе на экономическую жизнь каждой страны. Тѣмъ рѣшительнѣе значеніе путей сообщенія въ наше время, когда, благодаря желѣзнымъ дорогамъ и телеграфу, продукты сельскаго хозяйства всего міра являются конкурирующимъ товаромъ на международномъ рынкѣ. Очевидно, что при одинаковыхъ другихъ условіяхъ, та страна, которая можетъ удобнѣе, быстрѣе и дешевле доставить свой товаръ на этотъ международный рынокъ, выручитъ больше за свои сельскохозяйственные продукты. Какъ всѣмъ извѣстно, сельское хозяйство вообще даетъ сравнительно небольшой процентъ дохода, другія же и вообще неправильно функціонирующія желѣзныя дороги должны неминуемо уничтожить и тотъ маленькій доходъ сельскохозяйственнаго труда, который достается у насъ съ такими неимовѣрными усиліями подавляющей массѣ народонаселенія. Еще рѣзче выступаетъ значеніе желѣзныхъ дорогъ для насъ, сельскихъ хозяевъ восточной Россіи.

Для доставки нашихъ продуктовъ къ портамъ мы должны израсходовать на провозъ товаровъ значительный коэффиціентъ стоимости товара на мѣстѣ производства, и очевидно, что при неправильной постановкѣ желѣзнодорожнаго хозяйства непроизводительные расходы должны увеличиваться пропорціонально разстоянію, и слѣдовательно наши сельскохозяйственные продукты должны обезцѣниваться у насъ на мѣстѣ.

О томъ, насколько нормальны наши пути сообщенія вообще и желѣзнодорожные въ особенности, знаютъ безъ исключенія всѣ, имѣющіе дѣло съ ними. Всѣ эти люди, на основаніи горькаго опыта своего, могутъ дать только одинъ

отвѣтъ: наше желѣзнодорожное хозяйство изъ рукъ вонъ плохо. О порядкахъ или, лучше сказать, безпорядкахъ нашихъ желѣзныхъ дорогъ существуетъ цѣлая литература; по поводу ихъ снаряжались Правительствомъ комиссіи (напр., Барановская), которыя открывали массу злоупотребленій, безпорядковъ и вообще неправильностей; весь нашъ коммерческій и промышленный міръ повсюду стонетъ отъ неурядицъ, произвола, взяточничества желѣзнодорожной администраціи, но изъ всего этого, къ сожалѣнію, ровно ничего не выходитъ. Измѣняется отъ времени до времени составъ администраціи, а порядки остаются все тѣ же.

Отъ времени до времени высшая администрація дѣлаетъ кое-какія распоряженія, имѣющія цѣлью устранить зло, но бѣда въ томъ, что всѣ такія реформы черезчуръ отрывочны, случайны, не связаны общимъ планомъ и потому не достигаютъ своей цѣли. Зло черезчуръ сильно укоренилось, и для исправленія этого сложнаго и вмѣстѣ съ тѣмъ важнаго рычага народнаго хозяйства нужно нѣчто большее, чѣмъ отдѣльныя разъясненія, приказы и проч. Существующія нынѣ русскія желѣзныя дороги стоили государству непомѣрно дорого, и оно долго еще будетъ напрягать свои платежныя силы, чтобы оплатить затраченный при ихъ постройкѣ капиталъ и проценты на этотъ капиталъ. И если къ этому ущербу, понесенному государствомъ отъ желѣзныхъ дорогъ, присоединить тотъ огромный, неподдающійся вычисленію ущербъ, какой ежедневно несетъ не только вся сельскохозяйственная Россія, но и весь народный трудъ вообще, вслѣдствіе желѣзнодорожныхъ неурядицъ, то станетъ ясно, насколько велико зло и какъ настоятельна и неотложна необходимость широко поставленныхъ коренныхъ реформъ желѣзнодорожнаго хозяйства. Относительно нашихъ желѣзныхъ дорогъ установилось и стало ходячимъ мнѣніе, что не онѣ существуютъ для народонаселенія, а какъ бы народонаселеніе существуетъ для нихъ. Когда приходится сталкиваться ближе съ желѣзнодорожными агентами, тогда съ несомнѣнностью убѣждаешься, что всѣ они, отъ старшихъ до младшихъ, придерживаются такого мнѣнія, и отсюда вытекаетъ грубость обращенія съ публикой, самое безцеремонное невниманіе къ интересамъ широкой публики вообще и къ мѣстнымъ нуждамъ въ частности. Результатомъ взгляда желѣзнодорожной администраціи на прибѣгающее къ ея услугамъ народонаселеніе являются почти враждебныя отношенія, установившіяся между публикой и желѣзнодорожными агентами. Мы убѣждены въ томъ, что если бы желѣзнодорожная администрація, въ особенности высшая, вполнѣ ясно сознавала свое назначеніе, свои обязанности, свою нравственную отвѣтственность передъ обществомъ и ту важную роль, которую играютъ желѣзныя дороги въ экономической жизни страны, словомъ, если бы она стояла на той высотѣ культурнаго и нравственнаго развитія, какая необходима для всякаго общественнаго дѣятеля, то этимъ самымъ устранено было бы множество дефектовъ нашего желѣзнодорожнаго хозяйства. Обращаясь къ частностямъ желѣзнодорожнаго хозяйства, мы видимъ слѣдующее. Ежегодно осенью и зимою послѣ мало-мальски урожайнаго года, въ самый разгаръ передвиженія хлѣбныхъ грузовъ къ портамъ и къ внутреннимъ центрамъ потребленія, накопляются на желѣзнодорожныхъ станціяхъ десятки и сотни милліоновъ пудовъ разнаго хлѣба изъ за неимѣнія нужнаго подвижного состава или изъ за слабой пропускной способности желѣзной дороги. Хлѣбъ этотъ зачастую лежитъ мѣсяцами подъ открытымъ небомъ, за неимѣніемъ не только элеваторовъ, но даже нужнаго количества просто мало-мальски сносныхъ крытыхъ помѣщеній; хлѣбъ здѣсь портится, гніетъ и, слѣдовательно, обезцѣнивается. Понятно, что продать хлѣбъ при такихъ условіяхъ съ гарантіею за качество и за своевременность доставки и рѣчи быть не можетъ, а между тѣмъ на международномъ рынкѣ, куда направляется нашъ злополучный хлѣбъ, только на такихъ условіяхъ можно выгодно его продать. Въ результатѣ такого неустройства, хлѣбъ не только значительно обезцѣнивается, но еще несетъ массу другихъ убытковъ, связанныхъ съ несвоевременной доставкой хлѣба. Для устраненія этого громаднаго зла и, слѣдовательно, для улучшенія судьбы главнаго продукта нашего народнаго труда

необходимы немедленно самыя рѣшительныя мѣры. Дороги должны во что бы то ни было увеличить свою пропускную способность и должны имѣть нужный комплектъ товарныхъ вагоновъ. Намъ кажется, что для этого совсѣмъ не нужно израсходовать сразу громадный капиталъ на пріобрѣтеніе большого количества товарныхъ вагоновъ и на увеличеніе пропускной способности желѣзной дороги. На ряду съ постепеннымъ пріобрѣтеніемъ большого комплекта вагоновъ и проложеніемъ двойныхъ путей, нужно организовать отдѣльные парки вагоновъ, съ цѣлью направить ихъ туда, гдѣ ощущается большая потребность въ нихъ, нужно озаботиться своевременной отправкой всего лишняго подвижного состава желѣзной дороги съ слабымъ передвиженіемъ грузовъ къ тѣмъ желѣзнымъ дорогамъ, гдѣ ожидается большій приливъ хлѣба.

Далѣе, для уменьшенія залежей хлѣба весьма важно было бы увеличить суточный пробѣгъ подвижного состава посредствомъ ускоренія движенія поѣздовъ и сокращенія до минимума безцѣльныхъ и безконечныхъ остановокъ поѣздовъ на каждой станціи, какъ это практикуется теперь. Такимъ образомъ, намъ кажется, что если использовать существующій подвижной составъ въ указанномъ смыслѣ, то навѣрное пришлось бы сравнительно немного потратить на увеличеніе подвижного состава для того, чтобы окончательно уничтожить печальное, по своимъ послѣдствіямъ, явленіе—хлѣбныя залежи, этотъ спеціальный продуктъ нашихъ желѣзнодорожныхъ порядковъ.

Далѣе, необходимо обратить вниманіе на наши тарифы желѣзныхъ дорогъ. Тарифы должны издаваться не только для свѣдѣнія желѣзнодорожныхъ агентовъ, но и для публики, которая должна имѣть возможность слѣдить за тѣмъ, чтобы съ нея не брали по произволу. Между тѣмъ, наша тарифная система и вообще правила желѣзныхъ дорогъ до того сложны, до того постоянно измѣняются разными дополненіями, исключеніями, разъясненіями, временными и невременными правилами и проч., что знать ихъ могутъ только люди, спеціально занимающіеся изученіемъ ихъ. Вотъ почему весьма часто желѣзнодорожные агенты сами не знаютъ своихъ тарифовъ, и дабы не взять случайно менѣе за провозъ товара, за что они лично отвѣчаютъ, эти агенты взыскиваютъ произвольно большую сумму, чѣмъ слѣдуетъ, предоставляя грузополучателю или отправителю получать впослѣдствіи то, что взято съ него сверхъ должнаго. Можно себѣ представить, сколько такихъ денегъ переходитъ въ желѣзнодорожную кассу, такъ какъ не у всякаго хватитъ времени и охоты подвергаться всѣмъ мытарствамъ для полученія переборовъ, тѣмъ болѣе, что всѣ такіе переборы, какъ бы они очевидны ни были, большею частью, раньше года получить невозможно, Далѣе, необходимо вообще уменьшить тарифныя ставки и тѣмъ уменьшить расходы на перевозку товаровъ. Но, пожалуй, скажутъ, что съ уменьшеніемъ тарифныхъ ставокъ желѣзныя дороги дадутъ казнѣ убытокъ, и, слѣдовательно, народонаселеніе въ концѣ-концовъ отъ такого уменьшенія тарифныхъ ставокъ ничего не выиграетъ. Это, пожалуй, вѣрно, если оставить тѣ же расходы на эксплоатацію желѣзныхъ дорогъ, но ихъ слѣдуетъ уменьшить. Конечно, мы не имѣемъ въ виду ту мизерную экономію отъ сокращенія штата сторожей и прочихъ мелкихъ служащихъ, на которую такъ падки заправилы желѣзнодорожной администраціи. Существенные результаты въ дѣлѣ экономіи можетъ дать такая реорганизація желѣзнодорожной эксплоатаціи, при которой будетъ достигнуто болѣе добросовѣстное и хозяйственное отношеніе къ желѣзнодорожнымъ расходамъ. Всѣмъ извѣстенъ царящій въ нашемъ желѣзнодорожномъ хозяйствѣ обычай отдавать подряды, руководствуясь соображеніями, имѣющими мало общаго съ интересами этого хозяйства, хотя, съ формальной стороны, все обставляется благополучно. Большею частью получаетъ подрядъ не тотъ, кто дешевле и лучше берется выполнить его, а тотъ, кто угоденъ администраціи. Кумовство, взяточничество въ этихъ дѣлахъ получило у насъ право гражданства. Въ обиходѣ желѣзнодорожной морали считается, что полученіе извѣстнаго процента, при пріемѣ матеріаловъ, исполненныхъ подрядовъ, вполнѣ „законно“. Вотъ почему немало имѣется

агентовъ, получающихъ сравнительно скромное жалованье и проживающихъ открыто на виду у всѣхъ въ нѣсколько разъ больше этого жалованья. Въ случаяхъ, когда широкіе аппетиты не удовлетворяются, или когда вообще зависимое отъ желѣзной дороги лицо почему-либо не угодно администраціи, она можетъ разорить такое лицо легко и безнаказанно, и случаи такого самодурства, къ сожалѣнію, имѣютъ мѣсто. Искорененіе взяточничества, самодурства и беззаконія сохранитъ казнѣ тѣ громадныя суммы, которыя при ремонтахъ, постройкахъ и поставкахъ разныхъ матеріаловъ обогащаютъ теперь лицъ, практикующихъ вышесказанные способы отношенія къ казенному дѣлу, и, слѣдовательно, дастъ возможность удешевить эксплоатацію желѣзныхъ дорогъ и свести даже, при пониженныхъ тарифныхъ ставкахъ, бюджетъ желѣзныхъ дорогъ безъ дефицита. Кромѣ того, наша тарифная система черезчуръ запутана, сложна и часто несправедлива, и для реорганизаціи ея необходимо немало поработать желѣзнодорожной администраціи совмѣстно съ представителями земства, биржевыхъ комитетовъ и промышленности. Если отношенія желѣзнодорожной администраціи къ публикѣ вообще ненормальны, то можно себѣ представить, какъ агенты ея относятся къ отданному въ ихъ руки товару. Практикующіеся ими зачастую пріемы прямо разорительны для хозяевъ товара. Мы до того уже привыкли къ этимъ повседневнымъ печальнымъ фактамъ, до того чувствуемъ себя безсильными бороться противъ этого сплошного зла, что отчасти перестали даже протестовать противъ всего этого, и считаемъ для себя болѣе выгоднымъ откупаться хотя бы частью отъ этого зла. Если бы собрать всѣ поборы, которые собираютъ желѣзнодорожные агенты отъ публики, то пожалуй на эти деньги можно было бы пріобрѣсти тѣ вагоны, недостатокъ которыхъ породилъ хлѣбныя залежи. Всѣ такіе поборы главнымъ образомъ ограждаютъ публику отъ разнаго рода притѣсненій на такъ называемомъ законномъ основаніи. Въ какой культурной странѣ возможны тѣ факты, какъ ежегодная продажа желѣзною дорогою въ свою пользу десятковъ тысячъ пудовъ хлѣба подъ именемъ „сметокъ"? Гдѣ такъ варварски обращаются съ грузомъ, какъ у насъ? Стоитъ хлѣбу или другому грузу побывать на самое короткое время во власти желѣзной дороги, и грузъ непремѣнно получится въ истерзанномъ видѣ. Недостача хлѣба пудовъ 10—20 на вагонъ—явленіе заурядное, хотя бы этотъ вагонъ хлѣба былъ отправленъ на короткое разстояніе, напримѣръ отъ Бузулука до Самары, а между тѣмъ эти 20 пудовъ хлѣба зачастую составляютъ весь доходъ съ вагона, и въ результатѣ сельскій хозяинъ работалъ, переживалъ немало тревожныхъ минутъ изъ-за этого хлѣба для того, чтобы пополнить запасъ „сметокъ" желѣзной дороги, имъ накормить и птицу и скотину желѣзнодорожныхъ служащихъ! Обращеніе грузчиковъ съ товаромъ самое варварское и надо удивляться, какъ еще остается что-нибудь отъ нихъ въ цѣлости. Полученіе отъ желѣзной дороги, напримѣръ, ящика съ листовымъ стекломъ, чтобы $^1/_2$—$^2/_3$ не было разбито въ дребезги—явленіе рѣдкое. Отправьте въ какой угодно прочной упаковкѣ цѣнный и ходкій товаръ, и будетъ удивительно, если часть этого груза не будетъ похищена, а взамѣнъ его, для уравновѣшиванія, не будутъ положены дрова и проч. Все это и многое другое въ этомъ духѣ продѣлывается съ замѣчательнымъ знаніемъ своего дѣла, такъ что рѣдко вы найдете возможнымъ предъявлять къ желѣзной дорогѣ искъ по такимъ дѣламъ. Сколько убытковъ имѣетъ отправитель лошадей только потому, что онъ по своей неопытности не зналъ, кого нужно умилостивить. Извѣстенъ фактъ, что если не уплатить машинисту поѣзда извѣстную сумму, то такой машинистъ постарается частыми толчками при остановкѣ поѣзда или сильными толчками, когда поѣздъ пускается въ путь, попортить ноги лошадямъ. Бывали случаи, что такимъ способомъ портили ноги животнымъ навсегда. Подобныхъ грустныхъ фактовъ навѣрное извѣстно всякому такъ много, что ими можно наполнить не одинъ томъ, но и приведенное, думаемъ, говоритъ за себя и доказываетъ, что механизмъ нашего желѣзнодорожнаго хозяйства ненормаленъ.

Въ еще болѣе безотрадномъ состояніи находится телеграфъ желѣзнодорож-

ный. Въ особенности это чувствуетъ та часть публики, которая живетъ вдоль линій и получаетъ депеши съ желѣзнодорожныхъ станцій. Неиспытавшимъ прелесть порядковъ этого телеграфа, пожалуй, трудно повѣрить всему, что тамъ продѣлывается. Можно смѣло сказать, что 90% всѣхъ передаваемыхъ у насъ, напримѣръ, частныхъ телеграммъ исковерканы, и часто до неузнаваемости, и никакія жалобы не помогаютъ. Да и можетъ ли быть иначе, когда на станціяхъ часто обязанность телеграфистовъ исполняютъ неопытные мальчики, ученики телеграфнаго дѣла за ничтожное, до смѣшного, вознагражденіе и работаютъ 18 часовъ въ сутки. Неоднократно указывалось кому слѣдуетъ на громадные убытки, сопряженные съ такимъ порядкомъ для многихъ, но все это остается гласомъ вопіющаго въ пустынѣ. Коснувшись телеграфа, необходимо указать на слѣдующій ненормальный фактъ. Какъ извѣстно, за телеграммы, отправленныя въ Сибирь, платится не по 5 коп. за слово, какъ въ Европейской Россіи, а по 10 коп. Между тѣмъ нашъ районъ, какъ близкій къ Сибири, имѣетъ массу сношеній съ нею, а слѣдовательно расходы на такія телеграммы ложатся черезчуръ несправедливымъ налогомъ, хотя передаточныхъ пунктовъ для нашихъ телеграммъ, адресованныхъ въ Сибирь, сравнительно мало. Гораздо справедливѣе было бы, чтобы опредѣленіе стоимости телеграммъ не зависѣло бы отъ искусственной грани, отдѣляющей Европейскую Россію отъ той же Россіи, именуемой Сибирью, но отъ разстоянія адресованной телеграммы, если уже вообще нельзя обойтись безъ увеличенія стоимости телеграммы.

Желѣзныя дороги—одинъ изъ важнѣйшихъ органовъ государственной жизни. Его отправленія связаны очень тѣсно съ очень многими отправленіями государственнаго организма, и дефекты въ немъ производятъ вредныя послѣдствія разнообразныхъ формъ, а потому излѣченіе болѣзней нашего желѣзнодорожнаго организма есть насущная потребность нашего времени. Но лѣчить эти болѣзни нужно самымъ радикальнымъ образомъ, и прежде всего необходимо обновить міръ желѣзнодорожной администраціи съ ея преобладающимъ теперь типомъ карьеристовъ безъ должныхъ нравственныхъ устоевъ, замѣнивъ ихъ людьми съ развитымъ сознаніемъ долга и чувствомъ чести. Эти люди найдутъ способъ укратить хищническіе инстинкты низшихъ агентовъ, а въ случаѣ надобности и замѣнить ихъ честными работниками. Можно, пожалуй, возразить, что это затянуло бы реформу желѣзнодорожнаго дѣла надолго, пока выработается желанный новый дѣятель, но исторія нашего еще недавняго прошлаго показываетъ намъ другое. Когда для исполненія предначертаній нашего незабвеннаго Царя Освободителя продажный дореформенный судъ пересталъ существовать, то безъ особыхъ затрудненій быстро возникъ нашъ нынѣ существующій, ничѣмъ не запятнанный новый судъ, къ которому вся Россія относится съ заслуженнымъ уваженіемъ.

Итакъ, зло, проистекающее отъ недостатковъ желѣзнодорожнаго строя, велико и обильно послѣдствіями, но зло это искоренимо; надо имѣть искреннее желаніе искоренить его и оно исчезнетъ.

Николаевскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщаемые на заключеніе мѣстныхъ комитетовъ.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ, въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

І. Организація народнаго мелкаго кредита.

К. Расширеніе меліоративнаго кредита.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Т. Устройство зернохранилищъ.

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Выписка изъ журнала засѣданій 2 и 3 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: г. Предсѣдатель Николаевскій Уѣздный Предводитель Дворянства Григорій Алексѣевичъ Акимовъ и гг. члены Комитета: Земскіе Начальники—Михаилъ Андреевичъ Ушаковъ, Михаилъ Константиновичъ Гуржіа, Василій Федоровичъ Богдановичъ, Юрій Нестеровичъ Постниковъ, Алексѣй Ивановичъ Свѣчинъ, землевладѣльцы: Алексѣй Григорьевичъ Акимовъ, Сергѣй Михайловичъ Росляковъ, Петръ Петровичъ Лятошинскій, Дмитрій Дмитріевичъ Протопоповъ, Александръ Яковлевичъ Сопляковъ, Василій Ивановичъ Бердниковъ, Сергѣй Гавриловичъ Мельниковъ, Владиміръ Петровичъ Волковойновъ, члены Николаевской Уѣздной Земской Управы: Тимофей Степановичъ Новиковъ, Карлъ Андреевичъ Лоренцъ, Податной Инспекторъ Николай Алексѣевичъ Никольскій, чиновникъ удѣльнаго вѣдомства Сергѣй Николаевичъ Родзевичъ, представитель казны Петръ Алексѣевичъ Зубовъ, Николаевскій Городской Голова Иванъ Васильевичъ Филимоновъ, гг. гласные Земскаго Собранія: Иларіонъ Ивановичъ Рулевъ, Максимъ Степановичъ Черкассковъ, Ефимъ Степановичъ Медвѣдевъ, уполномоченный Управы Иванъ Филипповичъ Островидовъ, гг. представители сельскохозяйственныхъ обществъ: Ивантѣевскаго—Иванъ Захаровичъ Антроповъ, Дубовскаго—г. Кургановъ, Константиновскаго—Владиміръ Ивановичъ Рахманинъ и Липовскаго — Александръ Кононовичъ Стахановъ и управляющій имѣніемъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества—Павелъ Михайловичъ Бобровъ.

Комитетомъ избрана комиссія для разсмотрѣнія вопросовъ программы, состоящая изъ: А. И. Свѣчина, А. Г. Акимова, А. Я. Соплякова, В. П. Волковойнова, Н. А. Никольскаго, П. П. Лятошинскаго, П. А. Зубова, В. И. Бердникова, М. А. Ушакова, А. К. Стаханова и И. З. Антропова.

1) Комитетъ по разсмотрѣніи пункта А постановилъ: признать желательнымъ открытіе на казенно-оброчныхъ статьяхъ 2 низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ съ ремесленными при нихъ отдѣлами и опытными полями.

2) Желательно, чтобы въ женскихъ училищахъ уѣзда преподавалось рукодѣліе.

3) Желательно, чтобы лучшія хозяйства уѣзда премировались чрезъ Земскія Управы, зажиточныхъ владѣльцевъ—медалями и небогатыхъ—деньгами.

4) Постановлено не входить въ разсмотрѣніе пункта Б программы, который, послѣ разсмотрѣнія пункта А, самъ собою отпадаетъ.

5) Постановлено пунктъ В передать на обсужденіе комиссіи.

6) По разсмотрѣніи пункта Г, Комитетъ постановилъ: желательно, чтобы крестьянамъ выдавалось вознагражденіе за перекрышу крышъ огнеупорнымъ матеріаломъ, т. е. за обмазанную глиною—по 10 руб., крытую тесомъ—по 25 руб. и за крытую желѣзомъ—по 40 рублей за каждую. Затѣмъ, чтобы кровельное желѣзо отпускалось крестьянамъ въ кредитъ, и просить у Правительства безпроцентную ссуду на устройство въ селеніяхъ уѣзда, на случай пожаровъ, водохранилищъ.

7) Желательно, чтобы ввозимыя въ Россію сельскохозяйственныя орудія были бы освобождены отъ таможенныхъ пошлинъ.

8) Желательно, чтобы были увеличены преміи, выдаваемыя крестьянамъ за сгорѣвшее имущество, застрахованное по добровольному страхованію, и желательно, чтобы не производилось вычетовъ за оставшіяся несгорѣвшими бревна.

9) Желательно, чтобы было отмѣнено обязательное постановленіе Самарскаго губернскаго земства объ обмазкѣ крышъ глиною.

10) Желательно, чтобы земствамъ было предоставлено право перестраховываться въ другихъ обществахъ.

11) Пункты Д, Е и З передать на обсужденіе комиссіи.

12) По пункту И признать желательнымъ: взамѣнъ сдачи надѣльныхъ земель, ради облегченія населенія въ годы недорода хлѣбовъ и травъ, возбуждать ходатайства объ отсрочкѣ платежей, повинностей и продовольственныхъ долговъ.

13) Желательно увеличеніе сроковъ арендъ частныхъ, казенныхъ и удѣльныхъ земель.

14) Желательно, чтобы надѣльная земля не сдавалась въ аренду на срокъ болѣе трехъ лѣтъ.

15) Желательно остаться при нынѣ существующемъ порядкѣ сдачи въ аренду нѣдръ надѣльныхъ земель.

16) Желательно, чтобы казенно-оброчныя статьи сдавались бы въ аренду, преимущественно мелкими участками и не перекупщикамъ, а лицамъ, непосредственно занимающимся своимъ сельскимъ хозяйствомъ.

17) Желательно, чтобы казенныя и удѣльныя земли отдавались бы въ пользованіе не пришлымъ переселенцамъ, а мѣстнымъ малоземельнымъ крестьянамъ.

18) Пунктъ І и К передать на разсмотрѣніе комиссіи.

19) Пунктъ Л—признать желательнымъ и крайне полезнымъ устройство разнаго рода кооперацій.

20) По пункту М—признать желательнымъ, чтобы при земскомъ складѣ орудій производились конкурсы таковыхъ въ присутствіи представителей отъ крестьянскихъ обществъ.

21) Чтобы орудія отпускались на болѣе льготныхъ условіяхъ крестьянамъ въ кредитъ съ тѣмъ, чтобы долги за сельскохозяйственныя орудія взыскивались бы наравнѣ съ казенными платежами.

22) Желательно, чтобы были понижены тарифы на провозку по желѣзнымъ дорогамъ: сельскохозяйственныхъ орудій, удобрительныхъ матеріаловъ, прося Правительство, чтобы оно выслало образцы этихъ матеріаловъ для сельскихъ обществъ.

23) Желательно, чтобы были понижены тарифы на провозку по жел. дор. посадочнаго матеріала, а также сѣмянъ травъ, съ тѣмъ, чтобы Правительство отпустило бы земству достаточное количество сѣмянъ травъ для раздачи послѣднихъ крестьянамъ въ кредитъ.

24) Чтобы питомники при предполагаемыхъ сельскохозяйственныхъ школахъ вполнѣ бы обезпечивали потребность на посадочный матеріалъ населенія.

25) По пункту Н—желательно имѣть въ каждой волости случные пункты, для чего ходатайствовать предъ Правительствомъ о высылкѣ на каждую волость изъ государственной конюшни по два жеребца, а также по два быка и по пяти барановъ; относительно же выбора породъ скотины, вопросъ передать на обсужденіе комиссіи.

26) По пункту О—Комитетомъ постановлено передать его въ комиссію.

27) По пункту П—признать желательнымъ возстановленіе Правилъ о торговлѣ табакомъ, существовавшихъ до 1882 года.

28) Признать желательнымъ пониженіе цѣнъ на сахаръ, сбываемый синдикатами.

29) Признать желательнымъ, чтобы сахарный песокъ отпускался пчеловодамъ чрезъ посредство земствъ съ возвращеніемъ одного только акциза.

30) По пункту Р—Комитетъ принципіально призналъ желательнымъ развитіе сельскохозяйственнаго производства и промышленности, а также и оказанія кредита кустарной промышленности.

31) Признать необходимымъ распространеніе сельскохозяйственныхъ и техническихъ познаній среди крестьянскаго населенія уѣзда.

32) Желателенъ правительственный безпроцентный заемъ для земства, сельскихъ обществъ и сельскохозяйственныхъ обществъ, на устройство въ уѣздѣ складовъ земледѣльческихъ машинъ и орудій.

33) По пункту С—желательно, чтобы Земскою Управою были бы разсылаемы во всѣ пункты уѣзда, гдѣ существуетъ торговля хлѣбомъ и проч. сельскохозяйственными продуктами, бюллетени о цѣнахъ на таковые, существующихъ въ данное время на рынкахъ.

34) Желательно установленіе обязательныхъ правилъ для тѣхъ селъ, гдѣ существуютъ торговые пункты, базары и проч., о правильной продажѣ хлѣба съ возовъ, также и покупкѣ такового съ тѣмъ, чтобы торгъ производился въ установленные дни и часы; при этомъ желательно возбудить ходатайство о закрытіи въ эти дни до 12 часовъ казенныхъ винныхъ лавокъ.

35) Желательна болѣе правильная постановка дѣла подачи вагоновъ на хлѣбо-грузовые пункты для отправленія сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

36) Желательно въ селеніяхъ уѣзда, гдѣ существуетъ подвозъ хлѣба 100 и болѣе возовъ, устроить элеваторы по упрощенной системѣ и при нихъ зернохранилища, а также и учрежденіе въ этихъ пунктахъ биржъ.

37) Желательно испросить у Государственнаго Банка кредитъ на выдачу ссудъ подъ залогъ принимаемаго въ зернохранилище и элеваторы хлѣба.

38) По пункту Т—желательно, чтобы при предполагаемыхъ зернохранилищахъ выдавалась бы ссуда подъ хлѣбъ въ размѣрѣ 75% дѣйствительной его стоимости, на что и испросить у Государственнаго Банка кредитъ съ тѣмъ, чтобы выдаваемая ссуда не превышала 100 рублей.

39) Признать предѣльный вѣсъ хлѣба, для пріема въ элеваторы, минимумъ 20 пуд. и максимумъ 1000 пудовъ.

40) Желательно, чтобы ссуды подъ хлѣбъ выдавались бы по мѣсту нахожденія послѣдняго съ тѣмъ, чтобы при высокихъ цѣнахъ на хлѣбъ пріостанавливаться выдачею ссудъ.

41) Пунктъ У передать на обсужденіе комиссіи; въ принципѣ признано желательнымъ общее пониженіе тарифовъ, а равно и участіе представителей отъ земствъ въ комиссіи по составленію тарифовъ, съ правомъ рѣшающаго голоса.

42) По пункту Ф—признать желательнымъ, съ цѣлью ознакомленія потребителей, устройство выставокъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ какъ постоянныхъ, такъ и передвижныхъ, а также выставокъ кустарнаго производства.

43) По пункту Х—признать желательнымъ болѣе широкое участіе земства въ поставкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ казенныя вѣдомства, а также чтобы земство принимало на себя посредничество между интендантствомъ и сельскими хозяевами, желающими принять на себя поставку продуктовъ.

44) По пункту Ц—желательно, чтобы процентъ утраты изъ вагона хлѣба былъ меньше, по крайней мѣрѣ, на половину.

45) Желательно улучшить какъ перевозку разнаго рода сельскохозяйственныхъ произведеній, такъ и оборудованіе складочныхъ помѣщеній желѣзныхъ дорогъ.

46) Желателенъ болѣе строгій контроль желѣзныхъ дорогъ со стороны Правительства.

47) Желательна замѣна желѣзнодорожнаго термина „съ обожданіемъ на складѣ" опредѣленнымъ временемъ, послѣ котораго желѣзная дорога должна отвѣчать за медленность.

48) По пункту Ч—признать желательнымъ, въ виду пользы разселенія крестьянъ, устраивать запруды на казенный счетъ и, кромѣ того, чтобы выдавалась ссуда отъ Правительства, съ условіемъ уплаты въ теченіе десяти лѣтъ безъ %%, на переселеніе, установивъ размѣръ ссуды въ 50 рублей на каждаго дворохозяина.

49) Признать желательнымъ поощреніе обмѣна чрезполосныхъ надѣловъ, уничтоживъ пошлины по этому производству.

50) По пункту Ш—признать желательнымъ, чтобы надѣльная земля составляла бы собственность цѣлаго общества, а не отдѣльныхъ его членовъ.

51) Признать желательнымъ, чтобы сельскія общества выплачивали бы выселяющемуся ту сумму выкупныхъ платежей, которая приходится на надѣлъ въ моментъ выхода члена изъ общества.

52) Желательно возбудить ходатайство объ отмѣнѣ статьи 173 Положенія о выкупѣ, согласно которой переселенцы должны уплачивать половину выкупного платежа.

53) Пункты Щ и Ю постановили передать на обсужденіе комиссіи.

Выписка изъ журнала засѣданія 15 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Николаевскій Уѣздный Предводитель Дворянства Григорій Алексѣевичъ Акимовъ и 19 человѣкъ гг. членовъ Комитета.

По открытіи засѣданія г. Предсѣдатель предложилъ Комитету выслушать заключеніе комиссіи по разсмотрѣнію вопросовъ программы, по тѣмъ вопросамъ послѣдней, кои были переданы на ея заключеніе предыдущими засѣданіями Комитета, именно: пункты В, Д, Е, Ж, І, К, Н, О, У, Щ и Ю правительственной программы, и заключеніе комиссіи по поводу докладной записки члена Комитета г. Протопопова.

Комитетъ постановилъ: по пунктамъ В, Д, Е, Ж и І заключеніе комиссіи принять, при этомъ по пункту І признать желательнымъ учрежденіе при Волостныхъ Правленіяхъ кредитныхъ учрежденій, по образцу нынѣ существующихъ кредитныхъ товариществъ, и выдачу ссудъ на сей предметъ отъ Правительства за минимальный %% не свыше 4-хъ.

Желательно, чтобы размѣръ %, взимаемаго кредитными товариществами, устанавливался по усмотрѣнію самихъ учрежденій, не свыше законной нормы.

Желательно, чтобы способъ взысканія долговъ съ неаккуратныхъ плательщиковъ, примѣнялся административный.

Желательно, чтобы порядокъ взысканія ссудныхъ долговъ производился наравнѣ съ казенными долгами и чтобы долги кредитныхъ учрежденій взыскивались преимущественно предъ частными долгами.

По пункту І—заключеніе комиссіи принято Комитетомъ со слѣдующими измѣненіями: вмѣсто „желательно расширеніе его на всѣ отрасли сельскаго хозяйства, преимущественно на животноводство и гуртовый промыселъ" замѣнено: „желательно расширеніе его на всѣ отрасли сельскаго хозяйства, преимущественно на животноводство и гуртовый промыселъ сельскихъ хозяевъ".

По пункту К и Н—заключеніе комиссіи принять.

По пункту О—принять заключеніе комиссіи, при чемъ признать особенно желательнымъ ходатайствовать о болѣе строгомъ контролѣ со стороны Правительства желѣзныхъ дорогъ казенныхъ, такъ и частныхъ, обративъ вниманіе на тѣ высокіе оклады жалованья, которые получаютъ предсѣдатель и члены правленій и управляющіе желѣзныхъ дорогъ, что несомнѣнно имѣетъ вліяніе на желѣзнодорожные тарифы, требующіе въ настоящее время уменьшенія, дабы дать возможность сельскохозяйственному населенію провозить свои продукты и живность и пр. по болѣе дешевымъ цѣнамъ.

По пункту Щ—признать желательнымъ выдачу ссудъ отъ Правительства кустарямъ, прося земство принять на себя трудъ организовать кустарную промышленность.

По пункту Ю—заключеніе комиссіи принято полностью.

Заключеніе комиссіи, по докладной запискѣ г. Протопопова, Комитетъ постановилъ принять.

Заслушавъ докладъ Ивантѣевскаго сельскохозяйственнаго общества, Комитетъ постановилъ:

1) Признать желательнымъ пріобрѣтеніе на льготныхъ условіяхъ участковъ земли отъ казны и удѣла, на устройство показательныхъ полей при сельскохозяйственныхъ обществахъ, а также выдачу ссудъ на этотъ предметъ отъ Правительства.

2) Признать желательнымъ открытіе при сельскохозяйственныхъ обществахъ случныхъ пунктовъ крестьянскаго скота, прося Министерство Государственныхъ Имуществъ о содѣйствіи этому дѣлу.

3) Желательно возбудить ходатайство о примѣненіи къ крестьянскимъ обществамъ Положенія о малыхъ сельскихъ сходахъ для поселянъ собственниковъ.

Комитетъ постановилъ: признать желательнымъ предоставить сельскимъ обществамъ право преимущества покупать чрезполосную казенную и удѣльную землю только обществамъ, но не частнымъ лицамъ.

Комитетъ постановилъ: возбудить ходатайство предъ Правительствомъ объ измѣненіи параграфа Устава Крестьянскаго Банка, по коему при обмѣнѣ крестьянскихъ надѣльныхъ земель съ участками Крестьянскаго Банка взимаются нежелательныя пошлины въ большихъ размѣрахъ, что крайне чувствительно отзывается на рессурсахъ обществъ, и что нѣкоторыя общества въ виду этого не имѣютъ возможности входить въ сдѣлки съ Крестьянскимъ Банкомъ по обмѣну земельныхъ участковъ, и признать желательнымъ возбудить ходатайство. чтобы земля, покупаемая Крестьянскимъ Банкомъ, продавалась бы преимущественно здѣшнимъ малоземельнымъ сельскимъ обществамъ, не переселенцамъ.

Выписка изъ журнала комиссіи по разсмотрѣнію вопросовъ программы, состоящей при Николаевскомъ Уѣздномъ Комитетѣ, 5 Октября 1902 г.

Комиссія въ составѣ: гг. Мельникова, Соплякова, Свѣчина, Антропова, Никольскаго, Зубова и А. Г. Акимова, по разсмотрѣніи вопросовъ правительственной программы и докладной записки члена Комитета Дмитрія Дмитріевича Протопопова, пришла къ слѣдующему заключенію:

1) По пункту В программы: что единственно возможный способъ уничтожить овраги въ чертѣ крестьянскихъ надѣловъ—отчужденіе овраговъ въ вѣдѣніе Государственныхъ Имуществъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы взамѣнъ было отведено крестьянскимъ обществамъ соотвѣтствующее количество земли въ казенныхъ дачахъ. Если не будетъ по сосѣдству казенныхъ земель, то земля должна отводиться на болѣе отдаленныхъ казенныхъ дачахъ. Мѣра эта должна быть принудительной, если не послѣдуетъ добровольнаго соглашенія между крестьянскимъ обществомъ и Государственными Имуществами, при чемъ въ отчуждаемыхъ оврагахъ должны оставаться въ пользованіи крестьянъ мѣста свободныя для

устройства запрудъ и прогона скота. Относительно борьбы съ песками и болотами должна быть принята та же самая мѣра, такъ какъ осушеніе болотъ, посадка вербы и вообще древесныхъ растеній на пескахъ едва ли явятся возможными и посильными для крестьянскихъ обществъ. Что же касается борьбы съ эпизоотіями, то борьба возможна только при государственномъ страхованіи скота.

2) По пункту Д программы комиссія пришла къ слѣдующему заключенію: кредитъ отъ Правительства за возможно дешевые %%, на срокъ не менѣе 12 лѣтъ, въ размѣрѣ смѣтъ, составленныхъ казенными техниками, и выдача премій за разведеніе лѣсовъ.

3) По пункту Е программы комиссія пришла къ заключенію: желательно усиленіе карательныхъ мѣръ за таковыя правонарушенія и замѣна ареста тюремнымъ заключеніемъ. Обязать сельскія общества и частныхъ владѣльцевъ утверждать должности лѣсныхъ и полевыхъ сторожей, при чемъ владѣльцы земель обязаны имѣть на каждыя 2.000 десятинъ особаго сторожа; что же касается мелкихъ землевладѣльцевъ, то они могутъ на таковое количество земли нанимать сторожа въ складчину. Участки съ посѣвными травами должны быть непремѣнно отмѣчены какимъ-либо знакомъ.

4) По пункту Ж программы комиссія пришла къ заключенію: предоставить право каждому изъ землевладѣльцевъ требовать въ такомъ случаѣ обязательнаго размежеванія, при чемъ возбудить ходатайство предъ Правительствомъ, чтобы подобнаго рода (ходатайства) акты не облагались гербовыми пошлинами. Что же касается способа размежеванія, то мнѣнія комиссіи раздѣлились, въ какомъ порядкѣ должно быть оно произведено: согласно правиламъ 2-го Мая 1902 г. Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, или же въ общемъ судебно-межевомъ.

5) По пункту І программы комиссія пришла къ заключенію: учредить при Волостныхъ Правленіяхъ ссудныя кассы, по образцу нынѣ существующихъ кредитныхъ товариществъ, предоставивъ имъ право кредитоваться въ Государственномъ Банкѣ. Ссуды изъ Государственнаго Казначейства должны производиться въ формѣ спеціальныхъ текущихъ счетовъ. Кредитъ заемщиковъ долженъ быть краткосрочный, въ періодъ времени отъ 1-го Февраля до 1-го Ноября, не допуская пересрочекъ. Свободныя деньги должны храниться въ казначействѣ. Надзоръ за ссудными кассами долженъ быть усиленъ, какъ со стороны гг. податныхъ инспекторовъ, такъ и со стороны гг. земскихъ начальниковъ.

6) По пункту К программы комиссія пришла къ заключенію: желательно расширеніе его на всѣ отрасли сельскаго хозяйства, преимущественно на животноводство и гуртовый промыселъ.

7) По пункту Н программы комиссія пришла къ заключенію: ходатайствовать предъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ объ устройствѣ племенныхъ разсадниковъ и выставокъ скота. Расширеніе меліоративнаго кредита для частныхъ владѣльцевъ. Что же касается крестьянскихъ обществъ, то урегулировать количество скота, которое каждый отдѣльный домохозяинъ имѣетъ право держать на общественныхъ выгонахъ.

8) По пункту О программы комиссія пришла къ заключенію: мѣры тѣ же, сбытъ продуктовъ вполнѣ обезпеченъ на мѣстѣ, желательно устройство сыроваренъ и командированіе опытныхъ инструкторовъ.

9) По пункту У программы комиссія пришла къ заключенію: вообще желательно уменьшеніе тарифовъ для перевозки произведеній сельскаго хозяйства; что же касается перевозки сѣмянъ хлѣбовъ и травъ, улучшеннаго скота, концентрированныхъ кормовъ въ видѣ жмыховъ, отрубей и пр., а также удобрительныхъ туковъ, то безусловно должно ходатайствовать о половинныхъ тарифахъ для перевозки этого внутри Россіи. Обратить вниманіе Правительства на тѣ непроизводительные расходы, которые существуютъ на желѣзныхъ дорогахъ, какъ правительственныхъ, такъ и частныхъ. На тѣ огромные оклады жалованья, которые получаютъ предсѣдатели и члены Правленій, а также и управляющіе же-

лѣзныхъ дорогъ, и потому ходатайствовать объ усиленіи надзора за расходами желѣзныхъ дорогъ со стороны Государственнаго Контроля.

10) По пункту Щ комиссія пришла къ заключенію: въ виду того, что въ Николаевскомъ уѣздѣ никакой кустарной промышленности не существуетъ, комиссія полагала бы отъ всякаго заключенія по этому вопросу воздержаться.

11) По пункту Ю комиссія полагала бы, что вышеизложенное (въ пунктѣ Ю вопросовъ программы) лежитъ на обязанности Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, и потому никакихъ новыхъ учрежденій для этого не требуется.

По поводу докладной записки г. Протопопова комиссія пришла къ слѣдующему заключенію: что докладная записка распадается на двѣ части: въ первой части говорится о развитіи дѣла народнаго образованія вообще и сельскохозяйственнаго въ особенности, объ улучшеніи путей сообщенія, проведеніи желѣзныхъ дорогъ, телеграфныхъ линій, телефона и улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и пр.; вторая же часть записки касается преобразованія мѣстнаго Управленія: введеніе мелкой земской единицы, мировыхъ судей, упорядоченія уѣздной полиціи, упраздненіе крестьянскаго управленія и подчиненіе крестьянскихъ обществъ общимъ учрежденіямъ. Что же касается первой части записки, то комиссія полагала бы въ разсмотрѣніе ея не входить, такъ какъ всѣ вопросы, въ ней заключающіеся, уже были обсуждаемы Уѣзднымъ Комитетомъ и заключеніе было дано въ 1-мъ засѣданіи Комитета. Относительно второй части записки, которая касается преобразованія мѣстнаго управленія, комиссія полагала бы просить г. Протопопова дать объясненіе лично Уѣздному Комитету, такъ какъ въ запискѣ нѣтъ общаго плана, организаціи мѣстнаго управленія, нѣтъ указаній, въ какихъ соотношеніяхъ будутъ находиться проектируемыя имъ новыя учрежденія къ нынѣ существующимъ, что собственно подлежитъ упраздненію и въ чемъ собственно будутъ заключаться функціи проектируемыхъ имъ новыхъ учрежденій.

Журналъ утренняго засѣданія Комитета 2 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Николаевскій Уѣздный Предводитель Дворянства Григорій Алексѣевичъ Акимовъ и приглашенные въ составъ Комитета гг. Члены: Земскіе Начальники: Михаилъ Андреевичъ Ушаковъ, Михаилъ Константиновичъ Гуржіа, Василій Федоровичъ Богдановичъ, Юрій Нестеровичъ Постниковъ, Алексѣй Ивановичъ Свѣчинъ, землевладѣльцы: Алексѣй Григорьевичъ Акимовъ, Сергѣй Михайловичъ Росляковъ, Петръ Петровичъ Лятошинскій, Дмитрій Дмитріевичъ Протопоповъ, Александръ Яковлевичъ Сопляковъ, Василій Ивановичъ Бердниковъ, Сергѣй Гавриловичъ Мельниковъ, Владиміръ Петровичъ Волковойновъ, члены Николаевской Уѣздной Земской Управы: Тимофей Степановичъ Новиковъ и Карлъ Андреевичъ Лоренцъ, Податной Инспекторъ Николай Алексѣевичъ Никольскій, чиновникъ удѣльнаго вѣдомства Сергѣй Николаевичъ Родзевичъ, представитель казны Петръ Алексѣевичъ Зубовъ, Николаевскій Городской Голова Иванъ Васильевичъ Филимоновъ, гг. гласные Уѣзднаго Земскаго Собранія: Иларіонъ Ивановичъ Рулевъ, Максимъ Степановичъ Черкасковъ, Ефимъ Степановичъ Медвѣдевъ, уполномоченный Уѣздной Земской Управы Иванъ Филипповичъ Островидовъ, гг. Предсѣдатели сельскохозяйственныхъ обществъ: Ивантѣевскаго—Иванъ Захаровичъ Антроповъ, Дубовскаго—г. Кургаевъ, Константиновскаго—Владиміръ Ивановичъ Рахманинъ и Липовскаго—Александръ Кононовичъ Стахановъ и управляющій имѣніемъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества Павелъ Михайловичъ Бобровъ.

Въ виду прибытія достаточнаго количества гг. членовъ Комитета, г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Николаевскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности—открытымъ.

Затѣмъ, г. Предсѣдатель объяснилъ Комитету о важности предложенныхъ

на обсужденіе Комитета вопросовъ; при этомъ разъяснилъ Комитету, что члены его не должны стѣсняться предѣлами программы, и имъ предоставляется право вносить на обсужденіе Комитета свои вопросы, и предложилъ избрать изъ среды членовъ Комитета особую комиссію для детальнаго обсужденія и разработки предложенныхъ программою вопросовъ.

На вопросъ г. Протопопова, публичное ли это засѣданіе или нѣтъ, г. Предсѣдатель разъяснилъ, что засѣданіе не публичное, послѣ чего г. Протопоповъ, принципіально не соглашаясь съ непубличностью этого засѣданія, оставилъ зало присутствія, а за нимъ удалились—гг. Рахманинъ, Зубовъ и Бобровъ, по каковому поводу Предсѣдатель выразилъ сожалѣніе, что г. Протопоповъ и другіе не обратились къ нему съ этимъ заявленіемъ до открытія имъ засѣданія Комитета.

Вслѣдъ за этимъ, г. Предсѣдатель вновь предложилъ для обсужденія вопросовъ избрать комиссію, установивъ, прежде всего, число необходимыхъ для нея членовъ.

Комитетъ постановилъ: избрать въ комиссію до 10 членовъ, каковыми и избраны большинствомъ голосовъ: А. И. Свѣчинъ, А. Г. Акимовъ, А. Я. Сопляковъ, В. П. Волковойновъ, Т. С. Новиковъ, Н. А. Никольскій, П. П. Лятошинскій, П. А. Зубовъ, В. И. Бердниковъ и М. А. Ушаковъ.

Г. Новиковъ заявилъ, что, въ виду массы работы къ предстоящему земскому собранію, онъ не можетъ участвовать въ засѣданіи комиссіи въ качествѣ члена оной, а потому и благодаритъ Комитетъ за сдѣланную ему честь, прося, вмѣсто него, избрать другого члена, каковымъ и избранъ А. К. Стахановъ, и дополнительный членъ комиссіи Иванъ Захаровичъ Антроповъ.

Затѣмъ, г. Предсѣдатель предложилъ Комитету приступить къ разсмотрѣнію п. А программы: „распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.)."

Г. Бердниковъ проситъ Комитетъ передать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе комиссіи, каковое мнѣніе поддерживаетъ А. Г. Акимовъ.

Г. Предсѣдатель заявилъ Комитету, что онъ, съ своей стороны, можетъ посовѣтовать расширить нынѣ существующую программу какъ земскихъ, такъ и церковно-приходскихъ школъ въ уѣздѣ.

Г. Богдановичъ протестуетъ противъ расширенія программы сельской школы въ виду отвлеченія отъ школы крестьянскихъ дѣтей ранними полевыми работами весной и позднимъ окончаніемъ работъ осенью, вслѣдствіе чего и полагалъ бы, для болѣе успѣшнаго достиженія цѣли, организацію сельскохозяйственныхъ школъ съ общежитіями, приспособивъ таковыя для опытныхъ хозяйствъ, съ пріобрѣтеніемъ для оныхъ участковъ земли.

Г. Рулевъ, возражая на предложеніе г. Богдановича, заявилъ, что, по его мнѣнію, будетъ цѣлесообразнѣе посылать учителей школъ на сельскохозяйственные курсы, къ каковому мнѣнію присоединился и г. Свѣчинъ, говоря, что онъ бы предпочелъ посылать учителей вмѣсто педагогическихъ курсовъ на сельскохозяйственные.

Г. Лятошинскій высказалъ, что, по его мнѣнію, понятіе о сельскомъ хозяйствѣ является представленіемъ о всей жизни страны вообще, а потому земледѣліе является государственнымъ дѣломъ, а всѣ остальные виды труда есть только принадлежность или условія его движенія.

Взятое въ цѣломъ есть комбинація всѣхъ видовъ труда, а потому различные виды труда, нынѣ существующіе, есть только искусственно выдѣлившіеся—часть, ставшая въ преимущественное положеніе къ своему цѣлому. Увеличенныя преміи, получаемыя различными видами труда за счетъ земледѣлія, собственно и опредѣляютъ происхожденіе сельскохозяйственнаго кризиса, поэтому необходимо вернуть земледѣліе самому себѣ, т. е. дать цѣлому право распоряжаться своими частями, а потому вопросъ о народномъ образованіи долженъ быть разсмотрѣнъ

въ порядкѣ правильнаго отношенія къ сельскому хозяйству, и ему, какъ цѣлому, принадлежитъ право реорганизаціи или всей постановки народнаго образованія среди руководящихъ умственныхъ сферъ, на авторитетъ которыхъ и Правительство, и земство, и частныя лица опираются въ своемъ отношеніи къ земледѣлію. Школа, печать и литература опредѣляютъ состояніе умственнаго движенія въ странѣ; для водворенія духовной гармоніи среди руководящихъ умственныхъ сферъ необходимо ихъ передать исключительно въ распоряженіе природныхъ сельскихъ хозяевъ, безъ права получать вознагражденіе за печать и литературу и съ тѣмъ, чтобы всѣ школы (высшія, среднія и низшія) были перенесены изъ городовъ на отдѣльные участки земли и изображали бы изъ себя отдѣльныя сельскохозяйственныя имѣнія, содержащіяся за счетъ своего хозяйства на землѣ.

Г. Свѣчинъ полагалъ бы необходимымъ ввести въ школахъ уѣзда и даже губерніи теоретическое изученіе сельскаго хозяйства, и что окончившіе курсъ этихъ школъ будутъ примѣнять свои познанія среди крестьянъ на практикѣ.

Г. Бердниковъ напоминаетъ, что въ этомъ же пунктѣ вопросовъ упоминается о спеціальныхъ по сельскому хозяйству инструкторахъ.

Г. Сопляковъ выразилъ желаніе, что хорошо бы при сельскихъ школахъ открыть ремесленные классы.

Г. Предсѣдатель, въ свою очередь, выразилъ, что слѣдовало бы курсъ народныхъ училищъ увеличить на одинъ годъ, въ теченіе котораго преподавалось бы сельское хозяйство, по каковому поводу войти въ соглашеніе съ епархіальнымъ вѣдомствомъ и губернскимъ земствомъ и, независимо отъ сего, просить открыть дополнительные курсы по сельскому хозяйству и ремесламъ въ учительскихъ семинаріяхъ и институтахъ губерніи.

Г. Рулевъ высказался за командировку учителей на курсы сельскаго хозяйства.

А. Г. Акимовъ заявилъ, что, по его мнѣнію, теоретическія познанія учителей не приведутъ къ желаемымъ результатамъ, каковое мнѣніе поддерживалъ и г. Богдановичъ.

На вопросъ г. Лятошинскаго, кого будутъ намъ давать сельскохозяйственныя школы, Предсѣдатель объяснилъ, что онѣ будутъ давать практиковъ, которые, выйдя изъ школъ, будутъ примѣнять свои познанія среди крестьянскаго населенія.

Послѣ обмѣна мнѣній между гг. Свѣчинымъ и Сопляковымъ, Комитетъ постановилъ: признать желательнымъ открытіе на казенно-оброчныхъ статьяхъ двухъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ съ ремесленными при нихъ отдѣлами и опытными полями.

Г. Сопляковъ выразилъ желаніе, чтобы и учительницы сельскихъ женскихъ школъ имѣли бы какія-либо техническія знанія (напр., разнаго рода рукодѣлія).

Предложеніе г. Соплякова принято Комитетомъ.

Г. Предсѣдатель разъяснилъ, что остался невыясненнымъ вопросъ объ инструкторахъ, каковой и просилъ Комитетъ разработать.

Г. Никольскій заявилъ, что если будутъ существовать сельскохозяйственныя школы, то онѣ и дадутъ современемъ инструкторовъ.

Комитетъ согласился съ мнѣніемъ г. Никольскаго.

Затѣмъ г. Предсѣдатель предложилъ на обсужденіе Комитета вопросъ о премированіи и описаніи лучшихъ сельскихъ хозяйствъ уѣзда.

А. Г. Акимовъ высказался, что о лучшихъ хозяйствахъ въ уѣздѣ должно быть извѣстно Уѣздной Земской Управѣ лучше, чѣмъ кому-либо.

Г. Предсѣдатель предложилъ Комитету, не угодно ли предложить Управѣ собирать о нихъ свѣдѣнія.

Г. Новиковъ предложилъ премировать лучшія хозяйства черезъ Земскія Управы, какъ ближайшій органъ, стоящій къ хозяйству.

Г. Свѣчинъ предложилъ Комитету премировать лучшія хозяйства зажиточныхъ владѣльцевъ медалями, а небогатыхъ награждать деньгами.

Предложенія эти, какъ г. Новикова, такъ и г. Свѣчина, Комитетомъ приняты.

Затѣмъ г. Предсѣдатель объяснилъ, что съ разсмотрѣніемъ пункта А вопросовъ, слѣдующій вопросъ пункта Б (улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ) самъ собою отпадаетъ.

Г. Островидовъ полагалъ бы впредь до учрежденія инструкторовъ и устройства годичныхъ курсовъ сельскаго хозяйства при нашихъ училищахъ предложить Комитету высказаться за учрежденіе въ уѣздѣ одного или двухъ агрономовъ, которые въ скоромъ времени могутъ оказать помощь нашему сельскому хозяйству, и что, по его мнѣнію, землевладѣльцы не откажутъ предоставить уѣздному агроному часть земли для устройства опытнаго поля, что могло бы принести существенную пользу для окружающихъ крестьянъ и землевладѣльцевъ, которые въ свою очередь точно также могли бы примѣнять эти опыты на своихъ поляхъ.

Г. Сопляковъ, поддерживая мнѣніе Островидова, дополнилъ его тѣмъ, что, по его мнѣнію, большинство крестьянъ не откажутся пользоваться совѣтами агрономовъ, что несомнѣнно окажетъ немалую услугу сельскому хозяйству.

Г. Лятошинскій проситъ Предсѣдателя объяснить ему, есть ли примѣры примѣненія на практикѣ опытныхъ полей и приглашенія агрономовъ крестьянами, на что г. Предсѣдатель объяснилъ, что въ Московскомъ уѣздѣ опытныя поля даютъ прекрасные результаты, благодаря обширности площади опытныхъ полей и полей травосѣянія, развившихся благодаря земской агрономіи.

Г. Предсѣдатель ставитъ на баллотировку вопросъ: желательно ли въ уѣздѣ лицо съ высшимъ агрономическимъ образованіемъ.

Г. Никольскій просилъ разъяснить, изъ какихъ средствъ придется давать на содержаніе послѣдняго?

Г. Предсѣдатель объяснилъ, что за счетъ земства или Правительства.

Г. Сопляковъ высказалъ, что агрономы нужны только лѣтомъ, зимой же теорію могутъ преподавать учителя школъ.

Г. Предсѣдатель предложилъ Комитету: кому угодно принять предложеніе г. Островидова о желательности въ уѣздѣ разъѣзднаго агронома? что Комитетъ большинствомъ голосовъ отклонилъ.

Затѣмъ г. Предсѣдатель перешелъ къ обсужденію пункта В (борьба съ врагами сельскаго хозяйства: оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

Каковой вопросъ послѣ непродолжительныхъ преній и былъ переданъ на разсмотрѣніе Комиссіи.

Затѣмъ приступлено къ разсмотрѣнію пункта Г (содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ), относительно чего г. Предсѣдатель и просилъ гг. членовъ Комитета высказаться.

Г. Гуржіа предлагаетъ примѣнить въ уѣздѣ выдачу премій, по примѣру Саратовскаго земства, въ размѣрѣ 10 руб. за крышу, обмазанную глиной, 25 руб. за тесовую, до 40 руб. за крытую желѣзомъ, при этомъ изъявилъ желаніе, чтобы въ складѣ орудій земства было бы всегда въ достаточномъ количествѣ кровельныхъ матеріаловъ—желѣза и проч., на что г. Новиковъ возразилъ, что хотя складъ и не имѣетъ въ запасѣ кровельнаго желѣза, но складъ никому не отказывалъ въ выпискѣ такового по первому требованію заказчиковъ, притомъ безъ комиссіонныхъ %%.

Г. Гуржіа замѣтилъ о крайнихъ неудобствахъ несвоевременнаго полученія желѣза при отдаленности жительства заказчиковъ и, кромѣ того, добавилъ, что, по его мнѣнію, желательно было бы отпускать кровельное желѣзо въ кредитъ,

и независимо отъ сего призналъ весьма желательнымъ устройство въ селеніяхъ уѣзда на случай пожаровъ водохранилищъ, на устройство каковыхъ испросить безъ %% ссуду въ размѣрѣ дѣйствительной потребности (около 1.800—2.000 руб. на каждое), и что эти водохранилища въ отсутствіи хорошихъ взвозовъ въ селеніяхъ принесутъ несомнѣнную пользу.

Означенное предложеніе г. Гуржіа, послѣ всесторонняго разсмотрѣнія его Комитетомъ, принято.

Г. Лятошинскій признаетъ желательнымъ возбудить ходатайство объ уничтоженіи таможенныхъ пошлинъ на кровельное желѣзо, каковое мнѣніе и поддержали—гг. Гуржіа, Волковойновъ и Островидовъ.

Г. Свѣчинъ говорилъ о невозможности уничтоженія таможенныхъ пошлинъ, доказывая, что это дѣло имѣетъ чисто дипломатическій правительственный характеръ и что въ противномъ случаѣ сосѣднее государство наложитъ пошлину на вывозимый нами хлѣбъ вдвое.

Г. Сопляковъ выразилъ желаніе освободить отъ пошлинъ ввозимые въ Россію сельскохозяйственныя орудія и высказался противъ уничтоженія пошлинъ на желѣзо.

Послѣ болѣе или менѣе продолжительнаго обмѣна мнѣній между членами Комитета постановлено: предложеніе г. Лятошинскаго отклонить, предложеніе же г. Соплякова принять.

Г. Бердниковъ признаетъ желательнымъ увеличеніе страховыхъ премій, выдаваемыхъ крестьянамъ за сгорѣвшее имущество по добровольному страхованію.

Г. Сопляковъ, съ своей стороны, возразилъ о необходимости какъ повышенія страховыхъ премій, такъ и повышенія, пропорціонально, страховыхъ сборовъ, и чтобы крестьяне могли страховать свое имущество по добровольному страхованію.

Г. Гуржіа призналъ желательнымъ возбужденіе вопроса о невычетахъ за оставшіеся несгорѣвшими послѣ пожара бревна, даже въ томъ случаѣ, если будетъ увеличенъ размѣръ преміи.

По обсужденіи вопроса объ увеличеніи премій Комитетъ принялъ предложеніе г. Бердникова.

Г. Лятошинскій считаетъ своевременнымъ ходатайствовать объ отмѣнѣ судебнаго и административнаго преслѣдованія крестьянъ за неисполненіе строительнаго Устава и обязательныхъ постановленій Губернскаго земства по страховой операціи, напр., за неправильно произведенныя постройки, за необмазку крышъ глиной и т. п.

Г. Сопляковъ высказывается противъ отмѣны судебнаго и административнаго преслѣдованія крестьянъ за нарушеніе строительнаго Устава и за освобожденіе отъ взысканій за необмазку крышъ глиной.

По заявленію нѣкоторыхъ членовъ Комитета г. Предсѣдатель предложилъ послѣднему: угодно ли ему признать желательнымъ отмѣну обязательнаго страхованія крестьянскаго имущества.

Г. Сопляковъ, возражая на это предложеніе, заявилъ Комитету, что отмѣна обязательнаго страхованія крестьянскаго имущества влечетъ за собой положительное обѣдненіе крестьянина.

Г. Никольскій заявилъ Комитету, что увеличеніе страховой преміи не есть противопожарная мѣра, и что это совсѣмъ не входитъ въ программу сужденій Комитета.

Затѣмъ, принято Комитетомъ предложеніе г. Лятошинскаго объ отмѣнѣ обмазки крышъ глиною, второе же предложеніе его—объ отмѣнѣ судебнаго и административнаго преслѣдованія за неисполненіе строительнаго Устава,—отклонено.

Г. Гуржіа вторично возбудилъ вопросъ о желательности выдачи ссудъ крестьянамъ, перекрывшимъ свои крыши огнеупорнымъ матеріаломъ, по примѣру Саратовскаго земства, каковое предложеніе г. Гуржіа Комитетомъ и принято.

Затѣмъ, принято второе предложеніе г. Гуржіа — о выдачѣ ссудъ на устройство водохранилищъ, изъ средствъ земства и Правительства, для сельскихъ обществъ, на возможно льготныхъ условіяхъ. Г. Лятошинскій заявилъ, что въ уѣздѣ существуетъ до 500.000 крестьянскихъ домовъ, и что если они всѣ перекроютъ крыши огнеупорнымъ матеріаломъ, то имъ придется выдать преміи въ громадныхъ размѣрахъ; уже рублевая премія составитъ сумму въ 500.000 руб., на каковое заявленіе г. Гуржіа возразилъ, что этотъ расходъ покроется уменьшеніемъ пожаровъ, т. е. вмѣсто того, чтобы выгорѣло цѣлое село, сгоритъ самое большое 1—2 дома, и кромѣ того, предложилъ обратить вниманіе на необходимость земствамъ перестраховываться въ другихъ обществахъ, каковыя заявленія г. Гуржіа Комитетомъ и приняты.

Г. Лятошинскій трактовалъ объ уничтоженіи повсемѣстнаго частнаго страхованія въ Имперіи, съ передачей его земству или Правительству, на что г. Предсѣдатель Комитета возразилъ, съ одной стороны, что этотъ вопросъ имѣетъ громадное значеніе, а съ другой—не опираясь ни на какія цифровыя данныя, не можетъ и имѣть никакого рѣшающаго значенія, поэтому и предлагаетъ этотъ вопросъ возбудить предъ Земскимъ Собраніемъ.

На это г. Лятошинскій возразилъ, что вопросъ этотъ можетъ быть выясненъ безъ цифровыхъ данныхъ, простымъ опредѣленіемъ значенія страхового дѣла, какъ взаимопомощи всѣхъ жителей государства другъ другу, и посему получаемыя преміи отъ этой дѣятельности должны принадлежать органамъ вѣдающихъ государственное или общественное дѣло. Цифровыя же данныя необходимы будутъ только при ликвидаціи этого дѣла изъ частныхъ рукъ въ указанные органы. Г. Сопляковъ высказался противъ земской перестраховки, которую онъ считаетъ непрактичной.

Послѣ обмѣна мнѣній между Рулевымъ и Сопляковымъ, г. Предсѣдатель вноситъ на разсмотрѣніе Комитета вопросъ въ первоначальномъ смыслѣ, т. е. о передачѣ на разсмотрѣніе Земскаго Собранія.

Г. Лятошинскій просилъ рѣшить вопросъ этотъ только принципіально.

Затѣмъ, по предложенію г. Предсѣдателя постановили: предложеніе Лятошинскаго передать на обсужденіе комиссіи.

Послѣ этого г. Предсѣдатель Комитета объявилъ засѣданіе Комитета закрытымъ до 8 часовъ вечера сего дня, о чемъ и постановили записать въ настоящій журналъ, копію съ котораго представить г. Начальнику Губерніи.

Журналъ вечерняго засѣданія Комитета 2 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: г. Предсѣдатель Николаевскій Уѣздный Предводитель Дворянства Григорій Алексѣевичъ Акимовъ и 21 членъ Комитета.

Г. Предсѣдатель предложилъ Комитету для разъясненія пунктъ Д программы: охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія)".

Г. Лятошинскій заявилъ, что этотъ вопросъ не ясенъ по пункту программы, что его можетъ разъяснить одно только Правительство.

Г. Новиковъ предложилъ Комитету, какъ мѣру охраны земельныхъ улучшеній, установленіе законодательнымъ порядкомъ правильной распашки земли, дабы она не истощилась и всегда была бы пригодна къ обработкѣ.

Г. Островидовъ дополнилъ мнѣніе г. Новикова, говоря, что въ уѣздѣ масса перепаханной и вполнѣ истощенной земли.

Г. Постниковъ доказывалъ, что крестьяне сплошь и рядомъ хорошую землю сдаютъ въ аренду за дешевую цѣну, а сами пользуются плохой землей вслѣдствіе отдаленности таковой.

Г. Предсѣдатель полагалъ бы какимъ-либо образомъ упорядочить сдачу

земли и предлагаетъ войти въ разсмотрѣніе вопроса пункта И—пересмотръ законодательства объ арендахъ, въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

А. Г. Акимовъ выразилъ желаніе о введеніи долгосрочныхъ арендъ,—и чтобы арендаторы пользовались по возможности кредитомъ, аренду же надѣльной земли, въ виду дешевизны сдачи таковой, воспретить безусловно.

Г. Никольскій возразилъ противъ безусловнаго воспрещенія сдачи земли, въ виду того, что есть общества, владѣющія большими надѣлами земли, сдача которыхъ можетъ быть полезной, и поэтому онъ полагалъ бы вопросъ о сдачѣ надѣльной земли оставить въ вѣдѣніи гг. земскихъ начальниковъ.

Г. Свѣчинъ и г. Бердниковъ предложили Комитету ограничить сдачу въ аренду надѣльной земли; при этомъ выразили несогласіе съ безусловной сдачей надѣльной земли, черезъ посредство чего общество можетъ пользоваться при необходимыхъ нуждахъ полученными отъ аренды деньгами.

А. Г. Акимовъ полагалъ бы вмѣсто сдачи земли, въ виду облегченія населенія, возбуждать ходатайство въ годы недородовъ объ отсрочкѣ платежей и повинностей и продовольственныхъ долговъ, прося поставить на баллотировку вопросъ, желательно ли въ принципѣ увеличить сроки арендъ частныхъ, казенныхъ и удѣльныхъ земель, каковое предложеніе и принято Комитетомъ; предложеніе же г. Акимова о безусловномъ воспрещеніи сдачи крестьянской надѣльной земли Комитетомъ отклонено.

Г. Сопляковъ предлагаетъ Комитету признать желательной сдачу въ аренду надѣльной земли на срокъ не болѣе трехъ лѣтъ, каковое предложеніе и принято Комитетомъ.

Затѣмъ г. Предсѣдатель заявилъ, что сдача нѣдръ надѣльной земли невозможна безъ участія лицъ съ спеціальнымъ образованіемъ.

Г. Лятошинскій заявилъ Комитету о томъ, чтобы сельскія общества имѣли бы право сдавать нѣдра своихъ надѣльныхъ земель по нотаріальнымъ договорамъ, на что г. Предсѣдатель возразилъ, что крестьянскія общества при этомъ порядкѣ легко могутъ быть вовлечены въ невыгодныя для послѣднихъ сдѣлки и предложилъ остаться при нынѣ существующемъ порядкѣ сдачи нѣдръ надѣльной земли, что и принято Комитетомъ.

Далѣе г. Предсѣдатель предложилъ Комитету признать желательнымъ, чтобы казенно-оброчныя земли сдавались преимущественно мелкими участками и не перекупщикамъ, а лицамъ, занимающимся своимъ сельскимъ хозяйствомъ, каковое предложеніе г. Предсѣдателя и принято Комитетомъ.

Затѣмъ г. Предсѣдатель высказалъ мнѣніе, что было бы желательнымъ возбудить ходатайство о томъ, чтобы казенныя удѣльныя земли отдавались преимущественно не пришлымъ переселенцамъ, а мѣстнымъ малоземельнымъ крестьянамъ, каковое предложеніе Комитетомъ и принято.

Г. Родзевичъ заявилъ Комитету, что земля удѣла пустовала, а мѣстное населеніе отъ аренды таковой отказывалось, тѣмъ болѣе, что цѣль удѣла клонилась къ тому, чтобы, сдавая землю въ аренду, заселять таковую,—почему удѣлъ и былъ вынужденъ заселять земли переселенцами южныхъ и западныхъ губерній, которые переселяются на участки цѣлыми поселками и при незнакомствѣ ихъ съ мѣстными условіями жизни оказываются худшими колонизаторами, чѣмъ мѣстные жители.

Затѣмъ, г. Предсѣдатель приступилъ къ разсмотрѣнію пункта I—„организація народнаго мелкаго кредита“, при чемъ г. Предсѣдатель полагалъ бы вышеозначенный вопросъ передать на разсмотрѣніе комиссіи.

А. Г. Акимовъ полагалъ бы, что Комитетъ долженъ же хотя что-нибудь рѣшить принципіально, дабы комиссія могла чѣмъ-либо руководствоваться.

Послѣ обмѣна мнѣній между гг. Рулевымъ и Новиковымъ, г. Лятошинскій въ пространной рѣчи своей провелъ мысль относительно того, что, по его лич-

ному мнѣнію, организація народнаго мелкаго кредита для населенія положительно невозможна безъ учрежденія земельной биржи, участниками которой могли бы быть только одни сельскіе хозяева.

Г. Новиковъ предложилъ Комитету денежныя ссуды выдавать подъ залогъ хлѣба, на что г. А. Г. Акимовъ заявилъ, что едва ли эта форма выдачи ссудъ будетъ цѣлесообразной.

Г. Сопляковъ признаетъ возможнымъ учредить мелкій кредитъ въ уѣздѣ, поставивъ дѣло на такихъ же началахъ, какъ кредитное учрежденіе, банки и проч.

Г. Стахановъ подтвердилъ, что мелкій кредитъ для населенія крайне необходимъ.

Г. Антроповъ, съ своей стороны, дополнилъ, что желательна выдача ссудъ крестьянамъ, какъ подъ залогъ хлѣба, такъ и подъ обязательства.

Г. Акимовъ, послѣ обмѣна мнѣній между гг. членами Комитета, предложилъ послѣднему установить принципіально, изъ какихъ суммъ организовать кредитъ и въ какой формѣ, т. е. подъ залогъ хлѣба или какимъ-либо другимъ способомъ.

Г. Гуржіа полагалъ бы вопросъ этотъ передать на разсмотрѣніе комиссіи, при чемъ заявилъ, что учрежденіе кредита онъ не находитъ средствомъ, которое могло бы улучшить благосостояніе крестьянъ, и что, по его мнѣнію, пожалуй будетъ лучше признать возможнымъ улучшить существующія нынѣ кредитныя учрежденія при Волостныхъ Правленіяхъ.

Затѣмъ, г. Предсѣдатель предложилъ Комитету баллотировать вопросъ, угодно ли послѣднему выслушать заявленіе г. Лятошинскаго о зависимости мелкаго народнаго кредита отъ общихъ экономическихъ условій сельскаго хозяйства?

Комитетъ открытою подачею голосовъ постановилъ,—вопросъ объ учрежденіи народнаго мелкаго кредита передать на обсужденіе комиссіи.

Затѣмъ, г. Предсѣдатель объявилъ перерывъ на 10 минутъ.

По возобновленіи засѣданія, Предсѣдатель предложилъ на обсужденіе Комитета слѣдующіе пункты вопросовъ: Е—„охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.)“.

Ж. „Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности“.

З. „Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ“, каковыя, послѣ обмѣна мнѣній между гг. членами Комитета, постановлено передать на обсужденіе комиссіи.

Затѣмъ, предложенъ къ обсужденію п. К—„расширеніе меліоративнаго кредита“, каковое и передано на обсужденіе комиссіи.

Затѣмъ, приступлено къ разсмотрѣнію п. Л—„установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій)“.

По разсмотрѣніи означеннаго вопроса, Комитетъ принялъ предложеніе г. Стаханова объ установленіи и другихъ формъ сельскохозяйственныхъ обществъ и союзовъ, признавъ существующую форму кооперацій и союзовъ очень желательною.

Г. Лятошинскій выразилъ свое мнѣніе, что стремленіе къ соединенію кооперацій нѣсколько опасно потому что это влечетъ за собой образованіе такъ называемыхъ синдикатовъ, которые своимъ превосходствомъ могутъ убить сельскохозяйственное производство.

Г. Сопляковъ, входя въ подробности настоящаго дѣла, выразилъ желательность устройства разнаго рода кооперацій, считая ихъ полезными для крестьянскаго населенія.

Комитетъ, послѣ непродолжительныхъ преній по этому поводу, постановилъ: признать крайне желательнымъ и полезнымъ устройство кооперацій.

Затѣмъ, г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ до 10 часовъ утра слѣдующаго дня, о чемъ и постановили записать въ настоящій журналъ, копію съ котораго представить г. Начальнику губерніи.

Журналъ утренняго засѣданія 3 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Николаевскій Уѣздный Предводитель дворянства Григорій Алексѣевичъ Акимовъ и 19 гг. членовъ, послѣ чего г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Комитета открытымъ.

Затѣмъ, г. Предсѣдатель предложилъ Комитету приступить къ обсужденію п. М вопросовъ: „мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству".

Г. Островидовъ и г. Сопляковъ указываютъ на то, что безъ агронома немыслимо ввести улучшенія крестьянскаго хозяйства—и поэтому все-таки считаютъ необходимымъ введеніе земскихъ агрономовъ.

Г. Бердниковъ заявилъ, что, по его мнѣнію, несмотря на довольно широкое распространеніе усовершенствованныхъ орудій, плуговъ и проч., онъ не можетъ не обратить вниманія Комитета на то, что въ уѣздѣ есть еще масса деревянныхъ плуговъ, которые, по его мнѣнію, должны быть замѣнены желѣзными, для чего необходимо изыскать способъ удешевленія послѣднихъ.

Г. Новиковъ заявилъ, что земскій складъ при Управѣ отпускаетъ орудія по очень дешевымъ цѣнамъ, притомъ на крайне выгодныхъ для крестьянъ условіяхъ уплаты, напримѣръ: при покупкѣ плуга крестьянинъ платитъ задатокъ въ размѣрѣ одной третьей части его стоимости, а двѣ трети ему отсрочивается на 6 мѣсяцевъ и даже иногда и болѣе, и независимо отъ сего замѣтилъ, что просрочекъ платежей не замѣчается.

Г. Бердниковъ заявилъ, что возбужденіе ходатайства объ отпускѣ плуговъ и другихъ сельскохозяйственныхъ орудій въ кредитъ непосредственно съ казенныхъ заводовъ и по заводскимъ цѣнамъ—необходимо.

Г. Новиковъ возразилъ, что онъ хотѣлъ имѣть дѣло съ Воткинскимъ казеннымъ заводомъ, но ему заводъ предложилъ обратиться къ его представителю г. Раму въ Казани, который беретъ за комиссію 30—35% дѣйствительной ихъ стоимости, и что пріобрѣтеніе орудій и машинъ, какъ показала это практика, гораздо выгоднѣе отъ частныхъ заводовъ и складовъ, во-первыхъ, потому, что они производятъ орудія лучшаго качества, не отставая отъ современной техники, и, во-вторыхъ, отличающіяся чистотой работы.

Г. Сопляковъ возразилъ г. Бердникову, что едва ли казенные и другіе заводы окредитуютъ сельскохозяйственныя общества безъ чьей-либо гарантіи, и предложилъ Комитету, тобы земство брало бы у заводовъ въ кредитъ машины и орудія для отдачи таковыхъ въ кредитъ сельскохозяйственнымъ обществамъ.

Г. Новиковъ заявилъ, что земскій складъ при Управѣ не имѣетъ достаточнаго оборота для подобнаго рода спекуляцій, и вообще признаетъ нежелательнымъ кредитовать сельскохозяйственныя общества.

Г. Антроповъ заявилъ, что и сельскохозяйственныя общества пріобрѣтаютъ орудія съ заводовъ тоже въ кредитъ съ условіемъ уплаты одной третьей части стоимости при покупкѣ и двухъ третей съ разсрочкой на шесть мѣсяцевъ.

Г. Бердниковъ заявилъ, что народъ уже понялъ пользу желѣзныхъ плуговъ; дороговизна при покупкѣ послѣднихъ его удерживаетъ отъ пріобрѣтенія хорошихъ орудій.

Г. Гуржіа высказался, что, по его мнѣнію, нѣтъ положительно никакого риска въ томъ, чтобы отпускать крестьянамъ плуги въ кредитъ въ виду того, что можно возбудить ходатайство, чтобы долги за сельскохозяйственныя орудія были бы взыскиваемы съ крестьянъ наравнѣ съ казенными платежами, т. е. административнымъ порядкомъ, каковое предложеніе и принято Комитетомъ.

Г. Лятошинскій заявилъ, что пошлины на орудія сельскаго хозяйства являются

громаднымъ зломъ для такой страны, какъ Россія, живущей исключительно продуктами сельскаго хозяйства и земледѣлія, принося незаслуженную премію небольшой кучкѣ лицъ—фабрикантамъ, даже неправильно присвоившимъ себѣ названіе „отечественной промышленности", такъ какъ большинство ихъ фабрикъ основано на капиталы иностранцевъ, извлекающихъ изъ этого громадные дивиденды.

Г. Предсѣдатель поддерживаетъ мнѣніе г. Соплякова о предоставленіи земскому складу отъ казенныхъ заводовъ болѣе широкаго кредита, также и сельскохозяйственнымъ обществамъ, и выразилъ желаніе о скорѣйшемъ пріобрѣтеніи машинъ на этихъ условіяхъ.

Г. Родзевичъ заявилъ, что системъ плуговъ очень много, и поэтому желательно, чтобы земства распространяли бы тѣ плуга, которые окажутся по опыту дѣйствительно хорошими, пригодными и полезными для сельскихъ хозяевъ данной мѣстности.

Г. Бердниковъ полагалъ бы предоставить выборъ орудій самой Земской Управѣ.

Г. Новиковъ заявилъ, что Управою уже, благодаря практикѣ, выработанъ типъ орудій, вполнѣ подходящій къ условіямъ данной мѣстности.

Г. Родзевичъ предлагаетъ производить конкурсы орудій въ присутствіи представителей отъ сельскихъ обществъ, на что г. Бердниковъ возразилъ, что съ каждымъ годомъ типъ орудій совершенствуется, и что придется приглашать на испытаніе орудій свѣдущихъ лицъ.

Г. Никольскій заявилъ, что, по его мнѣнію, конкурсъ орудій непригоденъ, 1) въ виду того, что вопросъ этотъ разрѣшается самъ собою съ открытіемъ сельскохозяйственныхъ школъ, въ которыхъ и будутъ выбираемы орудія самыя подходящія, и 2) потому, что одна и та же машина въ рукахъ разныхъ лицъ будетъ работать по разному.

Г. Новиковъ заявилъ, что земскій складъ присмотрѣлся къ требованію крестьянъ.

Затѣмъ, послѣ непродолжительныхъ преній между гг. членами Комитета, постановили: признать желательнымъ производство конкурсовъ орудій при земскомъ складѣ, признать желательнымъ пониженіе тарифовъ на провозку сельскохозяйственныхъ орудій и признать желательнымъ пониженіе тарифовъ на провозку по желѣзнымъ дорогамъ удобрительныхъ матеріаловъ, прося выслать, за счетъ Правительства, образцы удобрительныхъ матеріаловъ для сельскихъ обществъ.

Затѣмъ перешли къ обсужденію вопроса объ улучшеніи посадочнаго матеріала.

Г. Сопляковъ высказался за желательность имѣть возможно большее количество питомниковъ, изъ которыхъ можно бы было пользоваться посадками безплатно.

Г. Бердниковъ выразилъ пожеланія, чтобы въ питомникахъ удѣльнаго вѣдомства всегда было достаточное количество посадочнаго матеріала, для раздачи такового крестьянамъ безплатно, какъ это дѣлалось, по словамъ г. Соплякова, ранѣе.

Г. Родзевичъ возразилъ, что въ удѣльныхъ питомникахъ въ настоящее время есть большой запасъ посадокъ, и что удѣльное вѣдомство, насколько ему извѣстно, никогда никому не отпускало таковыхъ безплатно, хотя и сумма, взимаемая за нихъ, крайне ничтожна.

Г. Сопляковъ просилъ Комитетъ признать желательнымъ понизить тарифъ на перевозку по желѣзнымъ дорогамъ посадочнаго матеріала.

Г. Бердниковъ выразилъ желательность о распространеніи въ уѣздѣ травосѣянія, каковое предложеніе и принято Комитетомъ съ тѣмъ, чтобы возбудить ходатайство объ уменьшеніи тарифовъ по перевозкѣ сѣмянъ травяныхъ растеній и объ отпускѣ сѣмянъ земству для раздачи таковыхъ въ кредитъ крестьянамъ.

Г. Предсѣдатель просилъ г. представителя удѣльнаго вѣдомства объяснить

Комитету, какъ дорого стоитъ открытіе питомника,—на что г. Родзевичъ объяснилъ, что вся постановка этого дѣла будетъ стоить около 5.000 руб., каковой расходъ оправдаться отъ операцій питомника, само собою разумѣется, не можетъ, и что непремѣнно долженъ быть дефицитъ.

Послѣ непродолжительныхъ преній по этому поводу Комитетъ постановилъ: признать желательнымъ, чтобы питомники при предположенныхъ къ открытію сельскохозяйственныхъ школахъ вполнѣ бы обезпечивали потребность населенія въ посадочномъ матеріалѣ.

Г. Бердниковъ, на заявленіе г. Лятошинскаго объ устройствѣ земскихъ заводовъ для производства сельскохозяйственныхъ орудій, возразилъ, что объ этомъ можетъ разсуждать только одно Земское Собраніе, что Комитетомъ и принято.

Затѣмъ Комитетъ приступилъ къ разсмотрѣнію п. Р вопросовъ: содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Комитетъ принципіально призналъ желательнымъ развитіе сельскохозяйственнаго производства и промышленности и оказаніе кредита кустарной промышленности.

Г. Никольскій заявилъ Комитету, что, по его мнѣнію, развитіе сельскохозяйственнаго производства и промышленности противорѣчитъ постановленію Комитета о возбужденіи ходатайства о снятіи пошлинъ съ ввозимыхъ въ Россію изъ-за границы сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій.

Г. Предсѣдатель, возражая на мнѣнія нѣкоторыхъ гг. членовъ Комитета о несовмѣстимости этого постановленія съ вопросомъ о содѣйствіи производству промышленности въ Россіи, полагаетъ, что противорѣчіе это кажущееся, что уничтоженіе таможенныхъ пошлинъ повредитъ только крупнымъ заводамъ, а не мелкимъ производителямъ, каковы суть крестьяне-самоучки, кустари и проч., которые даже при теперешнемъ своемъ скудномъ образованіи часто устраиваютъ крайне дешевыя и практичныя, въ особенности для крестьянскаго хозяйства машины и орудія. Распространите самымъ широкимъ образомъ среди крестьянъ общее и сельскохозяйственное образованіе, дайте дешевый кредитъ на мелкія крестьянскія мастерскія—и крестьяне сами разовьютъ самое широкое производство сельскохозяйственныхъ орудій, для нихъ, можетъ быть, самихъ наиболѣе пригодныхъ, каковое предложеніе и принято Комитетомъ.

Г. Сопляковъ заявилъ, что Комитетъ долженъ, по его мнѣнію, заботиться не только о большемъ производствѣ орудій, но главное—объ улучшеніи ихъ производительности въ качественномъ отношеніи; такимъ образомъ сильная конкуренція побудитъ заводчиковъ и кустарей къ производству орудій лучшаго качества.

Г. Свѣчинъ говорилъ, что не слѣдуетъ смѣшивать кустарную промышленность съ фабрично-заводскою.

Комитетъ послѣ непродолжительныхъ преній по этому поводу постановилъ: признать желательнымъ для развитія сельскохозяйственной промышленности—распространеніе сельскохозяйственныхъ и техническихъ познаній.

Г. Мельниковъ высказался о желательности правительственнаго займа изъ $3^1/_2$—4% для земства, сельскихъ обществъ и сельскохозяйственныхъ обществъ—на устройство складовъ орудій, каковое предложеніе и принято Комитетомъ.

Г. Новиковъ заявилъ, что кредитъ отъ Правительства земству на покупку орудій очень желателенъ.

Г. Никольскій просилъ разъяснить, на какія средства будутъ строиться въ селеніяхъ помѣщенія подъ склады.

Г. Антроповъ заявилъ, что общества никогда не откажутся выстроить помѣщенія на свои средства.

Г. Лятошинскій предлагаетъ, чтобы ссуды выдавались безвозвратно на открытіе складовъ, каковое предложеніе и принято Комитетомъ.

Затѣмъ приступлено къ разсмотрѣнію п. Н вопросовъ: поднятіе въ коли-

личественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Г. Бердниковъ заявилъ о желательности открытія въ уѣздѣ возможно большаго количества случныхъ пунктовъ, съ возбужденіемъ ходатайства о высылкѣ изъ государственной конюшни производителей, а также производителей лучшихъ породъ мелкаго и крупнаго рогатаго скота.

Г. Мельниковъ, поддерживая мнѣніе г. Бердникова, заявилъ о желательности имѣть въ каждой волости по 2 жеребца, 2 быка и 5 барановъ.

Комитетъ, послѣ непродолжительныхъ преній по этому вопросу, постановилъ: мнѣнія гг. Мельникова и Бердникова—принять, съ тѣмъ, чтобы выборъ породъ передать на обсужденіе комиссіи.

Пунктъ О вопросовъ: улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній,—послѣ обмѣна мнѣній между гг. членами Комитета постановили: передать на обсужденіе комиссіи.

Затѣмъ приступлено къ обсужденію пункта Ф вопросовъ: усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Г. Мельниковъ выразилъ желательность объ установленіи обязательныхъ правилъ для тѣхъ селъ, гдѣ существуютъ торговые пункты, базары и проч., о правильной продажѣ и покупкѣ хлѣба съ возовъ, чтобы таковая производилась въ установленные дни и часы, а также предложилъ ходатайствовать о закрытіи въ эти дни казенныхъ винныхъ лавокъ до 12 часовъ дня, каковое мнѣніе и принято Комитетомъ.

Г. Новиковъ заявилъ о наблюденіи за болѣе правильной постановкой дѣла подачи вагоновъ на хлѣбо-грузовые пункты, для отправки сельскохозяйственныхъ продуктовъ, что и принято Комитетомъ.

Затѣмъ г. Предсѣдатель приступилъ къ разсмотрѣнію пункта С: упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Г. Мельниковъ предлагаетъ устроить въ тѣхъ селахъ уѣзда, гдѣ бываетъ подвозъ хлѣба въ 1.000 и болѣе возовъ, хлѣбныя биржи для болѣе правильной постановки экспортной торговли, а затѣмъ предложилъ устроить въ этихъ пунктахъ элеваторы по упрощенной системѣ, стоимость которыхъ не превыситъ 20.000 руб. каждый.

Г. Предсѣдатель предложилъ Комитету: угодно ли, чтобы Земская Управа разсылала во всѣ пункты торговли хлѣбомъ въ уѣздѣ бюллетени о цѣнахъ на послѣдній и прочіе продукты сельскаго хозяйства, существующихъ въ данное время на рынкахъ, каковое предложеніе и принято Комитетомъ.

Г. Мельниковъ дополнилъ свое предложеніе тѣмъ, чтобы при элеваторахъ были устроены зернохранилища для пріема хлѣба и выдачи подъ залогъ послѣдняго ссуды въ размѣрѣ 75% дѣйствительной его стоимости, на что испросить у Государственнаго Банка кредитъ.

Г. Бердниковъ заявилъ, что это желательно, но съ тѣмъ, чтобы какъ минимальное, такъ и максимальное количество принимаемаго въ элеваторы отъ одного лица хлѣба было бы точно установлено и чтобы эти элеваторы могли бы принимать хлѣбъ только отъ производителей, а никакъ не отъ спекуляторовъ, каковое предложеніе и принято Комитетомъ.

Г. Лятошинскій возбудилъ вопросъ о выработкѣ мѣстнаго органа по сельскому хозяйству, ссуднымъ и земельнымъ операціямъ.

Вопросъ этотъ Комитетъ постановилъ передать на разсмотрѣніе комиссіи.

Г. Свѣчинъ выразилъ желаніе, чтобы ссуды подъ хлѣбъ выдавались не свыше 100 руб. каждому лицу, каковое предложеніе и принято Комитетомъ.

Г. Сопляковъ заявилъ о желательности, чтобы ссуды подъ хлѣбъ выдавались по мѣсту нахожденія хлѣба, при этомъ добавилъ, что, по его мнѣнію, при высокихъ цѣнахъ на хлѣбъ слѣдуетъ пріостанавливаться выдачею ссудъ, что и принято Комитетомъ.

Затѣмъ Комитетъ постановилъ: установить предѣльный вѣсъ хлѣба для пріема въ элеваторы, минимумъ 20 пуд. и максимумъ 1.000 пуд.

Далѣе приступлено къ разсмотрѣнію пункта П: распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ сельскому хозяйству крестьянина.

Г. Свѣчинъ заявилъ, что этотъ вопросъ тѣсно связанъ съ вопросомъ объ учрежденіи сельскохозяйственныхъ школъ въ уѣздѣ.

Г. Мельниковъ заявилъ о желательности установленія правилъ о торговлѣ табакомъ, существовавшихъ въ 1882—1883 годахъ, за отсутствіемъ которыхъ производство табака въ уѣздѣ совсѣмъ почти потеряло свое значеніе, что и просилъ подтвердить г. Лоренца, который и поддержалъ мнѣніе г. Мельникова.

Г. Бердниковъ заявилъ, что желательно было бы возбудить ходатайство объ отпускѣ пчеловодамъ сахарнаго песка безъ наложенія акциза. Г. Стахановъ полагалъ бы необходимымъ снабжать пчеловодовъ нужными для сего предметами, а г. Антроповъ находитъ нужнымъ пчеловодамъ, пострадавшимъ оттого, что поснули всѣ пчелы, вслѣдствіе плохого для нихъ прошлаго года, выдавать имъ ссуду.

Г. Мельниковъ заявилъ, что въ селахъ для разведенія пчелъ необходимы инструкторы.

Г. Рулевъ замѣтилъ, что многіе изъ учителей уѣзда знакомы съ пріемами пчеловодства, благодаря курсамъ, на которые они посылались Управою для примѣненія ихъ среди крестьянъ.

Г. Свѣчинъ заявилъ, что, по мнѣнію его, пчеловодство значительно упало и врядъ ли его можно будетъ возстановить.

Г. Гуржіа заявилъ, что, по его мнѣнію, учителямъ, окончившимъ пчеловодные курсы, надо выдать пособіе на постановку 2 ульевъ, для примѣрнаго занятіе этимъ предметомъ среди крестьянскаго населенія, и что пчеловодство падаетъ главнымъ образомъ отъ существующихъ высокихъ цѣнъ на сахаръ, почему онъ считаетъ нужнымъ возбудить ходатайство предъ Правительствомъ о пониженіи цѣнъ на сахаръ, заявивъ, что нашъ сахаръ, который мы покупаемъ здѣсь, въ Россіи, 6 руб. 50 коп.—7 руб., за границей стоитъ только 2 руб. 50 коп.

Г. Новиковъ заявилъ, что не мѣшало бы командировать за счетъ Правительства на пчеловодные курсы самихъ пчеловодовъ.

Г. Гуржіа заявилъ, что пчеловодство упало совсѣмъ потому, что неопытны сами пчеловоды, а потому и курсы имъ не помогутъ.

Затѣмъ Комитетъ, послѣ непродолжительныхъ преній по этимъ вопросамъ, постановилъ: 1) признать желательнымъ возстановленіе правилъ о торговлѣ табакомъ, существовавшихъ до 1882 года; 2) признать желательнымъ пониженіе цѣнъ на сахаръ, сбываемый синдикатами, и 3) признать желательнымъ, чтобы сахарный песокъ отпускался пчеловодамъ черезъ посредство земствъ, съ возвращеніемъ только акциза.

Затѣмъ г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Комитета закрытымъ до 8 часовъ вечера сего дня, о чемъ постановили: записать въ настоящій журналъ, копію съ котораго представить г. Самарскому Губернатору.

Журналъ вечерняго засѣданія 3 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: г. Предсѣдатель Николаевскій Уѣздный Предводитель Дворянства Григорій Алексѣевичъ Акимовъ и 19 человѣкъ г.г. членовъ Комитета.

По открытіи засѣданія г. Предсѣдатель предложилъ Комитету приступить къ разсмотрѣнію пункта У программы: желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Г. Новиковъ заявилъ, что, напримѣръ, на здѣшней станціи желѣзной дороги

наблюдаются нежелательныя для грузоотправителей задержанія отправки грузовъ, которыя объясняются обыкновенно недостаточностью вагоновъ, тогда какъ на другихъ линіяхъ вагоны стоятъ безъ употребленія, благодаря чему сплошь и рядомъ грузоотправители много теряютъ.

Г. Родзевичъ проситъ ходатайствовать о пониженіи тарифовъ на перевозку сельскохозяйственныхъ продуктовъ на малыхъ разстояніяхъ, каковое мнѣніе и поддержалъ г. Волковойновъ, прося Комитетъ ходатайствовать объ урегулированіи тарифовъ дальнихъ разстояній съ короткими.

Г. Мельниковъ выразилъ желательность, чтобы въ комиссіи по установленію тарифовъ на провозку грузовъ участвовали бы члены отъ земства.

Г. Бердниковъ просилъ п. У вопросовъ передать на обсужденіе комиссіи.

Послѣ непродолжительныхъ преній Комитетъ постановилъ: уменьшеніе тарифовъ въ принципѣ признать желательнымъ, а равно и участіе представителя отъ земства въ комиссіи по составленію тарифовъ съ правомъ рѣшающаго голоса.

А. Г. Акимовъ не нашелъ нужнымъ передачу этого вопроса въ комиссію, въ виду его разрѣшенія, что и принято Комитетомъ.

Затѣмъ приступлено къ разсмотрѣнію п. Ф: усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Г. Мельниковъ призналъ желательнымъ устройство выставокъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ какъ постоянныхъ, такъ и передвижныхъ, съ цѣлью ознакомленія потребителей. Комитетъ постановилъ: предложеніе это принять и признать очень желательнымъ устройство выставокъ кустарнаго производства.

Далѣе приступлено къ разсмотрѣнію п. Х вопросовъ: организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Г. Лятошинскій выразилъ желаніе, чтобы казенныя учрежденія увѣдомляли Земскія Управы о томъ, какіе сельскохозяйственные продукты можно поставить въ казну для сношенія по этому поводу въ мѣстными землевладѣльцами и хозяевами.

Г. Новиковъ заявилъ желательнымъ, чтобы земство принимало само подряды на поставку сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Послѣ преній г.г. членовъ Комитета по этому поводу, постановили: признать желательнымъ болѣе широкое участіе земства въ поставкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ казенныя вѣдомства.

Г. Свѣчинъ выразилъ желаніе, чтобы земство принимало на себя посредничество между интендантствомъ и сельскими хозяевами, желающими принять поставку продуктовъ, что и принято Комитетомъ.

Затѣмъ приступлено къ разсмотрѣнію п. Ц вопросовъ: улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Г. Сопляковъ заявилъ желательнымъ установить количество грузки быковъ въ вагоны.

Г. Мельниковъ просилъ установить для этого особыя правила.

Г. Волковойновъ возразилъ, что правила на грузку скота въ вагоны есть и что нагрузка скота производится въ присутствіи ветеринара, такъ что нѣтъ надобности въ установленіи правилъ.

Г. Новиковъ выразилъ желаніе, чтобы процентъ утраты изъ вагоновъ хлѣба былъ уменьшенъ, по крайней мѣрѣ, на половину, что подтвердилъ г. Мельниковъ; выразилъ желаніе, чтобы вообще улучшить какъ перевозку по желѣзнымъ дорогамъ разнаго рода сельскохозяйственныхъ произведеній, такъ и оборудованіе складочныхъ помѣщеній желѣзныхъ дорогъ.

Г. Бердниковъ полагалъ этотъ вопросъ передать на обсужденіе комиссіи со свѣдущими по этому предмету лицами.

Г. Мельниковъ высказалъ желательность болѣе строгаго контроля желѣзныхъ дорогъ со стороны Правительства и объ организаціи срока храненія то-

варовъ и сельскохозяйственныхъ продуктовъ, съ терминомъ „съ обожданіемъ на складѣ", опредѣленнымъ временемъ, послѣ котораго желѣзная дорога должна отвѣчать за медлительность.

Всѣ эти предложенія г.г. членовъ приняты Комитетомъ.

Затѣмъ приступлено къ разсмотрѣнію п. Ч вопросовъ: поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Г. Постниковъ полагалъ бы признать желательнымъ поощрять населеніе со стороны земства устройствомъ плотинъ, запрудъ, водохранилищъ и проч.

А. Г. Акимовъ заявилъ, что, по его мнѣнію, на запрудахъ нельзя селить въ виду того, что вода въ нихъ или пересохнетъ или вымерзнетъ, при этомъ добавилъ, что устройство артезіанскихъ колодцевъ онъ считаетъ болѣе цѣлесообразнымъ.

Г. Свѣчинъ заявилъ, что разселеніе возможно только въ томъ случаѣ, если Правительство придетъ на помощь устройствомъ запрудъ и проч., при этомъ добавилъ, что необходимо давать по 10 руб. подъемныхъ каждому дворохозяину на переселеніе, каковое мнѣніе и подтвердилъ г. Антроповъ.

Г. Островидовъ полагалъ бы деньги эти давать съ возвратомъ.

Г. Постниковъ заявилъ, что въ народѣ есть стремленіе къ переселенію и что народъ понимаетъ пользу переселенія, но дѣло въ томъ, что у него нѣтъ на это средствъ.

Послѣ нѣкоторыхъ преній по этому вопросу, Комитетъ постановилъ: признать желательнымъ, въ виду пользы разселенія крестьянъ въ пожарномъ отношеніи, съ тѣмъ, чтобы запруды были устроены на казенный счетъ, безъ возврата, и, кромѣ того, выдавалась бы ссуда отъ Правительства, съ условіемъ уплаты въ теченіе 10 лѣтъ безъ %% на переселеніе, установивъ размѣръ ссуды на переселеніе въ 50 рублей.

Г. Лятошинскій возбудилъ вопросъ о желательности обмѣна растянутыхъ крестьянскихъ надѣльныхъ земель и чрезполосности на казенныя и удѣльныя земли.

Г. Гуржіа заявилъ, что обмѣнъ земель узаконенъ—какъ съ удѣльными, казенными, такъ и частными лицами.

Послѣ недолгихъ преній по этому поводу Комитетъ постановилъ: принципіально признать желательнымъ обмѣнъ чрезполосныхъ надѣловъ поощрять уничтоживъ пошлины по производству обмѣна земель.

Затѣмъ приступлено къ разсмотрѣнію п. Ш вопросовъ: привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

А. Г. Акимовъ полагалъ бы возбудить ходатайство о посылкѣ землемѣровъ для размежеванія крестьянскихъ надѣловъ, предназначенныхъ для переселенія.

Г. Свѣчинъ настаиваетъ на томъ, что сельскія общества, при выселеніи членовъ-крестьянъ, должны уплачивать имъ половину стоимости надѣла.

Г. Стахановъ заявилъ, что при переселеніи крестьянъ выселяющіеся должны уплатить всѣ лежащіе на землѣ выкупные платежи и сборы за все время владѣнія землей, со времени же переселенія причитающіеся съ земли сборы должно уплачивать общество, въ пользованіи котораго остается надѣльная земля.

Г. Гуржіа возбудилъ вопросъ, за какое количество земли слѣдуетъ уплатить переселяющемуся сборы, т. е. за то ли, которое онъ получилъ первоначально, при надѣленіи крестьянъ землею, или за то, которымъ пользовался въ дѣйствительности при переселеніи.

А. Г. Акимовъ говоритъ, что считая дѣломъ первостепенной важности и непремѣннымъ условіемъ благосостоянія крестьянина—обладаніе послѣднимъ надѣльной землею, что единственно и можетъ спасти его отъ обращенія въ пролетарія или обезземелившагося фабричнаго рабочаго, подверженнаго всѣмъ ужасамъ безработицы, зависимости отъ колебанія цѣнъ на фабричное производство

отъ финансовыхъ и экономическихъ кризисовъ, часто возникающихъ даже вслѣдствіе международныхъ осложненій, и признавая, что связь съ землею является первымъ благомъ крестьянина,—проситъ Комитетъ постановить, чтобы надѣльная земля была неотчуждаема, не только въ теперешнихъ крестьянскихъ обществахъ, уплачивающихъ выкупные платежи, но также и въ тѣхъ, которыя современемъ уплатятъ выкупную сумму, такъ чтобы и въ этихъ обществахъ надѣльная земля составляла собственность крестьянской общины, а не отдѣльныхъ ея членовъ.

Послѣ непродолжительныхъ преній по этому вопросу, Комитетъ постановилъ: принять предложеніе А. Г. Акимова и затѣмъ признать желательнымъ, чтобы сельскія общества выплачивали выселяющемуся ту сумму выкупныхъ платежей, которая приходится на надѣлъ въ моментъ выхода члена изъ общества.

Г. Антроповъ выразилъ желательность, чтобы срокъ передѣла мірской земли былъ установленъ до 24 лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы земля рѣзалась на отдѣльныя карты, мѣрою хотя бы въ 10 десятинъ.

А. Г. Акимовъ заявилъ, что право передѣла земли принадлежитъ самимъ обществамъ.

Затѣмъ, послѣ непродолжительныхъ преній по этому поводу, Комитетъ постановилъ: ходатайствовать объ отмѣнѣ ст. 173 о выкупныхъ платежахъ, согласно которой переселенцы должны уплачивать половину выкупного платежа.

Далѣе Комитетъ постановилъ: п. Щ вопросовъ: содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и проч., и п. Ю вопросовъ: упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи,—передать на разсмотрѣніе комиссіи.

Затѣмъ г. Предсѣдатель предложилъ г.г. членамъ комиссіи собраться для разсмотрѣнія вопросовъ во время очередного Земскаго Собранія.

Г. Бердниковъ заявилъ Комитету, что хотя г. Зубова и выбрали въ комиссію по разсмотрѣнію вопросовъ, но послѣдній не пожелалъ остаться въ засѣданіи, несмотря на то, что онъ могъ принести существенную пользу, и поэтому проситъ Комитетъ довести о его поступкѣ до свѣдѣнія подлежащаго начальства.

Г. Свѣчинъ выразилъ г. Предсѣдателю Комитета Г. А. Акимову сердечную благодарность за то, что послѣдній объявилъ засѣданіе непубличнымъ, давъ этимъ возможность каждому изъ членовъ высказывать, не стѣсняясь, свои мнѣнія, благодаря чему Комитетъ достигъ болѣе или менѣе желательныхъ результатовъ.

Затѣмъ г. Предсѣдатель объявилъ 1 засѣданіе Николаевскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности закрытымъ; о чемъ и постановили записать въ настоящій журналъ, копію съ котораго представить г. Самарскому Губернатору.

Протоколъ засѣданія 5 Октября 1902 г.

Въ виду неприбытія въ засѣданіе Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности достаточнаго числа членовъ онаго, по случаю непогоды и отсутствія возможности проѣзда по проселочнымъ дорогамъ, постановили: отложить засѣданіе Комитета до болѣе благопріятнаго времени, по усмотрѣнію г. Предсѣдателя Комитета, о чемъ записать въ настоящій протоколъ, копію съ котораго препроводить г. Начальнику губерніи.

Журналъ засѣданія комиссіи при Уѣздномъ Комитетѣ 5 Октября 1902 г.

Комиссія въ составѣ гг. Мельникова, Соплякова, Свѣчина, Антропова, Никольскаго, Зубова и Акимова приступила къ разсмотрѣнію 8 пунктовъ правительственной программы, переданныхъ въ комиссію Николаевскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ, а также и докладной записки Дмитрія Дмитріевича Протопопова.

1) Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.). Комиссія пришла къ заключенію, что единственно возможный способъ уничтожить овраги въ чертѣ крестьянскихъ надѣловъ,—отчужденіе овраговъ въ вѣдѣніе Государственныхъ Имуществъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы взамѣнъ было отведено крестьянскимъ обществамъ соотвѣтствующее количество земли въ казенныхъ дачахъ. Если не будетъ по сосѣдству казенныхъ земель, то земля должна отводиться на болѣе отдаленныхъ казенныхъ дачахъ. Мѣра эта должна быть принудительной, если не послѣдуетъ добровольнаго соглашенія между крестьянскимъ обществомъ и Государственными Имуществами, при чемъ въ отчуждаемыхъ оврагахъ должны оставаться въ пользованіи крестьянъ свободныя мѣста для устройства запрудъ и прогона скота. Относительно борьбы съ песками и болотами должна быть принята та же самая мѣра, такъ какъ осушеніе болотъ, посадка вербы и вообще древесныхъ растеній на пескахъ едва ли явятся возможными и посильными для крестьянскихъ обществъ. Что же касается борьбы съ эпизоотіями, то борьба возможна только при государственномъ страхованіи скота.

2) Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства, поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженію.

Кредитъ отъ Правительства за возможно дешевые проценты, на срокъ не менѣе 12 лѣтъ, въ размѣрѣ смѣтъ, составленныхъ казенными техниками, и выдача премій за разведеніе лѣсовъ.

3) Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. д.).

Усиленіе карательныхъ мѣръ за таковыя правонарушенія, замѣнъ ареста тюремнымъ заключеніемъ. Обязать сельскія общества и частныхъ владѣльцевъ утверждать въ должности лѣсныхъ и полевыхъ сторожей, при чемъ владѣльцы земель обязаны имѣть на каждыя двѣ тысячи десятинъ особаго сторожа; что же касается мелкихъ землевладѣльцевъ, то они могутъ на таковое количество земли нанимать сторожа вскладчину. Участки съ посѣянными травами должны быть непремѣнно отмѣчены какимъ-либо знакомъ.

4) Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ, для устраненія чрезполосности.

Предоставить право каждому изъ владѣльцевъ требовать въ таковомъ случаѣ обязательнаго размежеванія, при чемъ возбудить ходатайство передъ Правительствомъ, чтобы подобнаго рода акты не облагались гербовыми пошлинами. Что же касается способа размежеванія, то мнѣнія комиссіи раздѣлились, въ какомъ порядкѣ должно быть оно произведено: согласно Правиламъ 20 Іюля 1902 г. Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта или же въ общемъ судебно-межевомъ.

5) Организація народнаго кредита.

Учрежденіе ссудныхъ кассъ при Волостныхъ Правленіяхъ, по образцу существующихъ кредитныхъ товариществъ, предоставивъ имъ право кредитоваться въ Государственномъ Банкѣ. Ссуды изъ Государственнаго Банка должны производиться въ формѣ спеціальныхъ текущихъ счетовъ. Кредитъ заемщикамъ долженъ быть краткосрочный, въ періодъ времени отъ 1 Февраля до 1 Ноября, не до-

пуская пересрочекъ. Свободныя деньги должны храниться въ казначействѣ. Надзоръ за ссудными кассами долженъ быть усиленъ какъ со стороны гг. податныхъ инспекторовъ, такъ и со стороны гг. земскихъ начальниковъ.

6) Организація мелiоративнаго кредита.

Желательно расширеніе его на всѣ отрасли сельскаго хозяйства, преимущественно на животноводство и гуртовой промыселъ.

7) Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Ходатайствовать передъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ объ устройствѣ племенныхъ разсадниковъ и выставокъ скота. Расширеніе мелiоративнаго кредита для частныхъ владѣльцевъ. Что же касается крестьянскихъ обществъ, то урегулировать количество скота, которое каждый отдѣльный домохозяинъ имѣетъ право держать на общественныхъ выгонахъ.

8) Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Мѣры тѣ же; сбытъ продуктовъ вполнѣ обезпеченъ на мѣстѣ, желательно устройство сыроваренъ и командированіе опытныхъ инструкторовъ.

9) Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Вообще желательно уменьшеніе тарифовъ для перевозки произведеній сельскаго хозяйства; что же касается перевозки сѣмянъ хлѣбовъ и травъ, улучшеннаго скота, концентрированныхъ кормовъ въ видѣ жмыховъ, отрубей и проч., а также удобрительныхъ туковъ, то безусловно должно ходатайствовать о половинныхъ тарифахъ для перевозки всего этого внутри Россіи. Обратить вниманіе правительственной власти на тѣ непроизводительные расходы, которые существуютъ на желѣзныхъ дорогахъ, какъ правительственныхъ, такъ и частныхъ; на тѣ огромные оклады, которые получаютъ предсѣдатели и члены Правленій, а также управляющіе желѣзными дорогами, и потому ходатайствовать объ усиленіи надзора за желѣзнодорожными расходами и со стороны Государственнаго Контроля.

10) Содѣйствіе кустарной промышленности, по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. д.

Въ виду того, что въ Николаевскомъ уѣздѣ никакой кустарной промышленности не существуетъ, комиссія полагала бы отъ всякаго заключенія по этому вопросу воздержаться.

11) Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. д., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Комиссія полагала бы, что все вышеизложенное лежитъ на обязанности Уѣздныхъ Земскихъ Управъ и потому никакихъ новыхъ учрежденій для этого не требуется.

Докладная записка Д. Д. Протопопова распадается на двѣ части: въ 1 части говорится о развитіи дѣла народнаго образованія вообще и сельскохозяйственнаго въ особенности, объ улучшеніи путей сообщенія, проведеніи желѣзныхъ дорогъ, телеграфныхъ линій и телефона, улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудіяхъ и т. д.; 2 часть записки касается преобразованія мѣстнаго управленія: введеніе мелкой земской единицы, мировыхъ судей, упорядоченіе состава уѣздной полиціи, упраздненіе крестьянскаго управленія и подчиненіе крестьянскихъ обществъ общимъ учрежденіямъ. Что же касается 1 части записки, то комиссія полагала бы въ разсмотрѣніе ея не входить, такъ какъ всѣ вопросы, въ ней заключающіеся, уже были обсуждаемы Уѣзднымъ Комитетомъ, и заключеніе было дано въ 1 засѣданіи Комитета. Относительно 2 части записки, которая касается преобразованія мѣстнаго управленія, комиссія полагала бы просить г. Протопопова дать

объясненіе лично Уѣздному Комитету, такъ какъ въ запискѣ нѣтъ общаго плана организаціи мѣстнаго управленія, нѣтъ указаній, въ какихъ отношеніяхъ будутъ находиться проектируемыя имъ новыя учрежденія къ нынѣ существующимъ, что собственно подлежитъ упраздненію и въ чемъ собственно будутъ заключаться функціи проектируемыхъ имъ новыхъ учрежденій.

Журналъ засѣданія Комитета 15 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: г. Предсѣдатель Николаевскій Уѣздный Предводитель Дворянства Григорій Алексѣевичъ Акимовъ, и гг. члены Комитета: Земскіе Начальники: Михаилъ Константиновичъ Гуржіа, Алексѣй Ивановичъ Свѣчинъ; дворяне: Алексѣй Григорьевичъ Акимовъ, Иванъ Христофоровичъ Книпперъ; Члены Земской Управы: Карлъ Андреевичъ Лоренцъ, Илларіонъ Ивановичъ Рулевъ; представители казны: Владиміръ Андреевичъ Дублянскій, Петръ Алексѣевичъ Зубовъ; представитель удѣла Николай Сергѣевичъ Родзевичъ; Податной Инспекторъ Николай Алексѣевичъ Никольскій; Городской Голова Иванъ Васильевичъ Филимоновъ; купецъ-землевладѣлецъ Владиміръ Петровичъ Волковойновъ; уполномоченный Управы Иванъ Филипповичъ Островидовъ; предсѣдатели сельскохозяйственныхъ обществъ: Гусихинскаго—г. Красавцевъ, Липовскаго — Александръ Кононовичъ Стахановъ, Константиновскаго — Владиміръ Ивановичъ Рахманинъ, Ивантѣевскаго—Иванъ Захаровичъ Антроповъ; крестьяне: Даніилъ Евдокимовичъ Никитинъ, Ефимъ Степановичъ Медвѣдевъ; послѣ чего г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Николаевскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности открытымъ и предложилъ Комитету выслушать заключеніе комиссіи по разсмотрѣнію вопросовъ программы, предложенныхъ въ комиссію засѣданіемъ Комитета, состоявшимся 5 Октября с. г., и по поводу докладной записки члена Комитета Дмитрія Дмитріевича Протопопова.

Г. членъ комиссіи г. Свѣчинъ доложилъ Комитету заключеніе комиссіи по первымъ тремъ пунктамъ программы, каковыя г. Предсѣдатель просилъ разсмотрѣть и высказаться по существу ихъ. Комитетомъ, послѣ непродолжительныхъ преній по этимъ заключеніямъ, послѣднія приняты.

Г. Гуржіа предложилъ для большей ясности г.г. членамъ Комитета прочесть законъ 20 Мая 1902 года (Высочайше утвержденнаго Мнѣнія Государственнаго Совѣта) объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей, каковой и былъ прочтенъ, послѣ коего принято Комитетомъ заключеніе комиссіи по 4 пункту доклада оной.

Затѣмъ читанъ пунктъ 5 доклада комиссіи,—„организація народнаго мелкаго кредита". Г. Предсѣдатель предложилъ Комитету согласиться съ заключеніемъ комиссіи по этому вопросу.

А. Г. Акимовъ выразилъ желательность возбудить ходатайство предъ Правительствомъ о выдачѣ ссудъ на учрежденіе при Волостныхъ Правленіяхъ уѣзда кредитныхъ учрежденій по образцу нынѣ существующихъ кредитныхъ товариществъ изъ минимальнаго % не свыше 4, каковое предложеніе и принято Комитетомъ.

Г. Предсѣдатель предложилъ Комитету, не найдетъ ли онъ возможнымъ установить норму взимаемаго кредитными товариществами и ссудными кассами %, на что г. Никольскій заявилъ, что врядъ ли Комитету представится возможность установить размѣръ %, взимаемаго этими кассами, тѣмъ болѣе, что Правительствомъ уже установленъ законный размѣръ %% не свыше 12, въ виду чего и проситъ Комитетъ предоставить разрѣшить этотъ вопросъ самимъ кассамъ, каковое мнѣніе и подтвердилъ г. Рахманинъ.

Комитетъ, послѣ непродолжительныхъ преній по этому поводу, предложеніе гг. Никольскаго и Рахманина принялъ.

Затѣмъ г. Предсѣдатель предложилъ Комитету выработать порядокъ взысканія долговъ съ неаккуратныхъ плательщиковъ по этимъ кассамъ.

Г. Рахманинъ заявилъ, что порядокъ взысканія, согласно уставу товариществъ, установленъ административный, и что таковой уже нримѣнялся на практикѣ, и что этотъ порядокъ самый цѣлесообразный.

Г. Свѣчинъ подтвердилъ о преимуществѣ административнаго взысканія противъ судебнаго.

Послѣ непродолжительныхъ преній по этому поводу, Комитетъ постановилъ принять заключеніе комиссіи, что порядокъ слѣдуетъ установить для взысканія административный.

А. Г. Акимовъ выразилъ желаніе установить порядокъ взысканія ссудныхъ долговъ по операціямъ товариществъ наравнѣ съ казенными долгами, что и принято Комитетомъ.

Г. Никольскій просилъ обратить вниманіе на неудобство нынѣшняго порядка взысканія долговъ, указавъ при этомъ на Каменскую ссудную кассу.

Г. Рахманинъ и г. Свѣчинъ высказались, что, по ихъ мнѣнію, необходимо предоставить преимущество взысканія долговъ товарищества передъ частными долгами.

Послѣ непродолжительныхъ преній по предложеніямъ гг. Никольскаго, Рахманина и Свѣчина Комитетъ постановилъ принять таковыя.

Затѣмъ было доложено Комитету заключеніе комиссіи по пункту 6 доклада, каковое принято Комитетомъ со слѣдующимъ измѣненіемъ: вмѣсто „желательно расширеніе его на всѣ отрасли сельскаго хозяйства, преимущественно на животноводство и гуртовый промыселъ", замѣнено: „желательно расширеніе его на всѣ отрасли сельскаго хозяйства, преимущественно на животноводство и гуртовый промыселъ сельскихъ хозяевъ".

Затѣмъ читанъ пунктъ 7 доклада комиссіи, по которому г. Предсѣдатель просилъ гг. членовъ Комитета высказаться по поводу заключенія оной.

Г. Островидовъ предложилъ Комитету предоставить сельскимъ обществамъ право установленія нормальнаго количества скота у каждаго крестьянина даннаго общества, и что тѣ крестьяне, у которыхъ число скота превышаетъ норму, должны платить обществу установленную сельскимъ сходомъ плату съ каждой головы, что нѣкоторыми обществами и практикуется.

Комитетъ, послѣ непродолжительныхъ преній по этому поводу, постановилъ заключеніе комиссіи и предложеніе г. Островидова принять.

Затѣмъ, по разсмотрѣніи пункта 8 доклада комиссіи, Комитетъ постановилъ: принять таковой безъ измѣненій.

Далѣе прочитано заключеніе по пункту 9 доклада комиссіи, по коему Комитетъ постановилъ: принять заключеніе комиссіи, при чемъ признано особенно желательнымъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о болѣе строгомъ контролѣ со стороны Правительства желѣзныхъ дорогъ, какъ казенныхъ, такъ и частныхъ, обративъ вниманіе Правительства особенно на тѣ высокіе оклады жалованья, которые получаютъ предсѣдатели и члены Правленій и управляющіе желѣзныхъ дорогъ, что, несомнѣнно, имѣетъ вліяніе на желѣзнодорожные тарифы, которые въ настоящее время необходимо уменьшить, дабы дать возможность сельскохозяйственному населенію провозить свои продукты, живность и прочее по болѣе дешевымъ цѣнамъ.

Г. Книпперъ предложилъ Комитету возбудить ходатайство объ установленіи тарифовъ на провозъ хлѣбовъ, сообразуясь съ данной мѣстностью, и въ особенности желательно измѣненіе тарифовъ на пшеницу, вывозимую изъ Сибири,— каковое предложеніе послѣ непродолжительныхъ преній и отклонено Комитетомъ.

Затѣмъ читанъ пунктъ 10 доклада о развитіи кустарныхъ промысловъ.

Гг. Гуржіа и Дублянскій высказались за поддержку кустарныхъ промысловъ посредствомъ выдачи имъ ссуды отъ Правительства.

Г. Свѣчинъ заявилъ, что кустарей, по его мнѣнію, въ уѣздѣ нѣтъ, а слѣдовательно, и нѣтъ надобности возбуждать ходатайства о выдачѣ ссудъ.

Г. Гуржіа возразилъ, что кустари есть, указавъ при этомъ на село Малую Быковку, въ которомъ семь семей занимаются ткацкимъ дѣломъ и этимъ только живутъ, и поэтому онъ настаиваетъ на возбужденіи ходатайства о выдачѣ имъ пособія; при этомъ добавилъ, что, насколько ему извѣстно, въ уѣздѣ есть еще кустари, которымъ онъ считаетъ нелишнимъ также дать пособіе въ видѣ ссуды, и что даже земству не мѣшало бы дать имъ отъ себя пособіе.

Г. Свѣчинъ заявилъ, что о пособіи отъ земства не можетъ быть и рѣчи, въ виду нынѣ установленной трехпроцентной фиксаціи земскаго обложенія—во-первыхъ, и, во-вторыхъ—въ виду крайне разстроеннаго состоянія земской кассы.

Г. Гуржіа на это заявилъ, что въ такомъ случаѣ слѣдуетъ возбудить предъ Правительствомъ ходатайство объ отпускѣ ссудъ кустарямъ, прося земство принять на себя трудъ организовать ихъ.

Каковыя предложенія гг. Свѣчина и Гуржіа приняты Комитетомъ.

Затѣмъ читанъ пунктъ 11 доклада комиссіи съ заключеніемъ по оному, каковое и принято Комитетомъ полностью.

Г. Предсѣдатель объявилъ перерывъ засѣданія на 10 минутъ.

По возобновленіи засѣданія г. Свѣчинымъ доложено Комитету заключеніе комиссіи и по поводу докладной записки члена Комитета г. Дмитрія Дмитріевича Протопопова, каковое и принято Комитетомъ полностью.

Затѣмъ г. Предсѣдатель предложилъ Комитету войти въ разсмотрѣніе ходатайства Ивантѣевскаго сельскохозяйственнаго общества; при этомъ добавилъ что входить въ разсмотрѣніе всего доклада Комитету нѣтъ надобности, въ виду того, что большая часть вопросовъ ходатайства уже разсмотрѣна въ предыдущемъ засѣданіи Комитета, и предлагаетъ на разсмотрѣніе лишь вопросы, имѣющіе существенное значеніе:

1) О желательности льготнаго пріобрѣтенія участковъ земли у казны и Удѣла подъ устройство (опытныхъ) показательныхъ полей при сельскохозяйственныхъ обществахъ и выдачѣ на этотъ предметъ ссуды отъ Правительства.

Послѣ непродолжительныхъ преній по этому поводу Комитетъ постановилъ: признать желательнымъ установленіе льготъ при покупкѣ у казны и Удѣла земли подъ опытныя поля при сельскохозяйственныхъ обществахъ; возбудить ходатайство о выдачѣ отъ Правительства ссуды на пріобрѣтеніе этихъ земель.

Г. Родзевичъ заявилъ, что деньги дать легко, но будетъ ли отъ этого какой-нибудь результатъ—вопросъ; пускай сами общества на свои средства откроютъ эти показательныя поля,—а на поддержаніе ихъ всегда можно дать денегъ; въ данномъ случаѣ на открытіе полей денегъ давать рискованно—тѣмъ болѣе, что всѣ эти поля, благодаря своей шаблонности, не отвѣчаютъ своему назначенію.

2) По ходатайству объ открытіи при сельскохозяйственныхъ обществахъ случныхъ пунктовъ крестьянскаго какъ крупнаго, такъ и мелкаго скота, Комитетъ, по разсмотрѣніи этого ходатайства, постановилъ: признать желательнымъ открытіе при сельскохозяйственныхъ обществахъ случныхъ пунктовъ, прося Министерство Государственныхъ Имуществъ о содѣйствіи этому дѣлу.

3) Ходатайство объ учрежденіи малыхъ сельскихъ сходовъ для разсмотрѣнія вопросовъ, касающихся общественнаго хозяйства: передѣла земель и прочее, въ виду того, что полный сходъ не представляется возможнымъ въ большинствѣ случаевъ созвать, почему „крикуны, кулаки“ всегда берутъ верхъ, стараясь провести или провалить данный вопросъ.

Послѣ разсмотрѣнія этого вопроса, Комитетъ постановилъ: остаться при нынѣ существующемъ порядкѣ.

Г. Гуржіа предложилъ Комитету возбудить ходатайство о примѣненіи къ

крестьянскимъ обществамъ положенія о малыхъ сельскихъ сходахъ для поселянъ-собственниковъ, каковое предложеніе и принято Комитетомъ.

Затѣмъ г. Предсѣдатель Комитета предложилъ гг. членамъ Комитета, не угодно ли кому изъ нихъ возбудить какого-либо вопроса, не вошедшаго въ правительственную программу.

Г. Гуржіа заявилъ о желательности возбудить ходатайство о разрѣшеніи крестьянскимъ обществамъ пріобрѣтать казенныя земли мѣрою свыше 300 десятинъ, на что г. Зубовъ разъяснилъ, что, согласно нынѣ дѣйствующему закону, норму превышать нельзя.

Г. Рулевъ заявилъ о желательности предоставить сельскимъ обществамъ право покупать чрезполосную казенную и удѣльную земли, только обществамъ, но не частнымъ лицамъ, что и принято Комитетомъ.

Г. Гуржіа ходатайствуетъ объ отводѣ земель казны и Удѣла, чрезъ посредство Крестьянскаго Банка, свыше нормы, установленной Правительствомъ въ 300 десятинъ, тѣмъ болѣе, что такія исключенія допускались Правительствомъ.

Г. Родзевичъ заявилъ, что законъ не препятствуетъ подобной сдѣлкѣ съ его особаго разрѣшенія.

Г. Гуржіа предложилъ Комитету возбудить ходатайство предъ Правительствомъ объ измѣненіи параграфа устава Крестьянскаго Банка, по коему при обмѣнѣ крестьянскихъ надѣльныхъ земель съ участками Крестьянскаго Банка взимаются нежелательныя пошлины и въ большихъ размѣрахъ, что крайне чувствительно отзывается на рессурсахъ сельскихъ обществъ, и что нѣкоторыя общества въ виду вышеизложеннаго не имѣютъ возможности входить въ сдѣлки съ Крестьянскимъ Банкомъ по обмѣну земельныхъ участковъ.

Означенное предложеніе принято Комитетомъ.

Г. Гуржіа просилъ Комитетъ возбудить ходатайство, чтобы земля, покупаемая Крестьянскимъ Банкомъ, продавалась преимущественно здѣшнимъ сельскимъ обществамъ, не переселенцамъ.

Каковое предложеніе и принято Комитетомъ.

Затѣмъ, за разсмотрѣніемъ всѣхъ вопросовъ программы, г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Комитета закрытымъ; о чемъ и постановили записать въ настоящій журналъ, копію съ котораго препроводить г. Самарскому Губернатору.

Докладная записка Ивантѣевскаго сельскохозяйственнаго общества о мѣрахъ улучшенія сельскохозяйственной промышленности.

Ивантѣевское сельскохозяйственное общество въ засѣданіи своемъ 3 и 11 сего Ноября имѣло сужденіе о вопросахъ улучшенія сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности своего района по программѣ занятій Высочайше учрежденнаго Совѣщанія и пришло къ слѣдующему мнѣнію.

По пунктамъ А и Б.

Улучшеніе сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности даннаго района едва ли возможно, тѣмъ болѣе въ скоромъ времени, безъ указаній и поддержки извнѣ.

Почти сплошное крестьянское населеніе района общества, неимѣніе по близости болѣе или менѣе хорошо поставленныхъ владѣльческихъ имѣній, а также казенныхъ и общественныхъ, исключаетъ всякую возможность нагляднаго примѣра, гдѣ бы можно не только на словахъ, но и на дѣлѣ увидѣть преимущества того или иного веденія хозяйства.

Мѣстное населеніе, еще какихъ-нибудь лѣтъ 10 тому назадъ почти незнавшее стѣсненія какъ въ землѣ для посѣва, такъ въ сѣнокосахъ и пастбищахъ, ни-

какъ не можетъ примѣниться къ новому положенію, требующему улучшеній въ качественномъ, а не въ количественномъ отношеніи.

Тщетно стараясь удержаться за дѣдовскіе пріемы, изнемогаетъ въ безплодной борьбѣ и постепенно, но вѣрными шагами идетъ по пути къ разоренію.

Надѣяться и ждать, пока населеніе собственнымъ опытомъ дойдетъ до улучшенія своего хозяйства, едва ли возможно въ близкомъ будущемъ при извѣстной всѣмъ косности и боязни чего-либо новаго.

Побѣдить этотъ страхъ можетъ только наглядный примѣръ, въ виду чего желательно устройство показательныхъ участковъ и, именно, при сельскохозяйственныхъ обществахъ, какъ имѣющихъ въ средѣ своей членовъ-крестьянъ. Членъ-крестьянинъ, являясь какъ бы хозяиномъ, во всякомъ случаѣ болѣе поинтересуется производящимися опытами, чѣмъ въ любомъ казенномъ или частномъ хозяйствѣ.

Показательные участки не должны задаваться слишкомъ широкими планами, но должны вестись примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ. При показательномъ участкѣ необходимо содержать племенныхъ животныхъ какъ въ видахъ улучшенія мѣстныхъ породъ скота, такъ и въ видахъ улучшенія пріемовъ содержанія его.

Само собой разумѣется, на устройство показательнаго участка необходима субсидія, хотя бы временная, отъ казны или земства.

Учрежденіе инструкторовъ тогда только достигнетъ цѣли, когда оснуются показательные участки, такъ какъ словесныя объясненія останутся „гласомъ вопіющаго въ пустынѣ" при некультурности сельскаго населенія въ главной своей массѣ, что и является камнемъ преткновенія для проведенія всѣхъ сельскохозяйственныхъ знаній.

Проведеніе же сельскохозяйственныхъ знаній возможно только при нѣкоторомъ образованіи и неминуемо должно итти съ нимъ рука объ руку.

Хотя аханье о неполученіи сельскимъ населеніемъ сельскохозяйственныхъ знаній и продолжается уже нѣсколько десятилѣтій, но положеніе весьма мало измѣнилось, и, въ общемъ, существующее школьное образованіе почти не даетъ никакихъ сельскохозяйственныхъ знаній. Чтобы измѣнить подобную аномалію, когда населеніе, почти сплошь земледѣльческое, не получаетъ никакихъ основъ сельскохозяйственныхъ знаній, возможно лишь увеличеніемъ числа сельскохозяйственныхъ школъ, если уже нельзя измѣнить порядка обученія въ существующихъ начальныхъ школахъ, не знакомящихъ съ законами природы и не дающихъ хотя бы основныхъ понятій по сельскому хозяйству. Только при томъ случаѣ возможно ожидать проникновенія сельскохозяйственныхъ знаній въ среду населенія, когда сельскохозяйственное обученіе будетъ доступно всему населенію, а не единицамъ его.

Для пополненія же сельскохозяйственныхъ знаній необходимо упростить устройство бесѣдъ и чтеній по сельскому хозяйству, какъ въ смыслѣ выбора книгъ и руководствъ, такъ и въ упрощеніи полученія разрѣшеній на чтенія.

По пункту В.

Недостатокъ знаній мѣшаетъ также борьбѣ съ разными вредителями сельскаго хозяйства. Въ этомъ случаѣ необходимы пока личныя указанія инструкторовъ.

Закрѣпленіе же враговъ, песковъ должно быть принято на казенный счетъ, въ виду невозможности ожидать отъ сельскихъ обществъ добровольнаго на этотъ случай соглашенія обратиться къ помощи меліоративнаго кредита.

По пункту Г.

Страшныя разоренія отъ пожаровъ необходимо уменьшить облегченіемъ разселенія при желаніи на то хотя бы части домохозяевъ, а не единогласно

всего сельскаго общества; затѣмъ, нарѣзкой изъ запасныхъ участковъ усадебныхъ мѣстъ съ вознагражденіемъ изъ страхового капитала такихъ домохозяевъ; субсидіей отъ земства домохозяевамъ, пожелавшимъ устроить желѣзныя крыши и огнеупорныя постройки, и содѣйствіемъ населенію въ устройствѣ кирпичныхъ заводовъ.

По пункту Д.

Въ случаяхъ производства сельскохозяйственныхъ улучшеній при помощи мелiоративнаго кредита, желательно возложить составленіе плановъ и смѣтъ и наблюденіе надъ работами на техниковъ, содержимыхъ отъ казны.

По пункту Е.

Увеличеніе благосостоянія совмѣстно съ образованіемъ уменьшитъ въ населеніи случаи нарушенія правъ чужой собственности, и мѣры взысканія не уменьшатъ корень зла, хотя въ случаяхъ конокрадства необходимо увеличить наказаніе.

По пункту Ж.

При раскинутости земельныхъ надѣловъ крайне необходимо изданіе обязательныхъ постановленій для уменьшенія чрезполосности и увеличенія раздѣловъ земли на болѣе долгіе сроки. Добровольнаго соглашенія по этому поводу невозможно ожидать отъ самихъ сельскихъ обществъ по причинѣ неурядицъ на сельскихъ сходахъ, гдѣ обыкновенно царитъ небольшая кучка крикуновъ, въ личныхъ видахъ останавливающихъ всѣ попытки упорядочить общественное дѣло. Въ виду этого желательно упорядочить общественные сходы назначеніемъ выборныхъ, напримѣръ, отъ сотни домохозяевъ 2 до 5 лицъ. Выборъ этихъ лицъ долженъ быть свободенъ отъ всѣхъ давленій со стороны сельскаго и волостного начальства.

Для уменьшенія чрезполосности желательна разбивка земли на карты смотря по грунту, и раздѣленіе на долгіе сроки.

По пункту З.

Упорядоченіе этого дѣла, а также и рѣшеніе при возникновеніи спорныхъ вопросовъ должно принадлежать земству, какъ мѣстному общественному учрежденію, соединяющему въ себѣ интересы всѣхъ сословій.

По пункту И.

Преимущественная сдача казенныхъ и удѣльныхъ участковъ лицамъ изъ мѣстнаго населенія, занимающимся собственнымъ хозяйствомъ, и разбивка ихъ на болѣе мелкіе участки въ 500 и менѣе десятинъ для облегченія аренды крестьянскими обществами и товариществами. Затѣмъ желательна отмѣна пошлинъ съ арендныхъ договоровъ и увеличеніе срока арендъ. По отношенію частныхъ участковъ сдача въ аренду также на долгіе сроки съ увеличеніемъ цѣнъ, какъ въ казнѣ, черезъ 6 лѣтъ на 10%.

По пункту І.

Облегченіе возможности пользованія кредитомъ изъ Государственнаго Банка съ уменьшеніемъ %% на устройство кредитныхъ товариществъ и скорѣйшаго предоставленія имъ права производить посредническую и залоговую операціи.

По пункту К.

Расширеніе сферы мелiоративнаго кредита и облегченіе пользованія имъ какъ цѣлымъ обществамъ, такъ товариществамъ и отдѣльнымъ домохозяевамъ.

По пункту Л.

Существующія формы пока отвѣчаютъ потребностямъ.

По пункту М.

Увеличеніе сельскохозяйственныхъ знаній и организація показательныхъ участковъ сами собой увеличатъ распространеніе усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства во всей ихъ совокупности.

По пунктамъ Н и О.

Отпускъ племенныхъ животныхъ или увеличеніе числа случныхъ пунктовъ будутъ содѣйствовать въ значительной мѣрѣ улучшенію скотоводства, хотя бы желающими того, что относится также и къ молочному хозяйству. Скорѣе всего могутъ взять это дѣло въ свои руки сельскохозяйственныя общества; возможно скорая поддержка ихъ въ этомъ направленіи наиболѣе желательна.

По пунктамъ П и Р.

Облегченіе и возможная поддержка и въ этомъ случаѣ сельскохозяйственныхъ обществъ, какъ готовыхъ аудиторій, послужитъ къ возникновенію многихъ новыхъ культуръ и развитію старыхъ. Какъ и ранѣе говорилось, необходимы субсидіи отъ Правительства или земства на показательные участки.

По пунктамъ С, Т, У, Ф, Х и Ц.

Много потрачено словъ и исписано бумаги объ улучшеніи хлѣбной торговли, но вопросъ остается въ томъ же положеніи, какъ и нѣсколько десятилѣтій тому назадъ.

Та же безотвѣтственность и неурядицы на желѣзныхъ дорогахъ, неимѣніе зернохранилищъ, невозможность пользоваться кредитомъ и т. п.—все это, если не примутся мѣры, долго будетъ тормозить и тѣснить посѣвщика, а вмѣстѣ съ тѣмъ парализовать всѣ благія начинанія.

Устройство зернохранилищъ съ выдачей ссудъ надлежитъ развить елико возможно въ первую очередь. Безъ этого мелкій посѣвщикъ всегда будетъ находиться игрушкой случая и не станетъ твердо на ноги. Въ годы, обильные урожаемъ, приходится за безцѣнокъ продавать хлѣбъ, часто переплачивая весной же чуть не вдвое. Въ неурожайные же, хотя и цѣны высоки, да продать нечего.

Совокупность неблагопріятныхъ условій дѣлаетъ изъ сельскаго хозяйства какую-то лотерею, гдѣ выигрышъ всегда зависитъ отъ случая. Между тѣмъ, какъ бы насильно ни поддерживали фабричную промышленность, главное основное занятіе здѣшняго района, да и почти повсемѣстное, — это сельское хозяйство, въ виду чего и желательно какъ устраненіе всевозможныхъ неурядицъ, такъ и поддержка хозяйства во всѣхъ его видахъ, остальное же приложится само собой.

По пункту Ч.

Въ цѣляхъ разселенія крестьянъ необходимо облегчить пользованіе мелиоративнымъ кредитомъ единоличнымъ хозяевамъ въ виду трудности полученія общественнаго на то приговора, а также изданіе обязательнаго постановленія на вырѣзку надѣла въ одномъ мѣстѣ выселившимся.

По пункту Ш.

Желательно образованіе на это мірскихъ капиталовъ и нарѣзка казенныхъ земель на правахъ выкупа.

По пункту Щ.

Содѣйствіе кустарной промышленности при помощи кредита; устройство и облегченіе пользованіемъ справочными бюро при Земскихъ Управахъ и командировки инструкторовъ отъ Министерства Земледѣлія.

По пункту Ю.

Улучшеніе матеріальнаго положенія и возможность скораго и легкаго полученія справокъ на спросъ и цѣны на трудъ лучше всего упорядочатъ отхожіе промыслы, уменьшивъ это часто стихійное шатаніе, результатомъ чего бываетъ гдѣ густо, а гдѣ и пусто рабочихъ рукъ.

Докладная записка Д. Д. Протопопова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Общее тягостное экономическое положеніе нашего отечества нашло себѣ въ настоящее время признаніе въ лица образованія Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Мы думаемъ, что этотъ шагъ—шагъ громадной важности, каковы бы ни оказались его реальные, немедленные результаты—вызванъ признаніемъ и состороны Правительства того факта, что, именно, сельское хозяйство находится, сравнительно съ прочими отраслями народнаго производства, въ особенно плачевномъ состояніи. Къ общеміровымъ причинамъ, удручающе вліяющимъ на это производство въ каждой европейской странѣ, въ Россіи присоединяется еще рядъ другихъ причинъ, всецѣло приносящихъ интересы землевладѣльца производителя въ жертву посредникамъ разнаго рода и представителямъ торгово-промышленнаго капитала. Весь рискъ подверженнаго ряду случайностей производства хлѣбовъ, кормовъ и животныхъ—лежитъ на земледѣльцѣ, въ результатѣ же обогащается не онъ, а тѣмъ, кому онъ продаетъ, у кого онъ занимаетъ, у кого покупаетъ, кто перевозитъ продукты, имъ произведенные. Къ этимъ экономическимъ невыгодамъ присоединяются невыгоды бытовыя, общественно-правовыя, особенно тягостно давящія главнаго производителя хлѣба—русскаго крестьянина, положеніе котораго во многихъ мѣстностяхъ становится въ высшей степени неудовлетворительнымъ. Не мало признаковъ, подтверждающихъ это заявленіе: площадь посѣвовъ со времени 60-хъ годовъ возрасла очень значительно, но общая урожайность почти не повысилась; число скота на жителя сильно убавилось—такъ, напр., въ одной Саратовской губерніи, по даннымъ земской ветеринаріи, за голодные годы 1891—1892 и 1898—1899 убавилось: лошадей 132.230 головъ, рогатаго скота — 299.645; неурожай 1901—1902 г. увеличилъ процентъ безлошадныхъ хозяевъ съ 25,₂ до 29,₂; далѣе, такими же признаками является ухудшеніе питанія, уменьшеніе роста и объема груди, бѣгство изъ деревень въ города, стихійные порывы къ переселеніямъ въ малоизвѣстный край и др.

Считая долгомъ каждаго, близко наблюдающаго эти явленія, заявить свои требованія и мнѣнія, я въ нижеслѣдующемъ изложеніи постараюсь въ возможно сжатой формѣ высказать тѣ мѣры, которыя, по моему мнѣнію, вызываются запросами переживаемаго нами времени.

Мѣры, предлагаемыя нами, естественнымъ образомъ распадаются на двѣ категоріи:—на мѣры, имѣющія въ виду сельское хозяйство вообще, и мѣры, расчитанныя на улучшеніе положенія крестьянскаго населенія.

Большинство мѣръ, нами предлагаемыхъ, лишь частью и въ общей формѣ упоминаются въ программѣ занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, нѣкоторыя же въ ней отсутствуютъ. Поэтому намъ было бы очень желательно, чтобы наши соображенія были приняты во вниманіе Николаевскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Первое, въ чемъ нуждается наше сельское хозяйство, есть „распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія", какъ на первомъ мѣстѣ упоминаетъ и программа Особаго Совѣщанія. Мы — племя сильное и богато одаренное; вся наша исторія тому свидѣтель; въ насъ заложены богатыя сѣмена пытливости, наблюдательности, энергіи; въ частности, нашъ степнякъ не боится ни природныхъ невзгодъ, ни риска, ни новизны. Но знаніями мы поразительно бѣдны и ничѣмъ другимъ, какъ невѣжествомъ, нельзя объяснить того отсутствія плана, системы, того отсутствія разумнаго новаторства, которымъ отличается большинство нашихъ хозяйствъ. Пока дѣло касается практическихъ пріемовъ, наблюдательности, до тѣхъ поръ хватаетъ силъ хозяина, но отсутствіе спеціальныхъ знаній все-таки рано или поздно сказывается и тѣмъ скорѣе, чѣмъ больше хозяйству, силой вещей, приходится подчиняться измѣняющимся требованіямъ жизни; жизнь же начинаетъ уже ставить насъ лицомъ къ лицу съ необходимостью новыхъ путей и въ нашемъ степномъ хозяйствѣ. Говорятъ, что агентъ германскаго правительства, слѣдящій за развитіемъ сельскаго хозяйства въ Россіи, замѣтилъ, что главнымъ его бѣдствіемъ является невѣжество.

85% населенія Россіи занимаются земледѣліемъ. Наша Самарская губернія— чисто земледѣльческая. И тѣмъ не менѣе, для всей нашей обширнѣйшей страны имѣется *два* высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведенія, — это прямо кажется чѣмъ-то невѣроятнымъ, особенно если вспомнимъ обиліе этихъ учебныхъ заведеній на Западѣ, если вспомнимъ, что Финляндія, съ ея населеніемъ одной нашей губерніи, имѣетъ одно высшее учебное сельскохозяйственное заведеніе и 13 среднихъ. Не менѣе ничтожно и число среднихъ и низшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній. Поэтому, прежде всего, землевладѣльцы обречены на крайне жалкій составъ низшихъ служащихъ; спеціальныя отрасли животноводства и даже сельскохозяйственныхъ заводской промышленности ввѣряются въ руки людей, взятыхъ отъ плуга, исполненныхъ предразсудковъ, съ низкимъ умственнымъ развитіемъ. Мелкіе хозяева, крестьяне, прямо какъ въ тенетахъ бьются въ узахъ сельскохозяйственнаго невѣжества: какой нуженъ плодосмѣнъ, какъ глубоко пахать, какимъ плугомъ, гдѣ взять хорошихъ сѣмянъ, отчего пустой былъ нынче колосъ, что за червь съѣлъ бахчи, какъ онъ отрождается, чѣмъ его морить—вотъ, напримѣръ, вопросы, на которыхъ нужны отвѣты, — но ихъ нѣтъ уже потому, что наша страна, отличающаяся весьма многими почвенными и климатическими особенностями, совершенно почти не изучена въ сельскохозяйственномъ отношеніи.

Нашъ обширный земледѣльческій край, стоящій на порогѣ новой хозяйственной эры, нуждается въ высшемъ сельскохозяйственномъ учебномъ заведеніи и въ сѣти среднихъ и низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ. Такое высшее учебное заведеніе должно быть основано либо недалеко отъ Самары, либо гдѣнибудь на среднемъ теченіи р. Самары, гдѣ сходятся степь и лѣсостепь, двѣ типичныя формы нашей почвы, флоры и формы поверхности. Учрежденіе такого учебнаго заведенія должно бы быть дѣломъ самаго близкаго будущаго.

Въ тѣсной связи съ этой мѣрой стоитъ созданіе ряда опытныхъ полей для тѣхъ различныхъ по природнымъ условіямъ районовъ, на которые распадается наша губернія. Опыты, продѣланные въ другихъ частяхъ Россіи, для насъ не имѣютъ значенія; наши особенности еще ждутъ изученія. Подъ эти поля могли бы быть отводимы казенные участки.

Не менѣе нуждается край въ спеціальномъ сельскохозяйственномъ органѣ. Желательно устраненіе сложныхъ формальностей при его разрѣшеніи, тормозящихъ дѣло, и правительственная субсидія при началѣ существованія такого органа, у котораго можетъ сперва оказаться мало подписчиковъ. Но дешевая цѣна — при интересномъ содержаніи—можетъ быстро увеличить число ихъ. Изданіе такого журнала могло бы взять на себя губернское земство.

Къ той же категоріи мѣропріятій научнаго характера относится устройство въ губерніи ряда энтомологическихъ станцій, изучающихъ вредителей, столь опас-

ныхъ для нашего края, испытывающихъ способы борьбы съ ними. Усиліями частныхъ лицъ, земства и полиціи многаго въ этой области добиться нельзя.

Столь же желательна сѣть метеорологическихъ станцій въ краѣ, гдѣ такъ многое зависитъ отъ погоды. Пора изучить законы здѣшнихъ атмосферныхъ измѣненій, пора достигнуть возможности съ извѣстной степенью вѣроятности увѣдомлять о приближеніи перемѣны, что дѣлается въ Америкѣ, благодаря густой сѣти станцій, соединенныхъ между собой телеграфомъ.

Еще болѣе настоятельными нуждами являются, во-первыхъ, проведеніе черезъ Николаевскій уѣздъ желѣзнодорожной линіи и улучшеніе какъ будущихъ подъѣздныхъ къ ней путей, такъ и большихъ гужевыхъ трактовъ, съ улучшеніемъ на первомъ мѣстѣ мостовыхъ сооруженій; въ теперешнемъ видѣ мосты являются источникомъ мученій для возового скота и поломки повозокъ.

Улучшеніе существующихъ почтовыхъ и телеграфныхъ сообщеній оказало бы важное вліяніе на хозяйственное оживленіе края. Почтовыхъ трактовъ и станцій мало до поразительности; телеграфныя линіи отдалены другъ отъ друга порой болѣе чѣмъ на 100 верстъ. Необходимо учрежденіе почтовыхъ станцій и тамъ, гдѣ сперва не можетъ ожидаться покрытія издержекъ, памятуя, что почта, телеграфъ и телефонъ сами по себѣ создаютъ потребность въ нихъ, которыхъ еще не бываетъ немедленно по ихъ введеніи. Громаднымъ благодѣяніемъ было бы проведеніе нѣсколькихъ телефонныхъ линій. Самарскій уѣздъ уже обладаетъ такой линіей; нужна либо субсидія земству, либо сооруженіе линій; всецѣло на счетъ Правительства и правительственное завѣдываніе ими. Польза отъ телефона громадна и особенно въ краѣ съ рѣдкимъ населеніемъ, плохими дорогами, осенней и весенней распутицами, зимними буранами и доставкой продуктовъ на отдаленный рынокъ, являющейся единственнымъ источникомъ земледѣльческаго дохода. При помощи телефона можно было бы узнавать настроеніе рынка, дѣлать заказы на дальнія разстоянія, успѣшно преслѣдовать конокрадовъ и т. д. Вообще, услуги телефона безконечно разнообразны.

Переходя теперь къ самымъ важнымъ мѣрамъ, отмѣтимъ прежде всего расширеніе и упорядоченіе ссудной операціи подъ закладъ хлѣба: срокъ ссудъ долженъ быть продленъ до 3 лѣтъ. Назначеніе ссудъ, продажа и разрѣшеніе отсрочекъ должны бы зависѣть отъ Комитета, въ которомъ будутъ сильнѣе, чѣмъ теперь, представлены интересы землевладѣльцевъ. Крайне неудобно въ настоящее время, что вопросъ о продажѣ, о томъ, дать или не дать отсрочку, въ значительной степени зависитъ отъ коллегіи, въ которой очень преобладаютъ хлѣботорговцы или лица, заинтересованныя въ удержаніи хлѣбныхъ цѣнъ на низкомъ уровнѣ. Вообще, продажа хлѣба поставлена въ условія, близкія къ невозможнымъ, тяготящія производителя хлѣба и весьма прибыльныя для громаднаго числа посредниковъ, наживающихъ около хлѣбнаго дѣла.

Современная желѣзнодорожная перевозка хлѣбовъ и животныхъ является не меньшимъ неудобствомъ для сельскаго хозяйства, но объ этомъ упоминается въ программѣ Особаго Совѣщанія, и Уѣздный Комитетъ, несомнѣнно, подвергнетъ этотъ вопросъ самому всестороннему сужденію.

Всѣ упомянутыя мѣры, очень важныя сами по себѣ, не принесутъ, однако, значительной доли ожидаемой отъ нихъ пользы, если не будетъ теперь же сдѣланъ рѣшительный шагъ къ реформѣ нашей финансовой политики—въ смыслѣ пониженія таможенныхъ пошлинъ и косвенныхъ налоговъ.

Отъ высоты таможенныхъ пошлинъ мы, производители хлѣба, страдаемъ и въ качествѣ производителей, и въ качествѣ потребителей. Хлѣбъ, нашъ главный товаръ, продается по міровой цѣнѣ; по этой цѣнѣ мы должны его отдавать. Цѣна эта падала вслѣдствіе удешевленія издержекъ производства, достигнутаго въ заатлантическихъ странахъ. Удешевлять расходы по производству должны и мы, но тутъ передъ нами стоитъ неодолимое препятствіе въ лицѣ дороговизны ряда товаровъ, нужныхъ намъ, а на первомъ мѣстѣ—дороговизны желѣзныхъ издѣлій, желѣза, чугуна, сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій. Эти машины и орудія

обложены пошлиной въ 75 коп. съ пуда (или 50 коп. золотомъ); поэтому, напримѣръ, 6-пудовый сакковскій плугъ платитъ 4 р. 50 к. пошлины, что при цѣнѣ его въ 18 р. составляетъ 25% этой цѣны. Въ докладѣ, заслушанномъ Лохвицкимъ Уѣзднымъ Комитетомъ (Полтавской губ.), говорится по этому поводу:

„Столь высокая пошлина, ощутительная и для крупныхъ хозяевъ, покупающихъ машины въ большомъ количествѣ, такъ обременительна для крестьянъ, что составляетъ почти непреодолимое препятствіе для поднятія техники нашего земледѣльческаго производства. Въ настоящее время во многихъ мѣстахъ Россіи наблюдается замѣна въ крестьянскомъ хозяйствѣ сохи плугомъ, а въ крупномъ хозяйствѣ—замѣна ручныхъ способовъ снятія и обработки урожая машинными. Этотъ трудный и длительный переходъ чрезвычайно облегчился бы снятіемъ пошлинъ на машины и орудія, не находящія въ настоящее время широкаго доступа въ сельское хозяйство вслѣдствіе своей дороговизны. Энергичный толчокъ, который получило бы отъ этой мѣры сельское хозяйство, выгодно отразился бы и на нашей промышленности расширеніемъ внутренняго рынка: сами машиностроители въ концѣ концовъ отъ этого только бы выиграли. Нѣкоторый ущербъ, который они могли бы потерпѣть на первыхъ порахъ, можетъ быть возмѣщенъ предоставленіемъ имъ права безпошлиннаго ввоза чугуна для сельскохозяйственнаго машиностроенія. По расчетамъ Министерства Финансовъ, для производства одного пуда машинъ требуется приблизительно $1^1/_2$ пуда чугуна. Чугунъ у насъ обложенъ пошлиной въ 45 к. съ пуда (30 коп. золотомъ), т. е. весьма близкой по своему значенію къ пошлинѣ на машины (50 к. золотомъ, или 75 к. въ существующей валютѣ, тогда какъ на $1^1/_2$ пуда чугуна пошлины придется, слѣдовательно, 45 к. золотомъ, или $67^1/_2$ к. въ существующей валютѣ). Поэтому отмѣна пошлинъ на машины при условіи безпошлиннаго ввоза чугуна для сельскохозяйственнаго машиностроенія почти не измѣнила бы условій конкуренціи послѣдняго съ заграничными фирмами, вызвавъ значительное удешевленіе орудій и машинъ какъ заграничнаго, такъ и отечественнаго производствъ. Чугуноплавильная и желѣзодѣлательная промышленность, изготовляющая главнымъ образомъ желѣзнодорожный матеріалъ, такъ мало заинтересована въ нашемъ сельскохозяйственномъ машиностроеніи, въ значительномъ количествѣ получающемъ чугунъ и въ настоящее время изъ-за границы, что и съ этой стороны не можетъ быть серьезныхъ возраженій. Не останавливаясь на этомъ, комиссія сочла возможнымъ итти еще далѣе въ этомъ направленіи, проектируя общее пониженіе пошлины на чугунъ, облагаемый нынѣ 30 к. золотомъ съ пуда, до 10 к. Удешевленіе чугуна, по мнѣнію комисеіи,—одинъ изъ основныхъ вопросовъ для нашей сельскохозяйственной промышленности. Потребленіе желѣза въ Россіи крайне незначительно. Въ 1900 г. на одного жителя приходилось желѣза: въ Соединенныхъ Штатахъ—$9,_7$ пуд., въ Англіи и Германіи—по $8,_1$, во Франціи—$4,_2$ и въ Россіи—$1,_6$. Но въ Россіи, какъ извѣстно, бо́льшая часть желѣза идетъ на желѣзнодорожное строительство и прочія цѣли, а не на сельское хозяйство, потребленіе котораго отстаетъ отъ другихъ странъ еще значительнѣе. Несмотря на крайній недостатокъ желѣза въ деревнѣ (напримѣръ, въ видѣ кровельнаго матеріала и скобяного товара), желѣзная промышленность переживаетъ теперь тяжелый кризисъ. Для земледѣлія необходимо желѣзо, для желѣза необходимъ рынокъ въ земледѣліи. Но желѣзо не можетъ проникнуть въ деревню, благодаря своей дороговизнѣ".

Такимъ образомъ, мы, русскіе, поставленные въ далеко менѣе благопріятныя условія какъ климатическія, такъ и бытовыя-общественныя,—вынуждены вдобавокъ нести тяжелое бремя налоговъ въ пользу производителей сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ; многіе изъ нихъ—иностранные капиталисты, перебравшіеся въ Россію, чтобы пожинать легкіе барыши, предоставляемые имъ существующей системой. Мы бѣднѣе американцевъ и платимъ за машины дороже ихъ (на 159%). Но не за однѣ только машины. „Русскія Вѣдомости" приводятъ слѣдующія интересныя данныя:

Россіянинъ покупаетъ одежду дороже, чѣмъ любой изъ гражданъ Западной

Европы или Америки. Ни одинъ человѣкъ, попавшій за русскую границу, не воротится безъ того, чтобы не купить хоть одной принадлежности костюма. Я знаю небогатыхъ людей, которымъ, по требованію профессіи, приходится ежегодно бывать за границей; эти люди экономятъ значительныя суммы, нося иностранные, въ особенности нѣмецкіе костюмы.

Американцу пудъ проволочныхъ гвоздей средняго размѣра обходится въ 1—1½ рубля, русскій же платитъ одной только пошлины за этотъ товаръ 3,₂₀ рубля, весь же продуктъ обходится ему отъ 4 до 8 рублей. Недавно было вычислено, что русскій потребитель платитъ за большинство товаровъ гораздо дороже, чѣмъ нѣмецкій. Такъ:

за чай на	304 проц.
„ табакъ	687 „
„ уголь	200 „
„ бумагу	690 „
„ полотно	225 „
„ хлопчато-бумажныя издѣлія	357 „

Не говоримъ уже о керосинѣ и сахарѣ, которыя за границей продаются безъ акциза. Русскій народъ обгрызанный кусокъ сахара бережно кладетъ обратно въ сахарницу, а въ Англіи русскій сахаръ щедро сыплется въ кормъ—свиньямъ.

Въ результатѣ нашъ землевладѣлецъ и земледѣлецъ лишаются порядочныхъ суммъ, и производя хлѣбъ, и покупая нужное для жизни; очевидно, эти деньги отнимаются у земледѣлія, чтобы итти въ казну и посредникамъ. Будь дешевы машина, плугъ, борона, предметы первой необходимости—лучше были бы наши хозяйственныя постройки, желѣзо вытѣсняло бы на крышѣ солому, желѣзная ось смѣнила бы деревянную, скотъ нашъ не былъ бы такъ мелокъ и худъ, обстановка землевладѣльца не была бы такъ убога, какъ теперь.

Я думаю, что мы поступимъ правильно, если по примѣру ряда уѣздныхъ комитетовъ (Суджанскій, Елецкій, Тамбовскій, Лохвицкій) и по примѣру Нижегородскаго Съѣзда 1895 года заявимъ о крайней необходимости: немедленнаго снятія пошлинъ съ ввозимыхъ изъ-за границы сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, о постепенномъ пониженіи пошлины на чугунъ до 10 к. съ пуда, о пониженіи косвенныхъ налоговъ съ табака, сахара, спичекъ и керосина съ введеніемъ, въ возмѣщеніе убытковъ, могущихъ произойти отъ этого пониженія, различныхъ иныхъ видовъ прямого и косвеннаго обложенія. Замѣтимъ, что о сложеніи пошлинъ и уменьшеніи акциза постановилъ заявить, между прочимъ, и Бузулукскій Комитетъ.

Къ изложеннымъ мѣрамъ общаго характера остается еще прибавить нѣсколько другихъ, согласныхъ, какъ намъ кажется, съ требованіями современной хозяйственной жизни Россіи. Таковы: обязательное государственное страхованіе посѣвовъ отъ истребленія ихъ насѣкомыми и градомъ; такое же страхованіе скота отъ эпизоотій; обязательная прививка сибирской язвы; количественное и качественное улучшеніе мѣстной полиціи, которая должна лучше, чѣмъ теперь, охранять личную и имущественную безопасность; болѣе строгій надзоръ за шинками (предоставленіе низшимъ полицейскимъ агентамъ извѣстнаго % штрафа, въ случаѣ обнаруженія ими тайной продажи вина), что дастъ финансовому вѣдомству возможность не столь часто отклонять настойчивыя ходатайства многихъ сельскихъ обществъ о закрытіи винныхъ лавокъ, тогда какъ въ настоящее время обычнымъ мотивомъ отказовъ въ закрытіи выставляется опасеніе усиленія шинкарства.

Переходя отъ мѣръ общаго характера къ мѣрамъ, имѣющимъ въ виду поднятіе крестьянскаго хозяйства, мы сознаемъ, что подходимъ къ вопросу громадной и важности, и трудности, гдѣ всего болѣе отдѣльныя частности зависятъ отъ дѣйствія постоянныхъ общихъ причинъ; если мы ограничимся измѣненіемъ однѣхъ

частностей, то дѣйствіе этихъ общихъ причинъ останется и трудно будетъ ожидать существеннаго измѣненія къ лучшему.

Первое мѣсто среди невзгодъ деревни занимаетъ, несомнѣнно, малоземелье, извѣстное, къ сожалѣнію, отдѣльнымъ селеніямъ и нашего, въ общемъ, немалоземельнаго уѣзда. Малоземеліе, конечно, у насъ не такое острое зло, какъ въ центральной Россіи, и если вѣрно то, что безъ земли мужикъ не человѣкъ, то вѣрно и то, что многоземеліе, само по себѣ, не всегда есть еще залогъ благосостоянія; нужна, кромѣ того, хозяйственность, т. е. ловкость, знанія и капиталъ. Тѣмъ не менѣе, населеніе увеличивается, есть селенія съ ничтожнымъ надѣломъ и потому казалось бы желательнымъ предоставленіе избытку населенія возможности переселяться на казенные участки, занимающіе въ уѣздѣ значительныя площади, съ надѣленіемъ не менѣе 6 десят. на наличную мужскую душу. Столь же важное значеніе имѣла бы сдача этихъ земель въ аренду небольшими участками, а также измѣненіе дѣятельности Крестьянскаго Банка въ видѣ уменьшенія размѣровъ доплатъ, пониженія заемнаго процента и установленія льготнаго срока, въ теченіе котораго крестьяне, купившіе землю, были бы свободны отъ уплаты % и потому могли бы успѣшнѣе, чѣмъ теперь, управиться съ нуждами, связанными съ обзаведеніемъ.

Переселенія въ Сибирь не приняли въ нашемъ уѣздѣ характера ухода цѣлыхъ селеній; переселяются пока отдѣльные дворы. Единственнымъ средствомъ помощи при этомъ стихійномъ движеніи мы считаемъ ознакомленіе населенія съ тѣмъ краемъ, куда его влечетъ неодолимое стремленіе (что предполагаетъ, однако извѣстную степень образованности); упорядоченіе дѣла отвода участковъ на мѣстахъ, въ Сибири; лучшая обстановка самой перевозки.

Вопросъ предпочтительности общиннаго или подворнаго землевладѣнія для насъ лишенъ значенія. Научно еще не установлена зависимость успѣховъ земледѣлія отъ формы землепользованія. Единственное, чего мы могли бы желать, это—полная свобода для сельскихъ обществъ въ дѣлѣ установленія способа землепользованія.

Громадное значеніе признаемъ мы зато за созданіемъ для крестьянина сносныхъ формъ кредита. Теперь крестьянинъ средней руки лишенъ, въ сущности, возможности пользоваться инымъ кредитомъ, чѣмъ ростовщическимъ; хозяйство же нашего степного крестьянина почти чисто денежное: онъ продаетъ главнымъ образомъ хлѣбъ, чтобы за деньги пріобрѣсти все, нужное для производства и потребленія. Особой, крайне невыгодной для заемщика формой кредита является въ нашей мѣстности сдача общинной земли въ долгосрочную аренду за 1—3 пуда ржи на хозяйственную десятину. Вѣрнѣйшимъ средствомъ содѣйствія созданію кредита намъ кажется помощь народной самодѣятельности, и мы потому высказываемся за щедрыя субсидіи возникающимъ кредитнымъ товариществамъ, въ связи, однако, съ бдительнымъ правительственнымъ контролемъ за дѣятельностью этихъ товариществъ въ первые годы ихъ существованія, когда, при малоинтеллигентности состава, ихъ судьбѣ грозитъ всего больше опасностей.

Той же цѣли должны служить всякія другія организованныя начинанія, какъ пожарныя дружины, сельскохозяйственныя общества, трудовыя артели, потребительныя товарищества. Щедрыя правительственныя субсидіи здѣсь крайне умѣстны, давая толчекъ къ дальнѣйшей дѣятельности, благодаря которой затраты на субсидіи могутъ впослѣдствіи щедро окупиться. Вообще, какъ въ этомъ вопросѣ, такъ и въ другихъ, касающихся культурныхъ нуждъ населенія, нужна необычная у насъ щедрость: лишь много затративъ, можно многаго достигнуть. Страны Запада слѣдуютъ этому правилу и достигаютъ результатовъ, которымъ мы справедливо дивимся. Вспомнимъ хотя бы Венгрію, въ короткое время раздавшую населенію до 10.000 гол. породистыхъ быковъ.

Сельскохозяйственнаго образованія крестьянину еще больше недостаетъ, чѣмъ владѣльцу, такъ какъ не подъ силу же крестьянину нанимать себѣ опытнаго управителя. Поэтому покрытіе губерніи сѣтью низшихъ и среднихъ сельско-

хозяйственныхъ школъ является въ высокой степени желательной мѣрой, которая создастъ среди крестьянъ рядъ умѣлыхъ хозяевъ.

Но въ дѣлѣ помощи крестьянскому хозяйству есть одно препятствіе громадной важности, которое играетъ роль несравненно болѣе ничтожную въ вопросѣ хозяйства владѣльческаго—мы говоримъ о клеймѣ невѣжества, все еще не стертомъ со способной головы русскаго крестьянина. О какомъ техническомъ прогрессѣ, о какой интенсивности, о какой борьбѣ съ природой, изученіи ея законовъ говорить крестьянину, вообще руководящемуся повѣріями, предразсудками, не довѣряющему книжному знанію, основанному, однако, на рядѣ опытовъ? Общее образованіе—вотъ что должно предшествовать образованію спеціальному; общее образованіе—вотъ на что должны опираться всякія сельскохозяйственныя мѣропріятія, безъ чего они—сѣмя, падающее на камень. Нужно, чтобы крестьянинъ повѣрилъ въ возможность раціональнаго хозяйства, а безъ общаго образованія онъ этой вѣры получить не можетъ. Примѣръ Западныхъ странъ и Америки свидѣтельствуетъ о томъ, что успѣхи сельскаго хозяйства и высокій уровень народнаго образованія обыкновенно сопутствуютъ другъ другу.

Ставъ на эту точку зрѣнія, мы должны заявить, что намъ нужны на первомъ мѣстѣ широкія ассигновки на осуществленіе завѣтной мечты лучшихъ русскихъ людей—всеобщаго образованія. Имя русскаго пусть не будетъ синонимомъ невѣжды и пусть покажетъ міру народъ, сдѣлавшій такъ много невѣжественнаго, что онъ можетъ совершить, когда съ его ясныхъ очей спадетъ черная повязка невѣжества.

Но количественная сторона должна быть дополнена и качественной—программа современной народной школы должна быть расширена—изученіемъ начатковъ исторіи, географіи, естествовѣдѣнія. А окончившаго низшую школу крестьянина за ея порогомъ должна встрѣтить народная читальня, народная аудиторія, бесѣды по сельскому хозяйству, безплатная средняя и высшая школа—университетъ и высшія спеціальныя училища.

Средства на народное образованіе должны найтись; здѣсь нельзя останавливаться ни предъ какой новой тяготой: дѣло идетъ о духовномъ здоровьи цѣлой націи. Однимъ изъ источниковъ могъ бы быть доходъ отъ казенной продажи вина; опредѣленная часть этого крупнаго дохода могла бы отчисляться на народное образованіе.

Усиленіе расходовъ на народное образованіе должно, однако, итти рука объ руку со снятіемъ тѣхъ стѣсненій общественной и частной дѣятельности въ этой области, которыя такъ сильно тормозятъ ее въ настоящее время.

Но образованіе, что дастъ оно крестьянину при современной правовой обстановкѣ нашей деревни? Лишь острѣе будетъ чувствовать крестьянинъ, получившій нѣкоторое образованіе, всю исключительную приниженность своего положенія, свое безправіе. Онъ, прежде всего, связанъ имущественно: его имущество до извѣстной степени охраняется отъ долговыхъ взысканій, что, въ результатѣ, отдаетъ его въ руки ростовщиковъ; далѣе, ему всегда грозитъ и избраніе въ должности, порой соединенныя съ нравственными униженіями, и административные арестъ и ссылка, и тѣлесное наказаніе по приговору столь несовершеннаго судилища, какъ волостной судъ. Спрашивается, согласились ли бы люди другихъ сословій вести хозяйство при такомъ правовомъ положеніи? И подходящая ли это вообще обстановка для развитія качествъ энергичнаго, самостоятельнаго сельскаго хозяина? Думаемъ, что нѣтъ.

Поэтому мы считаемъ нужнымъ присоединить и нашъ голосъ къ голосамъ Уѣздныхъ Комитетовъ: Бузулукскаго, Саратовскаго, Тамбовскаго, Бирскаго, Елецкаго, Суджанскаго, Рузскаго, Казанскаго, Грязовецкаго, высказавшихся за уравненіе крестьянъ въ гражданскихъ правахъ и въ отношеніи суда съ другими сословіями. Успѣшность сельскаго хозяйства требуетъ людей, увѣренныхъ въ своемъ юридическомъ положеніи, съ развитымъ чувствомъ собственнаго достоинства, подчиненныхъ одному равному для всѣхъ закону.

Прямой отсюда выводъ—реформа крестьянскаго общественнаго управленія и такъ называемыхъ крестьянскихъ учрежденій. Прежніе устои деревни распадаются, общественное устройство устарѣло, ослабло и мало привлекаетъ къ участію въ себѣ лучшія силы крестьянства—онѣ даже прямо его сторонятся. Сходы стали зачастую угодливыми слугами богатеевъ—міроѣдовъ, распоряжающихся дѣлами обществъ. Съ другой стороны, отсутствіе болѣе мелкаго земскаго дѣленія, чѣмъ уѣздъ, крайне вредно отзывается на мѣстной жизни.

Поэтому неотложнымъ требованіемъ жизни является введеніе новаго административнаго дѣленія уѣзда, въ которомъ участвовали бы всѣ мѣстные жители. Самостоятельность же этой новой административной единицы требуетъ организаціи мирового суда и крестьянскаго управленія на началахъ, дѣйствовавшихъ до 1889 года.

Желательна реформа и земскихъ учрежденій, этихъ проводниковъ сельскохозяйственныхъ знаній въ крестьянскую среду; настоящее ихъ положеніе отличается рядомъ общепризнанныхъ недостатковъ, среди которыхъ отсутствіе самостоятельности занимаетъ первое мѣсто. Такая реформа предполагаетъ, кромѣ того, введеніе мелкой земской единицы; она явится звеномъ, прочно связующимъ населеніе съ земствомъ; она его приблизитъ къ жизни, пробудитъ къ дѣятельности много силъ, теперь дремлющихъ праздно.

Интересуясь дальнѣйшей участью обсуждаемыхъ нами вопросовъ, мы далѣе желали бы, чтобы, въ виду ихъ громадной важности, они подверглись бы возможно всестороннему обсужденію. Гарантіей такого обсужденія мы считаемъ участіе въ немъ представителей земства, какъ лицъ, близко стоящихъ къ жизни. Это участіе могло бы выразиться въ передачѣ вопросовъ, возбужденныхъ Особымъ Совѣщаніемъ, на обсужденіе Земскихъ Собраній и въ приглашеніи представителей земства къ участію въ дальнѣйшихъ работахъ Особаго Совѣщанія.

Новоузенскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Постановленія Комитета.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.).

Такъ какъ настоящая народная школа не знакомитъ воспитанниковъ съ явленіями природы, знакомство съ которыми необходимо для дальнѣйшей осмысленной ихъ дѣятельности, то Комитетъ находитъ, что существующій типъ народной школы долженъ быть повышенъ введеніемъ въ программу ея естествовѣдѣнія и основъ сельскаго хозяйства; одновременно съ увеличеніемъ программы необходимо увеличить и время прохожденія курса.

Кромѣ общеобразовательныхъ необходимы для уѣзда и спеціальныя сельскохозяйственныя школы, но такъ какъ онѣ должны удовлетворять спросъ на знанія мѣстнаго населенія, то желательно, чтобы типъ и характеръ школы былъ выработанъ мѣстнымъ учрежденіемъ сообразно мѣстнымъ условіямъ.

Такъ какъ расходъ, связанный съ открытіемъ сельскохозяйственныхъ школъ, вообще очень значительный, непосильный для мѣстныхъ учрежденій, то желательно, чтобы при открытіи ихъ Правительство приходило на помощь постройкой школъ и оборудованіемъ ихъ; содержаніе же ихъ могло бы быть отнесено на мѣстныя средства.

Изъ отдѣльныхъ отраслей сельскаго хозяйства особенно важное значеніе для Новоузенскаго уѣзда имѣетъ садоводство и молочное хозяйство. Какъ одно, такъ и другое находится на низкомъ уровнѣ развитія не столько вслѣдствіе неблагопріятныхъ климатическихъ условій, какъ вслѣдствіе отсутствія знанія въ населеніи.

Въ настоящее время мѣстнымъ земствомъ приглашенъ инструкторъ-садоводъ; кромѣ того имъ же возбуждено ходатайство передъ Министерствомъ Земледѣлія о командированіи въ Новоузенскій уѣздъ инструктора-маслодѣла, но до сихъ поръ это ходатайство не было удовлетворено. А потому Комитетъ находитъ желательнымъ, чтобы въ Новоузенскій уѣздъ былъ командированъ въ возможно скоромъ времени инструкторъ-маслодѣлъ.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Подъ вліяніемъ все увеличивающагося населенія залежная система въ Новоузенскомъ уѣздѣ все болѣе и болѣе вытѣсняется другими болѣе интенсивными. Вслѣдствіе своеобразнаго климата и почвы Новоузенскаго уѣзда этотъ переходъ весьма затруднителенъ, такъ какъ данныя, полученныя въ другихъ мѣстахъ, не вполнѣ примѣнимы для мѣстныхъ хозяевъ. Основываясь на вышеупомянутомъ, Уѣздный Комитетъ полагалъ бы необходимымъ устройство солидно обставленныхъ опытныхъ учрежденій въ сельскохозяйственныхъ районахъ. Такъ какъ затраты на подобныя организаціи непосильны для мѣстныхъ учрежденій, то желательно, чтобы Правительство пришло на помощь имъ отводомъ участковъ и полнымъ оборудованіемъ опытныхъ учрежденій; содержаніе ихъ можетъ быть на мѣстныя средства. Съ результатами, полученными опытными учрежденіями, желательно знакомить населеніе главнымъ образомъ при помощи

показательныхъ участковъ, такъ какъ при настоящемъ низкомъ культурномъ уровнѣ населенія этотъ методъ можетъ дать болѣе благопріятные результаты. А для того, чтобы онъ могъ получить болѣе широкое распространеніе, желательно, чтобы казенныя земли уступались безплатно подъ показательные участки.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

Вполнѣ цѣлесообразная борьба съ вредителями сельскаго хозяйства возможна при знакомствѣ съ образомъ жизни вредителей при мѣстныхъ условіяхъ и выработкѣ соотвѣтствующихъ мѣръ и способовъ борьбы съ ними, почему является необходимымъ учрежденіе въ губерніи энтомологической станціи для разрѣшенія указанныхъ вопросовъ, при чемъ, въ виду того, что станція должна обслуживать интересы всего юго-востока Россіи, учрежденіе ея должно быть принято Правительствомъ на свой счетъ; что касается овраговъ и песковъ, то положеніе о ссудахъ изъ меліоративнаго капитала предусматриваетъ борьбу съ ними за счетъ этого фонда. Но въ виду почти полной невозможности ожидать отъ сельскихъ обществъ добровольныхъ мѣропріятій въ этомъ направленіи, необходимо для устраненія песковъ, часто грозящихъ разореніемъ населенію, изъять ихъ изъ общиннаго пользованія путемъ обмѣна на удобныя казенныя земли, и закрѣпленіе ихъ за счетъ Правительства путемъ облѣсенія. По отношенію къ оврагамъ, служащимъ источникомъ распространенія песковъ, желательно примѣненіе закона объ обязательномъ отчужденіи и закрѣпленіи овраговъ за счетъ казны. Кромѣ того, желательно изданіе постановленія, воспрещающаго распашку на извѣстномъ разстояніи склоновъ овраговъ.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

По мнѣнію Комитета, слѣдующія мѣры могли бы способствовать уменьшенію пожаровъ:

1) Введеніе взаимнаго страхованія наподобіе того, какое въ настоящее время существуетъ у нѣмцевъ-колонистовъ.

2) Устройство прудовъ и подъѣздовъ, съ цѣлью предоставленія населенію болѣе правильнаго водоснабженія.

3) Измѣненіе 110 ст. Строительнаго Устава, въ смыслѣ разрѣшенія расплапировки селенія большинствомъ голосовъ, а не единогласно.

4) Распространеніе на льготныхъ условіяхъ при посредствѣ земства огнеупорныхъ матеріаловъ; а съ цѣлью ихъ удешевленія желательно, чтобы пошлина была отмѣнена.

5) Возможно скорое распланированіе селеній въ противопожарномъ отношеніи, о чемъ слѣдовало бы возбудить ходатайство.

На основаніи 201 ст. за совершеніе нотаріальныхъ актовъ взимается извѣстный сборъ въ пользу городовъ; Комитетъ нашелъ желательнымъ возбудить ходатайство, чтобы ст. 201 была измѣнена въ томъ смыслѣ, чтобы эти сборы поступали въ пользу земства для образованія противопожарнаго капитала.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Для болѣе правильнаго пользованія водою, Комитетъ нашелъ желательнымъ возбудить ходатайство предъ Правительствомъ объ организаціи за его счетъ изслѣдованія водоемовъ въ Новоузенскомъ уѣздѣ.

Въ цѣляхъ болѣе широкаго распространенія земельныхъ улучшеній Комитетъ находитъ желательнымъ поощреніе таковыхъ, не предусматривая формъ его, при условіи, чтобы эти улучшенія были признаны мѣстными учрежденіями полезными.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

1) Въ виду того, что конокрадство сплошь и рядомъ вызываетъ разстройство крестьянскаго хозяйства, желательно ввести обязательное страхованіе скота отъ конокрадства, а также увеличить наказаніе за него.

2) Съ цѣлью большаго огражденія частной собственности, желательно вообще увеличить наказаніе за кражи сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

3) За захватъ чужой земли въ настоящее время виновники несутъ отвѣтственность только въ гражданскомъ порядкѣ. Подобная отвѣтственность, какъ доказала практика, не обезпечиваетъ частной земельной собственности отъ захватовъ, а потому желательно, чтобы за захватъ завѣдомо чужой земли виновники отвѣчали не только въ гражданскомъ, но и уголовномъ порядкѣ.

4) Въ цѣляхъ развитія въ населеніи сознанія безнравственности захвата чужой собственности желательно распространеніе въ населеніи брошюръ соотвѣтственнаго содержанія.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Для уменьшенія чрезполосности Комитетъ нашелъ желательнымъ:

1) Отмѣну пошлинъ при обмѣнѣ участковъ съ цѣлью устраненія чрезполосности.

2) Установленія въ законѣ порядка раздѣла однородныхъ угодій съ устраненіемъ чрезполосности.

3) Выдачу кредита изъ государственнаго казначейства при обмѣнѣ разнородныхъ участковъ на улучшеніе худшаго.

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Желательно, чтобы земству было предоставлено право установленія обязательныхъ дорогъ общаго пользованія и устройство новыхъ, при чемъ отчужденіе земель для большихъ дорогъ производить за счетъ Правительства, а для дорогъ проселочныхъ—за счетъ земства.

По отношенію къ содержанію дорогъ признать существующій порядокъ удовлетворительнымъ, при чемъ, какъ средство выполненія повинности содержанія дорогъ, возложить на общества обязательное внесеніе въ смѣту суммъ на ремонтъ дорогъ, пролегающихъ черезъ ихъ владѣнія; по отношенію къ неисправнымъ частнымъ владѣльцамъ (въ случаѣ если они не будутъ содержать дорогъ, пролегающихъ черезъ ихъ владѣнія, въ надлежащемъ порядкѣ), предоставить право земству производить ремонтъ дорогъ за ихъ счетъ.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелioраціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

Аренда крестьянскихъ земель происходитъ при исключительныхъ случаяхъ, а потому нѣтъ возможности ее регламентировать.

Относительно сдачи казенныхъ и удѣльныхъ земель желательно установить минимальный срокъ аренды 12 лѣтъ.

Во время арендnаго срока арендную плату не слѣдуетъ возвышать. Сдавать только лицамъ, занимающимся собственнымъ сельскимъ хозяйствомъ, отдавая преимущество сельскимъ обществамъ; на второмъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить крестьянскія товарищества и, наконецъ, на третьемъ—всѣхъ частныхъ лицъ, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ. Крестьянскимъ обществамъ сдавать безъ торговъ, по спеціальной оцѣнкѣ, установленной Управленіями Государственныхъ Имуществъ и Удѣловъ.

Въ виду часто замѣчаемыхъ случаевъ искусственнаго возвышенія арендныхъ цѣнъ, желательно, чтобы были приняты мѣры въ цѣляхъ установленія болѣе

нормальныхъ цѣнъ. При сдачѣ крестьянскимъ обществамъ слѣдуетъ давать преимущество малоземельнымъ, а при равныхъ условіяхъ владѣнія земли казенные участки дѣлить пропорціонально количеству наличнаго населенія; сдавать возможно мелкими участками въ цѣляхъ облегченія возможности аренды ихъ крестьянскими обществами и товариществами.

I. Организація народнаго мелкаго кредита.

Для развитія мелкаго сельскаго кредита желательно учрежденіе волостныхъ банковъ; съ цѣлью усиленія средствъ этихъ банковъ желательно ходатайствовать предъ Правительствомъ о выдачѣ этимъ банкамъ ссуды изъ Государственныхъ Казначействъ на развитіе ихъ операціи.

K. Расширеніе меліоративнаго кредита.

1) Всѣ нынѣ существующія формы меліоративнаго кредита Комитетъ призналъ желательнымъ и кромѣ того высказался за расширеніе его для выдачи ссудъ на переходъ отъ одной системы хозяйства къ другой, болѣе интенсивной.

2) Предоставить право пользованія меліоративнымъ кредитомъ каждому члену сельскаго общества.

3) Предоставить право пользованія меліоративнымъ кредитомъ лицамъ, состоящимъ совмѣстными владѣльцами.

4) Для того, чтобы меліоративный кредитъ сдѣлать болѣе доступнымъ массѣ населенія и избѣжать формальностей по выдачѣ ссудъ, желательно, чтобы посредничество по выдачѣ меліоративныхъ ссудъ приняло на себя земство.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Комитетъ нашелъ желательнымъ образованіе сельскохозяйственныхъ союзовъ въ цѣляхъ развитія самодѣятельности крестьянъ и съ этой цѣлью знакомить населеніе уѣзда посредствомъ брошюръ, чтеній и бесѣдъ съ основаніями учрежденій сельскохозяйственныхъ союзовъ.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства указаны въ отвѣтахъ на пункты А и Б.

Въ цѣляхъ распространенія орудій и машинъ необходимо сложеніе пошлинъ на таковыя заграничнаго производства; открытіе кредита на пріобрѣтеніе орудій и машинъ какъ русскаго, такъ и заграничнаго производства.

Принимая во вниманіе безлѣсность Новоузенскаго уѣзда и большія трудности, сопряженныя съ полученіемъ хорошаго посадочнаго матеріала, Комитетъ находитъ крайне желательнымъ устройство въ Новоузенскомъ уѣздѣ казеннаго мѣстнаго питомника, съ отпускомъ изъ него по дешевой цѣнѣ посадочнаго матеріала. Такъ какъ въ Новоузенскомъ уѣздѣ чисто зерновое хозяйство, то для него имѣютъ особенно важное значеніе улучшенныя сѣмена, въ виду этого желательно, чтобы опытныя учрежденія отпускали таковыя всѣмъ желающимъ сельскимъ хозяевамъ по возможно дешевой цѣнѣ.

Н. Подъятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Какъ частновладѣльческое, такъ и особенно крестьянское животноводство Новоузенскаго уѣзда нуждаются въ улучшеніи.

Для земства мѣры, имѣющія цѣлью массовое качественное улучшеніе животноводства, непосильны, почему онѣ должны быть приняты Правительствомъ на свой счетъ. По отношенію къ рогатому скоту эти мѣры могли бы заключаться въ организаціи передвижныхъ случныхъ пунктовъ съ производителями мясо-рабочаго качества.

Организацію этихъ пунктовъ, какъ было сказано, слѣдовало бы принять Правительству на свой счетъ; контроль же и надзоръ за пунктами можно было бы возложить на мѣстныя учрежденія.

Что касается улучшенія коневодства, то оно можетъ итти тѣмъ же путемъ, какъ теперь, то есть отпускомъ жеребцовъ на случные пункты изъ конюшенъ государственнаго коннозаводства. Но въ виду удаленности Новоузенскаго уѣзда отъ Самарской конюшни, а потому почти полной невозможности для населенія уѣзда пользоваться производителями ея, Комитетъ находитъ необходимымъ устройство для Новоузенскаго уѣзда отдѣльной конюшни. Производители на этой конюшнѣ должны быть рабочей породы.

Овцеводство желательно улучшать въ мясо-шерстномъ направленіи, путемъ безплатной раздачи производителей.

Для распространенія въ населеніи знаній по скотоводству желательно учрежденіе на Новоузенскій уѣздъ должности инструктора-скотовода.

Наконецъ, для того, чтобы ознакомить населеніе съ результатами, полученными благодаря примѣненію той или другой мѣры по улучшенію скотоводства, и вызвать у него соревнованіе—необходимо устройство выставокъ животноводства съ денежными преміями за счетъ Правительства.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

1) Кромѣ пожеланія, выраженнаго въ пунктѣ А, относительно учрежденія инструкторовъ молочнаго хозяйства, Комитетъ нашелъ желательнымъ:

2) Устройство случныхъ пунктовъ съ производителями молочной породы.

3) Организацію сбыта молочныхъ продуктовъ непосредственно потребителю.

4) Улучшеніе условій перевозки молочныхъ продуктовъ по желѣзной дорогѣ, а также устройство вагоновъ-ледниковъ.

5) Возможное пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку молочныхъ продуктовъ.

П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Въ виду постоянно возникающихъ недоразумѣній между садовладѣльцами и обществомъ изъ-за земель, занятыхъ подъ садами (что сильно задерживаетъ развитіе садоводства), желательно въ цѣляхъ упорядоченія этого землепользованія установить слѣдующія правила:

1) Существующіе сады становятся наслѣдственною собственностью владѣльца сада, но за общественную землю, занятую подъ садомъ, онъ выдѣляетъ обществу изъ своего надѣла двойное количество полевой земли.

2) Въ случаѣ, если кто-нибудь изъ членовъ общества вновь захочетъ развести садъ, то общество должно ему отвести нужную землю, но онъ долженъ возмѣстить обществу равноцѣнной частью своего полевого надѣла.

3) Споры, возникшіе при обмѣнѣ вышеупомянутыхъ участковъ, разрѣшаетъ коммиссія, состоящая изъ представителей общества, администраціи и земства.

Такъ какъ въ Новоузенскомъ уѣздѣ весьма трудно достать хорошій посадочный матеріалъ, то необходимо въ предѣлахъ уѣзда устройство казеннаго питомника, изъ котораго населеніе могло бы получить дешевый посадочный матеріалъ.

Въ прежнее время культура табаку была сильно распространена въ нѣмецкихъ волостяхъ уѣзда. Въ настоящее время она все болѣе и болѣе сокращается. Причину этого явленія надо искать въ слишкомъ высокомъ акцизѣ и воспрещеніи продавать табакъ въ другія руки, кромѣ фабрикантовъ. Основываясь на этомъ, Комитетъ полагалъ бы, что для поднятія этой отрасли сельскаго хозяйства необходимо уменьшить акцизъ на такіе сорта табака, какіе только вслѣдствіе условій климата и почвы могутъ произрастать въ Новоузенскомъ уѣздѣ.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Т. Устройство зернохранилищъ.

Въ этихъ видахъ Комитетъ высказался за желательность дать возможность сельскому населенію выдерживать свой хлѣбъ до болѣе благопріятнаго для продажи времени. Для чего желателенъ кредитъ крестьянамъ и вообще земледѣльцамъ подъ хлѣбъ изъ Государственнаго Банка. Срокъ кредита долженъ быть установленъ до 3-хъ лѣтъ. Проценты по ссудамъ должны быть возможно ниже.

Въ виду того, что болѣе крупныя партіи хлѣба находятъ себѣ наиболѣе удобный и выгодный сбытъ, желательно устройство въ крупныхъ торговыхъ центрахъ, удаленныхъ отъ желѣзныхъ дорогъ и пристаней, зернохранилищъ для крестьянскихъ хлѣбовъ. Кромѣ того, крупныя партіи хлѣба могутъ дать кредитъ населенію и тѣмъ избавить его отъ необходимости спѣшить съ продажею хлѣба.

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

По этому пункту Комитетъ призналъ желательнымъ:

1) Указать на неудобства совмѣстительства въ лицѣ казны и владѣльца дороги, и блюстителя за существующими на ней порядками.

2) Назначеніе станціею желѣзной дороги приблизительнаго срока отправки сданнаго ей груза и срока доставки на мѣсто его назначенія.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Комитетъ полагаетъ, что усиленію такого обмѣна могло бы способствовать пониженіе внутреннихъ тарифовъ.

Кромѣ того, Комитетъ высказываетъ пожеланіе, чтобы въ разрѣшеніи вопросовъ подъ пунктами С, Т, У, Ф Совѣщаніемъ былъ принятъ во вниманіе проектъ Лиліенфельда объ устройствѣ всероссійскаго хлѣбнаго банка.

Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Комитетъ нашелъ желательнымъ:

1) Передачу заготовки продовольственнаго и сѣменного хлѣба въ руки земства.

2) Чтобы поставки интендантству были сдаваемы безъ торговъ по цѣнамъ, утвержденнымъ Военнымъ Совѣтомъ.

Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Кромѣ указанныхъ уже мѣръ въ предыдущихъ параграфахъ, Комитетъ нашелъ необходимымъ:

1) Приспособленіе вагоновъ для перевозки продуктовъ животноводства.

2) Чтобы при перевозкѣ грузовъ утечка и усышка ихъ были сведены до возможнаго минимума.

3) Въ виду часто замѣчаемаго обхода желѣзными дорогами населенныхъ пунктовъ, даже если это не требуется техническими соображеніями, необходимо, чтобы въ желѣзнодорожныя комиссіи по проведенію новыхъ дорогъ приглашались представители земства, которые могли бы требовать направленія болѣе желательнаго съ точки зрѣнія мѣстныхъ нуждъ, которыя въ настоящее время игнорируются.

4) Чтобы арендная плата за берега въ цѣляхъ устройства переправъ была уничтожена.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Комитетъ высказался за желательность:

1) Привлеченія въ цѣляхъ разселенія мелиоративнаго и страхового капиталовъ.

2) Образованія съ этой цѣлью мірскихъ капиталовъ, какъ у нѣмцевъ-колонистовъ.

3) Отводъ казенныхъ земель для выселяющихся на правахъ выкупа.

Кромѣ того, Комитетъ полагаетъ, что главныя причины, тормозящія добровольное переселеніе, лежатъ въ распорядкахъ сельскихъ обществъ.

А потому, въ цѣляхъ усиленія переселенія, необходимо: при несогласіи на выселеніе всего общества вопросъ о выселеніи рѣшать простымъ большинствомъ голосовъ на сторонѣ переселенія; если же нѣтъ большинства, рѣшеніе о переселеніи отдается выборнымъ уполномоченнымъ отъ переселяющейся и остающейся сторонъ поровну; при несогласіи же на постановленіе выборныхъ той или другой стороны вопросъ о переселеніи передается на разрѣшеніе администраціи, вѣдающей крестьянскія учрежденія съ участіемъ тѣхъ же уполномоченныхъ (предоставляется право выбора уполномоченныхъ и предсѣдателя изъ другихъ обществъ).

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Комитетъ полагалъ бы, что для развитія кустарной промышленности желательно содѣйствіе земства въ смыслѣ открытія кредита на нужды этой промышленности.

Что касается Министерства Земледѣлія, то желательно, чтобы оно командировало инструкторовъ для изслѣдованія кустарнаго промысла въ Новоузенскомъ уѣздѣ. Для ознакомленія населенія съ лучшими пріемами производства кустарныхъ издѣлій необходимо учрежденіе должностей спеціалистовъ по этимъ предметамъ, которыхъ предоставить въ вѣдѣніе земства.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

По этому пункту Комитетъ сдѣлалъ слѣдующія постановленія:

1) Желательно возможное увеличеніе врачебно-продовольственныхъ пунктовъ въ уѣздѣ за счетъ Правительства.

2) Ввести обязательное страхованіе сельскохозяйственныхъ рабочихъ.

По окончаніи программы Ф. Г. Геннингъ внесъ предложеніе объ уравненіи правъ крестьянъ съ правами другихъ сословій, мотивируя это тѣмъ, что въ настоящее время самодѣятельность у крестьянъ настолько развита, что они не нуждаются въ установленіи надъ ними особой опеки.

Уѣздный Комитетъ, выслушавъ это предложеніе, единогласно постановилъ: возбудить ходатайство передъ Особымъ Совѣщаніемъ черезъ Самарскій Губернскій Комитетъ объ уравненіи какъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ правъ крестьянъ съ другими сословіями.

Затѣмъ Предсѣдателемъ Управы В. С. Ободовскимъ, предложены на разсмотрѣніе Комитета слѣдующіе вопросы, возбужденные Суджанскимъ экономическимъ Совѣтомъ:

1) О послѣдствіяхъ крестьянскаго малоземелія и о средствахъ помощи ему; при этомъ высказывается пожеланіе, чтобы предварительно обсужденія этого вопроса была выяснена и установлена извѣстная земельная норма, обезпечивающая крестьянской семьѣ достаточныя средства къ жизни.

2) О мѣрахъ къ устраненію чрезвычайной дробности участковъ крестьянской надѣльной земли, лишающей возможности вводить въ сѣвооборотъ какія-либо культурныя улучшенія.

3) Объ учрежденіи должностей земскихъ повѣренныхъ по дѣламъ для доставленія населенію юридической помощи.

4) Объ установленіи выдачи Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ отдѣльнымъ крестьянамъ ссудъ подъ надѣльную землю, покупаемую ими у однообщественниковъ въ случаяхъ переселенія послѣднихъ.

5) Объ ограниченіи скопленія въ однѣхъ рукахъ участковъ подворнаго землевладѣнія.

Комитетъ, разсмотрѣвъ вопросы подъ 1 и 2 пунктами. постановилъ: что нормой, обезпечивающей существованіе семьи (состоящей изъ 5 членовъ), въ Новоузенскомъ уѣздѣ слѣдуетъ признать участокъ въ 20—30 десятинъ. Для того, чтобы вслѣдствіе увеличенія населенія надѣлы не дробились ниже этой нормы желательно:

1) Образованіе мірскихъ капиталовъ для покупки недостающей земли.

2) Ссуды изъ государственнаго казначейства на возможно льготныхъ условіяхъ на тотъ же предметъ.

По пункту 3 Уѣздный Комитетъ, принимая во вниманіе крайнюю безпомощность населенія въ отношеніи юридической помощи, постановилъ ходатайствовать передъ Особымъ Совѣщаніемъ черезъ Губернскій Комитетъ о предоставленіи земству права приглашать юрисконсультовъ для подачи населенію безплатной юридической помощи.

Относительно 4 и 5 пункта Комитетъ высказался, что въ виду того, что въ настоящее время въ распоряженіи его нѣтъ достаточнаго матеріала для рѣшенія вопроса о преимуществахъ общиннаго или подворнаго владѣнія, то его оставить открытымъ, указавъ на желательность, чтобы была предоставлена крестьянамъ полная свобода перехода изъ одной формы землевладѣнія въ другую и вопросъ о переходѣ рѣшался простымъ большинствомъ голосовъ.

Д. К. Черносвитовъ предложилъ на обсужденіе Комитета вопросъ объ упорядоченіи крестьянскаго землепользованія.

Уѣздный Комитетъ, обсудивъ этотъ вопросъ, нашелъ желательнымъ введеніе сѣвооборота на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ, при чемъ выборъ сѣвооборота предоставить сельскимъ обществамъ.

В. С. Ободовскій внесъ на обсужденіе Комитета вопросъ объ организаціи въ каждой волости попечительства, по образцу существовавшихъ въ нѣмецкихъ колоніяхъ, которое заботилось бы объ улучшеніи экономическаго положенія мѣстнаго населенія.

Уѣздный Комитетъ нашелъ, что введеніе подобныхъ попечительствъ желательно и могло бы принести пользу мѣстному сельскому населенію.

Ф. Г. Геннингъ указалъ, что при настоящихъ многочисленныхъ сходахъ правильное рѣшеніе дѣлъ затруднительно, а потому не найдетъ ли Комитетъ возможнымъ высказаться, чтобы всѣ вопросы рѣшались только выборными отъ извѣстнаго числа домохозяевъ.

Уѣздный Комитетъ нашелъ желательнымъ предоставить право малымъ сходамъ (не болѣе одного выборнаго отъ 10 домохозяевъ) рѣшать всѣ общественныя дѣла.

В. С. Ободовскій. Намѣченныя мѣры могутъ принести ожидаемые результаты при условіи, что общій уровень развитія будетъ повышенъ, чего можно достигнуть при помощи только всеобщаго образованія, а такъ какъ введеніе всеобщаго образованія значительно замедляетъ установленіе фиксаціи земскихъ сборовъ, то желательно, чтобы она была отмѣнена по отношенію къ ассигновкамъ на народное образованіе.

Уѣздный Комитетъ присоединился къ мнѣнію Предсѣдателя Управы и постановилъ ходатайствовать передъ Особымъ Совѣщаніемъ черезъ Губернскій Комитетъ, чтобы фиксація земскихъ сборовъ не распространялась на ассигновки по народному образованію.

Протоколъ засѣданія 5 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предводитель Дворянства Н. А. Путиловъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы В. С. Ободовскій, В. С. Максимовъ, Г. И. Колесниковъ, Ф. И. Крафтъ, А. М. Померанцевъ, Верещагинъ, Д. К. Черносвитовъ, А. Н. Поповъ, А. А. Поповъ, Е. Д. Трипольскій, Н. Н. Ефимовичъ, Ю. У. Микоша, Б. В. Кемницъ, Э. К. Маттиссенъ и уполномоченные отъ 22 волостей.

Предсѣдатель Управы В. С. Ободовскій доложилъ Комитету всѣ бумаги, полученныя какъ отъ Предсѣдателя Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, такъ и отъ г. Самарскаго Губернатора и имѣющія цѣлью опредѣлить какъ характеръ и объемъ, такъ и порядокъ засѣданія Уѣзднаго Комитета. Переходя къ программѣ, онъ рекомендовалъ разбить ее на три группы. Для предварительной разработки вопросовъ каждой группы слѣдовало бы выбрать комиссію. Въ программѣ есть вопросы несложные, которые, не передавая въ комиссію, можно разсмотрѣть прямо въ Общемъ Собраніи. Комитетъ принялъ предложенія Предсѣдателя Управы и постановилъ организовать три комиссіи для предварительнаго разсмотрѣнія болѣе сложныхъ вопросовъ. Составъ комиссіи не избирать, а предоставить право членамъ Комитета войти въ ту или другую комиссію по своему усмотрѣнію. Затѣмъ Комитетъ нашелъ возможнымъ разсмотрѣть въ Общемъ Собраніи, не передавая на предварительное заключеніе Комитета, слѣдующіе пункты:

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Ю. У. Микоша. Съ цѣлью уменьшенія пожаровъ необходимо, чтобы была понижена стоимость желѣза, соломенныя крыши должны быть обмазаны глиною и, наконецъ, слѣдуетъ повысить наказаніе за поджоги.

В. С. Ободовскій. Я познакомлю Комитетъ съ мнѣніями лицъ и учрежденій (представившихъ матеріалы) по разсматриваемому вопросу: Губернскій Экономическій Совѣтъ высказался за необходимость распланированія селеній въ противопожарномъ отношеніи и измѣненіе ст. 110 Строительнаго Устава въ смыслѣ разрѣшенія распланировки селеній большинствомъ голосовъ, а не единогласно.

Уполномоченный отъ Нижне-Карамаиской волости Маркусъ указываетъ на необходимость распространенія брошюръ, имѣющихъ цѣлью уяснить населенію значеніе огнеупорныхъ матеріаловъ, и выдачи ссудъ на пріобрѣтеніе таковыхъ.

Ю. У. Микоша. Мнѣ кажется, что могли бы уменьшить бѣдствія отъ пожаровъ правильно организованныя пожарныя дружины со всѣми необходимыми машинами для тушенія пожаровъ.

Н. А. Путиловъ. Въ рабочую пору едва ли можно будетъ набрать людей для такой дружины.

Уполномоченный отъ Куриловской волости. Машины для тушенія пожаровъ есть; но сплошь и рядомъ нѣтъ воды; а потому, гдѣ нѣтъ естественныхъ водостоевъ, тамъ необходимо поставить чаны. Населеніе настолько бѣдно, что не можетъ крыть крыши желѣзомъ; между тѣмъ и самое бѣдное селеніе можетъ поставить нѣсколько чановъ.

Уполномоченный Нижне-Ерусланской волости. Слѣдуетъ замѣнить соломенныя крыши огнестойкими; для того, чтобы это было возможно, необходимо населенію для вышеуказанной цѣли открыть дешевый кредитъ изъ вспомогательныхъ кассъ срокомъ на три года. Необходимо ввести взаимное страхованіе, какъ это практикуется у нѣмцевъ-колонистовъ.

В. С. Максимовъ. Взаимное страхованіе имѣетъ значеніе при небольшихъ пожарахъ.

Уполномоченный Нижне-Ерусланской волости. Были большіе пожары и

страхованіе принесло значительную пользу. При малыхъ пожарахъ убытки распредѣляются на сельское общество, а при большихъ пожарахъ на всю волость. Оцѣнка производится при помощи особыхъ уполномоченныхъ лицъ. Пропорціонально этой оцѣнкѣ жители и участвуютъ въ расходахъ по вознагражденію пострадавшимъ отъ пожаровъ.

Уполномоченный отъ Калужской волости. Если бы открыть торговлю бракомъ желѣза, то это дало бы возможность населенію, пострадавшему отъ пожаровъ, дешевле возобновлять постройки.

Ф. И. Крафтъ. Обсадка домовъ деревьями уменьшила бы интенсивность пожаровъ.

В. С. Ободовскій. При соломенныхъ крышахъ едва ли эта мѣра будетъ имѣть значеніе, а проведеніе ея въ жизнь потребуетъ значительныхъ расходовъ.

Д. К. Черносвитовъ. Мнѣнія статьи Строительнаго Устава устарѣли и не отвѣчаютъ своему назначенію, а потому слѣдовало бы возбудить ходатайство о пересмотрѣ вообще Строительнаго Устава.

Напримѣръ, слѣдовало бы наблюдать, чтобы новыя постройки возводились съ сохраненіемъ установленнаго интервала.

В. С. Ободовскій. Я думаю, что населеніе строится какъ попало оттого, что нѣтъ плановъ, распланировывающихъ селенія въ противопожарномъ отношеніи. Такіе планы существуютъ всего для $^1/_{10}$ селеній. Слѣдовало бы возбудить ходатайство о скорѣйшемъ приготовленіи такихъ плановъ для всѣхъ селеній. За правильностью возведенія новыхъ построекъ должны слѣдить старосты подъ наблюденіемъ страховыхъ агентовъ.

В. С. Максимовъ. Я думаю, что эта мѣра имѣетъ значеніе въ томъ случаѣ, если населеніе ей сочувствуетъ.

Д. К. Черносвитовъ. Разъ никто не жалуется, то староста позволяетъ каждому строиться, гдѣ хочетъ.

Верещагинъ. При каждой вновь возводимой постройкѣ строящійся долженъ спрашивать разрѣшенія.

В. С. Ободовскій. Разъ будутъ просить о возведеніи постройки съ нарушеніемъ Строительнаго Устава, то разрѣшеніе на таковое не должно быть дано.

Д. К. Черносвитовъ. Но населеніе не сочувствуетъ требованіямъ Строительнаго Устава; можетъ быть придумаемъ что-нибудь, къ чему населеніе будетъ относиться болѣе симпатично.

В. С. Ободовскій. Я думаю, что можно бы достигнуть извѣстныхъ результатовъ, только при увеличеніи строгости наказанія за нарушенія противъ Строительнаго Устава.

Уполномоченный Краснокутской волости. Слѣдовало бы объявить населенію порядокъ возведенія построекъ; а за исполненіемъ его должны слѣдить старосты; тогда населеніе будетъ слушаться и никто не будетъ строиться безъ разрѣшенія старосты.

Уполномоченный Нижне-Ерусланской волости. Наблюденіе за правильностью возведенія построекъ можно бы возложить на уполномоченныхъ (отъ волостей въ Новоузенскій Уѣздный Экономическій Совѣтъ). Съ цѣлью распространенія огнеупорныхъ матеріаловъ слѣдовало бы Правительству выдавать ссуды, на льготныхъ условіяхъ.

Ф. О. Воеводскій. Распространеніе желѣза, какъ огнеупорнаго матеріала, надо считать крайне желательнымъ; съ цѣлью большаго его распространенія необходимо хлопотать передъ Правительствомъ о снятіи съ него пошлины.

В. С. Ободовскій. На основаніи 201 ст. за совершеніе нотаріальныхъ актовъ взимается извѣстный сборъ въ пользу городовъ. Одинъ изъ Уѣздныхъ Комитетовъ возбудилъ ходатайство передъ Правительствомъ, чтобы статья эта была измѣнена въ томъ смыслѣ, чтобы вышеуказанные сборы, взимаемые съ жителей уѣзда, поступали въ пользу земства, для образованія противопожарнаго капитала.

Насколько я могъ заключить изъ всѣхъ высказанныхъ сужденій, слѣдующія мѣры могли бы способствовать уменьшенію пожаровъ.

1) Введеніе взаимнаго страхованія наподобіе того, какое въ настоящее время существуетъ у нѣмцевъ-колонистовъ.

2) Устройство прудовъ и подъѣздовъ съ цѣлью предоставленія населенію болѣе правильнаго водоснабженія.

3) Измѣненіе 110 ст. Строительнаго Устава въ смыслѣ разрѣшенія распланированія селеній большинствомъ голосовъ, а не единогласно.

4) Распространеніе на льготныхъ условіяхъ при посредничествѣ земства огнеупорныхъ матеріаловъ; а съ цѣлью ихъ удешевленія желательно, чтобы пошлина была отмѣнена.

5) Возможно скорое распланированіе селеній въ противопожарномъ отношеніи, о чемъ слѣдовало бы возбудить ходатайство.

6) Измѣненіе ст. 201 въ томъ смыслѣ, чтобы сборы съ нотаріальныхъ актовъ взимались въ пользу земства для образованія противопожарнаго капитала.

Совѣщаніе согласилось съ желательностью всѣхъ перечисленныхъ мѣропріятій.

Д) Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

А. М. Померанцевъ. Въ моемъ участкѣ есть плотины и онѣ имѣютъ громадное значеніе, а потому слѣдовало бы обратить всѣ работы съ цѣлью доставленія заработка населенію, пострадавшему отъ неурожая, на этотъ предметъ.

Г. И. Колесниковъ. Я бы отказался отъ отвѣта на этотъ пунктъ. Если мы и отвѣтимъ, то наше пожеланіе будетъ платоническое. Я бы поставилъ вопросъ объ изслѣдованіи водостоевъ съ цѣлью сдѣлать ихъ проточными. Рѣки обильны водой по открытіи весны, но весьма кратковременно, такъ какъ вода быстро сбѣгаетъ. Изслѣдованіе, можетъ быть, дастъ данныя, на основаніи которыхъ возможно будетъ улучшеніе въ этомъ направленіи.

А. М. Померанцевъ указалъ на порядокъ работъ. Мнѣ кажется, что, не дожидаясь изслѣдованія, слѣдовало бы поощрять устройство плотинъ. У меня есть примѣры, когда плотины дали очень хорошіе результаты. Я думаю, что слѣдуетъ поступать такъ, чтобы сдачей близлежащей земли покрыть расходы по постройкѣ плотинъ.

Ф. Г. Геннингъ. Едва ли можно будетъ получить согласіе общества на постройку плотины.

Уполномоченный Нижне-Караманской волости. Если будетъ данъ льготный кредитъ на возведеніе плотинъ, то не трудно будетъ добиться согласія общества.

Г. И. Колесниковъ. При подобной редакціи отвѣта, не улучшимъ положенія. Количество прудовъ съ каждымъ годомъ увеличивается; но польза отъ нихъ не настолько велика, какъ если изслѣдуемъ всю водную систему въ Новоузенскомъ уѣздѣ. Быть можетъ, изслѣдованіе покажетъ, что придется уничтожить нѣкоторые пруды. На эти вопросы въ настоящее время отвѣтить нельзя, пока не будетъ произведено капитальное изслѣдованіе. Такое изслѣдованіе необходимо, но оно непосильно для мѣстныхъ учрежденій и должно быть произведено за счетъ Правительства.

В. С. Максимовъ. Это изслѣдованіе потребуетъ солидныхъ затратъ и Правительство едва ли согласится на него, хотя, конечно, оно пользу принесетъ.

А. Н. Поповъ. Въ Новоузенскомъ уѣздѣ проточныхъ водъ нѣтъ и едва ли ихъ можно сдѣлать таковыми.

Н. Н. Марфинъ. Высказаться можно общей фразой, что вообще нововведенія, признанныя полезными для Новоузенскаго уѣзда, слѣдуетъ поощрять.

В. С. Ободовскій. Если нововведеніе будетъ признано полезнымъ, то охрана его должна быть возложена на земство.

По сказанному пункту Комитетъ сдѣлалъ слѣдующія постановленія: 1) для

болѣе правильнаго пользованія водою Комитетъ нашелъ желательнымъ возбудить ходатайство передъ Правительствомъ объ организаціи за его счетъ изслѣдованія водостоевъ въ Новоузенскомъ уѣздѣ; 2) въ цѣляхъ болѣе широкаго распространенія земельныхъ улучшеній, Комитетъ находитъ желательнымъ поощреніе таковыхъ, не предусматривая формъ его при условіи, чтобы эти улучшенія были признаны мѣстными учрежденіями полезными.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства во фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Ф. Г. Геннингъ. За взломъ замка виновные подвергаются ссылкѣ въ Сибирь, а за кражу лошадей, которая часто приводитъ въ полное разстройство крестьянское хозяйство, наказаніе не больше 6—7 мѣсяцевъ тюрьмы.

А. М. Померанцевъ. Кража лошадей объясняется присутствіемъ киргизовъ.

Уполномоченный отъ Малыщинской волости. У частныхъ лицъ киргизы потому не воруютъ, что нанимаются ими въ качествѣ пастуховъ съ отвѣтственностью за пропажу лошади, но воруютъ у крестьянъ.

Уполномоченный Нижне-Караманской волости. Киргизовъ въ пастухи рекомендовать нельзя, а слѣдуетъ взимать со скота особый сборъ, который составитъ особый капиталъ, для возмѣщенія убытковъ отъ покражи лошадей.

Ю. У. Никоша. Едва ли строгія наказанія помогутъ злу; я думаю, что кражи уменьшатся, если образованіе сдѣлается болѣе доступнымъ.

Н. Н. Марфинъ. У менонитовъ лошадей страхуютъ и выдаютъ преміи за указаніе конокрадовъ.

В. С. Максимовъ. За захватъ чужой земли въ настоящее время виновники несутъ отвѣтственность только въ гражданскомъ порядкѣ. Подобная отвѣтственность, какъ доказала практика, не обезпечиваетъ частной земельной собственности отъ захватовъ, а потому желательно, чтобы за захватъ завѣдомо чужой земли виновники отвѣчали бы не только въ гражданскомъ, но и уголовномъ порядкѣ.

И. Я. Ивановъ. Для охраны крестьянской земельной собственности необходимо установленіе точной границы путемъ извѣстныхъ знаковъ; за нарушеніе этихъ знаковъ слѣдовало бы установить строгое наказаніе.

Уполномоченный Краснокутской волости. При захватѣ пашни отбирать у виновниковъ хлѣбъ, собранный съ нея; съ сѣнокоса—сѣно.

Г. И. Колесниковъ. Говорятъ объ установленіи нормальныхъ мѣръ за кражи, но едва ли это уменьшитъ воровство. Мнѣ кажется, что на этотъ вопросъ можно не давать отвѣта. Онъ поставленъ здѣсь только потому, что воровство уменьшаетъ доходъ сельскохозяйственнаго промысла. Если допустимъ, что въ селѣ одинъ или два сада, то какія бы мы ни выдумывали наказанія, едва ли это уменьшитъ воровство. Воровство уменьшится только тогда, когда будетъ поднятъ культурный уровень населенія.

Уполномоченный Нижне-Караманской волости. Культурное развитіе имѣетъ значеніе, но увеличеніе наказанія дастъ тоже хорошіе результаты.

В. С. Максимовъ. На основаніи моей практики могу вывести заключеніе, что увеличеніе наказанія дастъ хорошіе результаты.

Для охраны частной собственности Комитетъ нашелъ:

1) Въ виду того, что конокрадство сплошь и рядомъ вызываетъ разстройство крестьянскаго хозяйства, желательно ввести обязательное страхованіе скота отъ конокрадства, а также увеличить наказаніе за него.

2) Съ цѣлью большаго огражденія частной собственности, желательно вообще увеличить наказаніе за кражи сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

3) За захватъ чужой земли въ настоящее время виновники несутъ отвѣтственность только въ гражданскомъ порядкѣ. Подобная отвѣтственность, какъ доказала практика, не обезпечиваетъ частной земельной собственности отъ за-

хватовъ, а потому желательно, чтобы за захваты завѣдомо чужой земли виновники отвѣчали не только въ гражданскомъ, но и уголовномъ порядкѣ.

4) Въ цѣляхъ развитія въ населеніи сознанія безнравственности захвата чужой собственности, желательно распространеніе въ населеніи брошюръ соотвѣтственнаго содержанія.

Предсѣдатель закрылъ Комитетъ до 10 часовъ слѣдующаго дня.

Протоколъ засѣданія 6 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предводитель Дворянства Н. А. Путиловъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы В. С. Ободовскій, В. С. Максимовъ, Г. И. Колесниковъ, Ф. И. Крафтъ, А. М. Померанцевъ, А. А. Верещагинъ, Д. К. Черносвитовъ, Б. В. Кемницъ, Э. К. Маттиссенъ, А. Н. Поповъ, А. А. Поповъ, Е. Д. Трипольскій, Н. Н. Ефимовичъ, Ю. У. Микоша и уполномоченные отъ 22 волостей.

Доложены слѣдующія заключенія первой комиссіи:

По пункту I—организація народнаго мелкаго кредита—комиссія нашла, что для развитія мелкаго сельскаго кредита желательно учрежденіе волостныхъ банковъ; съ цѣлью усиленія средствъ этихъ банковъ желательно ходатайствовать предъ Правительствомъ о выдачѣ этимъ банкамъ ссудъ изъ государственнаго казначейства на развитіе этихъ операцій. Комитетъ присоединился къ заключенію комиссіи.

По пункту К—расширеніе меліоративнаго кредита—комиссія сдѣлала слѣдующія заключенія:

1) Всѣ нынѣ существующія формы меліоративнаго кредита комиссія нашла желательными; кромѣ того высказалась за расширеніе его для выдачи ссудъ на переходъ отъ одной системы хозяйства къ другой, болѣе интенсивной.

2) Предоставить право пользованія меліоративнымъ кредитомъ каждому члену сельскаго общества.

3) Предоставить право пользованія меліоративнымъ кредитомъ лицамъ, состоящимъ совмѣстными владѣльцами.

4) Для того, чтобы меліоративный кредитъ сдѣлать болѣе доступнымъ массѣ населенія, избѣжать формальностей по выдачѣ ссудъ, желательно, чтобы посредничество по выдачѣ меліоративныхъ ссудъ приняло на себя земство. Комитетъ принялъ заключеніе комиссіи.

По пункту Л—установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій)—комиссія нашла желательнымъ образованіе сельскохозяйственныхъ союзовъ въ цѣляхъ развитія самодѣятельности крестьянъ и съ этой цѣлью знакомить населеніе уѣзда посредствомъ брошюръ, чтеній и бесѣдъ съ основаніями учрежденій сельскохозяйственныхъ союзовъ.

Уполномоченный Калужской волости. Желательно, чтобы при каждомъ волостномъ банкѣ былъ учрежденъ сельскохозяйственный союзъ, который бы заботился объ улучшеніи сельскохозяйственнаго промысла. Напр., снабжалъ бы своихъ сочленовъ улучшенными машинами, сѣменами и проч.

Е. Д. Трипольскій. Эти функціи могутъ выполнять уже сельскохозяйственныя общества.

В. С. Ободовскій. Въ настоящее время выработанъ Нормальный Уставъ для сельскохозяйственныхъ обществъ, который дастъ возможность производить всѣ вышеупомянутыя улучшенія въ сельскомъ хозяйствѣ.

Уполномоченный Козловской волости. Теперь въ сельскохозяйственномъ обществѣ не принимаютъ бѣдныхъ людей, ибо къ нимъ довѣрія нѣтъ, если же былъ бы союзъ при волостномъ банкѣ, то тогда могъ бы поступить каждый.

Уполномоченный Куриловской волости. Желательно, чтобы эти союзы субсидировались Правительствомъ.

Г. И. Колесниковъ. Комиссія нашла, что союзы полезны въ томъ, чтобы при помощи ихъ развивалась самодѣятельность на почвѣ практическихъ выгодъ; а потому впередъ ихъ субсидировать—это значитъ убить ихъ въ основѣ. Если общества не развиваются, то это доказываетъ, что нѣтъ желанія къ сплоченію. Въ такомъ смыслѣ высказалась и комиссія.

Ф. Г. Геннингъ. Сельскохозяйственныя общества не принесутъ никакой пользы, такъ какъ къ нимъ нѣтъ довѣрія. Сельскохозяйственное общество никто не ссудитъ потому, что нѣтъ гарантіи возврата; волости же можно довѣрить, ибо она кредитоспособна.

Н. Н. Марфинъ. Тутъ какое-то недоразумѣніе. Говорятъ, что есть масса нуждъ, удовлетворить ихъ могутъ сельскохозяйственныя общества; къ чему понадобились другія организаціи.

Комитетъ принялъ заключеніе комиссіи по пункту Л безъ измѣненія.

По пункту С—упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами—комиссія не дала никакого заключенія, такъ какъ въ ея распоряженіи не было никакихъ матеріаловъ, освѣщающихъ этотъ вопросъ.

По пункту Т—устройство зернохранилищъ—комиссія высказалась за желательность дать возможность сельскому населенію выдерживать свой хлѣбъ до болѣе благопріятнаго для продажи времени. Для чего желателенъ кредитъ крестьянамъ и вообще земледѣльцамъ подъ хлѣбъ изъ Государственнаго Банка. Въ виду того, что болѣе крупныя партіи хлѣба находятъ себѣ наиболѣе удобный и выгодный сбытъ, желательно устройство въ крупныхъ торговыхъ центрахъ, удаленныхъ отъ желѣзныхъ дорогъ и пристаней, зернохранилищъ для крестьянскихъ хлѣбовъ.

Кромѣ того, крупныя партіи хлѣба могутъ дать кредитъ населенію и тѣмъ избавить его отъ необходимости спѣшить съ продажею хлѣба.

В. С. Максимовъ. Мнѣ кажется, что слѣдовало бы ходатайствовать о пониженіи процента, взимаемаго съ ссудъ, выданныхъ подъ залогъ хлѣба.

А. М. Померанцевъ. Необходимо, чтобы ссуды, выдаваемыя подъ залогъ хлѣба, были безсрочны, если есть гарантія возврата.

Н. С. Ободовскій. Ни одно учрежденіе не можетъ выдавать безсрочныхъ ссудъ.

Ф. Г. Геннингъ. Я согласенъ съ А. М., такъ какъ при залогѣ хлѣба, Правительству нѣтъ никакого риска, для населенія же это представляетъ большую пользу.

Е. Д. Трипольскій. Трехлѣтній срокъ для выданныхъ ссудъ вполнѣ достаточенъ. Затѣмъ разсматривался вопросъ о размѣрѣ процента, взимаемаго по ссудамъ, взятымъ подъ залогъ хлѣба.

Послѣ незначительныхъ преній Комитетъ нашелъ желательнымъ, чтобы эти проценты были понижены до возможнаго минимума.

А. М. Померанцевъ. При заграничной торговлѣ русскіе хлѣба портили для того, чтобы американскій хлѣбъ могъ съ успѣхомъ конкурировать съ русскимъ. Подобная порча причинила громадные убытки русскому хлѣбу.

Ф. Г. Геннингъ. Я на опытѣ убѣдился въ правдѣ этихъ словъ.

В. С. Максимовъ. На всѣ вопросы объ организаціи внутренней и внѣшней торговли мы найдемъ отвѣты въ проектѣ Лиліенфельда объ устройствѣ „Всероссійскаго Хлѣбнаго Банка".

Комитетъ постановилъ передать вопросы о внутренней и внѣшней торговлѣ еще разъ на предварительное разсмотрѣніе комиссіи, добавивъ, чтобы при разсмотрѣніи данныхъ вопросовъ былъ принятъ во вниманіе проектъ Лиліенфельда.

Были доложены слѣдующія заключенія второй комиссіи:

По пункту А—распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.)—комиссія сдѣлала слѣдующее заключеніе:

Такъ какъ настоящая народная школа не знакомитъ воспитанниковъ съ

явленіями природы, знакомство съ которыми необходимо для дальнѣйшей осмысленной ихъ дѣятельности, то комиссія находитъ, что существующій типъ народной школы долженъ быть повышенъ введеніемъ въ программу ея естествовѣдѣнія и основъ сельскаго хозяйства; одновременно съ увеличеніемъ программы необходимо увеличить и время прохожденія курса. Кромѣ общеобразовательныхъ необходимы для уѣзда и спеціальныя для уѣзда сельскохозяйственныя школы, но такъ какъ онѣ должны удовлетворять спросъ на знаніе мѣстнаго населенія, то желательно, чтобы типъ и характеръ школы былъ выработанъ мѣстнымъ учрежденіемъ сообразно мѣстнымъ условіямъ.

Такъ какъ расходъ, связанный съ открытіемъ сельскохозяйственныхъ школъ вообще очень значительный, непосильный для мѣстныхъ учрежденій, то желательно, чтобы при открытіи ихъ Правительство приходило на помощь постройкой школъ и оборудованіемъ ихъ; содержаніе же ихъ могло бы быть отнесено на мѣстныя средства.

Изъ отдѣльныхъ отраслей сельскаго хозяйства особенно важное значеніе для Новоузенскаго уѣзда имѣетъ садоводство и молочное хозяйство. Какъ одно, такъ и другое находятся на низкомъ уровнѣ развитія, не столько вслѣдствіе неблагопріятныхъ климатическихъ условій, какъ отсутствія знанія въ населеніи.

Въ настоящее время мѣстнымъ земствомъ приглашенъ инструкторъ-садоводъ; кромѣ того, имъ же возбуждено ходатайство предъ Министерствомъ Земледѣлія о командированіи въ Новоузенскій уѣздъ инструктора-маслодѣла, но до сихъ поръ это ходатайство не было удовлетворено, а потому комиссія находитъ желательнымъ, чтобы въ Новоузенскій уѣздъ былъ командированъ въ возможно скоромъ времени инструкторъ-маслодѣлъ.

В. С. Ободовскій. Что касается низшей сельскохозяйственной школы, то она не дастъ удовлетворительныхъ результатовъ, ибо окончившіе эти школы не идутъ по своей спеціальности, а стараются попасть въ писцы въ разныя учрежденія и проч.; кромѣ того, содержаніе этихъ школъ обходится дорого, а потому слѣдовало бы выработать какой-нибудь новый типъ школы.

Н. Н. Марфинъ. Комиссія полагаетъ, что типъ школы выработаютъ мѣстныя учрежденія, а потому онъ будетъ вполнѣ подходящимъ для данной мѣстности.

Комитетъ принялъ заключенія комиссіи по первому пункту.

По пункту Б—улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ,—комиссія сдѣлала слѣдующее заключеніе. Подъ вліяніемъ все увеличивающагося населенія залежная система въ Новоузенскомъ уѣздѣ все болѣе и болѣе вытѣсняется другими болѣе интенсивными. Вслѣдствіе своеобразнаго климата и почвы Новоузенскаго уѣзда, этотъ переходъ весьма затруднителенъ, такъ какъ данныя, полученныя въ другихъ мѣстахъ, не вполнѣ примѣнимы для мѣстныхъ хозяйствъ. Основываясь на вышеуказанномъ, комиссія полагала бы необходимымъ устройство солидно обставленныхъ опытныхъ учрежденій въ сельскохозяйственныхъ районахъ.

Такъ какъ затраты на подобныя организаціи непосильны для мѣстныхъ учрежденій, то желательно, чтобы Правительство пришло на помощь имъ отводомъ нужныхъ участковъ и полнымъ оборудованіемъ опытныхъ учрежденій; содержаніе ихъ можетъ быть отнесено на мѣстныя средства. Съ результатами, полученными опытными учрежденіями, желательно знакомить населеніе, главнымъ образомъ, при помощи показательныхъ участковъ, такъ какъ при настоящемъ низкомъ культурномъ уровнѣ населенія этотъ методъ можетъ дать болѣе благопріятные результаты. А для того, чтобы онъ могъ получить болѣе широкое распространеніе, желательно, чтобы казенныя земли уступались безплатно подъ показательные участки.

Заключеніе комиссіи было принято безъ измѣненія Комитетомъ.

По пункту В—борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.) комиссія пришла къ заключенію, что вполнѣ цѣлесообразная борьба съ вреди-

телями сельскаго хозяйства возможна при знакомствѣ съ образомъ жизни вредителей при мѣстныхъ условіяхъ и выработкѣ соотвѣтственныхъ мѣръ и способовъ борьбы съ ними, почему является необходимымъ учрежденіе въ губерніи энтомологической станціи для разрѣшенія указанныхъ вопросовъ, при чемъ въ виду того, что станція должна обслуживать интересы всего юго-востока Россіи, учрежденіе ея должно быть принято Правительствомъ на свой счетъ; что касается овраговъ и песковъ, то положеніе о ссудахъ изъ меліоративнаго капитала предусматриваетъ борьбу съ ними за счетъ этого фонда; но въ виду почти полной невозможности ожидать отъ сельскихъ обществъ добровольныхъ мѣропріятій въ этомъ направленіи необходимо для устраненія песковъ, часто грозящихъ разореніемъ населенію, изъять ихъ изъ общиннаго пользованія путемъ обмѣна на удобныя казенныя земли и закрѣпить ихъ за счетъ Правительства путемъ облѣсенія. По отношенію къ оврагамъ, служащимъ источникомъ распространенія песковъ, желательно примѣненіе закона объ обязательномъ отчужденіи и закрѣпленіи овраговъ за счетъ казны. Кромѣ того желательно изданіе постановленія воспрещающаго распашку на извѣстномъ разстояніи склоновъ овраговъ.

Комитетъ принялъ безъ измѣненія всѣ заключенія комиссіи по этому пункту.

По пункту И—Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.),—комиссія сдѣлала слѣдующія заключенія: аренда крестьянскихъ земель происходитъ при исключительныхъ условіяхъ, а потому нѣтъ возможности ея регламентировать.

Относительно сдачи казенныхъ и удѣльныхъ земель желательно установить минимальный срокъ аренды—12 лѣтъ.

Во время арендnаго срока арендную плату не слѣдуетъ возвышать. Сдавать только лицамъ, занимающимся собственнымъ сельскимъ хозяйствомъ, отдавая преимущество сельскимъ обществамъ; на второмъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить крестьянскія товарищества и, наконецъ, на третьемъ—всѣхъ частныхъ лицъ, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ.

Крестьянскимъ обществамъ сдавать безъ торговъ по спеціальной оцѣнкѣ, установленной Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ и Удѣловъ. Сдавать возможно мелкими участками въ цѣляхъ облегченія возможности аренды ихъ крестьянскими обществами и товариществами.

Г. И. Колесниковъ высказался противъ закона, предоставляющаго право сдавать казенныя земли по спеціальной оцѣнкѣ, мотивируя это тѣмъ, что этотъ законъ внесъ деморализацію и мелкія общества захватили столько земли, что не въ состояніи ее обработать.

Уполномоченный Куриловской волости. Если будетъ дана возможность частнымъ лицамъ снимать казенныя земли, арендуемыя крестьянскими обществами, то, за неимѣніемъ земли у сельскаго общества, оно или заплатитъ арендатору такую плату, какую онъ самъ назначитъ, или принуждено будетъ выселиться.

В. С. Максимовъ. Я знаю подобный случай въ Николаевскомъ уѣздѣ: одна деревушка, послѣ того какъ арендуемая ею земля была передана частному лицу, должна была выселиться.

Предложеніе комиссіи принято Комитетомъ.

В. С. Максимовъ. Мнѣ кажется, что слѣдовало бы ограничить количество десятинъ на душу.

Послѣ баллотировки большинствомъ голосовъ Комитетъ отклонилъ предложеніе объ ограниченіи количества десятинъ, сдаваемыхъ въ однѣ руки.

В. С. Ободовскій предложилъ на разсмотрѣніе Комитета вопросъ, какъ поступить въ томъ случаѣ, если одинъ и тотъ же казенный участокъ захотятъ снять нѣсколько обществъ.

Уполномоченный Куриловской волости. Давать предпочтеніе тѣмъ обществамъ, у которыхъ меньше надѣлъ.

В. С. Максимовъ. При одинаковомъ же земельномъ надѣлѣ сдавать пропорціонально количеству наличнаго населенія. Трудно надѣяться, чтобы всѣ земли сдавались безъ торговъ, а потому слѣдуетъ установить нормы количествъ земли, необходимыхъ для крестьянскаго хозяйства, всѣмъ желающимъ сельскимъ хозяевамъ по возможно дешевой цѣнѣ.

Комитетъ утвердилъ вышеуказанныя заключенія комиссіи по этому пункту.

Доложены слѣдующія заключенія третьей комиссіи:

По пункту Ж—облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности,—комиссія нашла желательнымъ:

1) Отмѣну пошлинъ при обмѣнѣ участковъ съ цѣлью устраненія чрезполосности.

2) Установленіе въ законѣ порядка раздѣла однородныхъ угодій съ устраненіемъ чрезполосности.

3) Выдачу кредита изъ Государственнаго Банка при обмѣнѣ разнородныхъ участковъ на улучшеніе худшаго.

Всѣ положенія комиссіи по этому пункту были приняты Комитетомъ безъ измѣненія.

По пункту З—устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ,—комиссія представила слѣдующее заключеніе:

Желательно, чтобы земству было предоставлено право установленія обязательныхъ дорогъ общаго пользованія и устройство новыхъ, при чемъ отчужденіе земель для большихъ дорогъ производить за счетъ Правительства, а для дорогъ проселочныхъ—за счетъ земства.

По отношенію къ содержанію дорогъ признать существующій порядокъ удовлетворительнымъ, при чемъ, какъ средство выполненія повинности содержанія дорогъ, возложить на общества обязательное внесеніе въ смѣту суммъ на ремонтъ дорогъ, пролегающихъ черезъ ихъ владѣнія; по отношенію къ неисправнымъ частнымъ владѣльцамъ (въ случаѣ, если они не будутъ содержать дорогъ, пролегающихъ черезъ ихъ владѣнія, въ надлежащемъ порядкѣ) предоставить право земству производить ремонтъ дорогъ за ихъ счетъ.

Комитетъ принялъ заключеніе комиссіи по этому пункту.

Предсѣдатель Комитета поставилъ на очередь пунктъ О — улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Кромѣ пожеланія, выраженнаго въ пунктѣ А относительно учрежденія инструкторовъ молочнаго хозяйства, Комитетъ нашелъ желательнымъ:

1) Устройство случныхъ пунктовъ съ производителями молочной породы.

2) Организацію сбыта молочныхъ продуктовъ непосредственно потребителю.

3) Улучшеніе условій перевозки молочныхъ продуктовъ по желѣзной дорогѣ, а также устройство вагоновъ-ледниковъ.

4) Возможное пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку молочныхъ продуктовъ.

Наконецъ былъ разсмотрѣнъ пунктъ Х—организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ,—по которому Комитетъ нашелъ желательнымъ:

1) Передачу заготовки продовольственнаго и сѣменного хлѣба въ руки земства.

2) Чтобы поставки интендантству были сдаваемы безъ торговъ по цѣнамъ, утвержденнымъ Военнымъ Совѣтомъ.

Предсѣдатель закрылъ засѣданіе Комитета до 10 часовъ слѣдующаго дня.

Протоколъ засѣданія 7 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предводитель Дворянства Н. А. Путиловъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы В. С. Ободовскій, В. С. Максимовъ, Г. И. Колесниковъ, Ф. И. Крафтъ, А. М. Померанцевъ, А. А. Верещагинъ, Д. К. Черносвитовъ, Б. В. Кемницъ, Э. К. Маттиссенъ, А. Н. Поповъ, А. А. Поповъ, Е. Д. Трипольскій, Н. Н. Ефимовичъ, Ю. У. Микоша и уполномоченные отъ 22 волостей.

По открытіи засѣданія было доложено слѣдующее заключеніе первой комиссіи по пункту Н—поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи, всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству,—какъ частновладѣльческое, такъ и особенно крестьянское животноводство Новоузенскаго уѣзда нуждается въ улучшеніи.

Для земства мѣры, имѣющія цѣлью массовое качественное улучшеніе животноводства, непосильны, почему онѣ должны быть приняты Правительствомъ на свой счетъ. По отношенію къ рогатому скоту эти мѣры могли бы заключаться въ организаціи передвижныхъ случныхъ пунктовъ съ производителями мясо-рабочаго качества.

Организацію этихъ пунктовъ, какъ было сказано, слѣдовало бы принять Правительству на свой счетъ; контроль же и надзоръ за пунктами можно было бы возложить на мѣстныя учрежденія. Что касается улучшенія коневодства, то оно можетъ итти тѣмъ же путемъ, какъ теперь, то-есть отпускомъ жеребцовъ на случные пункты изъ конюшенъ Государственнаго Коннозаводства; но въ виду удаленности Новоузенскаго уѣзда отъ Самарской конюшни, а потому почти полной невозможности для населенія уѣзда пользоваться производителями ея, комиссія находитъ необходимымъ устройство для Новоузенскаго уѣзда отдѣльной конюшни. Производители на этой конюшнѣ должны быть рабочей породы.

Овцеводство желательно улучшать въ мясо-шерстномъ направленіи путемъ безплатной раздачи производителей. Для распространенія въ населеніи знаній по скотоводству желательно учрежденіе на Новоузенскій уѣздъ должности инструктора-скотовода.

Наконецъ, для того, чтобы ознакомить населеніе съ результатами, полученными благодаря примѣненію той или другой мѣры и улучшенію скотоводства, и вызвать у него соревнованіе, необходимо устройство выставокъ животноводства съ денежными преміями за счетъ Правительства.

Комитетъ безъ измѣненія принялъ постановленіе комиссіи по этому пункту.

По пункту *П*—распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству, комиссія сдѣлала слѣдующія постановленія: въ виду постоянно возникающихъ недоразумѣній между садовладѣльцами и обществомъ изъ-за земель, занятыхъ подъ садами (что весьма задерживаетъ развитіе садоводства), желательно, въ цѣляхъ упорядоченія этого землепользованія, установить слѣдующія правила:

1) Существующіе сады становятся наслѣдственною собственностью владѣльца сада, но за общественную землю, занятую подъ садомъ, она выдѣляетъ обществу изъ своего надѣла двойное количество полевой земли.

2) Въ случаѣ, если кто-нибудь изъ членовъ общества вновь захочетъ развести сады, то общество должно ему отвести нужную землю, но онъ долженъ возмѣстить обществу равноцѣнной частью своего полевого надѣла.

Такъ какъ въ Новоузенскомъ уѣздѣ весьма трудно достать хорошій посадочный матеріалъ, то необходимо въ предѣлахъ уѣзда устройство казеннаго питомника, изъ котораго населеніе могло бы получить дешевый посадочный матеріалъ.

Въ прежнее время культура табака была сильно распространена въ нѣмецкихъ волостяхъ уѣзда. Въ настоящее время она все болѣе и болѣе сокращается. Причину этого явленія надо искать въ слишкомъ высокомъ акцизѣ и воспрещеніи продавать табакъ въ другія руки, кромѣ фабрикантовъ. Основываясь на этомъ, Комитетъ полагалъ бы, что для поднятія этой отрасли сельскаго хозяйства необходимо уменьшить акцизъ на низкіе сорта табака, какіе только вслѣдствіе условій климата и почвы могутъ произрастать въ Новоузенскомъ уѣздѣ.

Ю. У. Микоша. Если общество не захочетъ отводить участки подъ разведеніе садовъ, то оно можетъ назначить такую плату за нихъ, которая отобьетъ всякую охоту отъ занятія садоводствомъ. Вопросъ объ оцѣнкѣ земли, отошедшей подъ сады, надо предоставить особой комиссіи, въ составъ которой должны войти крестьяне сосѣднихъ селъ.

Уполномоченный Салтовской волости. Выдѣлить всю землю, удобную подъ разведеніе сада, и раздѣлить ее на наличныя души; эта земля должна быть передана на правахъ частной собственности.

Уполномоченный Куриловской волости. Но на это едва ли согласится общество, а слѣдовало бы поступить такъ: выдѣлить всю удобную землю подъ разведеніе садовъ, оцѣнить ее комиссіей, состоящей изъ представителей всѣхъ сельскихъ обществъ данной волости подъ предсѣдательствомъ земскаго начальника, и раздавать ее по этой оцѣнкѣ всѣмъ членамъ даннаго общества, которые пожелаютъ заняться садоводствомъ.

Уполномоченный Черебаевской волости. Слѣдовало бы обязать общество выдѣлить каждому члену общества, желающему заняться садоводствомъ, нужное количество земли.

Ю. У. Микоша. Старики противъ возведенія садовъ, а потому они продадутъ выдѣленную имъ землю; дѣти ихъ, можетъ быть, и хотѣли бы заняться садоводствомъ, но уже тогда у нихъ не будетъ необходимой для этого земли.

Уполномоченный Куриловской волости. Со временемъ вся удобная земля перейдетъ къ богатымъ, а бѣдняки останутся безъ нея.

Н. Н. Марфинъ. Мнѣ кажется, вопросъ можетъ быть только объ оцѣнкѣ: кто долженъ ее производить.

Е. Д. Трипольскій. Общество тоже нельзя игнорировать. Пріѣдетъ комиссія, оцѣнитъ удобныя земли, которыя быстро будутъ скуплены богатыми людьми; деньги у общества разойдутся, и земли оно лишится.

Уполномоченный Козловской волости. Можетъ быть, тогда вносить извѣстную аренду за земли, отведенныя подъ сады, и ее расходовать на общественныя надобности.

Н. А. Путиловъ. Изъ преній видно, что большинство членовъ Комитета высказывается за оцѣнку земель, отведенныхъ подъ сады комиссіей; теперь надо опредѣлить составъ комиссіи.

Комитетъ постановилъ дополнить заключеніе комиссіи по части мѣръ, имѣющихъ цѣлью улучшеніе садоводства, слѣдующимъ:

Споры, возникающіе при обмѣнѣ вышеупомянутыхъ участковъ, разрѣшаетъ комиссія, состоящая изъ представителей общества, администраціи и земства.

А. М. Померанцевъ. Табаководство имѣетъ большое значеніе для нѣкоторыхъ волостей Новоузенскаго уѣзда; оно въ настоящее время сильно пало, благодаря ограниченію свободной торговли имъ и высокому акцизу; такое положеніе было вызвано тѣмъ, что оно было отнесено къ фабричному производству, между тѣмъ это производство кустарное, а потому акцизъ съ него долженъ быть снятъ и разрѣшена свободная торговля имъ.

Н. Н. Марфинъ. Едва ли согласится Правительство снять акцизъ съ табака, такъ какъ это не предметъ первой необходимости.

Ф. И. Крафтъ. Казна едва ли отнесетъ табаководство къ кустарнымъ промысламъ и разрѣшитъ свободную торговлю имъ.

Комитетъ принялъ заключеніе комиссіи.

Пунктъ Р—содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству,—комиссія и Комитетъ оставили безъ отвѣта.

По пункту *Д*—улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства. Кромѣ указанныхъ уже мѣръ въ предыдущихъ параграфахъ, комиссія нашла необходимымъ:

1) Приспособленіе вагоновъ для перевозки продуктовъ животноводства.

2) Чтобы при перевозкѣ грузовъ утечка и усышка ихъ были сведены до возможнаго минимума.

3) Въ виду часто замѣчаемаго обхода желѣзными дорогами населенныхъ пунктовъ, даже если это не требуется техническими соображеніями, необходимо, чтобы въ желѣзнодорожныя комиссіи по проведенію новыхъ дорогъ приглашались представители земства, которые могли бы требовать направленія болѣе желательнаго съ точки зрѣнія мѣстныхъ нуждъ, которыя въ настоящее время игнорируются.

4) Чтобы арендная плата за берега, въ цѣляхъ устройства переправъ, была уничтожена.

Комитетъ принялъ безъ измѣненія постановленія комиссіи.

Вторая комиссія доложила свои заключенія по слѣдующимъ пунктамъ:

По пункту У—желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній,—комиссія нашла желательнымъ:

1) Указать на неудобства совмѣстительства въ лицѣ казны и владѣльца дороги, и блюстителя за существующими на ней порядками.

2) Назначеніе станціей желѣзной дороги приблизительнаго срока отправки сданнаго ей груза и срока доставки на мѣсто его назначенія.

Комитетъ утвердилъ заключеніе комиссіи безъ измѣненія.

По пункту Ф—усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ,—комиссія высказалась, что усиленію такого обмѣна могло бы способствовать пониженіе внутреннихъ тарифовъ.

Кромѣ того, комиссія высказываетъ пожеланіе, чтобы въ разрѣшеніи вопросовъ подъ пунктами С, Т, Д, Ф Совѣщаніемъ былъ принятъ во вниманіе проектъ Лиліенфельда объ устройствѣ Всероссійскаго Банка.

Комитетъ принялъ заключеніе комиссіи безъ измѣненія.

По пункту Ч—поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія,—комиссія высказалась за желательность:

1) Привлеченія въ цѣляхъ разселенія мелиоративнаго и страхового капиталовъ.

2) Образованія съ этой цѣлью мірскихъ капиталовъ, какъ у нѣмцевъ-колонистовъ.

3) Отвода казенныхъ земель для выселяющихся на правахъ выкупа.

Кромѣ того, комиссія полагаетъ, что главныя причины, тормозящія добровольное переселеніе, лежатъ въ распорядкахъ сельскихъ обществъ. А потому, въ цѣляхъ усиленія переселенія, необходимо, при несогласіи на выселеніе всего общества, вопросъ о выселеніи рѣшать простымъ большинствомъ голосовъ на сторонѣ переселенія; если же нѣтъ большинства, рѣшеніе о переселеніи отдается выборнымъ уполномоченнымъ отъ переселяющейся и остающейся сторонъ поровну; при несогласіи же на постановленіе выборныхъ той или другой стороны, вопросъ о переселеніи передается на разрѣшеніе администраціи, вѣдающей крестьянскія учрежденія, съ участіемъ тѣхъ же уполномоченныхъ (предоставляется право выбора уполномоченныхъ и предсѣдателя изъ другихъ обществъ).

Комитетъ принялъ предложеніе комиссіи безъ измѣненій.

По пункту Щ—содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.,—комиссія полагала бы, что для развитія кустар-

ной промышленности желательно содѣйствіе земства въ смыслѣ открытія кредита на нужды этой промышленности.

Что касается Министерства Земледѣлія, то желательно, чтобы оно командировало инструкторовъ для изслѣдованія кустарнаго промысла въ Новоузенскомъ уѣздѣ. Для ознакомленія населенія съ лучшими пріемами производства кустарныхъ издѣлій необходимо учрежденіе должностей спеціалистовъ по этимъ предметамъ, которыхъ предоставить въ вѣдѣніе земства.

Комитетъ принялъ заключеніе комиссіи безъ измѣненія.

По пункту *Ю*—упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи,—комиссія сдѣлала слѣдующія постановленія:

1) Желательно возможное увеличеніе врачебно-продовольственныхъ пунктовъ въ уѣздѣ за счетъ Правительства.

2) Ввести обязательное страхованіе сельскохозяйственныхъ рабочихъ.

Комитетъ утвердилъ заключеніе комиссіи безъ измѣненія.

По окончаніи программы Ф. Г. Геннингъ внесъ предложеніе объ уравненіи правъ крестьянъ съ правами другихъ сословій, мотивируя это тѣмъ, что въ настоящее время самодѣятельность у крестьянъ настолько развита, что они не нуждаются въ устаиовленіи надъ ними особой опеки.

Уѣздный Комитетъ, выслушавъ это предложеніе, единогласно постановилъ: возбудить ходатайство передъ Особымъ Совѣщаніемъ черезъ Самарскій Губернскій Комитетъ объ уравненіи какъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ правъ крестьянъ съ другими сословіями.

Затѣмъ Предсѣдателемъ Управы, В. С. Ободовскимъ, предложены на разсмотрѣніе Комитета слѣдующіе вопросы, возбужденные Суджанскимъ Экономическимъ Совѣтомъ:

1) О послѣдствіяхъ крестьянскаго малоземелья и о средствахъ помощи ему; при этомъ высказывается пожеланіе, чтобы предварительно обсужденія этого вопроса была выяснена и установлена извѣстная земельная норма, обезпечивающая крестьянской семьѣ достаточныя средства къ жизни.

2) О мѣрахъ къ устраненію чрезвычайной дробности участковъ крестьянской надѣльной земли, лишающей возможности вводить въ сѣвооборотъ какія-либо культурныя улучшенія.

3) Объ учрежденіи должностей земскихъ повѣренныхъ по дѣламъ для доставленія населенію юридической помощи.

4) Объ установленіи выдачи Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ отдѣльнымъ крестьянамъ ссудъ подъ надѣльную землю, покупаемую ими у общественниковъ въ случаяхъ переселенія послѣднихъ.

5) Объ ограниченіи скопленія въ однѣхъ рукахъ участковъ подворнаго землевладѣнія.

Комитетъ, разсмотрѣвъ вопросы подъ 1 и 2 пунктами, постановилъ: что нормой, обезпечивающей существованіе семьи (состоящей изъ 5 членовъ) въ Новоузенскомъ уѣздѣ слѣдуетъ признать участокъ въ 20 — 30 десятинъ. Для того, чтобы вслѣдствіе увеличенія населенія надѣлы не дробились ниже этой нормы, желательно:

1) Образованіе мірскихъ капиталовъ для покупки недостающей земли.

2) Ссуды изъ государственнаго казначейства на возможно льготныхъ условіяхъ на тотъ же предметъ.

По пункту 3 Уѣздный Комитетъ, принимая во вниманіе крайнюю безпомощность населенія въ отношеніи юридической помощи, постановилъ ходатайствовать передъ Особымъ Совѣщаніемъ черезъ Губернскій Комитетъ о предоставленіи земству права приглашать юрисконсультовъ для подачи населенію безплатной юридической помощи.

Относительно 4 и 5 пунктовъ Комитетъ высказался, что въ виду того, что въ настоящее время въ распоряженіи его нѣтъ достаточнаго матеріала для рѣшенія вопроса о преимуществахъ общиннаго или подворнаго владѣнія, то его оставить открытымъ, указавъ на желательность, чтобы была предоставлена крестьянамъ полная свобода перехода изъ одной формы землевладѣнія въ другую и вопросъ о переходѣ рѣшался простымъ большинствомъ голосовъ.

Д. К. Черносвитовъ предложилъ на обсужденіе Комитета вопросъ объ упорядоченіи крестьянскаго землепользованія.

Уѣздный Комитетъ, обсудивъ этотъ вопросъ, нашелъ желательнымъ введеніе сѣвооборота на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ, при чемъ выборъ сѣвооборота предоставить сельскимъ обществамъ.

В. С. Ободовскій внесъ на обсужденіе Комитета вопросъ объ организаціи въ каждой волости попечительства (по образцу существовавшихъ въ нѣмецкихъ колоніяхъ), которое заботилось бы объ улучшеніи экономическаго положенія мѣстнаго населенія.

Уѣздный Комитетъ нашелъ, что введеніе подобныхъ попечительствъ желательно и могло бы принести пользу мѣстному сельскому населенію.

Ф. Г. Геннингъ указалъ, что при настоящихъ многочисленныхъ сходахъ правильное рѣшеніе дѣлъ затруднительно, а потому не найдетъ ли Комитетъ возможнымъ высказаться, чтобы всѣ вопросы рѣшались только выборными отъ извѣстнаго числа домохозяевъ.

Уѣздный Комитетъ нашелъ желательнымъ предоставить право малымъ сходамъ (не болѣе одного выборнаго отъ 10 домохозяевъ) рѣшать всѣ общественныя дѣла.

В. С. Ободовскій. Намѣченныя мѣры могутъ принести ожидаемые результаты при условіи, что общій уровень развитія будетъ повышенъ, чего можно достигнуть при помощи только всеобщаго образованія, а такъ какъ введеніе всеобщаго образованія значительно замедляетъ установленіе фиксаціи земскихъ сборовъ, то желательно, чтобы она была отмѣнена по отношенію къ ассигновкамъ на народное образованіе.

Уѣздный Комитетъ присоединился къ мнѣнію Предсѣдателя Управы и постановилъ ходатайствовать передъ Особымъ Совѣщаніемъ черезъ Губернскій Комитетъ, чтобы фиксація земскихъ сборовъ не распространялась на ассигновки по народному образованію.

Предсѣдатель Комитета, выразивъ благодарность членамъ его за внимательное отношеніе къ добровольно принятымъ на себя обязанностямъ, закрылъ Комитетъ.

Донесеніе уполномоченнаго Тонкотуровской волости при Новоузенскомъ Экономическомъ Совѣтѣ Я. Х. Шульца Новоузенскому Уѣздному Предводителю Дворянства.

На основаніи предписанія Вашего Высокородія отъ 8 Іюня с. г., за № 6762, относительно изложенія мнѣнія о причинахъ упадка сельскаго хозяйства и какими мѣрами возможно было бы устранить эти причины, имѣю честь изложить слѣдующее:

Упадокъ сельскаго хозяйства, во-первыхъ, зависитъ отъ неурожаевъ, отъ малоземелья, отъ плохой обработки земли, которая остается безъ всякаго удобренія. Неурожаи также зависятъ не только отъ засухи, но и отъ качества земли, которая съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе истощается, а также и отъ плохихъ сѣ-

мянъ, такъ какъ крестьяне по большей части получаютъ сѣмена изъ общественныхъ запасныхъ магазиновъ, гдѣ сѣмена по большей части плохого качества, отчего бываютъ плохіе всходы, а крестьяне вмѣсто того, чтобы заботиться ссыпать въ магазины хорошія сѣмена, стараются ссыпать туда послѣдній сортъ хлѣба. Вслѣдствіе неурожая хлѣбовъ крестьяне не могутъ уплатить своихъ повинностей, а вдобавокъ дѣлаютъ еще долги, которыхъ они, вслѣдствіе слѣдующаго неурожая, не могутъ уплатить, а скотину, за неимѣніемъ корма или изъ за другихъ нуждъ, должны продать, тоже за низкую цѣну. Выгонъ у здѣшнихъ крестьянъ для своего скота очень малъ, скотину приходится кормить въ конюшняхъ, какъ зимою, такъ и лѣтомъ, что очень убыточно для крестьянъ, и поневолѣ они не могутъ держать много скотины, даже меньше своихъ потребностей. Земля распахана вплоть до села. Заработковъ у здѣшнихъ крестьянъ въ теченіе зимы вовсе нѣтъ, а лѣтомъ только встрѣчаются полевые заработки, но и тѣ въ настоящее время за малую плату.

Крестьяне, какъ только покончили свою полевую работу въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, сидятъ дома цѣлые 7—8 мѣсяцевъ безъ всякаго занятія, все заработанное ими лѣтомъ въ это время проживаютъ, даже по большей части не хватаетъ.

Упадокъ хозяйства во многихъ семействахъ зависитъ отъ семейныхъ раздѣловъ. Вотъ главныя причины упадка сельскаго хозяйства, но всѣхъ поодиночкѣ перечислить нельзя. Для устраненія этихъ причинъ необходимо, чтобы крестьяне болѣе заботились объ удобреніи земли, получше ее обрабатывали и болѣе дали землѣ отдыха отъ засѣвовъ; чтобы крестьяне могли держать болѣе скотины въ своемъ хозяйствѣ.

Распространить между нашими крестьянами садоводство и кустарничество, такъ какъ таковыя здѣсь вовсе не распространены.

Докладная записка гласнаго Новоузенскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, отъ Узморской волости Ф. Г. Алексѣенко, представленная Новоузенскому Уѣздному Предводителю Дворянства.

Вслѣдствіе предложенія отъ 8 Іюля с. г., за № 6762, имѣю честь при семъ представить Вашему Превосходительству программу вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, съ заполненными на нихъ отвѣтами, относящимися къ жителямъ Узморской волости, и донести, что, по моему мнѣнію, для пользы крестьянскаго хозяйства необходимо ввести хотя бы одно опытное поле съ научною цѣлью въ Узморской волости, за счетъ Правительства, такъ какъ годъ отъ года почва крестьянскихъ надѣльныхъ земель, т. е. засѣваемыхъ разнаго рода хлѣбами, истощается, отчего урожай хлѣбовъ и при благопріятныхъ условіяхъ погоды получается крайне незавидный; при введеніи же опытнаго поля, мнѣ думается, можно бы этимъ научнымъ способомъ поднять истощенность земельныхъ почвъ, пріучить крестьянъ къ знанію и умѣнію ухода за ними и вмѣстѣ съ тѣмъ разсчитывать на усовершенствованіе ихъ благосостоянія; за отсутствіемъ же онаго, я еще разъ повторяю, что, благодаря истощенности хлѣбопахотныхъ земель, правильныхъ урожаевъ ожидать весьма трудно и что ввести опытное поле за счетъ общества, за неимѣніемъ средствъ у послѣдняго, не представляется возможности.

Кромѣ вышеизложеннаго, осмѣливаюсь присовокупить, что въ назначенномъ Вашимъ Превосходительствомъ засѣданіи 5 числа будущаго Сентября с. г., къ большому моему сожалѣнію, принять личное участіе не могу, на томъ основаніи, что я состою на должности волостного старшины, которая сопряжена съ большими обязанностями какъ по взысканію окладныхъ сборовъ, такъ равно и хлѣбной ссуды, въ особенности — въ Сентябрѣ мѣсяцѣ, самое благопріятное время ко взысканію упомянутыхъ долговъ; кромѣ того, нахожу крайне неудобнымъ и медленнымъ совершать поѣздку въ г. Новоузенскъ на земскихъ

лошадяхъ, такъ какъ медленность поѣздки можетъ вызвать упущеніе по исполненію обязанностей волостного старшины; въ виду этого, если найдете возможнымъ выслать мнѣ денежныя средства на проѣздъ по желѣзной дорогѣ до г. Новоузенска и обратно, а также содержаніе, хотя бы по 1 руб. въ сутки, во время участія моего въ упомянутыхъ занятіяхъ, то я съ удовольствіемъ приму личное участіе въ работахъ Уѣзднаго Комитета.

Отвѣты Ф. Г. Алексѣенко на пункты программы.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.).

Выдающихся поучительныхъ хозяйствъ въ районѣ Узморской волости нѣтъ, а равно нѣтъ учрежденныхъ для сего инструкторовъ. Хозяйство жителями ведется безъ всякой программы; особенныхъ знаній и умѣній по веденію хозяйства со стороны крестьянъ не встрѣчается.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Такъ какъ никакого опытнаго дѣла между сельскими хозяевами, а равно ознакомленія распространено не было, поэтому отвѣтить на этотъ вопросъ я не нахожу возможности.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).

Врагами въ здѣшней мѣстности являются: суслики и саранча; борьба съ первыми ведется почти ежегодно, а съ саранчею—въ 1891/92 гг. и въ настоящемъ 1902 году. Суслики до 1902 г. истреблялись выливаніемъ воды, а въ настоящемъ году—посредствомъ затравленія сѣрнистымъ углеродомъ. Мѣра эта оказалась весьма удобной сравнительно съ первой, саранча же вылавливалась сачками, пологами и сжигалась на соломѣ, но существеннаго вреда отъ сказанныхъ враговъ произрастаніямъ не наносилось; болѣе враговъ не замѣчалось.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Значительныхъ пожаровъ въ здѣшней мѣстности, насколько я могу припомнить, не было, кромѣ, конечно, незначительныхъ. Это, по моему мнѣнію, можно приписать или благополучному случаю, или тому, что большая часть крестьянскихъ строеній крыты прочными матеріалами, т. е. деревомъ, желѣзомъ и землей; къ тому же со стороны жителей принимаются старательныя мѣры по устройству удобныхъ пристаней для взятія воды на случай пожаровъ, выставленіе сосудовъ съ водою и проч. Особенныхъ мѣръ противъ пожаровъ обществами не развивается, кромѣ того, что Губернское Земское Собраніе обязываетъ устройствомъ глиносоломенныхъ крышъ, но мѣра эта жителями, надо сказать, выполняется плохо, несмотря на то, что мѣстнымъ начальствомъ принимаются карательныя мѣры за неисполненіе ея.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Никакого поощренія крестьянскимъ обществамъ и частнымъ владѣльцамъ Узморской волости къ производству земельныхъ улучшеній и лѣсонасажденій, устройству водохранилищъ и водоснабженій со стороны Правительства или земства не оказывается.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и проч.).

Сельскохозяйственная собственность охраняется самими обществами, а именно: противъ земельныхъ захватовъ обществами избираются уполномоченные. которые слѣдятъ за захватомъ земель, при чемъ виновныхъ въ этомъ привлекаютъ къ отвѣтственности въ подлежащемъ Волостномъ Судѣ.

Къ сокращенію порубокъ лѣса каждымъ обществомъ нанимаются полѣсовщики, т. е. караульщики, 1—2 человѣка, верховые, съ платою отъ общества, которые виновныхъ, т. е. самовольныхъ порубщиковъ, выдаютъ мѣстнымъ властямъ; послѣдними составляются акты и направляются къ мѣстному земскому начальнику. Противъ же конокрадства никакихъ мѣръ со стороны обществъ не принимается, а таковое охраняется тѣмъ, на кого это возложено закономъ; противъ же воровства, поименованнаго въ вопросѣ ниже, нанимаются жителями караульщики.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Чрезполосности въ Узморской волости нѣтъ.

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Всѣ проселочныя и проѣзжія дороги, мосты и гати устраиваются и содержатся за счетъ крестьянскихъ обществъ и никакихъ взаимныхъ отношеній въ этомъ дѣлѣ со стороны государства, земства, акціонерныхъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ не оказывается.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелioраціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

У крестьянъ Узморской волости въ арендѣ земель не имѣется, а пользуются своимъ душевымъ надѣломъ, т. е. отведеннымъ имъ въ общинное пользованіе по владѣннымъ записямъ.

І. Организація народнаго мелкаго кредита.

Мелкаго кредита не существуетъ, есть вспомогательная касса, изъ которой крестьяне пользуются денежной ссудой отъ 5 до 60 руб. на каждаго домохозяина, съ уплатою на капитальную сумму по 6 коп. на рубль годовыхъ; при чемъ, на затребованныя Уѣздной Управой свѣдѣнія о мелкомъ кредитѣ, жителями выражено желаніе упразднить нынѣ существующую кассу, а учредить волостной банкъ.

К. Расширеніе мелiоративнаго кредита.

Этимъ кредитомъ общества Узморской волости отъ земства не пользуются.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Хозяйственныхъ союзовъ и дѣятельности ихъ въ Узморской волости нѣтъ.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Мѣры къ распространенію сельскаго хозяйства, т. е. лучшихъ земледѣльческихъ орудій, оказываются земствомъ посредствомъ открытія земледѣльческихъ

складовъ, откуда на льготныхъ условіяхъ жителями пріобрѣтаются: плуга, жнейки, косилки и проч. вполнѣ хорошихъ системъ, а равно пріобрѣтаются таковые и изъ частныхъ складовъ.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Отрасли животноводства въ здѣшней мѣстности въ количественномъ и качественномъ отношеніи незавидны, въ виду неимѣнія хорошихъ производителей; предлагаемые же земствомъ племенные производители животноводства въ примѣненіи не были.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Улучшенія и развитія молочнаго хозяйства не практикуется.

П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства: по огородничеству, садоводству и друг. воздѣлываемыхъ промышленныхъ растеній нѣтъ, но садоводство и огородничество въ здѣшней мѣстности можно назвать второстепенностью и побочной поддержкой въ хозяйствѣ. Мѣры къ улучшенію сказанныхъ отраслей принимаются самими жителями, т. е. безъ всякихъ постороннихъ мѣръ.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Мѣръ къ содѣйствію и развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, не оказывается.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Въ здѣшней мѣстности нѣтъ ни базаровъ, ни ярмарокъ, а потому торговли сельскохозяйственными продуктами не производится.

Т. Устройство зернохранилищъ.

Въ каждомъ обществѣ имѣются хлѣбозапасные магазины, устроенные за счетъ обществъ, въ которыхъ хранится общественный хлѣбъ, другихъ же зернохранилищъ нѣтъ.

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Желѣзнодорожной станціи въ Узморской волости нѣтъ, а потому какіе существуютъ тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній—неизвѣстно.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Никакого обмѣна продуктовъ населеніемъ здѣшней мѣстности съ другими сельскохозяйственными районами не дѣлается.

Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Такой организаціи въ здѣшней мѣстности нѣтъ и поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ не дѣлается.

Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Перевозка произведеній сельскаго хозяйства и животноводства дѣлается каждымъ домохозяиномъ для продажи въ сл. Покровскую и въ г. Саратовъ.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Такого разселенія крестьянъ не существуетъ въ нашей мѣстности.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Такихъ расходовъ и привлеченія обществъ къ нимъ не дѣлается.

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Кустарной промышленности въ здѣшней волости нѣтъ и никакого посторонняго содѣйствія по упомянутой промышленности не оказывается.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Никакого упорядоченія по отхожимъ промысламъ въ здѣшней мѣстности не существуетъ.

Письмо Земскаго Начальника XII участка Новоузенскаго уѣзда къ Новоузенскому Уѣздному Предводителю Дворянства отъ 14 Августа 1902 г. за № 1711.

Вслѣдствіе письма, отъ 8 минувшаго Іюля за № 7662, по вопросу, въ чемъ именно кроется упадокъ сельскаго хозяйства и какими мѣрами возможно было бы устранить причину упадка, имѣю честь сообщить Вашему Высокородію, что, насколько я могъ познакомиться съ веденіемъ сельскаго хозяйства по ввѣренному мнѣ участку, особенно рѣзко выдающагося упадка сельскаго хозяйства въ данное время, несмотря на неурожаи, не замѣчается, благодаря довольно значительному надѣлу, дозволяющему хозяевамъ выходить изъ трудныхъ обстоятельствъ, и возможности, въ случаѣ недостатка надѣла для посѣва, снимать на сторонѣ земли въ необходимомъ количествѣ какъ у казны, такъ и у частныхъ владѣльцевъ, но въ будущемъ, если не будутъ приняты необходимыя мѣры къ поднятію производительныхъ силъ земли, можно ожидать серьезнаго затрудненія въ сельскомъ хозяйствѣ; частые недороды хлѣбовъ за послѣдніе годы отъ бездождія и засухи несомнѣнно должны повліять на упадокъ сельскаго хозяйства; въ прежнее время, когда земля не была еще настолько использована и имѣла сама по себѣ нѣкоторую влагу, достаточную для произрастанія, засухи не могли оказывать столь вреднаго вліянія на урожай хлѣбовъ, за исключеніемъ развѣ отдѣльныхъ годовъ, выдававшихся по полному отсутствію дождей; нынѣ же, когда земля много истощилась, даже при перепадающихъ дождяхъ, при сравнительно благопріятныхъ условіяхъ, урожай хлѣбовъ на громадныхъ пространствахъ оказывается ниже средняго. Отсюда вытекаетъ, что для урожая хлѣбовъ въ степныхъ мѣстностяхъ необходимо тѣмъ или другимъ способомъ поднять производительныя силы земли, напитать ее влагою, принять къ сему искусственныя мѣры; въ числѣ подобныхъ мѣръ можно указать на производство орошеній, что уже нѣкоторыми крупными землевладѣльцами ввѣреннаго мнѣ участка и дѣлается. Затѣмъ другая причина упадка хозяйства—это неправильное и неумѣлое пользованіе землей и веденіе сельскаго

хозяйства, между тѣмъ численность населенія увеличивается и размѣръ надѣла уменьшается и поэтому является потребность въ болѣе правильномъ пользованіи землею; въ этомъ отношеніи было бы весьма полезно учрежденіе опытныхъ полей, гдѣ воочію могли бы хозяева видѣть способы обработки и веденія того или иного хозяйства и примѣненія тѣхъ или иныхъ сельскохозяйственныхъ орудій. Далѣе нельзя умолчать о недостаткѣ дешеваго и скораго кредита, воспользоваться которымъ могъ бы всякій землевладѣлецъ, временно поставленный въ трудныя обстоятельства въ денежномъ отношеніи.

Самарскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 2 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: А. С. Алашеевъ, М. С. Афонасьевъ, И. Л. Будный, А. А. Бостромъ, А. М. Верховскій, И. М. Данилинъ, Ю. Г. Ингеноль, Е. И. Запѣсошный, В. К. Ромадановскій, В. Н. Смирнитскій, И. О. Суковскій, А. В. Поповъ, И. Л. Санинъ, А. В. Тейтель, Ф. С. Филекинъ, А. А. Чемодуровъ, П. Е. Чунаковъ и И. В. Шумковъ.

Г. Самарскій Уѣздный Предводитель Дворянства Е. В. Пустошкинъ, открывая засѣданіе уѣзднаго совѣщанія, обратилъ вниманіе собранія, что основаніями его просьбы сообщить письменные матеріалы по вопросамъ, затронутымъ Высочайше утвержденной программой и вообще касающимся сельскохозяйственнаго кризиса, послужила мысль привлеченія къ этому дѣлу лицъ, дѣйствительно интересующихся сельскохозяйственными вопросами, и главнымъ образомъ та мысль, чтобы дать возможность отнестись съ извѣстной продуманностью къ этимъ чрезвычайной важности вопросамъ.

Обращеніе это имѣло результатомъ поступленіе письменныхъ матеріаловъ, которые и должны поступить на разсмотрѣніе Уѣзднаго Совѣщанія.

Далѣе были прочитаны выдержки изъ записокъ по вопросамъ, затронутымъ Высочайше утвержденной программой въ п.п. А и Б, а именно распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія и улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ, и соотвѣтственныя по этимъ вопросамъ соображенія Самарскаго Губернскаго Экономическаго Совѣта, изложенныя въ журналахъ его отъ 5, 6, 7 и 8 Іюня 1902 г.

И. М. Данилинъ высказался за то, что, по его мнѣнію, самою радикальною мѣрою для облегченія нужды нашего крестьянскаго населенія можетъ служить лишь увеличеніе его земельной собственности. Никакія иныя мѣры, какъ, напримѣръ, всеобщее обученіе, сообщеніе знаній, показательныя поля и т. п., не могутъ принести ему никакой пользы, разъ земли у него не будетъ въ достаточномъ количествѣ. Какое же онъ можетъ устроить травосѣяніе, когда онъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ владѣетъ 4 или 5 саж. земли?

А. А. Чемодуровъ. Сплошнымъ разсмотрѣніемъ всѣхъ затронутыхъ записками вопросовъ мы едва ли придемъ къ какому-либо практическому выводу; намъ нужно разрѣшить вопросъ: что изъ намѣченнаго въ программѣ или въ запискахъ мы болѣе всего считаемъ важнымъ въ отношеніи поднятія сельскохозяйственной промышленности и неотложнымъ, и поставить въ первую очередь именно эти вопросы, при чемъ полагаю, что способъ разсмотрѣнія этихъ вопросовъ возможенъ лишь путемъ комиссіоннымъ, при коемъ могутъ быть разсмотрѣны, такъ сказать, всѣ детали. Намъ говорятъ, что устройство опытныхъ полей—одна изъ самыхъ важныхъ мѣръ къ поддержанію нашего сельскаго хозяйства, а я полагаю, что если эту мѣру и можно считать полезной, то тѣмъ не менѣе, на ряду съ другими мѣрами, ее слѣдуетъ признать второстепенной.

А. А. Бостромъ. Устройство опытныхъ полей въ томъ видѣ, какъ это практикуется въ настоящее время земствами, едва ли можетъ достигать практиче-

скихъ полезныхъ результатовъ. Я могу признать пользу за этимъ дѣломъ только тогда, когда наглядныя знанія будутъ сообщаться въ каждой деревнѣ, въ каждомъ центрѣ примѣненія земледѣльческаго труда. Не поѣдетъ же посмотрѣть нашъ крестьянинъ за сто верстъ на опытное поле. Правительство или земство должны притти на помощь устройствомъ обширной сѣти опытныхъ полей при руководствѣ агрономовъ.

А. А. Чемодуровъ считаетъ однимъ изъ самыхъ существенныхъ вопросовъ—упорядоченіе сбыта хлѣбныхъ продуктовъ. Частое колебаніе цѣнъ дѣлаетъ значительный подрывъ сельскому хозяйству. Въ толкованіяхъ по вопросу устройства опытныхъ полей мы ни къ чему положительному не придемъ. Часто приходится встрѣчать обработку и воздѣлываніе полей въ одной и той же мѣстности различныя. Взять къ примѣру нѣкоторыя нѣмецкія хозяйства, гдѣ обработка можетъ быть признана положительно образцовою, а на ряду съ этимъ воздѣлываніе полей нашимъ крестьяниномъ находится въ ужасномъ положеніи, а въ другихъ мѣстахъ наоборотъ. Однако, опытъ или наглядность не воспринимаются, игнорируются. Не кроется ли тутъ дѣло въ условіяхъ землепользованія? Для того, чтобъ имѣть болѣе осязательные результаты нашихъ сужденій, необходимо разбить вопросы на группы.

Е. В. Пустошкинъ соглашается съ мнѣніемъ А. А. Чемодурова о необходимости выдѣленія особенно сложныхъ вопросовъ, какъ-то: о сбытѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, землепользованіи, о платежныхъ силахъ населенія, о всеобщемъ обученіи.

А. В. Поповъ предлагаетъ обратить вниманіе какъ на мѣру, способствующую служить къ поднятію цѣнъ на хлѣбъ,—на устройство зернохранилищъ, доступныхъ для мелкихъ хозяевъ.

И. В. Шумковъ высказывается за то, что мы не можемъ иногда найти примѣненіе нашей производительности, плачемъ, когда у насъ и уродится хлѣбъ въ достаточномъ количествѣ. Намъ нужно обратить серьезное вниманіе на поднятіе производительности труда; немаловажное значеніе составляютъ—государственные запасы, мелкій сельскохозяйственный кредитъ.

И. М. Данилинъ, возстановляя свое первое заявленіе, предлагаетъ обратить вниманіе на коренную нужду для нашего крестьянина—малоземелье.

И. С. Ключевъ высказывается за всеобщее обученіе, которое онъ признаетъ главнымъ двигателемъ поднятія нашей культуры, какъ общей, такъ и сельскохозяйственной въ частности. На ряду съ этимъ считаетъ необходимымъ развитіе спеціальныхъ ремеслъ и знаній. Тогда наша деревня зацвѣтетъ, когда тамъ не будетъ ни одного неграмотнаго, будутъ свои кузнецы, слесаря, столяры и когда нашъ деревенскій мужикъ будетъ дѣлать все самъ и не станетъ затрачивать свои и безъ того скудныя средства.

И. Л. Санинъ придаетъ огромное значеніе хлѣбнымъ зернохранилищамъ съ выдачей ссудъ подъ зерно въ то время, когда замѣчается паденіе цѣнъ. Эта мѣра будетъ спасительной поддержкой нашего земледѣльца, въ особенности мелкаго, она предохранитъ его отъ выбрасыванія зерна на рынокъ за дешевыя цѣны. Необходимо упорядочить сношенія съ заграничнымъ хлѣбнымъ рынкомъ, такъ какъ у насъ почти что нѣтъ никакого посредничества въ этомъ отношеніи.

Засимъ уѣздное совѣщаніе, въ виду того, что нѣкоторыми гг. членами высказаны пожеланія о выдѣленіи такихъ предметовъ изъ общаго ряда намѣченныхъ программой или общихъ вопросовъ, которые составляли бы первостепенное значеніе и на коихъ болѣе всего слѣдовало бы остановить вниманіе, и что тогда только и будетъ работа нашего совѣщанія продуктивна въ интересахъ дѣла,—выдѣлило нѣсколько группъ для изслѣдованія предположенныхъ вопросовъ, а именно по вопросамъ: 1) сбытъ сельскохозяйственныхъ произведеній, устройство зернохранилищъ и устройство и содержаніе дорогъ и улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства; 2) о крестьянскихъ платежахъ и повинностяхъ и о продовольствіи; 3) о крестьянскомъ малоземельѣ,

выселеніе прироста и по пунктамъ Высочайше утвержденной програмы Ш и Ч; уменьшеніе пожаровъ; 4) кустарное производство; 5) объ общемъ и спеціальномъ обученіи; 6) поднятіе производительности крестьянскаго труда; 7) организація народнаго мелкаго кредита, расширеніе меліоративнаго кредита, установленіе основаній учрежденія и дѣятельности сельскохозяйственныхъ союзовъ (кооперацій) и 8) о землепользованіи и о правовомъ положеніи крестьянъ. Списокъ лицъ, приглашенныхъ для занятій въ этихъ группахъ, при журналѣ прилагается.

Списокъ гг. предсѣдателей и членовъ комиссій Уѣзднаго Комитета.

1 комиссія: С—сбытъ сельскохозяйственныхъ произведеній, Т—устройство зернохранилищъ, З—устройство и содержаніе дорогъ и Ц—улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Предсѣдатель комиссіи Александръ Александровичъ Чемодуровъ,

Члены комиссіи: Иванъ Львовичъ Санинъ, Владиміръ Константиновичъ Ромадановскій, Иванъ Васильевичъ Шумковъ, Павелъ Егоровичъ Чунаковъ, Андрей Михайловичъ Верховскій, Аркадій Васильевичъ Поповъ, Михаилъ Семеновичъ Афанасьевъ, Федоръ Самуиловичъ Филекинъ, Евгеній Ильичъ Запѣсошный.

2 комиссія—о крестьянскихъ платежахъ и повинностяхъ и продовольствіи

Предсѣдатель комиссіи Иванъ Васильевичъ Шумковъ.

Члены комиссіи: Евгеній Ильичъ Запѣсошный, Федоръ Самуиловичъ Филекинъ, Иванъ Михайловичъ Данилинъ, Аркадій Васильевичъ Поповъ, Иванъ Осиповичъ Суковскій.

3 комиссія—о крестьянскомъ малоземельѣ, выселеніе прироста населенія и пп. Ш, Ч и Г—уменьшеніе пожаровъ.

Предсѣдатель комиссіи Павелъ Егоровичъ Чунаковъ.

Члены комиссіи: Иванъ Михайловичъ Данилинъ, Иванъ Васильевичъ Шумковъ, Евгеній Ильичъ Запѣсошный, Юлій Герратовичъ Ингеноль, Иванъ Люціановичъ Будный.

4 комиссія: Щ—о кустарномъ производствѣ.

Предсѣдатель комиссіи Владиміръ Константиновичъ Ромадановскій.

Члены комиссіи: Василій Николаевичъ Смирнитскій, Иванъ Семеновичъ Клюжевъ, Иванъ Васильевичъ Шумковъ, Иванъ Люціановичъ Будный.

5 комиссія объ общемъ и А—спеціальномъ обученіи.

Предсѣдатель комиссіи Иванъ Семеновичъ Клюжевъ.

Члены комиссіи: Алексѣй Аполлоновичъ Бостромъ, Иванъ Васильевичъ Шумковъ, Иванъ Люціановичъ Будный, Михаилъ Семеновичъ Афанасьевъ, Александръ Владиміровичъ Тейтель, Владиміръ Константиновичъ Ромадановскій, Василій Николаевичъ Смирнитскій.

6 комиссія: Р—о поднятіи производительности крестьянскаго труда.

Предсѣдатель комиссіи Иванъ Васильевичъ Шумковъ.

Члены комиссіи: Федоръ Самуиловичъ Филекинъ, Иванъ Михайловичъ Данилинъ, Иванъ Люціановичъ Будный.

7 комиссія: І—объ организаціи мелкаго кредита.

Предсѣдатель комиссіи Александръ Константиновичъ Ершовъ.

Члены комиссіи: Иванъ Осиповичъ Суковскій, Аркадій Васильевичъ Поповъ, Владиміръ Константиновичъ Ромадановскій.

8 комиссія—о землепользованіи и правовомъ положеніи крестьянъ.

Предсѣдатель комиссіи Алексѣй Аполлоновичъ Бостромъ.

Члены комиссіи: Александръ Владиміровичъ Тейтель, Павелъ Егоровичъ Чунаковъ, Аркадій Васильевичъ Поповъ.

Журналъ засѣданія 27 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Самарскій Уѣздный Предводитель Дворянства Е. В. Пустошкинъ, А. С. Алашеевъ, А. А. Бостромъ, А. М. Верховскій, И. М. Данилинъ, Е. И. Запѣсошный, В. Н. Карамзинъ, Н. Н. Марфинъ, А. С. Медвѣдевъ, В. В. Осоргинъ, П. В. Пѣгѣевъ, А. В. Поповъ, Я. Д. Слободчиковъ, А. Я. Слободчиковъ, В. Н. Смирнитскій, И. Л. Санинъ, А. В. Тейтель, В. В. Тейсъ и П. Е. Чунаковъ.

По обсужденіи вопроса о порядкѣ засѣданія и по установленіи необходимости заслушать какъ заключенія комиссій по вопросамъ, порученнымъ ихъ изслѣдованію, такъ равно и записки, представленныя по тѣмъ вопросамъ, такъ какъ нѣкоторыя записки не были совсѣмъ читаны въ предыдущемъ засѣданіи, или читаны только въ выдержкахъ,—было приступлено къ чтенію протокола комиссіи по вопросамъ сбыта сельскохозяйственныхъ произведеній, устройства и содержанія дорогъ и вообще улучшенія условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства, а засимъ соотвѣтственнаго письменнаго матеріала, какъ въ отдѣльныхъ запискахъ, касающихся исключительно этихъ вопросовъ (записки гг. Смирнова и Де-Маке), такъ и въ выдержкахъ изъ матеріаловъ по общимъ вопросамъ.

И. Л. Санинъ предлагаетъ установить максимальную нормальную цѣну для хлѣбовъ, засыпаемыхъ въ зернохранилища, такъ какъ только при такомъ положеніи можно пособить населенію не сбывать хлѣбъ за дешевую цѣну. Зернохранилища и будутъ служить пособіемъ къ установленію цѣнъ. Доводы г. Смирнова (въ запискѣ) считаетъ неосновательными, такъ какъ установленіе цѣны хлѣба по дѣйствительной стоимости его самому земледѣльцу,—немыслимо. Протестуетъ противъ пониженія цѣнъ на желѣзо,—мѣры, рекомендуемой въ запискѣ В. Н. Карамзина,—какъ противопожарное средство; находитъ, что желѣзо въ настоящее время ужъ не такъ дорого, чтобъ опасаться и принимать какія-либо мѣры къ удешевленію его.

Я. Д. Слободчиковъ высказывается въ частности противъ реализаціи хлѣба, засыпаннаго въ зернохранилища въ Январѣ мѣсяцѣ, какъ рекомендуетъ въ своей запискѣ Б. А. Де-Маке, такъ какъ въ этомъ мѣсяцѣ вообще застой на хлѣбномъ рынкѣ, а главный сбытъ бываетъ обыкновенно въ осеннее время и весною, съ открытіемъ навигаціи; считаетъ мнѣніе г. Де-Маке практически невыполнимымъ. Что же касается регулированія цѣнъ на хлѣбъ, то противъ этого конечно возраженій и не можетъ быть, но вопросъ въ томъ, какъ регулировать цѣны на хлѣбъ. Онъ полагаетъ, что въ данномъ случаѣ установленіе цѣнъ должно быть всецѣло предоставлено Правительству, оно только одно можетъ быть хозяиномъ этого дѣла, такъ какъ въ его рукахъ сосредоточены всѣ свѣдѣнія о количествѣ хлѣба и объ урожаяхъ. Правительство, владѣя колоссальными количествами хлѣба, то скупая, то выпуская, всегда будетъ поддерживать цѣны. Какъ оно это сдѣлаетъ, то-есть непосредственно ли или черезъ земство,—это ужъ его дѣло. Правительство можетъ поручать закупку хлѣба земству по установленнымъ имъ цѣнамъ.

П. В. Пѣгѣевъ. Нормированіе цѣнъ представляется недостижимымъ. Установленіе цѣнъ внѣшняго рынка находится въ полной зависимости отъ цѣнъ на заграничномъ рынкѣ, а при такомъ положеніи задача эта неосуществима.

А. А. Бостромъ. Г. Смирновъ, въ его запискѣ, предлагаетъ радикальную мѣру покупать хлѣбъ за счетъ Правительства, когда цѣны понижаются, но онъ, г. Бостромъ, считаетъ не совсѣмъ основательнымъ опредѣленіе г. Смирновымъ цѣны на хлѣбъ по дѣйствительной стоимости хлѣба земледѣльцу, включая даже и арендныя цѣны на землю. Арендныя цѣны на землю никогда не строятъ цѣнъ на хлѣбъ. Форсировать осенью цѣны на хлѣбъ нѣтъ надобности, такъ какъ осеннія цѣны самыя устойчивыя, въ это время всѣ стремятся запастись хлѣбомъ, а въ Ноябрѣ, когда нѣтъ сплава, дѣйствительно земледѣлецъ терпитъ затрудненія въ сбытѣ хлѣба. Въ это время можно бы было нормировать цѣны на хлѣбъ осенними цѣнами.

И. Л. Санинъ настаиваетъ на установленіи максимальныхъ цѣнъ.

А. С. Медвѣдевъ. Осеннія цѣны устойчивы только въ городѣ, а въ нашихъ деревняхъ никогда осенью хлѣбъ по настоящей цѣнѣ не продаютъ, пока не установится санный путь. Выгадываетъ всегда не производитель, а скупщикъ-торгашъ. Задержка хлѣба положительно необходима. Что касается усовершенствованія путей, то въ этомъ отношеніи слѣдуетъ присоединиться къ заключенію комиссіи, но при этомъ онъ считаетъ безусловно важнымъ, чтобы земство разработало весь необходимый матеріалъ о дорожной сѣти и когда степень потребностей будетъ надлежаще суммирована, то тогда можно ожидать отъ Правительства извѣстной помощи, а усовершенствованіе путей конечно послужитъ пособникомъ передвиженія хлѣбныхъ произведеній. Что касается нашихъ элеваторовъ, то они положительно ниже критики,—мы списали копію съ американскаго элеватора, но не сдѣлали главнаго, не вложили въ него душу. Нужно ходатайствовать, чтобы наши элеваторы были связаны въ одну общую сѣть. Намъ нужны простыя, дешевыя зернохранилища, которыхъ слѣдуетъ побольше разбросать по деревнямъ и устроить къ нимъ хорошіе подъѣздные пути. Къ установленію цѣнъ засыпаемаго хлѣба нужно отнестись съ осторожностью, такъ какъ тогда уничтожается характеръ ссуднаго учрежденія, что, по его мнѣнію важнѣе, предшествующей мѣры. Высказывается противъ закупокъ хлѣба казной для подъема цѣнъ. Казна сдѣлала уже опытъ, занялась винной торговлей и въ результатѣ что же оказалось? Цѣна вина поднялась благодаря массѣ накладныхъ расходовъ. Такъ и хлѣбное дѣло, оно вызоветъ потребность въ учрежденіи особаго штата чиновниковъ, а вмѣстѣ съ этимъ вызоветъ и неизбѣжные расходы, а все это ляжетъ бременемъ на насъ же, потребителей. Казна можетъ притти на помощь населенію, если она будетъ покупать хлѣбъ для интендантства, заводовъ и прочихъ своихъ потребностей непосредственно у мелкаго производителя. Успѣхъ этой пользы, само собою разумѣется, находится въ полной зависимости отъ усовершенствованія нашихъ элеваторовъ. Нормировка цѣнъ на хлѣбъ Правительствомъ, по мнѣнію его, не осуществима и что она можетъ дать мелкому производителю? Нормировка цѣнъ напримѣръ на сахаръ даетъ только прибыли сахарозаводчикамъ. Неужели мы хотимъ, чтобы и на хлѣбъ были наложены вывозныя преміи? Что можетъ выгадать отъ такой мѣры страна и мелкій производитель? Вѣдь это несбыточно и потому, что негдѣ взять такую уйму денегъ для закупокъ. Внутри страны ихъ нѣтъ, а внѣ ея никто намъ ничего не дастъ. Даже если допустить, что Правительство истратитъ на это всѣ свои наличныя средства, то чѣмъ же оно удовлетворитъ другія потребности страны, о которыхъ мы же станемъ просить его? У насъ совершенно неудовлетворительны средства передвиженія. Во время военныхъ маневровъ текущаго года, при передвиженіи войскъ были задержаны грузы и въ теченіе двухъ недѣль выдано ссудъ банками до одиннадцати милліоновъ. Откуда Правительство возьметъ средства на такое многомилліонное дѣло?

В. Н. Карамзинъ указываетъ на записку Министерства Финансовъ, которая подробно и обстоятельно изслѣдуетъ вопросъ объ упорядоченіи хлѣбной торговли.

А. А. Бостромъ. Въ запискѣ Министерства Финансовъ говорится, что внѣшняя торговля должна принадлежать частной иниціативѣ. Наша торговля чѣмъ слаба? тѣмъ, что благодаря разрозненности у насъ не существуетъ нормальныхъ цѣнъ. Вообще всякіе кооперація, союзы и т. п. учрежденія, объединяющія нашу сельскохозяйственную промышленность, не дадутъ намъ выкидывать хлѣбъ по дешевымъ цѣнамъ. Нормировать можно тѣмъ, что во время бѣдствій,—голодовокъ и т. п. случаевъ,—Правительство будетъ покупать хлѣбъ по высшимъ цѣнамъ, чѣмъ стоятъ на рынкѣ.

Я. Д. Слободчиковъ поддерживаетъ способъ регулированія цѣнъ, такъ какъ мы объ устройствѣ такого элеватора, какъ въ Америкѣ, и мечтать не можемъ, благодаря нѣкоторымъ нашимъ мѣстнымъ особенностямъ. Тамъ въ

крупныхъ портахъ существуютъ громаднѣйшіе элеваторы, гдѣ каждый фермеръ во всякое время можетъ получить хлѣбъ, а у насъ такихъ элеваторовъ нѣтъ. Чтобы создать цѣлую сѣть такихъ элеваторовъ, нужно израсходовать не милліоны, а милліарды рублей. Считаетъ нормированіе цѣнъ и закупку хлѣба для нуждъ Правительства безусловно полезною мѣрой для повышенія цѣнъ. Правительству при настоящемъ положеніи, когда продовольственное дѣло находится въ его рукахъ, положительно легко взять на себя организацію регулированія цѣнъ. Расходы для Правительства не будутъ такъ особенно значительны, чтобы ихъ можно было опасаться.

И. Л. Санинъ доказываетъ, что онъ считаетъ самой благодѣтельной мѣрой для мелкаго земледѣльца выдачу ссудъ подъ хлѣбъ по нормированнымъ цѣнамъ.

А. С. Медвѣдевъ отрицаетъ нормированіе цѣнъ при нашихъ зернохранилищахъ, такъ какъ это возможно только при учрежденіи сѣти усовершенствованныхъ элеваторовъ, при другихъ же условіяхъ сдѣлать это немыслимо.

Я. Д. Слободчиковъ. Правительство при покупкѣ хлѣба въ минувшіе недороды обошлось наемными амбарами или простого типа элеваторами. Удержаніе хлѣба съ цѣлью повышенія цѣнъ принесетъ значительную пользу для всѣхъ землевладѣльцевъ.

Б. А Де-Маке отрицаетъ возможность нормировки. Нужно считаться съ мелкимъ производителемъ и его нуждой; развѣ онъ будетъ дожидаться нормъ? несомнѣнно, какъ встрѣтится съ нуждой, то и продастъ во что бы то ни стало хлѣбъ скупщику; подобная мѣра еще допустима, когда есть общее соглашеніе. Наши цѣны зависятъ не отъ одного внѣшняго, но и заграничнаго рынка.

П. В. Пѣгѣевъ. Нормировка и регулированіе цѣнъ—два дѣла разныхъ. Нормировка не можетъ быть, а регулированіе цѣнъ допустимо въ соотвѣтствіи съ цѣнами внутренняго и внѣшняго рынковъ. Полезной мѣрой для достиженія поднятія цѣнъ или вообще устойчивости ихъ можетъ служить удержаніе хлѣба во время паденія цѣнъ въ элеваторѣ съ выдачей ссудъ, но полагаетъ, что все-таки цѣна будетъ стоять въ зависимости отъ мірового рынка.

Е. В. Пустошкинъ. Можетъ быть временное колебаніе цѣнъ происходитъ отъ мѣстныхъ условій, напримѣръ бездорожья; по мнѣнію его, Правительство въ это-то время и могло бы притти на помощь.

А. А. Бостромъ высказывается о нормированіи цѣнъ не въ томъ видѣ, чтобы считать ту или другую цѣну нормальной, а чтобы покупка Правительствомъ производилась по базарнымъ цѣнамъ.

В. В. Осоргинъ. Министерство Финансовъ высказывается за свободную торговлю и за полнѣйшее участіе въ этомъ дѣлѣ частной иниціативы, а поэтому нужно отнестись съ сомнѣніемъ, чтобы Правительство допустило свое вмѣшательство въ дѣло закупки хлѣба. Необходимо усовершенствовать культуру хлѣба, улучшить сбытъ и удержать хлѣбъ отъ сбыта во время паденія цѣнъ, но нормировку цѣнъ считаетъ не достаточно раціональной мѣрой.

Я. Д. Слободчиковъ. Нормировка или регулированіе цѣнъ необходимы, когда цѣны угрожаютъ населенію спаденіемъ до самыхъ рѣзкихъ предѣловъ, какъ напримѣръ до 15 коп. пудъ ржи.

А. С. Медвѣдевъ. Цѣну тому, что продается, устанавливаетъ рынокъ. Что мы достигаемъ при закупкѣ казной хлѣба по высшимъ цѣнамъ? искусственнаго поднятія цѣнъ на рынкѣ и, главное, характеръ какихъ-то безвозвратныхъ правительственныхъ субсидій.

Я. Д. Слободчиковъ возражаетъ, доказывая, что это будетъ служить только поднятіемъ цѣнъ, но далеко не будетъ имѣть вида какихъ-то подачекъ. Мелкій производитель—крестьянинъ будетъ облагодѣтельствованъ за свой трудъ, цѣны будутъ всегда уравновѣшены. Вѣдь не даромъ сложилась у нашего крестьянина пословица „не брани меня, рожь, когда плачу грошъ, придетъ нужда—полтину заплачу“.

Б. А. Де-Маке спрашиваетъ: какимъ же родомъ можно установить норму? вѣдь на рынкѣ два фактора—спросъ и предложеніе?

Я. Д. Слободчиковъ высказывается за то, что третій посредникъ—присутствіе денегъ несомнѣнно повышаетъ цѣну въ интересахъ землевладѣльца. Правительство, да и земство, охотно возьмутъ на себя роль этого третьяго посредника и пойдутъ навстрѣчу. Регулированіе цѣнъ необходимо только въ тѣхъ случаяхъ, когда паденіе цѣнъ чрезвычайно переступаетъ границы, и притомъ же оно необходимо исключительно на это время.

В. Н. Карамзинъ присоединяется къ этому мнѣнію и полагаетъ, что Правительству слѣдуетъ пойти навстрѣчу такому предположенію въ исключительныхъ случаяхъ, какъ напримѣръ, въ одной мѣстности голодъ, а въ другой—урожай. Тутъ-то Правительство для равномѣрности цѣнъ и должно притти на помощь. При низкихъ цѣнахъ регулированіе цѣнъ необходимо и Правительство въ критическую минуту должно производить закупки выше рыночныхъ цѣнъ.

В. В. Тейсъ высказываетъ сомнѣнія въ успѣшности этой мѣры при тѣхъ условіяхъ, которыя отъ этой мѣры ожидаются; она дѣйствительно допустима, но только въ томъ случаѣ, когда это дѣло будетъ поставлено на коммерческую ногу, но не будетъ имѣть характера благотворительности. На мелкихъ рынкахъ, гдѣ нѣтъ достаточной освѣдомленности о цѣнахъ, нѣтъ сношеній съ крупными пунктами, тамъ, правда, регулированіе возможно и даже необходимо.

В. В. Осоргинъ считаетъ положительно недостижимымъ нормированіе цѣнъ за счетъ Правительства; еще земство можетъ приходить на помощь въ этомъ дѣлѣ населенію, такъ какъ оно тѣсно связано съ населеніемъ и экономическія условія послѣдняго для него представляютъ большое значеніе.

Б. А. Де-Маке. Въ крупныхъ пунктахъ, находящихся въ тѣсной связи съ главнымъ рынкомъ, хотя и при значительныхъ затрудненіяхъ, нормировка цѣнъ возможна, но на каждомъ базарѣ положительно немыслима.

А. С. Медвѣдевъ полагаетъ, что Правительство не можетъ создать даже организацію для этого дѣла, тѣмъ болѣе, что эта мѣра предполагается непостоянной.

В. Н. Карамзинъ не считаетъ это нормировкой цѣнъ, а временной мѣрой поддержанія цѣнъ для устраненія убытковъ для земледѣльца.

Я. Д. Слободчиковъ. Правительство сдѣлало опытъ въ 1895 и 1896 гг. закупки для своихъ нуждъ хлѣба въ Самарской губерніи и эта операція не вызвала для него никакихъ затрудненій, а между тѣмъ дала блестящіе результаты. Помощь его должна быть только тогда, когда замѣчается рѣзкое паденіе цѣнъ.

А. А. Бостромъ высказывается за постоянность такой мѣры и за установленіе ея законодательнымъ порядкомъ. Если стачки для поднятія цѣнъ считаются за поддержку дѣла, то мѣры поднятія цѣнъ непосредственно Правительствомъ, или черезъ земство, безусловно возможны. Земства могутъ создать для этой цѣли штатъ подходящихъ людей и вообще устроить организацію этого дѣла.

Я. Д. Слободчиковъ добавляетъ, что если Правительство возьметъ это дѣло въ свои руки, то оно должно установить цѣны, а если земство, то послѣднее.

А. С. Медвѣдевъ высказывается за ссуды отъ Правительства въ годы большого паденія цѣнъ, что можетъ ограждать отъ сбыта хлѣба по дешевымъ цѣнамъ. Такая мѣра хоть вырветъ мелкаго земледѣльца изъ рукъ частныхъ кредиторовъ.

Уѣздное Совѣщаніе, по всестороннемъ обсужденіи вопроса о нормированіи или регулированіи цѣнъ на хлѣбъ, признало желательнымъ установить регулированіе цѣнъ на хлѣбъ путемъ закупки зерновыхъ продуктовъ непосредственно Правительствомъ, или черезъ земство, въ годы большихъ урожаевъ, при случаяхъ рѣзкаго паденія цѣнъ, пока не будетъ существовать на рынкѣ цѣна не выше средней по десятилѣтней сложности.

За позднимъ временемъ занятія Уѣзднаго Совѣщанія прерваны до 7 час. вечера завтрашняго дня, т. е. 28 числа Октября сего года.

Журналъ засѣданія 28 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Самарскій Уѣздный Предводитель Дворянства Е. В. Пустошкинъ, А. А. Бостромъ, И. М. Данилинъ, Б. А. Де-Маке, Е. И. Запѣсошный. А. Г. Кряжимскій, И. С. Клюжевъ, П. В. Пѣгѣевъ, А. В. Поповъ, Я. Д. Слободчиковъ, И. Л. Санинъ, В. В. Тейсъ и П. Е. Чунаковъ.

Прочитаны—заключеніе комиссіи по вопросу о зернохранилищахъ, изложенное въ протоколѣ ея отъ 26 Октября текущаго года, а засимъ письменные матеріалы, относящіеся къ данному вопросу.

Изъ письменныхъ трудовъ по сему вопросу возникаетъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли установить пріемъ минимальнаго или максимальнаго размѣра хлѣба въ зернохранилища, а равно вытекаетъ и другой вопросъ о размѣрахъ ссуды, если типъ зернохранилищъ будетъ на кредитныхъ началахъ.

И. С. Клюжевъ высказывается за установленіе мелкаго пріема хлѣба, но съ тѣмъ, чтобы въ случаяхъ пріема хлѣба мелкими партіями установить право составлять товарищества.

А. А. Бостромъ противъ допущенія мелкой дробности, а тѣмъ болѣе находитъ неудобнымъ допущеніе товариществъ, въ виду причинъ чисто формальнаго характера; спрашивается, какимъ порядкомъ будутъ составляться эти товарищества, неужели имъ придется имѣть дѣло съ нотаріусами.

А. Г. Кряжимскій. Установленіе минимума шло бы въ разрѣзъ съ нуждами крестьянскаго населенія, такъ какъ ограничило бы доступъ ихъ къ пользованію услугами зернохранилищъ, а установленіе максимальнаго размѣра безусловно слѣдуетъ признать желательнымъ для устраненія отъ пользованія зернохранилищами крупныхъ экономій или владѣльцевъ.

Я. Д. Слободчиковъ. Мы только можемъ высказать пожеланія, а Правительство или земство, въ связи съ вмѣстимостью элеваторовъ, установитъ распорядокъ ихъ дѣйствій. Установленіе минимума или максимума нужно предоставить Правительству или земству, кто возьметъ устройство зернохранилищъ, и они-то и будутъ, конечно, имѣть въ виду мелкое крестьянское населеніе.

Уѣздное Совѣщаніе, по выясненіи даннаго вопроса, высказалось отрицательно по вопросу объ установленіи минимума или максимума, но вмѣстѣ съ тѣмъ полагало бы необходимымъ возможно увеличить количество зернохранилищъ въ зависимости отъ денежныхъ средствъ, каковыя могутъ быть отпущены Правительствомъ или земствами.

По вопросу о выдачѣ ссудъ подъ хлѣбъ, ззсыпаемый въ зернохранилища.

И. М. Данилинъ полагаетъ, что подъ хлѣбъ должны выдаваться ссуды въ полной стоимости, при условіи если хлѣбъ будетъ не дороже 25 коп. за пудъ.

Я. Д. Слободчиковъ высказывается за то, что мелкій земледѣлецъ-крестьянинъ въ урожайные годы не всегда сбываетъ хлѣбъ, обыкновенно засыпаетъ въ амбаръ и ждетъ времени.

И. М. Данилинъ. Тутъ-то и нужно притти на помощь; если ему будетъ оказана ссуда, онъ воздержится разматывать безъ нужды хлѣбъ, скотину и проч. и такая мѣра, само собою разумѣется, улучшитъ благосостояніе крестьянства.

А. А. Бостромъ высказывается относительно цѣны; по его мнѣнію, оцѣнка должна производиться по базарнымъ цѣнамъ, но ссуда должна выдаваться въ извѣстномъ процентномъ отношеніи къ стоимости.

П. В. Пѣгѣевъ. Для того, чтобъ элеваторъ достигалъ полнаго своего значенія для сельскаго населенія, необходимо придать ему типъ не только складочнаго помѣщенія, но и комиссіоннаго съ продажей хлѣба.

Е. В. Пустошкинъ. Изъ преній нѣкоторыхъ гг. членовъ совѣщанія предполагается необходимость въ такого рода элеваторахъ только въ урожайные годы, какъ мѣры временной. Если Правительство будетъ имѣть прибыль отъ операцій

такихъ элеваторовъ, то ему безразлично, вести это дѣло въ урожайные или въ неурожайные годы.

Б. А. Де-Маке полагаетъ, что разъ населеніе сознаетъ, что элеваторъ оперируетъ не какъ коммерческое или торговое учрежденіе, а какъ такое учрежденіе, которое служитъ самому населенію, наконецъ населеніе увидитъ, что прибыль по операціямъ дѣлится между пайщиками—участниками зернохранилища, тогда, конечно, полезность и устойчивость такого учрежденія будетъ обезпечена.

Я. Д. Слободчиковъ полагаетъ, что необходимо нормировать до извѣстнаго количества пріемъ хлѣба въ элеваторъ, напримѣръ хотя до 100 пудовъ, для чего крестьяне могутъ собираться по три-четыре посѣвщика. Опасаться рѣзкаго паденія цѣнъ на хлѣбъ нѣтъ никакихъ основаній, да если даже допустить подобный случай, то большихъ потерь не можетъ быть. Относительно размѣра ссуды высказывается за установленіе нормы въ двѣ трети стоимости и повышать въ извѣстныхъ случаяхъ до 75 %. Населеніе несомнѣнно будетъ пользоваться услугами такихъ элеваторовъ, такъ какъ оно имѣетъ всѣ выгоды на своей сторонѣ: отъ всѣхъ накладныхъ расходовъ освобождается, такъ какъ зернохранилища даютъ возможность хранить хлѣба со всѣми гарантіями отъ пожаровъ, тѣмъ болѣе, что хлѣбъ въ зернохранилищахъ страхуется какъ товаръ въ оборотѣ, что особенно дешево стоитъ. Необходимо ходатайствовать, чтобы главнымъ образомъ зернохранилища устраивались вблизи станцій желѣзныхъ дорогъ и сплавныхъ рѣкъ.

И. Л. Санинъ признаетъ необходимымъ устройство зернохранилищъ-амбаровъ въ каждой деревнѣ при самыхъ простѣйшихъ условіяхъ, безъ накладныхъ расходовъ, съ тѣмъ, чтобы въ такіе амбары въ урожайные годы, когда значительно, падаютъ цѣны засыпался хлѣбъ и чтобы храненіе и наблюденіе за такими амбарами лежало на обязанности самихъ обществъ.

Е. В. Пустошкинъ высказывается за устройство зернохранилищъ съ выдачей ссудъ въ размѣрѣ двухъ третей стоимости, но полагаетъ, что необходимо установленіе извѣстнаго минимума.

Я. Д. Слободчиковъ. Отдѣльныхъ мелкихъ помѣщеній вмѣстимостью на 100 пуд. въ элеваторѣ быть не можетъ, да и основанія нѣтъ требовать такихъ помѣщеній, такъ какъ хлѣбъ одной деревни разницы большой не имѣетъ и, слѣдовательно, противъ обезличенія хлѣба крестьяне не будутъ. Роль посредника должно принять на себя земство, а разъ оно будетъ получать авансы отъ Правительства, то оно будетъ и слѣдить за операціями, а при такихъ условіяхъ дѣятельность элеватора можетъ считаться вполнѣ обезпеченной. До торговаго пункта, отстоящаго на 20—25 верстъ, для земледѣльцевъ не будетъ составлять затрудненій доставлять хлѣбъ, тѣмъ болѣе, что они тамъ же могутъ получить свѣдѣнія о сбытѣ хлѣба. Если предположить, что элеваторъ будетъ въ глухой деревнѣ, то тамъ нельзя будетъ выдавать ссуду по рыночной стоимости, такъ какъ необходимо имѣть въ виду расходы по доставкѣ. Да и какой надзоръ за такими зернохранилищами можетъ быть? Если бы привлечь къ наблюденію земскаго начальника, то онъ можетъ имѣть наблюденіе за двумя, тремя амбарами, а остальные останутся безъ всякаго надзора. Обезличеніе хлѣба должно быть предоставлено взаимному соглашенію, за исключеніемъ мелкихъ ссудъ.

И. Л. Санинъ указываетъ на то, что такихъ складовъ можно въ разныхъ пунктахъ устроить пять-шесть,—а что мы ими достигнемъ? Вмѣстятъ ли они весь хлѣбъ, когда его уродится до 30 милліоновъ пудовъ? Высказывается за сельскіе амбары, тѣмъ болѣе, что разъ будетъ наблюдать за ними мѣстная сельская администрація, то никакой особой организаціи не потребуется, а при отвѣтственности мѣстнаго сельскаго общества,—это вполнѣ возможно.

Я. Д. Слободчиковъ доказываетъ, что по финансовымъ соображеніямъ устройство зернохранилищъ въ каждой деревнѣ положительно немыслимо.

П. В. Пѣгѣевъ. Хлѣбъ каждаго владѣльца долженъ быть обезличенъ и главное основаніе въ обезличеніи заключается въ томъ, что непремѣнно образуется партія, которая и получитъ на рынкѣ первенствующее значеніе въ цѣнѣ. Уста-

новленіе минимума не представляется возможнымъ. Организація товариществъ приведетъ къ нежелательнымъ явленіямъ, такъ какъ она можетъ породить посредниковъ, которые будутъ скупать хлѣбъ по дешевымъ цѣнамъ и сбывать его въ тѣ же зернохранилища. Границы установитъ сама жизнь.

А. А. Бостромъ полагаетъ, что комиссія не имѣла въ виду обезличеніе хлѣба; признаетъ неудобнымъ устраивать элеваторы въ каждой деревнѣ, такъ какъ не можетъ быть такой достаточной организаціи для наблюденія за дѣйствіями элеваторовъ. Хлѣбъ можетъ оказаться сырымъ, сопрѣлымъ и никто за этимъ не присмотритъ. Другое дѣло будетъ мелкая земская единица; тогда конечно доступна и организація этого дѣла.

И. Л. Санинъ полагаетъ, что чѣмъ больше зернохранилищъ, тѣмъ болѣе сохраняется и хлѣба.

И. С. Клюжевъ. Если цѣль устройства элеваторовъ—помочь крестьянину, то нужно облегчить ему и доступъ къ нимъ. Предлагаетъ установленіе количества хлѣба для пріема въ элеваторъ предоставить самой жизни.

П. В. Пѣгѣевъ. Устройство элеваторовъ вызоветъ значительныя затраты,—нужно дать сельскимъ обществамъ для этой цѣли долгосрочныя ссуды изъ земскихъ средствъ.

В. А. Де-Маке. Когда вопросъ объ элеваторахъ получитъ движеніе, само земство разрѣшитъ, какъ ему поступить въ связи съ экономическими своими условіями. Организація складовъ сама покажетъ, какъ установить и пріемъ хлѣба. Что же касается товариществъ, то онъ полагаетъ, что товарищество можно устроить совсѣмъ просто, безъ всякой формальной процедуры, лишь бы было налицо нѣсколько человѣкъ.

И. М. Данилинъ высказывается за обязательный доступъ крестьянъ въ элеваторъ, предоставивъ ссыпать 5, 10 и т. д. пудовъ, съ выдачею ссудъ подъ залогъ хлѣба; только при такихъ условіяхъ и можно поддержать благосостояніе крестьянина. Слѣдуетъ для поднятія цѣнъ за хлѣбъ установить правительственную закупку хлѣба, но при условіи, чтобы таковая производилась изъ первыхъ рукъ непосредственно у производителя.

По выясненію характера элеваторовъ, примѣненія ихъ къ пользѣ для сельскаго населенія, Уѣздное Совѣщаніе полагало бы признать желательнымъ, что элеваторы должны обслуживать населеніе выдачею ссудъ; размѣръ ссуды долженъ быть не ниже двухъ третей стоимости засыпаемаго хлѣба съ удержаніемъ при выдачѣ ссудъ провозной платы; въ тѣхъ случаяхъ, когда не встрѣтится опасенія за особенно рѣзкое паденіе цѣнъ, размѣръ ссудъ слѣдуетъ повышать до 75%; во всякомъ случаѣ, установленіе нормы предоставить мѣстной организаціи, за которой оставить право продажи хлѣба, если таковой не будетъ выкупленъ въ извѣстный срокъ, при чемъ разница между покупной и продажной цѣной подлежитъ возврату владѣльцу хлѣба.

По вопросу о типѣ зернохранилищъ.

Б. А. Де-Маке. Зернохранилища должны быть самаго простого типа, для недолгосрочныхъ ссудъ; такіе амбары существуютъ въ каждой деревнѣ.

Е. В. Пустошкинъ. Для уѣзда—упрощеннаго типа, деревянные; при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ—съ приспособленіемъ для обезличиванія и провѣриванія хлѣба, а затѣмъ желательны такіе элеваторы, которые исполняли бы порученія цѣлой сѣти элеваторовъ.

Я. Д. Слободчиковъ высказывается за неосуществимость послѣдняго предложенія, такъ какъ у насъ не можетъ быть создано соотвѣтственной для этого дѣла организаціи.

Б. А. Де-Маке. Вездѣ, даже въ деревнѣ, есть уже амбары и даже съ приспособленіями.

Е. В. Пустошкинъ. Особенно желательно оборудовать вполнѣ соотвѣтствующіе потребностямъ амбары, со всѣми приспособленіями при станціяхъ желѣзныхъ

дорогъ, гдѣ скапливается масса вагоновъ съ хлѣбомъ, а въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ такіе амбары имѣются, достичь совершенно и вполнѣ упорядоченной организаціи.

Я. Д. Слободчиковъ. Въ Америкѣ, тамъ обширная сѣть, тамъ прекрасная организація и исправность желѣзныхъ дорогъ, чего нельзя встрѣтить у насъ. Портамъ нашимъ дай Богъ выполнять, что поближе.

И. Л. Санинъ и И. М. Данилинъ поддерживаютъ предложеніе Е. В. Пустошкина, высказывая, что упорядоченность желѣзныхъ дорогъ и организація ихъ существенно необходимы, при чемъ И. Л. Санинъ предлагаетъ объ установленіи освѣдомленности о состояніи хлѣбо-торговыхъ рынковъ, чтобы наши элеваторы всегда были въ курсѣ дѣла.

П. В. Пѣгѣевъ. Выраженное въ запискѣ Министерства Финансовъ предположеніе исчерпываетъ и всѣ наши пожеланія, но все это достижимо только въ томъ случаѣ, когда будетъ предоставлена свобода экономической самодѣятельности населенію.

Уѣздное Совѣщаніе признало необходимымъ упорядоченіе нашихъ желѣзныхъ дорогъ и ихъ организаціи, а въ остальныхъ положеніяхъ присоединяется къ заключеніямъ комиссіи, изложеннымъ въ протоколахъ ея отъ 19—26 Октября 1902 года.

За позднимъ временемъ занятія Уѣзднаго Совѣщанія прерваны до 7 часовъ вечера завтрашняго дня, т. е. 29 Октября сего 1902 года.

Журналъ засѣданія 29 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Самарскій Уѣздный Предводитель Дворянства Е. В. Пустошкинъ, А. А. Бостромъ, Н. Д. Батюшковъ, И. М. Данилинъ, Б. А. Де-Маке, В. Н. Карамзинъ, И. С. Клюжевъ, А. С. Медвѣдевъ, В. В. Осоргинъ, Я. Д. Слободчиковъ, А. Я. Слободчиковъ, В. В. Тейсъ и П. Е. Чунаковъ.

Прочитаны: докладъ комиссіи о причинахъ крестьянскаго малоземелья и о способахъ устраненія ихъ, а равно въ связи съ этимъ и по вопросу объ арендѣ земель и засимъ, имѣющіяся въ виду Уѣзднаго Совѣщанія, отдѣльныя записки и выдержки изъ общихъ матеріаловъ, касающіяся даннаго вопроса.

Мѣра, предлагаемая комиссіей по поводу того, чтобы земля принадлежала не частнымъ лицамъ, а государству, которое и могло бы сдавать ее въ аренду отдѣльнымъ арендаторамъ въ подворное наслѣдственное безсрочное владѣніе, вызвала необходимость разъясненій членовъ комиссіи о способѣ перехода земель частныхъ владѣльцевъ къ Правительству.

П. Е. Чунаковъ и И. М. Данилинъ къ протоколу комиссіи добавили, что комиссія не имѣла въ виду принудительнаго отчужденія земель, а высказываясь въ этомъ видѣ, подразумѣвала „идеалъ отдаленнаго будущаго".

В. В. Осоргинъ. По мнѣнію его, комиссія упустила главный фактъ—переселеніе излишняго прироста въ Сибирь. Необходимо ходатайствовать о скорѣйшемъ отводѣ въ Сибири казенно-оброчныхъ статей и вообще объ освобожденіи переселенческаго дѣла отъ всякихъ стѣснительныхъ формальностей здѣсь у насъ, на мѣстахъ.

Находитъ недостаточно выясненнымъ въ протоколѣ комиссіи: между какими сословіями должно быть сдѣлано распредѣленіе земель. Если имѣть въ виду и мѣщанъ, то будетъ допущена несправедливость по отношенію крестьянъ. Необходимо обдумать, дѣйствительно ли виновато малоземелье въ теперешнемъ положеніи крестьянства. Не имѣются ли тутъ какіе либо другіе факторы. Напримѣръ—татары, обладаютъ достаточнымъ количествомъ земли, въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже до десяти десятинъ, а между тѣмъ и землю всю не использываютъ, да и бѣдствуютъ, а въ другихъ случаяхъ—крестьяне при четвертномъ надѣлѣ живутъ въ достаткѣ, не хуже другихъ.

Я. Д. Слободчиковъ считаетъ заявленія гг. Чунакова и Данилина неосновательными; они объясняютъ свое предложеніе какъ „идеалъ будущаго", но ихъ предположенія не представляютъ ничего сбыточнаго. Вѣдь даже въ Англіи, при особомъ строѣ жизни и правопорядкахъ,—есть лэндъ-лорды, обладатели крупныхъ имуществъ. По предположенію комиссіи, у насъ въ Россіи долженъ уничтожиться имущественный классъ. Крестьянину нужна земля,—это безспорный фактъ, но главная гроза, отъ которой мы должны его охранить во что бы то ни стало, это—ростъ цѣнъ на землю. Правда, долгосрочная аренда можетъ отсрочить кризисъ на нѣсколько лѣтъ,—но и только. Всѣ подобныя мѣры—палліативы и намъ нужно думать не объ измѣнчивой арендѣ, а о выкупѣ земли. Надо взять подсчетъ, опредѣлить число ревизскихъ душъ и количество земли въ крестьянскомъ надѣлѣ,—и по этому расчету пріобрѣсти при посредствѣ Крестьянскаго Поземельнаго Банка у частныхъ владѣльцевъ достаточное количество земли и отдать ее въ надѣлъ крестьянамъ на правахъ выкупа. При такихъ условіяхъ частные владѣльцы конечно согласятся и сдѣлаютъ уступки. Государство, а можетъ быть и удѣлъ, также могутъ поступиться и при условіяхъ выкупа это будетъ вполнѣ достижимо. Крестьянинъ—платежная сила государства и поэтому Правительство должно его поддержать. Говорить о переселеніи крестьянина въ Снбирь намъ едва ли придется, потому что въ Сибири всѣ лучшія мѣста, около линіи желѣзной дороги, уже захвачены переселенцами и переизбытокъ переселенцевъ бѣжитъ обратно. Да нашъ крестьянинъ привыкъ примѣнять трудъ, а трудъ у насъ есть и поэтому намъ нужно стремиться не выселять, а удержать крестьянина на мѣстѣ.

А. А. Бостромъ соглашается съ мнѣніемъ г. Слободчикова о надѣленіи крестьянъ тѣми землями, которыя свободны, на правахъ выкупа. Считаетъ тѣмъ не менѣе надѣленіе землею на правѣ выкупа полумѣрой, такъ какъ нужно имѣть въ виду приростъ населенія. Гдѣ же мы возьмемъ земли тогда, когда будетъ снова ощущаться недостатокъ? Вѣдь это будетъ безысходной нашей задачей. Полагаю, что не земля должна служить источникомъ жизни, а природа и что-нибудь еще другое... Землею долженъ питаться тотъ, кто находится при землѣ. Населеніе будетъ расти, а мы предлагаемъ закрѣпостить его къ землѣ. Нужно признать, что землевладѣніе есть способъ, не выдерживающій критики. Разумно ли поддерживать способъ, закрѣпощающій человѣка орудію производства? Необходима путеводная звѣзда и ее-то и нужно видѣть въ той системѣ о надѣленіи свободными землями, переходъ на которую указала комиссія въ своихъ соображеніяхъ. Сословія тутъ не должны играть никакого значенія, а должно отдавать предпочтеніе элементу правоспособному. Жизнь мѣняетъ людей: однѣ семьи превращаются въ бобылей и дѣлаются неправоспособными, а другіе—наоборотъ и такъ безконечная борьба.

Я. Д. Слободчиковъ. Думаю, что мы и не можемъ опредѣлить, что станетъ въ будущемъ; когда приростъ значительно увеличится, то, разумѣется, земли не хватитъ. Намъ нужно теперь подумать пока о настоящемъ—какъ пособить въ данное время. По мнѣнію комиссіи, земля должна быть размежевана на участки, но кѣмъ же? Правительствомъ? Кто же будетъ завѣдывать землею? Чиновники? А что же будетъ съ остальнымъ классомъ,—онъ будетъ пролетаріемъ? Главнымъ рычагомъ для благосостоянія экономическаго быта крестьянина должна быть собственность, и мужикъ дорожитъ своею землею и сплошь да рядомъ порицаетъ, что въ свое время не сумѣлъ взять землю въ достаточномъ количествѣ при выкупѣ, а теперь, когда земля стала подбираться, сталъ знать ей цѣну. Татары при крупномъ надѣлѣ живутъ плохо, а крестьяне при четвертномъ надѣлѣ находятся въ достаткѣ, благодаря условіямъ, въ которыхъ они состоятъ по отношенію къ сосѣду-помѣщику. Аренда обезпечитъ населеніе, какъ пособіе. Пройдетъ лѣтъ 50—60 и когда приростъ значительно увеличится, тогда можно будетъ подумать и объ окраинахъ. Считаю безусловно необходимымъ обезпечить земледѣльческое крестьянское населеніе, основу нашего государства.

А. Я. Слободчиковъ предлагаетъ надѣленіе крестьянъ землею изъ казенно-оброчныхъ статей на правахъ выкупа. Необходимо для этой цѣли расширить операціи Крестьянскаго Банка и тѣ 10%, которые крестьянамъ приходится платить при покупкахъ или совсѣмъ отмѣнить, или возложить на обязанность земства. Націонализацію земли считаетъ мѣрой ненормальной. По его мнѣнію, земля удѣла есть частная собственность и посягать на эту землю едва ли удобно.

В. Н. Карамзинъ. Необходимо поддержать крестьянина снабженіемъ земли на правахъ выкупа; досрочной арендѣ, по его мнѣнію, слѣдуетъ отдать также предпочтеніе, такъ какъ крестьянинъ можетъ улучшить свое хозяйство, устроить правильный сѣвооборотъ. Аренда могла бы быть облегчена крестьянину участіемъ Крестьянскаго Банка, при чемъ Правительство долгосрочной арендой было бы вполнѣ обезпечено. Вопросъ о переселеніи дѣйствительно требуетъ урегулированія и многихъ улучшеній. Полагаетъ, что предположенія комиссіи недостаточно разработаны,—потомственное владѣніе будетъ представлять особый видъ долгосрочной аренды.

В. В. Осоргинъ не видитъ разницы потомственнаго владѣнія землею на правѣ выкупа и безсрочной аренды.

А. А. Бостромъ. Комиссія имѣла въ виду положеніе и такихъ крестьянъ, у которыхъ земли много, а населеніе живетъ плохо. Подъ видомъ долгосрочной аренды она не имѣла что-нибудь особенное,—а главнымъ образомъ имѣла въ виду потомственную аренду на правѣ владѣнія какъ собственности, но съ условіемъ оставить землю, когда въ ней не будетъ надобности. Полагаю, что мы призваны здѣсь обсудить не только о нуждахъ настоящаго времени, но заглянуть и въ будущее.

В. В. Тейсъ. Конечно, никто не можетъ наложить руку на земли казенныя, удѣльныя и частныя, но мы можемъ подумать объ измѣненіи и улучшеніи способа ихъ эксплоатаціи. Казенныя земли занимаютъ въ одной Самарской губерніи площадь въ полтора милліона десятинъ, и въ арендномъ отношеніи земля обслуживаетъ въ достаточномъ количествѣ населеніе до 75%. Земля предназначена спеціальнымъ арендным фондомъ, существуетъ законъ о льготахъ сдачи обществамъ безъ торговъ, но однако все это не приноситъ пользы, такъ какъ цѣны на землю страшно высоки. Нужно ходатайствовать, чтобы казна руководилась при сдачѣ земель въ аренду не существующими арендными цѣнами, а цѣнами льготными; при такой сдачѣ мы достигли бы улучшенія благосостоянія населенія. Мы въ Самарской губерніи терпимъ тѣсноту, несмотря на то, что казенной земли много. Казенная земля при переселеніи дается легко, а между тѣмъ переселеніе идетъ туго. Гдѣ же кроются причины? Казенныя земли сосредоточены до 750 тысячъ десятинъ въ Новоузенскомъ и Николаевскомъ уѣздахъ, а остальная часть—въ юго-восточномъ углу Бугурусланскаго уѣзда и нѣсколько участковъ въ Бузулукскомъ уѣздѣ. Населеніе главнымъ образомъ направляется въ Новоузенскій и Николаевскій уѣзды, но переселеніе идетъ плохо потому, что тамъ нельзя установить по мѣстнымъ особенностямъ хозяйства. Предпочтеніе отдаютъ землямъ Бугурусланскаго уѣзда, но и тамъ, благодаря непригодности земли для культуры, дѣло хозяйства также не идетъ. Вообще-то говоря, все, что было лучшее, разобрано и заселено, а осталось только худшее. Строить широкіе планы о надѣленіи казенными землями неосновательно, такъ какъ большая часть земель неудобныхъ, солончаки и вообще земли, не пригодныя для культуры. Надѣльный участокъ долженъ быть достаточно обезпеченъ водою, а какъ разъ казенныя земли отличаются безводностью. По даннымъ Управленія Государственными Имуществами, въ настоящее время изъ 38.000 дес. болѣе 25.000 дес. находится въ арендѣ, изъ коихъ около 70% у обществъ и около 20%—у товариществъ. Необходимо установить принципъ—сдачу земель въ аренду на льготныхъ условіяхъ, а также привлечь и удѣльное вѣдомство къ солидарной съ нашими пожеланіями эксплоатаціи земель.

Е. В. Пустошкинъ полагаетъ, что если считать удѣльныя земли, какъ част-

ную собственность, то всетаки нужно признать, что распоряженіе ими находится въ рукахъ Правительства, а потому и относительно ихъ возможно ходатайство.

Я. Д. Слободчиковъ стоитъ за передачу земледѣльческому населенію близлежащихъ по мѣсту его поселенія казенныхъ земель на правѣ выкупа. Земля обезпечитъ населеніе, и оно сознательно отнесется къ работѣ, когда будетъ чувствовать, что оно имѣетъ дѣло съ собственностью, а не съ такой землей, которая рано или поздно отойдетъ. Что выгоднѣе,—переплатить ли 50 лѣтъ аренду, или заплатить опредѣленные платежи и получить землю навсегда? Разумѣется, для крестьянина послѣднее будетъ цѣлесообразнѣе перваго. Говорятъ, что установлены льготныя условія переселенія, но это не совсѣмъ такъ. Казна отдаетъ землю только въ аренду, но и аренда для населенія недостаточно удовлетворительна. Въ Николаевскомъ уѣздѣ—солонцы, потому туда и не идутъ, а въ Сибири—осталась только тайга, непроходимыя дебри и отдаленность отъ желѣзной дороги. Полагаетъ, что Правительство, удѣлъ и частные владѣльцы на правѣ выкупа не откажутъ дать земли; по крайней мѣрѣ, мы дадимъ свою землю нашему же крестьянину, а для него борозда къ загону—великое дѣло.

Б. А. Де-Маке. При сдачѣ земель въ аренду Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ всегда дѣлало значительныя льготы крестьянамъ, но только теперь, благодаря скопленію значительныхъ недоимокъ, изданы правила, нѣсколько стѣсняющія аренду. Аренда цѣлыми обществами при круговой порукѣ ведетъ къ разверстанію земли по душамъ, при чемъ если безлошадному или вообще маломощному будетъ выдѣлено 10 дес. земли, онъ все равно свое право передастъ сильному. При установленіи потомственнаго владѣнія такія явленія все равно неизбѣжны, а потому нѣтъ основаній къ примѣненію этой мѣры.

А. С. Медвѣдевъ. Не могу высказаться за прикрѣпленіе человѣка къ землѣ; вѣдь земля—орудіе производства, а пришить человѣка къ орудію производства—нельзя. Искусственно пришитый человѣкъ никогда не можетъ быть какъ хозяиномъ, такъ и факторомъ производства. Тогда будутъ только успѣхи, когда земледѣлецъ будетъ земледѣльцемъ по призванію. Ушла отъ земли та часть населенія, которая не приспособлена къ землѣ. Вотъ примѣръ — татары, живущіе плохо съ большимъ надѣломъ,—это люди, пришитые къ землѣ. Я стою за то, чтобы человѣкъ къ орудію производства относился свободно и сознательно. Человѣкъ долженъ быть свободенъ въ выборѣ орудія производства.

В. В. Осоргинъ говоритъ, что отводить участки въ 10—20 дес. земли невозможно, такъ какъ размежеваніе ихъ вызоветъ значительныя неудобства. Тогда, можетъ быть, удобнѣе отдавать казенные участки до 200 дес. товариществамъ, но при этомъ необходимо обратить вниманіе на экономическое положеніе крестьянъ,—безъ живого и мертваго инвентаря сколько ни давай земли, все равно они на ноги не встанутъ. Нужно озаботиться о развитіи культуры, объ улучшеніи селенныхъ сходовъ; нужны заработки для улучшенія экономическаго положенія крестьянъ. Очевидно, все-таки, что казенной земли не хватитъ, а поэтому необходимо возбудить вопросъ объ улучшеніи переселенческаго дѣла.

А. А. Бостромъ. Никто не будетъ возражать, чтобъ казенные участки не сдавать въ аренду, этотъ вопросъ нужно считать положительно разрѣшеннымъ. Но вотъ бѣда: мы въ конкуренціи съ другими странами отстаемъ, благодаря обнищанію населенія, и должны изыскивать какія нибудь мѣры и средства къ поднятію благосостоянія нашего крестьянскаго населенія. Ничего благодѣтельнаго и спасительнаго во владѣніи землею на правахъ выкупа я не вижу,—это яма. Что можетъ ожидать крестьянъ, когда кончится выкупной срокъ, и кто будетъ тогда съ ними разбираться. Вѣдь даже теперь съ Крестьянскимъ Банкомъ путаются въ расчетахъ, а по окончаніи выкупа разверстка земли вызоветъ массу недоразумѣній. Предлагаетъ аренду такую, которая бы окупала повинности и %%. Земельная собственность не должна считаться принадлежащей государству или казнѣ, а должна предоставляться частной производительности.

В. В. Тейсъ. 38 тысячъ десятинъ казенной земли считается арендным фондомъ только потому, что эта земля не пригодна для разселенія на ней переселенцевъ. Получившіе землю не легко могутъ освободиться отъ нея, такъ какъ они прикрѣплены къ землѣ, но принципъ этотъ, однако, тяготитъ населеніе. Если бы приростъ схлынулъ, то тогда оставшееся населеніе освободилось бы отъ этой тяжести. По имѣющимся у него даннымъ, въ одной изъ волостей Самарскаго уѣзда въ 1894 году было 44% крестьянъ, имѣющихъ только одну лошадь, и 26%—совершенно безлошадныхъ. Если бы отступить отъ принципа неотчуждаемости земель и предоставить населенію свободное право ликвидировать землю, то, безъ сомнѣнія, масса крестьянъ сдѣлала бы переходъ и тогда, какъ мѣстное, оставшееся населеніе, такъ и то, которое ушло,—оба выиграли бы и, по его мнѣнію, нѣтъ никакой надобности задерживать населеніе.

Я. Д. Слободчиковъ—надѣлы, если и оставляютъ неприспособленные люди, то эти надѣлы не лежатъ свободно, а находятся во владѣніи общества; доказываетъ, что населеніе тяготѣетъ къ землѣ на правѣ общинной собственности; полагаетъ, что мѣра о надѣленіи общества землею на правахъ собственности безусловно полезна.

Б. А. Де-Маке думаетъ, что цѣль наша не будетъ достигнута, такъ какъ земля бѣдныхъ крестьянъ безлошадныхъ обязательно попадетъ къ людямъ сильнымъ и вообще такая форма землевладѣнія страшно связываетъ крестьянъ.

Н. Д. Батюшковъ предлагаетъ устранить изъ нашихъ предположеній характеръ благотворительности, такъ какъ она носитъ въ себѣ зародышъ многихъ бѣдъ. Если мы отбросимъ благотворительныя стороны въ дѣлѣ надѣленія землею, то окажется, что наши крестьяне могутъ получить по базарной цѣнѣ гораздо больше земли. Земля теперь увеличилась въ цѣнѣ, и каждый владѣлецъ имѣетъ до 20% дохода. Землевладѣніе, правда, въ настоящее время выгодно въ виду продажныхъ и арендныхъ цѣнъ, но одно землепользованіе убыточно. Нашъ земледѣльческій промыселъ даетъ самые нищенскіе результаты, и крестьянинъ, занимающійся земледѣльческимъ промысломъ, имѣетъ меньше дохода, чѣмъ отъ заработковъ.

А. А. Бостромъ. Тотъ источникъ, который даетъ больше выгодъ, долженъ быть предоставленъ государству. Земля не можетъ расширяться, она должна быть предоставлена государству. Я предлагаю это только ради возстановленія справедливости—земля должна быть воздухомъ, которымъ мы дышимъ. Не выгоденъ же земледѣльческій промыселъ потому, что изъ него исключается рента.

Я. Д. Слободчиковъ. Считаю, что то, что теперь пріобрѣтутъ крестьяне, черезъ 10—15 лѣтъ получитъ значительно увеличенную цѣнность. И если мы теперь говоримъ о той или иной формѣ землепользованія, то во всякомъ случаѣ далеки отъ какой-либо подачки.

И. С. Клюжевъ. Тамъ, гдѣ крестьяне сидятъ на одной десятинѣ, они, конечно, живутъ въ экономическомъ положеніи значительно хуже тѣхъ, которые живутъ на семи и болѣе десятинахъ. Необходимо малоземельныхъ поднять до извѣстнаго надѣла и тѣмъ вывести его изъ того гнетущаго положенія, въ которое его загнала теперь нужда. Присоединяется къ мнѣнію комиссіи о надѣленіи землею до 10 десятинъ.

Б. А. Де-Маке. При надѣленіи землею нужно имѣть въ виду исключительно того, который имѣетъ достаточную рабочую силу.

И. М. Данилинъ. Мнѣ кажется, вопросъ заключается въ томъ: нуждается ли крестьянинъ въ землѣ и въ какомъ количествѣ? Но противъ этого едва ли будетъ кто возражать: безъ земли—на чемъ же будетъ зиждиться благосостояніе нашего крестьянства, платежной силы государства? Что же касается формы надѣленія, то, конечно, надѣленію на правѣ собственности надо отдать предпочтеніе. Взглядъ объ устраненіи отъ надѣленія землею человѣка, лишеннаго рабочаго скота, не основателенъ,—малоимущему-то и нужно притти на помощь. А ка-

кимъ способомъ Правительство придетъ на помощь—это все равно, лишь бы помогло; натерпѣвшійся нужды крестьянинъ будетъ всему радъ.

А. Я. Слободчиковъ предлагаетъ установленіе мелкой дробимости казенныхъ участковъ для аренды небольшими группами товариществъ.

По всестороннемъ обсужденіи вопросовъ о крестьянскомъ малоземельи и по выясненіи способовъ облегченія экономическаго положенія крестьянъ въ связи съ земельнымъ ихъ бытомъ, Уѣздное Совѣщаніе пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ и соображеніямъ:

1) Необходимо, чтобы Правительство взяло на себя заботу увеличенія крестьянскаго надѣла на правахъ собственности при посредствѣ выкупа, на условіяхъ закона 1899 года или на основаніи общей капитализаціи въ соотвѣтствіи съ арендными цѣнами ближайшихъ земельныхъ участковъ.

2) Надлежитъ упорядочить переселенческое дѣло въ Сибири и вообще устранить всякія формальности, стѣсняющія свободное переселеніе.

3) Чтобы крестьянское землевладѣніе было расширено при посредствѣ безсрочной аренды.

4) Желательна помощь Крестьянскаго Поземельнаго Банка въ посредничествѣ между казной, удѣломъ, частными владѣльцами и крестьянами въ предоставленіи послѣднимъ долгосрочной аренды.

5) Желательно участіе Крестьянскаго Поземельнаго Банка въ пріобрѣтеніи земель въ мѣстахъ Сибири, въ видахъ выгодности этой операціи въ интересахъ населенія для достиженія возможно большаго расширенія владѣній для разселенія крестьянъ.

6) Необходимо установленіе сдачи въ аренду крестьянамъ мелкихъ участковъ казенныхъ земель на самыхъ льготныхъ условіяхъ.

7) Желательно, чтобы Крестьянскій Поземельный Банкъ установилъ покупку земель для предоставленія ихъ на правахъ долгосрочной аренды крестьянамъ на самыхъ льготныхъ условіяхъ.

8) Желательна мѣра, рекомендованная въ запискѣ Е. В. Пустошкина, о томъ, чтобы земельныя пространства, принадлежащія казнѣ и удѣлу, предоставлялись въ аренду мѣстнымъ крестьянамъ, съ тѣмъ, что если въ теченіе 12 лѣтъ аренда будетъ безнедоимочна,—земля оставалась бы безплатнымъ надѣломъ крестьянъ; этой арендѣ и безнедоимочности долженъ способствовать Крестьянскій Поземельный Банкъ, гарантіей предъ которымъ будетъ эта же земля, и

9) Желательно, чтобы Крестьянскій Поземельный Банкъ при продажѣ земель давалъ исключительное преимущество крестьянамъ Самарской губерніи.

Журналъ засѣданія 30 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Уѣздный Предводитель Дворянства Е. В. Пустошкинъ, А. А. Бостромъ, Б. А. Де-Маке, В. Н. Карамзинъ, И. С. Ключевъ, А. С. Медвѣдевъ, В. В. Осоргинъ, П. В. Пѣгѣевъ, А. В. Поповъ, Я. Д. Слободчиковъ, А. Я. Слободчиковъ, В. Н. Смирнитскій, И. Л. Санинъ, В. В. Тейсъ и П. Е. Чунаковъ.

Прочитанъ докладъ комиссіи по вопросу о мелкомъ кредитѣ, а равно и о кредитѣ меліоративномъ и выдержки изъ записокъ гг. Ершова, Осоргина, Суковскаго и Карамзина, касающіяся даннаго вопроса.

Я. Д. Слободчиковъ. Насколько я успѣлъ понять, рѣчь идетъ о томъ, что при Государственномъ Банкѣ должна быть образована касса изъ добровольныхъ взносовъ или паевъ, или, иными словами, ссудо-сберегательное товарищество, которое будетъ обслуживать только своихъ пайщиковъ; а откуда же помощью будетъ пользоваться крестьянинъ не-пайщикъ, когда онъ продаетъ послѣднюю овцу отъ нужды? Кромѣ того, кредитъ необходимъ въ скоромъ времени, а ждать развитія такихъ товариществъ въ глухихъ углахъ будетъ слишкомъ долго.

А. В. Поповъ. На практикѣ, собственно, никакихъ паевъ въ кредитныхъ товариществахъ не будетъ, а Государственный Банкъ дастъ въ видѣ фонда до 2.000 руб. и въ ссуду до 3.000 рублей.

П. В. Пѣгѣевъ. Желательно, чтобы мелкій кредитъ былъ установленъ личный, при чемъ каждому домохозяину, не исключая и не-пайщика товарищества.

Б. А. Де-Маке думаетъ, что главнымъ образомъ преимущество будетъ оказываться пайщикамъ, а поэтому нужно признать желательнымъ, чтобы земство, помимо кредитныхъ товариществъ, открывало временныя кредитныя учрежденія въ мѣстностяхъ, страдающихъ отъ неурожая, пожаровъ, эпизоотій и т. п.

А. Я. Слободчиковъ считаетъ ссуды земства нежелательными; несостоятельность земства по выдачѣ ссудъ доказана въ продовольственномъ дѣлѣ, въ которомъ мы и до сего времени не разберемся. Комиссія высказалась въ своемъ заключеніи о томъ, чтобы земство приходило на помощь кредитнымъ товариществамъ.

В. В. Тейсъ расширеніе кредита съ поручительствомъ находитъ симпатичнымъ, такъ какъ личный кредитъ безъ обезпеченія будетъ иногда встрѣчать затрудненія.

А. Я. Слободчиковъ и В. Н. Смирнитскій возражаютъ противъ поручительствъ, такъ какъ они слишкомъ дорого обходятся населенію, ибо приходится поручителю дѣлать угощеніе или даже платить особую плату.

В. Н. Карамзинъ полагаетъ, что кредитъ изъ Государственнаго Банка, дѣйствительно, будетъ представлять большую сложность, да и едва ли будетъ доступенъ крестьянину; необходимо въ интересахъ населенія, чтобы въ данномъ дѣлѣ принимало участіе земство.

В. В. Тейсъ. Если поручительство будетъ стоить дорого, то сами крестьяне не будутъ прибѣгать къ нему.

А. Я. Слободчиковъ не соглашается съ такимъ мнѣніемъ; крестьянинъ не посмотритъ ни на какія трудности и все отдастъ, лишь бы получить деньги.

И. Л. Санинъ думаетъ, что можно избѣжать стѣснительныхъ поручительствъ, если въ этомъ дѣлѣ будутъ имѣть участіе мѣстныя учрежденія—Волостныя Правленія, которыя могутъ составлять списки благонадежныхъ и кредитоспособныхъ крестьянъ.

В. Н. Карамзинъ полагаетъ, что глухіе углы, отдаленные отъ кредитнаго товарищества, не будутъ удовлетворены и земству въ этомъ случаѣ слѣдовало бы притти на помощь, открывать кредитныя учрежденія для крестьянъ, нуждающихся въ мелкомъ кредитѣ.

А. В. Поповъ считаетъ совершенно достаточной гарантію въ круговой порукѣ, такъ какъ члены товарищества отвѣтственны другъ за друга.

П. В. Пѣгѣевъ предлагаетъ составить цѣлую сѣть агентовъ, которые и будутъ вѣдать дѣло выясненія кредитоспособности крестьянъ, а Волостнымъ Правленіямъ это недоступно, такъ какъ они и безъ того завалены дѣломъ. Если будутъ только товарищества на извѣстныхъ паяхъ, то, конечно, масса нуждающихся лицъ будетъ не удовлетворена; необходимо, чтобъ наряду съ кредитомъ вещнымъ и подъ поручительства непремѣнно былъ введенъ кредитъ личный.

В. В. Тейсъ высказывается противъ участія въ кредитномъ дѣлѣ Волостного Правленія.

П. В. Пѣгѣевъ и В. Н. Карамзинъ полагаютъ, что развѣтвленіе мелкаго кредитнаго дѣла во всѣ глухіе, захолустные уголки положительно необходимо, и Правительство въ этомъ дѣлѣ ничего не потеряетъ.

А. Я. Слободчиковъ высказывается за совершенное устраненіе земства отъ участія въ кредитномъ дѣлѣ, а предоставить его исключительно Государственному Банку на тѣхъ основаніяхъ, которыя выработаны въ предположеніяхъ комиссіи.

А. А. Бостромъ опасается широкаго распространенія мелкаго кредита; дѣло это рискованное,—крестьяне могутъ все взять. Примѣненіе личнаго кредита, конечно, желательно, но нужно отнестись къ такому виду кредита все таки съ большою

осторожностью. Полагаетъ, что кредитное дѣло необходимо сосредоточить въ рукахъ Правительства.

Прочтена та часть записки В. Н. Карамзина, въ которой говорится по вопросу объ обращеніи капиталовъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ на дѣло мелкаго кредита и объ учрежденіи особыхъ земскихъ ссудосберегательныхъ кассъ.

А. А. Бостромъ высказывается о томъ, что оборотъ кредитныхъ товариществъ желательно поставить въ соотвѣтствіе съ суммой всѣхъ вкладовъ сберегательныхъ кассъ.

Я. Д. Слободчиковъ. Разъ мы говоримъ, что кредитныя товарищества будутъ отъ Правительства, то нѣтъ основаній опасаться какихъ-либо стѣсненій въ средствахъ, но посягать на Государственныя Сберегательныя Кассы едва ли удобно, да и практической пользы отъ этого ожидать нельзя.

П. В. Пѣгѣевъ высказывается за повышеніе %% по вкладамъ сберегательныхъ кассъ, что, несомнѣнно, было бы побудительной причиной къ бо́льшему привлеченію участниковъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ увеличило бы доходность, которая бы и могла служить оборотнымъ капиталомъ для кредитныхъ товариществъ.

Я. Д. Слободчиковъ протестуетъ противъ привлеченія капиталовъ сберегательныхъ кассъ въ кредитное дѣло. Сберегательныя кассы составляютъ для населенія благодѣяніе, какъ средство сберегать деньги.

Б. А. Де-Маке соглашается съ предыдущимъ мнѣніемъ и находитъ, что даже и неудобно указывать Министерству Финансовъ, что оно должно дѣлать съ своими оборотными средствами. Кредитъ въ размѣрѣ сбереженій отдѣльной мѣстности невозможенъ, тѣмъ болѣе, что вклады дѣлаетъ только имущественный классъ, а между тѣмъ они будутъ обслуживать такой классъ, который не имѣетъ достаточныхъ гарантій.

П. В. Пѣгѣевъ считаетъ неосновательнымъ недопущеніе критическаго отношенія къ политикѣ Министерства Финансовъ, о которой такъ много говорилось въ печати. По мнѣнію его, использованіе денежныхъ вкладовъ сберегательныхъ кассъ вполнѣ возможно и вполнѣ естественно,—одна часть населенія свободныя суммы вкладываетъ, а другая, нуждающаяся, беретъ въ кредитъ въ краткосрочную ссуду. Кредитъ товариществамъ открывается чрезвычайно туго и почти всегда уменьшается.

Я. Д. Слободчиковъ. Мы призваны обсудить нужды, а не критиковать дѣйствія Правительства. Правительство не отказывало въ ссудахъ для кредитныхъ товариществъ, а слѣдовательно, найдетъ средства и для дальнѣйшаго развитія этого дѣла.

В. Н. Карамзинъ. Необходимо указать Министерству Финансовъ, чтобы оно возможно болѣе поддерживало сельскохозяйственную промышленность, такъ какъ до сихъ поръ мы видѣли со стороны его слабую поддержку; оно отказывало, напримѣръ, кредитнымъ товариществамъ за недостаткомъ средствъ.

А. В. Поповъ. Кредитъ, открытый товариществамъ, остается неиспользованнымъ,—его не разбираютъ.

Е. В. Пустошкинъ полагаетъ, что предложеніемъ В. Н. Карамзина устанавливается гарантія въ томъ отношеніи, что дѣло принимаетъ характеръ кредита, опредѣленнаго суммой сбереженій сберегательныхъ кассъ. И если всѣ условія кредита будутъ соблюдены, то при условіяхъ такой организаціи не будетъ отказа за недостаткомъ средствъ.

А. Я. Слободчиковъ. Конечно, желательно въ интересахъ дѣла увеличеніе кредитнаго капитала, но ограничивать его капиталомъ сберегательныхъ кассъ, капиталомъ, состоящимъ въ распоряженіи Правительства, положительно неудобно.

И. Л. Санинъ поддерживаетъ мнѣніе А. Я. Слободчикова, тѣмъ болѣе, что счетъ оборотныхъ средствъ сберегательныхъ кассъ входитъ въ общій счетъ Государственнаго Банка.

Я. Д. Слободчиковъ. Полагаю, что мы можемъ высказать лишь пожеланія,

чтобы кредитъ товариществамъ открывался въ размѣрѣ суммъ сбереженій сберегательныхъ кассъ.

Прочитано заключеніе комиссіи о меліоративномъ кредитѣ.

А. А. Бостромъ. Пока практика не указала, чтобы мѣстныя силы злоупотребляли или вообще были несостоятельны къ этому дѣлу,—оставить его въ вѣдѣніи ихъ, но привлечь къ участію въ этомъ дѣлѣ въ большихъ случаяхъ—земство, а въ малыхъ—земскихъ начальниковъ и Волостныя Правленія.

В. В. Тейсъ и Я. Д. Слободчиковъ высказываются за необходимость имѣть особыхъ агентовъ-спеціалистовъ для распространенія свѣдѣній среди населенія о меліоративномъ кредитѣ и наблюденія за примѣненіемъ ссудъ, а равно и для надлежащаго контроля за постройками.

Б. А. Де-Маке считаетъ необходимымъ расширеніе круга потребностей въ меліоративномъ кредитѣ.

Уѣздный Комитетъ Совѣщанія, по обсужденіи вопросовъ о мелкомъ кредитѣ путемъ кредитныхъ товариществъ и о меліоративномъ кредитѣ, полагалъ бы присоединиться по даннымъ вопросамъ къ заключеніямъ и соображеніямъ комиссіи, высказаннымъ въ ея докладѣ отъ Октября, а вмѣстѣ съ тѣмъ признало желательнымъ: „расширеніе дѣйствій кредитныхъ товариществъ соотвѣтственно предположеніямъ, выраженнымъ въ запискѣ и предложеніяхъ В. Н. Карамзина; установленіе меліоративнаго кредита при совмѣстномъ владѣніи; установленіе содѣйствія при примѣненіи извѣстной производительности болѣе улучшенной культуры и установленіе меліоративнаго кредита сельскохозяйственнымъ обществамъ".

Предложено продолжить обсужденіе вопроса о переселеніи, въ виду того, что во вчерашнемъ засѣданіи не имѣлось въ виду правилъ о переселеніи, утвержденныхъ Правительствомъ.

Прочитаны правила о переселеніи, утвержденныя 13 Іюня 1889 года.

Б. В. Осоргинъ высказывается о тѣхъ затрудненіяхъ, которыя сопровождаютъ обыкновенно ходатайства о полученіи разрѣшеній на переселеніе, въ особенности товариществамъ. Трудно подобрать товарищество, которое удовлетворяло бы правиламъ о переселеніи. Необходимо упростить формальности, существующія при переселеніи, а на мѣстахъ ускорить размежеваніе участковъ и разселеніе водворенцевъ.

В. А. Де-Маке поясняетъ, что собственно медленность въ размежеваніи участковъ происходитъ отъ неуспѣха чиновниковъ,—нужно увеличить штатъ.

И. Л. Санинъ полагаетъ, что Сибирь не привлекаетъ переселенцевъ главнымъ образомъ краткостью срока для обработки земель и благодаря климатическимъ условіямъ. Необходимо указать, что теперь есть хорошія мѣста для заселенія излишка по линіи Оренбургъ—Ташкентской желѣзной дороги.

А. А. Бостромъ полагаетъ, что переселенцевъ можетъ стѣснять, кромѣ затрудненій по соблюденію извѣстныхъ формальностей, невыгодность переселенія. Считаетъ необходимымъ установленіе правилъ, чтобы отбывающіе переселенцы получили извѣстную сумму за остающійся въ мѣстѣ родины надѣльный участокъ.

Я. Д. Слободчиковъ думаетъ, что если Правительство придетъ навстрѣчу вопросу о надѣленіи землею крестьянъ на правѣ выкупа, то тогда едва ли найдутся желающіе переселяться.

Б. А. Де-Маке высказывается за то, чтобы воспособленіе переселенцамъ лежало на обязанности общества, тѣмъ болѣе, что въ его распоряженіи остается надѣлъ.

В. В. Осоргинъ. Тотъ, кто пользуется надѣломъ, не возбудитъ вопроса о переселеніи, а если и пойдетъ на переселеніе, то только тотъ, кто въ землѣ нужды не имѣетъ.

В. В. Тейсъ. Переселенцы, по закону 13 Іюля 1899 года, лишены права продажи надѣльныхъ земель. Предлагаетъ ходатайствовать о предоставленіи права свободной ликвидаціи земли.

Е. В. Пустошкинъ ставитъ вопросъ, какъ долго переселенцы сохраняютъ право возвращенія обратно и имѣютъ ли право на полученіе своего надѣла? Полагаетъ, что обрекать ихъ на совершенное лишеніе земли не совсѣмъ удобно, ибо могутъ же быть причины, что на новомъ мѣстѣ переселенецъ не удержится.

В. В. Тейсъ. Закономъ не установлено для переселенцевъ возврата, но тѣмъ не менѣе, общество принимаетъ обыкновенно такого переселенца обратно и надѣляетъ землею.

Е. В. Пустошкинъ. Разъ общество сознаетъ такое положеніе, то нужно это поддержать.

Я. Д. Слободчиковъ. Если установить такое положеніе, то нельзя налагать еще на общество воспособленіе переселенцамъ.

Б. А. Де-Маке. Отъ общества зависитъ установленіе права принять или не принять обратно выбывшаго своего члена.

А. С. Медвѣдевъ. Я считаю переселенцемъ того, кто выпишется изъ общества, а тотъ, кто ушелъ временно,—ушелъ на заработки. Для того, чтобы общество могло оказывать воспособленіе, нужны средства, а общественныя средства намъ всѣмъ извѣстны,—слѣдовательно, необходимо изыскать источникъ для удовлетворенія этихъ расходовъ. Изъ остающихся надѣловъ слѣдуетъ образовывать особые участки, которые и должны служить для переселенцевъ особымъ фондомъ.

Е. В. Пустошкинъ предлагаетъ за переселенцемъ оставить право въ теченіе одного или двухъ лѣтъ получать надѣлъ обратно, если онъ придетъ обратно.

И. С. Клюжевъ. Если не будетъ установлено формъ обезпеченія переселенца здѣсь на родинѣ, то онъ, при неопредѣленности земельнаго своего положенія, въ новомъ мѣстѣ переселенія будетъ находиться въ самыхъ тяжелыхъ условіяхъ.

В. В. Тейсъ. Нельзя же общество заставить насильно принять переселенца; нужно предоставить это доброй волѣ общества. Особенной цѣнности пустовые надѣлы для общества не представляютъ, и оно пустовыми надѣлами никакой помощи не сдѣлаетъ.

Б. А. Де-Маке. Для общества будетъ чрезвычайно затруднительна разверстка земель въ тѣхъ случаяхъ, когда будутъ возвращаться переселенцы.

Е. В. Пустошкинъ полагаетъ, что затрудненія возможно устранить или отводомъ особыхъ запасныхъ участковъ, или такимъ положеніемъ, что переселенецъ при возвращеніи на родину долженъ ждать надѣла годъ или два, пока общество найдетъ ему свободный участокъ.

А. Я. Слободчиковъ. Пустовыя души теперь въ нѣкоторыхъ мѣстахъ стали сдаваться съ торговъ и приносятъ нѣкоторую доходность, но есть и такія мѣстности, гдѣ дѣйствительно участки никакого дохода не даютъ. Въ первомъ случаѣ разверстка возможна, а во второмъ—положительно немыслима. Да такое положеніе и неудобно, такъ какъ сознаніе того, что у него есть земля, будетъ отбивать энергію устроиться въ мѣстѣ новаго своего поселенія.

Я. Д. Слободчиковъ. Если были случаи возврата переселенцевъ, то потому, что они недостаточно обслѣдовали переселенческіе участки земли. Малѣйшая неудача, при сознаніи, что есть на родинѣ земля, повлекутъ переселенца обратно.

А. А. Бостромъ думаетъ, что прикрѣпленіе къ мѣстности быть не должно. Переселенцы—личности страдательныя, и кто видалъ, какъ происходитъ переселеніе, тотъ знаетъ, какъ это тяжело. Или общество должно вознаграждать за надѣлъ, или передавать на извѣстное время надѣлъ своему общественнику.

В. В. Тейсъ. Чѣмъ меньше средствъ къ возврату обратно, тѣмъ устойчивѣе, прочнѣе переселеніе. Гонитъ переселенца обратно—тоска по родинѣ, но съ этимъ нужно бороться. Если онъ не будетъ на родинѣ имѣть обезпеченіе, то у него не будетъ и надобности стремиться обратно.

В. В. Агаповъ. Сосредоточеніе переселенческаго дѣла въ рукахъ двухъ вѣ-

домствъ находитъ крайне неудобнымъ и считаетъ въ этомъ дѣлѣ подобное положеніе серьезнымъ недостаткомъ. Предлагаетъ высказать пожеланіе, чтобы переселенческое дѣло было въ рукахъ какого-либо одного вѣдомства, хотя бы, напримѣръ, Министерства Земледѣлія. Считаетъ невозможнымъ порядокъ собиранія администраціей свѣдѣній о переселенцахъ черезъ частныхъ лицъ и землевладѣльцевъ; необходимо изыскать другой, болѣе удобный въ интересахъ переселенцевъ способъ собиранія свѣдѣній.

Уѣздный Комитетъ Совѣщанія пришелъ къ заключенію, что всѣ настоящія соображенія служатъ подкрѣпленіемъ вчерашняго заключенія его по данному вопросу, при чемъ полагаетъ, что упрощеніе формъ по ходатайствамъ о переселеніи составляетъ существенное значеніе въ переселенческомъ дѣлѣ и дастъ доступъ къ переселенію; при этомъ считаетъ необходимымъ высказаться за отводъ земель для выселенія излишка населенія по линіи Оренбургъ-Ташкентской желѣзной дороги.

Журналъ засѣданія 31 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Самарскій Уѣздный Предводитель Дворянства Е. В. Пустошкинъ, В. В. Агаповъ, А. А. Бостромъ, И. М. Данилинъ, Б. А. Де-Маке, В. Н. Карамзинъ, И. С. Клюжевъ, Н. Н. Марфинъ, В. В. Осоргинъ, П. В. Пѣгѣевъ, А. В. Поповъ, Я. Д. Слободчиковъ и В. В. Тейсъ.

Прочитанъ докладъ комиссіи по вопросу о мѣрахъ, содѣйствующихъ уменьшенію пожаровъ.

В. В. Осоргинъ предлагаетъ объ установленіи запрещенія продажи лицевыхъ усадебныхъ мѣстъ постороннимъ лицамъ и о воспрещеніи загражденія переулковъ. Въ остальномъ присоединяется къ заключенію комиссіи. Признаетъ глиносоломенныя крыши вполнѣ цѣлесообразными и предохраняющими отъ пожаровъ.

И. М. Данилинъ. Нѣтъ проѣздовъ, собственно, въ переулкахъ на частновладѣльческихъ земляхъ. Глинобитныя крыши, дѣйствительно, въ пожарномъ отношеніи огнеупорны, но устройство ихъ достижимо тогда, когда земство придетъ населенію на помощь; а сами крестьяне до этого не дойдутъ и всегда сумѣютъ обязательное постановленіе обойти.

П. В. Пѣгѣевъ. Выполненію земскихъ обязательныхъ постановленій о покрытіи построекъ глиносоломенными крышами предстоятъ серьезныя препятствія, и главное—отсутствіе устойчиваго строевого матеріала для стропилъ.

Е. В. Пустошкинъ считаетъ весьма важнымъ помощь земства крестьянамъ по распространенію построекъ и крышъ изъ огнеупорнаго матеріала вообще изъ средствъ страхового капитала, при чемъ передаетъ заявленіе А. С. Медвѣдева (отсутствующаго изъ настоящаго засѣданія), который предлагаетъ объ установленіи ссудъ изъ страхового капитала на пожарное дѣло съ непремѣннымъ условіемъ возврата.

П. В. Пѣгѣевъ высказываетъ пожеланія, чтобы земство стремилось къ пробужденію сознанія въ населеніи къ устройству глинобитныхъ крышъ, а всякія мѣры принудительнаго характера отзываются на экономическихъ условіяхъ населенія.

В. В. Тейсъ. Подобнаго рода обязательныя земскія постановленія вызываютъ въ населеніи только ропотъ, и я полагаю, что такая мѣра рѣшительно не имѣетъ никакихъ практическихъ результатовъ. Крестьяне обходятъ глинобитныя крыши главнымъ образомъ потому, что нѣтъ стойкаго матеріала, выдерживающаго такую тяжелую крышу. Полагаетъ, что устройство глинобитныхъ крышъ представ-

ляетъ неудобство и въ томъ отношеніи, что онѣ подвергаются размоканію отъ дождей. А слѣдовательно, нужно считать эту мѣру даже вредной и избѣжать примѣненія ея, а тѣмъ болѣе принудительно.

В. Н. Карамзинъ придаетъ устройству интерваловъ, доступныхъ для переѣздовъ, и вообще установленію извѣстной планомѣрности построекъ большое значеніе, а также считаетъ необходимымъ улучшеніе пожарныхъ обозовъ. По мнѣнію его, всякія репрессивныя мѣры должны быть устранены. Высказывается о пониженіи пошлинъ и вообще объ удешевленіи желѣза, чтобы оно могло проникнуть, какъ самый стойкій огнеупорный матеріалъ, въ деревню.

Я. Д. Слободчиковъ. Стоитъ за то, чтобъ Правительство или земство оказывало содѣйствіе населенію къ пріобрѣтенію огнеупорныхъ матеріаловъ, а выборъ матеріаловъ предоставить самому населенію.

Б. А. Де-Маке признаетъ противопожарной мѣрой разселеніе построекъ, въ особенности холодныхъ, которыя должны быть перенесены на заднія мѣста.

И. М. Данилинъ. Принудительное разселеніе неудобно и недостижимо, а земство могло бы приходить на помощь, когда крестьяне сами по личному желанію разселялись бы.

Уѣздное Совѣщаніе, по обсужденіи вопроса о мѣрахъ къ уменьшенію пожаровъ въ селеніяхъ, присоединилось къ заключеніямъ, выраженнымъ по сему вопросу въ протоколѣ комиссіи отъ 8 Октября текущаго года.

Прочитано заключеніе комиссіи о кустарныхъ промыслахъ.

П. В. Пѣгѣевъ высказался противъ насажденія кустарныхъ промысловъ въ Самарской губерніи. У насъ ихъ нѣтъ, и едва ли можно думать, что они разовьются, а при такомъ положеніи приходится къ заключеніямъ комиссіи отнестись отрицательно. Въ с. Новой Вѣсовкѣ было производство тканья, но производство не шло, такъ какъ конкурировало съ цѣнами другихъ матеріаловъ. Даже въ мѣстахъ своего большого процвѣтанія, напримѣръ, въ с. Павловѣ, Нижегородской губерніи, гдѣ выдѣлываются ножи и другіе стальные предметы, дѣло влачитъ печальное существованіе.

Н. Н. Марфинъ. Ручной трудъ убивается машиной, и поэтому кустарное производство не можетъ занимать положенія. Вопросъ еще въ томъ заключается,— мы хотимъ помочь крестьянину, но не убьемъ ли мы его совсѣмъ, такъ какъ есть тенденція, что все производство будетъ перенесено на машинный способъ.

Б. А. Де-Маке. Еще кузнечныя ремонтныя мастерскія въ селахъ, пожалуй, принесли бы значительное подспорье; полагаетъ, что это дѣло въ деревнѣ сослужитъ пользу.

Е. В. Пустошкинъ не видитъ разницы въ томъ видѣ производствъ, которыя указываются г. Де-Маке, съ кустарнымъ производствомъ вообще, потому что какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ производитель будетъ тотъ же хозяинъ.

П. В. Пѣгѣевъ. Само собою разумѣется, что необходимо стремиться дать какое-либо примѣненіе тѣмъ силамъ деревни, которыя не находятъ примѣненія своихъ силъ въ сельскомъ хозяйствѣ, и я полагаю, что пособить этому возможно введеніемъ обрабатывающей промышленности, при введеніи которой населеніе могло бы имѣть большій успѣхъ, чѣмъ кустарный промыселъ. Разработкой этого вопроса и вопроса объ активномъ своемъ участіи должно было бы заняться земство.

Е. В. Пустошкинъ. Фабричная промышленность можетъ дать только неземледѣльческому населенію извѣстный заработокъ. Кустарное же производство можетъ развить въ томъ слоѣ населенія, которое стоитъ, такъ сказать, за дверьми деревни, извѣстный постоянный промыселъ, у себя дома.

Б. А. Де-Маке. У насъ совершенно не развитъ кустарный промыселъ, и я полагаю, что для насъ важнѣе ремесленникъ. На кустаря спроса нѣтъ, а ремесленникъ всегда нуженъ, онъ подкуетъ лошадь, исправитъ колесо и т. д.

П. В. Пѣгѣевъ. Разница между тѣмъ и другимъ, конечно, существуетъ,—кустарь производитъ на рынокъ, а ремесленникъ исключительно на себя.

Я. Д. Слободчиковъ. Мы въ мастерствѣ ощущаемъ совершенную бѣдность

Вѣдь намъ нужно занять населеніе только въ свободное время, а мы говоримъ объ обрабатывающей промышленности; намъ необходимо развитіе мастерства.

В. Н. Карамзинъ полагаетъ, что мы уже опоздали съ развитіемъ кустарнаго промысла, насъ убиваетъ фабричная и заводская промышленность, но, тѣмъ не менѣе, считаетъ необходимымъ введеніе ремесленныхъ занятій. Грустно видѣть, что наши крестьяне починить телѣги или уставить сабана и то не могутъ, а слѣдовательно, ремесленное мастерство желательно.

В. В. Тейсъ. Думаетъ, что всѣ мастера не найдутъ себѣ примѣненія въ деревнѣ, а уйдутъ на фабрики и заводы.

И. М. Данилинъ. Кустарный промыселъ необходимъ и онъ при надлежащей организаціи можетъ найти себѣ развитіе. Отчего бы земству не притти на помощь населенію воспитаніемъ кустарей, напримѣръ, по изготовленію вѣялокъ и т. п. сельскохозяйственныхъ орудій или экипажей. Вѣдь мы же получаемъ вѣялки изъ другихъ мѣстъ и переплачиваемъ большія деньги. Если бы нашлись у насъ производители, то и спросъ былъ бы на производство.

Н. Н. Марфинъ. Ремесленники уйдутъ изъ деревни только тогда, когда получатъ повышенное образованіе, а такіе, которые получатъ лишь необходимымъ въ земледѣльческомъ обиходѣ знанія,—они никуда не пойдутъ, но Правительству или земству имъ пришлось бы давать небольшое обзаведеніе. Въ отношеніи же производства можно замѣтить, что оно никуда не пойдетъ. У насъ въ Самарѣ была артель, но благодаря плохому сбыту производствъ она прекратила свое существованіе.

В. В. Агаповъ полагаетъ, что кустарное производство будетъ только тогда имѣть значеніе, когда будетъ расширяться рынокъ сбыта кустарныхъ продуктовъ. Когда улучшится сельское хозяйство и получитъ надлежащее направленіе, тогда расширится и рынокъ. Предлагаетъ установить передачу кустарямъ изъ первыхъ рукъ работы, напримѣръ, земствомъ и т. п. учрежденіями.

В. В. Осоргинъ думаетъ, что если будетъ вложена извѣстная организація въ кустарное производство, то будетъ и спросъ.

И. М. Данилинъ высказывается за то, что вѣялки и другія земледѣльческія орудія, сдѣланныя машиннымъ способомъ, не могутъ конкурировать съ производствомъ кустарей; послѣднія стоятъ несравненно выше по прочности.

Н. Н. Марфинъ возражаетъ, указывая, что теперь начинается отрасль механическаго труда, которая вытѣснитъ отрасль кустарнаго производства.

Б. А. Де-Маке. Въ отношеніи предоставленія заработковъ населенію можно бы было установить вмѣшательство земства, въ видѣ посредника между населеніемъ и желѣзною дорогой, въ предоставленіи работъ по очисткѣ пути отъ снѣга, разстановкѣ щитовъ и т. п., съ непремѣннымъ устраненіемъ отъ этого дѣла частныхъ подрядчиковъ.

Уѣздное Совѣщаніе, по всестороннемъ обсужденіи вопроса о кустарныхъ промыслахъ и принимая во вниманіе доводы, высказанные по данному вопросу, полагало бы присоединиться къ заключенію комиссіи, изложенному въ протоколѣ ея отъ 25 Октября текущаго года; а вмѣстѣ съ тѣмъ высказываетъ пожеланіе о томъ, чтобы казна или желѣзнодорожное вѣдомство, въ цѣляхъ поддержанія заработка крестьянъ, отдавали бы работы по расчисткѣ пути, разстановкѣ снѣгозащитныхъ щитовъ и проч. непосредственно мѣстному населенію, минуя особыхъ подрядчиковъ.

Прочитано заключеніе комиссіи о крестьянскихъ платежахъ и повинностяхъ.

В. В. Осоргинъ высказывается о томъ, что съ введеніемъ правилъ о взысканіи окладныхъ сборовъ это дѣло теперь совершенно урегулировано.

А. В. Поповъ считаетъ совершенно нежелательной и стѣснительной круговую поруку. Высказывается за привлеченіе къ платежу мірскихъ повинностей казны, удѣла и частныхъ владѣльцевъ, пользующихся услугами крестьянскихъ учрежденій.

П. В. Пѣгѣевъ. Кромѣ прямыхъ, на крестьянахъ лежитъ своею тяжестью об-

ложеніе косвенныхъ налоговъ. Необходимо стремиться къ обложенію прогрессивно-подоходнымъ налогомъ; при этомъ къ участію въ мірскихъ расходахъ нужно привлечь всѣхъ сословныхъ владѣльцевъ.

В. В. Агаповъ. Налоги всею своею тяжестью лежатъ болѣе всего на крестьянскомъ сословіи. Необходимъ скорѣйшій переходъ и замѣна косвенныхъ налоговъ—прогрессивно-подоходнымъ налогомъ, съ распредѣленіемъ такового и на имущества, переходящія безмезднымъ способомъ. Необходимо уменьшеніе акциза на предметы первой необходимости и вообще совершенное освобожденіе отъ косвенныхъ налоговъ.

В. В. Осоргинъ считаетъ необходимымъ упраздненіе круговой поруки и тѣмъ достигнуть общаго уравненія крестьянъ.

А. В. Поповъ находитъ введеніе единаго подоходнаго налога чрезвычайно желательнымъ, но въ настоящее время недостижимымъ по затрудненіямъ чисто формальнаго характера, въ виду некультурности и неразвитія населенія.

Б. А. Де-Маке. При теперешнихъ условіяхъ опредѣлить подоходность—это будетъ, положительно, египетская работа.

А. В. Поповъ. Принципъ единаго прогрессивно-подоходнаго налога примѣняется въ другихъ видахъ и положительно приходится убѣждаться въ его трудности. При торговомъ дѣлѣ еще могутъ служить хоть книги, а съ распространеніемъ его на земледѣльческій элементъ—это совершенно неосуществимо. Нѣтъ реальнаго объекта.

П. В. Пѣгѣевъ. Теорія и практика выработали бы собственный порядокъ. Если встрѣтились затрудненія въ примѣненіи подоходнаго налога, то благодаря тому, что не было опредѣлено изслѣдованіемъ средней доходности, а ограничились лишь выработкой нормъ.

И. М. Данилинъ сомнѣвается въ достижимости этого теперь; у крестьянина какая доходность, отъ него и свѣдѣній о доходности не добьешься. Напримѣръ, владѣлецъ нанимаетъ рабочихъ, но какъ и на какихъ условіяхъ—вы не выясните; съ какой же цѣны въ этомъ случаѣ дѣлать обложеніе?

П. В. Пѣгѣевъ. Кажется, дѣло не въ томъ, какъ устроить обложеніе, а какъ сдѣлать обложеніе болѣе справедливымъ. Крестьяне обременены тяжестью косвенныхъ налоговъ, и нужно какими-либо мѣрами это обремененіе устранить, а для достиженія этого слѣдуетъ указать основныя положенія.

А. В. Поповъ. Противъ принципа введенія единаго прогрессивно-подоходнаго налога не можетъ быть и рѣчи, но осуществленіе его въ настоящее время подлежитъ оспоримости. Когда будетъ у насъ, по крайней мѣрѣ, 75% грамотныхъ, тогда, правда, такая мѣра будетъ допустима.

В. В. Тейсъ. Вѣдь подоходное обложеніе уже примѣняется въ видѣ земскаго обложенія и если здѣсь сдѣланы предложенія о подоходномъ налогѣ, то эти предложенія сдѣланы исключительно для облегченія крестьянскаго населенія отъ тяжелыхъ налоговъ.

А. В. Поповъ. Такое обложеніе если и можетъ быть допущено, то только въ видѣ раскладочнаго. Въ земскомъ обложеніи все-таки несовершенства замѣчаются.

И. С. Клюжевъ высказывается за введеніе подоходнаго налога, а если и будутъ ошибки, то ихъ бояться не слѣдуетъ, такъ какъ эти ошибки приведутъ къ большей самодѣятельности и къ выясненію неизвѣстной теперь несправедливости.—Разъ прогрессивный налогъ будетъ введенъ, то этимъ будетъ дана возможность сдѣлать массу болѣе культурной. Возражать и говорить о несостоятельности прогрессивнаго налога,—это все равно, что противорѣчить истинной пользѣ, ожидаемой отъ всеобщаго обученія. Прогрессивный налогъ, можетъ быть, и дастъ на первое время нѣкоторыя затрудненія, но, несомнѣно, онъ насъ научитъ къ раскрытію несправедливостей или недочетовъ.

А. В. Поповъ. Не могу смотрѣть такими глазами на это дѣло. Возраженія будутъ раздаваться и тогда, когда будетъ обложеніе сдѣлано справедливо. Какія доказательства реальнаго объекта могутъ быть представлены.

По обсужденіи вопроса о крестьянскихъ платежахъ и повинностяхъ, Уѣздное Совѣщаніе въ общихъ положеніяхъ по данному вопросу высказалось за присоединеніе къ заключеніямъ комиссіи, выраженнымъ въ протоколѣ ея отъ 10 Октября текущаго года, а вмѣстѣ съ тѣмъ выразило пожеланіе о томъ, чтобы было признано конечной идеальной цѣлью въ интересахъ крестьянскаго населенія введеніе единаго прогрессивно-подоходнаго налога, при непремѣнномъ участіи земства въ распредѣленіи налога и разверсткѣ его между населеніемъ.

Прочитано заключеніе комиссіи по вопросу о продовольствіи населенія въ связи съ общественными работами для предоставленія средствъ къ облегченію населенія въ годы неурожаевъ и иныхъ бѣдствій.

В. В. Тейсъ высказывается вообще противъ трудовой помощи. Наше населеніе занято исключительно земледѣльческимъ трудомъ, а когда неурожай, то нѣтъ такого рода работы, которая бы захватила населеніе на время, когда нужно. Принципъ создать такого рода фикцію едва ли основателенъ; цѣлесообразнѣе для населенія изыскать другія какія-либо средства.

Е. В. Пустошкинъ предлагаетъ установить общественныя работы, какъ подсобный заработокъ на время бѣдственнаго положенія крестьянъ, но для правильнаго установленія такого дѣла необходимо составленіе предварительнаго плана работъ. Примѣненная въ нынѣшнемъ году въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ такая работа дала возможность распасться толкамъ о даровомъ пайкѣ.

П. В. Пѣгѣевъ. Постоянныхъ работъ нѣтъ, а временныя,—они будутъ исчерпаны въ два года. По мнѣнію его, слѣдовало бы примѣнить принципъ взаимнаго страхованія съ безмездной помощью пострадавшимъ отъ недорода хлѣбовъ или отъ другихъ бѣдствій.

В. В. Осоргинъ. Помощь работой, безъ выдачи ссудъ, нужно признать самой удобной, но для этого нужны все равно большія средства. Нужно только сдѣлать предварительный планъ для мобилизаціи. Но примѣненіе общественныхъ работъ не вездѣ возможно, а придется оказывать и продовольственную помощь Къ страхованію нужно отнестись съ пожеланіемъ.

В. В. Тейсъ. Продовольственная помощь должна быть возможно шире распространена и на ту часть населенія, которая не будетъ имѣть общественныхъ работъ.

Н. Н. Марфинъ. Продовольственное дѣло должно быть оставлено въ рукахъ земства, которое и должно изыскивать и общественныя работы.

Е. В. Пустошкинъ отрицаетъ участіе земства въ продовольственномъ дѣлѣ, потому что оно не можетъ имѣть представителей своихъ на мѣстахъ, и высказываетъ пожеланіе, чтобы земство собирало свѣдѣнія и давало отзывы о положеніи населенія въ продовольственномъ отношеніи.

А. А. Бостромъ думаетъ, что если бы земство было увеличено въ составѣ, то слѣдовало бы организацію продовольственнаго дѣла отнести къ обязанностямъ земства.

В. В. Осоргинъ. Хлѣбные и продовольственные запасы слѣдуетъ оставить въ томъ видѣ, какъ есть теперь.

В. В. Тейсъ стоитъ за то, что продовольственное дѣло, какъ одно изъ видовъ крестьянскаго благосостоянія, по принципу, несомнѣнно, подлежитъ земству. У земскихъ начальниковъ масса дѣла и помимо продовольственнаго и имъ, положительно, немыслимо вѣдать это дѣло.

Е. В. Пустошкинъ. Еще можно согласиться, что при распредѣленіи помощи между нуждающимися—это обязанность земства, но снабженіе средствами, храненіе продовольственныхъ запасовъ и главнымъ образомъ взысканіе продовольственныхъ долговъ—это прямое дѣло Правительства.

И. С. Клюжевъ. Учить и кормить населеніе—это дѣло земства, и мы видимъ, какъ люди земскіе, учителя и врачи служатъ этому дѣлу, а слѣдовательно, нужно признать, что дѣло продовольственное—дѣло земское.

Е. В. Пустошкинъ. Вѣдь и теперь есть возможность этимъ людямъ земскимъ

работать въ продовольственномъ дѣлѣ въ сельскихъ попечительствахъ, гдѣ они въ большинствѣ случаевъ и состоятъ.

А. А. Бостромъ. Главная характерная черта полезности завѣдыванія продовольственныхъ дѣломъ земствомъ—гласность, чего уже не можетъ быть въ завѣдываніи крестьянскими учрежденіями.

П. В. Пѣгѣевъ. Когда населеніе переживало продовольственныя затрудненія, то частная общественная инициатива пришла на помощь, но потомъ этой организаціи были поставлены нѣкоторыя препятствія со стороны администраціи; слѣдовало бы устранить на будущее время подобнаго рода затрудненія.

Уѣздное Совѣщаніе полагало бы во всѣхъ положеніяхъ по продовольственному дѣлу согласиться съ мнѣніемъ комиссіи, высказавъ пожеланія о развитіи общественнымъ работъ для предоставленія средствъ нуждающемуся населенію, для чего всегда долженъ составляться опредѣленный планъ работъ, и кромѣ того о необходимости предоставить широкое право частной общественной иниціативѣ оказывать свое участіе въ дѣлѣ продовольственной помощи.

Журналъ засѣданія 1 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Уѣздный Предводитель Дворянства Е. В. Пустошкинъ, В. В. Агаповъ, А. А. Бостромъ, И. М. Данилинъ, И. С. Клюжевъ, Н. Н. Марфинъ, А. С. Медвѣдевъ, П. В. Пѣгѣевъ, А. Я. Слободчиковъ, В. В. Тейсъ и П. Е. Чунаковъ.

Прочитанъ докладъ комиссіи о всеобщемъ обученіи и о введеніи спеціальныхъ и профессіональныхъ знаній.

И. С. Клюжевъ. Для того, чтобы достичь осуществленія всѣхъ предположеній и главнымъ образомъ всеобщаго обученія, нужны средства, а это только возможно тогда, когда будетъ допущено земское обложеніе фиксировать до 12%.

А. Я. Слободчиковъ. Мы много знаемъ, да мало умѣемъ, а по этому я предлагаю ввести обязательнымъ предметомъ въ курсъ народной школы спеціальныя знанія по естествовѣдѣнію и сельскому хозяйству.

И. С. Клюжевъ. Учитель у насъ не подготовленъ къ этому, и, по моему мнѣнію, предъявлять къ нему требованія подъ видомъ обязательности, едва ли удобно, а предоставить это дѣло его доброй волѣ и при любви и желаніи—онъ, конечно, все отъ него зависящее сдѣлаетъ.

Н. Н. Марфинъ. Бесѣды съ учениками по сельскому хозяйству ввести обязательнымъ предметомъ я полагаю неудобно и потому, что въ школѣ нѣтъ матеріала для практическихъ указаній, а успѣхъ этого предмета находится въ полной зависимости отъ практическаго примѣненія; что же касается бесѣдъ по естествовѣдѣнію, то введеніе ихъ вполнѣ возможно. Но во всякомъ случаѣ выработку направленія школы слѣдуетъ предоставить мѣстному обществу безъ всякой регламентаціи со стороны Правительства.

П. В. Пѣгѣевъ. Законъ о фиксаціи, дѣйствительно, составляетъ значительный тормозъ къ развитію народнаго образованія. Земство въ дѣлѣ народнаго образованія находится въ отдаленности, между тѣмъ, оно должно не только въ хозяйственномъ отношеніи вѣдать это дѣло, но главнымъ образомъ должно имѣть активное участіе въ дѣлѣ спеціально школьнаго образованія. Крестьянинъ работаетъ съ природой, а природы совершенно не знаетъ, а поэтому введеніе знаній по естествовѣдѣнію чрезвычайно желательно. Необходимо устраненіе препятствій къ развитію внѣшкольнаго образованія.

В. В. Тейсъ высказывается, что школьникъ, прошедшій сельскую школу, года черезъ два не отличается по міросозерцанію своему отъ обыкновеннаго смертнаго. Затраты, сдѣланныя на него земствомъ, ничего полезнаго не даютъ. Полагаетъ, что должно быть улучшено дѣло внѣшкольнаго образованія, а да

этого нужно имѣть хорошія библіотеки, съ книгами, написанными популярнымъ языкомъ.

И. С. Клюжевъ. Вполнѣ зависитъ отъ земства распространять свое участіе на дѣло народнаго образованія. Если оно пожелаетъ обратить вниманіе на духовную жизнь школы и ея направленіе, то это ему предоставляется, доказательствомъ чего намъ служитъ Московская губернія. Введеніе естественныхъ наукъ въ видѣ бесѣдъ чрезвычайно желательно; учитель, знакомя учениковъ съ разными проявленіями природы, незамѣтно можетъ быть натолкнется и на любовь къ сельскому хозяйству, но нужно лишь все это предоставить его личному усмотрѣнію и доброй волѣ.

В. В. Агаповъ. Необходимо устраненіе препятствій въ внѣшкольномъ образованіи. Въ отношеніи библіотечнаго дѣла перейти къ системѣ запретительной вмѣсто разрѣшительной. Желательно возможно большее расширеніе частной иниціативы и дѣятельности въ дѣлѣ устройства библіотекъ, чтеній, лекцій и т. п. устранить всякія формальности по открытію книжной торговли и для облегченія предпріимчивости въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія установить порядокъ явочный вмѣсто существующаго разрѣшительнаго, съ отвѣтственностью по суду, а не административнымъ порядкомъ.

А. С. Медвѣдевъ. Я думаю, что Правительство своимъ обращеніемъ къ Комитетамъ желало получить указанія для общаго руководительства политики даннаго дѣла. По моему мнѣнію, намъ нужно указать всѣ недостатки и нужды начальнаго народнаго образованія, не задумываясь надъ средствами выполненія ихъ. Наши указанія будутъ начальнымъ базисомъ, а остальное все само приложится.

Е. В. Пустошкинъ. Всякое спеціальное знаніе только тогда хорошо усваивается, когда оно примѣняется на практикѣ, а этого-то мы при условіяхъ нашей школы, по крайней мѣрѣ, въ настоящее время, и не можемъ дать. Намъ необходимо стремиться къ тому, чтобы наша школа дала общее развитіе умственныхъ способностей учащихся, а при успѣшномъ выполненіи этой задачи ученикъ уже самъ сумѣетъ и сможетъ воспользоваться книгой по тому или иному спеціальному вопросу и примѣнить его на практикѣ. Вопросъ о средствахъ или о продуктивности затраты ихъ, затронутый г. Тейсомъ, есть, конечно, важный вопросъ, но нужно имѣть въ виду, что учившійся не вступилъ въ фазисъ самостоятельной дѣятельности, а поэтому и трудно говорить о какихъ-либо практическихъ результатахъ. Есть и такое мнѣніе, что будто бы ученики попадаются въ преступленіяхъ и т. п., но наша школа вѣдь не воспитываетъ. Нужно умственное и нравственное развитіе тѣхъ классовъ, бытъ которыхъ крестьянское населеніе считаетъ въ настоящее время своимъ идеаломъ.

А. С. Медвѣдевъ. Намъ говорятъ, что существуетъ рецидивизмъ безграмотности, но это не вѣрно. Нужно спросить само общество, какъ оно относится къ школьному дѣлу. Ранѣе, правда, приходилось замѣчать, что нужно было упрашивать общество устроить школу, а теперь мы видимъ какъ разъ обратное,— у самого общества пробудилось самосознаніе къ народному образованію, и оно само идетъ навстрѣчу этому дѣлу.

П. В. Пѣгѣевъ. Что рецидивизмъ безграмотности есть, то въ этомъ намъ служатъ доказательствомъ статистическія изслѣдованія. Школа должна давать знанія, но вмѣстѣ съ тѣмъ желательно поднятіе знаній крестьянъ въ томъ отношеніи, какъ пользоваться книгами для чтенія, и попутно съ этимъ необходимо развитіе библіотекъ.

В. В. Тейсъ считаетъ необходимымъ устраненіе недостатка въ книгахъ, и когда книга будетъ свободно распространяться, тогда можетъ быть рецидивизмъ безграмотности будетъ ослабленъ.

И. С. Клюжевъ. Въ первое время развитія культуры крестьяне совсѣмъ не приходили на помощь земству въ устройствѣ школъ и библіотекъ, но теперь уже замѣтно участіе самихъ крестьянъ въ дѣлѣ развитія народнаго образованія,

а пройдетъ полтора-два десятка лѣтъ и сами общества придутъ съ широкою помощью этому дѣлу.

Е. В. Пустошкинъ. Развитіе внѣшкольнаго образованія, конечно, очень желательно, но наши первыя стремленія должны быть направлены къ тому, чтобы прежде обучить какъ пользоваться книгами.

А. Я. Слободчиковъ предлагаетъ пересмотръ программы начальныхъ школъ, такъ какъ у насъ оканчиваетъ ученіе обыкновенно 5—10 человѣкъ, а такой незначительный % заканчивающихъ ученіе не оправдываетъ затратъ на школьное дѣло. Думаю, что такой незначительный % происходитъ отъ чрезвычайно широкой программы школьнаго образованія.

Е. В. Пустошкинъ полагаетъ, что пониженіе программы едва ли мыслимо, такъ какъ это будетъ равносильно пониженію вообще знаній учащихся. Если и уходятъ изъ школы учащіеся ранѣе окончанія курса, то потому, что они нужны дома.

И. М. Данилинъ подтверждаетъ слова А. Я. Слободчикова, что, дѣйствительно, программа начальной школы широка; бываютъ такія явленія, что ученикъ второго отдѣленія иногда не разрѣшаетъ задаваемыхъ ему учителемъ задачъ. Думаетъ, что этому способствуетъ раннее начало ученія,—мыслимо ли начинать ученіе съ 6—7 лѣтъ? ясно, что дѣти въ такомъ возрастѣ не могутъ усваивать задачъ. Учитель далеко стоитъ отъ дѣтей; необходимо воспитать учительскій персоналъ и дать для школы идеалъ. Нашъ учитель отягощается библіотекой. такъ можетъ ли при такихъ условіяхъ развиться библіотечное дѣло.

В. В. Агаповъ. Печальное дѣло народнаго образованія отчасти зависитъ отъ учительскаго персонала. Лучшіе дѣятели встрѣчаютъ всевозможныя нравственныя препятствія. Въ числѣ такихъ препятствій возмутительные доносы нашего духовенства заставляютъ покидать деревни лучшихъ дѣятелей народной школы. Достаточно учителю взять какую - нибудь книгу, къ примѣру сказать, Дарвина, или вообще такую, которая по умовоззрѣнію духовенства представляетъ что-то очень ужасное,—какъ летитъ уже доносъ по начальству. Инспектора завалены доносами. Для того, чтобы поднять личность сельскаго учителя на должную высоту своего положенія, необходимо подчинить его коллегіальному учрежденію, напримѣръ, земству.

Е. В. Пустошкинъ соглашается съ заявленіемъ г. Данилина, что раннее ученіе, дѣйствительно, неудобно, но сомнѣвается въ томъ, чтобы дѣти 6—7 лѣтъ принимались въ школы, такъ какъ существуетъ постановленіе Училищнаго Совѣта о допущеніи въ школы дѣтей не моложе восьми съ половиной лѣтъ. Что же касается заявленія г. Агапова, то считаетъ долгомъ замѣтить, что все сельское населеніе погружено въ доносы и обвинять въ этомъ только однихъ священниковъ едва ли основательно: доносы приходится встрѣчать отъ всѣхъ и на всѣхъ. Что касается особаго подчиненія учителя, то учитель подчиненъ Училищному Совѣту, т. е. учрежденію коллегіальному.

И. С. Клюжевъ. Никакихъ программъ для начальныхъ школъ у насъ, въ Самарскомъ уѣздѣ, не существуетъ и вообще насилованіе дѣтскаго организма какими-либо программами и немыслимо.

И. М. Данилинъ спрашиваетъ объ условіяхъ перехода къ общеобязательному обученію и по разъясненіи возражаетъ, рекомендуя сначала позаботиться о воспитаніи и образованіи идеальнаго учителя, а пока такого учителя у насъ не будетъ, введеніе обязательнаго обученія считаетъ преждевременнымъ.

В. В. Тейсъ. Сельскій учитель на ступеняхъ общественной лѣстницы стоитъ на низкомъ уровнѣ и вообще положеніе его требуетъ измѣненій, которыя благодѣтельно отразятся на постановкѣ школьнаго дѣла,

В. В. Агаповъ. У насъ существуетъ законъ о запрещеніи преподаванія грамоты; этотъ стѣснительный законъ служитъ препятствіемъ къ развитію образованія. Необходимо снять этотъ запретъ и преподаваніе грамоты сдѣлать доступнымъ.

Е. В. Пустошкинъ. Я полагаю, что при низкомъ уровнѣ развитія родителей, въ особенности крестьянъ, допущеніе учителей, неподготовленныхъ къ образованію, принесетъ только вредъ, тѣмъ болѣе, что контролировать такого учителя будетъ некому.

П. Е. Чунаковъ. Мы стремимся къ совершенству народнаго образованія и вмѣстѣ съ тѣмъ хотимъ ввести для обученія грамотѣ совершенно не желательный элементъ.

П. В. Пѣгѣевъ. Предложеніе касается исключительно обученія грамотѣ и я полагаю, что право преподаванія можно предоставить всѣмъ и вообще необходимо сдѣлать преподаваніе грамоты доступнымъ, что и подвинетъ насъ къ достиженію цѣли,—всеобщаго обученія. Хотя бы солдатъ преподавалъ грамоту,—вреда принести онъ не можетъ.

Е. В. Пустошкинъ. Я думаю, какъ бы установленіе доступа преподаванія грамоты не внушило родителямъ нежелательныхъ убѣжденій о ненадобности школы повышеннаго типа. Мнѣ кажется, что желательно было бы привлечь къ такому дѣлу учителей съ извѣстнымъ образовательнымъ цензомъ.

Н. Н. Марфинъ. Мы забываемъ, что учитель долженъ быть не просто только учитель грамоты, но въ то же время его отношенія къ учащемуся должны имѣть воспитательный характеръ, а что дастъ намъ учитель-солдатъ? Онъ вселитъ развратъ и научитъ водку пить.

В. В. Тейсъ. Я обращаюсь къ проекту доклада комиссіи по вопросу о сельскохозяйственномъ образованіи. Что намъ дастъ низшее сельскохозяйственное образованіе? Оно, мнѣ кажется, оторветъ отъ деревни людей, дастъ возможность абитуріентамъ выхода на должности приказчиковъ и вообще на должности.

Н. Н. Марфинъ высказывается за необходимость пересмотра программъ сельскохозяйственныхъ школъ и поставить ихъ въ соотвѣтствіе съ мѣстными условіями, при чемъ регламентація программъ не должна исходить отъ одного только Правительства, но необходимо привлечь къ заключенію мѣстныя общества и общественныя учрежденія.

Е. В. Пустошкинъ. Трудно удержать въ сельскохозяйственныхъ школахъ учащихся крестьянъ въ теченіе продолженія всего курса, такъ какъ они нужны дома, а это служитъ большимъ препятствіемъ къ полученію необходимыхъ практическихъ свѣдѣній. Полагаю, что этого возможно достигнуть, если у насъ будутъ устроены такія рабочія фермы, гдѣ учащіеся могли бы получать свѣдѣнія по теоріи и практикѣ сельскаго хозяйства, при чемъ имъ будетъ установлена за нахожденіе на такихъ фермахъ извѣстная плата; при такихъ условіяхъ, конечно, отсутствіе человѣка изъ семьи и дома не будетъ замѣтно, ибо домашніе могутъ замѣнить отсутствующую рабочую силу путемъ найма.

А. Я. Слободчиковъ предлагаетъ сокращеніе программы начальной народной школы и введеніе обязательнымъ предметомъ знаній по естествовѣдѣнію и сельскому хозяйству, при чемъ высказывается за разрѣшеніе вопросовъ при обсужденіи ихъ нашимъ Уѣзднымъ Совѣщаніемъ путемъ баллотировки.

Къ этому заявленію его присоединяется П. В. Пѣгѣевъ.

Е. В. Пустошкинъ. По организаціи Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности требуется лишь сообщеніе мнѣній и соображеній о нуждахъ, притомъ же для центральнаго Особаго Совѣщанія важно въ интересахъ дѣла имѣть мнѣнія мѣстныхъ людей въ письменныхъ матеріалахъ или въ протоколахъ совѣщаній. Постановленій Комитета не можетъ быть и потому, что всякое постановленіе предполагаетъ извѣстныя юридическія послѣдствія, а наши сужденія вызываютъ лишь общія пожеланія объ устраненіи тѣхъ или иныхъ недостатковъ или нуждъ, не имѣющія за собою какого либо-юридическаго значенія. Наши заключенія и соображенія, какъ и мнѣнія отдѣльныхъ лицъ въ поданныхъ ими запискахъ,—лицъ, можетъ быть, даже и не принимавшихъ участія въ Уѣздныхъ Совѣщаніяхъ, будутъ представлять лишь запасъ свѣдѣній, откуда Осо-

бое Совѣщаніе почерпнетъ матеріалъ для своихъ выводовъ и зависящихъ отъ него постановленій.

Уѣздное Совѣщаніе, по обсужденіи доклада комиссіи, вполнѣ присоединяясь ко всѣмъ заключеніямъ ея, какъ касающимся общаго народнаго образованія, такъ равно и профессіональнаго образованія, признало желательнымъ въ дополненіе къ этимъ заключеніямъ:

1) въ цѣляхъ достиженія намѣченныхъ въ докладѣ комиссіи предположеній необходимо повысить размѣръ фиксаціи земскаго обложенія, если не представится возможнымъ совершенно уничтожить эту форму стѣсненія, препятствующую правильному развитію народнаго образованія и вообще полезныхъ въ интересахъ населенія начинаній;

2) облегчить стѣснительныя формальности для развитія внѣшкольнаго образованія, установивъ для открытія книжной торговли, библіотекъ, чтеній, лекцій, бесѣдъ и проч. для народа,—явочную систему, вмѣсто разрѣшительной, съ отвѣтственностью за нарушеніе установленныхъ положеній исключительно по суду, а не въ административномъ порядкѣ;

3) установить свободное преподаваніе грамоты, при чемъ право преподаванія должно быть предоставлено лицамъ съ извѣстнымъ установленнымъ образовательнымъ цензомъ;

4) желательно расширеніе правъ сельскихъ учителей на участіе въ дѣлахъ, касающихся вообще постановки народнаго образованія;

5) учрежденіе особыхъ рабочихъ фермъ сельскаго хозяйства, съ установленіемъ платы для учащихся за занятія ихъ на такой фермѣ;

6) необходимость въ пересмотрѣ программъ сельскохозяйственныхъ школъ, при чемъ регламентація такихъ программъ должна исходить отъ мѣстныхъ обществъ и мѣстныхъ общественныхъ учрежденій;

7) необходимость участія земства, кромѣ хозяйственной части, и въ учебно-воспитательной сторонѣ школьнаго дѣла;

8) устройство въ селахъ возможно большаго числа слесарно-кузнечныхъ и столярно-плотничныхъ мастерскихъ.

и 9) введеніе ремеслъ, примѣняемыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ, въ войскахъ.

За позднимъ временемъ занятія Уѣзднаго Совѣщанія прерваны до 10 числа Ноября текущаго года.

Журналъ засѣданія 10 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Самарскій Уѣздный Предводитель Дворянства Е. В. Пустошкинъ, В. В. Агаповъ, А. А. Бостромъ, И. Л. Будный, А. М. Верховскій И. С. Клюжевъ, В. В. Осоргинъ, П. В. Пѣгѣевъ, П. Е. Чунаковъ и И. В. Шумковъ

Прочитанъ докладъ комиссіи о производительности крестьянскаго труда.

Въ виду того, что положенія, выраженныя въ этомъ докладѣ, были предметомъ сужденій Уѣзднаго Комитета въ предыдущихъ его засѣданіяхъ, докладъ этотъ принятъ къ свѣдѣнію.

Засимъ прочитанъ докладъ комиссіи о землепользованіи и о правовомъ положеніи крестьянъ, а также и относящіяся къ этимъ вопросамъ отдѣльныя записки В. В. Осоргина, В. В. Агапова, В. Н. Карамзина и П. Е. Чунакова.

В. В. Осоргинъ. Комиссія отдаетъ полное предпочтеніе подворному владѣнію, но при современныхъ условіяхъ общинное владѣніе является болѣе желательнымъ для самихъ крестьянъ. Крестьяне Петропавловской и Краснодомской волостей владѣютъ на правѣ подворнаго владѣнія, но что же мы видимъ? Они живутъ бѣднѣе общинниковъ, пользующихся меньшимъ противъ нихъ количествомъ земли. Подворные участки были раздѣлены въ 30 дес., но съ увеличеніемъ прироста ихъ пришлось разбить на 16 частей, а теперь каждую шестнадцатую часть

еще приходится дѣлить; къ какому же концу придетъ этотъ раздѣлъ? А общинное пользованіе всетаки удержитъ землю за тѣмъ, кто можетъ работать. Намъ говорятъ, что подворное владѣніе облегчитъ способъ передвиженія, но и общинное пользованіе не стѣсняетъ, а тогда только земля поступаетъ въ передѣлъ между остающимися владѣльцами. Наконецъ, возможенъ ли переходъ къ подворному владѣнію? За безводностью нельзя нарѣзать соотвѣтственныхъ участковъ. Необходимо предоставить избраніе той или иной формы землепользованія сознательному усмотрѣнію самого сельскаго общества.

И. В. Шумковъ. Наилучшимъ способомъ къ улучшенію владѣнія нужно признать недѣлимость участковъ, къ чему мы и пришли по вопросу о малоземельи. Подворное владѣніе не ведетъ къ укорененію благосостоянія крестьянъ, а къ какому-то хаосу. Обѣ формы землепользованія—общинная и подворная—плохи; ни та, ни другая не достигаютъ совершенства, такъ какъ семейство, живущее на клочкѣ земли, ясно, не можетъ улучшить своего благосостоянія.

П. В. Пѣгѣевъ. При подворномъ владѣніи каждый крестьянинъ будетъ собственникомъ земли, что увеличитъ его силы, можетъ быть, въ десять разъ. Подворное владѣніе Самарской губерніи нельзя ставить въ примѣръ, такъ какъ здѣсь введена чрезполосица.

А. А. Бостромъ. Форма землепользованія общинная, собственно, имѣла административное значеніе, какъ способъ взысканія повинностей, и этотъ стимулъ также руководилъ и при установленіи подворнаго владѣнія. Главный принципъ подворнаго владѣнія—отчуждаемость, что имѣетъ значеніе для опредѣленія правоспособности, какъ идеалъ свободнаго и сознательнаго пользованія землею.

В. В. Осоргинъ. При общинномъ пользованіи землею распоряжается общество, которое можетъ измѣнять нормы пользованія по своему усмотрѣнію, а при подворномъ—распоряжается землею каждый домохозяинъ, и такъ какъ при послѣдней формѣ владѣнія часто возникаютъ споры между наслѣдниками, то и допущена значительная дробимость участковъ, а въ виду того, что споры по такого рода владѣніямъ подлежатъ разбору общихъ судебныхъ учрежденій, а послѣднія подводятъ ихъ подъ общіе гражданскіе законы, то послѣднее обстоятельство служитъ какъ бы пособіемъ къ большей дробимости участковъ.

Е. В. Пустошкинъ. Если разсматривать вопросъ абстрактно, касаясь какъ той, такъ и другой формы землепользованія, то можно много говорить какъ за, такъ и противъ, но не притти ни къ какому положительному выводу. Я счелъ нужнымъ говорить объ общинномъ землепользованіи потому, что какъ въ прессѣ, такъ и въ обществѣ, я замѣтилъ усиленіе тенденціи къ уничтоженію общиннаго владѣнія, хотя бы насильственнымъ путемъ. Къ счастью наша комиссія была осторожнѣй и высказалась за выборъ формы землевладѣнія самими обществами, поэтому я остановлюсь только на сдѣланныхъ мнѣ возраженіяхъ. Я не могу согласиться съ мнѣніемъ комиссіи о томъ, что приговоры о переходѣ отъ одного къ другому пользованію должны быть окончательными, такъ какъ всѣмъ намъ извѣстно, что приговоры иногда составляются подъ извѣстнымъ давленіемъ. Для того, чтобы доказать предпочтительность той или другой формы землепользованія, нужно имѣть въ виду мѣстныя данныя. Нарѣзка участковъ узкими лентами отъ воды и безводность огромныхъ пространствъ много способствуютъ въ нашей мѣстности общинному землевладѣнію. Примѣненія круговой поруки въ Самарской губерніи совсѣмъ не замѣчается. Относительно арендныхъ условій можно думать, что они могутъ быть нормированы или урегулированы. Общинное землепользованіе будетъ имѣть особенное значеніе въ будущемъ. Когда размѣръ землевладѣнія доходитъ до того состоянія, что не можетъ питать, населенію приходится уходить изъ деревни. Мало вѣроятія, чтобы все оно прочно устроилось на сторонѣ. Значительная часть будетъ возвращаться, но возвращаться уже инвалидами. Тутъ-то и придетъ на помощь общинное владѣніе въ своей новой роли, въ роли общественнаго призрѣнія. Мнѣ могутъ возразить, что я обращаю на общественное призрѣніе сразу такую большую цѣнность, какъ совокупность

надѣльныхъ земель, но это соображеніе не должно бы смущать насъ, если мы обратимъ вниманіе на то, что для общественнаго призрѣнія у насъ ничего не сдѣлано, а между тѣмъ, если подсчитать даже теперь, какая масса лицъ гибнетъ по городамъ безъ всякаго призрѣнія, а съ теченіемъ времени эта масса будетъ все увеличиваться, то для обезпеченія ея потребовалась бы сумма, можетъ быть, большая, чѣмъ стоимость надѣльныхъ земель. Земли же эти еще долго будутъ обслуживать и коренное деревенское населеніе, но зато и возвратившіеся изъ города неудачники будутъ увѣрены, что они найдутъ всегда средство для существованія въ мѣстѣ своего рожденія.

В. В. Тейсъ. Такой порядокъ можетъ существовать все равно и при подворномъ владѣніи.

Е. В. Пустошкинъ. При пользованіи двора владѣлецъ черезъ 10 лѣтъ разрыва теряетъ право, по закону, на владѣніе, чего при общинномъ пользованіи быть не можетъ.

А. А. Бостромъ полагаетъ, что не общество должно оказывать призрѣніе, а государство. Круговая порука если не примѣнялась прямо, то примѣнялась косвенно. На моихъ глазахъ у главарей общества, людей состоятельныхъ, полиція, составивъ опись, продавала имущество на удовлетвореніе повинностей.

В. В. Осоргинъ. Подворное пользованіе считаю въ настоящее время недостижимымъ, такъ какъ часть населенія отстала отъ земли, а общинное пользованіе удержитъ при землѣ только тѣхъ, кто можетъ работать, а остальные должны искать отхожихъ промысловъ и заработковъ. Во всякомъ случаѣ, при опредѣленіи той или иной формы землепользованія необходимо дать возможность обществу самому, по своему усмотрѣнію, распорядиться установленіемъ землепользованія.

Засимъ былъ сдѣланъ переходъ къ обсужденію другихъ заключеній по вопросамъ, затронутымъ комиссіей, и, между прочимъ, относительно правового порядка. Большая часть соображеній комиссіи не вызвала возраженій. По нѣкоторымъ другимъ—мнѣнія гг. членовъ Комитета раздѣлились. Одни указывали на недостатки теперешней организаціи крестьянскихъ учрежденій, въ виду смѣшенія административныхъ и судебныхъ функцій въ одномъ и томъ же лицѣ; слишкомъ широкаго права дискреціонной власти и опеки надъ личностью крестьянъ, въ отношеніи опредѣленія на должности по назначенію, а не по выбору; а равно несостоятельности Волостного Суда къ отправленію судебныхъ функцій, по отношенію къ сельскому населенію, вреднаго вліянія для дѣла на судей волостного писаря, руководства при разборѣ дѣлъ въ Волостномъ Судѣ мѣстными обычаями, а не законами. Другіе же доказывали, что попечительство надъ крестьянами безусловно необходимо въ виду низкаго уровня развитія нашего крестьянства, что преобразованіе Волостного Суда и введеніе Правилъ по закону 12 іюля 1889 года дало гласное разбирательство, при чемъ важная черта въ его дѣятельности это та, что за нимъ сохранено право руководиться мѣстными обычаями, близкими для крестьянъ и составляющими для нихъ вполнѣ понятный законъ.

Уѣздный Комитетъ Совѣщанія призналъ возможнымъ высказаться за присоединеніе къ соображеніямъ комиссіи и мнѣніямъ, изложеннымъ по даннымъ вопросамъ въ отдѣльныхъ запискахъ В. В. Осоргина и В. Н. Карамзина, съ незначительными въ нѣкоторыхъ случаяхъ поправками въ слѣдующей редакціи:

1) желательно, чтобы рѣшенія сходовъ по вопросамъ о переходѣ отъ одной формы землепользованія къ другой считались состоявшимися при согласіи простого большинства лицъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ;

2) для избѣжанія чрезполосицы желательно, чтобы правила, изложенныя въ ст. 92, 97 мѣст. Великор. Полож. объ обмѣнѣ земельныхъ участковъ между крестьянами и помѣщиками, на земляхъ которыхъ они водворены, были распространены и между всѣми совладѣльцами, безъ различія сословій;

3) при заключеніи договоровъ по арендованію участковъ на долгій срокъ слѣдуетъ установить нѣкоторыя льготы для арендаторовъ, вводящихъ извѣстныя

улучшенія хозяйства въ видѣ сокращенія оплаты договоровъ или разсрочки оной на года;

4) при переходѣ отъ общиннаго владѣнія къ подворному слѣдуетъ допускать смѣшанную форму, т. е. чтобы выгонъ оставался общій;

5) желательно установленіе облегченія для крестьянъ обмѣнивать чрезполосную землю на сосѣднюю, при чемъ пошлина должна быть отмѣнена;

6) желательно изданіе обязательныхъ постановленій объ устраненіи чрезполосицы при раздѣлахъ однородныхъ имѣній;

7) желательно установленіе воспрещенія скупки участковъ, въ случаѣ перехода къ подворному владѣнію, болѣе извѣстнаго, установленнаго количества, на одно лицо. Желательно установленіе законодательнымъ порядкомъ положенія, что старшій членъ семьи можетъ отчуждать надѣлъ лишь съ общаго согласія всѣхъ взрослыхъ членовъ;

8) желательно, чтобы кооперативная предпріимчивость населенія была расширена введеніемъ явочной системы, вмѣсто разрѣшительной, съ отвѣтственностью по суду;

9) желательно образованіе малыхъ селенныхъ сходовъ изъ уполномоченныхъ, избираемыхъ отъ опредѣленнаго числа домохозяевъ, при чемъ процентное отношеніе такихъ уполномоченныхъ должно быть по возможности увеличено;

10) необходимо въ основаніе земскаго представительства положить принципъ безсословности;

11) желательно увеличеніе числа членовъ Земскихъ Собраній противъ нынѣ существующаго;

12) желательно внести въ земское представительство большую пропорціональность размѣрамъ обложенія, путемъ увеличенія мелкаго представительства и общиннаго землевладѣнія;

13) желательна организація мелкой земской единицы, выработка типа организаціи которой должна быть предоставлена также земству;

14) желательно устраненіе отъ представительства на Земскихъ Собраніяхъ волостныхъ старшинъ;

15) желательно, чтобы земство въ продовольственномъ дѣлѣ несло на себѣ обязанность выясненія и заключенія экономическаго положенія населенія и всѣ прочія обязанности по вопросу опредѣленія степени продовольственной нужды населенія, храненіе же продовольственныхъ запасовъ и распоряженіе продовольственными суммами оставалось бы въ рукахъ органовъ Правительства;

16) желательно, въ интересахъ земскаго дѣла, возвращеніе къ порядку протестовъ земскихъ постановленій по Положенію 1864 года;

17) желательна для развитія общественной дѣятельности отмѣна закона о предѣльности земскаго обложенія;

18) желательно наибольшее развитіе гласности путемъ отмѣны предварительной цензуры и установленія порядка возникновенія органовъ печати явочнымъ порядкомъ вмѣсто разрѣшительнаго, съ тѣмъ, чтобы пользованіе гласностью было обезпечено отвѣтственностью по суду;

19) введеніе выборнаго института мировыхъ судей съ повышеннымъ образовательнымъ цензомъ, при особой организаціи кассаціоннаго института, при чемъ въ случаѣ, если изъ мѣстнаго населенія не встрѣтится надлежащаго числа лицъ, то предоставить право избирать постороннихъ лицъ, при условіи соотвѣтствія по образовательному цензу;

20) необходимо возстановленіе прежней юрисдикціи суда присяжныхъ;

21) содержаніе высшихъ чиновъ полиціи должно быть обезпечено Правительствомъ, а содержаніе низшихъ чиновъ полиціи отнести на счетъ всѣхъ предметовъ земскаго обложенія;

22) необходимо регламентированіе законодательнымъ порядкомъ отношенія нанимателей и рабочихъ въ сельскохозяйственной промышленности, подобно тому, какъ это уже сдѣлано по отношенію къ промышленности фабрично-завод-

ской. Желательно также возбужденіе и разработка вопроса о страхованіи рабочихъ отъ увѣчій и о призрѣніи лицъ, лишившихся возможности работать за старостью и неправоспособностью къ работѣ;

23) желательно предоставленіе права окончательнаго разрѣшенія вопроса о дорогахъ общаго пользованія и чтобы отчужденія подъ эти дороги производились за счетъ Правительства;

24) необходима организація юридической помощи населенію въ формѣ бюро при земствахъ;

25) желательно скорѣйшее размежеваніе фактическихъ владѣній и чрезполосныхъ дачъ съ принятіемъ расходовъ на средства казны;

26) крестьянство должно быть пріобщено къ общегражданской жизни всего населенія;

27) въ случаѣ новой организаціи судебныхъ органовъ въ уѣздахъ, должно быть сдѣлано распредѣленіе подсудности дѣлъ между мѣстными волостными судами и новыми судебными учрежденіями;

28) необходимо установленіе порядка, обезпечивающаго самостоятельность сходовъ въ дѣлахъ ихъ хозяйства;

29) вѣдѣніе административно-хозяйственныхъ дѣлъ должно быть снято съ тяжести одного крестьянскаго сословія и предоставлено вѣдѣнію всего мѣстнаго населенія въ лицѣ безсословныхъ волостей или мелкихъ земскихъ единицъ;

30) права личности и семьи должны быть ограждены отъ посягательства крестьянскаго общества;

31) съ существующаго законодательства должно быть снято позорное пятно—право тѣлеснаго наказанія;

32) желательна полная отмѣна паспортной системы, какъ не удовлетворяющей своему назначенію, а буде встрѣтятся затрудненія къ ея отмѣнѣ, устранить всѣ стѣснительныя законоположенія по выдачѣ крестьянскихъ паспортовъ;

33) предоставленіе крестьянамъ свободы семейныхъ раздѣловъ и отмѣна закона 18 Марта 1886 года, и

34) уничтоженіе препятствій къ выходу крестьянъ изъ состава обществъ.

Вмѣстѣ съ докладомъ комиссіи было прочитано особое мнѣніе гг. Попова и Слободчикова.

Е. В. Пустошкинъ высказался, что это особое мнѣніе, повидимому, явилось вслѣдствіе нѣкотораго недоразумѣнія, такъ какъ комиссія въ своемъ докладѣ не затрогиваетъ тѣхъ предметовъ, о которыхъ говорится въ особомъ мнѣніи.

А. А. Бостромъ, одинъ изъ членовъ этой комиссіи, пояснилъ, что комиссія высказалась лишь за желательность нѣкотораго общенія между земствами, при чемъ, если и было упомянуто объ органѣ, могущемъ способствовать такому общенію, то комиссія никакихъ опредѣленныхъ учрежденій въ виду не имѣла, а предоставляла этотъ вопросъ всецѣло усмотрѣнію Правительства.

Въ виду сдѣланныхъ заявленій особое мнѣніе по докладу комиссіи оставлено безъ разсмотрѣнія.

А засимъ г. Предсѣдатель Комитета Е. В. Пустошкинъ, сообщивъ, что протоколы Уѣзднаго Комитета и прочіе матеріалы должны быть доставлены въ Губернскій Комитетъ къ 15 числу текущаго Ноября, почему продолжить засѣданія Уѣзднаго Комитета не представляется возможнымъ,—закрылъ занятія Комитета.

Журналъ засѣданія комиссіи по вопросамъ: упорядоченіе сбыта сельскохозяйственныхъ произведеній, устройство зернохранилищъ, устройство и содержаніе дорогъ и улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства 19 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель комиссіи А. А. Чемодуровъ и члены: И. В. Шумковъ, И. Л. Санинъ, П. Е. Чунаковъ, А. М. Верховскій и А. В. Поповъ и приглашенные въ засѣданіе комиссіи г. Предсѣдателемъ В. Н. Карамзинъ, А. Я. Слободчиковъ, Б. А. Де-Маке и В. В. Осоргинъ.

Г. Предсѣдатель комиссіи А. А. Чемодуровъ, открывъ засѣданіе, предложилъ вниманію комиссіи сначала всѣ письменные матеріалы, обнимающіе собою тѣ вопросы, которые Совѣщаніемъ поручены изслѣдованію и заключенію комиссіи, а засимъ—выдержки изъ обширной записки Министерства Финансовъ „О значеніи правильной организаціи хлѣбной торговли, условія, которымъ она должна удовлетворять, и мѣры къ постепенному введенію въ Россіи организованной хлѣбной торговли" приложенной къ № 35 „Вѣстника Финансовъ, Промышленности и Торговли" за 1902 г., и, какъ заключительный матеріалъ изъ числа имѣющихся въ комиссіи—заключенія комиссіи Бугурусланскаго Уѣзднаго Комитета Совѣщанія по вопросамъ, затронутымъ въ запискѣ Министерства Финансовъ.

Послѣ обмѣна мнѣній по общимъ вопросамъ комиссія пришла къ заключенію, что главной основой при разсмотрѣніи порученныхъ ей вопросовъ должна быть записка Министерства Финансовъ, такъ какъ послѣдняя представляетъ самый обширный и обстоятельный трудъ по интересующему комиссію дѣлу и какъ подсобный матеріалъ, исходящій изъ разсмотрѣнія этой записки—постановленія комиссіи Бугурусланскаго Уѣзднаго Комитета Совѣщанія, что же касается остальныхъ матеріаловъ, имѣющихся въ распоряженіи комиссіи, то они въ большинствѣ какъ выражающіе общіе взгляды, не достаточно освѣщающіе детали изслѣдуемаго дѣла, если не считать записки Предсѣдателя Томыловскаго сельскохозяйственнаго общества г. Смирнова, имѣющей опредѣленный характеръ и всестороннее обслѣдованіе исключительно одного вопроса „упорядоченіе сбыта хлѣбныхъ произведеній", въ которой г. Смирновымъ рекомендуется нормированіе цѣнъ и установлеиіе устойчивости ихъ путемъ правительственныхъ запасовъ и учрежденіе правительственныхъ торговыхъ по хлѣбной операціи бюро при участіи сословныхъ представителей,—то всѣ предусмотрѣнныя этими матеріалами предположенія входятъ въ составъ основной записки Министерства Финансовъ; положенія же, высказанныя г. Смирновымъ, отчасти имѣются уже въ виду въ той же запискѣ, а въ остальномъ встрѣчаютъ въ ней серьезныя возраженія.

По прочтеніи выдержекъ изъ записки Министерства Финансовъ, И. Л. Санинъ высказалъ, что онъ считаетъ безусловно необходимымъ учрежденіе особыхъ торговыхъ агентовъ, такъ какъ наше хлѣбное дѣло находится въ совершенно не развитомъ положеніи; у насъ даже нѣтъ людей, которые могли бы быть посредниками сбыта хлѣба за границу.

В. Н. Карамзинъ полагаетъ, что отвлеченное дебатированіе вопросовъ займетъ много времени и не дастъ намъ обстоятельно ознакомиться съ матеріаломъ, котораго у насъ достаточно. Предлагаетъ обратиться къ разсмотрѣнію записки Министерства Финансовъ и прочихъ матеріаловъ.

И. В. Шумковъ высказывается по содержанію цитированной записки Министерства Финансовъ. По его мнѣнію, въ ней прекрасно разработана часть, посвященная хлѣбной торговлѣ и собственно торговцамъ, но о производителяхъ хлѣба удѣлено въ ней слишкомъ мало. Безъ извѣстной степени развитія производителя никакія начинанія ни къ чему не приведутъ. Никакихъ гарантій нѣтъ въ тѣхъ мѣрахъ, которыя рекомендуются Министерствомъ Финансовъ въ видѣ устройства узловыхъ элеваторовъ и т. п., такъ сказать, инструментовъ. Нужно начинать съ упорядоченія хлѣбной торговли на мѣстахъ.

Г. Предсѣдатель комиссіи А. А. Чемодуровъ предлагаетъ обратиться къ запискѣ Министерства Финансовъ и къ сдѣланнымъ по ней заключеніямъ комиссіи Бугурусланскаго Уѣзднаго Комитета Совѣщанія и первымъ вопросомъ предложилъ заняться по предмету о постепенномъ развитіи телеграфныхъ сообщеній и телефоновъ для того, чтобы обслуживать цѣли скорѣйшей освѣдомленности объ урожаяхъ, о цѣнахъ на хлѣба и т. д.

И. В. Шумковъ считаетъ необходимымъ участіе представителей земствъ въ почтовомъ вѣдомствѣ при распредѣленіи и установленіи почтовыхъ учрежденій.

П. Е. Чунаковъ предлагаетъ объ устраненіи сельскихъ обществъ въ несеніи расходовъ по учрежденіямъ телеграфныхъ сообщеній.

По сопоставленіи приведенныхъ преній съ заключеніемъ комиссіи Бугурусланскаго Уѣзднаго Совѣщанія, было принято заключеніе послѣдней по этому вопросу въ слѣдующей редакціи: „Признавая цѣлесообразность и соотвѣтствіе мѣстнымъ нуждамъ мѣры, указываемой Министерствомъ, комиссія остановилась на слѣдующихъ, наиболѣе существенныхъ, по мѣстнымъ условіямъ, сторонахъ мѣры: а) на неотложной необходимости распространенія почтово-телеграфныхъ учрежденій въ торговыхъ селахъ уѣзда, съ разработкой ихъ сѣти мѣстными органами; б) порядокъ открытія учрежденій непремѣнно долженъ быть упрощенъ; в) сверхъ сѣти торговыхъ селъ, почтово-телеграфныя учрежденія необходимы при всѣхъ станціяхъ мѣстныхъ желѣзныхъ дорогъ; г) главные расходы по открытію учрежденій—отъ казны, въ виду ея исключительнаго пользованія доходами отъ почтово-телеграфныхъ учрежденій; при чемъ инициативу открытія почтово-телеграфныхъ отдѣленій, по упрощеніи порядка, предоставить обществамъ и частнымъ лицамъ съ такими же расходами отъ казны; д) въ дѣйствующихъ нынѣ почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ непремѣнно должна быть улучшена техника постановки сообщеній, чтобы не было такихъ явленій, что телеграммы приходятъ позже писемъ, или что онѣ направляются окольными путями.

По отношенію развитія сѣти телефонныхъ сообщеній комиссія признаетъ особо важнымъ: возможно широкое развитіе телефонной сѣти, допущеніе широкаго участія въ этомъ дѣлѣ частныхъ предпринимателей, безусловное упрощеніе и облегченіе процедуры открытія телефоновъ".

Вторымъ вопросомъ г. Предсѣдатель комиссіи А. А. Чемодуровъ предложилъ на заключеніе комиссіи „о подъѣздныхъ путяхъ и вообще о дорожной части".

А. Я. Слободчиковъ высказалъ о необходимости правительственныхъ пособій для устройства и усовершенствованія путей какъ для земства, такъ равно для сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ.

И. В. Шумковъ выразилъ сомнѣнія, чтобы пути были такъ безусловно необходимы. Терпитъ только производитель и не потому, что нѣтъ пути, а потому, что негдѣ сбыть ему хлѣбъ. Чтобы не расходовать огромныхъ денегъ на поддержаніе и устройство путей, нужно устроить въ каждомъ селеніи складъ хлѣба съ выдачей ссудъ. Отъ такихъ зернохранилищъ земледѣлецъ положительно былъ бы въ благоденствіи. Подъѣздные пути, которые могли бы намъ отправлять хлѣбъ сразу на заграничный рынокъ, положительно немыслимы.

Г. Предсѣдатель комиссіи А. А. Чемодуровъ возразилъ по поводу словъ И. В. Шумкова, указывая, что какъ необходимы пути, такъ необходимы и зернохранилища. Безъ путей доставка хлѣба даже въ склады и то невозможна.

И. Л. Санинъ и В. В. Осоргинъ предлагаютъ раздѣлить вопросы о путяхъ и зернохранилищахъ, такъ какъ они представляютъ собою предметы разныхъ важностей.

По окончаніи преній было принято заключеніе комиссіи Бугурусланскаго Уѣзднаго Совѣщанія въ слѣдующей редакціи: „По отношенію лучшаго устройства и содержанія путей сообщенія для общихъ цѣлей достиженія быстроты въ сношеніяхъ, комиссія приняла слѣдующія положенія: чтобъ Правительство, нынѣ субсидирующее земству въ дѣлѣ улучшенія вообще дорожной части (по закону 8 Февраля 1899 года), субсидировало ему шире и непремѣнно безъ %, что особенно

важно, когда казна, общества и частные владѣльцы, при улучшеніи путей общаго пользованія, будучи заинтересованы извѣстными путями или отдѣльными сооруженіями, заявятъ земству желаніе объ улучшеніи въ первую же очередь такихъ путей въ ихъ владѣніяхъ, устройство которыхъ по планамъ земства отдаляется. Въ такихъ случаяхъ казна, общества и частныя лица даютъ пособіе на данные пути или сооруженія въ размѣрахъ по соглашенію съ земствомъ. Сверхъ того, всѣ дорожныя сооруженія, имѣющія государственное и общее широкое значеніе: почтовыя дороги и подъѣздные пути къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ и къ городу, должны всецѣло лежать на средствахъ государства".

Затѣмъ были предложены вопросы: а) о статистической дѣятельности, б) о коммерческихъ портахъ и в) о биржевыхъ съѣздахъ, по коимъ безъ особыхъ преній приняты заключенія комиссіи Бугурусланскаго Уѣзднаго Совѣщанія въ слѣдующихъ редакціяхъ: а) всѣ предположенія по вопросу о реорганизаціи статистики урожаевъ и площади посѣвовъ, изложенныя въ 2 п. записки Министерства Финансовъ, комиссія вполнѣ раздѣляетъ и признала желательнымъ полное объединеніе статистической дѣятельности всѣхъ учрежденій и лицъ, и возможно большее привлеченіе компетентныхъ корреспондентовъ въ разныхъ мѣстахъ; б) къ мѣрѣ о лучшемъ техническомъ содержаніи рѣкъ и планѣ работъ по приведенію ихъ въ судоходное состояніе, комиссія вполнѣ присоединяется, считая настоятельно необходимымъ приведеніе коммерческихъ портовъ въ положеніе, отвѣчающее нуждамъ хлѣбной торговли и ея требованіямъ въ отношеніи оборудованія портовъ всѣмъ необходимымъ; при этомъ признано безусловно важнымъ удешевленіе хлѣботорговаго тарифа внутренняго къ пунктамъ обмѣна, сбыта и вообще потребленія хлѣбовъ. Сверхъ того должно понижать тарифъ въ болѣе урожайные годы при паденіи цѣнъ на рынкѣ; в) признаетъ необходимымъ дальнѣйшее правильное развитіе биржъ, поддержку, поощреніе и помощь средствами сельскохозяйственнымъ союзамъ; признана желательной организація съѣздовъ биржевыхъ дѣятелей и представителей сельскохозяйственныхъ союзовъ, съ тѣмъ, чтобы на съѣздахъ представительство было въ равной степени отъ земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ, производителей хлѣба, при чемъ представительство должно быть обязательно, а не по приглашенію.

За позднимъ временемъ засѣданіе прервано до 26 Октября т. г.

Журналъ засѣданія комиссіи по вопросамъ: упорядоченіе сбыта сельскохозяйственныхъ произведеній, устройство зернохранилищъ, устройство и содержаніе дорогъ и улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства 26 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель комиссіи, А. А. Чемодуровъ; и члены: А. М. Верховскій, Б. А. Де-Маке, П. Е. Чунаковъ, А. Я. Слободчиковъ, А. В. Поповъ, Е. И. Запѣсошный и приглашенные г. Предсѣдателемъ комиссіи И. М. Данилинъ и И. Л. Будный.

Г. Предсѣдатель комиссіи А. А. Чемодуровъ, сообщивъ Собранію, что къ настоящему засѣданію комиссіи останется лишь одинъ весьма существенный вопросъ—„устройство зернохранилищъ", обратилъ вниманіе Собранія на то обстоятельство, что по вопросу о поддержаніи цѣнъ на хлѣбные продукты въ случаяхъ особенно рѣзкаго паденія ихъ, во всѣхъ письменныхъ матеріалахъ, переданныхъ Уѣзднымъ Совѣщаніемъ, рекомендуется устройство зернохранилищъ, а въ переданной сегодня запискѣ Б. А. Де-Маке, представитель отъ казны на Самарскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи особенно рекомендуетъ устройство земствами при ближайшемъ участіи и надзорѣ Правительства зернохранилищъ съ выдачей ссудъ подъ хлѣбъ въ размѣрѣ двухъ третей стоимости, съ тѣмъ, чтобы для урегулиро-

ванія цѣнъ Правительство установило закупку хлѣба для нуждъ арміи и флота и вообще для правительственныхъ надобностей.

А. Я. Слободчиковъ высказался за устройство элеваторовъ, при чемъ обратилъ вниманіе Собранія на то обстоятельство, что если наши элеваторы и плохо работаютъ, такъ это потому, что нѣтъ надлежащей организаціи.

А. М. Верховскій поддерживаетъ мнѣнія, касающіяся устройства зернохранилищъ, такъ какъ осеннее и весеннее бездорожья дѣйствительно роняютъ цѣны и парализованіе такого явленія необходимо.

А. В. Поповъ также высказывается за полнѣйшую необходимость зернохранилищъ, при чемъ они должны быть какъ можно проще и дешевле, но лишь бы числомъ побольше, самаго простѣйшаго типа.

А. Я. Слободчиковъ, не сомнѣваясь въ полезности элеваторовъ положительно всякаго типа, тѣмъ не менѣе полагаетъ, что Собранію все же предстоитъ выяснить вопросъ: какого типа или характера должны быть элеваторы, т. е. только какъ складочныя помѣщенія, или же на кредитныхъ началахъ. Считаетъ безусловно полезнымъ для населенія учрежденіе элеваторовъ, типа складочнаго помѣщенія, при условіи извѣстнаго упорядоченія организаціи.

Е. И. Запѣсошный спрашиваетъ: какая же цѣль будетъ достигнута только складочнымъ элеваторомъ?

А. Я. Слободчиковъ поясняетъ, что изъ элеватора, принявшаго хлѣбъ, будетъ выдаваться варрантъ, которымъ вкладчикъ хлѣба можетъ оперировать въ смыслѣ кредита.

Е. И. Запѣсошный полагаетъ, что гораздо цѣлесообразнѣе, чтобы элеваторъ выдавалъ ссуды, чѣмъ гдѣ-то на сторонѣ искать кредита, при чемъ считаетъ весьма желательнымъ и полезнымъ, чтобы при выдачѣ ссудъ подъ хлѣбъ, засыпанный въ элеваторъ, непремѣнно была организована и продажа хлѣба. Купленный небольшими партіями хлѣбъ можетъ служить для цѣлей правительственныхъ запасовъ и вообще для правительственныхъ потребностей; тѣмъ болѣе желательна такая организація и въ виду того, что закупка могла бы привлечь къ участію въ элеваторѣ крестьянъ съ мелкими партіями хлѣба.

Г. Предсѣдатель комиссіи А. А. Чемодуровъ обращаетъ вниманіе Собранія на то обстоятельство, что при сужденіяхъ о зернохранилищахъ имѣются въ виду исключительныя мѣстности, а цѣль наша—обсудить общія мѣры; мы должны обсудить вопросы: могутъ ли такіе элеваторы служить для обще-государственныхъ цѣлей? Для крупнаго производителя дѣйствительно элеваторъ сослужитъ пользу, а въ отношеніи мелкихъ нужно отнестись съ большимъ сомнѣніемъ, притомъ же послѣднихъ трудно будетъ и привлечь къ участію въ элеваторѣ; примѣромъ могутъ служить элеваторы въ Бугурусланскомъ уѣздѣ. Если даже допустить, что и удастся привлечь участіе мелкихъ посѣвщиковъ, то все равно реализація хлѣба будетъ чрезвычайно затруднительна, а такое положеніе подорветъ вѣру въ спасительность силы такихъ элеваторовъ. Если бы устроить продажу, то является вопросъ, какимъ же порядкомъ ее установить?

Е. И. Запѣсошный. Тотъ, кто не особенно нуждается въ деньгахъ, не повезетъ хлѣбъ на базаръ, а только мелкій хозяинъ, котораго гонитъ нужда. Съэтой цѣлью и необходимо устроить элеваторъ, при такихъ условіяхъ, чтобы крупный могъ только засыпать хлѣбъ съ извѣстною ссудой, а для мелкаго, кромѣ того, установить при элеваторѣ и мелкую хлѣбную закупку для правительственныхъ потребностей.

Б. А. Де-Маке. Никакой крестьянинъ не отстанетъ отъ своего общества при продажѣ хлѣба на рынкѣ; онъ всегда продастъ хлѣбъ сразу съ другими своими односельцами-товарищами.

А. А. Чемодуровъ и Е. И. Запѣсошный возразили ему, что этого допустить нельзя, такъ какъ хлѣбъ даже въ двухъ возахъ и то бываетъ разнаго качества.

Е. И. Запѣсошный. Выборъ того, какъ поступить съ хлѣбомъ, засыпаннымъ элеваторъ, т. е. продать ли его для правительственныхъ надобностей, или

вернуть ссуду и получить обезличенный хлѣбъ,—нужно предоставить самому населенію.

Г. Предсѣдатель комиссіи А. А. Чемодуровъ. Избавить крестьянское земледѣльческое населеніе отъ ненормальнаго положенія, чтобы оно не стремилось сбывать хлѣбъ, въ особенности въ горячее рабочее время молотьбы и т. п., безусловно конечно необходимо, но ожидать абсолютной пользы отъ элеваторовъ—считаетъ невозможнымъ. Крупный посѣвщикъ встрѣтитъ конечно пользу отъ такого учрежденія, но для мелкаго нужно придумать какую-либо другую мѣру. Мелкаго земледѣльца-посѣвщика поставитъ въ затрудненіе процедура полученія свидѣтельствъ, квитанцій и т. д., и поэтому-то онъ и будетъ опасаться пользоваться услугами элеватора.

Е. И. Запѣсошный признаетъ пользу за элеваторами только въ томъ случаѣ, когда будетъ установлена въ нихъ мелкая закупка хлѣба для Правительственныхъ надобностей.

А. М. Верховскій отрицаетъ продажу хлѣба въ виду затруднительности такихъ операцій для Правительства и сомнѣвается въ достижимости этого.

А. Я. Слободчиковъ стоитъ за элеваторъ типа складочнаго помѣщенія, гдѣ хлѣбъ будетъ обезличиваться, очищаться и вообще будетъ находиться въ лучшихъ условіяхъ и слѣдовательно выиграетъ въ качествѣ.

А. В. Поповъ указываетъ, что къ Управляющему Отдѣленіемъ Государственнаго Банка бываютъ весьма часто случаи обращеній о выдачѣ ссудъ подъ мелкія партіи хлѣба, а это и можетъ служить доказательствомъ, что мелкая ссудная хлѣбная операція допустима; отрицаетъ опасенія относительно нѣкоторыхъ формальностей и прочей процедуры засыпи хлѣба. Предполагается, что амбары будутъ сцентрилизованы въ волостяхъ и обставлены простѣйшей по мѣстнымъ условіямъ организаціей, что конечно упроститъ и доступъ въ нихъ мелкому посѣвщику.

Б. А. Де-Маке настаиваетъ на установленіи въ элеваторахъ выдачи ссудъ, такъ какъ ссуда будетъ имѣть всегда гарантіи въ видѣ обезпеченія засыпаннымъ хлѣбомъ.

Г. Предсѣдатель комиссіи А. А. Чемодуровъ высказываетъ опасенія, что при мелкихъ вкладахъ хлѣба, если будетъ паденіе цѣнъ послѣ того, какъ хлѣбъ засыпанъ, и вкладчику не будетъ интереса взять обратно третью часть,—то кто станетъ продавать этотъ хлѣбъ.

А. Я. Слободчиковъ, отрицая типъ кредитнаго элеватора, высказывается за типъ складочнаго зернохранилища, при посредствѣ котораго вкладчикъ складочными свидѣтельствами будетъ всегда имѣть возможность реализировать хлѣбъ, безъ ущерба операціямъ элеваторовъ.

Г. Предсѣдатель комиссіи А. А. Чемодуровъ полагаетъ, что Правительство положительно не можетъ регулировать цѣны путемъ закупки хлѣбовъ,—это трудное дѣло.

Б. А. Де-Маке думаетъ, что въ этомъ отношеніи должны притти на помощь земства при содѣйствіи Правительства.

Г. Предсѣдатель комиссіи А. А. Чемодуровъ отрицаетъ возможность правительственныхъ закупокъ хлѣба съ цѣлью установленія цѣнъ, такъ какъ слѣдить за установленіемъ цѣнъ можетъ лишь только иниціатива личнаго интереса, а для Правительства это положительно будетъ обузой.

А. Я. Слободчиковъ, высказывая, что мы уклонились отъ главнаго вопроса—установленія системы элеваторовъ,—полагаетъ, что ни Правительство, ни земство не въ состояніи вести дѣло закупки хлѣба.

Г. Предсѣдатель комиссіи А. А. Чемодуровъ возбуждаетъ вопросъ для установленія проектируемаго элеватора съ выдачей ссудъ: кто будетъ продавать хлѣбъ въ томъ случаѣ, какъ имъ ранѣе уже было указано.

А. Я. Слободчиковъ полагаетъ, что цѣль учрежденія элеватора — та, чтобы быть посредникомъ между производителемъ и покупщикомъ.

А. В. Поповъ для устойчивости самого дѣла предлагаетъ предоставить вкладчикамъ право выкупа заложеннаго хлѣба частями.

Г. Предсѣдатель комиссіи А. А. Чемодуровъ опасается одного,—что дѣлать съ хлѣбомъ, когда, въ случаѣ паденія цѣнъ, останется въ элеваторѣ одна треть его невостребованнымъ.

По всестороннемъ выясненіи вопроса упорядоченія цѣнъ и вообще устойчивости ихъ въ связи съ устройствомъ зернохранилищъ, комиссія пришла къ заключенію въ слѣдующей редакціи: „Признать желательнымъ и въ интересахъ населенія и земледѣльческаго труда необходимымъ въ крупныхъ торговыхъ мѣстахъ, въ цѣляхъ регулированія цѣнъ на хлѣбные продукты, устройство элеваторовъ за счетъ Правительства или земства упрощеннаго типа для ссыпки зерновыхъ продуктовъ, съ выдачей ссудъ въ размѣрѣ двухъ третей стоимости засыпаннаго хлѣба, при чемъ, при повышеніи цѣнъ до извѣстной нормы на хлѣбные продукты, дѣйствія такихъ элеваторовъ должны прекращаться; допущеніе мелкаго посѣвщика къ пользованію элеваторами установить при условіи не иначе какъ организаціи товариществъ, во избѣжаніе засыпи слишкомъ мелкихъ партій, связанныхъ съ затрудненіями.

Протоколъ 1 засѣданія комиссіи Самарскаго Уѣзднаго Комитета по вопросу о малоземельи.

Засѣданіе началось въ 8 часовъ и окончилось въ 10 часовъ вечера, 4 Октября 1902 года.

Засѣданіе это состоялось подъ предсѣдательствомъ П. Е. Чунакова, при участіи приглашеннаго на совѣщаніе члена Комитета А. А. Бострома и въ составѣ членовъ комиссіи: Ю. Г. Ингеноля и И. М. Данилина.

По открытіи засѣданія, предсѣдательствующимъ были доложены изъ присланныхъ въ Комитетъ записокъ по разнымъ вопросамъ тѣ части этихъ записокъ, которыя касаются вопроса о малоземельи, а затѣмъ предложенъ на обсужденіе принципіальный вопросъ о томъ: признаетъ ли комиссія малоземелье одной изъ главныхъ или существенныхъ причинъ упадка въ области крестьянскаго сельскаго хозяйства. Вопросъ этотъ разрѣшенъ утвердительно. При этомъ были приняты во вниманіе, между прочимъ, слѣдующія основанія. Нормальный надѣлъ въ Самарскомъ уѣздѣ былъ опредѣленъ въ 5 десятинъ на ревизскую душу, но вслѣдствіе естественнаго прироста населенія надѣлъ этотъ подѣлился между наличными душами и теперь есть мѣстности, гдѣ на каждую душу приходится только 1—2 дес., въ обществахъ же съ дарственнымъ и, такъ называемымъ, четвертнымъ надѣломъ приходится и того меньше. Исключая изъ таковаго пространства необходимое пространство подъ усадьбы и огороды, по заявленію одного изъ членовъ комиссіи И. М. Данилина, въ ихъ деревнѣ Новомъ Сарбаѣ приходятся на наличную душу ничтожныя полоски въ 7 кв. саж. ширины и 60 саж. длины. При этомъ нѣтъ мѣста для выгона, почему послѣдній снимается у сосѣдняго владѣльца за 1200 рублей въ годъ и крестьяне платятъ по 3—4 рубля за выгонъ скота на казенной десятинѣ, но много есть случаевъ, что нельзя снять ни за какую цѣну. Вслѣдствіе такого малоземелья, крестьянамъ представляется необходимымъ арендовать землю; но благодаря обезпеченности крупныхъ землевладѣльцевъ, въ рукахъ коихъ находятся громадныя площади земли, земля эта эксплоатируется ими иногда при самыхъ жестокихъ условіяхъ и по дорогимъ цѣнамъ, настолько дорогимъ, что аренда такихъ земель не приноситъ крестьянамъ замѣтной пользы. Отсюда происходитъ исканіе новыхъ мѣстъ и переселеніе въ Сибирь и другія отдаленныя мѣстности изъ-за недостатка земли. Но такое переселеніе возможно, конечно, лишь при имѣніи болѣе или менѣе достаточныхъ средствъ; при отсутствіи же таковыхъ, крестьянскія семьи остаются при прежнемъ малоземельи и влачатъ свое жалкое хозяйство, не имѣя возможности ни

увеличить инвентарь, ни улучшить обработку почвы. Вслѣдствіе сего комиссія признала крайне необходимымъ, въ видахъ поднятія экономическаго положенія крестьянъ, предоставленіе крестьянскому населенію возможности, при содѣйствіи Правительства, получить на льготныхъ условіяхъ достаточное количество земли, и при этомъ чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше, такъ какъ въ Самарской губерніи замѣчается спекулятивная скупка земель, которая уже и теперь громадными площадями, достигающими размѣра сотни тысячъ десятинъ, находится въ однѣхъ рукахъ. Пока же есть еще возможность купить землю для крестьянъ и, кромѣ того, казна владѣетъ въ Самарской губерніи значительнымъ количествомъ земли до полтора милліона десятинъ, комиссія пришла къ заключенію, что въ настоящее время необходимо просить содѣйствія Правительства и, въ видахъ увеличенія земельныхъ надѣловъ крестьянамъ, притти имъ на помощь слѣдующими мѣропріятіями: 1) купить при посредствѣ Крестьянскаго Банка или иного государственнаго кредитнаго учрежденія достаточное количество земли и сдать таковую крестьянскимъ обществамъ въ долгосрочную аренду или перепродать съ разсрочкой долга, и 2) предоставить крестьянскимъ обществамъ, для увеличенія ихъ надѣловъ, свободные участки казенной земли въ достаточномъ размѣрѣ, съ правомъ долгосрочной аренды или правомъ выкупа.

Протоколъ 2 засѣданія комиссіи Самарскаго Уѣзднаго Комитета по вопросу о малоземельи.

Засѣданіе началось въ 10 часовъ и окончилось въ 1 часъ дня 6 Октября 1902 года.

Засѣданіе это состоялось подъ предсѣдательствомъ П. Е. Чунакова, при участіи приглашенныхъ на совѣщаніе членовъ Комитета А. А. Бострома и Ф. С. Филекина и въ составѣ членовъ комиссіи: Ю. Г. Ингеноля, Е. И. Запѣсошнаго, И. М. Данилина и И. В. Шумкова.

Былъ прочитанъ протоколъ предыдущаго засѣданія, который и одобренъ. Засимъ, въ развитіе указанныхъ въ томъ протоколѣ мѣръ, членами комиссіи было высказано нижеслѣдующее:

Самымъ главнымъ зломъ въ вопросѣ о малоземельи является сосредоточеніе земли въ рукахъ частныхъ владѣльцевъ, изъ коихъ особенно вредными являются скупщики-спекулянты, захватившіе въ свои руки громадныя площади земли, иногда до сотни тысячъ десятинъ и болѣе въ однѣхъ рукахъ, и эксплоатирующіе земли иногда самымъ ростовщическимъ и хищническимъ способомъ; они имѣютъ лишь временный и исключительно денежный интересъ, сами поэтому хозяйства не ведутъ, а сдаютъ землю въ аренду по самымъ дорогимъ цѣнамъ, по 10, 12, 18, 20 и даже по 35 рублей за десятину въ 4.000 кв. саж., не стѣсняясь, конечно, способомъ обработки земли; земля сдается большими участками и сразу вся распахивается. Такая сплошная распашка продолжается нѣсколько лѣтъ подрядъ безъ перерыва, безъ соблюденія системы сѣвооборота, до тѣхъ поръ, пока земля совершенно не истощится и изъ нея не будутъ извлечены всѣ соки. Но спекулянту-скупщику это не вредитъ: его не безпокоитъ такой способъ эксплоатаціи, такъ какъ онъ мало заинтересованъ въ дальнѣйшей производительности земли; цѣли его узкія: какъ можно въ кратчайшій срокъ возвратить капиталъ, уплаченный за землю, и онъ достигаетъ этой цѣли въ 3—4 года, такъ какъ въ это время арендная плата вполнѣ окупаетъ землю, а тамъ, по истощеніи земли, онъ можетъ продать ее и порвать съ нею всякую связь, пріобрѣтя въ короткій срокъ громадный капиталъ. Но такой способъ эксплоатаціи земли, очевидно, не въ интересахъ земледѣльца, занимающагося сельскимъ хозяйствомъ, а слѣдовательно и не въ интересахъ самого государства, интересы котораго связаны съ интересомъ перваго. Для государства и земледѣльца необходимо, чтобы главное орудіе сельскаго хозяйства—земля не только оставалась постоянно въ

силѣ, но чтобы эта сила постепенно возростала, что достигается посредствомъ удобренія, разнаго рода сѣвооборотами и проч. Требовать отъ частныхъ владѣльцевъ измѣненія способа эксплоатаціи земли едва ли возможно, да такое требованіе едва ли и привело бы къ какимъ либо практическимъ результатамъ, а поэтому комиссія признаетъ, что единственнымъ выходомъ изъ положенія малоземелья, а также зависимости мелкихъ землевладѣльцевъ отъ произвольныхъ и непосильныхъ цѣнъ за аренду земли, должно признать то, чтобы земля принадлежала не частнымъ лицамъ, а государству и сдавалась въ аренду отдѣльнымъ арендаторамъ въ подворное наслѣдственное безсрочное владѣніе. Для сего надлежало бы всю казенную землю раздѣлить на участки, разные по величинѣ, сообразно съ условіями мѣстными и климатическими, въ Самарскомъ же уѣздѣ не менѣе 10 десятинъ, но желательно и 20 десятинъ, однако не болѣе, и сдавать такіе мелкіе участки въ аренду отдѣльнымъ лицамъ въ вѣчно наслѣдственную аренду. Такая форма землепользованія, вполнѣ осуществимая при помощи государства, имѣетъ выгодное преимущество предъ срочной арендой, такъ какъ приближаетъ положеніе вѣчно наслѣдственнаго съемщика къ положенію собственника. Послѣднее же обстоятельство значительно подняло бы благосостояніе съемщиковъ и сразу образовало бы обезпеченный и свободный слой крестьянскаго населенія, придавъ ему энергію, иниціативу и выборъ лучшаго способа веденія хозяйства. При этомъ необходимо, конечно, указать условія аренды и въ числѣ ихъ должно быть обязательно включено условіе о недѣлимости участка. Первоначальная сдача участковъ должна быть произведена преимущественно мѣстному населенію, чтобы удовлетворить сначала тѣхъ изъ мѣстныхъ общинниковъ, которые, вслѣдствіе прироста населенія или вслѣдствіе незначительности надѣловъ, нуждаются въ увеличеніи ихъ земельныхъ надѣловъ. Это же обстоятельство послужило бы и поводомъ къ выселенію прироста населенія сельскихъ обществъ, желательному во многихъ отношеніяхъ: пожарномъ, экономическомъ, санитарномъ и проч. Размежеваніе громадной площади казенной земли на мелкіе участки можетъ быть и вызоветъ на практикѣ значительныя затрудненія со стороны чиновъ казеннаго управленія, при чемъ несомнѣнно потребуются и значительные расходы; но ни затрудненія, ни расходы, по мнѣнію комиссіи, не должны останавливать это дѣло въ виду его громадной важности и государственнаго значенія. Засимъ надлежитъ расширить и дѣятельность Крестьянскаго Поземельнаго Банка въ смыслѣ служенія интересамъ тому же мелкому крестьянскому хозяйству. Въ настоящее время Крестьянскій Банкъ приходитъ на помощь не отдѣльнымъ лицамъ, а товариществамъ. Но послѣднія состоятъ, конечно, изъ лицъ не съ одинаковымъ достаткомъ: одни изъ нихъ имѣютъ большой матеріальный достатокъ, другіе менѣе, а впослѣдствіи бѣдные становятся еще бѣднѣе, а богатые—еще богаче, слѣдствіемъ же сего является то, что бѣдные мало-по-малу совсѣмъ выходятъ изъ товарищества, а богатые или разбогатѣвшіе становятся во главѣ товарищества и, далѣе, полными и единственными хозяевами участка, купленнаго при содѣйствіи Банка. Такое же явленіе замѣчается и на участкахъ переселенцевъ; послѣдніе сразу начинаютъ безпорядочную распашку всей земли, чтобы скорѣе возвратить издержки, понесенныя по переселенію ихъ на новое мѣсто; но случается недородъ, а на другой годъ неурожай,—переселенцы разоряются окончательно и бросаютъ участокъ, оставляя таковой немногимъ своимъ товарищамъ, болѣе сильнымъ, которые и завладѣваютъ участкомъ. Такимъ образомъ, содѣйствіе Банка въ концѣ концовъ оказывается не товариществу, а одному или двумъ членамъ. У этихъ послѣднихъ остается во владѣніи обширный участокъ и они начинаютъ продолжать ту же дѣятельность, что и крупные скупщики земли—спекулянты. Поэтому Крестьянскому Банку надлежитъ производить покупку земель и, по мѣрѣ пріобрѣтенія таковой, сдавать ее тѣмъ же порядкомъ, какъ выше указано для казенныхъ земель, т. е. мелкими участками отдѣльнымъ арендаторамъ въ вѣчно наслѣдственную аренду. Наконецъ, для пресѣченія дальнѣйшей спекулятивной скупки земель, надлежитъ воспретить пріобрѣтеніе земли частными лицами бо-

лѣе 300 десятинъ на каждое лицо, при чемъ, чтобы устранить фиктивныя покупки на постороннихъ лицъ: сына, брата, приказчика и т. д., надлежитъ воспретить и пріемъ въ залогъ земель тѣми лицами, кои уже имѣютъ у себя 300 десятинъ и болѣе. Такимъ только способомъ и можно, по мнѣнію комиссіи, остановить дальнѣйшую скупку земель въ однѣ руки громадными участками, а отдѣльнымъ крестьянскимъ семьямъ дать возможность выйти изъ малоземелья, улучшить свой бытъ и поднять сельскохозяйственную промышленность.

Протоколъ 3 засѣданія Самарскаго Уѣзднаго Комитета по вопросу о малоземельи.

Засѣданіе началось въ $7^1/_2$ часовъ вечера и окончилось въ 12 час. ночи 8-го Ноября 1902 года.

Засѣданіе это состоялось подъ предсѣдательствомъ П. Е. Чунакова, при участіи приглашенныхъ на Совѣщаніе членовъ Комитета А. А. Бострома и Ф. С. Филекина и въ составѣ членовъ комиссіи: И. В. Шумкова, Ю. Г. Ингеноля и И. М. Данилина.

Былъ прочитанъ протоколъ предыдущаго засѣданія, который и одобренъ; но при этомъ комиссія признала необходимымъ дополнить таковой тѣмъ, чтобы сдача мелкихъ участковъ казенной земли въ вѣчно наслѣдственную аренду была предоставлена каждому желающему, безъ различія сословія, при непремѣнномъ лишь условіи веденія сельскаго хозяйства и безъ права пересдавать землю отъ себя въ аренду другимъ лицамъ.

Засимъ комиссія перешла къ обсужденію остальныхъ вопросовъ, вошедшихъ въ программу занятій настоящей комиссіи.

Пунктъ III общей программы.

Комиссія признаетъ, что привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся, желательно лишь въ томъ случаѣ, когда выселяющіеся отказываются отъ своихъ земельныхъ надѣловъ и усадебъ въ пользу сельскихъ обществъ. Въ противномъ же случаѣ привлеченіе обществъ къ расходамъ не вызывается необходимостью, такъ какъ, выселяясь изъ общества на свободный участокъ или для занятія какимъ либо другимъ ремесломъ или промысломъ, но оставляя за собою землю въ обществѣ, выселяющійся можетъ во всякое время возвратиться въ общество и вновь принять участіе въ пользованіи землей наравнѣ съ остальными членами общества. Засимъ общество не должно быть привлекаемо къ расходамъ по выселенію и такихъ лицъ, кои перечисляются въ другое сословіе, такъ какъ въ этомъ случаѣ выселяющійся, несомнѣнно, не нуждается въ общественной землѣ и переходитъ уже къ другимъ занятіямъ, неимѣющимъ ничего общаго съ сельскимъ хозяйствомъ.

Пунктъ V общей программы.

Разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла представляется желательнымъ, между прочимъ, въ пожарномъ отношеніи, и слѣдовательно и въ интересахъ земскаго страхового дѣла. Поэтому комиссія признаетъ, что поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла должно оказывать земство, въ формѣ выдачъ единовременнаго пособія, необходимаго для возмѣщенія расходовъ по перенесенію построекъ на другое мѣсто.

Пунктъ Г общей программы.

Въ отношеніи мѣръ, содѣйствующихъ уменьшенію пожаровъ, высказано много пожеланій, изложенныхъ въ особыхъ запискахъ, присланныхъ Комитету, сущность коихъ сводится къ слѣдующему: чтобы изданы были обязательныя

постановленія земства о глиносоломенныхъ крышахъ; чтобы постройки въ селеніяхъ располагались по плану, безъ скученности построекъ и съ проулками; чтобы плановое усадебное мѣсто занималось однимъ хозяиномъ, а не дробилось на нѣсколько хозяйствъ; чтобы были въ исправности пожарные обозы, имѣлись запасныя водохранилища, а къ рѣчкамъ, озерамъ и прудамъ были устроены удобные съѣзды. Высказывается желаніе о разселеніи по хуторамъ, о переходѣ отъ теперешняго типа построекъ къ несгораемымъ, напримѣръ, известково-песчанымъ, глинобитнымъ-саманнымъ, мазанковымъ и землебитнымъ; чтобы былъ выработанъ типъ построекъ, наиболѣе пригодный къ данной мѣстности; чтобы съ такимъ типомъ построекъ населеніе было ознакомлено какъ путемъ печатнымъ, такъ и устройствомъ въ разныхъ мѣстахъ построекъ показательныхъ, а также и школъ для приготовленія спеціалистовъ по этому дѣлу. Для поощренія же къ устройству огнеупорныхъ построекъ предлагается пониженіе страховой преміи и, наоборотъ, повышеніе на существующія постройки, служащія къ распространенію огня и бѣдствій. Всѣ перечисленныя мѣры, и по мнѣнію комиссіи, представляются также желательными; но вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія признаетъ, что самою главною и неотложною мѣрою, оказавшейся на практикѣ очень удобною, простою и недорогою, должно признать покрытіе крышъ соломенными снопиками, обмакнутыми въ растворъ изъ глины. Единственною причиною, задерживающею населеніе отъ покрытія крышъ такимъ способомъ, служитъ лишь недостатокъ у нѣкоторыхъ средствъ на пріобрѣтеніе требуемыхъ для сего прочныхъ стропилъ; но на помощь населенію въ этомъ отношеніи должно притти земство изъ суммъ страхового капитала, тѣмъ болѣе, что расходъ на это будетъ не столь значительный. Крайне необходима помощь населенію и въ видахъ поощренія къ добровольному разселенію въ предѣлахъ селеній, чтобы такимъ путемъ привести постройки въ селеніяхъ въ соотвѣтствіе ихъ съ планомъ, не дожидаясь пожара, такъ какъ при настоящей скученности построекъ, когда нѣтъ ни проулковъ, ни разъѣздовъ, ни вообще надлежащихъ разрывовъ, а всѣ постройки безпорядочно тѣснятся однѣ къ другимъ, распланированіе селеній возможно только послѣ сплошныхъ, опустошительныхъ пожаровъ. По заявленію одного изъ членовъ комиссіи И. М. Данилина, въ ихъ селеніи, напримѣръ, нѣтъ даже свободнаго проѣзда къ рѣкѣ, а вся мѣстность застроена усадьбами, уступить кои для проѣзда крестьяне не желаютъ. Въ такихъ случаяхъ, по мнѣнію комиссіи, въ интересахъ общественныхъ, надлежитъ предоставить обществамъ право требовать очистки усадебныхъ мѣстъ, въ нужныхъ размѣрахъ, а въ замѣнъ ихъ обязать общества отводить новыя мѣста подъ усадьбы. Засимъ, такъ какъ всѣ мѣры, принимаемыя къ уменьшенію пожаровъ, содѣйствуютъ въ значительной степени пониженію риска и для частныхъ страховыхъ обществъ, принимающихъ на страхъ постройки въ селеніяхъ, между тѣмъ всѣ расходы по противопожарнымъ мѣрамъ несутъ одни лишь сельскія общества, отчасти и земство,—комиссія находитъ справедливымъ, чтобы и частныя страховыя общества были также привлечены къ означеннымъ расходамъ посредствомъ отчисленія извѣстнаго % изъ тѣхъ громадныхъ премій, которыя получаются ими съ застрахованныхъ имуществъ. Наконецъ, въ видахъ оказанія взаимопомощи земствамъ при чрезвычайныхъ убыткахъ, желательно учрежденіе всероссійскаго земскаго союза для взаимнаго страхованія.

Протоколъ засѣданія комиссіи о нуждахъ кустарнаго производства 25 Октября 1902 г.

1902 года 25 Октября комиссія о нуждахъ кустарнаго производства въ составѣ Предсѣдателя В. К. Ромодановскаго и членовъ: И. С. Клюжева, И. Л. Буднаго, В. Н. Смирнитскаго и А. Я. Слободчикова, обсудивъ этотъ вопросъ, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

Наше сельское населеніе, въ виду своего исключительнаго занятія земледѣліемъ, почти полгода проводитъ непроизводительно. Такимъ образомъ въ шесть

мѣсяцевъ оно должно приготовить для себя необходимое пропитаніе на круглый годъ. Подобное положеніе комиссія считаетъ ненормальнымъ и избавленіе отъ него видитъ въ широкомъ распространеніи кустарничества, которое, идя рука объ руку съ земледѣліемъ, несомнѣнно сильно улучшитъ жалкое существованіе нашего крестьянина.

I. Въ виду нашей полной неосвѣдомленности о существующемъ кустарномъ производствѣ необходимо собрать и разработать статистическія данныя для точнаго выясненія нашего кустарничества.

II. Необходимо техническое развитіе какъ для распространенія кустарничества, точно также и для улучшенія кустарныхъ издѣлій, для чего желательно, во-1-хъ, насажденіе профессіональныхъ школъ, во-2-хъ, устройство профессіональныхъ мастерскихъ и, въ-3-хъ, введеніе инструкторовъ.

III. Объединеніе всего кустарнаго производства должно взять на себя земство, для чего Правительство должно отпускать извѣстную сумму подъ гарантію земства за самый минимальный процентъ.

Такимъ образомъ, на обязанности земства должно лежать: 1) закупка массовая матеріаловъ для перепродажи кустарямъ по заготовительной цѣнѣ; 2) организація сбыта кустарныхъ издѣлій путемъ комиссіоннымъ, гдѣ же будетъ это возможнымъ,—скупкою этихъ издѣлій; 3) выдача ссудъ кустарямъ (кредитъ вещный и личный); 4) широкое распространеніе центральныхъ и филіальныхъ музеевъ-складовъ.

IV. Въ видахъ еще большаго развитія кустарничества желательно самое широкое распространеніе мелкаго кредита въ формѣ кредитныхъ товариществъ и развитіе среди кустарей кооперативнаго начала.

Протоколъ засѣданій комиссіи Самарскаго Уѣзднаго Комитета по вопросамъ: 1) народнаго мелкаго и 2) меліоративнаго кредитовъ и 3) организаціи разнаго рода кооперацій въ области сельскохозяйственной промышленности.

1) Комиссія подъ предсѣдательствомъ А. К. Ершова, въ составѣ членовъ В. К. Ромодановскаго, И. О. Суковскаго и А. В. Попова, въ которой впослѣдствіи принялъ участіе также А. Я. Слободчиковъ, обратившись къ разсмотрѣнію вопроса о народномъ мелкомъ кредитѣ, прежде всего поставила себѣ задачей выяснить необходимость такого кредита и неотложность его организаціи. Поэтому вопросу комиссія пришла къ заключенію, что невозможность для мелкаго сельскаго хозяина, какимъ у насъ является почти исключительно крестьянство, пользоваться доступнымъ кредитомъ въ общихъ кредитныхъ учрежденіяхъ, обслуживающихъ нужды по преимуществу торговли и промышленности болѣе или менѣе крупной, вынуждаетъ крестьянина въ трудные моменты обращаться за ссудами къ мѣстнымъ деревенскимъ кулакамъ, которые вполнѣ используютъ такое безвыходное положеніе заемщика, назначая условія по своему усмотрѣнію и взимая такіе проценты по ссудамъ (въ особенности, если она выдается натурою), которые во много разъ превосходятъ установленные закономъ.

Въ силу этого комиссія признала нужду въ мелкомъ народномъ кредитѣ настоятельною и возможно широкую организацію послѣдняго неотложною. Переходя засимъ къ вопросу о томъ, какіе бы изъ существующихъ въ настоящее время типовъ учрежденій могли въ наибольшей степени и наилучше удовлетворить нужду въ мелкомъ кредитѣ, комиссія пришла къ выводу, что необходимыми условіями правильнаго функціонированія такихъ учрежденій являются:

1) отсутствіе обязанности составлять основной капиталъ учрежденія путемъ паевыхъ взносовъ каждаго отдѣльнаго участника и

2) наличность самаго строгаго контроля надъ ихъ дѣятельностью со стороны компетентныхъ въ дѣлѣ кредита учрежденій, то-есть въ нашихъ, напримѣръ, мѣстахъ со стороны Государственнаго Банка. Желательность перваго вызывается

тѣмъ обстоятельствомъ, что нужда въ мелкомъ кредитѣ является значительною, и потому ставить удовлетвореніе ея въ зависимость лишь отъ тѣхъ суммъ, которыя могутъ въ формѣ паевыхъ взносовъ быть собраны группою малоимущихъ участниковъ (въ особенности при началѣ ихъ дѣятельности, когда посторонніе вклады не могутъ быть значительны), оставляя безъ всякой помощи со стороны, значитъ удовлетворять нужду въ средствахъ лишь въ самой незначительной степени и, кромѣ того, обусловливать право на кредитъ новаго участника обязательнымъ пріобрѣтеніемъ пая—значитъ въ цѣломъ рядѣ случаевъ создавать такую обстановку, что лицо, не состоящее участникомъ, но нуждающееся въ ссудѣ, занимаетъ у кулака на нѣсколько дней сумму пая и беретъ ссуду, равную тому, что ему надо+размѣръ пая для уплаты, то есть является пайщикомъ вполнѣ фиктивнымъ.

Контроль за дѣятельностью мелкихъ кредитныхъ установленій имѣетъ своею задачею,—помимо устраненія возможности прямыхъ злоупотребленій со стороны лицъ, управляющихъ дѣлами учрежденія, или по крайней мѣрѣ созданія для этого обстановки менѣе благопріятной,—еще борьбу съ тѣмъ, чтобы ссуды, выданныя на опредѣленный срокъ, дѣйствительно по истеченіи его возвращались, и дѣло не сводилось къ одному лишь переписыванію долговыхъ обязательствъ, повторяющемуся изъ года въ годъ, что составляетъ одну изъ самыхъ слабыхъ сторонъ дѣятельности тѣхъ учрежденій мелкаго кредита, которыя дѣйствуютъ безъ контроля со стороны. Какъ на характерный примѣръ того, какъ широко практикуется эта система переписыванія, можно указать на одинъ банкъ, гдѣ ссуды, выданныя еще въ 1859 г., не были возвращены и въ 1900 г.

Наиболѣе удовлетворяющимъ вышеуказаннымъ условіямъ правильнаго функціонированія, наиболѣе жизненнымъ, хотя и не лишеннымъ нѣкоторыхъ, можетъ быть даже неизбѣжныхъ недостатковъ, комиссія признаетъ типъ кредитныхъ товариществъ, и потому высказывается за самое широкое ихъ распространеніе. При этомъ, однако же, комиссія не можетъ не указать, что настоящій уставъ кредитныхъ товариществъ создалъ сложную и съ точки зрѣнія правильности дѣла даже излишне сложную бухгалтерскую отчетность, что, конечно, не можетъ не представлять серьезнаго тормоза въ дѣятельности учрежденій, дѣйствующихъ въ деревнѣ, гдѣ и такъ трудно найти подходящихъ, болѣе или менѣе грамотныхъ и развитыхъ людей въ составѣ администраціи, что въ свою очередь дѣлаетъ содержаніе ея болѣе дорогимъ (послѣднее же обстоятельство при незначительности по крайней мѣрѣ пока капиталовъ, а слѣдовательно и прибылей товариществъ, для нихъ имѣетъ значеніе очень серьезное).

Поэтому если бы общее собраніе Комитета согласилось съ мнѣніемъ комиссіи о преимуществахъ типа именно кредитныхъ товариществъ, то она находитъ, что одновременно съ этимъ необходимо выразить пожеланіе о возможномъ упрощеніи ихъ счетоводства до предѣловъ безусловной необходимости. Для болѣе успѣшнаго распространенія кредитныхъ товариществъ было бы желательно ходатайствовать объ утвержденіи нормальнаго устава кредитныхъ товариществъ, на основаніи котораго они открывались бы лишь съ разрѣшенія Государственнаго Банка. Что же касается до операцій вышеозначенныхъ кредитныхъ товариществъ, комиссія всецѣло высказывается за вещный (залоговой) кредитъ, какъ самый доступный и удобный, и личный кредитъ въ видѣ уже исключенія, и принципіально высказывается противъ кредита „за поручительствомъ".

Въ заключеніе вопроса о личномъ кредитѣ, комиссія можетъ выразить пожеланіе, чтобы Государственный Банкъ приходилъ на помощь учрежденіямъ мелкаго кредита въ большемъ размѣрѣ, такъ какъ открываемые въ данное время Государственнымъ Банкомъ кредиты въ большинствѣ случаевъ такъ ничтожны, что не покрываютъ даже самыхъ скромныхъ расходовъ на ихъ администрацію. Комиссія считаетъ безспорнымъ, что требованіе ссудъ подъ зерно, въ особенности въ отдѣльные періоды, будетъ настолько значительно, что никакъ не можетъ быть удовлетворено собственными средствами мелкаго кредитнаго учрежденія,

если бы даже послѣднее на это время и совсѣмъ прекратило личный кредитъ и всѣ свои свободныя средства обратило на ломбардированіе зерна (что, конечно, желательнымъ не можетъ быть признано). Поэтому нужна помощь извнѣ. Такая посторонняя помощь можетъ быть оказана Государственнымъ Банкомъ путемъ организаціи посредническаго кредита.

Кредитъ подъ зерно оказывается Крестьянскимъ Банкомъ и сейчасъ черезъ уѣздныя земскія учрежденія, но, какъ показала практика Банка, дѣло это не можетъ развиться достаточно широко, такъ какъ уѣздъ слишкомъ для этого представляетъ крупную единицу. Поэтому самымъ практичнымъ, по мнѣнію комиссіи, разрѣшеніемъ вопроса является включеніе въ уставы кредитныхъ товариществъ операціи по посредническому кредиту съ тѣмъ, чтобы хлѣбъ, на который выдана ссуда, хранился въ амбарахъ не заемщика, а посредника Банка (собственныхъ или арендованныхъ для этой цѣли). Возможно широкое развитіе сѣти такихъ учрежденій, а также допускаемыя ихъ уставами комиссіонныя операціи по продажѣ хлѣба, по мнѣнію комиссіи, вполнѣ удовлетворятъ нужду въ такомъ кредитѣ.

2) Обратившись затѣмъ къ вопросу о мелiоративномъ кредитѣ, комиссія находитъ, что главное затрудненіе здѣсь заключается въ томъ, что мелiоративный Комитетъ лишенъ всякой возможности слѣдить за тѣмъ, чтобы ссуда, выданная для опредѣленной цѣли (по указанію предсѣдателя комиссіи, въ нашей мѣстности такія ссуды испрашиваются почти исключительно на производство построекъ), была затрачена именно на нее. Признавая всю важность такого контроля, комиссія думаетъ, что для этого при Управленіи Государственными Имуществами (при которомъ состоитъ Комитетъ) должны быть созданы особые для этого агенты, по возможности съ спеціальнымъ образованіемъ. Затѣмъ, такъ какъ съ развитіемъ дѣла суммъ, отпускаемыхъ сейчасъ на этотъ предметъ, очевидно, окажется недостаточно, то желательно усиленіе мелiоративнаго фонда, а также распространеніе среди крестьянской массы свѣдѣній о цѣли, условіяхъ и порядкѣ полученія мелiоративныхъ ссудъ.

Въ заключеніе комиссія, признавая важное значеніе распространенія кредитныхъ товариществъ, высказываетъ пожеланіе о принятіи со стороны земства участія какъ въ иниціативѣ, такъ и въ средствахъ.

3) Относительно союзовъ сельскохозяйственныхъ обществъ и вообще сельскохозяйственныхъ союзовъ комиссія считаетъ распространеніе подобнаго рода союзовъ въ высшей степени желательнымъ, но полагаетъ, что для осуществленія задачъ какъ сельскохозяйственныхъ обществъ, такъ равно и сельскохозяйственныхъ союзовъ, необходимы средства, которыя могли бы быть восполнены кредитомъ Государственнаго Банка, для чего надлежало бы соотвѣтствующимъ образомъ измѣнить §§ нормальнаго устава. Разсмотрѣвши предложенные Комитетомъ вопросы, комиссія не можетъ обойти молчаніемъ вопроса и о кредитѣ вообще въ сельскохозяйственной промышленности. Такъ было бы желательно существующій кредитъ на воспособленіе оборотныхъ средствъ сельскому хозяйству приноровить къ дѣйствительнымъ потребностямъ, именно: размѣръ каждаго кредита сообразовать съ дѣйствительными расходами въ каждой мѣстности и срокъ его не ограничивать лѣтнимъ производствомъ, т. е. однимъ землепашествомъ, а распространить его и на другія побочныя отрасли сельскаго хозяйства.

Протоколъ засѣданія комиссіи Самарскаго Уѣзднаго Комитета по вопросамъ о продовольствіи и крестьянскихъ платежахъ и повинностяхъ 10 Октября 1902 г.

Засѣданіе состоялось 10 Октября въ 9 час. утра, подъ предсѣдательствомъ И. В. Шумкова и при участіи членовъ комиссіи: Е. И. Запѣсошнаго, И. М. Данилина, Ф. С. Филекина, А. В. Попова и члена Комитета И. А. Буднаго.

Послѣ всесторонняго разсмотрѣнія вопроса о постановкѣ продовольствія населенія въ неурожайные годы, комиссія пришла къ единогласному заключенію, что въ основу продовольствія населенія должно быть положено доставленіе

трудоспособной части населенія работъ, при чемъ онѣ должны быть какъ отхожія, такъ и мѣстныя.

А. Отхожія работы организовываются по заранѣе разработанному Правительствомъ плану на средства казны.

Б. Мѣстныя работы также производятся по заранѣе разработанному на мѣстахъ плану и на заранѣе изысканныя средства, при чемъ на первомъ мѣстѣ должны быть поставлены ткацкія работы.

Комиссія находитъ, что недостатка въ работѣ быть не можетъ и не должно; поэтому выдача продовольственной ссуды могущей трудиться части населенія можетъ имѣть мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ работы.

При наличности же работъ хлѣбъ и кормъ для скота должны продаваться изъ государственныхъ запасовъ.

Разсматривая вопросъ собственно о постановкѣ продовольственной операціи, комиссія пришла къ заключенію, что правильныя и главныя основанія постановки продовольственной операціи заключаются въ своевременной заготовкѣ хлѣба на мѣстахъ для образованія государственныхъ запасовъ хлѣбовъ и корма; всѣ же остальныя операціи, въ чьихъ бы онѣ рукахъ ни были, комиссія находитъ нежелательными. При этомъ хлѣбъ долженъ приниматься въ уплату податей, но не ниже рыночной цѣны.

По вопросу о крестьянскихъ платежахъ и повинностяхъ комиссія признала необходимымъ:

1) Ускорить окончаніе оцѣнки недвижимаго имущества.

2) Наблюдаемая несправедливость во взиманіи мірскихъ повинностей только съ крестьянъ, хотя услугами волостныхъ и сельскихъ Правленій пользуются и казна, и удѣлы, и купцы, и мѣщане, и ремесленники—устраняется, по мнѣнію комиссіи, организаціею всесословной волости.

Докладъ комиссіи по общему и спеціальному образованію.

Едва ли кто нибудь станетъ оспаривать тотъ фактъ, что Россія занимаетъ одно изъ послѣднихъ мѣстъ среди культурныхъ государствъ, какъ по относительному количеству и качеству народныхъ школъ, такъ и по размѣрамъ затратъ на содержаніе ихъ. По свѣдѣніямъ еще за 1894 годъ извѣстно, что въ Англіи (безъ Ирландіи и Шотландіи) при 30 милл. населенія обучалось болѣе 5 милл., т. е. около 17% и расходовалось 140 милл. рублей; во Франціи при 38 милл. населенія обучалось болѣе 6 милл., т. е. 16% и тратилось 100 милл. руб.; въ Соединенныхъ Штатахъ при 69 милл. населенія обучалось 15 милл., т. е. 22%; въ Японіи при 40 милл.—болѣе 3 милл., т. е. 7½%, и у насъ въ Россіи, по свѣдѣніямъ за 1898 годъ, т. е. четыре года спустя, при 126 милл. населенія обучалось всего только 3.801,133 человѣка или около 3%. Слѣдовательно, какъ ни грустно, а нельзя не признать того факта, что наше народное просвѣщеніе и наша культура находится на очень низкой степени развитія, и что отсюда именно и вытекаютъ тѣ тяжелыя послѣдствія для нашего отечества, которыя въ настоящее время обращаютъ на себя всеобщее вниманіе и которыя можно резюмировать такимъ образомъ:

1) Крайне низкое состояніе народнаго просвѣщенія въ Россіи является одной изъ главныхъ причинъ бѣдности населенія и дѣлаетъ трудъ его менѣе производительнымъ, чѣмъ трудъ населенія культурныхъ странъ.

2) Бѣдность русскаго народа, будучи въ значительной степени результатомъ его невѣжества и проистекающей отъ него малой производительности труда, составляетъ, въ свою очередь, самое серьезное препятствіе для успѣшной борьбы съ этимъ невѣжествомъ посредствомъ школы.

3) Громадное большинство русскаго населенія, будучи въ общемъ мало образовано, по своему низкому умственному развитію не способно даже, какъ слѣ-

дуетъ, оцѣнить школьное образованіе, а потому менѣе склонно приносить для него какія нибудь матеріальныя жертвы, тѣмъ болѣе, что онѣ для него, при условіи его бѣдности, являются особенно тяжелыми.

4) Однимъ изъ результатовъ бѣдности населенія въ Россіи слѣдуетъ считать и то обстоятельство, что русскій народъ занимаетъ послѣднее мѣсто между остальными культурными народами не только по потребленію мяса, но даже и того самаго хлѣба, который мы посылаемъ въ Европу съ лишеніемъ для себя.

5) Результатомъ бѣдности и соединеннаго съ ней плохого питанія русскаго народа надо считать и то, что Россія занимаетъ среди культурныхъ народовъ одно изъ послѣднихъ мѣстъ по средней продолжительности жизни и одно изъ первыхъ по смертности. Вслѣдствіе этого въ Россіи сравнительно очень малъ процентъ населенія въ порѣ рабочаго возраста отъ 20 до 60 лѣтъ. Дурное питаніе, кромѣ того, ускоряетъ наступленіе старости и содѣйствуетъ дальнѣйшему обѣднѣнію народа.

6) Малая продолжительность жизни и большая смертность влекутъ за собою въ Россіи большое число больныхъ, вдовъ, сиротъ, родителей, потерявшихъ дѣтей; слѣдовательно, русскому народу приходится переносить тяжелыя физическія и нравственныя страданія, замедляющія и умственный, и нравственный его ростъ.

7) Совокупнымъ вліяніемъ бѣдности, невѣжества и плохого питанія слѣдуетъ объяснить и тотъ, констатируемый спеціалистами, фактъ, что въ Россіи заразныя болѣзни распространяются болѣе чѣмъ въ какомъ бы то ни было изъ другихъ европейскихъ государствъ, и что смертность отъ нихъ чрезвычайно велика. Лучшимъ доказательствомъ этого, по крайней мѣрѣ по отношенію къ Самарскому уѣзду, служитъ недавно вышедшій въ печати медицинскій отчетъ за 1901 годъ, въ которомъ, между прочимъ, врачъ XIV участка Ив. Н. Гуляковъ говоритъ „Не успѣла въ моемъ участкѣ окончиться эпидемія скарлатины, какъ съ Мая мѣсяца на смѣну ей явилась эпидемія кори. Она быстро охватила всѣ селенія участка, исключая только трехъ, и продолжалась до Августа, хотя спорадическія заболѣванія то тутъ, то тамъ появлялись и въ Декабрѣ. Эпидемія эта сопровождалась большой смертностью, но не отъ самой болѣзни, а отъ ея послѣдствій и преимущественно отъ воспаленія легкихъ. Причину этого г. Гуляковъ видитъ въ томъ, что дѣти, ослабленныя предшествовавшими болѣзнями и не успѣвшія еще окрѣпнуть, не имѣя за собою никакого надзора и ухода, очень легко поддаются новому заболѣванію. Не дождавшись окончательнаго выздоровленія, они, при первой же возможности, встаютъ съ постели и часто, даже при повышенной температурѣ, бѣгутъ на улицу, на рѣку, купаться—и въ результатѣ получаютъ новую болѣзнь, отъ которой и погибаютъ. До чего доходитъ у насъ процентъ смертности, ясно показываютъ слѣдующія цифры, взятыя изъ того же отчета, а именно въ 1900 году убыль населенія указаннаго участка равнялась 11,07 на 1000 жителей, а въ слѣдующемъ 1901 году она, вслѣдствіе бывшихъ тамъ эпидемій, дошла уже до 23,83 на 1000 жителей, т. е. увеличилась болѣе чѣмъ вдвое. Умирали, главнымъ образомъ, дѣти въ возрастѣ до десяти лѣтъ. Такъ изъ общаго числа 1080 умершихъ въ 1901 году дѣтей, до десятилѣтняго возраста умерло 969, а родившихся въ этомъ году было только 826 дѣтей, т. е. на 143 менѣе умершихъ. Чѣмъ же, кромѣ невѣжества и вытекающей отъ него бѣдности, можно объяснить такое печальное явленіе?

8) Невѣжествомъ, бѣдностью, плохимъ питаніемъ и возникающимъ на его почвѣ физическимъ вырожденіемъ объясняется также и печальная привилегія Россіи занимать одно изъ первыхъ мѣстъ по количеству глухонѣмыхъ и слѣпыхъ.

9) Невѣжество и малокультурность русскаго народа крайне затрудняетъ управленіе имъ и регулированіе его жизни. Даже самые простые акты государственной жизни, въ родѣ переписи, у насъ принимаются населеніемъ недовѣрчиво, а для борьбы съ эпидеміей намъ приходится прибѣгать не только къ медицинѣ, но и къ полиціи, а иногда даже и къ военной силѣ.

10) Вслѣдствіе недостаточности числа народныхъ школъ и, главное, вслѣд-

ствіе краткости (три неполныхъ зимы) ихъ курса, Россія, будучи государствомъ съ чрезвычайно разнообразнымъ составомъ населенія, находится въ наихудшихъ условіяхъ для образованія изъ нихъ устойчиваго политическаго цѣлаго. Большая часть нашихъ инородцевъ живетъ, не зная не только учрежденій, но и языка той страны, гдѣ родились ихъ дѣды и прадѣды, между тѣмъ какъ въ Соединенныхъ Штатахъ уже во второмъ поколѣніи европейцы обращаются въ американцевъ.

11) Масса русскаго народа, по своему невѣжеству, совершенно не понимаетъ христіанскаго ученія и исполняетъ только внѣшнюю обрядовую сторону его; истинное религіозное чувство развито въ немъ слабо, а потому поднятіе и укрѣпленіе въ немъ надлежащей нравственности представляется дѣломъ очень труднымъ.

12) Крайняя бѣдность, умственное убожество, физическая и нравственная слабость являются главными причинами того страшнаго зла, отъ котораго такъ страдаетъ нашъ русскій народъ—это пьянства. Подрывая здоровье, семью и матеріальную обезпеченность, оно пустило такіе крѣпкіе и глубокіе корни въ нашемъ народѣ, что борьба съ нимъ представляется уже очень не легкой.

Профессоръ Сикорскій, разбирая всесторонне этотъ вопросъ въ своемъ серьезномъ строго научномъ трудѣ „Яды нервной системы" *), говоритъ, что „алкоголь является не только индивидуальнымъ ядомъ, но еще въ большей степени ядомъ общественнымъ, и что отъ него гибнетъ болѣе человѣческихъ жизней, чѣмъ отъ руки настоящихъ убійцъ, чѣмъ отъ всѣхъ другихъ ядовъ, чѣмъ отъ зимней стужи и чѣмъ отъ грома небеснаго". Онъ служитъ причиною многихъ физическихъ и психологическихъ болѣзней, вырожденія, проституціи и вообще нравственнаго паденія. Изъ составленныхъ имъ свѣдѣній о количествѣ выпитаго населеніемъ вина и о количествѣ преступленій за два года 1886 и 1887, ясно видно, въ какой зависимости отъ употребленія спиртныхъ напитковъ находится степень преступности народа. По отчетамъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ оказывается, что питейный доходъ въ 1887 году превысилъ таковой же доходъ 1886 года на 20.528,075 рублей, т.-е на 9 %, а средній годовой доходъ предшествующихъ десяти лѣтъ на 28.086,906 рублей, т. е. на 11%. То же мы видимъ въ этомъ году и по отношенію къ степени преступности. Осужденныхъ за разнаго рода преступленія въ 1887 году въ одной только Европейской Россіи было 35,414 человѣкъ, изъ которыхъ 2,293 за убійство и 15.186 — за преступленія противъ нравственности, что составляетъ на 10% больше предшествовавшаго года. Такое огромное большинство преступленій не было ни въ одномъ изъ годовъ за все десятилѣтіе съ 1884 года по 1893 годъ, а потому это время является, по словамъ почтеннаго профессора, „исключительнымъ печальнымъ годомъ уголовной лѣтописи Россіи и обусловливается почти только однимъ значительнымъ увеличеніемъ потребленія спиртныхъ напитковъ въ этомъ году. Всѣ эти данныя достаточно выясняютъ и зло, проистекающее отъ пьянства, и самыя причины его, заключающіяся въ невѣжествѣ народа.

13) То же самое невѣжество нашего крестьянина составляетъ и главную причину его неумѣнія обращаться даже съ своей кормилицей землей и вести маломальски сносно свое маленькое сельское хозяйство. Вѣдь, тысячелѣтній опытъ, кажется, могъ бы научить его правильно, умѣло и успѣшно заниматься имъ, между тѣмъ, мы этого не видимъ. А дикость, грубость, разнузданность, неуваженіе и непониманіе правъ собственности, обманъ на каждомъ шагу, ложь, лѣнь, растерянность при каждой маленькой неудачѣ, неумѣнье взяться за дѣло, нетерпимость и самодурство въ собственной семьѣ, въ обращеніи съ низшими и слабыми—развѣ всѣ эти качества не вытекаютъ изъ того же невѣжества.

Итакъ, мы видимъ, что все исходитъ отъ недостатка образованія: будемъ ли

*) Сборникъ научно-литературныхъ статей по вопросамъ психологіи, воспитанія и нервно-психической гигіены; книга 4-я.

мы имѣть въ виду воспитаніе въ населеніи истиннаго религіознаго чувства, будемъ ли заботиться о чисто внѣшней благоустроенности общественной жизни, будемъ ли стремиться къ поднятію экономическаго благосостоянія русскаго народа, пожелаемъ ли бороться съ болѣзненностью и смертностью его, вздумаемъ ли помочь ему развиться нравственно—вездѣ мы встрѣчаемся съ вопросомъ о народномъ образованіи. Безъ этого образованія не можетъ быть ни истинной религіозности, ни общественнаго порядка, ни народнаго богатства, ни народнаго здравія, ни даже разумнаго различія добра и зла. Поэтому-то и должно признать, что прежде рѣшенія всѣхъ другихъ вопросовъ мы должны всесторонне обсудить и, насколько возможно, правильно рѣшить именно вопросъ о просвѣщеніи народа. Однако слѣдуетъ сознаться, что до сихъ поръ въ этомъ направленіи сдѣлано еще очень немного. До введенія земскихъ и городскихъ самоуправленій у насъ въ Россіи, можно сказать, народнаго образованія почти и не было, такъ что началомъ его нужно считать только шестидесятые годы. Поэтому совсѣмъ неудивительно, что въ этомъ отношеніи мы такъ отстали отъ Западной Европы, и совсѣмъ напрасно многіе упрекаютъ наши самоуправленія за неправильную постановку нашего школьнаго дѣла. Дѣйствительно, въ общемъ сдѣлано мало, но по сравненію съ тѣмъ, что было 40 лѣтъ тому назадъ, и если принять во вниманіе тѣ условія, при которыхъ приходилось работать первымъ дѣятелямъ по народному образованію, то окажется, что сдѣлано достаточно.

Трудна и отвѣтственна была задача по устройству школъ людей того времени, и поэтому вполнѣ естественно, что они должны были ошибаться и иногда направляться не туда, куда слѣдуетъ, или же изъ всѣхъ золъ выбирать меньшее Такъ одни изъ нихъ находили, что народу прежде всего и больше всего нужна только грамота, и заботились главнымъ образомъ о томъ, чтобы скорѣе распространить ее въ народѣ; но въ то же время они опасались большихъ затратъ на это и потому изыскивали разные способы удешевленія народной школы. Другіе находили полезнымъ, въ интересахъ скорѣйшаго и болѣе широкаго просвѣщенія народа, приспособить народную школу къ достиженію различныхъ практическихъ сельскохозяйственныхъ и другихъ задачъ. Третьи, обсуждая вопросъ о всеобщемъ обученіи, находили его необходимымъ только для мальчиковъ и потому отстраняли отъ него дѣвочекъ, считая, что для нихъ оно менѣе важно. Всѣ три мнѣнія были ошибочны. Одна грамотность не можетъ быть цѣлью образованія, а только средствомъ къ нему. Удешевленіе школъ, хотя бы въ цѣляхъ скорѣйшаго осуществленія идеи всеобщаго обученія, также нельзя признать полезнымъ для населенія. Нашъ народъ имѣетъ такое же право на правильно и широко поставленное элементарное образованіе, какъ и всѣ другіе народы. А что можетъ дать ему полезнаго плохо обставленная бѣдная начальная школа съ восьми-рублевымъ недоучкой учителемъ? Почти что ничего.

Въ неудовлетворительности и неполезности такихъ школъ убѣдились кажется уже многія вѣдомства, въ томъ числѣ и духовное; и оно за послѣднее время оставило мысль объ удешевленіи образованія и старается, насколько только возможно, обставить свои школы съ матеріальной стороны вполнѣ обезпеченно.

Распространеніе въ народѣ спеціальныхъ прикладныхъ знаній оказалось успѣшно только тамъ, гдѣ учитель лично расположенъ къ нимъ, знаетъ и не тяготится этими занятіями; въ другихъ же школахъ оно только мѣшало успѣхамъ общеобразовательныхъ цѣлей.

Лишеніе образованія дѣвочекъ являлось и несправедливымъ по отношенію къ нимъ, и неполезнымъ для народа. Невѣжественная мать и жена способны быть страшнымъ тормозомъ на пути народнаго образованія.

Таковы въ общемъ ошибки нашего школьнаго дѣла, но, во всякомъ случаѣ, онѣ не настолько важны, чтобы сдѣлать ему значительный вредъ и особенно задержать его развитіе. Напротивъ, мы видимъ, что наша начальная школа, за 40 лѣтъ своего существованія сдѣлала во многихъ мѣстностяхъ Россіи очень

многое, и можно сказать, что вполнѣ приготовила путь къ истинному, правильному и систематическому просвѣщенію народа. Она привлекла къ себѣ народъ и заслужила его симпатіи; она познакомила его съ разумнымъ чтеніемъ и полезными развлеченіями вмѣсто пьянства и дракъ; она убѣдила его въ необходимости грамоты, и она же, хотя еще немного, но все-таки повліяла въ лучшую сторону на его нравственность. Словомъ, у нея есть свои заслуги, и не ея вина въ томъ, что она сдѣлала такъ еще мало. Почва ею подготовлена, и время посѣва настало. Поэтому намъ и слѣдуетъ теперь позаботиться о томъ, чтобы посѣять хорошими сѣменами и сумѣть получить обильную жатву. Постараемся же разобраться въ томъ, какъ лучше и безошибочнѣе это сдѣлать.

Прежде всего необходимо опредѣлить цѣль начальнаго образованія. Формулируя ее въ общемъ, можно сказать, что просвѣщеніе народа должно имѣть своей цѣлью полное гармоничное и правильное развитіе всѣхъ силъ человѣческой природы: нравственныхъ, духовныхъ, умственныхъ и физическихъ. Достиженіе этого, конечно, очень трудно, но мы все-таки обязаны, по возможности, стремиться къ такой цѣли и изыскивать средства къ ея осуществленію. Что же для этого слѣдуетъ дѣлать и съ чего начинать?

Прежде всего со введенія общедоступнаго начальнаго образованія, а затѣмъ съ всеобщаго и даже обязательнаго обученія всѣхъ дѣтей школьнаго возраста. Всеобщее начальное образованіе, котораго и то лишь въ недавнее время достигли почти всѣ страны Западной Европы, по справедливости признается наиболѣе вѣрнымъ показателемъ того, что государства эти дошли до высокой степени развитія. Стремленіе къ осуществленію всеобщаго начальнаго образованія неизбѣжно для каждаго цивилизованнаго народа, составляя главную задачу управленія и первое условіе благосостоянія гражданъ.

Но кромѣ количества школъ, нужно позаботиться также и объ ихъ качествѣ. Настоящая школа съ ея трехлѣтнимъ курсомъ не въ состояніи сдѣлать многаго въ учебно-воспитательномъ отношеніи, даже при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ своего существованія, а при неблагопріятныхъ она очень часто ограничивается одной грамотой. Поэтому обязательно слѣдуетъ продлить курсъ начальнаго образованія до четырехъ и болѣе лѣтъ, какъ это мы видимъ за границей. Наше Самарское уѣздное земство уже сдѣлало починъ въ этомъ направленіи и съ настоящаго учебнаго года вводитъ четырехлѣтній курсъ во всѣхъ своихъ одноклассныхъ училищахъ. Исходя изъ той мысли, что намѣченныя задачи начальнаго образованія слишкомъ велики, сложны и трудны, а выполненіе ихъ въ три неполныхъ зимы, и при условіи парализирующаго вліянія среды и обстановки, почти невозможно,—Самарское уѣздное земство и выдвинуло вопросъ о продленіи курса начальной школы въ первую очередь между всѣми другими вопросами народнаго образованія. Слѣдующимъ мѣропріятіемъ въ дѣлѣ просвѣщенія народа должно быть открытіе двуклассныхъ училищъ. Опытъ показываетъ, что этотъ типъ школы также является полезнымъ и заслуживающимъ довѣрія, симпатіи и уваженія народа. Располагая большимъ временемъ (5—6 лѣтъ), лучшей обстановкой и болѣе широкой программой, эти училища имѣютъ возможность сдѣлать для народа гораздо больше и яснѣе указываютъ ему пользу образованія. Впрочемъ, въ настоящее время многіе еще не признаютъ пользы двухклассной школы и этимъ замедляютъ ея ростъ. Въ доказательство своего взгляда на то, что двуклассныя училища являются излишними и даже вредными, противники ихъ указывали, что будто бы эти училища отрываютъ крестьянина отъ его среды, отъ сельскаго труда, отъ земли и толкаютъ его на пріисканіе болѣе легкой работы на сторонѣ, въ городахъ, заводахъ и т. д., т. е. готовятъ писцовъ, конторщиковъ, фельдшеровъ, учителей и т. п.

Съ перваго взгляда, при поверхностномъ отношеніи къ этому вопросу и, болѣе всего, при неясности пониманія задачъ начальнаго образованія вообще и начальной школы въ частности, мнѣніе этихъ лицъ можетъ показаться вѣрнымъ, но отнесясь къ дѣлу серьезнѣе и разсмотрѣвши его всесторонне, легко убѣ-

диться, насколько они не правы. Дѣло въ томъ, что они обращаютъ вниманіе на единичные факты, которые въ настоящее время дѣйствительно встрѣчаются довольно часто, но которые вытекаютъ совсѣмъ изъ другихъ источниковъ и въ возникновеніи которыхъ начальная школа ничуть не виновата. Совершенно справедливо, что нѣкоторые или даже, пожалуй, многіе, по окончаніи курса въ двуклассномъ училищѣ, оставляютъ деревню; но почему же въ этомъ слѣдуетъ обвинять школу? Ея воспитанники идутъ въ городъ, но они все равно пошли бы туда, если бы и не учились въ двуклассной школѣ, такъ какъ дома имъ дѣлать нечего; разница только въ томъ, что, кончивъ въ ней курсъ, они поступаютъ въ канцеляріи и конторы, или же для продолженія образованія въ какія-либо спеціальныя учебныя заведенія, а не окончивши въ ней, идутъ въ чернорабочіе или прямо въ пролетаріи и ночлежные дома. Этимъ людямъ, при ихъ необезпеченности въ деревнѣ и при неимѣніи собственнаго хозяйства, и не остается ничего болѣе, какъ уйти изъ деревни. Но развѣ школа не приноситъ имъ пользы? Если они должны уйти изъ своей деревни куда бы то ни было, то не лучше ли для нихъ явиться туда съ знаніемъ курса 2-класснаго училища, чѣмъ малограмотными или совсѣмъ безграмотными? Безспорно лучше, и они вполнѣ сознаютъ это, а потому именно они то больше и чаще другихъ и поступаютъ въ 2-хъ классныя училища. Этимъ и объясняется тотъ большой процентъ оставляющихъ деревни учениковъ 2-классныхъ школъ, на который обращаютъ вниманіе противники открытія этихъ училищъ. Но указывая на это, нельзя забывать и того, что эта же школа, которая въ настоящее время какъ будто бы способствуетъ оставленію крестьянами деревни, въ недалекомъ будущемъ явится главной пособницей къ удержанію ихъ въ этой же деревнѣ. Развившись въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ, эта школа сумѣетъ настолько повліять на душевныя и физическія силы того же крестьянина, что онъ явится уже не слабымъ и неумѣлымъ, какъ теперь, а болѣе сильнымъ, стойкимъ и энергичнымъ. Тогда ему уже не зачѣмъ будетъ бѣжать изъ деревни, такъ какъ онъ сумѣетъ обезпечить себя и дома. Слѣдовательно 2-хъ классная школа имѣетъ въ виду не оторвать крестьянина отъ земли, а напротивъ, развивъ его умственныя и нравственныя силы, научить его пользоваться этой землей и удерживать его при ней, если, конечно, она у него въ томъ или иномъ количествѣ есть.

Впрочемъ, есть еще другой типъ крестьянина, который также, по окончаніи курса въ 2-классномъ училищѣ, часто покидаетъ деревню; это люди, выдающіеся по своимъ способностямъ, талантливости и сильному характеру. Они уходятъ изъ деревни затѣмъ, чтобы, говоря словами Евангелія, „не зарывать своихъ талантовъ въ землю", а пріобрѣсти на нихъ другіе. Для такихъ людей школа, и въ особенности 2-классная, является благодѣяніемъ и необходимостью: безъ нея они были бы не въ состояніи даже заявить свои способности и выйти на настоящую дорогу. Безъ нея они на всю жизнь остались бы въ качествѣ пахаря земледѣльца, и для этого нужно только нормальное духовное и физическое развитіе, а не выдающіяся способности. Люди же, обладающіе ими, могутъ приносить несравненно больше пользы своему отечеству, если приложить ихъ на другомъ болѣе широкомъ поприщѣ. Поэтому такихъ людей необходимо найти и выдвинуть, и это дѣлаетъ та же 2-классная школа, за что она и заслуживаетъ полнаго уваженія, а не порицанія. Затѣмъ, кромѣ этихъ людей, въ деревнѣ остается не мало еще и такихъ, которые, по окончаніи курса въ 2-классныхъ училищахъ, не покидаютъ своего дома, а продолжаютъ заниматься сельскимъ хозяйствомъ. Развившись въ 2-классныхъ училищахъ умственно и нравственно, эти люди яснѣе сознаютъ, что ихъ благополучіе тутъ въ деревнѣ, около земли, которая, при умѣломъ и усердномъ уходѣ за ней, можетъ обезпечить человѣка съ семьей гораздо лучше, чѣмъ невѣрный и непостоянный заработокъ въ душномъ городѣ. Но чтобы сознать преимущества сельской жизни и умѣть воспользоваться ими, нашему крестьянину необходимо доразвиться до этого сознанія, а въ этомъ ему помогаетъ все та же двуклассная школа.

Въ настоящее же время, когда слѣдуетъ еще расположить населеніе къ школѣ вообще, и когда крестьяне еще не ясно понимаютъ значеніе образованія, 2-классныя училища приносятъ большую пользу населенію уже тѣмъ, что своей очевидной для него чисто практической стороной дѣла привлекаютъ къ себѣ его симпатіи и довѣріе. Понявъ, что благодаря этимъ училищамъ можно выбиться изъ тяготѣющей надъ собой нужды и проложить себѣ торную дорогу къ болѣе обезпеченной жизни, народъ самъ уже идетъ навстрѣчу 2-классныхъ училищамъ и, гдѣ только возможно, старается объ ихъ открытіи, не жалѣя для этого своихъ средствъ. Вслѣдствіе этого число 2-классныхъ школъ съ каждымъ годомъ все увеличивается, и въ одномъ Самарскомъ уѣздѣ ихъ имѣется уже 16, а съ открытіемъ еще четырехъ, о которыхъ уже возбуждено ходатайство, число ихъ дойдетъ до 20. При настоящихъ же условіяхъ сельской жизни, эти училища являются для населенія, дѣйствительно, однимъ изъ самыхъ вѣрныхъ средствъ выбиться изъ нужды. Они представляютъ изъ себя какъ бы переходную ступень къ продолженію начальнаго образованія. Окончившіе въ нихъ курсъ, безъ всякой особой подготовки, свободно поступаютъ въ училища: желѣзнодорожно-техническія, морскія, рѣчныя, низшія и среднія сельскохозяйственныя, лѣсныхъ кондукторовъ, разнаго рода ремесленныя, затѣмъ въ учительскія семинаріи, фельдшерскія школы, гимназіи и реальныя училища. Но и помимо поступленія въ другія учебныя заведенія, воспитанники 2-классныхъ школъ легко находятъ себѣ сравнительно порядочный заработокъ на службѣ въ разныхъ учрежденіяхъ, конторахъ, или у себя дома при умѣломъ и разумномъ веденіи собственнаго хозяйства. Поэтому вполнѣ естественно, что народъ, замѣчая пользу 2-класснаго училища, самъ уже хлопочетъ объ открытіи ихъ. Помѣщая въ него своего сына, брата или дочь, даже съ лишеніемъ для себя, крестьянинъ ждетъ себѣ въ будущемъ надежнаго, хорошаго помощника и вѣрнаго кормильца подъ старость.

Въ подтвержденіе нагляднаго представленія результатовъ 2-классныхъ школъ можно привести свѣдѣнія, составленныя за время съ 1875 г. по 1897 годъ, по Екатериновскому 2-классному училищу, Самарскаго уѣзда, открытому въ 1875 году. За это время въ этомъ училищѣ окончило курсъ 174 человѣка; изъ нихъ вышло 44 сельскихъ учителей (кончили курсъ въ учительскихъ семинаріяхъ), 13 кончило курсъ въ техническомъ училищѣ и состоятъ на службѣ на желѣзныхъ дорогахъ, 9—въ фельдшерской школѣ, 5 человѣкъ кончили курсъ въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ, 4—въ низшихъ сельскохозяйственныхъ, 2—въ женскихъ гимназіяхъ, 2—въ школѣ для приготовленія сельскихъ учительницъ, одинъ—въ лѣсномъ училищѣ, 2—въ духовномъ училищѣ, 20—состоятъ на службѣ въ разныхъ конторахъ и учрежденіяхъ, 70—занимаются сельскимъ хозяйствомъ и двое—неизвѣстно гдѣ *).

При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что 2-классныя училища особенно желательны тамъ, гдѣ крестьяне имѣютъ малый надѣлъ земли и гдѣ поэтому имъ приходится отыскивать какой-либо другой промыселъ, кромѣ сельскаго хозяйства. Вообще 2-классная школа приноситъ сельскому населенію въ дѣлѣ его образованія и въ дѣлѣ его матеріальнаго обезпеченія большую пользу. Останется ли крестьянинъ у себя дома и займется сельскимъ хозяйствомъ, или уйдетъ на сторону искать себѣ другого заработка — вездѣ ему необходимо правильное и прочное развитіе его умственныхъ, нравственныхъ и физическихъ силъ, а этого можно ожидать не отъ одноклассной школы съ ея короткимъ трехлѣтнимъ курсомъ, а лишь отъ 2-классной съ пяти или даже шестилѣтнимъ курсомъ. Въ виду этого и нужно думать и надѣяться, что со временемъ многія изъ одноклассныхъ школъ будутъ преобразованы въ 2-классныя, а въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ это окажется непосильнымъ и невозможнымъ, будетъ продолженъ курсъ обученія до 4-хъ и болѣе лѣтъ.

*) Краткій историческій очеркъ дѣятельности Самарскаго уѣзднаго земства по народному образованію съ 1865 по 1899 годъ.

Все это, конечно, должно итти постепеннымъ естественнымъ ходомъ. При этомъ нельзя не обратить вниманія на то обстоятельство, что быстрому увеличенію числа 2-классныхъ школъ много мѣшаетъ то обстоятельство, что онѣ находятся въ исключительномъ вѣдѣніи дирекціи и инспекціи народныхъ училищъ, а не училищныхъ совѣтовъ, почему многія земства не приходятъ къ нимъ на помощь своими матеріальными средствами и не возбуждаютъ ходатайствъ о преобразованіи одноклассныхъ школъ, своихъ родныхъ дѣтищъ, въ 2 - классныя, для нихъ какъ бы чужія.

При этомъ нельзя не указать на то обстоятельство, что настоящая начальная школа, какъ одноклассная, такъ и 2 - классная, невольно впадаетъ въ большую ошибку, дѣлая этимъ уступку времени и требованіямъ нѣкоторой части общества. Желая удовлетворить вполнѣ естественное стремленіе человѣка продолжить свое существованіе, наша народная школа давно уже начала приспособляться къ характеру средней школы и сдѣлалась какъ бы переходной ступенью отъ низшаго образованія къ среднему. Убѣдившись горькимъ опытомъ, что, при условіи одного хотя и вполнѣ достаточнаго умственнаго развитія, но безъ знанія сухихъ отвлеченныхъ, ненужныхъ для крестьянскаго ребенка грамматическихъ и ариѳметическихъ правилъ и опредѣленій,—этому ребенку попасть въ среднюю школу невозможно,—наши учителя и учительницы принуждены были направиться въ эту именно область и перейти отъ болѣе полезнаго къ менѣе полезному, отъ существеннаго—къ второстепенному, отъ легкаго и интереснаго для дѣтей—къ трудному, сухому и скучному для нихъ. Слѣдствіемъ этого и служитъ та неправильность постановки настоящаго преподаванія нашихъ начальныхъ школъ, на которую совершенно справедливо указываютъ многія изъ лицъ, близко стоящихъ къ дѣлу народнаго образованія. Еще Песталоцци говорилъ, что „школа не должна пичкать своихъ питомцевъ знаніями, а должна развивать ихъ умственныя и нравственныя силы". Другой мыслитель Локкъ также признаетъ, что „ученіе не есть самая существенная часть воспитанія"; по его мнѣнію, преподаватели должны заботиться „не столько о сообщеніи ребенку знаній, сколько о развитіи въ немъ нравственности и трудолюбія". Современная же школа все болѣе и болѣе уклоняется отъ такой задачи. Грустное явленіе, но избѣжать его при настоящихъ условіяхъ очень трудно. Для этого нужно избрать одно изъ двухъ—или совершенно лишить воспитанниковъ начальной школы возможности продолжать свое образованіе, или настоять на измѣненіи программы вступительнаго экзамена нашихъ среднихъ и другихъ учебныхъ заведеній. Вѣдь всѣмъ очень хорошо извѣстно, что пригодность или непригодность десятилѣтняго ребенка къ принятію въ первый классъ этихъ учебныхъ заведеній опредѣляется не развитіемъ его и способностями, а числомъ грамматическихъ ошибокъ и умѣньемъ правильно употреблять букву ѣ. И если этотъ ребенокъ, по разсѣянности или по нечаянности, сдѣлаетъ нѣсколько ошибокъ, то его даже не допускаютъ уже къ дальнѣйшему экзамену, какъ бы хорошо онъ ни былъ способенъ и развитъ. Что же остается дѣлать въ такихъ случаяхъ нашему учителю и ученикамъ? Или навсегда разстаться съ мыслью о продолженіи образованія, или учить то, что тамъ требуется, въ ущербъ главному и существенному.

Вотъ поэтому-то имъ и приходится выбирать изъ двухъ золъ меньшее, т. е. приспособлять свою программу къ требованіямъ средней школы.

Выясняя необходимость для русскаго народа образованія, мы до сихъ поръ говорили только объ образованіи общедоступномъ, такъ какъ и оно у насъ еще вполнѣ не достигнуто; но болѣе серьезное и строгое отношеніе къ дѣлу скорѣйшаго просвѣщенія народа и примѣръ Западной Европы *) и Америки убѣждаютъ насъ въ

*) Обязательность обученія, по свѣдѣніямъ, составленнымъ Левассеромъ, практикуется въ слѣдующихъ государствахъ:

Англія (отъ 6 до 14 л.) введено въ 1870 г. Португалія и Испанія (отъ 6 до 9 л.).
Шотландія (отъ 5 до 13 л.). Италія (отъ 6 до 9 л.) въ 1871 г..

томъ, что одной общедоступности недостаточно, а слѣдуетъ прибѣгнуть къ обязательности образованія. Если въ западной Европѣ, гдѣ народъ болѣе культуренъ и потому лучше понимаетъ пользу просвѣщенія, и тамъ нашли нужнымъ и полезнымъ ввести обязательность обученія, то тѣмъ болѣе она необходима для насъ. Наконецъ, американцы, будучи вообще противниками всякаго насилія, и тѣ убѣдились, что въ такомъ серьезномъ дѣлѣ какъ просвѣщеніе народа, обязательность его представляетъ лучшее и самое вѣрное средство къ достиженію желаемыхъ разультатовъ. Правда, къ этому заключенію они пришли не сразу, и вообще идея обязательности у нихъ прививалась медленно и туго, но, тѣмъ не менѣе, въ настоящее время она принята всѣми, и начальное образованіе тамъ обязательно. Главнымъ основаніемъ къ этому послужило убѣжденіе крайней важности того, чтобы въ средѣ народа не было лицъ, лишенныхъ благъ образованія и потому способныхъ сдѣлаться обузой общества. Но этого мало, такіе люди очень часто являются угрозой общества, вслѣдствіе развращающаго вліянія празднаго шатанія человѣка въ годы его ранней молодости, а также вслѣдствіе склонности невѣжественныхъ людей вѣрить самымъ нелѣпымъ слухамъ и затѣмъ уже въ самыхъ нелѣпыхъ формахъ выражать свой протестъ всѣмъ мѣропріятіямъ, которыя во дни общественныхъ бѣдствій направляются въ ихъ же пользу. Для доказательства этого достаточно вспомнить холерные и подобные имъ безпорядки, производимые невѣжественной толпой. Оставленіе хотя бы части людей въ состояніи дикости и проистекающаго отсюда полнаго отсутствія матеріальныхъ и духовныхъ благъ не только подготовляетъ почву для всякаго рода бѣдствій какъ физическихъ, такъ и соціальнаго характера, но крайне затрудняетъ и борьбу съ ними въ случаяхъ ихъ появленія. Кромѣ того, въ наше время, когда грубая, требующая физической силы, работа все болѣе и болѣе теряетъ свою цѣнность, будучи замѣняема машинами,—невѣжественный человѣкъ является не только мало полезнымъ членомъ общества, но очень легко можетъ сдѣлаться даже вреднымъ. Онъ не только не знаетъ, какъ избѣжать той или другой болѣзни, того или другого бѣдствія или даже простого затрудненія, но, напротивъ, своими поступками мѣшаетъ всѣмъ другимъ желающимъ притти ему на помощь и всячески старается парализовать всѣ ихъ труды и добрыя начинанія.

Все это, кажется, достаточно говоритъ за необходимость всеобщаго обученія, но такъ какъ достигнуть того, чтобы эта необходимость была ясно понята всѣмъ нашимъ народомъ, при настоящихъ условіяхъ его умственнаго развитія, представляется невозможнымъ, то и слѣдуетъ прибѣгнуть къ обязательности обученія, хотя бы предоставленіемъ ему извѣстнаго рода правъ на полученіе льготъ, какъ, напримѣръ, по воинской повинности и т. п.

Важными аргументами противъ него выставляютъ обыкновенно, во первыхъ, недостатокъ средствъ и во вторыхъ, принципъ нежелательности всякаго принужденія. Однако, въ виду важности даннаго вопроса, и съ тѣмъ и другимъ едва ли можно согласиться. Денежныхъ средствъ мало, но при общихъ усиліяхъ Правительства, земства, духовнаго вѣдомства и, главное, самого общества отыскать ихъ

Франція (отъ 6 до 13 л.) въ 1791 г.
Пруссія (отъ 6 до 14 л.).
Вел. Герц. Баденское (отъ 6 до 14 л.).
Бавaрія (отъ 6 до 13 л.), а съ дополнительнымъ курсомъ отъ 13 до 16 л.
Саксонія (отъ 7 до 15 л.).
Виртембергъ (отъ 6 до 14 л.).
Брауншвейгъ (отъ 5 до 14 л.).
Эльзасъ Лотарингія и нѣмецкія княжества (отъ 6 до 14 л.).
Швейцарія (отъ 6 до 16 л.) въ 1874 г.
Австрія (отъ 6 до 14 л.).
Венгрія (отъ 6 до 12 л.) и отъ 12 до 15 л.
Румынія (отъ 7 до 14 л.).
Швеція (отъ 7 до 14 л.).
Норвегія (отъ 7 до 13 л.).
Японія (отъ 6 до 14 л.).
Новый Южный Валлисъ (отъ 6 до 14 л.).
Викторія (отъ 6 до 15 л.).
Тасманія (отъ 7 до 14 л.).
Новая Зеландія (отъ 7 до 13 л.).
Онтаріо (отъ 5 до 16 л.).
Новая Шотландія (отъ 7 до 12 л.).
Въ большинствѣ Штатовъ Сѣверной Америки (отъ 8 до 16).
Данія—введено въ 1821 г.

возможно. Если они нашлись въ другихъ государствахъ, то почему же, при желаніи, не найти ихъ и намъ? Вѣскимъ побужденіемъ къ этому можно привести цитированныя изъ сочиненія Раутера (Исторія Воспитанія) слова Лютера: „преуспѣяніе города не заключается единственно въ собираніи большихъ сокровищъ въ прочныхъ стѣнахъ и башняхъ, въ обиліи пищалей и другихъ смертоносныхъ орудій защиты; изобиліе всего этого также можетъ принести городу вредъ, если онъ со всѣми этими кажущимися благами обладаетъ также достаточной дозой бѣшеной, неразсуждающей черни. Но лучшее и болѣе цѣнное преуспѣяніе блага и силы каждаго града и страны состоятъ прежде всего въ обладаніи возможно большимъ числомъ образованныхъ ученыхъ и благовоспитанныхъ гражданъ и, если городъ имѣетъ это счастье, то затѣмъ уже собираніе, храненіе и правильное употребленіе богатствъ, безопасность города, его слава и внутреннее благоустройство должны явиться сами собой, какъ слѣдствіе вышеупомянутыхъ качествъ городского населенія". Все это, вполнѣ понятно, можно примѣнить и къ цѣлому государству.

Входить въ обсужденіе вопроса о томъ, какимъ образомъ и гдѣ найти средства для введенія всеобщаго начальнаго обученія здѣсь невозможно, такъ какъ это увело бы очень далеко и значительно расширило программу этой записки. Пока слѣдуетъ только установить и доказать фактъ необходимости этой мѣры, а потомъ уже изыскивать средства къ ея осуществленію. Примѣръ другихъ государствъ и нашъ собственный русскій опытъ неоднократно доказывалъ, что разъ уже что либо окончательно рѣшено, выяснено и доказано, то проведеніе его въ жизнь осуществится обязательно, хотя, конечно, не безъ затрудненій.

Другое возраженіе противъ обязательности образованія, заключающееся въ принципѣ нежелательности всякаго принужденія, также едва ли основательно въ этомъ случаѣ. Не надо забывать, что некультурный и необразованный человѣкъ тотъ же ребенокъ, и если мы не находимъ страннымъ прибѣгать къ принужденію дѣтей въ томъ случаѣ, когда они, по своей недоразвитости, уклоняются отъ того, что направлено къ ихъ настоящему или будущему благополучію, то, тѣмъ болѣе, въ правѣ допустить это по отношенію къ подобнымъ имъ, хотя и взрослымъ людямъ. Вѣдь никто не станетъ спорить, что неправильно направленная воля взрослыхъ можетъ принести гораздо больше вреда, чѣмъ такая же воля ребенка. Поэтому не естественно ли, что мы обязаны позаботиться о томъ, чтобы вывести нашъ народъ изъ его дѣтскаго состоянія, и если онъ самъ не понимаетъ необходимости этого, то намъ ничего не остается дѣлать, какъ употребить нѣкоторое насиліе, за которое впослѣдствіи онъ принесетъ намъ свою благодарность точно такъ же, какъ приноситъ взрослый сынъ своему отцу за полученное по его настоянію образованіе. Да и мало этого, разсматривая этотъ вопросъ съ точки зрѣнія „права", можно думать, что обязывать родителей учить своихъ дѣтей такъ же законно, какъ и обязывать кормить ихъ. Итакъ мы ничуть не ошибемся, если признаемъ, что въ интересахъ просвѣщенія народа и соединеннаго съ нимъ его духовнаго и экономическаго благосостоянія, намъ прежде всего необходимо всеобщее обязательное обученіе. Говорить о томъ, какъ его ввести и какія мѣры принять для осуществленія его, теперь еще преждевременно, такъ какъ сначала надо достигнуть признанія его необходимости въ принципѣ и путемъ законодательства. Напрасно говорятъ нѣкоторые, что излишне писать законы, если нѣтъ возможности ихъ исполнить. Въ Америкѣ этимъ не смущаются. Тамъ смотрятъ на дѣло такъ, что жизнь бѣжитъ впередъ очень быстро и то, что сегодня было „нельзя", то завтра будетъ „можно". Идея всеобщаго обязательнаго обученія нигдѣ не прививалась быстро и нигдѣ дѣло не обходилось безъ затрудненій, борьбы и споровъ; однако, нигдѣ этого не боялись и нигдѣ передъ препятствіями не останавливались. Почему же мы должны трусить и ожидать невозможнаго, т. е. чтобы нашъ народъ самъ, по своей волѣ, быстро пошелъ навстрѣчу всеобщаго обученія. Самъ онъ быстро по этому пути не шелъ ни въ одной странѣ, не пойдетъ и у насъ, а ждать намъ того времени, когда онъ приблизится къ

нему своей дѣтской, невѣрной поступью, невозможно, потому что крайне невыгодно въ интересахъ всей русской націи.

Однако, слѣдуетъ замѣтить, что, говоря о всеобщемъ образованіи народа, будетъ ли оно обязательное или общедоступное, нельзя понимать его въ смыслѣ только исключительно школьнаго образованія. Безспорно, что это образованіе стоитъ во главѣ просвѣщенія народа и составляетъ начало его, такъ сказать исходную точку, но, тѣмъ не менѣе, его одного далеко не достаточно. Если человѣкъ, по выходѣ изъ школы, прекратитъ съ ней свою связь и если онъ не получитъ возможности прогрессировать въ своемъ умственномъ развитіи, то онъ неминуемо не только остановится на точкѣ замерзанія, но даже пойдетъ внизъ и чѣмъ дальше, тѣмъ скорѣе. Поэтому въ дѣлѣ просвѣщенія народа, кромѣ школьнаго образованія, необходимо и внѣшкольное.

Учительскія и ученическія библіотеки, народныя библіотеки, библіотеки-читальни, книжные склады, повторительные уроки со взрослыми, народныя чтенія, бесѣды или чтенія популярныхъ лекцій по всѣмъ отраслямъ знанія спеціалистами, литературные вечера съ участіемъ настоящихъ и бывшихъ учениковъ, экскурсіи, разумныя игры и развлеченія, прогулки въ обществѣ учителя и другихъ интеллигентныхъ лицъ,—вотъ тѣ средства, которыми располагаетъ внѣшкольное образованіе. Доказывать полезность и необходимость всего этого, въ настоящее время, совершенно излишне. Всѣ лучшіе люди, всѣ передовыя земства и городскія самоуправленія давно уже сознали, что безъ библіотеки, безъ книги и вообще безъ предоставленія учащимся возможности продолжать самообразованіе по выходѣ изъ школы дѣло народнаго просвѣщенія прогрессируетъ очень медленно. Хорошая, болѣе или менѣе полная и разумно составленная библіотека имѣетъ огромное и благодѣтельное вліяніе не только для учащихся, но и для учителя, и при этомъ они какъ бы взаимно дополняютъ и совершенствуютъ другъ друга. Чѣмъ лучше и полнѣе библіотека, тѣмъ развитѣе и образованнѣе становится учитель, а чѣмъ дѣятельнѣе, способнѣе и преданнѣе дѣлу учитель, тѣмъ осмысленнѣе составляется библіотека, и тѣмъ продуктивнѣе ея дѣятельность. Успѣхъ и значеніе для народа библіотеки вполнѣ зависитъ отъ личности учителя. Тамъ, гдѣ онъ развитъ, любитъ свое дѣло и относится къ нему неформально, число читающихъ и интересующихся книгой значительно, а тамъ, гдѣ онъ смотритъ на успѣхъ библіотеки индиферентно, а подчасъ даже тяготится обязанностью руководить чтеніемъ народа, тамъ и библіотеки являются почти что излишними. Книги выписываются безъ опредѣленнаго указанія и остаются по цѣлымъ годамъ стоять на полкахъ, покрываясь пылью и не принося никому никакой пользы. Впрочемъ, не однѣ только библіотеки находятся въ зависимости отъ личности учителя, а весь успѣхъ какъ школьнаго, такъ и внѣшкольнаго образованія. Обратимъ ли мы вниманіе на повторительные курсы, они ведутся учителемъ; побываемъ ли на народныхъ чтеніяхъ—на первомъ мѣстѣ стоятъ учитель или учительница; зайдемъ ли въ школу на литературный вечеръ или елку—они устроены учителемъ; словомъ, учитель и учительница народной школы являются главными дѣятелями въ дѣлѣ просвѣщенія народа, а потому спеціальная, правильная и основательная подготовка ихъ, характеръ дѣятельности, усердіе и неусердіе, любовь или нелюбовь къ школѣ и дѣтямъ, занимаютъ самое видное мѣсто въ успѣхѣ учебно-воспитательнаго дѣла. Не слѣдуетъ забывать, что преподаватель начальной народной школы, воспитывая въ деревнѣ молодое поколѣніе, является тамъ или по крайней мѣрѣ долженъ являться руководителемъ этого поколѣнія, разсадникомъ въ немъ религіозно-нравственныхъ воззрѣній, помощникомъ его во всѣхъ встрѣчающихся въ жизни затрудненіяхъ, другомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ наставникомъ. Добрый сельскій учитель не ограничивается обыкновенно обученіемъ дѣтей, но входитъ во внутреннюю жизнь своихъ воспитанниковъ настоящихъ и бывшихъ, сближается съ ними, бесѣдуетъ объ интересующихъ ихъ предметахъ, доставляетъ имъ въ свободное время разумныя развлеченія въ видѣ чтеній съ волшебнымъ фонаремъ, пѣнія, игръ и т. п. Онъ

же удерживаетъ своихъ бывшихъ воспитанниковъ отъ пьянства, разгула и дурного времяпрепровожденія, указывая на ихъ пагубность и безсмысленность; онъ же разъясняетъ имъ нѣлѣпость суевѣрій, необходимость труда и т. п.; словомъ, онъ пользуется всѣмъ, чтобы не прервать своей связи съ этими уже вышедшими изъ школы юношами, и черезъ это имѣть возможность больше и дольше вліять на нихъ въ умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ. Если это ему удастся, то его задача и въ самой школѣ значительно упростится и облегчится. Отношенія его къ учащимся примутъ характеръ чисто родственный, а это составляетъ самое главное условіе въ успѣхѣ учебно-воспитательнаго дѣла. По мнѣнію большинства, хороша только та школа, которая проникнута семейнымъ характеромъ, т. е. похожа болѣе на семью, чѣмъ на школу. Локкъ же говоритъ, что воспитатель долженъ развить умъ ребенка, направить его на путь разума и добродѣтели, привить ему хорошія привычки и вселить въ него уваженіе ко всему, что хорошо и достойно подражанія. Знанія же, которыя ему сообщатъ, удержатъ его отъ лѣни, пріучатъ къ труду и заставятъ полюбить этотъ трудъ. Потребность труда—врожденное чувство человѣка, и школа должна развить это чувство. Она обязана пріучить учащихся трудиться самостоятельно и внушать имъ, что безъ труда ихъ жизнь немыслима и была бы безнравственна. Вся эта, великая по своему значенію и по своей тяжести, работа, конечно, возлагается на преподавателей, а потому личность ихъ обусловливаетъ все направленіе и весь успѣхъ школы и не только въ этомъ, но и во всѣхъ отношеніяхъ. Дистервегъ говоритъ, что „учитель—это душа школы, это солнце, все освѣщающее и согрѣвающее въ школьномъ мірѣ, а потому онъ долженъ быть человѣкомъ съ пытливымъ, критическимъ умомъ, долженъ быть одушевленъ чувствомъ любви къ правдѣ, добру и дѣтямъ. Не слѣдуетъ забывать того, что учитель обыкновенно является для учениковъ чѣмъ-то высшимъ, какъ бы идеаломъ, и они всегда и во всемъ стараются ему подражать (конечно, если они его любятъ и уважаютъ). Поэтому каждому учителю и слѣдуетъ, какъ можно строже, слѣдить за собою. Онъ долженъ помнить, что за нимъ и за его поступками наблюдаютъ десятки и сотни пытливыхъ дѣтскихъ глазъ, которые ничего не пропустятъ—ни хорошаго, ни дурного; скрыть отъ нихъ что-либо, а тѣмъ болѣе обмануть ихъ—невозможно, да и было бы унизительно и не согласно съ званіемъ учителя. Этимъ можно сразу потерять уваженіе дѣтей и уронить себя окончательно въ ихъ глазахъ, а это равняется полному паденію его школы въ воспитательномъ отношеніи. Личность учителя всегда ярко отражается на его ученикахъ. Чѣмъ дѣятельнѣе и энергичнѣе учитель и чѣмъ болѣе интересуется онъ наукой и литературой, тѣмъ развитѣе, умнѣе, благовоспитаннѣе и приспособленнѣе къ жизни становятся его ученики. Но въ виду того, что во всемъ дѣлѣ народнаго образованія важнѣйшее и центральное мѣсто занимаетъ учитель, то и желательно предоставленіе ему сравнительно большихъ правъ, чѣмъ въ настоящее время. Онъ долженъ занимать видное мѣсто въ коллективныхъ школьныхъ попечительствахъ, которыя весьма желательны, какъ вносящія новую струю жизни въ школьное дѣло, затѣмъ въ экономическихъ совѣтахъ при земскихъ и городскихъ управахъ, при рѣшеніяхъ вопросовъ, касающихся всевозможныхъ школьныхъ нуждъ, съ правомъ не только совѣщательнаго, но и рѣшающаго голоса. Затѣмъ, если личности учителя и его дѣятельности придается такое большое значеніе, то вполнѣ естественно, что отсюда вытекаетъ вопросъ и о его матеріальной обезпеченности. Недостаточность этого обезпеченія всегда дурно отражается на успѣхѣ учебно-воспитательнаго дѣла. Учитель семейный и даже многосемейный, находясь подъ постояннымъ гнетомъ недостатка, а иногда даже нужды, дѣлается особенно нервнымъ и раздражительнымъ съ дѣтьми и робкимъ, забитымъ со старшими. Во время занятій и во время перемѣнъ онъ только и думаетъ о томъ, какъ бы найти себѣ хотя грошовый, но лишній денежный заработокъ. Ему уже не до школы и не до учениковъ; онъ мысленно тамъ, въ своей семьѣ, гдѣ недостаетъ обуви, теплаго платья и другихъ предметовъ первой необходимости. Очень понятно, что такой

учитель не можетъ быть вполнѣ полезенъ, а потому выгоднѣе ему прибавить жалованье, чѣмъ принуждать терпѣть нужду или искать заработокъ на сторонѣ, на что онъ долженъ потратить свой послѣдній запасъ силъ. Многіе, однако, не соглашаются съ этимъ и указываютъ на примѣръ другихъ чиновниковъ, живущихъ на такое же жалованье, а также и на то, что учитель имѣетъ каникулярное время. Но вѣдь учитель не канцелярістъ. Бумага и канцелярія можетъ безъ особеннаго труда выдержать нервно-болѣзненное состояніе, школа же и ея питомцы—ни въ какомъ случаѣ. Что же касается до каникулъ, то они являются безусловно необходимыми для педагогической дѣятельности; работать умомъ и нервами при постоянномъ напряженіи того и другого, безъ такого отдыха, какъ вакатъ, очень трудно даже для вполнѣ здороваго и сильнаго духомъ человѣка. Для слабаго же и забитаго нуждой учителя это совершенно невозможно. Да и помимо того, положеніе учителя представляется гораздо хуже, чѣмъ положеніе всякаго канцелярскаго служителя. У того, по крайней мѣрѣ, есть хоть надежда на улучшеніе своего положенія въ будущемъ,—надежда на повышеніе. У нашихъ учителей этого нѣтъ. Къ тому же и самый характеръ ихъ нужды рѣзко отличается отъ нужды чиновниковъ и притомъ болѣе затрогиваетъ интересы общества. Чиновникъ тоже нуждается, но послѣдствія этого остаются въ стѣнахъ канцеляріи и оказываютъ вліяніе только въ его собственной семьѣ; нужда же учителя направляется въ такое живое дѣло какъ воспитаніе, въ школу и отражается вреднымъ образомъ на всѣхъ дѣтяхъ. И въ этомъ виноватъ не самъ учитель, а тѣ, кто не позаботился поставить его въ лучшія условія и тѣмъ сдѣлать полезной его дѣятельность. Чего же мы въ правѣ требовать отъ человѣка, который вѣчно болитъ душой? Какой можетъ быть у него подъемъ духа и какое стремленіе къ дальнѣйшему самообразованію, если онъ постоянно долженъ обдумывать свое положеніе, разсчитывать свои гроши и заглядывать въ неопредѣленное будущее. Все это говоритъ за то, насколько важна матеріальная обезпеченность начальнаго учителя, какъ во время его службы, такъ и подъ старость, когда онъ долженъ будетъ оставить свой нелегкій учительскій трудъ. Въ виду этого и является крайне желательнымъ назначеніе всѣмъ престарѣлымъ учителямъ болѣе или менѣе достаточныхъ пенсій или эмеритуръ, а также и учительскихъ поселковъ съ небольшими надѣлами земли, гдѣ они могли бы проводить послѣдніе годы своей жизни.

Чѣмъ лучше и полнѣе будетъ обезпеченъ учительскій персоналъ, тѣмъ больше надежды на лучшій его составъ. Выборъ же и подготовка учителя очень важны въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія. Это составляетъ одинъ изъ самыхъ серьезныхъ, важныхъ и насущныхъ вопросовъ, а потому и рѣшеніе его должно быть наиболѣе цѣлесообразно и результатно по своимъ практическимъ послѣдствіямъ. Нельзя забывать того, что, хотя въ лицѣ нашего народа передъ образованнымъ обществомъ стоитъ міръ темноты, невѣжества, бѣдности всѣхъ родовъ и въ особенности духовной, но, тѣмъ не менѣе, этотъ же народъ имѣетъ въ себѣ всѣ задатки добра, правды и богатыхъ духовныхъ силъ, которыя ждутъ только пробужденія и развитія, чтобы поставить его на ряду съ другими болѣе культурными народами. Выполненіе этой задачи, безспорно, очень трудно и требуетъ серьезной подготовки. А гдѣ же наши учителя и учительницы получаютъ эту подготовку? Въ учительскихъ семинаріяхъ, гимназіяхъ и нѣкоторыхъ другихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Но, къ сожалѣнію, нельзя не признать того факта, что такая подготовка далеко недостаточна. Наблюдая учителей и учительницъ, вышедшихъ изъ учительскихъ семинарій, изъ гимназій и другихъ среднихъ учебныхъ заведеній, очень часто приходится высказываться не въ пользу ихъ. Одни изъ нихъ мало развиты; въ другихъ замѣчается недостаточность знанія и слабая склонность къ самообразованію. Третьи страдаютъ мелкимъ самолюбіемъ, и собственное *я* стоитъ у нихъ на первомъ планѣ, а дѣло и польза его—уже на второмъ. Четвертые какъ бы не любятъ своего дѣла и, видимо, тяготятся имъ, а это доказываетъ, что они выбрали его не по призванію. Пятые недостаточно усердны,

опытны и умѣлы въ самомъ преподаваніи. Шестые, не понимая совершенно міросозерцанія народа, вмѣсто ожидаемой пользы, часто приносятъ школѣ трудно-поправимый вредъ. Но, конечно, это относится не безусловно ко всѣмъ нашимъ учителямъ и учительницамъ, и слѣдуетъ признать, что между ними встрѣчаются прекрасныя исключенія; однако, въ общемъ, къ сожалѣнію, всѣ эти недостатки выступаютъ довольно ярко, и причину этого слѣдуетъ искать въ недостаточности образованія, которое эти учителя и учительницы получаютъ въ среднихъ и спеціальныхъ школахъ. Обвинять въ такой недостаточности эти учебныя заведенія мы не въ правѣ, потому что они, какъ среднія, многаго дать не въ состояніи, въ особенности же учительскія семинаріи съ ихъ, сравнительно, короткимъ курсомъ. Какъ бы хорошо они ни были поставлены и каковъ бы ни былъ ихъ учительскій персоналъ, какими бы онъ ни обладалъ знаніями и какъ бы серьезно и усердно ни относился къ своимъ обязанностямъ,—они все-таки не могутъ вполнѣ выполнить такую трудную и сложную задачу, какъ подготовку хорошаго, отвѣчающаго своему назначенію, учителя. Для этого средняя школа не достаточна.

И дѣйствительно, если мы всмотримся въ дѣло глубже и примемъ во вниманіе указанное выше значеніе личности народнаго учителя, то не можемъ не притти къ такому выводу. Разберемъ же, что должна дать своимъ воспитанникамъ хорошая школа, спеціально назначенная для приготовленія народныхъ учителей и учительницъ. Во-первыхъ, серьезное и всестороннее общее образованіе, а не то обыкновенно довольно поверхностное, которое они получаютъ въ настоящее время въ учительскихъ семинаріяхъ и другихъ подобныхъ имъ учебныхъ заведеніяхъ; во-вторыхъ, основательное знакомство со всѣми отдѣлами русской литературы и, главнымъ образомъ, педагогической; въ-3-хъ, теоретическое и практическое знаніе всѣхъ новѣйшихъ методовъ преподаванія и умѣнье критически отнестись къ нимъ; въ-4-хъ, полное и прочно укоренившееся сознаніе важности предстоящей работы и привычка къ серьезному труду и, въ-5-хъ, самое главное для народнаго учителя,—любовь къ дѣлу, призваніе къ нему и живое стремленіе къ дальнѣйшему самообразованію и самодѣятельности. Все это надѣются получить отъ того учебнаго заведенія, которое предназначается для приготовленія народныхъ учителей, но вполнѣ естественно, что обыкновенная средняя школа дать этого въ той мѣрѣ, какъ бы желательно, ни въ какомъ случаѣ не можетъ. У нея для этого не достанетъ ни силъ, ни средствъ, ни времени. Поэтому-то, если мы хотимъ приготовить для просвѣщенія нашего народа полезнаго, въ полномъ смыслѣ этого слова, учителя, то должны обратиться за помощью не къ общей средней школѣ, а къ спеціальной школѣ болѣе высшаго типа. Мысль эта, быть можетъ, покажется трудно исполнимой, и въ общемъ это дѣйствительно такъ, но въ частности ее можно примѣнить безъ особаго затрудненія. Примѣромъ этого служитъ наша Самарская губернія.

Въ Самарѣ, какъ извѣстно, есть школа для приготовленія сельскихъ учительницъ. Она открыта 30 лѣтъ назадъ, и за это время успѣла сослужить свою службу Самарскому краю. Воспитанницъ ея можно встрѣтить во всѣхъ уголкахъ нашей обширной губерніи, и не мало принесли онѣ пользы нашему народу, обучивъ его русской грамотѣ и расположивъ его къ школѣ. Но время идетъ впередъ, и условія жизни мѣняются. Что вчера было прекрасно, то сегодня—хорошо, а завтра, быть можетъ, будетъ только порядочно. Точно то же можно сказать и объ этой школѣ. Тридцать лѣтъ тому назадъ она вполнѣ согласовалась съ требованіями общества и времени, но теперь ее нельзя уже признать вполнѣ удовлетворяющею своему назначенію.

Эта-то самая школа и всѣ подобныя ей и могли бы быть преобразованы въ спеціальныя, болѣе высшаго типа.

Обстоятельное и всестороннее освѣщеніе и выясненіе этого вопроса должно послѣдовать уже послѣ окончательнаго его рѣшенія въ положительномъ смыслѣ. Въ настоящее же время желательно только въ принципѣ признаніе этого преобразованія въ смыслѣ расширенія получаемаго въ нихъ образованія.

Итакъ, подводя итоги всему сказанному, мы можемъ притти къ тому выводу, что, для поднятія умственнаго и экономическаго состоянія народа, необходимо прежде всего широкое развитіе дѣла начальнаго образованія, а для этого слѣдуетъ имѣть въ виду слѣдующее:

во-1-хъ, образованіе народа должно быть не только общедоступное, но и обязательное;

во-2-хъ, курсъ начальной школы слѣдуетъ продолжить до 4, 5 и болѣе лѣтъ, сообразуясь съ умственнымъ ростомъ населенія;

въ-3-хъ, число 2-классныхъ училищъ, какъ дающихъ учащимся большее развитіе и успѣвшихъ уже заслужить симпатіи населенія, увеличить настолько, насколько это представится возможнымъ въ той или иной мѣстности;

въ-4-хъ, желательно, чтобы 2-классныя училища находились въ вѣдѣніи уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ наравнѣ съ одноклассными школами земства, а не исключительно въ вѣдѣніи дирекціи и инспекціи народныхъ училищъ, какъ въ настоящее время;

въ-5-хъ, въ виду огромнаго значенія въ дѣлѣ образованія личности учителя, обратить особенное вниманіе на выборъ и подготовку для этого лицъ;

въ-6-хъ, озаботиться о лучшей матеріальной обезпеченности начальнаго учителя, какъ во время его службы, такъ и подъ старость;

въ-7-хъ, приспособить, насколько возможно, курсъ начальной школы къ тому, чтобы она давала учащимся какъ можно больше общаго развитія, знакомила съ общими законами и явленіями окружающей природы и, вмѣстѣ съ тѣмъ, не нарушая своего общеобразовательнаго характера, сообщала имъ свѣдѣнія по нѣкоторымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, смотря по способностямъ и знаніямъ самого учителя;

въ-8-хъ, обезпечить, по возможности, переходъ изъ низшей школы въ среднюю, т. е. уменьшить требованія вступительнаго экзамена въ первый классъ, сокративши программу его по грамматикѣ и замѣнивши ее знакомствомъ съ общимъ развитіемъ поступающихъ дѣтей;

въ-9-хъ, обратить особенное вниманіе на внѣшкольное образованіе, а именно, на устройство учительскихъ, ученическихъ и народныхъ библіотекъ и библіотекъ-читаленъ, книжныхъ складовъ, бесѣдъ спеціалистовъ по разнымъ отраслямъ знаній, народныхъ чтеній и т. п., не забывая, что разумно организованное внѣшкольное образованіе не менѣе важно, чѣмъ и школьное;

въ-10-хъ, перейти къ запретительной системѣ разрѣшенія книгъ въ библіотеки-читальни, вмѣсто разрѣшительной;

въ-11-хъ, притти на помощь въ дѣлѣ развитія народнаго образованія, особенно при условіи его обязательности, всѣмъ вѣдомствамъ, обществамъ, сословіямъ и частнымъ лицамъ и притомъ, безъ всякаго уклоненія отъ этой прямой обязанности всякаго гражданина;

въ-12-хъ, создать для приготовленія сельскаго учителя болѣе высшій типъ спеціальной школы;

въ-13-хъ, предоставить народному учителю болѣе правъ, чѣмъ въ настоящее время,

и, въ-14-хъ, самое важное и главное положеніе—это то, чтобы дать болѣе свободы и простора въ дѣлѣ развитія народа земству, городскимъ и сельскимъ обществамъ и частнымъ лицамъ.

Изложивъ свои соображенія объ общеобразовательной народной школѣ и переходя къ спеціальному образованію, комиссія признаетъ долгомъ оговориться, что и здѣсь за основной фундаментъ она считаетъ прежде всего общее образованіе. Общеобразовательная школа, развивая умственную способность своего питомца, воспитывая въ немъ самосознаніе и внушая ему необходимость самодѣятельности, поставитъ его въ условія, въ которыхъ онъ скорѣе выучится всякому роду труда, потребуетъ за собою меньше надзора, рѣже явится виновникомъ несчастныхъ случаевъ и скорѣе можетъ ихъ предотвратить; спеціальное же обра-

зованіе на этомъ базисѣ разовьетъ въ рабочемъ физическую ловкость, увеличитъ производительность его труда и соотвѣтственно со всѣмъ этимъ увеличитъ и его заработную плату.

Профессіональное образованіе, на ряду съ извѣстной практической снаровкой учащихся, выясняя имъ причины, на которыхъ основывается производство, процессы, которымъ подвергается объектъ его, равно какъ и свойство послѣдняго, дастъ возможность рабочему раскрыть глаза на предметъ его постояннаго занятія, осмыслитъ его работу и, тѣмъ самымъ, положитъ конецъ слѣпому отношенію народа къ предмету своего занятія.

Исходя изъ того соображенія, что профессіональная школа должна находиться въ полной связи съ промышленной жизнью края и что послѣдняя для Самарскаго уѣзда, равно какъ и для всей губерніи, воплощается въ сельскохозяйственной промышленности, приходится признать насущную нужду прежде всего въ возможно широкомъ распространеніи среди населенія уѣзда сельскохозяйственнаго образованія путемъ устройства въ уѣздѣ сѣти сельскохозяйственныхъ школъ *).

Въ виду значительнаго распространенія въ уѣздѣ плодовыхъ садовъ и огородовъ и сильнаго недостатка въ опытныхъ садовникахъ является весьма желательнымъ устройство въ уѣздѣ одной школы садоводства и огородничества съ питомникомъ при ней, который могъ бы снабжать мѣстныхъ садоводовъ необходимымъ имъ посадочнымъ матеріаломъ.

Имѣя же въ виду, что даже при наличности сельскохозяйственныхъ школъ, населеніе не во всей своей массѣ и не сразу используетъ его, а вмѣстѣ съ тѣмъ, оставаясь всю свою жизнь при землѣ, оно должно быть поставлено въ условія, дающія ему возможность осмыслить свою хозяйственную дѣятельность и сознательно относиться къ явленіямъ природы, слѣдуетъ признать необходимымъ расширеніе программы общеобразовательной школы введеніемъ въ нее естественно-научныхъ предметовъ, какъ обязательныхъ, и знакомить его хотя бы съ элементарными основами сельскаго хозяйства въ формѣ дополнительныхъ необязательныхъ курсовъ.

Помимо школъ, сельскохозяйственныя знанія должны быть распространяемы какъ словомъ живымъ или печатнымъ—а) путемъ изданія популярныхъ книгъ, брошюръ, листковъ сельскохозяйственнаго содержанія, устройствомъ чтеній и собесѣдованіемъ, такъ и наглядными примѣромъ—б) устройствомъ показательныхъ полей, наглядно демонстрирующихъ населенію наивыгоднѣйшіе способы веденія хозяйства, раціональные техническіе пріемы культуры.

Въ послѣднемъ случаѣ желательна помощь Правительства безплатнымъ отводомъ участковъ для показательныхъ учрежденій и содержаніемъ на нихъ лицъ съ спеціальной подготовкой. Какъ разсадникъ матеріала для показательныхъ учрежденій, должны быть учреждены и опытныя учрежденія, строго научно провѣряющія то, что путемъ показательныхъ учрежденій будетъ проводиться въ жизнь.

По отношенію къ распространенію книгъ сельскохозяйственнаго содержанія и устройству бесѣдъ необходимъ пересмотръ существующихъ законоположеній. Желательно, чтобы значительно былъ расширенъ списокъ книгъ, допускаемыхъ нынѣ дѣйствующимъ каталогомъ для народныхъ чтеній; желательно, чтобы книги и брошюры по сельскому хозяйству допускались на эти чтенія Ученымъ Комитетомъ Министерства Земледѣлія независимо отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Наконецъ, желательно, чтобы при устройствѣ чтеній и бесѣдъ по вопросамъ сельскаго хозяйства достаточно было лишь одного увѣдомленія мѣстной администраціи о времени, мѣстѣ и предметѣ чтеній.

За послѣднія семь лѣтъ, благодаря содѣйствію земства, значительная часть

*) Въ настоящее время во всемъ Самарскомъ уѣздѣ одна лишь сельскохозяйственная школа въ с. Красномъ—поселеніи.

населенія уѣзда обзавелась усовершенствованнымъ земледѣльческимъ инвентаремъ. Преимущества послѣдняго, наглядно усвоенныя населеніемъ, развили въ немъ жадный спросъ на этотъ инвентарь, и весь уѣздъ изъ году въ годъ все болѣе и болѣе насыщается имъ.

На ряду съ такимъ сильнымъ распространеніемъ плуговъ, косилокъ, молотилокъ и проч. ощущается полный недостатокъ опытныхъ въ обращеніи съ нимъ рабочихъ.

Подобнаго рода обстоятельство обращаетъ вниманіе на необходимость организаціи въ уѣздѣ нѣсколькихъ ремесленныхъ учебныхъ мастерскихъ съ цѣлью подготовки мастеровъ спеціально опытныхъ въ уходѣ и ремонтѣ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, а также въ изготовленіи несложныхъ предметовъ сельскаго обихода. Въ цѣляхъ подготовки для этихъ мастерскихъ необходимаго учебнаго персонала и болѣе солидныхъ ремесленныхъ спеціалистовъ необходимо учрежденіе также и ремесленнаго училища высшаго типа.

Въ заключеніе слѣдуетъ замѣтить, что въ сферѣ распространенія профессіональнаго образованія точно такъ же, какъ и общаго, необходимо предоставленіе широкаго простора частной иниціативѣ мѣстныхъ общественныхъ учрежденій.

Тогда у всѣхъ явится пробужденіе и болѣе живой интересъ къ этому главнѣйшему, наиважнѣйшему, святому и великому дѣлу; тогда сами собою явятся и копѣйки, и рубли, и милліоны на развитіе этого этого дѣла. Опасаться же истиннаго образованія и развитія народа никогда не слѣдуетъ. Не въ тьмѣ кромѣшной намъ спасеніе, а въ свѣтѣ, и чѣмъ скорѣе наступитъ этотъ давно желанный свѣтъ, тѣмъ лучше. Хочется вѣрить въ полную несомнѣнную возможность будущаго процвѣтанія и просвѣщенія родного края, и хоть

Еще лежитъ на небѣ тѣнь,
Еще далекъ прекрасный день,
Но благъ Господь: Онъ знаетъ срокъ,
Онъ вышлетъ солнце на востокъ.

Протоколъ комиссіи о поднятіи производительности труда.

Присутствовали въ засѣданіи комиссіи 9 Октября члены: И. М. Данилинъ, И. Л. Будный и Ю. Г. Ингеполь, подъ предсѣдательствомъ И. В. Шумкова.

И. В. Шумковъ сообщилъ данныя за 11 лѣтъ объ урожаяхъ хлѣбовъ, соломы, сѣна и о числѣ головъ лошадей, рогатаго скота и овецъ въ Самарской губерніи, а также данныя о средствахъ, затраченныхъ Правительствомъ и земствомъ на продовольствіе населенія и скота въ шесть неурожайныхъ лѣтъ (начиная съ 1873—74 г. по 1899 включительно), а также указалъ, что помимо чрезвычайныхъ денежныхъ затратъ нужно считать и потери казначейства въ недоимкахъ и недоборахъ отъ косвенныхъ налоговъ, которыя въ суммѣ должны превышать расходы по прокормленію. По мнѣнію И. В. Шумкова, потери государственнаго казначейства за шесть неурожайныхъ лѣтъ въ Самарской губерніи опредѣляются приблизительно въ 100.000.000 рублей, не говоря о потеряхъ населенія.

Поэтому нужно бороться и не жалѣть средствъ на борьбу съ причинами ничтожной производительности сельскохозяйственной промышленности въ Самарской губерніи, а не бороться только съ послѣдствіями.

Изъ числа мѣропріятій, могущихъ поднять производительность труда, комиссія остановилась на слѣдующихъ:

1) Необходимо образовать государственные запасы хлѣбовъ въ урожайные годы. Хлѣба пріобрѣтаютъ по цѣнамъ не ниже издержекъ производства сообразуясь съ цѣнами мѣстныхъ хлѣбныхъ крупныхъ рынковъ. Операцію производятъ при посредствѣ земства.

2) Необходимо образовать государственные запасы соломы и сѣна, покупая

солому по цѣнѣ отъ 1 до 5 коп. за пудъ, а сѣно по цѣнѣ отъ 5 до 10 коп. за пудъ. Покупку и всю операцію запасовъ корма вести при посредствѣ земства.

3) Распространять широко въ средѣ населенія сельскохозяйственныя знанія и умѣнія:

а) прежде всего путемъ живого слова черезъ спеціалистовъ-инструкторовъ, устраивая зимнія систематическія бесѣды со взрослымъ населеніемъ;

б) для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній устраивать сѣть показательныхъ полей подъ наблюденіемъ спеціалистовъ-инструкторовъ съ практической подготовкою;

в) устроить опытную станцію въ уѣздѣ и нѣсколько опытныхъ полей;

г) дополнить программу народныхъ школъ преподаваніемъ природовѣдѣнія;

д) озаботиться обученіемъ населенія ремесламъ.

4) Не препятствовать переходу общинниковъ къ подворно-наслѣдственному пользованію землею при условіи недѣлимости участковъ между наслѣдниками и съ тѣмъ, чтобы участки переходили въ пользованіе только одного изъ наслѣдниковъ.

Особое мнѣніе И. Л. Буднаго.

Для поднятія производительности крестьянскаго труда, полагаю необходимымъ: 1) широкое распространеніе образованія общаго и спеціальныхъ знаній и умѣній; 2) распространеніе усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ орудій, для чего съ нихъ должны быть сняты ввозныя пошлины; 3) ввести страхованіе животныхъ для обезпеченія крестьянъ живымъ инвентаремъ, а также—устройство племенныхъ разсадниковъ; 4) необходимо принять мѣры къ надѣленію крестьянъ такимъ количествомъ земли, при которомъ возможно вести хозяйство и быть обезпеченнымъ для безбѣднаго существованія; 5) наконецъ, необходимъ рядъ мѣръ, которыя способствовали бы развитію самодѣятельности земледѣльческаго населенія.

Докладъ комиссіи: а) о землепользованіи и б) о правовомъ положеніи крестьянъ.

Приступая къ работѣ, комиссія сочла долгомъ прежде всего опредѣлить размѣръ и содержаніе порученной ей задачи.

Землепользованіе можетъ быть понимаемо въ обширномъ значеніи этого слова, какъ понятіе, въ которое землевладѣніе входитъ составною частью—увѣковѣченнымъ практикою видомъ землепользованія, и въ болѣе узкомъ значеніи, какъ тотъ или иной способъ пользованія владѣемой землей. Въ первомъ, болѣе общемъ значеніи землепользованіе было уже предметомъ разсмотрѣнія доклада комиссіи по малоземелью и обсуждалось въ засѣданіи Комитета въ Октябрѣ. Настоящей комиссіей по этому отдѣлу ея задачи остается высказаться о землепользованіи въ узкомъ значеніи, т. е. объ общинномъ и подворномъ землевладѣніи. Что касается второй части порученной задачи—правового положенія, то таковое, по мнѣнію комиссіи, съ большей пользой можетъ быть разсмотрѣно въ общей его совокупности, такъ какъ крестьянская жизнь нормируется не только крестьянскими, но и общими правовыми положеніями, и въ успѣхѣ сельскохозяйственной промышленности общій правопорядокъ играетъ роль не меньшую, чѣмъ въ частности правопорядокъ одной изъ группъ населенія. Поэтому комиссія сочла долгомъ высказаться сначала по общему правопорядку, разумѣя подъ правопорядкомъ совокупность законоположеній и органовъ, проводящихъ ихъ въ жизнь, и затѣмъ въ частности о правопорядкѣ, регулирующемъ жизнь одной части населенія—крестьянъ.

Отдѣлъ 1. О землепользованіи.

По этому вопросу въ Комитетъ представлены двѣ спеціальныя записки, съ разсмотрѣнія которыхъ комиссія и начала свои занятія, и обзоръ которыхъ она считаетъ долгомъ прежде всего доложить Комитету.

1) Записка Ефрема Васильевича Пустошкина посвящена установленію важнаго значенія земельной общины. Авторъ признаетъ несомнѣнными тормозами тѣ явленія въ крестьянской жизни, которыя выставляются противниками общиннаго землевладѣнія и которыя формулируются имъ такъ: а) распредѣленіе пахотныхъ полей въ разныхъ мѣстахъ, б) дробность участковъ, в) чрезполосность, г) перѣзды, д) вредное вліяніе передѣловъ, е) принудительный сѣвооборотъ, ж) неопредѣленность земельныхъ правъ, з) нерадѣніе къ общественному имуществу, отсутствіе стимуловъ къ улучшенію, и) скученность домовъ въ селеніяхъ, к) трудность выхода изъ состава общества, л) искусственная связь крестьянъ, не интересующихся земледѣліемъ, съ землей, м) круговая порука, н) стѣсненіе личной иниціативы.

Тѣмъ не менѣе, Ефремъ Васильевичъ не находитъ возможнымъ признать главный корень зла въ общинной формѣ землевладѣнія, такъ какъ тѣ же тормозы могутъ существовать и при подворной формѣ, въ доказательство чего онъ рисуетъ неприглядную картину крестьянскаго быта, который долженъ получиться при раздѣленіи общинныхъ земель на подворные участки и при дробленіи послѣднихъ между наслѣдниками. Узкія, длинныя полосы земли въ нѣсколько саженъ шириной и нѣсколько верстъ длиной не дадутъ возможности вести хозяйство и будутъ служить причиной ссоръ, тяжебъ и разоренія. Передѣлы, по мнѣнію Ефрема Васильевича, во-первыхъ, почти не практикуются у насъ, во-вторыхъ, при отсутствіи удобренія земли, не представляютъ особеннаго значенія. Въ скученности селеній онъ усматриваетъ, на ряду съ вредомъ въ смыслѣ необезпеченности отъ пожаровъ, и полезную сторону—возможность большаго общенія населенія и облегченіе взаимопомощи. Круговая порука, по мнѣнію автора записки, почти не примѣнялась и коренной связи съ общиной не имѣетъ. Вопросъ о стѣсненіи личной иниціативы, по мнѣнію Ефрема Васильевича, долженъ разрѣшиться такимъ исходомъ: на надѣльной землѣ будутъ хозяйствовать бѣдные и робкіе крестьяне. Состоятельные же и предпріимчивые могутъ прилагать свою иниціативу на арендованной землѣ. Надѣльныя земли будутъ служить гарантіей на случай неудачи. Главнымъ доводомъ въ пользу общинной формы Ефремъ Васильевичъ выставляетъ то соображеніе, что переходъ къ подворному можетъ выбросить на рынокъ массу бездомнаго голоднаго люда, который попадетъ въ крайне трудное положеніе, такъ какъ для того, чтобы обстановка рабочаго люда на фабрикахъ и заводахъ была не хуже, по крайней мѣрѣ, западно-европейской, у насъ мало сдѣлано.

Обсудивъ всѣ положенія разсматриваемой записки, комиссія находитъ, что въ картинѣ бѣдственнаго положенія перешедшей на подворное владѣніе общины способъ раздѣла земли предположенъ такой, который врядъ ли имѣютъ въ виду противники общины. Дѣлить землю лентами въ нѣсколько верстъ длиной и нѣсколько саженъ шириной, конечно, немыслимо. Переходъ къ подворному владѣнію долженъ сопровождаться или умноженіемъ водоразборовъ путемъ устройства запрудъ и колодцевъ, или оставленіемъ общихъ выгоновъ и, между участками, дорогъ общаго пользованія, или, наконецъ, переходомъ къ стойловому кормленію скота. Для справедливаго раздѣленія надѣльныхъ земель на подворные участки, должно быть принято во вниманіе не только уравненіе участковъ по количеству земли, но и всѣ другія условія, вліяющія на успѣшность хозяйства, какъ-то: качество почвы, удаленность отъ водопоя, уклонъ поверхности, близость селеній, базаровъ, школъ и т. д. Только конъюнктура всѣхъ этихъ условій опредѣлитъ равномѣрность дѣлежа. Равнымъ образомъ, и картина дробленія подвор-

наго владѣнія, нарисованная въ запискѣ, еще не опровергаетъ доводовъ противниковъ общины, такъ какъ дробленіе само въ основѣ своей можетъ быть урегулировано. Соображеніе автора записки о томъ, что передѣлы земли не вредны для сельскохозяйственной промышленности, потому что у насъ не производится удобренія, не встрѣтило сочувствія комиссіи, такъ какъ существующая система хозяйства не можетъ считаться неизмѣнною. Легко можетъ быть, что удобреніе явится вскорѣ необходимымъ, въ виду того, что урожаи съ неудобренныхъ земель не будутъ удовлетворять потребностямъ увеличивающагося населенія. Говоря, что передѣлы у насъ весьма рѣдки, авторъ записки, вѣроятно, имѣлъ въ виду крупные передѣлы всего общиннаго участка, такъ какъ переверстки земли между складывающимися въ десятки дворами, производятся очень часто. Кромѣ того, одной возможности передѣла достаточно для удержанія промышленниковъ отъ затраты труда и капитала на улучшеніе земли. Не усматриваетъ пользы комиссія и отъ скученности селеній даже въ указанномъ авторомъ записки направленіи. Общеніе и взаимопомощь вызываются гораздо менѣе скученностью жителей, чѣмъ извѣстнымъ экономическимъ достаткомъ, сознаніемъ общихъ интересовъ и правильными взаимоотношеніями, регулируемыми строемъ мѣстнаго правопорядка. Селящіеся хуторами менониты въ развитіи взаимопомощи достигли тѣхъ ступеней, когда возможны обезпеченіе отъ пожаровъ и покупка земель для прироста населенія, тогда какъ въ нашихъ скученныхъ селеніяхъ можно зачастую встрѣтить самую грубую эксплоатацію ихъ нѣсколькими однообщественниками. Что касается круговой поруки, то комиссія полагаетъ, что она имѣетъ тѣсную связь съ общиной и, именно, съ земельной, такъ какъ только владѣніе общей землей служитъ основаніемъ участія въ круговой порукѣ. Переходя къ вопросу о стѣсненіи личной иниціативы, комиссія находитъ, что намѣченная Ефремомъ Васильевичемъ перспектива разслоенія нашего крестьянства на бѣдныхъ, робкихъ, воздѣлывающихъ надѣльную землю и богатыхъ и предпріимчивыхъ, ведущихъ хозяйство на съемной землѣ, было бы вредно для сельскохозяйственной промышленности по слѣдующимъ соображеніямъ: а) земли, принадлежащія обществамъ, составляютъ около $^3/_5$ всѣхъ земель въ уѣздѣ, и было бы огромнымъ ущербомъ для сельскохозяйственной промышленности, если бы онѣ были осуждены на рутинное, мало доходное использованіе; б) надѣльныя земли, какъ уже давно эксплоатируемыя, болѣе другихъ нуждаются въ улучшеніи и, находясь ближе къ селеніямъ, представляютъ болѣе удобствъ для унаваживанія и вообще веденія интенсивнаго хозяйства; в) арендныя земли не представляютъ удобствъ для примѣненія личной иниціативы, такъ какъ отъ владѣльца земли зависитъ включеніе въ договоръ требованій соблюденія той или иной формы пользованія землей, и, наконецъ, г) энергія предпринимателей всегда умѣрялась бы соображеніемъ о томъ, что улучшеніе земли можетъ вызвать возвышеніе арендной платы и тѣмъ отразиться неблагопріятно на интересахъ промышленника.

Равнымъ образомъ, комиссія не раздѣляетъ опасеній того, что положеніе выброшеннаго на рынокъ свободнаго рабочаго люда будетъ слишкомъ не утѣшительно, такъ какъ, помимо возможности возникновенія фабрикъ и заводовъ, увеличатся заработки въ интенсивныхъ хозяйствахъ, имѣющихъ возникнуть на земляхъ подворнаго владѣнія.

Въ заключеніе, комиссія вполнѣ соглашается съ положеніемъ записки, что всѣ перечисленные тормозы развитія сельскохозяйственной промышленности, какъ-то: черезполосица, дробность и т. д., существуютъ и приносятъ огромный вредъ въ селеніяхъ съ подворнымъ владѣніемъ. Но разница въ томъ, что при общинномъ владѣніи эти недостатки неизбѣжны, такъ какъ они коренятся въ его основаніи, тогда какъ при переходѣ къ подворному владѣнію избѣжать этого можно, если не пожалѣть средствъ на составленіе кадастра, на размежеваніе, разселеніе и вырытіе колодцевъ.

2) Записка Николая Валерьевича Чарыкова тоже затрогиваетъ вопросъ объ общинномъ землевладѣніи крестьянъ. „Общественныя надѣльныя земли",—говоритъ

онъ,—„должны остаться священнымъ, неприкосновеннымъ и нераздѣлимымъ, необходимымъ для государства крестьянскимъ фондомъ". Для земель же, переходящихъ къ обществамъ чрезъ Крестьянскій Банкъ, Николай Валерьевичъ рекомендуетъ иной принципъ. Сообщая о плохомъ поступленіи въ Крестьянскій Банкъ платежей отъ общества, купившаго у него землю (недобросовѣстные члены надѣются, что заплатятъ поручители, а аккуратные воздерживаются оплачивать ту землю, которая потомъ, при раздѣлѣ, можетъ достаться непроизводившимъ платежи однообщественникамъ), и полагая, что въ одинаковомъ положеніи находятся и другія общества, купившія землю при посредствѣ Крестьянскаго Банка,—г. Чарыковъ предлагаетъ выработать проектъ закона о раздѣлѣ земельныхъ участковъ, покупаемыхъ съ помощью Крестьянскаго Банка, въ томъ смыслѣ, чтобы нынѣ же было установлено, что при раздѣлѣ, по окончаніи выкупа, каждый изъ участниковъ долженъ получить долю, соотвѣтствующую выплаченной имъ Банку суммѣ, и чтобы нынѣ же былъ допущенъ досрочный выкупъ долей отдѣльными участниками. Настоятельность такого закона г. Чарыковъ подкрѣпляетъ соображеніями, сводящимися къ слѣдующему: „Государству, какъ хозяину, выгодно, чтобы крестьянская собственность обще-гражданскаго типа пріобрѣла какъ можно полнѣе свойства личной, наслѣдственной, крестьянской собственности" ..... „Для сельскохозяйственной промышленности возникновеніе наслѣдственныхъ земельныхъ участковъ представлялось бы первымъ условіемъ прогресса и преуспѣянія..." „Содѣйствуя установленію такой собственности, законодательство облегчило бы выдѣленіе изъ общей крестьянской массы наиболѣе трудолюбивыхъ... собственниковъ подворныхъ участковъ, потребность въ коемъ назрѣла и проявляется въ сельской жизни со стихійною силой".

Съ положеніемъ автора записки, что крестьянская надѣльная земля должна считаться нераздѣлимымъ, необходимымъ для государства крестьянскимъ фондомъ, комиссія не можетъ согласиться. Необходимымъ для государства фондомъ, по мнѣнію комиссіи, должны считаться казенныя и свободныя земли. Надѣльныя же земли могли бы считаться фондомъ только для прироста населенія внутри каждаго общества, и то при условіи, если бы онѣ оставляли избытокъ за удовлетвореніемъ минимальнаго размѣра земли, необходимаго для хозяйства наличнаго населенія; а такъ какъ въ дѣйствительности земли, приходящейся на долю домохозяина, въ большинствѣ случаевъ недостаточно, то нельзя смотрѣть на надѣльныя земли, даже какъ на фондъ для прироста односельчанъ. Противъ выработки закона о раздѣлѣ земельныхъ участковъ, поступающихъ въ общинное владѣніе крестьянъ чрезъ посредство Крестьянскаго Банка, и о допущеніи досрочныхъ выкуповъ отдѣльными участниками ихъ долей комиссія ничего не имѣетъ, но, по ея мнѣнію, по этому поводу желательны не сепаративные законы для земель, покупаемыхъ чрезъ Крестьянскій Банкъ, а общіе для земель, находящихся въ общинномъ пользованіи, такъ какъ указываемые Николаемъ Валерьевичемъ недостатки не вытекаютъ изъ порядка пріобрѣтенія земли, но лежатъ въ самой основѣ общиннаго землевладѣнія. Комиссія полагаетъ, что такое явленіе, которое, по выраженію г. Чарыкова, служитъ первымъ условіемъ прогресса и преуспѣянія сельскохозяйственной промышленности, и потребность въ которомъ назрѣла и проявляется со стихійной силой,—не можетъ быть поставлено въ зависимость отъ успѣшности Крестьянскаго Банка, который можетъ оказывать неодолимую преграду—отсутствіе земель, предлагаемыхъ въ продажу по доступнымъ цѣнамъ. Выключеніе всей площади крестьянскихъ надѣльныхъ участковъ изъ сферы того порядка, который представляется первымъ условіемъ прогресса и преуспѣянія,—было бы, по мнѣнію комиссіи, равносильно закрѣпощенію нашей сельскохозяйственной промышленности въ состояніи застоя.

Выразивъ попутно съ разсмотрѣніемъ представленныхъ въ Комитетъ записокъ свои соображенія объ общинномъ и подворномъ землевладѣніи, комиссіи остается добавить, что главная, по ея мнѣнію, разница между взглядами сторонниковъ и противниковъ общиннаго владѣнія заключается въ слѣдующемъ:

Въ томъ обстоятельствѣ, что общая надѣльная земля, путемъ дробленія правъ на нее между всѣми членами общины, каждому прибывающему чрезъ рожденіе и приписку члену можетъ обезпечить приложеніе его труда,—сторонники общины видятъ страхованіе отъ пролетаріата. Противники общины находятъ, что это страхованіе достигается слишкомъ дорогой цѣной, а именно такимъ измельчаніемъ долей, достающихся всѣмъ членамъ общины, при которомъ онѣ перестаютъ обезпечивать имъ приложеніе ихъ хозяйственнаго труда и служатъ лишь разсадникомъ полуголодныхъ предпринимателей. Въ этой экономически слабой средѣ, подъ маской общественности, идетъ фактическое разслоеніе на богатѣевъ, пользующихся общественнымъ выгономъ и ведущимъ хозяйство на другихъ участкахъ, съ одной стороны, и все болѣе бѣднѣющую массу,—съ другой. Положеніе этой массы еще можетъ быть сносно, когда по близости есть крупныя батрацкія хозяйства, гдѣ она имѣетъ заработокъ. Но при все болѣе распространяющемся у насъ сосредоточеніи земель въ крѣпкихъ рукахъ, охватывающихъ иногда кольцомъ селенія, эта масса крестьянъ, не имѣя другихъ промысловъ, вынуждена снимать земли по столь повышеннымъ цѣнамъ, что зачастую въ платежъ за землю уходитъ и тотъ малый доходъ, который они получаютъ отъ своихъ крохотныхъ надѣловъ. По сравненію съ такимъ положеніемъ, разслоеніе населенія на хозяевъ, имѣющихъ возможность вести дѣятельное хозяйство на своей землѣ и пролетаріата, часть котораго будетъ заниматься батрацкимъ промысломъ, а другая найдетъ приложеніе труда въ промышленности и профессіяхъ—не представляется безусловно худшимъ. Въ смыслѣ подъема общаго благосостоянія страны это послѣднее открытое разслоеніе лучше указаннаго выше подспуднаго разслоенія, держащаго, за исключеніемъ небольшой кучки богатѣевъ, огромную массу крестьянъ на положеніи работающихъ въ убытокъ хозяевъ.

Сознавая, однако, всю сложность вопроса и трудности, сопряженныя съ раздѣленіемъ общинныхъ земель на подворные участки, комиссія не беретъ на себя смѣлость высказаться категорично за проведеніе этой формы въ жизнь, и предлагаетъ лишь содѣйствовать установленію такихъ условій, при которыхъ выборъ той или иной формы землевладѣнія могъ бы вполнѣ зависѣть отъ усмотрѣнія самыхъ крестьянскихъ общинъ. Для этого желательно, во-первыхъ, чтобы рѣшенія сходовъ по вопросамъ о переходѣ отъ одной формы владѣнія къ другой считались состоявшимися при согласіи половины числа лицъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, а не $^2/_3$, какъ это требуется въ настоящее время, и чтобы эти рѣшенія считались неподлежащими отмѣнѣ ни въ какихъ случаяхъ, кромѣ случаевъ неправильностей съ формальной стороны. Во-вторыхъ, слѣдуетъ ходатайствовать о возстановленіи 165 ст. Положенія о выкупѣ въ старой редакціи, по которой членамъ общества предоставлялось право требовать выдѣла ихъ долей изъ общаго владѣнія, съ распространеніемъ этого права и на лицъ, невыкупившихъ надѣлъ. Такъ какъ при переходѣ общинъ къ подворному владѣнію, владѣльцы отдѣльныхъ участковъ получатъ право отчуждать свои участки, то для парализованія концентраціи этихъ участковъ въ нѣсколькихъ немногихъ рукахъ, слѣдуетъ ходатайствовать о воспрещеніи скупки ихъ болѣе извѣстнаго количества на одно лицо. Желательно также, чтобы сенатское рѣшеніе, разъясняющее, что отчуждать надѣлъ старшій членъ семьи можетъ лишь съ согласія всѣхъ взрослыхъ членовъ семьи было установлено законодательнымъ порядкомъ.

Отдѣлъ 2-й. О правовомъ положеніи.

Сельскохозяйственная промышленность—жизненный нервъ населенія. Успѣхъ ея, увеличивая покупныя средства главной части населенія—посѣвщиковъ, увеличиваетъ и сбытъ продуктовъ другихъ производствъ, поднимаетъ цѣны на рабочія руки, предъявляетъ требованія на профессіональный трудъ, словомъ, прямо или косвенно создаетъ благосостояніе всей страны. Установивъ это положеніе,

въ дальнѣйшемъ комиссія не будетъ приводить въ связь съ сельскохозяйственной промышленностью каждое свое предложеніе, разъ будетъ ясно отношеніе его къ благосостоянію населенія.

Сравнивая значеніе для благосостоянія населенія тѣхъ или иныхъ факторовъ, при поверхностномъ взглядѣ, часто отдается предпочтеніе факторамъ наиболѣе близкимъ, наглядным, какъ-то: техникѣ производства, средствамъ сообщенія, цѣнамъ на хлѣбъ и другимъ. При болѣе глубокомъ изслѣдованіи, эти ближайшіе помощники сельскаго хозяйства отступаютъ на задній планъ. Неизмѣримо большее значеніе получаютъ факторы, отношеніе которыхъ къ сельскому хозяйству не такъ очевидно, напримѣръ, народное образованіе, землепользованіе, кредитъ и т. д.... Но даже эти первостепенной важности факторы не составляютъ еще всего. Каждый изъ нихъ самъ по себѣ не приноситъ много пользы, и даже всѣ въ совокупности составляютъ одну сторону дѣла. Мѣропріятія по этимъ важнымъ сами по себѣ отраслямъ могутъ оказаться полезными лишь постольку, поскольку они найдутъ почву для ихъ воспріятія въ самомъ населеніи. При инертности послѣдняго всякая оказанная ему помощь принесетъ минимумъ пользы: каждая мѣра будетъ полезна на время, по минованіи котораго окажется необходимымъ изобрѣтать новую. Никакимъ рядомъ полезныхъ мѣропріятій нельзя создать благосостояніе населенія, если въ немъ самомъ не проснется созидательная энергія, подобно тому, какъ никакія лѣкарства не могутъ оживить человѣка, если не работаютъ жизненныя силы его организма. Поэтому наиболѣе продуктивными и настоятельными являются тѣ мѣры, отъ которыхъ зависитъ пробужденіе и развитіе самодѣятельности общества. Благосостояніе всѣхъ членовъ общества, выразимся словами записки г. Министра Финансовъ: „дѣло настолько живое, подвижное, что пульсацію его можетъ только ощущать живущій этимъ дѣломъ организмъ... Только личный интересъ, интересъ, связанный съ самимъ существованіемъ, постоянная, тѣмъ же интересомъ руководимая практика... могутъ обезпечить успѣхъ дѣла," говорится въ запискѣ г. Министра по поводу организаціи хлѣбной торговли. Эти слова могутъ быть смѣло примѣнены ко всякой хозяйственной отрасли общественной дѣятельности.

Печальное положеніе хозяйства нашего населенія не требуетъ доказательствъ. Увеличеніе изъ года въ годъ числа безлошадныхъ дворовъ, переходъ средней массы крестьянскихъ семей въ разрядъ однолошадныхъ служитъ неоспоримымъ доказательствомъ крестьянскаго оскудѣнія. Одновременный съ тѣмъ непомѣрный ростъ сдаточныхъ на землю цѣнъ, не оправдывающихъ производство, и отсутствіе всякихъ подсобныхъ промысловъ—предвѣстники дальнѣйшаго оскудѣнія крестьянства. Высокая задолженность частнаго землевладѣнія, рента, уходящая на платежи банкамъ, концентрація земли въ немногихъ рукахъ — все это достаточно яркія свидѣтельства угнетеннаго положенія края.

Гдѣ же корень зла и съ чего должна быть начата борьба съ нимъ?

Отвѣтъ на это вытекаетъ изъ предшествовавшихъ соображеній. Если экономическое состояніе есть отраженіе степени общественной самодѣятельности, которая одна можетъ дать жизненность всѣмъ благимъ начинаніямъ, то дѣлается очевиднымъ, что мѣры правового характера, мѣры по устроительству правопорядка должны быть поставлены во главу всѣхъ благоположеній, впереди всѣхъ крайне важныхъ мѣропріятій экономическаго характера, какъ условіе sine qua non ихъ плодотворности. Не считая своевременнымъ, посильнымъ и входящимъ въ задачу комиссіи начертаніе желательнаго правопорядка, комиссія считаетъ долгомъ установить, что при квалификаціи правопорядка, мѣриломъ должна служить способность его содѣйствовать развитію общественной самодѣятельности. Принципъ этотъ, положенный въ основу нашихъ законоположеній въ періодъ великихъ реформъ, по новости дѣла не могъ быть проведенъ съ достаточной послѣдовательностью. Послѣднее должно было составить задачу времени. Однако, комиссія можетъ констатировать, что общественная самодѣятельность и сейчасъ

встрѣчаетъ на своемъ пути рядъ тормозовъ, усугубленныхъ законоположеніями позднѣйшаго времени.

Важнѣйшими тормозами общественной самодѣятельности комиссія считаетъ слѣдующіе:

Стѣсненіе предпріимчивости.

Недостатокъ предпріимчивости, въ которомъ часто упрекаютъ наше населеніе, безспорно, является причиной малоуспѣшности нашей промышленности. Но развитію предпріимчивости мѣшаетъ требованіе для нѣкоторыхъ отраслей дѣятельности испрошенія разрѣшеній, соединеннаго съ формальностями, затягивающими дѣло иногда на цѣлые годы и такимъ образомъ губящими иниціативу въ зародышѣ. Такими требованіями стѣснена просвѣтительная дѣятельность, благотворительная и всякая вообще кооперація. Успѣхъ нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, открытіе которыхъ получило въ недавнее время ускоренное разрѣшеніе, доказываетъ правоспособность нашего населенія къ кооперативной дѣятельности. По этимъ соображеніямъ комиссія предлагаетъ ходатайствовать о томъ, чтобы дѣятельность населенія не обусловливалась испрошеніемъ разрѣшеній, но нормировалась бы отвѣтственностью по суду; для удобства же надзора можетъ быть установлено требованіе, чтобы объ учрежденіи кооперациіи и другихъ, по усмотрѣнію Правительства, формъ и отраслей дѣятельности, было своевременно заявлено; иначе говоря, чтобы разрѣшительная система была замѣнена явочною.

Несовершенства Положенія о земскомъ самоуправленіи.

Чѣмъ обширнѣе районъ и сложнѣе дѣла государства, тѣмъ необходимѣе самому населенію нести тяжесть заботъ о своихъ мѣстныхъ хозяйственныхъ нуждахъ. Какъ бы ни была развита частная иниціатива, и какъ бы ни успѣвали сельскохозяйственныя общества, товарищества и другихъ формъ кооперациі, всѣ эти учрежденія, однако, имѣютъ характеръ факультативный. Обезпечить удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ можетъ лишь такое учрежденіе, которому это вмѣнено Правительствомъ въ обязанность и которому для этого предоставлено право самообложенія. Таковымъ учрежденіемъ является у насъ земство, а потому къ нему и предъявляются прежде всего претензіи за неуспѣшность сельскохозяйственной промышленности и низкую ступень благосостоянія.

Но успѣшное функціонированіе учрежденія обусловливается правильностью его организаціи. По мнѣнію комиссіи, существующая организація земства имѣетъ слѣдующіе дефекты:

1) Несоотвѣтствующій назначенію земства способъ представительства.

По изстари установившимся понятіямъ, подъ словомъ земство подразумѣвается все населеніе, какъ представитель земли. По Положенію 1864 года, гласные Земскихъ Собраній, получая свои полномочія отъ безсословныхъ съѣздовъ, являлись на собраніи представителями данной мѣстности, не стѣсняемые сословными прерогативами. Можно думать, что въ сознаніи полученія своихъ полномочій отъ всего населенія (не отрицая значенія индивидуальныхъ качествъ) заключалась не малая доля причинности того высокаго подъема земскихъ дѣятелей недавняго прошлаго, который приковалъ къ земству симпатіи широкихъ слоевъ населенія. По новому Положенію, въ земствѣ нѣтъ представителей отъ населенія. Здѣсь представители сословій. De jure теперь нѣтъ земства, на его мѣстѣ борьба сословныхъ интересовъ, и если этого не случилось на дѣлѣ, то причину надо искать въ традиціяхъ прошлаго. Но сила традицій не вѣчна, она можетъ испаряться, приспособляясь къ существующимъ имъ порядкамъ. Дѣленіе населенія на группы, созданныя гражданскими законами, не должно ложиться гнетомъ на личность. Принадлежность къ сословію не можетъ отнимать у человѣка право чувствовать

общность интересовъ всего населенія и отъ послѣдняго получать полномочія на представительство. По всѣмъ этимъ соображеніямъ комиссія полагаетъ необходимымъ въ основаніе земскаго представительства положить принципъ безсословности.

2) Недостаточность представительства.

Въ настоящее время почти всѣ члены Земскихъ Собраній занимаютъ какія-нибудь должности по земскому или иному управленію, вслѣдствіе чего выборы принимаютъ зачастую характеръ перемѣщенія должностей, а иногда и не могутъ состояться вовсе за неимѣніемъ кандидатовъ. Служба по общественному избранію пользуется особеннымъ престижемъ и, сравнительно со слабой продуктивностью сельскохозяйственной промышленности, хорошо оплачивается, а потому недостатокъ кандидатовъ можетъ быть объясняемъ исключительно несоотвѣтствіемъ числа членовъ собранія существующимъ въ томъ потребностямъ. Полагая, съ одной стороны, весьма полезнымъ, чтобы на Собраніи, кромѣ служилыхъ людей, находились и представители неслужебнаго хозяйствующаго населенія какъ самаго надежнаго контролирующаго элемента, и во-вторыхъ, чтобы выборы на дѣлѣ могли соотвѣтствовать этому понятію—избранію наиболѣе подходящаго лица изъ числа нѣсколькихъ желающихъ служить кандидатовъ, является настоятельно необходимымъ увеличеніе числа членовъ Земскихъ Собраній, хотя бы въ два раза противъ нынѣ существующаго.

3) Неравномѣрность представительства нуждамъ разныхъ группъ населенія.

Наличность группъ населенія съ разной состоятельностью—фактъ, съ которымъ необходимо считаться. Во всякомъ видѣ общественной взаимопомощи, каковымъ является и земство, большимъ объектомъ заботъ бываютъ менѣе обезпеченныя группы, каковыя поэтому и должны имѣть достаточное представительство и возможность защиты своихъ нуждъ на Собраніи. По существующему Положенію крестьянство имѣетъ ничтожное представительство на Собраніи, какъ по сравненію съ представительствомъ на Собраніи болѣе состоятельныхъ группъ, такъ еще болѣе при сравненіи съ численностью лицъ, эту группу составляющихъ. Имѣя, такимъ образомъ, малую возможность выразить свои нужды на Собраніи, крестьянство еще меньше имѣетъ возможности защищать ихъ, въ случаѣ встрѣчи групповыхъ интересовъ, такъ какъ участіе его представителей на Собраніи находится въ зависимости отъ лицъ, принадлежащихъ по состоянію къ другимъ группамъ. Полагая, что нужды лучше всего извѣстны самимъ нуждающимся, и что участіе въ обложеніи должно давать право на участіе въ распредѣленіи этого обложенія, комиссія считаетъ необходимымъ внести въ земское представительство большую пропорціональность размѣрамъ обложенія, путемъ увеличенія представительства мелкаго и общиннаго землевладѣнія.

4) Недостаточная градація земскихъ органовъ.

Для достиженія порученныхъ земству задачъ существующихъ органовъ земскаго управленія—Уѣздныхъ и Губернскихъ Собраній и Управъ недостаточно. Низшій по существующему положенію органъ земскаго управленія—уѣздное земство—удаленъ отъ населенія и потому не имѣетъ возможности развить свою дѣятельность по удовлетворенію массы мелкихъ нуждъ съ достаточной интенсивностью, ибо онъ долженъ пользоваться или услугами неподчиненныхъ ему органовъ сельскаго и волостного управленія, при чемъ не можетъ быть увѣреннымъ въ своевременномъ и аккуратномъ исполненіи, или прибѣгать къ найму незаинтересованныхъ въ мѣстной жизни лицъ и учреждать надъ ними дорого стоящій и все же не достаточный надзоръ. Несостоятельность того и другого способа осуществленія предначертаній земства служитъ главной причиной того что ко многимъ отраслямъ полезныхъ начинаній земство не приступаетъ вовсе, напримѣръ, мелкій кредитъ, въ другихъ поневолѣ ограничивается недостаточно широкой постановкой. Зло это могло бы быть устранено, если бы земство было органически связано съ низшими формами самоуправленія. Оставляя въ сторонѣ сельскую общину, какъ учрежденіе, имѣющее частный характеръ, опредѣляемый

общностью земельныхъ отношеній, нѣтъ никакихъ основаній выдѣлять изъ общаго хозяйственнаго построенія земства первыхъ его ячеекъ сельскихъ обществъ и волостей. Существованіе такихъ селъ, какъ Балаково, гдѣ пришлое населеніе, если не больше численностью, то много богаче мѣстныхъ крестьянъ, составляющихъ общество и несущихъ всю тяготу сельскихъ повинностей, доказываютъ очевидность той ошибки, которая совершена недостаточнымъ разграниченіемъ общиннаго управленія отъ управленія сельскаго общества. Выдѣленіе общинъ изъ административныхъ единицъ было бы существеннѣйшимъ шагомъ къ развитію правильнаго хозяйства общины. Избранники общинъ могли бы всецѣло посвятить себя хозяйственнымъ дѣламъ своихъ общинъ. Всѣ полицейскія и административныя обязанности касались бы лицъ, выбранныхъ отъ сельскихъ обществъ, въ составъ которыхъ входило бы все населеніе. Усилившись средствами, собираемыми со всѣхъ жителей селенія, сельскія общества могли бы лучше удовлетворять разнымъ требованіямъ по призрѣнію, благоустройству и т. д. (тамъ гдѣ сельская община совпадала бы съ сельскимъ обществомъ, могли бы быть избираемы или 2 лица для исполненія этихъ двухъ обязанностей, или одно по соглашенію обоихъ учрежденій). Слѣдующая инстанція—волость, не имѣетъ никакихъ основаній быть сословной крестьянской. Это учрежденіе, въ настоящее время чисто административное по его функціямъ, могло бы съ пользою быть замѣнено учрежденіемъ хозяйственнымъ, безсословнымъ, съ нѣсколько большею территоріей, чѣмъ нынѣшняя волость, которая и была бы первой инстанціей въ ряду земскихъ органовъ. Содержаніе ея могло бы исходить или изъ права самообложенія въ видѣ извѣстнаго процента со всѣхъ предметовъ земскаго обложенія, или ложиться на средства, ассигнуемыя уѣзднымъ земствомъ. Не входя въ подробности подобной организаціи, комиссія предлагаетъ ходатайствовать объ учрежденіи мелкой земской единицы, выработку которой предоставить вѣдѣнію земскихъ учрежденій.

5) Ограниченность вѣдомства земства.

Благосостояніе населенія, составляющее конечный пунктъ всѣхъ заботъ земства, не можетъ быть достигнуто отдѣльными мѣропріятіями, нужна совокупность по возможности всѣхъ факторовъ. Поэтому земство могло бы достичь ожидаемыхъ отъ него успѣховъ тѣмъ скорѣе, чѣмъ полнѣе была бы сфера его вліянія на жизнь населенія. Такъ, напримѣръ, на умственное развитіе населенія вліяетъ, конечно, не только число школъ и размѣръ отпускаемыхъ на ихъ содержаніе суммъ, но также тотъ или иной типъ учебно-воспитательнаго дѣла, организація бесѣдъ, чтеній и другихъ средствъ внѣшкольнаго образованія. Точно также на благосостояніе населенія и его воспитаніе имѣетъ значеніе тотъ или иной принципъ, положенный въ основу и способъ исполненія продовольственной помощи. Возвращеніе продовольственнаго дѣла въ руки земства и расширеніе компетенціи земства въ народномъ образованіи нутемъ предоставленія ему участія не только въ хозяйственномъ, но и въ учебно-воспитательномъ отношеніи, комиссія считаетъ желательнымъ, а также предлагаетъ ходатайствовать вообще о расширеніи круга земскаго вѣдомства и особенно о введеніи выборнаго института мировыхъ судей.

6) Ограниченіе компетенціи.

По Положенію 1864 года, могли быть опротестованы начальникомъ губерніи лишь такія постановленія земства, которыя противорѣчили законамъ. Такой опредѣленный критерій для протеста не представлялъ большого стѣсненія, потому что земство и само должно было сообразовать свои постановленія съ законоположеніями. По нынѣ дѣйствующему положенію, основаніемъ для протеста начальника губерніи можетъ служить просто соображеніе объ общихъ пользахъ и нуждахъ, то-есть такой неопредѣленный критерій, который даетъ возможность входить въ разсмотрѣніе каждаго постановленія земства. Такое положеніе лишаетъ земскія постановленія необходимой имъ устойчивости, а земской дѣятельности придаетъ характеръ зависимости отъ личнаго усмотрѣнія. Комиссія пред-

лагаетъ ходатайствовать о возвращеніи къ порядку протестовъ по положенію 1864 года.

7) Ограниченіе права самообложенія.

Законъ о предѣльности обложенія, выражающійся въ томъ, что смѣта расходовъ слѣдующаго года должна превышать смѣту прошлаго года болѣе, чѣмъ на 3%,—затрудняетъ должное развитіе земскаго дѣла. Къ этому приводятъ слѣдующія соображенія.

На 3% увеличеніе смѣты нельзя смотрѣть, какъ на ростъ земскаго дѣла по существу, въ смыслѣ увеличенія отраслей земскаго хозяйства или развитія ихъ, потому что такой малый ростъ можетъ считаться лишь спутникомъ роста населенія. На каждое лицо помощь земства при такомъ увеличеніи почти не увеличивается. Между тѣмъ, развитіе земскаго дѣла необходимо въ видахъ его жизненности. Повтореніе азовъ, пережевываніе того, что для предшественниковъ нашихъ было дѣломъ творчества,—должно превратить земское дѣло въ рутину и потушить интересъ къ нему въ населеніи.

Смѣта предшествовавшаго года не всегда можетъ быть основаніемъ для опредѣленія расхода слѣдующаго года. Прогрессивность расходовъ вытекаетъ иногда изъ существа дѣла. Первые земскіе дѣятели, напримѣръ, не могли задаваться мыслью объ обязательной общедоступности образованія, не имѣя для того ни кадра учителей, ни достаточнаго проникновенія въ массу населенія сознанія въ томъ необходимости. Ассигнованіе на эти нужды тогда суммъ, въ размѣрѣ необходимомъ на это теперь, не имѣло бы смысла. Увеличеніе для этого смѣты гораздо болѣе чѣмъ на 3% теперь является лишь логическимъ развитіемъ дѣла нашихъ предшественниковъ.

Предѣльность обложенія можетъ имѣть основаніе въ томъ случаѣ, когда обложеніе производится не хозяиномъ дѣла, такъ какъ допустить мысль, что хозяинъ дѣла самъ себя обложитъ излишне,—нѣтъ никакихъ основаній. Но если и допустить возможность примѣненія здѣсь попечительнаго къ расточительному хозяину отношенія, то и въ такомъ случаѣ ограниченіе должно наступить лишь послѣ признанія, что обложеніе достигло предѣла, когда оно приноситъ менѣе пользы, чѣмъ тяжести по его оплатѣ. Доказано ли это по отношенію къ размѣру земскихъ платежей? При незначительности крестьянской земельной собственности, земскій налогъ, разлагаемый пропорціонально цѣнности и доходности земли, играетъ самую послѣднюю роль въ числѣ повинностей крестьянъ, и потому гласные изъ крестьянъ всегда охотно содѣйствуютъ увеличенію смѣты для полезныхъ земскихъ начинаній. Непосильность обложенія скорѣе могло бы чувствовать крупное землевладѣніе. Однако наиболѣе обремененная платежами часть крупнаго землевладѣнія, въ тѣ самые годы, когда введено ограниченіе права земскаго самообложенія,—нашло возможнымъ обложить тѣ же предметы удвоеннымъ сборомъ на частныя повинности. Наконецъ, изъ года въ годъ увеличивающееся землевладѣніе купеческаго сословія, казны и удѣла не составляетъ сомнѣнія въ посильности для нихъ земскаго обложенія.

Не можетъ считаться высокимъ земское обложеніе и по слѣдующимъ общимъ соображеніямъ. При оцѣнкѣ предметовъ обложенія въ нѣсколько разъ ниже дѣйствительной, земское обложеніе далеко не доходитъ до той традиціонной десятой доли доходовъ, которая удѣлялась на общія нужды даже малокультурными народами древности. Въ наше время необходимость для всякаго хозяйства серьезныхъ затратъ дѣлается все болѣе неоспоримой. Если въ частномъ хозяйствѣ система безусловной экономіи вытѣсняется соображеніями объ интенсивности, то этотъ же принципъ вѣренъ и по отношенію къ хозяйству общественному; недостаточная интенсивность послѣдняго можетъ отразиться въ концѣ концовъ пагубно на интересахъ всего населенія, безъ различія группъ, его составляющихъ. Эти часто упускаемыя изъ виду соображенія, о которыхъ приходится слишкомъ поздно вспоминать въ минуты рѣдкихъ. но острыхъ общихъ бѣдствій, должны

быть приняты въ соображеніе при выработкѣ регулирующихъ общественную дѣятельность законоположеній.

Комиссія предлагаетъ ходатайствовать объ отмѣнѣ закона о предѣльности земскаго обложенія.

Недостатокъ свободы печати.

Какъ бы ни было идеально построено представительство, избранники, въ силу естественныхъ условій, теряютъ непосредственную связь съ массой избравшаго ихъ населенія. Гласность, какъ самая экономная и продуктивная форма того контролирующаго начала, которое признается необходимымъ въ каждомъ дѣлѣ и частично восполняется ревизіонными комиссіями или дорого стоящими и часто мертвящими дѣло сопутствующими контрольными учрежденіями, является самымъ разумнымъ коррективомъ этой порванной связи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, обладая способностью проникать въ самые глухіе уголки, гласность является зеркаломъ, отражающимъ примѣненіе въ этихъ уголкахъ общественныхъ мѣропріятій, и, въ то же время, не участвуя сама въ дѣлѣ, стоя на высотѣ идеаловъ, она можетъ разностороннимъ обсужденіемъ и сравненіемъ съ постановкой дѣла въ другихъ странахъ удерживать людей практики отъ невольнаго уклоненія съ вѣрнаго пути. Но выполнить эту трудную и сложную задачу можетъ только свободная гласность. Ограниченіе числа органовъ печати отражается невѣрностью изображенія дѣйствительности, такъ какъ только конкуренція можетъ повліять на выработку органовъ, вѣрно отражающихъ дѣйствительность; съ другой стороны, не свободная печать, вынужденная оставлять безъ освѣщенія цѣлыя важныя отрасли народной жизни, своимъ молчаніемъ какъ бы санкціонируетъ совершающіяся въ этой тиши нежелательныя, иногда вопіющія несправедливости. Поэтому комиссія предлагаетъ ходатайствовать о наибольшемъ развитіи гласности путемъ отмѣны предварительной цензуры и установленія порядка возникновенія органовъ печати явочнымъ порядкомъ вмѣсто разрѣшительнаго, какъ это практикуется теперь. Правильное пользованіе гласностью должно быть обезпечено отвѣтственностью по суду.

Недостатки судебнаго дѣла.

Во главу всѣхъ своихъ по этому отдѣлу положеній комиссія ставитъ принципъ судебныхъ уставовъ 1864 года. Судъ долженъ быть скорый, равный для всѣхъ и милостивый. Съ этой точки зрѣнія обращаютъ на себя вниманіе слѣдующіе дефекты нашего судопроизводства.

1) Медленность судопроизводства.

Скорость судопроизводства, составляя одно изъ принципіальныхъ условій его полезности, обусловливается не только установленнымъ порядкомъ судопроизводства, но и соотвѣтственностью числа органовъ судопроизводства съ ростомъ населенія и его хозяйственно-экономической дѣятельностью. Этого соотвѣтствія комиссія не усматриваетъ въ существующемъ положеніи дѣла. Въ то время, какъ хозяйственно-экономическая дѣятельность населенія увеличилась въ нѣсколько кратъ,—судебныя учрежденія, нормирующія эту дѣятельность въ ея внутреннихъ процессахъ, увеличились въ численномъ отношеніи со времени ихъ основанія весьма слабо, въ результатѣ чего появилась та медленность въ рѣшеніи судебныхъ дѣлъ, которая сдѣлалась общимъ мѣстомъ и которая угнетаетъ экономическую дѣятельность населенія, парализуя взаимодѣйствіе его хозяйственныхъ силъ. Комиссія полагаетъ необходимымъ увеличить число существующихъ судебныхъ органовъ съ соотвѣтственнымъ уменьшеніемъ районовъ ихъ дѣятельности.

2) Неоднородность судопроизводства для всего населенія.

До реформы 1889 года право толкованія и разъясненія законовъ принадлежало одному учрежденію въ государствѣ—Сенату, что вполнѣ совпадало съ основ-

нымъ принципомъ суда, равнаго для всѣхъ. При существующемъ нынѣ порядкѣ обжалованія рѣшеній Уѣздныхъ Съѣздовъ въ кассаціонномъ порядкѣ Губернскими Присутствіями жители сосѣднихъ селеній, принадлежащихъ къ разнымъ губерніямъ, получаютъ разнородныя по однороднымъ дѣламъ окончательныя рѣшенія. Подобное явленіе подрываетъ вѣру населенія въ правосудіе и въ существующій порядокъ и лишаетъ его стимула сообразовать съ такимъ неустойчивымъ правопорядкомъ свою экономическую дѣятельность; ненормальность того положенія, что Губернскія Присутствія обладаютъ правомъ кассаціонной инстанціи, выступаетъ особенно ярко еще потому, что наряду съ ними, для дѣлъ, рѣшаемыхъ мировыми судьями, гдѣ таковые существуютъ, и членами Окружныхъ Судовъ,—кассаціонной инстанціей попрежнему служитъ Сенатъ. При этомъ нельзя не упомянуть, что Губернскія Присутствія суть учрежденія преимущественно административнаго характера, что, хотя въ нихъ и имѣются судебныя отдѣленія, однако и въ нихъ юридическій элементъ ничѣмъ не обезпеченъ. Комиссія полагаетъ, что если Сенату было бы непосильно разсматривать въ кассаціонномъ порядкѣ всѣ жалобы на рѣшенія Уѣздныхъ Съѣздовъ, то разсмотрѣніе таковыхъ должно подлежать не Губернскимъ Присутствіямъ, а Судебнымъ Палатамъ, которыя, по самому ихъ строю даютъ больше обезпеченія въ томъ, что рѣшенія ихъ будутъ болѣе солидарны съ разъясненіями Сената, о чемъ и предлагаетъ ходатайствовать.

3) Умаленіе юрисдикціи суда присяжныхъ,

По судебнымъ уставамъ 1866 г., компетенція суда присяжныхъ была шире настоящаго времени. Позднѣйшими законоположеніями многія дѣла изъяты изъ вѣдѣнія присяжныхъ и переданы судебнымъ учрежденіямъ съ сословными представителями. Подобное сокращеніе юрисдикціи суда присяжныхъ не можетъ считаться полезнымъ въ воспитательномъ отношеніи. Участвуя въ составѣ присяжныхъ засѣдателей, представители населенія знакомятся съ правовыми понятіями нашего законодательства и распространяютъ ихъ затѣмъ въ общей массѣ населенія. Дорого стоящій государству судъ съ сословными представителями, отстранивъ большинство населенія отъ участія въ рѣшеніяхъ нѣкоторыхъ вопросовъ о виновности, лишилъ, такимъ образомъ, населеніе богатаго опыта и воспріятія правильныхъ правовыхъ по этимъ вопросамъ понятій, распространеніе которыхъ въ населеніи желательно: поэтому комиссія полагала бы необходимымъ возстановленіе прежней юрисдикціи суда присяжныхъ.

Затронуты были въ комиссіи и слѣдующіе вопросы по общему правопорядку:

1) Сочувственно относясь къ тѣмъ измѣненіямъ послѣдняго времени, въ силу которыхъ уменьшены обязанности полиціи по фиску, тѣмъ не менѣе комиссія констатируетъ недостаточность дѣятельности полиціи по предупрежденію и пресѣченію преступленій, а также по надзору за исполненіемъ обязательныхъ постановленій мѣстныхъ общественныхъ учрежденій. Недостаточность эта, по мнѣнію комиссіи, вытекаетъ, главнымъ образомъ, изъ того, что, исполняя задачи государственнаго характера и обслуживая интересы всего населенія, полиція содержится въ значительной мѣрѣ на средства одной части населенія и притомъ части слабой въ экономическомъ отношеніи,—на средства крестьянъ (жалованіе и разъѣзды старшинъ, старостъ, сотниковъ и десятниковъ). По мнѣнію комиссіи, увеличеніе источниковъ средствъ дало бы возможность прогресса полицейской дѣятельности, какъ въ качественномъ отношеніи, такъ и въ смыслѣ увеличенія исполнительныхъ силъ, гдѣ таковыхъ недостаточно, а потому она предлагаетъ содержаніе полиціи обезпечить болѣе надежными источниками: содержаніе высшихъ чиновъ полиціи должно бы обезпечить Правительство. Для содержанія низшихъ чиновъ полиціи средства должны собираться со всѣхъ предметовъ земскаго обложенія.

2) По рабочему вопросу комиссія находитъ, что въ законодательствѣ встрѣчаются такія аномаліи, какъ наказаніе уголовнаго свойства—арестъ за проступки гражданскаго характера, напр., за нарушеніе договора въ видѣ ухода съ работы, и вмѣстѣ

съ тѣмъ въ законодательствѣ недостаточно указаны нормы содержанія рабочихъ, несоблюденіе которыхъ могло бы уходъ рабочаго сдѣлать неносящимъ характера проступка въ виду его вынужденности; на необходимость такой нормировки указываютъ попытки нѣкоторыхъ губернскихъ земствъ восполнить этотъ недостатокъ изданіемъ обязательныхъ постановленій. Посему комиссія полагала бы необходимымъ болѣе подробно регламентировать законодательнымъ порядкомъ отношенія нанимателей и рабочихъ въ сельскохозяйственной промышленности, подобно тому, какъ это уже сдѣлано по отношенію къ промышленности фабрично-заводской. Желательно также возбужденіе и разработка вопроса о страхованіи рабочихъ отъ увѣчій и о призрѣніи лицъ, лишившихся возможности работать за старостью и неправоспособностью къ работѣ, за счетъ всего населенія.

Ознакомившись съ поданными въ Комитетъ записками, комиссія считаетъ долгомъ доложить о тѣхъ въ нихъ предложеніяхъ, которыя не входятъ въ составъ вышеизложенныхъ его предложеній:

1) Желательно, чтобы земству было предоставлено право окончательнаго разрѣшенія вопроса о дорогахъ общаго пользованія и чтобы отчужденія подъ эти дороги производились за счетъ Правительства.

2) Въ виду сложности и затруднительности для крестьянъ самостоятельнаго веденія судебныхъ и административныхъ дѣлъ въ многочисленныхъ инстанціяхъ и учрежденіяхъ уѣзда и губерніи слѣдуетъ организовать юридическую помощь населенію въ формѣ бюро при земствѣ.

3) Въ вопросѣ о разграниченіи владѣній со времени генеральнаго межеванія слѣдуетъ ходатайствовать о скорѣйшемъ размежеваніи фактическихъ владѣній и чрезполосныхъ дачъ съ принятіемъ по сему расходовъ на средства казны.

Предложенія эти изложены въ запискѣ В. Н. Карамзина, и комиссія ихъ поддерживаетъ.

Правовой порядокъ крестьянъ.

Первый основной мотивъ крестьянскаго правопопорядка—это Волостной Судъ, постановляющій рѣшенія на основаніи обычая. Излагать здѣсь всѣ непорядки Волостного Суда—излишне. Широкая ихъ по новому положенію компетенція (рѣшеніе дѣлъ объ имуществѣ, входящемъ въ составъ надѣла безъ всякаго ограниченія суммы, и право присужденія тѣлеснаго наказанія), съ одной стороны, и значеніе въ практикѣ Суда волостного писаря съ мизернымъ жалованіемъ,—съ другой, даютъ достаточно основаній для самыхъ удивительныхъ рѣшеній. Главный недостатокъ крестьянскаго суда—отсутствіе опредѣленнаго критерія для постановки судебныхъ рѣшеній. Предоставляя ссылаться на мѣстные обычаи, законъ тѣмъ самымъ предопредѣляетъ самыя разнообразныя по однороднымъ дѣламъ рѣшенія, скрывающія въ себѣ небрежность и произволъ судей.

Выработка правильныхъ правовыхъ понятій, какъ процессъ высшаго человѣческаго творчества, всегда было и по существу своему должно быть функціей высшихъ въ странѣ правовыхъ органовъ при содѣйствіи вѣковой мудрости, выражающейся въ кодексахъ отжившихъ народовъ, и эволюціи современной науки о правѣ. Всѣ сословія пользуются этимъ дорогимъ наслѣдіемъ человѣческой мысли, и только одна наибольшая группа населенія—крестьянство—лишена его. Крестьянскому правосудію не протягивается рука помощи. Царство произвола допускается тамъ, гдѣ нужнѣе всего нормирующіе принципы, санкціонированные высшими въ государствѣ органами правопорядка.

Разсужденіе о томъ, что мѣстная жизнь имѣетъ свои особенности, для которыхъ не годятся обще-гражданскія нормы, могло бы имѣть основаніе для какихъ-либо окраинъ, живущихъ особой отъ остальной страны жизнью. Но для нашего края эти соображенія—абсурдъ. Формы жизни складываются вѣками. Населеніе нашего края, пришлое не такъ давно съ разныхъ мѣстъ Россіи, не могло выработать какихъ-либо особыхъ формъ общежитія, которыя требовали

бы особаго ихъ пониманія. Умноженіе школъ и развитіе вообще дѣла народнаго образованія довершаетъ духовное единеніе населенія всей страны. Болѣе правдоподобныхъ оправданіемъ лишенія крестьянскаго обще-гражданскаго судопроизводства можетъ быть признана трудность выполненія и дороговизна содержанія послѣдняго. Но это соображеніе должно отпасть. Крестьянство, какъ главный плательщикъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, имѣетъ право на полученіе правосудія, какихъ бы средствъ это ни стоило. Затраты съ лихвой возвратятся увеличенною производительностью крестьянскаго труда.

Совершенно обратная картина представится, если обратимъ вниманіе на права крестьянъ по устроенію ими ихъ хозяйственныхъ дѣлъ.

Всякое хозяйство можетъ быть основано на одномъ изъ двухъ принциповъ: а) непрестаннаго надзора или б) такой организаціи, при которой всѣ, принимающіе участіе въ дѣлѣ, были бы въ немъ заинтересованы. Успѣхъ хозяйствъ, построенныхъ на первомъ принципѣ, основанъ на страхѣ передъ надзоромъ. Успѣхъ второго хозяйства—на сознаніи общности личнаго интереса съ общественнымъ и на свойственной человѣку склонности дѣйствовать въ своихъ интересахъ. Въ первомъ стимулѣ извѣрились даже многіе частные предприниматели, для успѣха дѣла вводящіе процентъ съ прибыли и др. преміи, такъ какъ убѣдились, что никакой досмотръ не можетъ заставить достаточно продуктивно напрягать силы, тогда какъ это достигается легко подъ вліяніемъ внутренняго стимула—заинтересованности. Это общее соображеніе получаетъ особенное значеніе въ примѣненіи его къ дѣламъ общественнымъ. Надзоръ можетъ повліять лишь на заинтересованность служебныхъ лицъ общества, при чемъ эта заинтересованность получаетъ особую окраску. Напротивъ, заинтересованность хозяйственныхъ единицъ понижается, и общественная дѣятельность увядаетъ иногда до такой степени, что приходится прибѣгать къ репрессіямъ даже для явки на общественныя сборища. Участіе въ общественномъ дѣлѣ превращается въ тяжелую повинность. Великое значеніе внутренняго импульса—заинтересованности, въ связи съ положеніемъ, что никто не знаетъ мѣстныхъ условій хозяйства лучше тѣхъ, кто ведетъ это хозяйство,—настолько общеустановлено, что даже въ обезсиленныхъ войной странахъ для пробужденія хозяйственныхъ силъ спѣшно вводятъ самоуправленіе съ автономіей мѣстныхъ хозяйственныхъ органовъ.

Это то необходимое условіе—заинтересованность единицъ, составляющихъ общества,—парализуется въ крестьянскомъ управленіи вмѣшательствомъ попечительной власти. Большинство крестьянъ, составляющихъ оплотъ сельскохозяйственной промышленности, совершенно потеряло интересъ къ той формалистикѣ, въ которую превращаются ихъ сходы, благодаря узаконенію, требующему для всякихъ, даже чисто хозяйственныхъ рѣшеній, какъ наемъ пастуха и конюха, санкцію участковаго начальника. Если къ этому присоединить неограниченное право послѣдняго налагать взысканія на отдѣльныхъ лицъ и на цѣлыя группы, каковыми могутъ быть всѣ члены схода, то индиферентизмъ сходовъ сдѣлается вполнѣ понятнымъ. Попечительство и самодѣятельность—начала, трудно уживающіяся: излишество перваго губитъ послѣднее. Не лучше обстоитъ дѣло тамъ, гдѣ вслѣдствіе обширности участковъ, болѣзни, отлучки, совмѣстительства участковъ и другихъ неизбѣжныхъ при администрированіи изъ центра случайностей,—досмотръ участковаго начальника переходитъ въ фикцію и превращаетъ мѣстныя сельскія власти въ своего рода всесильные начальники, попечительство которыхъ окончательно губитъ самостоятельный починъ общества. Въ этой вынужденной апатіи общества къ ихъ хозяйственнымъ дѣламъ кроется главная причина ихъ упадка и безнадежность ихъ поправленія при современныхъ порядкахъ.

Насколько при такихъ непосильныхъ дѣлахъ, какъ выработка правовыхъ понятій, автономія мелкихъ группъ вредна, настолько же она необходима въ мелкихъ до безконечности хозяйственныхъ дѣлахъ, изъ которыхъ слагается жизнь

крестьянскихъ обществъ, и въ которыхъ разобраться можетъ только тотъ, кто живетъ этой жизнью. Въ сложномъ общественномъ дѣлѣ каждая мелочь невидимыми постороннему взгляду нитями связана съ самыми иногда разнородными интересами лицъ, составляющихъ общество. Учуять всю совокупность этихъ переплетающихся интересовъ и избрать наиболѣе выгодный для дѣла и наиболѣе справедливо разрѣшающій встрѣчные интересы исходъ можетъ только особо приспособленный для того органъ. Таковымъ органомъ можетъ быть только самостоятельный сходъ.

Не меньшее значеніе имѣетъ самостоятельность схода для контроля надъ дѣятельностью лицъ, которымъ онъ поручаетъ веденіе ихъ хозяйства. Потеря сходомъ фактической возможности этого контроля, обусловливаемая правомъ этихъ лицъ налагать на членовъ схода взысканія, и еще болѣе усиливающаяся въ тѣхъ случаяхъ, когда эти лица пользуются довѣріемъ ихъ начальства, превращаютъ сходы въ пустую оболочку, теряющую внутреннее содержаніе. Если допустить, чтобы дѣла на сходѣ вершились по усмотрѣнію начальства, то лучше снять съ такого порядка рѣшенія дѣлъ маску общественныхъ приговоровъ. Вліяніе на рѣшенія сходовъ усмотрѣнія начальства, преисполненнаго самыхъ лучшихъ намѣреній, вредно какъ элементъ, ослабляющій самостоятельность сходовъ, такъ какъ только при самостоятельности сходы доразвиваются до правильнаго функціонированія.

Нельзя закрывать глаза и на другую сторону дѣла. Существованіе разныхъ интересовъ у разныхъ экономическихъ группъ населенія—не подлежитъ спору. бываютъ случаи, гдѣ эти интересы даже прямо другъ другу противоположны Также общепризнано, что какъ бы ни была сильна индивидуальность, групповые интересы накладываютъ помимо сознанія субъекта извѣстный колоритъ на его понятія и поступки. Можетъ ли поручиться лицо, вліяющее на рѣшеніе крестьянскихъ хозяйственныхъ дѣлъ, что онъ сумѣетъ во-время устранить себя отъ этого вліянія во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ будутъ встрѣчаться эти групповые интересы? Не будетъ ли это вліяніе продолжаться по инерціи, и не будетъ ли оно итти въ разрѣзъ съ самими элементарными требованіями справедливости?

Угнетенный и приниженный сельскій сходъ имѣетъ, однако, по существующимъ законоположеніямъ, въ другой сферѣ, такія права, которыя идутъ въ разрѣзъ съ основными положеніями правильнаго общежитія. Право общества, напримѣръ, высылать изъ своей среды своихъ членовъ посягаетъ на прерогативы судебныхъ учрежденій и лишаетъ личность самаго неотъемлемаго права—судебной защиты. Право вытребованія по этапу члена общины является другимъ, ничѣмъ не оправдываемымъ посягательствомъ общества на личность. Не говоря уже о возможности страшныхъ злоупотребленій этими правами при существующемъ деморализированномъ строѣ общественныхъ управленій, такое посягательство на право личности влечетъ и принципіальное зло. Полезныя начинанія часто исходятъ не отъ большинства, являющагося рѣшающимъ дѣло, но зачастую отъ меньшинства и получаютъ жизнь только благодаря свободѣ личности, право покушенія на которую является такимъ образомъ тормозомъ движенія впередъ. Наконецъ, право и обязанность сельскаго общества вѣдать дѣла о семейныхъ раздѣлахъ—есть посягательство на самое дорогое для человѣка и сокровенное—право семейное.

Указавъ на главные мотивы крестьянскаго неустройства, комиссія полагаетъ невозможнымъ предлагать какія-либо мелкія исправленія, такъ какъ необходимымъ является измѣнить весь его строй. Созидательная работа должна быть начата, конечно, послѣ установленія основныхъ принциповъ этой работы и подлежитъ прежде всего обсужденію земскихъ учрежденій. Со своей стороны комиссія не можетъ обойти молчаніемъ того деморализирующаго вліянія, которое производитъ на все населеніе существованіе въ странѣ разныхъ правопорядковъ. Чѣмъ тѣснѣе жизнь, тѣмъ труднѣе дѣлается борьба съ природой и тѣмъ дружнѣе должна быть работа всего населенія. Разность законовъ, разность учрежде-

ній, внося хаосъ и смуту въ дѣлопроизводство послѣднихъ, въ населеніи порождаютъ чувство розни, недоброжелательства и подчасъ недовѣрія къ тѣмъ мѣропріятіямъ, которыя проводятся въ жизнь съ самими лучшими намѣреніями.

Всѣ соображенія сепаративнаго характера, оправдывающія эту розность нравопорядка съ точки зрѣнія обычаевъ, народнаго духа, основъ и другихъ самихъ по себѣ неустановленныхъ положеній, должны отпасть, въ виду необходимости дружныхъ, энергическихъ усилій всего населенія для завоеванія самостоятельности и устойчивости нашей сельскохозяйственной промышленности въ острой борьбѣ международныхъ отношеній.

Въ основу правового положенія крестьянъ комиссія предлагаетъ слѣдующія положенія:

1) крестьянство должно быть пріобщено къ общегражданской жизни всего населенія;

2) крестьянскія дѣла должны подлежать общимъ судебнымъ учрежденіямъ. Желательно возстановленіе института выборныхъ мировыхъ судей;

3) законъ 12 Іюня 1889 г., которымъ положено начало усиленнаго надзора за хозяйственными дѣлами обществъ, долженъ быть отмѣненъ;

4) долженъ быть выработанъ порядокъ, обезпечивающій самостоятельность сходовъ въ дѣлахъ ихъ хозяйства;

5) вѣдѣніе административно-хозяйственныхъ дѣлъ должно быть снято съ тяжести одного крестьянскаго сословія и предоставлено вѣдѣнію всего мѣстнаго населенія въ лицѣ безсословныхъ волостей или мелкихъ земскихъ единицъ;

6) права личности и семьи должны быть ограждены отъ посягательства общества, и

7) съ существующаго законодательства должно быть снято позорное пятно—право тѣлеснаго наказанія.

Записка о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Предсѣдателя Томыловскаго волостного сельскохозяйственнаго общества П. П. Смирнова.

Было бы, конечно, излишнимъ распространяться о томъ, что наше сельское хозяйство за послѣдніе годы сильно пало и находится въ плачевномъ положеніи—это фактъ общепризнанный и безспорный. Въ настоящее время, какъ извѣстно, усилія Правительства, государственныхъ и общественныхъ дѣятелей направлены къ тому, чтобы выяснить причины упадка и по возможности ихъ устранить. Поэтому всякій, кто близко стоитъ къ сельскому хозяйству, долженъ вмѣнить себѣ въ обязанность всячески способствовать какъ выясненію сельскохозяйственныхъ нуждъ, такъ и указанію мѣръ къ ихъ устраненію. Въ нашей степной Самарской губерніи, какъ и во многихъ другихъ, главной отраслью народнаго труда является земледѣліе, сводящееся къ посѣвамъ зерновыхъ хлѣбовъ. Это главный и, можно сказать, единственный источникъ существованія всей крестьянской массы. На тѣхъ же посѣвахъ, въ сущности, держатся и всѣ частновладѣльческія крупныя и мелкія хозяйства. Заводская промышленность, кромѣ городовъ и единичныхъ случаевъ, у насъ совсѣмъ отсутствуетъ.

Итакъ, производство зерновыхъ хлѣбовъ не только имѣетъ первенствующее значеніе въ нашей мѣстности, но прямо представляетъ собой основу всей сельскохозяйственной промышленности. Казалось, надо бы желать только хорошихъ урожаевъ, и насколько это возможно и во власти человѣка заботиться о ихъ постоянствѣ, и тогда сельское хозяйство должно бы процвѣтать, доставляя извѣстныя матеріальныя блага всему населенію.

Между тѣмъ, на дѣлѣ далеко не такъ, не говоря уже о недородахъ, но даже и въ годы сравнительно хорошихъ урожаевъ, посѣвы совсѣмъ не даютъ выгодъ. Это, конечно, очень печально, а между тѣмъ оно такъ и есть. Основная причина этого явленія заключается въ неустойчивости и низкомъ уровнѣ цѣнъ на хлѣба

и, кромѣ того, въ отсутствіи всякой организаціи въ сбытѣ ихъ. Въ самомъ дѣлѣ, что можетъ быть печальнѣе такого положенія вещей: при неурожаѣ убытокъ отъ того, что не уродилось, при урожаѣ—тоже убытокъ, но отъ того, что цѣны на хлѣба страшно понизились. Вѣдь это что же? положеніе прямо безысходное, результаты его мы и видимъ въ упадкѣ и оскудѣніи сельскаго хозяйства.

Низкій уровень хлѣбныхъ цѣнъ одинаково разоряетъ какъ землевладѣльца-помѣщика, такъ и крестьянина, у того и у другого доходъ на покрытіе жизненныхъ потребностей только отъ хлѣба. Землевладѣлецъ, ведущій свое хозяйство, дающее ему только убытокъ, постепенно должаетъ и въ концѣ концовъ разстается съ своей земельной собственностью. Крестьянинъ, чтобы покрыть свои платежи и нужды, благодаря дешевизнѣ хлѣбовъ, вынужденъ продавать весь урожай, а для собственнаго прокормленія распродавать послѣдній скотъ, такимъ образомъ и онъ изъ домохозяина превращается въ безлошаднаго батрака. Если взять для сравненія съ сельскимъ хозяйствомъ любое заводско-фабричное предпріятіе, мы увидимъ огромную разницу между положеніемъ того и другого. Фабрикантъ или заводчикъ—онъ вполнѣ хозяинъ въ своей сферѣ, онъ можетъ по желанію увеличивать выработку своихъ произведеній и цѣну имъ онъ ставитъ самъ по стоимости: сырого матеріала, его обработки, % на вложенный капиталъ, погашенія отъ износа машинъ и зданій, кромѣ этого, съ начисленіемъ извѣстной чистой пользы. А сельскій хозяинъ-посѣвщикъ, правда, онъ можетъ увеличивать посѣвную площадь, но урожай не въ его власти, зернового хлѣба, какъ извѣстно, машиннымъ способомъ приготовить нельзя, урожай его зависитъ отъ множества условій, которыя довольно рѣдко слагаются благопріятно. И вотъ при массѣ случайностей, съ большимъ рискомъ добытому хлѣбу цѣну ставитъ не хозяинъ посѣвщикъ, а ему скажутъ ее на рынкѣ. Часто бываетъ такъ, что пудъ пшеницы самому посѣвщику стоитъ 1 р. или 90 коп., а ему на рынкѣ даютъ 50 или 60 коп., и нужда заставляетъ его соглашаться на эту цѣну. Не такъ давно, вѣроятно у всѣхъ на памяти, пудъ ржи стоилъ въ Самарѣ менѣе 30 коп., а пшеницы 50 коп.; вѣдь такая цѣна равносильна полному разоренію всѣхъ производителей хлѣба. Можно ли при этихъ ненормальныхъ условіяхъ думать о какихъ-нибудь технически-культурныхъ улучшеніяхъ въ хозяйствѣ? какая польза отъ нихъ? вѣдь если въ общемъ будетъ родиться больше, такъ цѣны падутъ еще ниже, вся сила то въ нихъ, собственно хозяйство наше убито ими, и понапрасну будутъ искать другихъ причинъ.

Единственно, что можетъ поднять нашу сельскохозяйственную промышленность—это правильное регулированіе хлѣбныхъ цѣнъ въ соотвѣтствіи съ затратами на ихъ производство. Конечно, это не подъ силу какому-нибудь частному предпріятію, это дѣло должно взять Правительство въ свои руки. Организація его, по моему мнѣнію, должна быть слѣдующая: въ каждой данной мѣстности, тяготящей къ извѣстному рынку, должны быть выработаны строго нормальныя цѣны на зерновые хлѣба, въ основу цѣнъ главнымъ образомъ должна быть положена стоимость ихъ самимъ производителямъ при среднемъ урожаѣ, такъ, напримѣръ, въ нашей мѣстности подъ Самарой посѣвъ русской пшеницы одной десятины казенной мѣры стоитъ: земля 15 р., пахота 4 р., бороновка 3 р., сѣмена 7 п. по 80 к.=5 р. 60 к., жнитво 6 р., возка сноповъ 1 р. 50 к., молотьба 3 р., вознагражденіе посѣвщика за трудъ 2 р. отъ десятины. Это составитъ 40 р. 10 к. Средній урожай у насъ считается 50 п. съ казенной десятины, слѣдовательно, русская пшеница стоитъ самому посѣвщику 80 к. пудъ на мѣстѣ. Пшеница бѣлотурка, какъ сортъ болѣе нѣжный и требовательный, будетъ стоить уже значительно дороже, для нея требуется земля крѣпкая залежь, за которую надо переплатить 3—4 р. за десятину, а также надо переплатить за пахоту 2 р., бороновку 2 р. 50 к. и сѣмена 1 р. 60 к., всѣхъ этихъ переплатъ набирается 10 р., а съ упомянутыми 40 р. въ общемъ получится расходъ по посѣву 50 р. на десятину. При урожаѣ въ 50 п. стоимость бѣлотурки опредѣлится въ 1 р. пудъ на мѣстѣ.

Опредѣливъ точно нормальныя цѣны зерновымъ хлѣбамъ, Правительство чрезъ

особо учрежденные хлѣботорговые комитеты, должно слѣдить, чтобы рыночныя цѣны стояли не выше и не ниже нормальныхъ, допуская колебаніе въ ту или другую сторону не болѣе 10%. Конечно, нельзя ограничиваться простыми наблюденіями и пожеланіями, а чтобы имѣть рѣшительное вліяніе на цѣны, Правительство должно создать особую хлѣботорговую организацію и выступить съ покупкой хлѣба для правительственныхъ запасовъ не только на рынкахъ, но и, главнымъ образомъ, на мѣстахъ въ видахъ удобства его храненія. Можетъ быть, придется скупить съ этой цѣлью не одинъ десятокъ милліоновъ пудовъ, этого страшиться не слѣдуетъ, хлѣбъ тотъ же капиталъ, та же трудовая цѣнность. Правительственныя закупки хлѣба не должны быть постоянными, а къ нимъ должно прибѣгать только по мѣрѣ надобности, именно: когда цѣны на рынкахъ спустятся на 10% ниже нормальныхъ, продолжать закупки слѣдуетъ до тѣхъ поръ, пока цѣны выравнятся до нормы. У всѣхъ производителей зерна, желающихъ отдать свои хлѣба правительственнымъ запасамъ по нормальной цѣнѣ на мѣстахъ, они должны быть приняты. Благодаря этому, рынокъ сразу избавится отъ массоваго предложенія зерна, понижающаго цѣну, и станетъ на спокойномъ и желаемомъ уровнѣ цѣнъ. Если же цѣны на рынкѣ, наоборотъ, примутъ повышательную тенденцію и перейдутъ норму болѣе чѣмъ на 10%, Правительство, владѣя милліонными запасами хлѣба, должно выпустить на рынокъ такое количество хлѣба, чтобы цѣны спустились опять до нормы. Такимъ образомъ, Правительство будетъ владѣть однимъ изъ самыхъ могучихъ средствъ, дающихъ ему полную возможность: во-1-хъ, на общую пользу правильно регулировать хлѣбныя цѣны, во-2-хъ, правильно организовать самую хлѣбную торговлю, придавъ постоянство и устойчивость цѣнамъ; обезпечивъ спокойное теченіе мѣстному потребленію хлѣба и всѣмъ хлѣбнымъ операціямъ по экспортной торговлѣ, устранивъ возможность за дешево выкидывать большія партіи хлѣба на заграничные рынки; въ то же время явится возможность удержаться и самимъ коммерсантамъ отъ разорительныхъ проваловъ, вызываемыхъ теперь неустройствомъ и азартомъ въ хлѣбной торговлѣ.

Добившись справедливыхъ цѣнъ, вполнѣ отвѣчающихъ затратамъ, наша сельскохозяйственная промышленность только тогда почувствуетъ подъ собой твердую почву, станетъ на ноги, быстро оправится отъ оскудѣнія и дѣйствительно дастъ матеріальныя блага всему сельскому населенію. Послѣ всѣхъ доводовъ о полезности и необходимости нормированія цѣнъ, мнѣ остается затѣмъ сказать, какимъ образомъ осуществить это практически. Въ общихъ чертахъ, мнѣ кажется, это должно быть такъ: для веденія хлѣботорговаго дѣла въ германскихъ городахъ, при отдѣленіяхъ Государственнаго Банка должны быть образованы губернскіе хлѣботорговые комитеты, въ нихъ должны входить кромѣ предсѣдателя и членовъ, назначаемыхъ Министерствомъ Финансовъ, еще представители по выбору отъ сельскаго хозяйства, торговли и города. Въ уѣздныхъ городахъ такіе комитеты могутъ быть образованы при Уѣздныхъ Казначействахъ. Въ большихъ торговыхъ селеніяхъ отдѣленія комитетовъ могутъ быть изъ мѣстныхъ жителей, заслуживающихъ довѣрія, при мѣстныхъ Волостныхъ Правленіяхъ подъ наблюденіемъ чиновъ финансоваго вѣдомства. Для ссыпки хлѣба въ правительственные запасы на рынкахъ всегда найдутся и въ достаточномъ количествѣ амбары и помѣщенія. На мѣстахъ же для ссыпки крестьянскаго хлѣба въ каждой волости должно построить по одному или по два элеватора. Средства на постройку ихъ слѣдуетъ отпустить заимообразно изъ казны, которыя потомъ должны быть погашены изъ %%, отчисляемыхъ съ ссыпаннаго хлѣба. Владѣльческія экономіи при желаніи продавать хлѣба правительственнымъ запасамъ, для себя могутъ устроить зернохранилища или при экономіяхъ, или при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, смотря по удобству. Для болѣе быстраго передвиженія хлѣбовъ изъ правительственныхъ запасовъ на рынки, должны быть устроены вездѣ, гдѣ окажется нужнымъ, подъѣздные желѣзнодорожные пути, конечно, въ извѣстной постепенности, принявъ во вниманіе потребность той или другой мѣстности.

Безъ сомнѣнія, положенія мои вызовутъ цѣлый рядъ возраженій; на болѣе важныя изъ нихъ, по моему мнѣнію, я считаю нужнымъ сдѣлать краткія поясненія: 1) Могутъ сказать, что правительственныя покупки хлѣба и вся организація этого дѣла потребуютъ такихъ громадныхъ капиталовъ, которыхъ не легко будетъ найти даже Правительству. На это я отвѣчаю, что денегъ тутъ потребуется дѣйствительно не мало, но разъ они нужны для такого важнаго дѣла, какъ поднятіе нашего сельскаго хозяйства, несомнѣнно, наше дѣятельное Министерство Финансовъ ихъ найдетъ, какъ находитъ оно сотни милліоновъ на желѣзнодорожное строительство, на крупныя затраты по винной монополіи, хотя бы изъ тѣхъ же вкладовъ по сберегательнымъ кассамъ, которыя въ общемъ превысили 600 милліоновъ рублей, для чего, конечно, можно выпустить правительственныя %% бумаги, обезпеченныя тѣми же запасами хлѣба. 2) Могутъ возразить, что я построилъ расчеты нормальныхъ цѣнъ на пшеницу по среднему урожаю въ 50 п. съ казенной десятины, но если урожай будетъ выше 50 п., то значитъ и цѣна хлѣбу для посѣвщика будетъ другая. На это я отвѣчаю, что урожай выше 50 п. съ казенной десятины бываетъ въ нашей мѣстности довольно рѣдко, но если бы это и случилось, такъ перевыручка въ этомъ случаѣ пойдетъ на покрытіе убытковъ, когда уродится меньше 50 п. съ десятины, а это чаще случается, чѣмъ высшій урожай. 3) Провозъ хлѣба на рынокъ на разныя разстоянія будетъ вызывать неодинаковые расходы, такъ, напримѣръ: на 30 верстъ 5—7 к. съ пуда, на 100 верстъ 12—18 к. Поэтому, если приложить къ нормальнымъ цѣнамъ провозъ, получится какъ бы неодинаковая стоимость одного и того же хлѣба на рынкѣ. На это я отвѣчаю, что разница въ цѣнѣ провоза въ зависимости отъ разстоянія обыкновенно сглаживается стоимостью земли, именно: за 100 верстъ отъ рынка за провозъ надо заплатить на 10 к. больше, чѣмъ за 30-верстное разстояніе, но въ томъ мѣстѣ и земля стоитъ вмѣсто 15 р. только 10 р. за десятину, вообще, чѣмъ дальше отъ рынка, провозъ въ своей стоимости возрастаетъ, а стоимость земли понижается, и это вполнѣ уравнивается одно другимъ.

Въ заключеніе, долгомъ считаю заявить, что всякія другія мѣропріятія по сельскому хозяйству, если и имѣютъ, то второстепенное значеніе, и польза отъ нихъ не велика. Единственно, что можетъ спасти наше сельское хозяйство и придать ему надлежащую устойчивость,—это правильно регулированныя Правительствомъ цѣны на хлѣба. Ждать и надѣяться, что это дѣло упорядочится при помощи съѣздовъ торговцевъ, хлѣбныхъ биржъ и вообще частныхъ предпріятій, это было бы ошибочно и безполезно, у нихъ совсѣмъ другія задачи, они всегда преслѣдовали и будутъ преслѣдовать лишь собственную наживу и выгоду, а интересы сельскаго хозяйства были и будутъ для нихъ чуждыми.

Записка П. Е. Чунакова объ устройствѣ зернохранилищъ съ выдачею ссудъ.

Храненіе въ собственныхъ амбарахъ хлѣба, собраннаго съ надѣльной земли, представляетъ излишній расходъ по содержанію амбаровъ и окарауливанію ихъ; представляетъ опасность въ случаяхъ пожара, расхищенія зерна мышами и порчи хлѣба отъ сырости; является необходимость и въ освѣженіи. Поэтому крайне желательно и выгодно устройство наивозможно въ большемъ количествѣ зернохранилищъ, въ видѣ складовъ или элеваторовъ, съ выдачею ссудъ до 50—75% стоимости. При этомъ условіи зерно поступало бы на храненіе въ болѣе очищенномъ видѣ, крестьяне имѣли бы возможность, при полученіи ссудъ, удовлетворить свои первоначальныя потребности, не выбрасывая на рынокъ сразу значительное количество хлѣба, и могли бы выжидать высшихъ цѣнъ на хлѣбъ. Такія хранилища могли бы быть устроены въ большихъ селеніяхъ, волостяхъ, при сплавныхъ рѣкахъ, при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, и могли бы быть приняты въ вѣдѣніе земства. Послѣднее, какъ имѣющее возможность продавать хлѣбъ большими партіями, напримѣръ, интендантскому вѣдомству, могло бы урегулировать цѣны на

хлѣбъ и взять на себя операцію по храненію и продажѣ хлѣба. Такое участіе со стороны земства или Правительства представляется тѣмъ болѣе необходимымъ, что производители хлѣба—крестьяне настолько незнакомы съ биржевой расцѣнкою хлѣба, что ихъ нельзя оставлять долѣе во власти частныхъ торговцевъ, преслѣдующихъ корыстныя цѣли.

Записка Земскаго Начальника Е. И. Запѣсошнаго объ устройствѣ зернохранилищъ.

Всѣмъ, я думаю, извѣстно то обстоятельство, что нашъ крестьянинъ по уборкѣ урожая стремится свезти хлѣбъ на рынокъ. Послѣднее является вслѣдствіе того, что никакого другого источника для добыванія денежныхъ средствъ въ нашемъ районѣ почти нѣтъ. А между тѣмъ, съ окончаніемъ страды, начинается взысканіе казенныхъ, земскихъ, мірскихъ сборовъ, оброка за арендуемые у казны, удѣла и частныхъ лицъ участки, а также взысканіе частныхъ долговъ. Поэтому хлѣбные рынки осенью бываютъ сплошь переполнены крестьянскими возами съ хлѣбомъ. Вотъ тутъ-то и наблюдается полный произволъ со стороны мѣстныхъ хлѣботорговцевъ и мукомоловъ по установленію цѣнъ на хлѣба, и крестьяне, не имѣя другого выхода, должны этому произволу подчиняться: вѣдь не везти же, въ самомъ дѣлѣ, за нѣсколько десятковъ верстъ привезенный хлѣбъ обратно. Я былъ самъ очевидцемъ такого случая: привезъ крестьянинъ три воза пшеницы въ село Екатериновку (это большой хлѣботорговый пунктъ) изъ села Обшаровки за 40 верстъ. Вслѣдствіе грязной осенней погоды и ненастнаго времени, онъ къ общей покупкѣ опоздалъ, такъ что покупщики, установивъ цѣну и забравъ все, что было привезено, разошлись. Къ этому-то крестьянину черезъ нѣкоторое время обожданія подошелъ приказчикъ хлѣботорговца и назначаетъ свою цѣну, крестьянинъ говоритъ, что дешево и что земляки хуже хлѣбъ продали сегодня на 4 коп. дороже. Приказчикъ прибавить не соглашается и рекомдуетъ везти хлѣбъ обратно домой, но что дороже никто не дастъ. Конечно, мужикъ подумалъ, подумалъ и рѣшилъ, что хотя и убыточно за такую цѣну отдавать трудно добытый хлѣбъ, а можетъ быть, и послѣдній, но не везти же въ такую непогодь обратно за 40 вер., а деньги нужны, и рѣшилъ отдать. Такихъ случаевъ, конечно, не одинъ, а много. Мнѣ приходилось слышать: когда же и воспользоваться случаемъ, какъ не теперь, когда хлѣбъ валятъ. Наблюдалъ я, что какъ только подвозъ уменьшается—прогрессивно возрастаетъ цѣна. Въ нѣкоторыхъ удѣльныхъ имѣніяхъ заведенъ способъ полученія оброка за участки путемъ покупки у крестьянъ хлѣба съ надбавкою противъ рыночной цѣны отъ 5 до 10 коп. на пудъ и сообразуясь съ хлѣбнымъ рынкомъ въ гор. Самарѣ, требуя при этомъ хорошей очистки хлѣба, при чемъ замѣчалось, что крестьяне къ этой мѣрѣ относятся весьма сочувственно. И какъ только объясненная операція удѣла начинается, цѣна на хлѣбъ и на мѣстныхъ рынкахъ повышается. Скупивъ у крестьянъ хлѣбъ, удѣлъ продажей его не спѣшитъ, а продаетъ лишь тогда, когда это становится неубыточнымъ, а часто и выгоднымъ, продавая зачастую хлѣбъ тѣмъ же мѣстнымъ мукомоламъ, когда усиленный привозъ хлѣба прекратится, а также и на сторону, при чемъ выгодою самъ не пользуется, а излишки по исключеніи накладныхъ расходовъ выдаетъ тѣмъ же крестьянамъ, у коихъ таковой купленъ. Но такія операціи удѣла представляются исключеніемъ. Для устраненія объясненнаго произвола хлѣботорговцевъ въ назначеніи цѣнъ на хлѣбъ, привозимый на рынокъ, весьма подрывающаго экономическое благосостояніе крестьянъ, я и полагалъ бы, по поучительному безубыточному примѣру удѣльнаго вѣдомства, организовать на средства Правительства покупку хлѣба въ мѣстахъ хлѣбныхъ рынковъ, устроивъ для склада и храненія такового въ этихъ мѣстахъ зернохранилища. Думаю, что Правительство отъ этого убытка не потерпитъ, а мѣстное крестьянское населеніе выиграетъ. Что же касается сельскихъ рынковъ, то цѣны на нихъ этимъ способомъ будутъ доведены до нормы.

Записка Б. А. Де-Маке, представителя отъ казны на Самарскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи, о складахъ зерна съ выдачей ссудъ.

Всѣмъ извѣстно, что наши сельскія хозяйства какъ мелкія такъ и среднія, не имѣютъ ни запасныхъ, ни оборотныхъ средствъ, а потому всѣ хозяйственные расчеты строятся на продажѣ зерна.

Жизненныя потребности, нужды, повинности, все оплачивается зерномъ, однимъ лишь зерномъ, такъ какъ другихъ подсобныхъ статей большинство хозяйствъ не имѣетъ. (Вопросъ о подсобныхъ статьяхъ въ хозяйствѣ первостепенной важности, требующій немедленной разработки; нельзя ограничиваться кустарными промыслами).

Можно смѣло сказать, что 80% сельскихъ хозяйствъ вынуждены безденежьемъ; прямо съ поля выбрасываютъ почти весь урожай зерна на рынки, въ теченіе 3 мѣсяцевъ: Сентября, Октября и Ноября; лишь состоятельныя хозяйства выдерживаютъ до январскихъ цѣнъ.

Въ эту пору острой нужды совершаются главныя закупки зерна по произвольнымъ цѣнамъ, пользуясь полной неосвѣдомленностью сельскихъ хозяевъ о состояніи хлѣбныхъ рынковъ не только сосѣднихъ губерній, но даже своихъ мѣстныхъ.

Необходимо протянуть руку помощи сельскому хозяину въ эту для него критическую минуту, дать возможность избѣжать цѣпкихъ рукъ скупщиковъ, не обезцѣнивъ добытое потомъ и кровью зерно.

Предоставьте возможность сельскому хозяину, привезшему зерно на рынокъ, въ случаѣ невыгодности цѣнъ, сдать свой товаръ тутъ же, получить подъ него $^2/_3$ его стоимости.

Продавецъ, удовлетворивъ неотложную острую нужду полученной ссудой, можетъ выжидать болѣе благопріятныхъ для себя цѣнъ, съ увѣренностью, что если ему не удастся выкупить зерно при повышенныхъ цѣнахъ, то онъ все-таки ничего не теряетъ, имѣя въ складѣ, запаснымъ фондомъ, $^1/_3$ своего урожая, за который онъ получитъ расчетъ къ весеннимъ работамъ, съ преміей прироста на все количество сданнаго имъ зерна, отъ продажи его складомъ по повышеннымъ цѣнамъ.

Ссуды подъ зерно начинаются съ 1 Сентября и оканчиваются къ 1 Января, такъ какъ это—періодъ самой острой нужды въ сельскихъ хозяйствахъ; въ послѣдующіе мѣсяца склады окончательно реализируютъ свои запасы зерна, направляя ихъ въ нуждающіеся рынки, при условіи, чтобы къ открытію навигаціи всѣ расчеты съ складчиками были закончены, а работа склада прекращена, до новой кампаніи. Слѣдовательно, склады будутъ нуждаться лишь въ краткосрочномъ кредитѣ отъ 6 до 8 мѣсяцевъ; съ развитіемъ операцій этотъ срокъ сократится. Склады открываются съ постепенной послѣдовательностью въ губерніяхъ, гдѣ имѣется въ наличности зерно, чтобы съ первыхъ же своихъ шаговъ они могли оказывать свое содѣйствіе нуждающимся мѣстностямъ.

Первоначальный расходъ по складамъ будетъ высокъ: за кредитъ 4%; вычетъ для образованія основного капитала 1%; администрація, наемъ помѣщеній, очистка зерна, страхованіе, накладные расходы не должны превысить 5%; итого, максимальный расходъ 10% съ рубля; слѣдовательно, на пудъ ярового зерна падетъ 8%; на сѣрые хлѣба 4%; но съ ежегоднымъ увеличеніемъ основного капитала, процентъ по ссудамъ будетъ уменьшаться, а съ образованіемъ собственнаго фонда и съ улучшеніемъ оборудованій складовъ, не долженъ превышать 3—4%; тогда яровое зерно можетъ получить ссуду изъ 2%, а сѣрые хлѣба изъ 1%. При такомъ положеніи кредита, благосостояніе сельскаго хозяйства, несомнѣнно, должно улучшиться. Государственный Банкъ всѣмъ кредитоспособнымъ лицамъ учитываетъ всякіе торговые документы.

Почему бы земству не ходатайствовать объ открытіи ему кредита изъ Госу-

дарственнаго Банка подъ залогъ зерна, имѣющаго поступить въ его ссудныя склады, на вышеприведенныхъ началахъ.

Чтобы не обременять государственную кассу, земство можетъ принять, для расчета въ складахъ, вмѣсто денежныхъ знаковъ чековыя книжки Государственнаго Банка съ обязательнымъ размѣномъ таковыхъ чековъ всѣми Казначействами. На первое время желательно выдавать ссуду денежными знаками, до усвоенія сельскимъ населеніемъ новаго вида помощи.

Въ виду того, что зерновая торговля есть жизненный нервъ народа, ходатайствовать передъ Министерствомъ Финансовъ объ открытіи кредита земству изъ Государственнаго Банка изъ 4% годовыхъ, для организаціи складовъ съ выдачей ссудъ подъ зерно, въ размѣрѣ $^2/_3$ его стоимости, освободивъ таковые склады на 5—10 лѣтъ отъ обложенія торговыми пошлинами.

Министерство Финансовъ, въ видахъ общегосударственной пользы, неизбѣжно возьметъ на себя трудъ, кромѣ контроля, руководить и направлять новой, народно-ссудной операціей, черезъ своихъ уполномоченныхъ, которые, будучи точно освѣдомлены о положеніи хлѣбныхъ рынковъ, могутъ безошибочно регулировать поставки зерна изъ складовъ: для нуждъ арміи и флота и въ мѣстности съ безнадежнымъ урожаемъ. За удовлетвореніемъ внутреннихъ нуждъ, чистое зерно изъ ссудныхъ складовъ должно скрасить нашъ экспортъ, возстановивъ заслуженную репутацію нашего зерна на заграничныхъ рынкахъ, обезцѣненнаго въ настоящее время разными подмѣсями, при прохожденіи его черезъ сотни комиссіонерскихъ рукъ.

Наши рынки, по естественному тяготѣнію вытянувшіеся вдоль линій желѣзныхъ дорогъ и водныхъ путей, хотя и слабо еще оборудованы, но каждый изъ нихъ имѣетъ потребное количество складовъ, амбаровъ, зернохранилищъ и даже существуютъ кое-гдѣ элеваторы; всѣ эти склады имѣютъ сортировки, вѣялки и другіе приборы для очистки зерна. Если только жизненный вопросъ о кредитѣ земству подъ зерно Государственнымъ Банкомъ будетъ разрѣшенъ благопріятне, то въ 5—10 лѣтъ рынки блестяще закончатъ свое оборудованіе. Телеграфныя, телефонныя сообщенія разовьются, къ нимъ примкнутъ (что мы видимъ уже и теперь) крупныя хозяйства, сельскія общества и товарищества.

Я же надѣюсь дожить до того недалекаго времени, когда каждое крупное селеніе будетъ имѣть свое почтовое отдѣленіе, въ каждой крестьянской общинѣ будутъ получать сельскохозяйственный отдѣлъ Губернскихъ Вѣдомостей, въ которомъ всякій хозяинъ-посѣвщикъ найдетъ всѣ нужныя ему свѣдѣнія о положеніи рынковъ, отчеты по операціямъ ссудныхъ складовъ, о продажѣ съ ихъ порога зерна иностраннымъ фирмамъ и проч.

Земскіе подъѣздные пути, узкой (отнюдь не широкой) лентой протянутся во всѣхъ направленіяхъ; по нимъ, гордо выступая, двинутся тѣ кони-богатыри, которые еще недавно, на моихъ глазахъ, своими могучими плечами выносили по всей матушкѣ Россіи тотъ грузъ, который въ настоящее время оказывается не подъ силу даже чугуннымъ конямъ!

Мнѣ скажутъ: все это утопія, полетъ фантазіи!

Но если я рискнулъ предъявить Совѣщанію свои наброски, то лишь потому только, что я глубоко убѣжденъ, что, работая въ этомъ направленіи общими силами, можетъ быть, что-либо окажется исполнимо.

Латинское изреченіе говоритъ: въ единеніи сила!

Записка П. Е. Чупакова о предоставленіи крестьянскому населенію возможности получать на льготныхъ условіяхъ, при содѣйствіи Правительства, достаточное количество земли.

Малоземелье, образовавшееся вслѣдствіе естественнаго прироста населенія, есть самая главная причина обѣднѣнія крестьянъ. Доказывать это обстоятельство совершенно излишне, такъ какъ оно настолько очевидно, что, кажется, не нуж-

дается въ объясненіяхъ. Свободная скупка земель въ однѣ руки частными лицами, не регулируемая никакими правительственными мѣропріятіями, носитъ спекулятивный характеръ. Громадныя площади земли сосредоточиваются въ рукахъ спекулянтовъ и эксплуатируются ими при самыхъ жестокихъ условіяхъ и по дорогимъ цѣнамъ, настолько дорогимъ, что аренда такихъ земель крестьянами не приноситъ имъ никакой замѣтной пользы. Отсюда происходитъ исканіе новыхъ мѣстъ и переселеніе въ Сибирь или другія отдаленныя мѣстности изъ-за недостатка земли. Посему представляется крайне необходимымъ, въ видахъ поднятія экономическаго положенія крестьянъ, предоставленіе крестьянскому населенію возможности, при сосѣдствіи Правительства, получать на льготныхъ условіяхъ достаточное количество земли. Въ случаѣ невозможности удовлетворить эту необходимость на мѣстахъ, посредствомъ расширенія площади надѣльной земли крестьянскихъ обществъ, необходимо содѣйствовать и поощрять, а не препятствовать переселенію крестьянъ на казенныя земли, съ надѣленіемъ ихъ землею изъ ближайшихъ казенно-оброчныхъ статей, хотя бы примѣнительно закона 13 Іюля 1889 года, сначала на правахъ 12-лѣтней аренды, а потомъ съ оставленіемъ земли въ безсрочное пользованіе на правахъ выкупа.

Дополненіе къ запискѣ П. Е. Чунакова.

Къ запискѣ своей „о малоземельѣ" считаю нужнымъ дополнить, что расширеніе площади крестьянскихъ надѣловъ, или разселеніе избытковъ населенія, посредствомъ образованія новыхъ переселенческихъ участковъ, возможно въ Самарской губерніи на казенной землѣ, такъ какъ въ этой губерніи свободныхъ казенныхъ земель достаточно. По офиціальнымъ свѣдѣніямъ, въ Самарской губерніи въ 1896 году малоземельныхъ крестьянъ было 294.952 наличныхъ душъ мужского пола, которымъ до нормальнаго надѣла, указаннаго положеніемъ 19 Февраля 1861 года, не доставало 497.504 десятины, казенной же земли въ губерніи имѣется 1.549.451 дес., которой къ тому же году осталось несданной въ аренду и свободной отъ населенія 496.403 десятины, т. е. почти то же количество, которое не достаетъ малоземельнымъ крестьянамъ до полнаго надѣла. Такимъ образомъ, въ Самарской губерніи оказывается полная возможность устранить малоземелье путемъ выселенія излишка населенія на свободные казенные участки въ своей же губерніи, вслѣдствіе чего Самарскимъ Губернскимъ Совѣщаніемъ по вопросу, относящемуся къ пересмотру законодательства о крестьянахъ, и было высказано нежеланіе допущенія переселенія изъ губерніи.

Засимъ представлялась бы существенно важною мѣрою для улучшенія экономическаго положенія крестьянъ измѣнить способъ сдачи земли въ аренду. Въ этомъ отношеніи слѣдовало бы присоединиться къ мнѣнію Вольскаго Уѣзднаго Совѣщанія, которое пришло къ заключенію, что для борьбы съ малоземельемъ надлежало бы сдавать въ аренду всѣ казенныя и удѣльныя земли исключительно крестьянамъ, занимающимся земледѣліемъ, безъ права передачи другимъ лицамъ, не свыше 3 дес. на каждую мужскую и женскую душу, и безъ торговъ. Необходимость такого способа сдачи въ аренду земель объясняется злоупотребленіемъ отдѣльныхъ лицъ, арендующихъ земли большими участками и сдающихъ потомъ землю по мелочи крестьянамъ. Такъ, напримѣръ, указанъ случай, когда у помѣщика были сняты однимъ лицомъ 1.000 десятинъ по 6—8 рублей за десятину, а пересдано по 12—18 рублей за десятину, при чемъ оптовый съемщикъ оставляетъ лучшія земли въ свою пользу и обязываетъ мелкихъ съемщиковъ обрабатывать сверхъ всего даромъ эту оставленную имъ для себя землю. Другой примѣръ указываетъ на снятую однимъ лицомъ въ аренду въ казенной дачѣ 2.000 десятинъ и сдачу имъ этой земли сосѣднимъ крестьянамъ въ два-три раза дороже. Необходимо только, чтобы при сдачѣ земель казенныхъ и удѣльныхъ была установлена твердая норма арендныхъ цѣнъ, примѣрно въ 3—4 рубля десятина, иначе цѣны

эти могутъ также значительно колебаться въ сторону повышенія и могутъ приблизиться къ тѣмъ, которыя платятъ и теперь крестьяне отдѣльнымъ съемщикамъ, т. е. втридорога.

Записка Самарскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Е. В. Пустошкина.

Съ увеличеніемъ количества населенія, съ уменьшеніемъ запаса свободныхъ и удобныхъ для населенія и культуры земель въ Сибири и другихъ малонаселенныхъ мѣстностяхъ Россіи, а также въ виду крайне медленнаго сравнительно развитія другихъ отраслей приложенія труда, несмотря на всѣ заботы и щедрую поддержку Правительства, аренда внѣнадѣльныхъ земель пріобрѣтаетъ все болѣе и болѣе значенія для нашихъ крестьянъ.

Къ сожалѣнію, регулированіе арендныхъ цѣнъ на частновладѣльческія земли вещь настолько трудная, что едва ли можно рекомендовать какія-либо дѣйствительныя мѣры въ этомъ отношеніи для ближайшаго будущаго.

Тѣмъ болѣе слѣдуетъ обратить вниманіе на аренду казенныхъ и удѣльныхъ земель, распоряженіе которыми находится всецѣло въ рукахъ Правительства.

Мнѣ могутъ замѣтить, что, имѣя въ виду крестьянское малоземелье и говоря только объ арендѣ земель, я упускаю изъ виду мѣру гораздо болѣе существенную, именно покупку земель крестьянами. Мѣра эта уже давно обратила на себя вниманіе Правительства, которое и пришло въ этомъ случаѣ на помощь учрежденіемъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

Это несомнѣнно, и, конечно, я не буду отрицать значенія этого учрежденія.

Я укажу лишь на то, что для того, чтобы воспользоваться услугами Крестьянскаго Банка, надо имѣть свой личный или занятый капиталъ и капиталъ сравнительно не маленькій, затрата котораго, конечно, тяжело отзывается на его владѣльцахъ какъ разъ въ такой моментъ, когда они приступаютъ къ расширенію своего предпріятія, и который погибаетъ безслѣдно, если что-либо въ теченіе долгаго срока, потребнаго для уплаты ссуды Банку, поставило его кліентовъ въ положеніе неисправныхъ плательщиковъ. Я не говорю уже о томъ, какая часть крестьянскаго населенія остается, такъ сказать, за дверьми Банка, не имѣя ни средствъ, ни возможности добыть денегъ на доплату.

Если сравнить число ежегодныхъ покупокъ земли крестьянами съ числомъ крестьянскихъ арендъ, то послѣднее, мнѣ думается, можно будетъ признать прямо подавляющимъ по сравненію съ первымъ.

А между тѣмъ, неужели Крестьянскій Банкъ не могъ бы притти на помощь и арендаторамъ, хотя бы только казенныхъ и удѣльныхъ земель?

Представимъ себѣ положеніе крестьянскаго общества, или товарищества, продержавшаго участокъ много лѣтъ, мечтавшаго и далѣе пользоваться этой землею на льготныхъ условіяхъ, и вдругъ вслѣдствіе какого-либо несчастья, въ родѣ неурожая, падежа и т. п., принужденнаго не только лишиться своихъ надеждъ, но и насиженнаго мѣста совсѣмъ недвижимымъ обзаведеніемъ.

Какъ неоцѣненна была бы для нихъ помощь Банка! Эта помощь была бы еще дѣйствительнѣе, если бы для мѣстныхъ арендаторовъ казенныхъ и удѣльныхъ земель примѣнялись бы тѣ же льготы, какими пользуются въ настоящее время переселенцы на казенныя земли изъ другихъ губерній.

Правда, въ настоящее время Самарская губернія уже закрыта для переселеній но и теперь еще мѣстами только образуются поселки крестьянъ, получившихъ разрѣшеніе на переселеніе ранѣе.

Чѣмъ наводнять Самарскую губернію пришельцами издалека, не лучше ли было предоставлять громадныя пространства казенныхъ и удѣльныхъ земель въ ней страдающимъ отъ малоземелья мѣстнымъ крестьянамъ съ тѣмъ, чтобы, арендовавъ въ теченіе 12 лѣтъ какой-либо участокъ безнедоимочно, они затѣмъ получали бы

его безплатно въ надѣлъ. Способствовать этой недоимочности и была бы прямая и благотворнѣйшая задача Крестьянскаго Банка. Банкъ же, въ свою очередь, не рисковалъ бы ничѣмъ, такъ какъ обезпеченіемъ ему служила бы та самая земля, которую крестьяне при его помощи получили бы въ надѣлъ.

Для того же, чтобы помощью Крестьянскаго Банка могли бы воспользоваться всѣ малоземельные крестьяне, мнѣ казалось бы необходимымъ, чтобы въ Управленіяхъ Государственными Имуществами и удѣловъ имѣлись бы списки всѣхъ крестьянскихъ обществъ, земли въ которыхъ приходится менѣе извѣстнаго количества десятинъ (напримѣръ 8) на дворъ. Чтобы всѣ эти общества, независимо отъ того, имѣются ли казенныя и удѣльныя земли вблизи отъ нихъ или нѣтъ, были приписаны къ опредѣленнымъ казеннымъ или удѣльнымъ участкамъ, которые и распредѣлялись бы между приписанными обществами, или отдѣльными членами ихъ для сдачи въ аренду, безъ торговъ, съ той лишь разницей, чтобы крестьянамъ, которымъ по дальности разстоянія приходилось бы выселяться на участки на долгое время, или даже на все лѣто, отводились непремѣнно участки обезпеченные водою и выдавались бы незначительныя ссуды, хотя бы одними матеріалами, для устройства хуторовъ самаго примитивнаго типа.

Для возможно большаго контроля за правильностью примѣненія означенной мѣры, если бы она была осуществлена, полезно было бы передавать составленные списки на разсмотрѣніе земскихъ и крестьянскихъ учрежденій, а также ежегодно доставлять имъ свѣдѣнія о ходѣ дѣла съ указаніемъ предполагаемыхъ причинъ успѣха или неуспѣха какъ всего предпріятія, такъ и отдѣльныхъ деталей.

Заявленіе крестьянина села Краснаго Яра, 1-го общества, Самарскаго уѣзда, Стародворянской волости, И. Шнырева о нуждахъ крестьянскаго хозяйства *).

Мною услышано, что у васъ будетъ вопросъ о томъ, отчего бѣднѣетъ крестьянинъ; не лишнимъ считаю сообщить Губернскому Собранію къ свѣдѣнію: въ селѣ Красномъ Яру, 1-го общества, ревизскихъ душъ 564. На ревизскую душу, по уставной грамотѣ, земли и луговъ приходится 6 десятинъ 1.800 саженъ казенной мѣры, изъ которой отчислено луговъ 1 десятина 600 саженъ, еще отчислено земли неудобной и часть удобной 1 десятина 400 саженъ, еще подъ селомъ, гуменниками, амбарами и телячьимъ выгономъ—всего 800 саженъ; подъ пашней 4 десятины, которыя раздѣлены на три поля; въ каждомъ полѣ по 1 десятинѣ 800 саженъ: два поля подъ посѣвомъ яровымъ и озимымъ, а третье поле остается на другой годъ подъ паръ; слѣдовательно, посѣва 2 десятины 1.600 саженъ на одну ревизскую душу. Земля наша родитъ хлѣба—каждая десятина казенной мѣры отъ 30 до 48 пудовъ, и бываютъ недороды и неурожаи, слѣдовательно, всего на ревизскую душу, принимая средній урожай 40 пудовъ съ казенной десятины, всего съ 2 десятинъ 1.600 саж. даетъ урожая хлѣба 110 пудовъ, а въ настоящемъ году далеко и этого не уродилось, потому что озимые хлѣба не уродились вовсе. У насъ населенія своего въ Красномъ Яру—мужского пола 1.030 человѣкъ и женскаго пола 1.100 человѣкъ, всего 2.130 человѣкъ; слѣдовательно, почти 4 человѣка приходится на ревизскую душу; каждый человѣкъ въ-кругъ съѣдаетъ въ мѣсяцъ, считая мукой, 1 пудъ 10 фун.; рабочій крестьянскій человѣкъ даже больше съѣстъ, потому что рѣдкая семья говядину ѣстъ, большей частью ѣдятъ хлѣбъ, картошку, кашу и овсянку; слѣдовательно, урожай у него, какъ выше сказано, на одну душу ревизскую, а на 4 человѣка 110 пудовъ. Онъ изъ него оставитъ на сѣмена на двѣ десятины 1.600 саженъ—19 пудовъ 8 фун., остается у него 90 пудовъ 32 фунта, еще какъ причитается на одну ревизскую душу, а 4 чело-

*) Адресовано, въ Самарское Губернское Земское Собраніе и препровождено Губернской Управой въ Уѣздный Комитетъ.

вѣка съѣдаютъ въ годъ хлѣба каждый по 15 пудовъ, всего 60 пудовъ; за размолъ онъ отдаетъ мельнику съ распылкой 7 пудовъ; еще, когда онъ обрабатываетъ землю, смелетъ хлѣба для посыпки двумъ лошадямъ въ разное время года, 15 пудовъ, въ томъ числѣ и мельнику за мелево; еще мука выходитъ: на квасъ, пастухамъ скота, нищимъ и причту духовному, въ годъ всего 6 пудовъ, а всего 88 пудовъ. Слѣдовательно, вычтя изъ остающагося у него отъ сѣмянъ, изъ 90 пудовъ 32 фунта, остается на лицо хлѣба у него 2 пуда 32 фунта, а ему еще требуется платежи отдать: казенныя подати, земскіе сборы, волостные и сельскіе сборы и для училища около 9 рублей въ годъ за одну ревизскую душу, еще требуется отдать пастуху разнаго скота, еще требуется на одну душу, а на 4 человѣка—одежда, обувь, освѣщеніе, отопленіе на всякіе мелкіе расходы и на все крестьянское хозяйство, а заработка въ нашей мѣстности нѣтъ; если же и пойдетъ въ работники къ другому на сторону, то какое можетъ быть у него крестьянское обзаведеніе? Если арендовать ему землю у прочихъ землевладѣльцевъ, какъ-то: въ казнѣ, въ удѣлѣ, у купцовъ или дворянъ, то въ нынѣшнее время земля стала очень дорога въ нашей мѣстности—земля арендная отъ 15 до 25 рублей за десятину въ 4.000 саж., да и гдѣ онъ возьметъ сѣмянъ и денегъ, и на чемъ онъ ее обработаетъ: для лошадей нужно хормъ мѣсить съ хлѣбомъ, а хлѣба нѣтъ, да еще дадутъ ли ему земли въ долгъ? Бѣдному крестьянину хотя и дадутъ земли въ долгъ, но плохой,—хорошую заберутъ богатые люди. Непосильно бѣдному обработать и засѣять землю, а случай неурожая бываетъ какъ на арендной землѣ, такъ и на своей душевой землѣ, а деньги за арендную землю требуется отдать, гдѣ же онъ возьметъ, когда у него и на своей душевой землѣ не уродилось. Онъ собираетъ послѣднія свои крохи и уплачиваетъ за арендную землю и больше арендовать не можетъ, а нѣкоторые и не платятъ, потому что нечѣмъ. Тогда поступаютъ судебнымъ порядкомъ: продаютъ у него изъ послѣдняго имущества и удовлетворяютъ землевладѣльца, у кого арендовалъ. Еще скажу о томъ, сколько можно имѣть скота на душевой землѣ на 1 душу. Скота у насъ: рогатаго, лошадей и мелкаго, считая за одну крупную 4 головы мелкаго, всего приходится 2 головы крупнаго скота на человѣка мужского пола, каковую скотину своимъ кормомъ не прокармливаютъ, а снимаютъ луга подъ пастьбу въ удѣльныхъ поляхъ и покупаютъ травы на удѣльныхъ и казенныхъ земляхъ и съ великимъ трудомъ уплачиваютъ за пастьбу и луга. И еще нелишнимъ считаю объяснить, какъ это мнѣ хорошо извѣстно въ своемъ селѣ, что были прежде крестьяне, жили хорошо, и хлѣбъ былъ, а сейчасъ видится, что тѣ же крестьяне и другіе все дѣлаются бѣднѣе и бѣднѣе. Это все, по моему замѣчанію, дѣлается по случаю умноженія народа; и арендныя земли, какъ удѣльныя, казенныя и помѣщичьи, стали очень дороги, и бываютъ неурожаи и недороды, поэтому крестьянское населеніе и бѣднѣетъ. Хотя, дѣйствительно, и предлагаютъ намъ обрабатывать и ухаживать за землею, какъ это рекомендуется по наукѣ агронома, и дѣйствительно, это хорошо, но это будетъ вводиться постепенно, и народъ будетъ постепенно умножаться, хотя отъ этого и будетъ польза, но по постепенному умноженію народа, пользы сверхъ этого не прибавится; у крестьянина въ нашей мѣстности только единственное занятіе и надежда на посѣвъ хлѣба: и ждетъ урожая, а хвать—и при урожаѣ крестьянское хозяйство не улучшается; если посѣва мало, слѣдовательно, земли нужно неимущимъ таковой. Но обратите вниманіе, что остается у крестьянина въ настоящее время: почти нѣтъ ничего. Множеству крестьянъ и хлѣбъ очень нуженъ, но по крайней необходимости для дома нужны и деньги: сколько нужда велитъ продать хлѣба—продаютъ, почему крестьяне и скоро нуждаются въ хлѣбѣ, потому что у нихъ и при урожаѣ очень мало его. Всемилостивѣйше прошу Ваше Высокопревосходительство господина Предсѣдателя, членовъ и гласныхъ принять мое заявленіе къ свѣдѣнію, для ходатайства объ улучшеніи крестьянскаго быта предъ Правительствомъ.

Записка Управляющаго Самарскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка А. К. Ершова по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Наибольшаго вниманія въ данномъ случаѣ заслуживаетъ крестьянское сельское хозяйство; владѣльческое хозяйство зависитъ исключительно отъ частной предпріимчивости и заботливости, почему оно и обставлено гораздо лучше перваго; поэтому въ дальнѣйшемъ я буду говорить о сельскомъ хозяйствѣ крестьянскомъ и, главнымъ образомъ, самарскомъ.

Какъ ни неудовлетворительно въ настоящее время крестьянское сельское хозяйство, но оно все же есть, существуетъ, и поэтому первой задачей является сохранить существующее; въ настоящее время каждый крестьянинъ въ каждый моментъ времени можетъ остаться безъ ничего и лишиться возможности продолжать свое хозяйство, пожаръ уничтожитъ его усадьбу и все имущество, падежъ уничтожитъ его скотъ, и такъ какъ не только нѣтъ обязательнаго страхованія того и другого, но и при желаніи ни одно существующее страховое общество не принимаетъ отъ крестьянина на страхъ ни его усадьбы, ни его скота, то онъ лишается возможности возстановить свое хозяйство, онъ со всей семьей идетъ въ городъ или собирать милостыню, или—что лучше—поступаетъ въ услуженіе. Первое дѣло—гарантировать цѣлость и сохранность существующаго хозяйства, а равно и дальнѣйшихъ его улучшеній, такъ какъ безъ этого все будетъ напрасный трудъ и жертвы въ этомъ отношеніи. Достаточно вспомнить прошлое лѣто, чтобы убѣдиться въ настойчивой необходимости такой гарантіи.

На мой взглядъ этой гарантіей исключительно является обязательное страхованіе и притомъ не менѣе какъ въ $^3/_4$ стоимости страхуемаго, чтобы на рискѣ страхователя оставалось не болѣе $^1/_4$ стоимости застрахованнаго.

Всякія мѣры къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ ни на одну іоту не уменьшаютъ необходимости страхованія, скажу больше, что только при обязательномъ страхованіи эти мѣры найдутъ себѣ въ жизни примѣненіе, такъ какъ каждый страхователь озаботится сдѣлать свою постройку наиболѣе огнеупорною, дабы меньше платить ежегодно страховыхъ.

Въ виду того, что ни одно частное страховое общество такихъ страхованій не принимаетъ, то послѣднее должно быть или государственное, или земское; оно должно быть общее, а слѣдовательно дешевое и потому для всѣхъ доступное.

Когда сохранность существующаго (въ смыслѣ возможности его возстановленія) достигнута, тогда можно говорить и о мѣрахъ къ его улучшенію. Эти мѣры, во-первыхъ, общія и на первомъ планѣ: 1) всеобщее образованіе, 2) урегулированіе надѣловъ путемъ переселеній, 3) облегченіе недоимочнаго положенія крестьянъ, 4) установленіе опредѣленнаго подоходнаго обложенія и т. п., и, во-вторыхъ, непосредственныя: спеціальное сельскохозяйственное образованіе, улучшеніе состава хозяйства (полеводства, лѣсоводства, огородничества, садоводства), введеніе въ хозяйство возможно большаго употребленія сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, возможно разнообразнаго сортимента хлѣбовъ, вообще скотоводства и въ частности племеннаго, развитіе широкаго мелкаго народнаго кредита и т. п.

Мѣры первой категоріи (общія) такъ же обязательны, какъ и страхованіе; какое можетъ быть улучшеніе въ сельскохозяйственной крестьянской промышленности при безграмотности послѣднихъ, при крайне разнообразныхъ и во многихъ мѣстахъ до того малыхъ надѣлахъ, что ими не обезпечено существованіе данной семьи, при колоссальныхъ размѣрахъ недоимокъ, которые поглощаютъ все достояніе крестьянской семьи въ урожайные годы и которые прогрессивно увеличиваются въ недороды, вслѣдствіе выдачи новыхъ ссудъ на прокормленіе и обсѣмененіе. Но, съ другой стороны, это такія длящіяся постепенныя мѣры,

результаты которыхъ и особенно окончательные скажутся черезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ, черезъ нѣсколько поколѣній; примѣненіе этихъ мѣръ, сама форма ихъ должны быть основаны по указанію опыта, въ большинствѣ случаевъ продолжительнаго, къ нимъ желательно только какъ можно скорѣе приступить и неуклонно итти по указанному опытомъ пути къ конечной цѣли.

Совершенно другое представляетъ собою вторая категорія мѣръ къ улучшенію сельскохозяйственной крестьянской промышленности,—мѣръ какъ я назвалъ ихъ непосредственными, это такія по своему существу и характеру мѣры, которыя могутъ и должны быть примѣнены тотчасъ и которыя въ первый же годъ дадутъ благопріятные результаты.

Вотъ эти-то мѣры, какъ ихъ мѣтко назвалъ одинъ изъ бывшихъ мѣстныхъ земскихъ дѣятелей „болячками", главнымъ образомъ, и должны быть предметомъ подробнаго изслѣдованія. Не будучи достаточно знакомъ особенно съ настоящимъ положеніемъ сельскохозяйственной промышленности и въ частности съ условіемъ крестьянскаго быта, я остановлюсь исключительно на мелкомъ народномъ кредитѣ, какъ предметѣ мнѣ наиболѣе знакомомъ.

Торговля, всѣ отрасли производства и промышленности поддерживаются кредитомъ какъ со стороны Правительства посредствомъ Государственнаго Банка такъ и со стороны частныхъ кредитныхъ учрежденій, только отчасти поддерживается кредитомъ Государственнаго Банка сельскохозяйственная владѣльческая промышленность и вовсе не поддерживалась до послѣдняго времени крестьянская сельскохозяйственная промышленность. Въ этомъ отношеніи у насъ происходитъ что-то ужъ очень непонятное и положительно непормальное; въ Россіи—въ странѣ исключительно земледѣльческой—почти не поддерживается государственнымъ кредитомъ сельскохозяйственная промышленность, т. е., именно, та отрасль производства, которой живо само государство и всѣ его сограждане, ненормальность въ этомъ отношеніи идетъ дальше, она создала искусственную въ этомъ отношеніи привилегію сословій—Дворянскій и Крестьянскій Банки, хотя потомъ въ силу вещей временно должна была распространить эту привилегію и на другія сословія, а затѣмъ удвоить срокъ этихъ привилегій и, надо думать, сдѣлаетъ эту привилегію общимъ достояніемъ.

Въ виду недоступности для крестьянина въ полномъ смыслѣ этого слова кредитоваться въ существующихъ, такъ сказать, общихъ, кредитныхъ учрежденіяхъ, правительственныхъ или частныхъ, онъ кредитуется у зажиточныхъ односельчанъ и у землевладѣльцевъ, у которыхъ арендуетъ землю. Спеціально крестьянскія кредитныя учрежденія, какъ, напримѣръ, ссудо-сберегательныя товарищества, волостные и сельскіе банки, значительною частью оказались несостоятельными и прекратили свое существованіе, а остальные продолжаютъ свои жалкія операціи, обслуживая весьма малый кругъ лицъ—большею частью однихъ родственниковъ и близкихъ знакомыхъ. Такимъ образомъ, предъ нами два вопроса: во-первыхъ, каковы условія кредита крестьянина у односельчанина и землевладѣльца, у котораго онъ снимаетъ въ аренду землю, и, во-вторыхъ, какія причины были безжизненности и въ концѣ концовъ смерти спеціальныхъ крестьянскихъ кредитныхъ учрежденій. Если съ отвѣтомъ на эти два вопроса намъ удастся выяснить и настоящее положеніе крестьянства Самарской губерніи въ отношеніи его кредитоспособности, то тѣмъ самымъ мы уже близко подойдемъ къ вопросу, какія наилучшія кредитныя учрежденія нужны для крестьянства Самарской губерніи.

Всѣмъ извѣстно, что въ каждомъ селѣ, деревнѣ и даже хуторѣ есть то или другое число зажиточныхъ лицъ, которыя ссужаютъ деньгами массу бѣдняковъ въ крайнія минуты какъ семейной, такъ общественной и экономической ихъ жизни; ссужаютъ они за громадные проценты, обыкновенно за 1 рубль берутъ два, и бѣднякъ, не разсуждая, ихъ платитъ, потому что онъ не въ такомъ положеніи, чтобы разсуждать о выгодности или невыгодности займа, безъ этого рубля онъ или не похоронитъ члена семьи, или не окреститъ народившагося ребенка

или не купитъ лошади, и не засѣетъ потребное для своей семьи число десятинъ земли, а на другихъ условіяхъ онъ нигдѣ не можетъ его занять. Съ другой стороны, онъ надѣется, что Богъ дастъ урожай, онъ въ состояніи будетъ уплатить эти два рубля и если этимъ самымъ онъ отдаетъ весь свой заработокъ, то онъ знаетъ, что ему опять дадутъ взаймы этотъ рубль на тѣхъ же условіяхъ. Такъ естественно создается кабала у односельчанъ-міроѣдовъ-ростовщиковъ. Несмотря на всю тяжесть условій такого кредита, бѣднякъ-крестьянинъ не только не питаетъ вражды къ своему кредитору, но даже благоволитъ предъ нимъ, такъ какъ онъ выручаетъ его въ необходимые моменты жизни.

Еще тяжелѣе отношеніе крестьянина-арендатора къ собственнику арендуемой земли; благодаря небольшимъ крестьянскимъ надѣламъ—съ одной стороны, и весьма крупному, вполнѣ обезпеченному землевладѣнію—съ другой, условія сдачи земли въ Самарской губерніи крайне тяжелыя; во-1-хъ, цѣна аренды иногда достигаетъ половины и даже болѣе стоимости самой земли, во-2-хъ, крестьянинъ вынужденными обязательствами такъ себя свяжетъ и по рукамъ, и по ногамъ, что онъ не можетъ пользоваться ни удобнымъ проѣздомъ, ни ближайшимъ водопоемъ, ни пастьбою, конечно. Но все это, хотя и вынуждаемыя, но соглашенія—условія, а вотъ дальше, когда онъ вспашетъ и сожнетъ хлѣбъ, когда надо бы помолотить и продать для расчета за аренду и съ рабочими, тутъ-то и сталкиваются противоположные интересы: собственникъ земли не позволяетъ увозить хлѣбъ, боясь не получить за аренду, а крестьянинъ, не продавъ хлѣба, не можетъ ни заплатить за аренду, ни расчитаться съ рабочими, начинается поэтому дѣлежъ хлѣба; львиную часть, конечно, получаетъ собственникъ земли, при томъ еще арендаторъ долженъ обмолотить его и свезти въ его амбары. Каковы на самомъ дѣлѣ тяжелыя условія аренды земли крестьянъ у собственниковъ ея, достаточно провести параллель между благосостояніемъ первыхъ и послѣднихъ, достаточно знать, что собственники земли нажили при этомъ милліоны, а крестьяне, несмотря на свой трудъ, на всѣ переносимыя лишенія, остались такими же бѣдняками, если не обѣднѣли еще болѣе.

Казалось бы, такому ненормальному положенію, неравномѣрному соотношенію тѣхъ и другихъ, должны были бы помочь вышеуказанныя спеціальныя крестьянскія учрежденія: они для этого создавались, они преслѣдовали только ихъ нужды и интересы, они находились въ вѣдѣніи и непосредственномъ распоряженіи крестьянъ, но отчасти это послѣднее обстоятельство, а отчасти нераціональная организація этихъ учрежденій и были причинами ихъ безжизненности и потомъ смерти. Думали, что всего ближе и вѣрнѣе знать нужды и удовлетворять потребности крестьянъ самимъ крестьянамъ, думали, что взносы, что паи членовъ кредитнаго учрежденія, съ одной стороны, обезпечатъ правильное веденіе дѣла, а съ другой, заинтересуютъ ихъ въ судьбѣ учрежденія; но и въ томъ, и въ другомъ положительно ошиблись; оказалось, что зачастую крестьяне не умѣютъ вѣрно опредѣлять свои нужды и рѣшительно не могутъ сами удовлетворять своихъ потребностей; оказалось, что взносы-паи явились только фиктивными, обременяющими и безъ того тяжкое матеріальное положеніе; явилось поэтому только желаніе взять, безъ всякаго интереса о судьбѣ учрежденія. Такимъ образомъ, будучи основаны на невѣрномъ положеніи обезпеченія существованія ихъ паями членовъ, будучи предоставлены самимъ себѣ безъ всякаго руководства и контроля со стороны компетентныхъ лицъ и инстанцій, эти учрежденія на первыхъ же порахъ повели дѣло неправильно и потому положительно не могли удовлетворить настоятельной мѣстной нуждѣ въ кредитѣ.

Остается только еще сказать, что крестьяне въ большинствѣ случаевъ уже сознательно относятся къ выдаваемымъ ими обязательствамъ, они понимаютъ обязанность платить въ срокъ, и что вообще крестьяне въ Самарской губерніи настолько кредитоспособны, что они являются кліентами мѣстныхъ кредитныхъ учрежденій и особенно Отдѣленія Государственнаго Банка. Кредитоспособность свою они доказали по хлѣбнымъ ссудамъ; въ Самарской губерніи съ 1895 года

эта операція съ крестьянами ведется въ широкихъ размѣрахъ, ссуды подъ хлѣбъ крестьянамъ выдавали всѣ уѣздныя земства и Отдѣленіе Государственнаго Банка; въ ссуду подъ хлѣбъ крестьянамъ съ указаннаго выше времени выдано нѣсколько милліоновъ рублей, и гдѣ это дѣло было поставлено правильно, тамъ крестьяне оказались самыми лучшими плательщиками.

Такимъ образомъ, изъ вышесказаннаго явствуетъ, что сельскія крестьянскія кредитныя учрежденія необходимы и возможны, только ихъ надо организовать соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ; надо, чтобы въ организацію этихъ учрежденій не входили фиктивные элементы—въ родѣ членскихъ взносовъ и прочее, чтобы не кліентура приспособлялась къ безжизненнымъ формальностямъ учрежденія, а наоборотъ, учрежденіе воплощало бы всѣ нужды и потребности данной мѣстности; надо, слѣдовательно, этимъ учрежденіямъ на первыхъ порахъ дать средства, но главнымъ образомъ, чтобы впослѣдствіи оборотныя средства являлись въ видѣ вкладовъ и текущихъ счетовъ мѣстныхъ же жителей; только тогда и можетъ существовать любое кредитное учрежденіе, если оно съ одной стороны ссужаетъ, а съ другой представляетъ удобное и безопасное помѣщеніе капиталовъ; надо, наконецъ, чтобы эти учрежденія образовались и направлялись въ ихъ дѣятельности компетентными органами, чтобы они находились подъ бдительнымъ фактическимъ контролемъ этихъ органовъ.

Самымъ подходящимъ къ этому типу является послѣдней формаціи кредитное товарищество: оно открывается Государственнымъ Банкомъ, получаетъ отъ него и первоначальныя средства для производства операцій и находится подъ его строгимъ и фактическимъ контролемъ; насколько это учрежденіе пришлось понутру крестьянамъ, свидѣтельствуетъ быстрота и легкость ихъ возникновенія, съ одной стороны (въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ ихъ открылось въ Самарской губерніи уже болѣе двадцати товариществъ), а съ другой—изумительный ростъ каждаго товарищества: открывшись при 20—30 учредителяхъ, они быстро насчитываютъ сотнями своихъ членовъ, являются даже значительные вклады, однимъ словомъ учрежденіе на первыхъ же порахъ принимаетъ физіономію дѣйствительнаго кредитнаго учрежденія.

Эти кредитныя товарищества съ ихъ ограниченными, особенно на первыхъ порахъ, средствами дадутъ возможность крестьянству обзавестись живымъ и мертвымъ инвентаремъ, вспахать землю и собрать урожай; при благопріятныхъ условіяхъ этого совершенно достаточно для крестьянина, такъ какъ онъ продаетъ хлѣбъ, расчитывается съ своими долгами, недоимками и до будущей весны въ кредитѣ не нуждается, потому что изъ вырученныхъ за хлѣбъ денегъ у него осталось еще на наемъ земли и другіе неотложные расходы. Но это при благопріятныхъ условіяхъ, т. е. при нормальныхъ цѣнахъ на хлѣбъ, но кто не помнитъ 1895, 1896 и отчасти 1897 годовъ, когда цѣна на рожь въ Бугульминскомъ уѣздѣ доходила до 12 коп. за пудъ, когда, слѣдовательно, всякая продажа хлѣба равносильна разоренію. Въ то время на помощь мѣстному земледѣлію въ этомъ отношеніи пришло земство и кредитныя учрежденія, особенно Самарское Отдѣленіе Государственнаго Банка, оно выдало крестьянамъ за это время до трехъ милліоновъ рублей; всѣ уѣздныя земства пользовались для этой цѣли посредническимъ кредитомъ, именно:

Самарское	до	500.000 руб.
Николаевское	„	200.000 „
Бузулукское	„	200.000 „
Ставропольское	„	50.000 „
Бугульминское	„	100.000 „
Новоузенское	„	1.000.000 „

и всѣ эти кредиты использовались, конечно, по нѣсколько разъ за это время. Въ настоящее же время уѣздныя земства, убѣдившись, что это дѣло имъ не по силамъ, что они для этого слишкомъ крупныя единицы, что для правильной постановки дѣла пришлось бы установить очень сложную и дорогую организацію,

отказались отъ этого кредита; недавно открытъ такой кредитъ Бугурусланскому земству до 300.000 рублей и возобновленъ Бузулукскому въ 200.000 рублей и Бугульминскому въ 100.000 рублей, но на совершенно другихъ началахъ; хлѣбъ принимается въ залогъ только въ земскія зернохранилища. Отдѣленіе Государственнаго Банка съ того времени такъ выросло въ своихъ собственныхъ стѣнахъ, что тоже не можетъ вести эту операцію въ прежнемъ размѣрѣ, да, наконецъ, и его опытъ показалъ, что оно еще болѣе крупная единица, чѣмъ каждое уѣздное земство, и потому выдача ссудъ непосредственно Отдѣленіемъ сопряжена съ большими затрудненіями и задержками и, кромѣ того, съ значительными издержками.

Такимъ образомъ, при повтореніи обстоятельствъ 1895—1897 годовъ крестьянство окажется еще въ худшемъ положеніи, потому что, не имѣя возможности выждать цѣнъ, оно изъ вырученныхъ за хлѣбъ денегъ не въ состояніи будетъ уплатить свои долги, а слѣдовательно, получить вновь кредитъ и продолжать свое хозяйство. Въ этомъ случаѣ могли бы принести существенную пользу тѣ же кредитныя товарищества, являясь посредниками между Отдѣленіемъ Государственнаго Банка и крестьянами по выдачѣ ссудъ подъ хлѣбъ. Сами кредитныя товарищества за свой счетъ, въ виду значительной потребной на этотъ предметъ суммы, этой потребности удовлетворить не могутъ, но, какъ посредники Отдѣленія Государственнаго Банка, т. е. за счетъ послѣдняго, они самые желательные: во-1-хъ, кредитныя товарищества являются небольшими учрежденіями, они открываются въ каждой волости, а въ большой и населенной волости и два товарищества; во-2-хъ, кліентура ихъ—только населеніе этой волости, она товариществу извѣстна съ нравственной и имущественной стороны; въ-3-хъ, самая организація этого дѣла возможна такова, что она вполнѣ гарантируетъ и правильность веденія этого дѣла, и отсутствіе всякаго риска и потерь: напримѣръ, хлѣбъ можетъ ссыпаться въ зернохранилища товарищества собственныя или арендованныя, онъ можетъ быть обезличенъ, находиться подъ надзоромъ полиціи и контролемъ инспектуры Государственнаго Банка. Скажу болѣе, хлѣбъ, ссыпанный въ зернохранилища товарищества и обезличенный, будетъ представляться лучшимъ по качеству, такъ какъ онъ предъ обезличиваніемъ долженъ быть самымъ лучшимъ образомъ очищенъ; кромѣ того, онъ или на желѣзной дорогѣ или на крупныхъ рынкахъ, или, наконецъ, на пути къ тому или другому, потому что зернохранилища будутъ именно преслѣдовать наилучшій способъ подвоза хлѣба; наконецъ, хлѣбъ этотъ большими партіями выгоднѣе и своевременно можетъ быть проданъ самимъ же товариществомъ, конечно съ согласія своихъ кліентовъ. Такимъ образомъ этимъ посредническимъ кредитомъ не только удовлетворялась бы первая нужда залога хлѣба, но упорядочилась бы очистка его и регулировалась бы его продажа.

Наконецъ, обзаведшись при помощи кредита инвентаремъ и хлѣбомъ и выждавъ при помощи посредническаго кредита хорошихъ цѣнъ на хлѣбъ, крестьянинъ нуждается еще въ устройствѣ своей усадьбы, у него въ настоящее время нѣтъ не только помѣщенія для скота, хлѣба, но даже для самого себя, живутъ они большею частью въ невозможныхъ помѣщеніяхъ, затраты на устройство усадьбы не могутъ быть покрываемы ни ежегоднымъ бюджетомъ, ни обыкновеннымъ краткосрочнымъ кредитомъ, онѣ должны быть восполнены мелioративнымъ кредитомъ. Въ Самарской губерніи такой кредитъ возможенъ, въ Самарѣ существуетъ Комитетъ по выдачѣ мелioративныхъ ссудъ, я самъ состою членомъ, но вотъ какое встрѣчается затрудненіе при пользованіи этимъ кредитомъ крестьянами: во-1-хъ, возможно ли выдать ссуды отдѣльнымъ крестьянамъ - домохозяевамъ, или только цѣлымъ сельскимъ обществамъ; во-2-хъ, какъ установить надзоръ за употребленіемъ взятой отдѣльнымъ крестьяниномъ ссуды по назначенію. Послѣдній вопросъ имѣетъ рѣшающее значеніе потому, что выдача ссудъ безъ контроля будетъ положительно вредна, такъ какъ она еще болѣе отягчитъ матеріальное положеніе заемщика, онъ или ничего не сдѣлаетъ производитель

наго, необходимаго въ своемъ хозяйствѣ на занятыя деньги, или если и сдѣлаетъ, то только 1/10 долю слѣдуемаго, а проценты плати и самый капиталъ возврати.

Мнѣ думается, что если бы въ каждой волости Самарской губерніи было открыто хотя одно кредитное товарищество, если бы оно являлось посредникомъ между Отдѣленіемъ Государственнаго Банка и крестьянами по выдачѣ ссудъ подъ хлѣбъ и если бы, наконецъ, была достигнута гарантія въ производительномъ употребленіи меліоративныхъ ссудъ, то вопросъ о мелкомъ народномъ кредитѣ былъ бы разрѣшенъ при данныхъ обстоятельствахъ вполнѣ удовлетворительно.

Записка Земскаго Начальника Е. И. Запѣсошнаго о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ веществъ.

Необходимо, чтобы Правительство пришло на помощь населенію устройствомъ черепичныхъ заводовъ, полезность коихъ признана и земствомъ, предполагающимъ устроить такіе заводы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ; но желательно, чтобы такіе заводы были устроены по возможности въ большемъ числѣ, дабы обслуживать меньшіе районы. Необходимо улучшеніе пожарнаго обоза, а главное устраненіе зла по отсутствію воды, для чего необходимо устройство водохранилищъ.

Необходимо содѣйствіе устройству и самыхъ жилищъ изъ огнеупорнаго матеріала.

Средствами могутъ служить субсидіи Правительства и частныхъ страховыхъ обществъ, которыхъ надлежало бы привлечь къ отчисленію извѣстнаго % на этотъ предметъ изъ громадныхъ премій, получаемыхъ ими съ застрахованныхъ имуществъ. Земства, принимая на страхъ крестьянскія имущества, могли бы тоже притти на помощь въ этомъ отношеніи изъ средствъ страхового капитала, напримѣръ, выдачей безвозвратныхъ пособій, по стоимости расходовъ, на плановое разселеніе тѣхъ домохозяевъ, которые въ настоящее время живутъ на неплановыхъ мѣстахъ и скученностью своихъ построекъ представляютъ широкое поле для огня.

Наконецъ, для подъѣзда къ рѣкамъ слѣдуетъ непремѣнно устроить нѣсколько широкихъ, устланныхъ камнями, подъѣздовъ.

Записка Самарскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Е. В. Пустошкина объ общественныхъ работахъ.

Осенью 1901 и весною нынѣшняго 1902 гг. впервые примѣнялись общественныя работы по распредѣленію Губернскаго Присутствія и на средства, переданныя въ распоряженіе земскихъ начальниковъ, какъ мѣра помощи пострадавшему отъ неурожая населенію.

Мѣра эта, особенно тамъ, гдѣ примѣненіе ея находилось въ умѣлыхъ рукахъ, вызвала горячее сочувствіе населенія.

Общественныя работы производились и ранѣе по иниціативѣ земствъ и на земскія средства, но земства, не обладая никакими органами въ уѣздахъ, принуждены были большею частью сосредоточивать общественныя работы въ немногихъ пунктахъ уѣзда, а затѣмъ примѣнять ихъ тамъ и для такихъ цѣлей, гдѣ потребность въ нихъ была уже давно намѣчена. Благодаря этому производились работы, въ которыхъ мѣстное населеніе принимало лишь побочное участіе въ помощь рабочимъ-спеціалистамъ, каковыхъ на мѣстахъ почти не имѣется, а затѣмъ работали крестьяне лишь изъ ближайшихъ къ мѣсту работъ селеній.

Я не говорю уже о томъ, что въ средствахъ земскія учрежденія всегда были стѣснены несравненно болѣе, чѣмъ Правительство.

Совсѣмъ другой характеръ носятъ работы на мѣстахъ. Оставаясь у себя

дома, не разставаясь съ семьей, крестьянинъ срываетъ какой-нибудь косогоръ, роетъ прудъ, устраиваетъ плотину, польза чего имъ вполнѣ понята и результатами чего онъ затѣмъ самъ будетъ пользоваться; невольно рвеніе его удваивается, а получая сравнительно хорошее вознагражденіе, онъ воочію видитъ, какъ каждый его рабочій день поддерживаетъ его голодную семью. Не бросая своихъ хозяйственныхъ заботъ и привычной обстановки, крестьянинъ замѣчаетъ, что его горизонтъ расширяется. Оврагъ, мимо котораго онъ десятки лѣтъ ѣздилъ и ходилъ, не обращая на него никакого вниманія, начинаетъ мозолить ему глаза, лощинку за селомъ онъ мысленно уже видитъ обращенною въ водоемъ чистой воды и т. д. Наконецъ, является соревнованіе между сосѣдними селеніями.

Много, однако, успѣшнѣе могло бы итти дѣло, если бы планъ этихъ общественныхъ работъ былъ заранѣе разработанъ. Свободнаго времени у крестьянина для подобныхъ работъ очень немного. Даже и въ неурожайные годы ранѣе конца Августа или Сентября рѣдко удалось бы начинать эти работы, а съ наступленіемъ сильныхъ холодовъ приходится бросать ихъ большинству, даже если снѣгъ еще и не выпалъ, за неимѣніемъ теплой одежды. Весной же для работъ остается только частичка и безъ того короткаго междупарья.

Понятно, что безъ составленнаго заранѣе плана нельзя разсчитать, что нужно сдѣлать, чтобы занять все нуждающееся количество рабочихъ рукъ, а мѣстами и совсѣмъ не придумаешь, съ чего начать, за что взяться.

Поэтому необходимымъ мнѣ казалось бы имѣть подробно разработанный планъ общественныхъ работъ не только для каждой волости, но даже для каждаго селенія. Первоначальныя предположенія можно было бы предоставить самимъ крестьянамъ, провѣрку ихъ, по мѣрѣ поступленія,—земскимъ и крестьянскимъ учрежденіямъ; тогда можно будетъ сказать, что для борьбы съ каждой голодовкой у насъ припасено наилучшее оружіе, разумно поставленная трудовая помощь, а для крестьянъ несчастіе будетъ вдвойнѣ имѣть воспитательное вліяніе, пріучая ихъ разсчитывать только на свой трудъ и, вмѣстѣ, наглядно показывая вполнѣ возможныя и доступныя для нихъ улучшенія своихъ родныхъ мѣстъ.

Записка Инспектора народныхъ училищъ И. С Клюжева о всеобщемъ образованіи.

При взглядѣ на наше крестьянское сельское хозяйство невольнымъ образомъ приходится признать тотъ грустный фактъ, что оно ведется почти точно такъ же, какъ велось и тысяча лѣтъ тому назадъ. Общая картина и характеръ его почти не измѣнились. Что было во времена патріархальныя, во времена слаганія былинъ, то же самое мы видимъ и въ настоящее время—въ началѣ XX-го столѣтія: та же трехпольная система, то же истощеніе почвы, то же стремленіе къ тому, чтобы взять отъ земли-матушки какъ можно больше, а дать ей насколько возможно меньше. Наконецъ, тѣ же земледѣльческія орудія—соха и борона съ ея деревянными зубьями, грабли и вилы; та же плохенькая и только еще болѣе истощенная пѣгая или караковая лошаденка; тѣ же телѣга и рыдванъ лѣтомъ и розвальни съ дровнями зимой. Та же упряжь и то же жилище! Никакого усовершенствованія и никакого улучшенія за цѣлыя сотни лѣтъ! Какими были наши сельскія избы тысяча лѣтъ тому назадъ—низкими, грязными, темными и прокоптѣлыми,—такими мы видимъ ихъ и сейчасъ, безъ всякой перемѣны къ лучшему. Та же русская печка, тѣ же полати, тѣ же лавки, тотъ же примитивный рукомойникъ съ лоханью и та же самая одежда, которая если немного и перемѣнилась, то нельзя сказать, чтобы къ лучшему. Первобытныя шубы, чапаны и полушубки, хотя и остались по виду почти такими же, но они уже не отличаются прежней теплотой и крѣпостью, а ситцевыя кумачныя рубашки ни въ какомъ случаѣ, по своей прочности, не могутъ сравниться съ прежнею старинной самотканной рубахой, приготовленной дома изъ чистой льняной собственной пряжи.

Только лучина-матушка смѣнилась керосиномъ-батюшкой, да пиво и брага

русскія—водкой хмѣльною, да виномъ, приготовленнымъ „на манеръ виноградnаго". Культуры нѣтъ и не видно ея нигдѣ и ни въ чемъ. Если же обратить вниманіе на внутреннюю сторону жизни нашего крестьянина, на его, такъ сказать, духовную, нравственную сторону, то утѣшительнаго получится еще менѣе. Прежняя дикость, грубость, пьянство, неуваженіе къ собственности, къ личности, лѣнь, неумѣнье взяться за дѣло,—все это попрежнему царитъ въ деревнѣ. Тьма и тьма непроглядная! Грустное, тяжелое явленіе и, сознавая его, приходится не только скорбѣть душой, но и удивляться ему.

Неужели нашъ народъ, за тысячу лѣтъ своего существованія, не накопилъ себѣ ни опыта, ни крѣпкихъ устоевъ, ни какихъ-либо усовершенствованій, которыя могъ бы передать своему потомству? Неужели онъ не способенъ къ умственному и духовному росту, или онъ заснулъ въ своей косности и спитъ вполнѣ непробуднымъ сномъ. Неужели нельзя разбудить его и направить на путь культуры и прогресса! Нѣтъ, къ счастью, этого нѣтъ и быть не можетъ. Если бы такое предположеніе было вѣрно, тогда изъ среды его не могло бы выйти, говоря словами поэта, „столько славныхъ, благородныхъ, сильныхъ, любящихъ душой", которые извѣстны всему міру по своимъ выдающимся талантамъ и способностямъ. Поэтому-то и должно признать, что если нашъ народъ до сихъ поръ развился очень мало, то это еще не значитъ, что онъ не можетъ развиться впереди. Его, дѣйствительно, слѣдуетъ еще разбудить отъ долгаго, тяжелаго сна и направить на истинный путь просвѣщенія. А это можетъ сдѣлать, и начала уже дѣлать школа. Чѣмъ больше будетъ открыто для нашего народа школъ и чѣмъ дольше будетъ продолжаться курсъ этихъ школъ,—тѣмъ сильнѣе, крѣпче, устойчивѣе и благотворнѣе будетъ вліяніе ихъ на нашего крестьянина.

Въ послѣднюю сессію Самарскаго Окружного Суда мнѣ пришлось, въ качествѣ присяжнаго, судить большое число вполнѣ испорченныхъ юношей, начиная съ мелкихъ воришекъ и кончая звѣрскими убійцами. И я считаю своимъ долгомъ засвидѣтельствовать, что всѣ они были или вовсе безграмотные или малограмотные, но вообще не учившіеся и не посѣщавшіе никакой школы, такъ какъ школъ у насъ вообще еще очень мало. Посѣщай они года три - четыре или даже болѣе хорошую школу, конечно, до такого состоянія они бы не дошли и на скамью подсудимыхъ не попали. Вслѣдствіе этого, можно съ увѣренностью сказать, что съ увеличеніемъ числа школъ, конечно, всѣхъ типовъ и разрядовъ, но, главнымъ образомъ, начальныхъ, и съ продленіемъ ихъ курса до четырехъ и болѣе лѣтъ, и должно быстро двинуться впередъ умственное и нравственное развитіе нашего народа, а вмѣстѣ съ нимъ и наше сельское крестьянское хозяйство. Въ настоящее время это сознано уже всѣми и къ этой цѣли стремятся всѣ вѣдомства и всѣ городскія и земскія самоуправленія. Если же нѣкоторымъ, можетъ быть, покажется страннымъ, что за тридцать пять лѣтъ дѣятельности этихъ самоуправленій имъ пришлось сдѣлать очень мало въ дѣлѣ развитія народа и улучшенія его матеріальнаго благосостоянія вообще и въ дѣлѣ усовершенствованія сельскаго хозяйства въ частности, то это происходитъ только отъ того, что они слишкомъ мало знакомы съ состояніемъ народнаго образованія до времени введенія земскаго самоуправленія. Людямъ же, близко знающимъ положеніе дореформенной школы, приходится еще удивляться тому, что земскія начальныя школы сдѣлали очень много. Благодаря этой школѣ, молодое поколѣніе потянулось къ книгѣ, къ знанію, къ труду, къ сравненію, къ доброму примѣру; потянулось къ доктору, фельдшеру, акушеркѣ; потянулось къ плугу Сакка, сѣялкѣ, вѣялкѣ, молотилкѣ; потянулось къ травосѣянію, многопольной системѣ, садоводству, огородничеству и разнымъ кустарнымъ производствамъ; потянулось къ народнымъ чтеніямъ и къ разнымъ разумнымъ духовнымъ развлеченіямъ. Однако, не слѣдуетъ забывать, что оно только еще потянулось, а потому именно теперь-то и настало время притти на помощь всѣмъ этимъ добрымъ стремленіямъ народа, и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше. Задача эта, конечно, не легкая, и она всецѣло лежитъ на земствѣ. Земство дало народу школу и медицину; оно даетъ ему

и земледѣльческія орудія—плуги, сѣялки, вѣялки, молотилки и проч. Оно же должно и научить его съ успѣхомъ пользоваться этими орудіями. Чѣмъ шире и полнѣе будетъ оно приходить въ этомъ отношеніи на помощь населенію, тѣмъ лучше и скорѣе достигнетъ желаемыхъ результатовъ. И самымъ вѣрнымъ, лучшимъ и скорымъ средствомъ къ осуществленію этой задачи, снова повторяю, должна быть школа. Нашъ милліонный народъ прежде всего нуждается въ разумной, серьезной многолѣтней школѣ и только при ея посредствѣ онъ пойметъ всю необходимость для него знаній по сельскому хозяйству. Россія—вѣковая земледѣльческая страна, потому должно прежде всего хорошо и основательно знать свою матушку—землю.

Обязанность же земства, въ широкомъ смыслѣ этого слова, состоитъ въ томъ, чтобы уничтожить всѣ тѣ преграды, которыя мѣшаютъ правильному росту благосостоянія народа и его прогрессу въ сельскохозяйственной жизни.

Вотъ, по моему мнѣнію, его прямая задача въ этомъ отношеніи:

1) Строить школы во всѣхъ селахъ и деревняхъ и увеличивать курсъ ученія до 4, 5, 6 и болѣе лѣтъ.

2) Стремиться къ скорѣйшему достиженію общедоступнаго обученія мальчиковъ и дѣвочекъ.

3) Насаждать спеціальныя ремесленныя и профессіональныя учебныя заведенія.

4) Проводить въ народъ чрезъ школы знанія по сельскому хозяйству, огородничеству, садоводству и пчеловодству.

5) Распространять, демонстрировать и читать на народныхъ чтеніяхъ брошюры по этимъ предметамъ.

6) Устраивать курсы по садоводству и огородничеству и приглашать на нихъ учителей и учительницъ, желающихъ вести это дѣло при своихъ школахъ, и черезъ школу же распространять эти свѣдѣнія въ народъ.

7) Рекомендовать тѣмъ учителямъ и учительницамъ, которые имѣютъ любовь къ садоводству, огородничеству или сельскому хозяйству, вообще, читать съ учениками послѣднихъ отдѣленій—въ одноклассныхъ школахъ въ IV отд., а въ 2-хъ кл.—въ IV и V отд. христоматіи, въ которыхъ помѣщены статьи по этимъ отраслямъ хозяйства, какъ напримѣръ христоматія Пономарева „Родная Земля", чч. 2 и 3, одобренная М. Н. П. и его же „Начальная сельскохозяйственная книга для чтенія въ народныхъ училищахъ и низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ". Книга эта вышла уже седьмымъ изданіемъ и одобрена Учеными Комитетами Министерствъ—Народнаго Просвѣщенія, Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ.

8) Заводить сельскохозяйственныя учрежденія, устраивать публичныя бесѣды и вести систематическіе курсы по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства (по Положенію 28 Мая 1901 г.).

9) Приглашать своихъ агрономовъ, инструкторовъ, садоводовъ и огородниковъ и разсылать ихъ по уѣзду съ цѣлью наблюденія и руководства за всѣми опытными полями, садами, огородами и пасѣками.

10) Способствовать уничтоженію тѣхъ условій и обстоятельствъ, которыя мѣшаютъ культурному развитію народа. Слѣдуетъ замѣтить, что отсутствіе общегражданской правоспособности крестьянина ставитъ непреодолимыя препятствія всѣмъ почти мѣропріятіямъ, направленнымъ къ улучшенію его благосостоянія.

11) Слѣдуетъ глубже изучить причины, почему съ каждымъ годомъ истощается земля и почему земледѣлецъ-крестьянинъ не можетъ въ достаточной степени удобрить ее.

При этомъ нельзя не признать и того обстоятельства, что повышеніе удобрительныхъ средствъ крестьянскаго хозяйства иногда менѣе всего зависитъ отъ доброй воли самого крестьянина.

12) Ходатайствовать объ устраненіи всѣхъ искусственныхъ законодатель-

ныхъ препятствій къ переходу отъ общиннаго пользованія землею къ личной собственности.

13) Распространять, насколько только возможно, травосѣяніе на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ и стараться объ увеличеніи и улучшеніи домашняго скота, который положительно необходимъ также и для надлежащаго удобренія земли. Съ этою цѣлью земству необходимо пріобрѣтать и распространять среди населенія брошюры и разныя руководства по травосѣянію.

14) Устраивать показательныя хозяйства на надѣльныхъ земляхъ; закупать травяныя сѣмена для раздачи крестьянамъ въ ссуду, а иногда, въ исключительныхъ случаяхъ, и безплатно.

15) Расширять сельскохозяйственные склады.

16) Убѣждать крестьянъ къ разселенію небольшими поселками въ интересахъ близости полей къ поселенію.

Записка Самарскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Е. В. Пустошкина по вопросу о землепользованіи.

Что въ современномъ крестьянскомъ землепользованіи масса недостатковъ и темныхъ сторонъ, едва ли кто будетъ оспаривать, но видѣть главный корень зла въ наиболѣе распространенной въ великорусскихъ губерніяхъ формѣ землевладѣнія, именно, въ общинномъ землевладѣніи, я, по крайней мѣрѣ, не нахожу возможнымъ.

Для поясненія своей мысли я постараюсь прежде всего изложить всѣ доводы, на которые обыкновенно опираются противники общиннаго землевладѣнія, а затѣмъ попробую разобрать ихъ, частью путемъ сравненія общинной формы съ другими формами землевладѣнія, частью на основаніи общихъ соображеній, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ.

Доводы эти сводятся на указаніе слѣдующихъ недостатковъ общиннаго землевладѣнія: 1) распредѣленіе пахотныхъ полей въ разныхъ мѣстахъ владѣнія; 2) дробность участковъ; 3) чрезполосность; 4) переѣзды; 5) вредное вліяніе передѣловъ (препятствіе усовершенствованіямъ); 6) принудительный сѣвооборотъ; 7) неопредѣленность земельныхъ правъ; 8) нерадѣніе къ общественному имуществу, отсутствіе стимуловъ къ улучшенію; 9) скученность домовъ въ селеніяхъ; 10) трудность выхода изъ состава общества; 11) искусственная связь крестьянъ обѣднѣвшихъ, или неинтересующихся земледѣліемъ, съ землей; 12) круговая порука и 13) стѣсненіе личной иниціативы..

Всѣ перечисленныя условія являются несомнѣнными тормозами, но всѣ ли они присущи только одной формѣ землевладѣнія—общинной и всѣ ли неразрывно съ ней связаны?

Распредѣленіе пахотныхъ полей въ разныхъ мѣстахъ владѣнія, правда, чаще встрѣчается при общинномъ владѣніи, чѣмъ при подворномъ, но зато оно гарантируетъ каждому общиннику равноцѣнность его пая, уменьшаетъ рискъ потери отъ массовыхъ потерь пожара, градобитія и т. п.

Представимъ себѣ, однако, что общество, наскучившись этимъ неудобствомъ, порѣшило бы раздѣлить свой надѣлъ на вѣчные подворные участки; что бы изъ этого вышло?

Извѣстно, что въ нашей мѣстности участки тянутся большею частью холстами отъ воды вглубь водораздѣловъ. Представимъ себѣ для наглядности общество изъ 100 дворовъ, владѣющее участкомъ въ 4—6 верстъ ширины по водѣ и верстъ на 5—6 въ длину въ степь.

Самая дѣлежка представитъ, конечно, большія трудности: одному досталась низинка съ покосомъ, другому нѣтъ, одинъ получилъ колокъ, другой ни кустика, и т. д. Но возьмемъ самый счастливый случай: земли однородны, всѣ довольны. Что мы увидимъ?

Раздѣливъ весь участокъ на части, каждая изъ которыхъ должна быть обезпечена водой, мы получимъ холстики въ 20—30 саженъ шириной и 5—6 верстъ длиной. Теперь эти холстики принадлежатъ каждому домохозяину неотъемлемо. Онъ захочетъ проявить на нихъ свою личную иниціативу. Одинъ началъ удобрять ближнее поле и посѣялъ на немъ цѣнныя масличныя растенія, а скотину—отгонъ отправилъ въ самый задъ участка, оставивъ лишь узенькій прогонъ въ водѣ. Другой, напротивъ, завелъ тонкорунныхъ овецъ, любуется на нихъ каждый день, пасетъ ихъ на выгонѣ, около двора, а задъ участка сдалъ за хорошую цѣну крестьянамъ изъ сосѣдней деревни.

И вотъ въ одинъ прекрасный день отгонъ перваго потравилъ посѣвъ арендаторовъ второго, а овцы второго потоптали цѣнный макъ перваго. Убытки несомнѣнные.

Но до ссоры не дошло. Одинъ нанялъ подпаска своему пастуху, другой, побогаче, поступилъ радикальнѣе: своего пастуха оштрафовалъ и весь свой участокъ оплелъ плетнемъ, не пожалѣвъ хворосту.

Прошло нѣкоторое время, у перваго крестьянина пастбище повыбилось,—на прогонѣ только пыль столбомъ стоитъ, а до жнивовъ еще далеко. Какъ тутъ быть? Пастухъ выручилъ. Пока второй занимался стрижкой овецъ, онъ плетень у него разломалъ, да и пасъ по роскошной травѣ, оставленной на покосъ, рядомъ съ посѣвомъ арендаторовъ. Тутъ уже второй разсердился, подалъ въ судъ, да еще разорился на караульщика. Первый ему за это отомстилъ. Раньше арендаторы второго ѣздили въ свою деревню прямо черезъ участокъ перваго, а тутъ онъ ихъ не пустилъ, и имъ пришлось объѣзжать со снопами 5 верстъ до усадьбы перваго.

Но вотъ второй умеръ. У него осталось 5 сыновей. Всѣ они были еще малы, и мать ихъ вдова рѣшила сама вести хозяйство. Надо было сокращать расходы. Плетень сняли и свезли на дрова, караульщика расчитали. Скотину, кромѣ одной коровы, продали, весь участокъ кромѣ усадьбы сдали въ аренду съ условіемъ, чтобы не выходило ссоръ, вести такой сѣвооборотъ, какъ и у сосѣда.

Черезъ нѣсколько лѣтъ сыновья покойнаго подрасли и захотѣли дѣлиться; но какъ дѣлиться? И у отца участокъ былъ шириной въ 20 саженъ; а вѣдь если раздѣлить, только одни проѣзды останутся. Тутъ, какъ нарочно, умираетъ и сосѣдъ, а у него только дочь взрослая да вдова остались. Они къ ней: „Продай участокъ“.—„Не хочу“.—„Ну, въ аренду сдай“.—„Не хочу, скоро зятя въ домъ примемъ“.

Заплакали тутъ сыновья и разошлись въ разныя стороны: одинъ ушелъ въ городъ на заводъ, другой въ Сибирь уѣхалъ, третій въ пастухи въ сосѣднюю деревню нанялся, четвертый къ сосѣду же въ работники поступилъ. Оставили все младшему съ матерью. Только почему-то съ лугами не захотѣли разстаться. А луга у отца были на поймѣ: гдѣ повыше—онъ огородъ разводилъ, гдѣ пониже—траву косилъ.

Луга рѣшили раздѣлить поровну. И вотъ досталось одному подъ яромъ кусочекъ, да еще за огородомъ кусокъ, другому по другую сторону огорода, да еще за ерикомъ гривка, третьему на островкѣ, да за рѣчкой отрывокъ, четвертому полянка, перерѣзанная тремя протоками; младшему отдали суходольный покосъ (чрезполосица).

Все это я написалъ для того, чтобы показать, что дробность участковъ, чрезполосица, принудительный сѣвооборотъ, необходимость длинныхъ переѣздовъ, искусственная связь съ землей, вполнѣ возможны и при подворномъ владѣніи; но послѣднее требуетъ усиленныхъ расходовъ каждаго отдѣльнаго домохозяина: на охрану границъ, наемъ пастуховъ, отводъ земли подъ межи, дороги, и т. п.; чаще ведетъ къ нескончаемымъ ссорамъ между сосѣдями и къ рѣзкой несправедливости при наслѣдованіи и дѣлежахъ.

Перейдемъ теперь къ передѣламъ земли и двумъ предполагаемымъ послѣдствіямъ ихъ—неопредѣленности земельныхъ правъ отдѣльныхъ крестьянъ, а за-

тѣмъ—нерадѣнію къ общественному имуществу, связанному съ отсутствіемъ стимуловъ къ заботѣ и улучшенію.

Тутъ я долженъ замѣтить, что передѣлы земли вовсе не представляютъ неотъемлемаго свойства общиннаго владѣнія. Во время службы моей непремѣннымъ членомъ Николаевскаго Уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія мнѣ приходилось встрѣчать немало обществъ, которыя съ самаго освобожденія крестьянъ и конца восьмидесятыхъ годовъ, т. е. на протяженіи почти 30 лѣтъ ни разу не примѣняли общихъ передѣловъ земли.

Но даже тамъ, гдѣ передѣлы примѣнялись, и примѣнялись сравнительно часто, чѣмъ страдали отъ того крестьяне въ нашей мѣстности? Какъ ни растетъ населеніе нашихъ селъ и деревень (а мѣстами и годами оно даже и не растетъ, а убываетъ, какъ показываютъ медицинскіе отчеты), все же измѣненіе количества земли у каждаго домохозяина при каждомъ послѣдующемъ передѣлѣ никогда не бываетъ рѣзко. И даже болѣе, чѣмъ чаще передѣлы, тѣмъ менѣе оно замѣтно. Что же касается до мѣста, то что теряетъ самарскій крестьянинъ отъ его перемѣны?

При существующихъ системахъ хозяйства, въ теченіе двухъ-трехъ лѣтъ пашни мѣста отдѣльныхъ крестьянъ почти никогда не мѣняются до окончанія сѣвооборота. А затѣмъ никакихъ удобреній, ни улучшеній не примѣняютъ ни общинники, ни подворные владѣльцы, ни даже большинство частныхъ владѣльцевъ. А что такія улучшенія при общинномъ землевладѣніи вообще возможны, показываютъ примѣры нѣмецкихъ колонистовъ-общинниковъ или, напримѣръ, крестьянскихъ общинъ центральныхъ губерній, введшихъ у себя травосѣяніе и т. п.*).

У нашихъ же самарскихъ русскихъ крестьянъ, можно смѣло сказать, какъ при общинномъ землевладѣніи, такъ и при подворномъ владѣніи, дѣло идетъ одинаково плохо. Слѣдовательно, тутъ дѣло не въ формѣ землевладѣнія, а въ чемъ-то другомъ.

Скученность домовъ въ селеніяхъ общинниковъ, которую, можетъ быть, и справедливо считаютъ причиной частыхъ и опустошительныхъ пожаровъ, происходящихъ въ нашей мѣстности, главнымъ образомъ, отъ недостатка водохранилищъ съ хорошей водой и, мѣстами, полной невозможности устройства колодцевъ. Между тѣмъ она имѣетъ и хорошія стороны: общеніе между населеніемъ, удобство пользованія общественными учрежденіями: церковью, школой, облегченіе взаимопомощи при несчастіяхъ и т. п.

Трудность выхода изъ общества и круговая порука, на мой взглядъ, не имѣютъ никакой связи съ общиннымъ землевладѣніемъ. У насъ часто смѣшиваютъ общину земельную съ общиной административной, составляющей ея, такъ сказать, форменную одежду.

Даже эту административную общину Правительство въ послѣднее время нашло возможнымъ освободить отъ круговой поруки для многихъ платежей, признавъ такимъ образомъ, что никакой казенной связи круговая порука съ общиной не имѣетъ. Я скажу больше, что Правительство признало лишь существующій и существовавшій по крайней мѣрѣ для нашей мѣстности фактъ. Нигдѣ и никогда, насколько мнѣ извѣстно, въ Самарской губерніи круговая порука не примѣнялась.

Выходъ изъ административной общины, правда, труденъ, и облегченіе его весьма желательно, выходъ же изъ земельной общины гораздо легче, что и показываютъ многочисленные примѣры крестьянъ, порвавшихъ всякую связь съ землей.

Остается еще одно обвиненіе и, можетъ быть, самое тяжкое. Говорятъ, что община стѣсняетъ всякую личную инициативу, давитъ всякое единичное начи-

*) Масса примѣровъ того, какъ крестьяне сумѣли обойти вредныя стороны передѣловъ, собрана въ сборникѣ статей о поземельной общинѣ, изданномъ еще въ 80-хъ гг., а также разсѣяна по сочиненіямъ защитниковъ поземельной общины.

наніе. Старый и, вѣроятно, вѣчный вопросъ объ отношеніяхъ между личностью-индивидуумомъ и обществомъ.

Признаемъ на время справедливость этого тяжелаго обвиненія. Въ обществѣ, скажемъ, господствуетъ полнѣйшее угнетеніе, даже самые состоятельные и предпріимчивые члены его не въ состояніи ничего предпринять; убѣдить общество указаннымъ въ законѣ способомъ перейти къ подворному владѣнію они не могутъ по своей малочисленности. Неужели же имъ такъ и смириться? такъ и опустить руки?

Здѣсь я позволю себѣ обратить вниманіе на значеніе для крестьянъ надѣльныхъ земель. Значеніе это, безспорно, еще очень велико. Тамъ даже, гдѣ онѣ малы до смѣшного, онѣ тутъ, подъ рукой, знакомы до мелочей, сроднились съ юныхъ лѣтъ. Все это такъ, но много ли, все же, крестьянъ, которые живутъ одной надѣльной землей? Такихъ почти нѣтъ.

Много ли, мало, а почти всякій крестьянинъ, кромѣ надѣльной, держитъ землю и въ удѣлѣ или казнѣ, снимаетъ ее у купца или помѣщика.

Профессоръ Карышевъ, спеціально изслѣдовавшій вопросъ о крестьянскихъ внѣнадѣльныхъ арендахъ, путемъ статистическихъ выводовъ пришелъ къ убѣжденію, что значеніе этихъ арендъ для крестьянъ, за послѣдніе годы, все болѣе и болѣе возрастаетъ. А если это такъ, то понятно, куда должны быть устремлены наши усилія. Вотъ путь для крестьянъ, наиболѣе богатыхъ и предпріимчивыхъ.

Такому ничего не стоитъ и на все лѣто выѣхать въ степь на арендованный участокъ. Онъ найдетъ кого оставить и въ домѣ на усадьбѣ, въ саду и въ огородѣ. И тутъ, и тамъ онъ полный хозяинъ. Сельское общество—по закону—противъ него безсильно. Помочь ему, устранить препятствія, облегчить его предпріятіе—вотъ заботы Правительства и общества.

А бѣдный, робкій будетъ попрежнему скромно хозяйствовать на старой выпаханной землѣ; онъ можетъ быть далеко отстанетъ въ довольствѣ отъ своего предпріимчиваго сосѣда, но какъ тотъ, такъ и другой могутъ быть твердо увѣрены, что, что бы съ ними ни случилось, какія бы несчастья и неудачи ни обрушились на ихъ головы, у нихъ есть свой, а не чужой, кровъ и право на клокъ земли, достаточный для пропитанія.

Тогда можетъ быть забудутся мечты объ искусственномъ или даже насильственномъ введеніи, законодательнымъ порядкомъ, подворнаго наслѣдственнаго владѣнія, которое почти сразу выброситъ на рабочій рынокъ массу бездомнаго и голоднаго люда.

Могутъ возразить, что это-то и желательно; тогда промышленное производство, фабрики и заводы, обезпеченные дешевыми рабочими руками, вырастутъ какъ грибы, и отечество наше освободится отъ дамоклова меча — превышенія ввоза надъ вывозомъ. А какою цѣною это будетъ куплено (не говоря ужъ о томъ, что жертва можетъ оказаться напрасной?)

Въ какую обстановку попадетъ значительная часть населенія?

Чтобы эта обстановка была, по крайней мѣрѣ, не хуже западно-европейской, у насъ пока еще слишкомъ мало сдѣлано.

Въ заключеніе скажу слѣдующее.

Во всякомъ благоустроенномъ обществѣ—извѣстное стѣсненіе личности обществомъ всегда останется, но желательно, чтобы источникомъ этого стѣсненія были не произволъ и рутина, а правильно понятая общественная польза.

Достигнуть этого можно, по моему мнѣнію, и при общинной формѣ землевладѣнія.

Записка землевладѣльца Самарскаго уѣзда, Посланника въ Бѣлградѣ Н. В. Чарыкова, по вопросу о землепользованіи, представленная Самарскому Уѣздному Предводителю Дворянства.

Вслѣдствіе предложенія Вашего Высокородія отъ 1 Августа сего года за № 223, считаю долгомъ представить Уѣздному Комитету, вкратцѣ, о слѣдующемъ практическомъ случаѣ, возникшемъ въ моемъ имѣніи и указывающемъ, повидимому, на пробѣлъ въ дѣйствующемъ законодательствѣ, пробѣлъ, который казалось бы желательнымъ пополнить въ интересахъ русской сельскохозяйственной промышленности.

Въ 1889 году я продалъ, согласно намѣренію моего покойнаго отца, обществу села Богдановки, Самарскаго уѣзда, при посредствѣ Крестьянскаго Банка, участокъ земли въ 1.350 десятинъ изъ моего богдановскаго имѣнія.

Участокъ этотъ прилегаетъ къ селу со стороны рѣки Кинеля и служитъ для крестьянъ единственнымъ выгономъ и сѣнокосомъ. При эманципаціи, Богдановское общество получило полный надѣлъ по пяти десятинъ на душу, коихъ было въ 1861 г. около 100. Надѣлъ состоитъ исключительно изъ пахотной земли и прилегаетъ къ селу съ противоположной рѣкѣ стороны.

Цѣлью этой продажи было обезпеченіе Богдановскихъ крестьянъ землею еще на одно или два поколѣнія и удержаніе крестьянъ этихъ отъ увлеченія распространявшейся тогда въ нашихъ мѣстахъ идеей переселенія. Послѣднее, не вызываемое въ этой, не густо населенной части Самарскаго уѣзда, необходимостью, повлекло бы за собою, въ лучшемъ случаѣ, долговременное разстройство и моего, и крестьянскаго богдановскаго хозяйства.

При покупкѣ, вся слѣдуемая мнѣ сумма, круглой цифрой въ 40.000 рублей, была разверстана между крестьянами на 40 долей, по 1.000 рублей, и на каждую долю записалось извѣстное число домохозяевъ, кто на цѣлую долю, а кто на дробную часть таковой, смотря по достатку и наличной въ семьѣ рабочей силѣ. Во взносѣ срочныхъ платежей Крестьянскому Банку каждый домохозяинъ обязанъ былъ участвовать пропорціонально принятой имъ на себя части всей покупной суммы, но предъ Банкомъ общество отвѣчаетъ за исправность платежей круговою порукою.

Прошло 12 лѣтъ, и теперь оказывается слѣдующее.

Изъ домохозяевъ, поименованныхъ въ первоначальномъ перечнѣ долей и дробей оныхъ, нѣкоторые умерли, иные обѣднѣли, а другіе разбогатѣли; обѣднѣвшіе покупщики или осиротѣвшіе правопріемники первоначальныхъ покупщиковъ не платятъ или вовсе, или временно, слѣдующую съ нихъ часть срочныхъ платежей Банку; разбогатѣвшіе, какъ и всѣ вообще остальные члены общества, платятъ въ Банкъ, въ силу круговой поруки, и за себя, и за недоимщиковъ.

Взыскать недоимокъ съ неплательщиковъ общество, въ большинствѣ случаевъ, не можетъ, но не допускаетъ недоимщиковъ къ пользованію купленною землею.

Однако, не одна необходимость платить за недоимщиковъ безпокоитъ нынѣ богдановскихъ крестьянъ: при теперешнемъ значительномъ и быстромъ вздорожаніи земли въ этой мѣстности, дешево купленный участокъ, къ тому же обращенный большею частью въ пашню, ихъ не тяготитъ. Богдановскихъ крестьянъ, вполнѣ основательно, озабочиваетъ будущее и не столько въ отношеніи ихъ самихъ, сколько ихъ дѣтей, вслѣдствіе чего въ прошломъ году крестьяне эти обратились ко мнѣ съ изложеніемъ всего дѣла и со слѣдующимъ вопросомъ: когда долгъ Банку будетъ погашенъ и участокъ станетъ полною частною собственностью покупщиковъ, какъ онъ будетъ раздѣленъ? Неужели по первоначальной разверсткѣ, т. е. неужели тотъ крестьянинъ, который въ теченіе 50 лѣтъ самъ, или въ лицѣ своихъ правопріемниковъ ничего не платилъ въ Банкъ, получитъ такую же долю участка, какъ тотъ, который все время платилъ и за себя и за недоимщиковъ?

Насколько мнѣ извѣстно, въ существующихъ законахъ нѣтъ прямого отвѣта на этотъ вопросъ, кромѣ общихъ постановленій X тома и Положенія о сельскомъ состояніи *). Считая однако, что рѣшеніе, коего опасаются крестьяне, противорѣчило бы началамъ и справедливости и гражданскаго права,—я долженъ былъ ограничиться обѣщаніемъ заняться разсмотрѣніемъ этого вопроса и дать, въ свое время, по этому дѣлу добрый совѣтъ.

Смѣю думать, что вопросъ, выдвигаемый жизнью въ этомъ конкретномъ случаѣ, имѣетъ не только частное и мѣстное, но и общегосударственное значеніе.

Если Уѣздный Комитетъ сочтетъ возможнымъ обратить на вопросъ этотъ вниманіе, то, выработавъ проектъ особаго закона о раздѣлѣ земельныхъ участковъ, покупаемыхъ при посредствѣ Крестьянскаго Банка, онъ, мнѣ кажется, имѣлъ бы случай оказать большую услугу и русскому землевладѣнію и успѣхамъ въ Россіи сельскаго хозяйства.

Съ своей стороны, позволяю себѣ представить Комитету слѣдующія предположенія о наилучшемъ разрѣшеніи разсматриваемаго вопроса.

Обратившись ко мнѣ, богдановскіе крестьяне спросили меня, нельзя ли перевести участокъ съ общества на товарищество, каковое составилось бы исключительно изъ состоятельныхъ богдановскихъ крестьянъ-плательщиковъ.

Такое рѣшеніе вопроса было бы, безъ сомнѣнія, очень простымъ и выгоднымъ для означенныхъ крестьянъ. Они, конечно, продолжали бы платить одни всю сумму срочныхъ взносовъ, но зато были бы увѣрены, что выкупаемая ими земля не попадетъ неплательщикамъ, а поступитъ полностью въ собственность ихъ и ихъ дѣтей.

Но, съ другой стороны, подобное рѣшеніе представляется 1) юридически несостоятельнымъ и 2) практически не полнымъ.

1) Въ силу договора купли-продажи, заключеннаго при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, право собственности на купленный участокъ принадлежитъ всѣмъ членамъ богдановскаго крестьянскаго общества, независимо отъ исправности или неисправности взноса каждымъ изъ нихъ причитающейся ему доли срочныхъ платежей. Слѣдовательно, замѣна, въ качествѣ субъекта права, собственности общества товариществомъ явилось бы произвольнымъ лишеніемъ права собственности всѣхъ исключаемыхъ крестьянъ.

Это тѣмъ болѣе недопустимо, что каждый изъ теперешнихъ недоимщиковъ можетъ, при хорошемъ урожаѣ или иномъ благопріятномъ оборотѣ своихъ дѣлъ, пріобрѣсти снова возможность возобновить уплату взносовъ Банку и даже погасить накопившуюся недоимку; между тѣмъ исключеніе такого лица изъ числа совладѣльцевъ участка лишило бы его навсегда этой возможности и этого права. Тѣмъ несправедливѣе явилась бы означенная мѣра въ отношеніи недоимщиковъ—малолѣтнихъ сиротъ. Послѣдніе, подрастая и становясь черезъ 10—15 лѣтъ работниками, оказались бы лишенными унаслѣдованной ими доли купленнаго ихъ наслѣдодателями участка.

2) Но и при переводѣ на товарищество, ничто не гарантируетъ членовъ послѣдняго отъ повторенія среди товарищества того же самаго явленія, которое произошло въ обществѣ.

Въ теченіе лѣтъ тридцати, остающихся до погашенія долга, нѣкоторые изъ товарищей или ихъ правопреемниковъ могутъ разориться и стать недоимщиками. При существованіи же круговой поруки и въ товариществѣ, въ немъ повторилось бы то самое затрудненіе, изъ коего теперь отыскивается выходъ.

Принимая въ соображеніе совокупность вышеизложенныхъ обстоятельствъ, я полагалъ бы желательнымъ, чтобы было постановлено нынѣ и разъ навсегда, что каждый изъ участниковъ покупки земельнаго участка при посредствѣ Кре-

*) Томъ IX Св. Зак., Особое Приложеніе, изданіе 1902 года. Кн. 1, ст. 9, 10 и 12.

стьянскаго Банка получитъ ту долю купленнаго сообща участка, которая будетъ соотвѣтствовать суммѣ, дѣйствительно уплаченной имъ Банку.

Установленіемъ этого правила, согласнаго съ духомъ X тома Свода Законовъ, въ законодательномъ порядкѣ, вопросъ о раздѣлѣ купленнаго крестьянами сообща земельнаго участка будетъ поставленъ внѣ слишкомъ хорошо извѣстныхъ случайностей приговоровъ сельскаго или товарищественнаго схода, являющагося пока (ст. 10, Т. IX, Кн. 1 Св. Зак. Особ. Прил.) единственнымъ хозяиномъ въ этомъ дѣлѣ.

Увѣренность, что тотъ, кто ничего не платитъ, ничего и не получитъ, и что каждый плательщикъ получитъ, пропорціонально, столько земли, сколько онъ уплатилъ Банку денегъ, положитъ конецъ недобросовѣстнымъ недоимкамъ, т. е. такимъ, которыя накапливаются вслѣдствіе надежды получить и не платя ничего, но заручившись большинствомъ голосовъ на сходѣ, ту часть земли, которая была обозначена при первоначальной разверсткѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, упомянутая увѣренность поощритъ состоятельныхъ крестьянъ къ исправному взносу платежей и даже къ возможному ускоренію погашенія всего долга—сознаніемъ, что излишній противъ ихъ первоначальной доли платежъ идетъ не въ пользу недоимщиковъ, а на увеличеніе ихъ собственнаго будущаго земельнаго владѣнія [1]).

При предложенномъ правилѣ, окрѣпшій снова недоимщикъ или подросшій сирота будетъ имѣть полную возможность, возобновляя платежи Банку, обезпечить себѣ соотвѣтственную часть купленнаго участка.

Полезныя послѣдствія такого рѣшенія вопроса будутъ ощущаться сейчасъ же, въ видѣ увеличенія исправности внесенія крестьянами срочныхъ платежей Банку и уменьшенія недоимокъ оному, а также въ видѣ немедленнаго упорядоченія и уясненія взаимныхъ правовыхъ отношеній участниковъ покупки, съ устраненіемъ капризовъ и колебаній приговоровъ, касающихся этого рода дѣлъ.

Однако, желаемый результатъ означенной мѣры, а именно, пріобрѣтеніе крестьянами полнаго права собственности на доли участка, соотвѣтствующія ихъ взносамъ въ Банкъ, получится только послѣ погашенія всей банковской ссуды, т. е. лишь черезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ.

Въ виду этого и необходимости притти теперь же практически на помощь русскому сельскому хозяйству, я полагалъ бы желательнымъ къ проектированному выше постановленію добавить еще слѣдующее:

Каждому участнику покупки земельнаго участка при посредствѣ Крестьянскаго Банка дозволяется, съ одобренія мѣстнаго земскаго начальника и разрѣшенія мѣстнаго Отдѣленія Крестьянскаго Банка, произвести досрочный выкупъ причитающейся ему доли означеннаго участка, съ вымежеваніемъ таковой—при таковыхъ же одобреніи и разрѣшеніи—ему въ натурѣ [2]).

Установленіе этого правила было бы ничѣмъ инымъ, какъ примѣненіемъ къ участкамъ, покупаемымъ крестьянами при посредствѣ Крестьянскаго Банка, той статьи Положенія 1861 года, коей разрѣшался подобный же досрочный выкупъ надѣльной земли.

Но всѣ тѣ возраженія противъ досрочнаго выкупа надѣла, которыя, вполнѣ основательно и послѣ долголѣтняго и всесторонняго обсужденія, привели къ ограниченію такого выкупа, отпадаютъ, коль скоро рѣчь идетъ не о надѣльной землѣ, а о купленныхъ черезъ Крестьянскій Банкъ обществами или товариществами участкахъ. Напротивъ, всѣ крайне вѣскіе доводы, приводившіеся въ за-

---

[1]) Крестьянскимъ Банкомъ, повидимому, ведутся, при каждомъ срочномъ платежѣ, именные списки какъ плательщикамъ, такъ и недоимщикамъ.

[2]) Ст. 12. Т. IX кн. I. Св. Зак. Особ. Прил. предоставляетъ каждому члену сельскаго общества требовать выдѣла себѣ участка соразмѣрно съ долею его участія въ пріобрѣтеніи земли только въ отношеніи земли «пріобрѣтенной» въ общественную собственность, т. е., я полагаю, уже выкупленной у Банка. Вопросъ же о досрочномъ выкупѣ и вымежеваніи отдѣльнаго крестьянскаго участка остается повидимому, пока нерѣшеннымъ.

щиту досрочнаго выкупа надѣла, вполнѣ—и еще въ большей мѣрѣ—примѣнимы къ таковому выкупу банковскихъ участковъ.

Въ дѣйствительности, со времени благодѣтельнаго учрежденія Крестьянскаго Банка, въ Россіи возникаетъ новая форма крестьянскаго землевладѣнія. Наряду съ общественной надѣльной землею, которая, по моему глубокому убѣжденію, должна остаться священнымъ, неприкосновеннымъ и нераздѣлимымъ, необходимымъ для государства основнымъ крестьянскимъ земельнымъ фондомъ, образуется крестьянская земельная собственность общегражданскаго типа.

Пока еще она не индивидуальная, подворная, а или общественная, или товарищественная. Но государству, какъ хозяину, выгодно, чтобы это землевладѣніе пріобрѣло какъ можно полнѣе и быстрѣе свойства полной, личной, участковой, наслѣдственной крестьянской собственности.

Содѣйствуя установленію таковой собственности, законодательство облегчило бы выдѣленіе изъ общекрестьянской массы, но безъ разрыва съ нею, наиболѣе трудолюбивыхъ, бережливыхъ и предпріимчивыхъ элементовъ крестьянства, въ видѣ полныхъ собственниковъ подворныхъ участковъ, выдѣленіе, потребность въ коемъ въ настоящее время назрѣла и проявляется въ сельской жизни со стихійною силою.

Въ политическомъ отношеніи, классъ крестьянъ, полныхъ собственниковъ купленныхъ ими участковъ, явился бы для Правительства полезной консервативною силою. Для сельскохозяйственной же промышленности возникновеніе подобныхъ наслѣдственныхъ земельныхъ участковъ представилось бы, какъ давно доказано, первымъ условіемъ прогресса и преуспѣянія.

Не обладая достаточными знаніями, чтобы проектировать детали разсматриваемаго законоположенія, позволю себѣ однако замѣтить, что успѣхъ его будетъ въ значительной степени зависѣть отъ точнаго въ немъ опредѣленія отношеній между крестьяниномъ, собственникомъ купленнаго черезъ Крестьянскій Банкъ участка, и сельскимъ обществомъ, къ коему крестьянинъ этотъ будетъ продолжать принадлежать, при чемъ казалось бы необходимымъ не распространять обязательствъ, лежащихъ на таковомъ крестьянинѣ въ силу круговой поруки по принадлежности его къ сельскому обществу, на имущество, пріобрѣтенное имъ при посредствѣ Крестьянскаго Банка *).

*) Справка. Томъ IX Св. Зак. Особое Приложеніе. Книга первая. Изд. 1902 г. Ст. 9. Каждый крестьянинъ можетъ пріобрѣтать въ собственность недвижимыя и движимыя имущества, а также отчуждать оныя, отдавая ихъ въ залогъ, и вообще распоряжаться ими съ соблюденіемъ общихъ узаконеній, установленныхъ на сей предметъ для сельскихъ обывателей. 1861. Февр. 19 (36657) ст. 33. Примѣчаніе. Для содѣйствія крестьянамъ къ пріобрѣтенію въ собственность предлагаемыхъ для продажи земель учрежденъ Крестьянскій Поземельный Банкъ 1895, Ноября 27 (12195).

Ст. 10. Сельское общество можетъ также на основаніи общихъ законовъ пріобрѣтать въ собственность движимыя и недвижимыя имущества. Землями, пріобрѣтенными въ собственность, независимо отъ своего надѣла, общество можетъ распоряжаться по своему усмотрѣнію, раздѣлять ихъ между домохозяевами и предоставлять каждому участокъ въ частную собственность или оставлять сіи земли въ общемъ владѣніи всѣхъ домохозяевъ. 1861, Февр. 19 (36657) ст. 34. Примѣчаніе. Правила о крестьянскихъ товариществахъ, пріобрѣтающихъ земли при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка, содержатся въ Уставѣ сего Банка 1895, Ноября 27 (12195), уст. ст. 45 прим. прил.

Ст. 12. Каждый членъ сельскаго общества можетъ требовать, чтобы изъ состава земли, пріобрѣтенной въ общественную собственность, былъ ему выдѣленъ въ частную собственность участокъ, соразмѣрный съ долею его участія въ пріобрѣтеніи сей земли. Если такой выдѣлъ окажется неудобнымъ или невозможнымъ, то обществу предоставляется удовлетворить крестьянина, желающаго выдѣлиться, деньгами по взаимному соглашенію или по оцѣнкѣ. Тамъ же, ст. 36.

Докладная записка В. В. Агапова по вопросу о правовомъ положеніи крестьянъ.

Правильное развитіе нашего сельскаго хозяйства и связанныхъ съ нимъ отраслей народнаго труда, помимо другихъ неблагопріятно вліяющихъ на него причинъ, находится также въ тяжелой зависимости отъ цѣлаго ряда условій правового характера. Устраненіе этихъ условій столь настоятельно необходимо, что при существованіи ихъ никакія мѣры финансоваго, экономическаго, хозяйственнаго характера не будутъ въ состояніи привести къ желательнымъ результатамъ, вывести нашу сельскохозяйственную промышленность на широкій путь здороваго и жизненнаго развитія. Среди этихъ условій весьма видное мѣсто занимаютъ остатки крѣпостного права, которые угнетаютъ личность крестьянина, убиваютъ въ немъ самодѣятельность, предпріимчивость и энергію. Полукрѣпостная суровая зависимость крестьянина отъ домохозяина и „міра", отсутствіе у него хозяйственной и семейной самостоятельности, лишеніе его права свободнаго передвиженія и права свободнаго избранія рода жизни и занятій, земельныя повинности, падающія на его личность, и, наконецъ, унизительное, позорное наказаніе розгами, всѣ эти пережитки крѣпостного права свили себѣ прочное гнѣздо въ нашемъ законодательствѣ о крестьянахъ и опутали сельскаго обывателя по рукамъ и ногамъ...

Кромѣ пережитковъ крѣпостного права, есть еще другая не менѣе важная причина, гибельно дѣйствующая на благосостояніе народа, это та „неопредѣленность имущественныхъ и общественныхъ отношеній крестьянъ", о которой говорилъ Предсѣдатель Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, Министръ Финансовъ С. Ю. Витте во всеподданнѣйшемъ докладѣ по поводу государственной росписи на 1899 г. По словамъ доклада, эта „неопредѣленность" обусловливается „неполнотою законодательства о сельскихъ обывателяхъ, а главнымъ образомъ—недостаточнымъ его соотвѣтствіемъ потребности населенія въ прочномъ правопорядкѣ". Къ этому необходимо прибавить отсутствіе для крестьянъ опредѣленнаго твердаго гражданскаго права, отсутствіе писанныхъ гражданскихъ законовъ и печальное состояніе гражданскаго правосудія въ селахъ, отправляемаго Волостными Судами—этою „неформальною домашнею расправою", какъ называетъ ихъ само Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, очевидно, не признавая ихъ за судебныя установленія, и участковыми земскими начальниками, представляющими смѣшеніе властей административной и судебной что является нарушеніемъ одного изъ основныхъ требованій, установленныхъ наукою права для правильной организаціи суда... Безъ опредѣленныхъ гражданскихъ законовъ и правильнаго гражданскаго суда наша деревня никогда не достигнетъ экономическихъ улучшеній въ своемъ быту, такъ какъ, по словамъ цитированнаго уже доклада, „многочисленны и тяжелы тѣ затрудненія, которыя испытываетъ крестьянское населеніе вслѣдствіе отсутствія прочнаго и яснаго законнаго порядка для разрѣшенія ежедневно возникающихъ вопросовъ въ личныхъ, семейныхъ, имущественныхъ отношеніяхъ".—Но ни правильный гражданскій судъ, ни строго опредѣленные законы, вполнѣ удовлетворяющіе потребностямъ жизни, еще не всегда могутъ обезпечить населенію прочность гражданскихъ правъ и водворить среди него законность, столь необходимую для естественнаго хода хозяйственной жизни, если самая законность не будетъ находить благопріятной почвы для ея установленія. Развитіе въ населеніи правового чувства, сознанія неприкосновенности его правъ и возможности ихъ защиты, а равно осуществленіе этой возможности въ жизни—вотъ тѣ основы, на которыхъ зиждется законность и безъ наличности которыхъ созданіе твердаго, незыблемаго правопорядка является дѣломъ невозможнымъ.

Правосознаніе нашего крестьянина такъ низко, что онъ зачастую совсѣмъ не знаетъ о правахъ, которыми онъ обладаетъ, и нерѣдко лишь на скамьѣ подсудимыхъ послѣ судебнаго приговора, лишающаго его правъ, съ изумленіемъ

узнаетъ, что онъ былъ когда-то обладателемъ какихъ то неизвѣстныхъ ему правъ, которыхъ теперь его лишили... Хаотическое состояніе нашего законодательства о крестьянахъ, въ положеніяхъ котораго трудно разобраться опытному профессіональному юристу, а не только темному, невѣжественному крестьянину, разлагающимъ образомъ дѣйствуетъ на его правосознаніе и развиваетъ въ немъ чувство правовой безпомощности.

Не менѣе существенно въ этомъ отношеніи еще то обстоятельство, что, благодаря общему дискреціонному характеру нашей администраціи, крестьянинъ въ своихъ отношеніяхъ ко всякаго рода начальству чувствуетъ себя вполнѣ зависимымъ отъ его усмотрѣнія и произвола, а также чувство зависимости, принижая его личность, не только парализуетъ въ немъ сознаніе неприкосновенности его правъ, но и убиваетъ чувство собственнаго достоинства. Какъ бы ни были по большинству дѣлъ установлены закономъ точные предѣлы дискреціоннымъ полномочіямъ администраціи, но разъ такія полномочія даны какому либо органу власти только по одному роду дѣлъ, то всѣ уже отношенія этого органа власти принимаютъ характеръ усмотрѣнія и произвола. Если обыватель знаетъ, что по какому либо одному дѣлу онъ вполнѣ зависимъ отъ усмотрѣнія должностнаго лица, то онъ всегда будетъ опасаться обжаловать его постановленія и по другому дѣлу, чтобы не навлечь на себя немилость тамъ, гдѣ усмотрѣнію этого лица предоставленъ закономъ широкій просторъ.

Введеніе въ крестьянскую жизнь начала законности, несомнѣнно въ ней отсутствующаго, и установленіе въ деревнѣ твердаго правопорядка безъ освобожденія личности крестьянина отъ пережитковъ крѣпостного права и безъ замѣны административнаго усмотрѣнія точными законами не можетъ быть достигнуто. Необходимо радикальное реформированіе всего современнаго крестьянскаго законодательства, нужно поставить жизнь нашего крестьянина на прочную правовую почву,—иначе поднятіе народнаго благосостоянія окажется невозможнымъ. Пока будетъ существовать правовая обособленность крестьянъ, вытекающая изъ всей нашей прежней дореформенной попечительно-полицейской системы, не признававшей человѣка вообще, а признававшей лишь лицъ опредѣленнаго состоянія, пока за стомилліонной массой населенія не будетъ признано правъ гражданъ,—до тѣхъ поръ хозяйственная производительность крестьянства всегда будетъ находиться на самомъ низкомъ уровнѣ.

Для обезпеченія правового положенія необходимы слѣдующія мѣропріятія, за желательность осуществленія которыхъ я и имѣю честь предложить Комитету высказаться:

1) Отмѣна тѣлеснаго наказанія;

2) Уничтоженіе института земскихъ начальниковъ и возвращеніе къ выборной мировой юстиціи, какъ къ болѣе правильной формѣ суда;

3) Преобразованіе Волостного Суда;

4) Полная отмѣна паспортной системы, какъ неудовлетворяющей своему полицейскому назначенію *), а лишь стѣсняющей право передвиженія и право избранія рода жизни и занятій; но если по какимъ либо соображеніямъ Правительство не найдетъ возможнымъ согласиться на такую мѣру, то признать же-

---

*) Несостоятельность взгляда на паспорты, какъ на орудіе полицейскаго надзора, неоднократно доказывалось нашей слѣдственной практикой. Необходимость имѣть паспортъ не только не стѣсняетъ злонамѣренныхъ людей, но часто служитъ пособіемъ при совершеніи преступныхъ дѣяній. Для большей убѣдительности въ вѣрности такого мнѣнія, я позволю себѣ сослаться на взглядъ экспертовъ по полицейской части, высказанный ими еще въ 1875 году, когда былъ поднятъ вопросъ объ обязательности паспорта. Они единогласно заявили, что «паспортъ вовсе не нуженъ для охраненія общественной безопасности и что въ большинствѣ случаевъ онъ затрудняетъ преслѣдованіе нарушителей оной. Привыкнувъ имѣть дѣло не съ личностями, а съ форменными бумагами, полицейскіе чины впадаютъ нерѣдко въ заблужденія, имѣющія крайне прискорбныя явленія. Разыскивая заподозрѣнныхъ въ преступленіяхъ лицъ, они сосредоточиваютъ все свое вниманіе на неимѣющихъ письменнаго вида».

лательнымъ отмѣну всѣхъ стѣснительныхъ законоположеній въ выдачѣ крестьянамъ паспортовъ;

5) Предоставленіе крестьянамъ свободы семейныхъ раздѣловъ, стѣсненной закономъ 18 марта 1886 г., который окончательно уничтожилъ право семейной самостоятельности, т. е. право создавать свой очагъ, и постановка дѣлъ о семейныхъ раздѣлахъ на обще-гражданскую почву имущественныхъ сдѣлокъ и споровъ, съ предоставленіемъ крестьянамъ удостовѣрять добровольные раздѣлы путемъ занесенія соглашеній о такихъ раздѣлахъ въ книгу при волостномъ правленіи, при чемъ всѣ спорные случаи должны разбираться Волостнымъ Судомъ;

6) Уничтоженіе препятствій къ выходу крестьянъ изъ обществъ, созданныхъ п.п. 1, 2, 3, 5 и 7 ст. 130 Общ. Полож., которые требуютъ отъ члена, желающаго выйти изъ общества, соблюденія слѣдующихъ условій: а) обязательности отказа увольняемаго отъ участія въ мірскомъ надѣлѣ и сдачи состоявшаго въ его пользованіи участка земли; б) полной уплаты всѣхъ числящихся на немъ недоимокъ и безспорныхъ частныхъ взысканій и обязательствъ; в) отсутствія недоимокъ по повинностямъ, если онъ пользовался надѣломъ помѣщичьей земли, и г) согласія родителей увольняемаго на увольненіе;

7) Отмѣна уголовнаго преслѣдованія крестьянъ за нарушеніе договорныхъ условій о наймѣ на сельскохозяйственныя работы, вопреки гражданскому закону, по которому за такія нарушенія примѣняется только гражданская отвѣтственность;

и 8) Отмѣна круговой поруки, какъ мѣры при взысканіи недоимокъ крайне несправедливой и исключительно примѣняемой только къ крестьянамъ.

Записка П. Е. Чупакова объ уравненіи крестьянъ съ другими сословіями въ области гражданскихъ и имущественныхъ отношеній и суда.

Нѣтъ печальнѣе положенія, когда самъ не знаешь: правильно ли совершаешь ту или иную сдѣлку по имуществу и можешь ли считать себя обезпеченнымъ такою сдѣлкою, совершенною на письмѣ или словесно. Въ общихъ гражданскихъ законахъ указаны случаи, когда требуется обязательно составленіе письменнаго акта, или документа, съ угрозою, въ противномъ случаѣ, признанія недѣйствительности сдѣлки, а также—когда разрѣшается совершать и словесныя сдѣлки. Не то для крестьянъ. Имъ предоставляется въ своихъ имущественныхъ отношеніяхъ руководствоваться мѣстными обычаями. Но извѣстно, что есть такія мѣстности, въ томъ числѣ и вся Самарская губернія, въ которыхъ не существуетъ строго установившихся и исполняемыхъ обычаевъ, по причинѣ разноплеменнаго, иногороднаго, переселенческаго или пришлаго населенія, а между тѣмъ и такимъ крестьянамъ также не предоставлено пользоваться общими гражданскими законами ни матеріальными, ни процессуальными. Всякая сдѣлка, въ томъ числѣ и учиненная письменно, съ надлежащимъ даже засвидѣльствованіемъ, не оставляетъ васъ въ увѣренности въ томъ, что на Волостномъ Судѣ будутъ представлены свидѣтели, которые опорочатъ этотъ документъ, или удостовѣрятъ, напримѣръ, что по долговому документу деньги получены, что договоръ объ имуществѣ есть только проектъ договора и т. п. Волостной Судъ не стѣсненъ никакими формальностями, какъ это видно изъ циркуляра М. В. Д., отъ 12 Октября 1891 года № 41, и поэтому: что не возможно доказывать или опровергать свидѣтелями въ общихъ судахъ и у земскихъ начальниковъ по спорамъ между лицами другихъ сословій, то вполнѣ возможно и допустимо по дѣламъ между крестьянами на Волостномъ Судѣ. Отношенія крестьянъ, живущихъ однимъ семействомъ, также ничѣмъ не нормированы. Обстоятельство это лишаетъ членовъ семьи права считать себя хозяевами какой-либо вещи въ дому: такая вещь принадлежитъ всей семьѣ и никому въ отдѣльности, а распоряжается ею старшій въ семьѣ и притомъ не всегда въ интересахъ остальныхъ членовъ семьи. Отсюда происходятъ всегда враждебныя столкновенія членовъ семьи между собою по поводу распоряженія

и отчужденія имущества, неувѣренность и необезпеченность крестьянскаго населенія въ ихъ правахъ. Особенно же такая неувѣренность и необезпеченность правъ отдѣльныхъ членовъ семьи наступаетъ въ случаѣ раздѣла имущества, выхода въ отдѣльную семью, перехода въ другое общество, сословіе, а также и въ дѣлахъ о наслѣдствѣ. Тутъ уже начинаются совершенныя потемки, и крестьянинъ не знаетъ, на что онъ имѣетъ право и на что не имѣетъ. Возбуждается волокита въ Волостныхъ Судахъ, у земскихъ начальниковъ, въ Уѣздномъ Съѣздѣ и Губернскомъ Присутствіи. Но и самъ судъ, такъ же, какъ и тяжущіяся стороны, по отсутствію въ законѣ ясно выраженныхъ правовыхъ отношеній крестьянъ, поставляется при разрѣшеніи такихъ дѣлъ въ крайнее затрудненіе: рѣшаетъ дѣла со ссылкою на обычаи (въ дѣйствительности не существующіе), по совѣсти, по внутреннему убѣжденію, по экономическому достатку той или другой стороны, однимъ словомъ, глядя по человѣку, почему Волостной Судъ никогда не удовлетворяетъ стороны своимъ рѣшеніемъ, а отсюда возникаетъ потребность переносить дѣло въ высшую инстанцію—въ Уѣздный Съѣздъ, потомъ въ Губернское Присутствіе, и есть случаи подачи жалобъ даже Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Такимъ образомъ происходитъ страшная волокита: Волостные Суды, Уѣздные Съѣзды и Губернскія Присутствія завалены крестьянскими дѣлами по спорамъ о семейномъ имуществѣ и о землѣ, а сами стороны продолжаютъ враждовать между собою, возбуждаютъ дѣла гражданскія, уголовныя и административныя, расходуются на свои тяжбы, безплодно ожидаютъ благопріятнаго разрѣшенія и, не получая такового, въ конецъ разоряются. Для устраненія такого положенія представляется необходимымъ: уравненіе крестьянъ съ другими сословіями въ области ихъ гражданскихъ и имущественныхъ отношеній и суда; точное опредѣленіе правъ крестьянъ о собственности, пріобрѣтеніи, пользованіи, распоряженіи и отчужденіи имущества и изъятіе изъ вѣдѣнія Волостного Суда дѣлъ о наслѣдствѣ и по спорамъ, возникшимъ между крестьянами объ имуществѣ и по обязательствамъ.

Записка П. Е. Чупакова. Общая мѣра о разрѣшеніи семейныхъ раздѣловъ.

Право семейной самостоятельности есть драгоцѣнное право; но несмотря на это, въ отношеніи семейныхъ раздѣловъ крестьянъ, такое право представляется и донынѣ несвободнымъ и зависящимъ отъ разрѣшенія сельскаго схода. Еще при начертаніи Общаго Положенія о крестьянахъ, противъ такого стѣсненія семейныхъ раздѣловъ были высказаны замѣчательныя слова двумя членами Губернскихъ Комитетовъ Безобразовымъ и Унковскимъ, которые говорили Редакціоннымъ Комиссіямъ: „Не давайте „міру“ лежать тяжелымъ гнетомъ надъ личностью. Семейные раздѣлы свободныхъ лицъ должны быть совершенно свободны. Круговая порука нисколько не оправдываетъ подчиненія семейныхъ дѣлъ мірскимъ приговорамъ. У міра есть много другихъ средствъ къ обезпеченію круговой поруки: матеріальное и должно обезпечиваться матеріальнымъ, а не нравственными отношеніями людей. Каково положеніе двухъ враждующихъ братьевъ, которымъ міръ приказываетъ жить вмѣстѣ. Гдѣ жизнь непокойна, и ослаблены нравственныя струны души, тамъ не можетъ быть и матеріальнаго благосостоянія. Держать людей въ одномъ семействѣ, противъ ихъ воли, есть одно изъ самыхъ величайшихъ насилій, какое только можетъ существовать при крѣпостномъ правѣ. Семейное спокойствіе есть единственное счастье, и передъ этимъ высшимъ интересомъ человѣка должны склоняться всякіе денежные расчеты“. Но такія гуманныя мысли были отвергнуты. Затѣмъ, по закону 18 Марта 1886 года и 13 Іюля 1889 года семейные раздѣлы сдѣлались еще болѣе стѣснительными и признаны не только мірскими дѣлами, но и административными. По этимъ законамъ для семейнаго раздѣла требуется: согласіе на раздѣлъ родителя или старшаго члена семьи, чтобы существовалъ основательный поводъ къ раздѣлу, чтобы образующіяся новыя

семейства были способны къ самостоятельному веденію хозяйства и чтобы обезпечено было исправное поступленіе числящихся на семьѣ недоимокъ и текущихъ окладовъ. Только при выполненіи этихъ условій общество можетъ разрѣшить раздѣлъ. Но кромѣ сего приговоръ общества о раздѣлѣ подлежитъ еще разсмотрѣнію земскаго начальника; въ силу 30 и 31 ст. Полож. о зем. нач. земскій начальникъ можетъ входить въ существо дѣла, можетъ признать раздѣлъ неравномѣрнымъ, нежелательнымъ, несправедливымъ и, по этимъ соображеніямъ, можетъ: или, въ случаѣ жалобы недовольныхъ раздѣломъ, самъ отмѣнить приговоръ (пун. 9 прил. къ ст. 51) пун. 5 примѣч. (Общ. Пол.), или же, при отсутствіи жалобъ, представить приговоръ къ отмѣнѣ въ Уѣздный Съѣздъ. Въ заключеніяхъ Губернскихъ Совѣщаній по вопросамъ, относящимся къ пересмотру законодательства о крестьянахъ, содержится весьма категорическое указаніе на то, что крестьяне, наравнѣ съ людьми другихъ сословій, стремятся къ созданію быта, построеннаго на собственности и самостоятельности личности (т. II стр. 228). При этомъ Совѣщанія признаютъ не прихотью, а совершенно законнымъ явленіемъ естественное стремленіе человѣка къ созданію для себя лучшихъ условій жизни и къ избѣжанію тѣхъ слагающихся въ семьѣ обстоятельствъ, которыя дѣлаютъ невозможнымъ существованіе семьи въ семейно-экономическомъ единеніи (тамъ же стр. 198). Семейный раздѣлъ есть неизбѣжное послѣдствіе прироста населенія. Разъ въ семьѣ подрастаютъ дѣти, совершаются браки и являются молодые хозяева—возникаетъ распря, преимущественно между снохами и свекровью, переходящая потомъ къ ихъ мужьямъ и оканчивающаяся тѣмъ, что совмѣстная жизнь, вслѣдствіе открытой вражды, становится совершенно невыносимой. Тутъ уже никакія запрещенія или ограниченія закона не помогаютъ дѣлу, и семья раздѣляется, что и служитъ единственнымъ средствомъ для возстановленія мира и спокойствія (200, 215, 251 и 263). Грубость нравовъ, особенно при умаленіи чувствъ уваженія и послушанія родительской власти, порождаетъ даже преступленія и ведетъ къ разстройству хозяйства (204). Наконецъ многія Совѣщанія прямо заявляютъ, что и съ экономической точки зрѣнія формальное раздѣленіе семействъ, распадающихся вслѣдствіе внутреннихъ несогласій и раздоровъ, предпочтительнѣе сохраненія такихъ семействъ. Всякая попытка искусственно связать то, что въ самой основѣ заключаетъ сѣмена разложенія, приведетъ лишь къ ущербу тѣхъ, кто будетъ подвергнутъ этому эксперименту. Какъ можно заставить жить вмѣстѣ и вести общее хозяйство двухъ или болѣе враждующихъ братьевъ, встрѣчающихъ въ своемъ повседневномъ быту множество поводовъ къ столкновенію. Послѣдствія этой вражды отражаются на хозяйствѣ двора крайне невыгодно: начинается взаимное усчитываніе, кто сколько сработалъ; заработки, вмѣсто того, чтобы итти въ общее хозяйство, пропиваются или проматываются на сторонѣ (228). Бываютъ случаи, когда именно общность семьи ведетъ ее къ разоренію, и только семейный раздѣлъ выводитъ ее изъ нищеты и ставитъ на твердую почву. Таковъ, напримѣръ, случай, когда одинъ изъ членовъ семьи ничего въ семью не вноситъ, работать не хочетъ и не работаетъ, проматываетъ все, что подвернется ему подъ руку, зная, что не пропадетъ за спиною своихъ братьевъ, племянниковъ и проч., при чемъ и послѣдніе, естественно, теряютъ значительную часть своего рвенія по хозяйству; между тѣмъ, разъ такая семья раздѣляется, и лѣнивому приходится лишиться надежды на чужіе труды, онъ, волей-неволей, принимается за хозяйство и сплошь да рядомъ совершенно перерождается и становится исправнымъ хозяиномъ (208). Удерживать враждующую семью отъ раздѣла мѣрами запретительными скорѣе вредно, чѣмъ полезно; въ результатѣ получается одно изъ двухъ: или раздѣлъ самовольный, или разореніе внутренно-разложившейся семьи (232). Къ такому компетентному разсужденію Губернскихъ Совѣщаній о вредѣ стѣснительныхъ законовъ о семейномъ раздѣлѣ ничего не остается прибавить, а слѣдуетъ лишь признать вышеизложенныя соображенія вполнѣ убѣдительными, выразить желаніе объ отмѣнѣ исключительнаго закона о семейныхъ раздѣлахъ крестьянъ и о подчиненіи дѣлъ о такихъ раздѣлахъ дѣйствію общегражданскихъ законовъ.

Записка землевладѣльца В. Н. Карамзина о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Настоящее неприглядное положеніе сельскохозяйственной промышленности въ губерніи и ея уѣздахъ, при постоянной борьбѣ съ сельскохозяйственными кризисами, зависитъ, конечно, не отъ временныхъ явленій и стихійныхъ бѣдствій: засухъ, градобитій, насѣкомыхъ и проч., а отъ совокупности цѣлаго ряда общихъ и частныхъ, внѣшнихъ и внутреннихъ неблагопріятныхъ причинъ, вліявшихъ на упадокъ экономическаго строя населенія въ теченіе долгаго періода времени. Вотъ почему въ программахъ занятій Комитетовъ я считаю должнымъ коснуться, помимо частныхъ, и общихъ вопросовъ, связанныхъ съ интересами сельскаго хозяйства, и нельзя ограничиться въ такомъ серьезномъ дѣлѣ предложенной на разсмотрѣніе общей программой Особаго Совѣщанія. Къ такой болѣе широкой постановкѣ программы Комитетовъ Особое Совѣщаніе даетъ достаточный просторъ, отнюдь не предрѣшая ни объема, ни характера комитетскихъ занятій.

Для выясненія тѣхъ условій, въ зависимости которыхъ слагается экономическая жизнь губерніи съ сельскохозяйственной промышленностью во главѣ, намъ необходимо считаться со всѣми факторами, которые оказываютъ въ ту или другую сторону свое вліяніе на все сельскохозяйственное развитіе.

Такими главнѣйшими мы считаетъ недостатокъ общаго и профессіональнаго образованія народныхъ массъ, его некультурность и вытекающій отсюда недостатокъ самодѣятельности населенія личной и общественной, затѣмъ невыясненность и шаткость правовыхъ нормъ, которыми опредѣляется общественное юридическое положеніе крестьянъ и, наконецъ, характеръ всей финансовой экономической политики, неблагопріятно отражающейся на успѣшности дѣятельности сельскаго хозяйства.

Соотвѣтственно указаннымъ кореннымъ причинамъ, оказывающимъ вліяніе на экономическое положеніе губерніи, всѣ нужды сельскаго хозяйства возможно раздѣлить на четыре главныя группы: 1) агрономо-техническую; 2) финансово-экономическую; 3) административно-земскую, и 4) судебно-юридическую.

Въ основныя группы войдутъ всѣ частности и подраздѣленія, такимъ образомъ, вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности обнимется въ своей полнотѣ.

1-я группа. Въ цѣляхъ распространенія въ населеніи техническихъ и сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія и увеличенія производительности крестьянскаго труда, необходимо поднять вообще просвѣщеніе, развить всеобщее обученіе и вооружить крестьянъ ремеслами и мастерствами для использованія производительнаго зимняго досуга. Въ этой области представляется на разрѣшеніе рядъ вопросовъ:

Пунктъ А. 1) Расширеніе курса начальныхъ училищъ, съ введеніемъ въ программу естественно-научныхъ предметовъ и знаній по міровѣдѣнію.

2) Устраненіе препятствій къ болѣе широкой постановкѣ внѣшкольнаго образованія.

3) Въ отношеніи не только спеціальнаго сельскохозяйственнаго образованія, но и въ отношеніи общаго для дѣтей частныхъ землевладѣльцевъ, желательно увеличеніе высшихъ и спеціальныхъ учебныхъ заведеній, въ устраненіе слишкомъ большихъ стѣсненій къ поступленію въ заведенія, сосредоточенныя нынѣ лишь въ немногихъ центрахъ.

4) Признается необходимымъ устройство ремесленныхъ мастерскихъ въ сельскохозяйственныхъ цѣляхъ; устройство сельскохозяйственныхъ школъ садоводства и молочнаго хозяйства.

5) Желательно открытіе въ губерніи одной ремесленной школы нормальнаго типа, Высочайше утвержденнаго 27 Сентября 1889 года, для подготовки учителей въ мастерскія.

6) Организація чтеній и бесѣдъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, безъ излишнихъ формальностей.

7) Консультація агрономическаго персонала на мѣстахъ. Учрежденіе должности порайонныхъ инструкторовъ-спеціалистовъ земскихъ и правительственныхъ.

8) Описаніе поучительныхъ выдающихся мѣстныхъ хозяйствъ, изданіе ихъ и распространеніе въ народѣ. Премированіе денежными наградами такихъ хозяйствъ.

9) Изданіе сельскохозяйственнаго органа для населенія при Губернской Земской Управѣ.

10) Желательно увеличеніе ежегодныхъ субсидій отъ Правительства въ профессіональныя школы и принятіе на счетъ казны единовремеиныхъ расходовъ по содержаніе такихъ школъ.

11) Непремѣнное участіе представителей мѣстныхъ обществъ и учрежденій въ педагогическихъ и хозяйственныхъ совѣтахъ сельскохозяйственныхъ школъ.

12) Желательно устроить при институтахъ и сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ типовъ краткосрочные курсы для сельскихъ хозяевъ и населенія извѣстнаго района.

Пунктъ Б. Для улучшенія и развитія сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленія сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ необходимо признать самымъ лучшимъ наглядный практическій примѣръ.

Потому полезно:

1) Устройство въ губерніи нѣсколькихъ опытныхъ испытательныхъ станцій съ физико-химическими лабораторіями, устройство казенныхъ фермъ.

2) Устройство показательныхъ полей и участковъ во владѣніяхъ частныхъ лицъ и на общественныхъ земляхъ.

3) Отводъ казенныхъ участковъ земли подъ станціи, поля и показанныя учрежденія, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ встрѣтится къ тому затрудненіе.

4) Демонстрація въ этихъ учрежденіяхъ наивыгоднѣйшихъ способовъ веденія хозяйства и раціональныхъ техническихъ пріемовъ культуты.

5) Открытіе временныхъ курсовъ теоретическихъ и практическихъ по сельскому хозяйству при опытныхъ станціяхъ, поляхъ и т. д. для командируемыхъ земствомъ, обществами, товариществами учениковъ и для всѣхъ интересующихся сельскохозяйственнымъ дѣломъ и отдѣльными его отраслями.

Пунктъ В. Въ борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственной культуры и проч.) должна быть оказана широкая правительственная помощь, какъ облегченіемъ пользованія мелiоративнымъ кредитомъ, такъ и командировкою спеціалистовъ на мѣста, впредь до устройства спеціальныхъ для того станцій.

1) Въ Самарской губерніи для всего юго-вост. Россіи слѣдуетъ учредить одну энтомологическую станцію отъ Правительства, а при опытныхъ станціяхъ I и II разрядовъ необходимо имѣть энтомологическія бюро.

2) Необходимо изданіе брошюръ для населенія о вредителяхъ сельскихъ хозяйствъ.

3) Въ случаяхъ массоваго пораженія полей вредителями сельскихъ хозяйствъ (насѣкомыми и сусликами) мѣры борьбы должны быть на счетъ Правительства.

Точно также борьба съ эпизоотіями (чумою, повальнымъ воспаленіемъ, жемчужницею, сапомъ, сибирской язвою и проч.) при значительномъ ихъ распространеніи, грозящемъ сосѣднимъ областямъ и губерніямъ, должна вестись за счетъ Правительства.

Борьбу съ песками, оврагами и болотами при недостаткѣ мѣстныхъ средствъ должно взять въ свои руки Правительство.

4) Желательно учредить государственное страхованіе посѣвовъ отъ града.

Пунктъ Д. Охраненіе земельныхъ улучшеній и регулированіе водныхъ хозяйствъ.

1) Земельныя улучшенія, устройство водохранилищъ и водоснабженій должны поощряться во всѣхъ случаяхъ. Поощреніе это можетъ быть отъ Правительства въ видѣ денежныхъ субсидій, наградъ, похвальныхъ отзывовъ и т. д.

Для крестьянскихъ обществъ улучшенія эти должны субсидироваться широко Правительствомъ, выдачею дарового или дешеваго матеріала и принятіемъ расходовъ за счетъ казны на техническій персоналъ.

Разъ улучшенія эти имѣютъ не только сельскохозяйственное значеніе, а служатъ для дорожныхъ цѣлей—путями сообщеній, имѣютъ санитарное значеніе для другихъ обществъ и районовъ, притомъ производство ихъ сооруженій стоитъ значительныхъ непосильныхъ для общества или частнаго лица расходовъ, то вполнѣ справедливо такіе расходы по постройкѣ принять на средства казны.

2) Необходимо изданіе точныхъ и ясныхъ законоположеній, облегчающихъ возможность устройства водохранилищъ и регулирующихъ пользованіе ими.

3) Въ цѣляхъ облегченія возможности пользоваться для этихъ улучшеній меліоративнымъ кредитомъ желательно возложить составленіе проектовъ смѣтныхъ работъ, равно техническій надзоръ при работахъ на спеціальныхъ инструкторовъ, командируемыхъ и содержимыхъ за счетъ Правительства.

4) Желательно распространить выдачу ссудъ изъ меліоративнаго кредита на переходъ сельскихъ хозяйствъ отъ одной системы къ другой болѣе интенсивной.

5) Желательно освобожденіе на нѣкоторое время отъ налоговъ неудобныхъ угодій, осушенныхъ и обращенныхъ въ удобныя.

6) Слѣдуетъ предоставить право пользованія меліоративнымъ кредитомъ лицамъ, состоящимъ совмѣстными владѣльцами и каждому члену сельскаго общества.

Пунктъ М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, и удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала.

Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

1) Необходимы центральные губернскіе и уѣздные склады орудій, машинъ, сѣмянъ хлѣбовъ и травъ и проч., съ филіальными отдѣленіями при сельскохозяйственныхъ обществахъ, товариществахъ.

2) Во избѣжаніе посредничества и для достиженія большихъ льготъ и уступокъ при крупныхъ заказахъ земледѣльческихъ орудій у заграничныхъ фирмъ и заводовъ желательно организовать совмѣстную нѣсколькими земствами порайонную выписку земледѣльческихъ орудій и машинъ.

3) Для удовлетворенія усиленнаго спроса на земледѣльческія орудія и машины со стороны населенія необходимо увеличеніе оборотныхъ средствъ складовъ, потому со стороны Правительства земскимъ складамъ долженъ быть предоставленъ долгосрочный дешевый кредитъ какъ на орудія заграничныя, такъ и ручного производства.

4) Слѣдуетъ отмѣнить пошлину на сельскохозяйственныя машины и орудія, съ возмѣщеніемъ возможнаго вреда для сельскохозяйственнаго машиностроенія безпошлиннымъ ввозомъ чугуна и желѣза для этихъ цѣлей. Постепенное пониженіе пошлинъ на чугунъ и всѣ вообще строительные матеріалы, непроизводимые въ нашемъ сельскомъ хозяйствѣ, а также на каменный уголь.

5) Желательно развитіе травосѣянія въ крестьянскихъ обществахъ тамъ, гдѣ естественныхъ луговъ и пастбищъ недостаточно.

6) Желательно заготовленіе въ большемъ количествѣ, чѣмъ теперь, посадочнаго матеріала въ лѣсничествахъ и школахъ садоводства, въ устраненіе встрѣчающихся въ настоящее время отказовъ въ саженцахъ для лѣсоразведенія.

7) Желательны ежегодныя выставки продуктовъ и произведеній сельскаго хозяйства съ субсидіями отъ казны, также періодическія чрезъ нѣсколько лѣтъ выставки губернскія и районныя.

8) Желательно, чтобы казенные заводы заготовляли запасныя части наиболѣе ходовыхъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій и отпускали ихъ по возможно дешевымъ цѣнамъ, а также изготовляли бы рядовыя сѣялки, приспособленныя къ крестьянскому хозяйству.

9) Заслуживаютъ поощренія со стороны Правительства всѣ мѣстныя ремесленныя мастерскія и производство ихъ.

Пунктъ П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскихъ хозяйствъ (огородничества, пчеловодства и проч.) и воздѣлываніе промышленныхъ растеній.

1) Всѣмъ отраслямъ сельскихъ хозяйствъ слѣдуетъ широко содѣйствовать и поддерживать ихъ развитіе. Желательно приглашеніе для того инструкторовъ; необходимо организовать періодическій объѣздъ такихъ хозяйствъ спеціалистами для подачи совѣтовъ и указаній возможныхъ улучшеній.

2) Необходимо приспособить къ извѣстному району на мѣстахъ курсы для садовниковъ, огородниковъ, пчеловодовъ и проч., сюда же могутъ быть приглашаемы и учителя народныхъ школъ, при которыхъ уже имѣются эти отрасли хозяйствъ.

3) Снабженіе владѣльцевъ такихъ хозяйствъ доброкачественнымъ и надежнымъ матеріаломъ по дешевымъ цѣнамъ, а для крестьянъ пчеловодными, огородными и садовыми инструментами и приборами на льготныхъ условіяхъ.

4) Снабженіе населенія популярными брошюрами, руководствами и всѣми изданіями по этимъ отдѣламъ для ознакомленія съ болѣе совершенной техникою производства и знакомства съ вредителями садовъ, огородовъ и пчельниковъ и мѣрами борьбы съ ними.

5) Желательны облегченія по отводу крестьянамъ земель подъ сады съ тѣмъ, чтобы они дѣлались наслѣдственной собственностью.

6) Объ отводѣ Правительствомъ казенныхъ и удѣльныхъ участковъ подъ пчельники съ тѣмъ, чтобы была снята отвѣтственность за порубки лѣса вблизи ихъ.

7) Въ частности для Самарскаго края желательно возвращеніе къ старому порядку по отношенію воздѣлыванія табаку, стѣсненнаго нынѣ ограниченіемъ.

Пунктъ Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Пунктъ Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производствъ, образцами и т. п.

1) Для поддержанія этой группы сельскохозяйственной промышленности, помимо отношенія населенія съ болѣе совершенными пріемами производства путемъ руководительства мастеровъ и снабженія производителей лучшими образцами, совершенными орудіями производства, необходимо обезпечить сбытъ издѣлій и организовать снабженіе предпринимателей матеріаломъ, дешевымъ и на льготныхъ условіяхъ. Кредитъ въ этомъ дѣлѣ одинъ изъ факторовъ успѣха и развитія производства.

Разъ увеличится спросъ на кустарныя издѣлія и откроется кредитъ, кустари организуютъ артели и товарищества, чѣмъ окажутъ другъ другу матеріальную помощь.

Необходимо выработать нормальный уставъ для такихъ артелей и товариществъ.

2) Самой правильной помощью въ этомъ дѣлѣ слѣдуетъ признать: сбытъ на началахъ покупки издѣлій у кустарей, земскія мастерскія для взрослыхъ кустарей и склады для продажи необходимыхъ кустарямъ матеріаловъ, орудій и предметовъ обихода, стремленіе передать всѣ начинанія въ руки самого населенія, организаціи артелей и потребительныхъ товариществъ, объединеніе дѣятельности такихъ организацій, обмѣнъ между ними кустарныхъ товаровъ чрезъ посредство земствъ и обществъ.

3) Для содѣйствія мелкой промышленности желательно, чтобы земство поль-

зовалось воспособленіемъ отъ казны, какъ то было ему предоставлено закономъ 17 Мая 1871 года, нынѣ отмѣненнымъ.

4) Желательно, чтобы сельскохозяйственные заводы были сравнены съ формальной стороны съ другими заводами путемъ уничтоженія преимуществъ, связанныхъ со временемъ основанія завода.

5) Желательно съ сельскохозяйственныхъ заведеній, обрабатывающихъ сырье, снять государственный сборъ.

2-я группа: Существенное вліяніе на улучшеніе сельскохозяйственной промышленности могутъ оказать слѣдующія финансово-экономическія мѣропріятія:

1) Политика Министерства Финансовъ должна быть измѣнена въ сторону интересовъ земледѣлія и сельскохозяйственной промышленности, при чемъ покровительственная политика по отношенію къ обрабатывающей промышленности должна быть ослаблена.

2) Желательно облегченіе косвенныхъ налоговъ ради удешевленія предметовъ, составляющихъ жизненную потребность населенія, обложеніе справедливо должно постепенно приближаться къ подоходному налогу.

Пунктъ I. 3) Желательно развитіе личнаго кредита изъ Государственнаго Банка всѣмъ землевладѣльцамъ на тѣхъ же основаніяхъ и правилахъ, кои установлены для торговаго класса; развитіе мелкаго сельскохозяйственнаго кредита крайне необходимо, и средства, для того отпускаемыя, должны быть значительно увеличены;

4) Въ основаніи мелкаго кредита долженъ быть положенъ такой принципъ, чтобы кредитъ проникалъ въ самыя отдаленныя отъ городовъ селенія. Лучшей формой такого мелкаго кредита слѣдуетъ признать: кредитныя товарищества по нормальному уставу Министерства Финансовъ (образецъ № 1, л. Б). При этомъ:

а) порядокъ открытія кредитныхъ товариществъ желательно замѣнить явочнымъ;

б) кредитныя товарищества должны быть поставлены въ связь съ земскими учрежденіями, такъ какъ только при этомъ можетъ быть обезпеченъ контроль и руководство со стороны близко стоящихъ къ жизни представителей населенія, и весьма желательно, чтобы кредитныя товарищества пользовались правомъ безплатной передачи дѣловыхъ пакетовъ.

5) Капиталы, собранные сберегательными кассами, не должны централизироваться, а должны обращаться на нужды тѣхъ мѣстностей, гдѣ они собраны.

6) Для пополненія средствъ на нужды мелкаго кредита земствамъ должно быть предоставлено право открывать свои сберегательныя кассы съ процентомъ большимъ, чѣмъ правительственный.

Земству должно быть предоставлено право прибѣгать къ облигаціоннымъ займамъ и пользоваться для той же цѣли страховымъ капиталомъ.

Пунктъ К. Расширеніе меліоративнаго кредита желательно, тѣмъ болѣе при посредничествѣ земствъ; однако кредитъ этотъ не долженъ быть стѣсненъ формальностями, чтобы сдѣлаться болѣе доступнымъ для населенія. Кромѣ указанныхъ уже въ первой группѣ желательныхъ измѣненій въ этомъ кредитѣ, слѣдуетъ освободить земство отъ отвѣтственности за возвратъ кредита въ томъ случаѣ, если основанія посреднической выдачи признаны были правильными, здѣсь достаточна отвѣтственность самого владѣльца и его имущества.

Пунктъ Л. При организаціи мелкаго кредита въ формѣ кредитныхъ товариществъ скорѣе всего разовьются на началахъ кооперації трудовыя товарищества, артели и мелкія сельскохозяйственныя общества, распространеніе коихъ весьма желательно, какъ самый дѣйствительный, продуктивный и выгодный совмѣстный трудъ, и такъ какъ учрежденія эти послужатъ въ развитіи среди крестьянъ самодѣятельности. За основаніе такихъ союзовъ вполнѣ возможно взять нормальный уставъ сельскохозяйственныхъ обществъ и вновь выработать уставъ трудовыхъ товариществъ и артелей, какъ для лицъ преданныхъ земледѣльче-

скому труду, такъ и кустарей. Покровительство такимъ мелкимъ кооперативнымъ группамъ субсидіями земствъ и Правительства весьма желательно, такъ какъ всего естественнѣе и правильнѣе предоставить развитіе сельскаго хозяйства на мѣстахъ самому мѣстному населенію, среди котораго всегда возможно встрѣтить людей иниціативы, преданныхъ и любящихъ сельскохозяйственное дѣло и обладающихъ дорогимъ мѣстнымъ опытомъ.

Пунктъ Н. Необходимо массовое улучшеніе мѣстнаго скотоводства и коневодства путемъ: а) устройства племенныхъ разсадниковъ, случныхъ пунктовъ и раздачей племенныхъ производителей въ лучшія хозяйства, при чемъ приплодъ первый слѣдуетъ брать въ пользу учрежденій, вѣдающихъ улучшеніе скота для дальнѣйшей его тѣмъ же путемъ эксплоатаціи; б) устройство выставокъ скотоводства и коневодства какъ мелкихъ волостныхъ, такъ и болѣе широкаго района, и в) энергичная борьба съ хищными животными, для чего слѣдуетъ пересмотрѣть вопросъ о правѣ охоты.

Пунктъ О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства возможно: при субсидіяхъ молочнымъ фермамъ въ крестьянскихъ обществахъ, поощреніемъ частной въ этомъ дѣлѣ предпріимчивости, посылкою на мѣста инструкторовъ молочнаго дѣла, устройствомъ казною школъ и образцовыхъ фермъ, содѣйствія по сбыту произведеній и выставками продуктовъ молочнаго хозяйства. Со стороны желѣзныхъ дорогъ необходимо ручательство по срочной доставкѣ всѣхъ продуктовъ животноводства.

Пункты С, Т, Ф, Х и Ц. Вопросъ о выгодномъ сбытѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и правильной постановкѣ хлѣбной торговли несомнѣнно для земледѣльческаго края имѣетъ огромное экономическое значеніе, между тѣмъ извѣстно всѣмъ, что у насъ отсутствуетъ какая либо организація хлѣбной торговли, и все дѣло находится въ рукахъ цѣлой арміи спекулянтовъ, какъ на внутреннихъ, такъ и заграничныхъ рынкахъ, постоянно играющихъ пониженіемъ цѣнъ на наши хлѣба. Вотъ почему, желательно возможно скорѣе провести въ жизнь главнѣйшія мѣропріятія по упорядоченію хлѣбной торговли.

Прежде всего слѣдуетъ: 1) развить почтово-телеграфное сообщеніе, устранить формальность открытія новыхъ такихъ линій и станцій; устройство телефонной сѣти слѣдуетъ предоставить частной предпріимчивости на началѣ конкуренціи, безъ стѣсненій.

2) Организовать статистику урожаевъ и площадей посѣвовъ привлеченіемъ къ этому дѣлу возможно большаго числа корреспондентовъ на мѣстахъ и объединеніемъ всѣхъ имѣющихся статистическихъ учрежденій правительственныхъ и земскихъ.

3) Развить желѣзнодорожную сѣть новыми линіями предпочтительно вторымъ и третьимъ путями. Увеличить подвижной составъ и ввести товарные вагоны съ наибольшею грузоподъемностью. Принять мѣры къ лучшей постановкѣ техники движенія и оборудованія станцій складочными помѣщеніями во избѣжаніе залежей товаровъ на станціяхъ, порчи ихъ, несвоевременности доставки и потери отъ естественной усышки.

4) Скорѣйшее оборудованіе края подъѣздными путями рельсовыми и съ каменнымъ полотномъ.

5) Желательно лучше технически приспособить и содержать наши судоходныя рѣки; озаботиться приведеніемъ нашихъ коммерческихъ портовъ въ лучшее состояніе для доступа глубокосидящихъ судовъ, быстроты и дешевизны нагрузки и выгрузки, оборудованіе ихъ складочными помѣщеніями, съ допущеніемъ къ этому частной иниціативы и капиталовъ.

6) Необходимо правильное развитіе мѣстныхъ биржъ, обставленныхъ на новыхъ началахъ, какъ учрежденій, руководящихъ хлѣбною торговлею, наблюдающихъ за осуществленіемъ этой торговли на дѣлѣ, управляющихъ хлѣбнымъ распредѣленіемъ и снабженіемъ, обезпечивающихъ правильную установку хлѣб-

ныхъ цѣнъ, правильно рѣшающихъ могущіе возникнуть споры, получающихъ къ услугамъ членовъ всѣ необходимыя торговыя свѣдѣнія и проч.

7) Облегчить возникновеніе сельскохозяйственныхъ союзовъ и товариществъ по сбыту и пріобрѣтенію сельскохозяйственныхъ продуктовъ, дешеваго храненія зерна членами союзовъ и сельскими хозяевами при посредствѣ сѣти зернохранилищъ. Для устройства таковыхъ долженъ быть открытъ земствамъ, сельскохозяйственнымъ обществамъ и союзамъ соотвѣтствующій кредитъ изъ средствъ государственныхъ.

8) Между биржами и сельскохозяйственными союзами должна быть полная связь въ видахъ соблюденія общихъ интересовъ. Для такого единенія всѣхъ дѣйствій въ хлѣбной торговлѣ группъ желательно установить хлѣботорговые съѣзды областные, порайонные и всероссійскіе, гдѣ рѣшались бы и давались руководящія основанія всей внутренней и экспортной хлѣботорговлѣ въ смыслѣ постановки ее въ болѣе независимое, самостоятельное, авторитетное положеніе.

Съѣзды эти помогутъ Правительству быть освѣдомленнымъ о нуждахъ торговли и промышленности. Въ составъ съѣздовъ должны входить представители всѣхъ группъ хлѣботорговли внутренней, экспортной, мукомольной и представители земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ и товариществъ.

Задача съѣздовъ—выяснять условія, препятствующія освѣдомленности, срочности и точности выполненія хлѣбныхъ сдѣлокъ, улучшать условія биржевой дѣятельности, установлять условія и вырабатывать основанія стандарта хлѣбовъ новаго урожая, развивать элеваторное дѣло, устанавливать классификацію хлѣбовъ для приготовленія ихъ на рынокъ повышеннаго качества, опредѣленія натуры, процента примѣсей и принятія мѣръ къ борьбѣ съ фальсификаціей хлѣбовъ и ихъ засоренностью, забота о наилучшей организаціи нашей экспортной торговли на рынкахъ, вопросы о выборѣ арбитражной комиссіи, агентовъ на заграничныхъ рынкахъ и проч.

Такой правильной организаціей упорядочится само собою внутренняя и экспортная торговля сельскохозяйственными продуктами, усилится обмѣнъ продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и подымется сбытъ продуктовъ на внутреннихъ рынкахъ. Сѣть же зернохранилищъ дастъ возможность землевладѣльцамъ непосредственно удовлетворить поставку сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Пунктъ Г. Мѣры къ уменьшенію пожаровъ заключаются въ слѣдующемъ:

а) производство огнеупорныхъ матеріаловъ;

б) заводы для изготовленія черепицы должны быть на первыхъ порахъ освобождены отъ налоговъ,

и в) пошлины на листовое желѣзо должны быть понижены.

Пунктъ З. По устройству и содержанію мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Желательно, чтобы земству было предоставлено право окончательнаго разрѣшенія вопроса о дорогахъ общаго пользованія и чтобы отчужденія подъ эти дороги производились за счетъ Правительства.

3-ья группа:—административно-земская. Для развитія сельскаго хозяйства на пользу населенія нужно, чтобы всѣ указанныя мѣропріятія проводились при широкомъ участіи мѣстныхъ общественныхъ силъ. А послѣднія выполнятъ свое назначеніе лишь тогда, когда земскимъ учрежденіямъ будутъ обезпечены необходимыя имъ устойчивость и самостоятельность, когда земство будетъ приближено къ сельскому населенію, а самому населенію будетъ предоставлено болѣе активное участіе въ дѣятельности земства: а) увеличится представительство землевладѣльцевъ и крестьянъ въ земскихъ Собраніяхъ и сельскохозяйственныхъ совѣтахъ при Земскихъ Управахъ, и б) впослѣдствіи на мѣстахъ будетъ введена мелкая земская единица, безъ которой, при постоянно развивающемся земскомъ дѣлѣ, организація нынѣшнихъ земскихъ учрежденій окажется недостаточной.

4-я группа:—судебно-юридическая. Чѣмъ болѣе крестьянское населеніе въ своихъ личныхъ, семейныхъ и имущественныхъ правахъ будетъ уравнено съ лицами другихъ сословій и чѣмъ большей самодѣятельности оно будетъ предоставлено, тѣмъ большій подъемъ явится въ его хозяйственной дѣятельности и тѣмъ болѣе выиграетъ отъ того его экономическое развитіе.

Пункты Ж, И, Ч и Ш. Въ виду сложности и затруднительности для крестьянъ самостоятельнаго веденія судебныхъ и административныхъ дѣлъ въ многочисленныхъ инстанціяхъ и учрежденіяхъ уѣзда и губерніи, слѣдуетъ организовать юридическую помощь населенію въ формѣ юридическаго бюро при земствѣ.

Въ распоряженіяхъ своими мірскими дѣлами, въ пользованіи своей надѣльной землей, при семейныхъ раздѣлахъ и уходѣ членовъ семьи на сторону слѣдуетъ предоставить крестьянамъ большую самостоятельность и ослабить нынѣ существующіе контроль и опеку.

Желательно введеніе въ большихъ селеніяхъ малыхъ сходовъ, съ представительствомъ одного лица отъ нѣсколькихъ дворовъ.

По вопросу о разселеніи крестьянъ къ сокращенію чрезполоснаго пользованія признается необходимымъ: а) добровольное разселеніе крупныхъ общинъ; б) въ цѣляхъ разселенія привлечь мелiоративный и страховой капиталы; в) Правительству надлежитъ облегчить возможность для крестьянъ обмѣнивать чрезполосную землю на сосѣднюю, при чемъ при обмѣнахъ участка пошлина должна быть отмѣнена, и г) полезно изданіе обязательныхъ постановленій объ устраненіи чрезполосности при раздѣлахъ однородныхъ угодій.

Въ вопросѣ о разграниченіи владѣній со времени генеральнаго спеціальнаго межеванія слѣдуетъ ходатайствовать о скорѣйшемъ размежеваніи фактическихъ владѣній и чрезполосныхъ дачъ (не размежеванныхъ), съ принятіемъ по сему расходовъ на средства казны.

По вопросу о воспособленіи малоземелью желательно: а) ввести разселеніе на казенные участки на правахъ выкупа; б) облегчить заарендованіе крестьянами частновладѣльческихъ земель и облегчить покупку земель черезъ Крестьянскій Банкъ частнымъ лицамъ-крестьянамъ, дабы они имѣли возможность пріобрѣсти землю въ личное владѣніе.

По вопросу объ общинномъ землевладѣніи необходимо предоставить выборъ тѣхъ или другихъ системъ и условій разверстки земли самимъ крестьянамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ желательно: а) облегчить отдѣльнымъ крестьянамъ или группѣ общественниковъ выдѣлъ слѣдующаго имъ надѣла въ собственность; б) облегчить какъ вообще выходъ крестьянъ изъ ихъ общества, такъ и переселяющихся въ Сибирь, и в) въ обоихъ случаяхъ опредѣлить въ законѣ права какъ общества, такъ и выбывающаго изъ него крестьянина на оставленный имъ душевой надѣлъ.

Обратить вниманіе на лучшую организацію переселенческаго дѣла, оказаніемъ особой помощи переселенцамъ на мѣстахъ новаго поселенія, такъ какъ помощь эта носитъ частный характеръ.

По вопросу о привлеченіи сельскохозяйственныхъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ воспособленій лицамъ выселяющимся лучшей мѣрой признается: образованіе съ этой цѣлью мірскихъ капиталовъ, какъ у колонистовъ.

Отвѣты Земскаго Начальника 6 участка Самарскаго уѣзда В. В. Осоргина на вопросы программы занятій Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія возможно постепенно по мѣрѣ развитія общаго и профессіональнаго образованія и грамоты среди крестьянъ. Учрежденіе инструкторовъ и премій выдающимся хозяйствамъ для крестьянъ преждевременно, это можетъ имѣть значеніе для землевладѣль-

цевъ. Руководителями и піонерами въ дѣлѣ улучшенія крестьянскаго сельскаго хозяйства и завѣдующими показательными полями и опытами по спеціальнымъ отраслямъ хозяйства могли бы быть мѣстные учителя, члены церковныхъ причтовъ, сельскохозяйственныя общества и члены этихъ обществъ.

Общее руководство сельскохозяйственнымъ улучшеніемъ въ уѣздѣ нужно оставить за земствомъ, въ распоряженіи котораго долженъ состоять одинъ или два агронома и спеціалисты по пчеловодству, садоводству и т. п.

Б. Опыты по улучшенію сельскаго хозяйства и знаній на особыхъ фермахъ и показательныхъ поляхъ возможны въ ограниченномъ числѣ, все же на каждый уѣздъ желательно имѣть при сельскохозяйственномъ училищѣ ферму съ пасѣкою, садомъ и огородомъ. Желательны въ разныхъ мѣстахъ по нѣскольку на уѣздъ показательныхъ и опытныхъ полей; небольшое количество земли для этой цѣли возможно было бы отводить изъ казеннооброчныхъ статей, снимать въ аренду у удѣла и частныхъ владѣльцевъ. Разсчитывать для опытныхъ полей на землю крестьянскихъ обществъ нельзя. Хорошо было бы съ согласія церковныхъ причтовъ въ нѣкоторыхъ приходахъ обратить церковныя земли подъ показательныя, образцовыя поля съ тѣмъ, чтобы доходъ съ этихъ полей и всѣ собранные продукты поступали въ пользу причтовъ, въ такомъ случаѣ и расходы по организаціи опытныхъ полей были бы доведены до минимума, не потребовалось бы нанимать особо для того распорядителей или смотрителей и спеціалистовъ, достаточно будетъ оплачивать трудъ по обработкѣ полей, или даже только нѣкоторыхъ работъ; снабжать причеты хорошими сѣменами и посадочнымъ матеріаломъ для улучшенія мѣстной культуры и развитія новой и выдавать и отпускать на время изъ земскихъ складовъ орудія обработки и машины. Въ виду того, что крестьяне имѣютъ постоянныя сношенія со священниками и членами церковныхъ причтовъ болѣе чѣмъ съ кѣмъ либо, отъ указаннаго опыта можно ожидать наибольшей пользы, и при отсутствіи значительныхъ средствъ такія образцовыя поля возможно организовать въ большомъ числѣ, и это дастъ возможность знакомиться всему населенію съ опытами, а не только тѣмъ, кто живетъ по близости образцовыхъ фермъ, какъ въ настоящее время.

В. Борьбу съ врагами сельскаго хозяйства слѣдуетъ оставить въ рукахъ земства. Понудительныя мѣры къ истребленію вредителей сельскаго хозяйства надо избѣгать и примѣнять въ крайнихъ случаяхъ. Борьбу съ оврагами, болотами и песками вести подъ руководствомъ спеціалистовъ, постепенно пріучая къ тому населеніе.

Исполненіе обязательныхъ постановленій земства о мѣрахъ къ предотвращенію и распространенію эпидемическихъ заболѣваній о вообще по санитарной части должно быть возложено, какъ и теперь, на полицію; отвѣтственность за нарушеніе санитарныхъ правилъ надо увеличить. На судѣ дѣла по нарушенію санитарныхъ правилъ разбирать внѣ очереди; желательно въ этомъ отношеніи со стороны полиціи болѣе дѣятельное преслѣдованіе нарушителей обязательныхъ постановленій земства и Правительства.

Г. Мѣры къ уменьшенію пожаровъ необходимы слѣдующія: точное расположеніе усадебныхъ мѣстъ въ селеніяхъ по утвержденному плану; каждое плановое усадебное мѣсто можетъ быть занято только однимъ дворомъ и однимъ хозяйствомъ; дробленіе планового мѣста, занятіе его нѣсколькими отдѣльными хозяевами, что имѣетъ мѣсто при семейныхъ раздѣлахъ, должно быть воспрещено; при семейныхъ раздѣлахъ усадебное мѣсто по соглашенію, или по жребію оставлять за однимъ хозяиномъ, остальнымъ выдѣлившимся хозяевамъ сельскія общества обязаны давать новыя плановыя мѣста изъ запасныхъ или вновь отводимыхъ.

Продавать усадебныя мѣста своимъ однообщественникамъ или посторонниимъ, съ согласія общества, крестьянамъ можно разрѣшить только при условіи продажи цѣлаго планового мѣста; дробленія участковъ при продажѣ не допускать; въ настоящее время крестьяне иногда продаютъ часть своего усадебнаго

мѣста подъ постройки, а сами строятся на томъ же мѣстѣ, по большей части назади, а это ведетъ къ крайней скученности построекъ. Наконецъ, улицы и проулки, означенные на планѣ, ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ занимать какими бы то ни было строительными матеріалами и чѣмъ-либо другимъ; проулки должны быть всегда свободными для проѣзда.

Огнеупорнымъ матеріаломъ для крестьянъ нашей мѣстности можетъ служить единственно глиносоломенная крыша, для лицъ состоятельныхъ крыши могутъ быть желѣзныя и постройки каменныя; глинобитныя стѣны и саманныя постройки въ нашихъ мѣстахъ недолговѣчны и непрочны, вѣроятно, по причинѣ отсутствія опыта и знанія. Что же касается до глиносоломенныхъ крышъ, то устройство ихъ не представляетъ никакихъ затрудненій, весьма просто, въ дѣлѣ же прекращенія опустошительныхъ пожаровъ крыши эти имѣютъ громадное значеніе, хорошо сдѣланная соломенная крыша почти не горитъ, а плохо залитая глиною соломенная крыша хотя и горитъ и даетъ много дыма, но горитъ очень медленно, что даетъ возможно бороться съ бѣдствіемъ и своевременно прекращать пожары. Противъ глиносоломенныхъ крышъ лица, недостаточно опытныя въ дѣлѣ, возражаютъ, что крестьяне не умѣютъ дѣлать такихъ крышъ, что имъ для того надо инструкторовъ; что крыши эти требуютъ очень прочныхъ стропилъ, которыя притомъ портятся отъ глины, и что наконецъ на крышахъ этихъ много соломы дѣлается негодной на кормъ скота, а въ голодные годы крестьяне кормятъ свой скотъ своими крышами. Всѣ эти возраженія несостоятельны. Дѣлаютъ глиносоломенныя крыши или же заливкою обыкновенныхъ соломенныхъ крышъ растворомъ изъ глины, или же крышу выстилаютъ соломенными снопиками, обмокнутыми въ растворъ изъ глины; послѣдній способъ лучше перваго; конечно, извѣстный навыкъ тутъ нуженъ, но особыхъ спеціалистовъ не требуется; притомъ въ нашемъ уѣздѣ въ цѣлыхъ волостяхъ и у многихъ избы, дворы и всѣ нежилыя постройки покрыты глиносоломенными крышами и незалитыя глиною крыши видны только на новыхъ постройкахъ. Стропилы на такихъ крышахъ должны быть прочныя, но расходъ на это весьма незначителенъ и для огромнаго большинства крестьянъ это не обременительно; трудно это только для тѣхъ бѣдныхъ крестьянъ, кто не ведетъ хозяйство, живетъ одиночкою и въ такъ называемыхъ келіяхъ, но такія келіи въ виду ничтожныхъ ихъ размѣровъ большей опасности въ пожарномъ отношеніи не представляютъ; опасны дворы состоятельныхъ домохозяевъ съ разбросанными по всему усадебному мѣсту многочисленными и разнообразными нежилыми постройками. Наконецъ, стропилы, обложенныя соломою, смоченною глиною, не портятся, если до нихъ не касается дождевая вода, что возможно въ томъ только случаѣ, когда крыша настлана тонко и плохо. Что же касается до того, что крестьяне иногда кормятъ скотъ крышами, то, во-первыхъ, улучшеніе сельскаго хозяйства въ основаніи своемъ должно выразиться въ томъ, чтобы скотъ не содержался на гнилой соломѣ, а во-вторыхъ, глиносоломенныя крыши въ пять разъ прочнѣе и долговѣчнѣе простыхъ соломенныхъ, которыя очень часто обновляются, при чемъ значительное количество корма портится и подвергается гніенію, и такимъ образомъ устройство глиносоломенныхъ крышъ еще даетъ возможность сберечь большее количество соломы въ ометахъ.

Въ Самарскомъ уѣздѣ въ тѣхъ участкахъ земскихъ начальниковъ и въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ позаботились привести въ исполненіе обязательныя правила губернскаго земства объ устройствѣ огнеупорныхъ крышъ, и гдѣ крестьянъ, не исполнившихъ тѣхъ обязательныхъ правилъ, подвергали строгому наказанію, всѣ крыши жилыхъ и нежилыхъ построекъ у крестьянъ за время двухъ лѣтъ были обращены въ огнеупорныя. Теперь, гдѣ это до сихъ поръ не сдѣлано, завести огнеупорныя крыши вполнѣ возможно и крайне необходимо.

Всѣ взысканія за нарушеніе установленныхъ мѣръ и правилъ въ строительномъ и пожарномъ отношеніяхъ должны быть увеличены. Въ дополненіе къ общимъ установленнымъ законамъ и правиламъ земство должно, сообразно съ

мѣстными условіями, устанавливать обязательныя правила о мѣрахъ къ уменьшенію пожаровъ и устройства огнеупорныхъ построекъ и крышъ.

Д. Поощреніе крестьянскихъ обществъ и отдѣльныхъ крестьянъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія желательно, но для крестьянъ въ сельскихъ обществахъ необходимо прежде всего дать возможность правильно и съ наибольшею пользою для себя и для общества пользоваться наличными угодіями; до сихъ поръ это было недостижимо по многимъ причинамъ, а главнымъ образомъ, за недостатками сельскаго управленія и невозможностію рѣшать многія дѣла сельскохозяйственныя, такъ же какъ и другія на сельскихъ сходахъ, какъ то установлено ст. 52 и 54 Пол. о крестьянахъ. О необходимости образованія малыхъ сельскихъ сходовъ изъ уполномоченныхъ отъ нѣсколькихъ домохозяевъ, хотя бы для рѣшенія второстепенныхъ вопросовъ и дѣлъ сельскихъ обществъ и облегченіе условій къ переходу къ новымъ способамъ пользованія земельными угодіями, будетъ сказано ниже.

Е. Воровство, конокрадство, самовольныя порубки лѣса, потравы полей и луговъ, воровство въ садахъ и огородахъ со стороны крестьянъ явленія обычныя. Далеко не всѣ крестьяне воры и конокрады, но большинство изъ нихъ не стыдится и не ставитъ себѣ въ вину самовольныя порубки лѣса, потравы луговъ, покосъ травъ и воровство фруктовъ и плодовъ у помѣщиковъ и частныхъ владѣльцевъ. Случаи захватовъ земли въ видѣ перепашки межъ тоже не рѣдки. Мѣры къ охраненію сельскохозяйственной собственности должны прежде всего выразиться въ увеличеніи отвѣтственности за нарушенія правъ собственности, въ особености за конокрадство, самовольные покосы, за потравы, за поврежденіе межъ, канавъ и изгородей, за сопротивленіе при задержаніи чужихъ животныхъ въ случаѣ потравы и самовольный уводъ тѣхъ животныхъ и за самовольное срываніе плодовъ, овощей и т. п.

Всѣ наказанія, установленныя ст. 145—152 Уст. о наказ., за самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ и поврежденія онаго, весьма незначительны и нисколько не устрашаютъ виновныхъ, и они съ большою смѣлостью пользуются чужимъ имуществомъ. Нельзя не обратить вниманіе, на то, что по ст. 145 Уст. о наказ. за самовольное срываніе плодовъ, овощей и т. д. налагается незначительное наказаніе на виновныхъ только въ томъ случаѣ, если это самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ совершается не въ видѣ кражи; слѣдовательно, за означенные проступки въ видѣ кражи и наказаніе должно было бы налагаться, какъ за кражи. На практикѣ же на судѣ за означенныя нарушенія, хотя бы они производились систематично и продолжительное время, наказаніе никогда не налагается какъ за кражи, а ограничивается незначительнымъ штрафомъ; а между тѣмъ эти нарушенія собственности у многихъ отбили охоту вводить у себя какія-либо улучшенія въ хозяйствѣ, особенно заводить сады и огороды, и не только въ средѣ землевладѣльцевъ, но и еще болѣе среди крестьянъ въ ихъ сельскихъ обществахъ.

За конокрадство наказанія должны быть увеличены, такъ же какъ и для тѣхъ, кто покупаетъ краденый скотъ, законное пріобрѣтеніе котораго сомнительно и недостаточно оформлено. Принято говорить, что строгость наказанія не искореняетъ зло, что съ улучшеніемъ экономическаго положенія крестьянъ, пользованіе чужимъ имуществомъ прекратится. Но, во первыхъ, улучшеніе положенія крестьянъ не можетъ осуществиться быстро, и на дѣлѣ можетъ оправдаться малороссійская пословица: пока солнце взойдетъ, роса очи выѣстъ; во-вторыхъ, конокрадствомъ и сбытомъ краденыхъ лошадей часто занимаются состоятельные крестьяне; въ третьихъ, если строгость наказанія не остановитъ въ конецъ испорченныхъ воровъ, то несомнѣнно таковая внушитъ должное уваженіе къ чужой собственности со стороны заурядныхъ крестьянъ, чему и теперь не мало примѣровъ, гдѣ къ нарушеніямъ правъ собственности относятся строже.

Наконецъ, для прекращенія конокрадства слѣдуетъ урегулировать торговлю

скотомъ, главное, лошадьми, и установить опредѣленныя правила продажи лошадей и отвѣтственность за нарушеніе этихъ правилъ.

Ж. Обмѣнъ земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности между помѣщиками и крестьянами, на земляхъ которыхъ они водворены, совершается безъ всякаго затрудненія на основаніяхъ, изложенныхъ въ ст. 92—97 Мѣстн. Великор. Пол. Желательно утвердить тѣ же правила при обмѣнѣ угодій для избѣжанія чрезполосности между всѣми совладѣльцами, безъ различія какого они сословія.

Въ случаяхъ чрезполосности, совершенно препятствующей одной сторонѣ пользоваться своими угодіями, и при отсутствіи общаго согласія на обмѣнъ угодій, слѣдовало бы установить обязательный обмѣнъ угодій помѣщиковъ и землевладѣльцевъ съ крестьянами, или же соединять раздѣленныя другъ отъ друга угодія прогонами для скота.

З. По вопросу о содержаніи мѣстныхъ дорогъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что многія сельскія общества, по малочисленности и бѣдности, не въ состояніи содержать большихъ и дорогихъ мостовъ и другихъ переправъ на проселочныхъ дорогахъ; земство должно чаще оказывать помощь сельскимъ обществамъ, принимая на свой счетъ такія сооруженія. Проселочныя дороги часто перепахиваются, окапываются не канавами, а ямами на нѣкоторыхъ разстояніяхъ другъ отъ друга и, наконецъ, сокращаются въ ширинѣ. Все это крайне затрудняетъ движеніе и иногда вынуждаетъ проѣзжающихъ и обозы ѣхать въ сторонѣ отъ дороги, часто по засѣяннымъ полямъ. Какъ правила о содержаніи дорогъ, такъ и проѣздъ по нимъ должны быть урегулированы земствомъ сообразно съ мѣстными условіями.

И. При пересмотрѣ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства слѣдуетъ имѣть въ виду, что арендаторы, желающіе улучшить хозяйственное положеніе имѣнія или отдѣльнаго участка, завести на свой страхъ меліораціи, нуждаются почти всегда въ продолжительныхъ срокахъ аренды, а совершеніе контрактовъ тогда обходится очень дорого, въ то время, когда арендаторамъ предстоятъ большія издержки на улучшеніе хозяйства. Слѣдуетъ требовать при сдачѣ въ аренду земли на продолжительные сроки составленія договоровъ, засвидѣтельствованныхъ у натаріуса и установить нѣкоторыя льготы для арендаторовъ, вводящихъ извѣстныя улучшенія хозяйства, въ видѣ сокращенія оплаты договоровъ, или разсрочки оной на года.

Договорныя условія аренды какъ по вопросамъ о системѣ хозяйства, объ отношеніяхъ сторонъ и о платежѣ аренды надо оставить на полное усмотрѣніе владѣльцевъ и арендаторовъ, но при условіи введенія меліораціи, возможно установить нѣкоторыя льготы по отсрочкѣ на извѣстное время аренды и даже разсрочкѣ на года, по частямъ, и только въ крайнихъ случаяхъ и при неосуществленіи принятыхъ арендаторами на себя улучшеній допускать расторженіе договоровъ.

І. Вопросъ о народномъ мелкомъ кредитѣ совершенно разработанъ Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Какъ дѣло народнаго кредита въ данное время, такъ и условія дальнѣйшаго развитія кредита въ соображеніи съ экономическимъ положеніемъ крестьянъ вполнѣ выяснены и согласуются съ общимъ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла. Надо имѣть въ виду, что крестьяне всегда готовы воспользоваться всякими ссудами денегъ и продуктовъ на какихъ угодно условіяхъ; къ срочнымъ же платежамъ денегъ, какъ, напримѣръ по векселямъ, они не привыкли и далеко не всегда имѣютъ возможность уплатить деньги въ срокъ; этимъ пользуются даже мѣстные такъ называемые кулаки; но при такомъ положеніи банки и ссудосберегательныя товарищества, чтобы удовлетворять общей потребности въ кредитѣ и быть въ состояніи давать постоянныя отсрочки своимъ должникамъ, должны обладать неистощимыми источниками, или же, со своей стороны, неограниченными кредитами. А потому ссуды крестьянамъ всего лучше выдавать подъ залогъ хлѣба, продуктовъ и вся-

каго имущества; за исключеніемъ необходимаго въ крестьянскомъ обиходѣ для постояннаго употребленія и орудій обработки надѣльной земли. Это можетъ пріучить крестьянъ не зарываться въ неоплатные долги и заставить ихъ сообразовать кредитъ со своими средствами, силами и временемъ. Выдавая ссуду подъ залогъ живого и мертваго инвентаря, впослѣдствіи можно будетъ оставлять на рукахъ и отвѣтственности должниковъ, этотъ инвентарь, когда крестьяне привыкнутъ и освоются съ кредитными операціями.

К. Расширеніе мелліоративнаго кредита желательно, путемъ ассигнованія большихъ суммъ на этотъ предметъ, облегченіемъ и ускореніемъ формальностей при выдачѣ ссудъ; послѣднее вполнѣ возможно по тѣмъ имѣніямъ и владѣніямъ, на которыхъ наложено запрещеніе по ссудамъ изъ Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ.

Л. Учрежденіе мелкихъ сельскохозяйственныхъ союзовъ и обществъ происходитъ за послѣднее время на новыхъ основаніяхъ вполнѣ доступныхъ для организаціи такихъ союзовъ, и въ Самарской губерніи ихъ образовалось много. Главный недостатокъ мелкихъ хозяйственныхъ кооперацій заключается не въ организаціи дѣла, не въ руководствѣ и отсутствіи инициативы, а въ недостаткѣ средствъ для кредитныхъ операцій, для хозяйственныхъ улучшеній и часто даже для содержанія подходящаго управленія и служащихъ. Обстоятельства эти по всѣмъ вѣроятіямъ затормозятъ дальнѣйшую дѣятельность союзовъ, уменьшатъ сочувствіе къ нимъ населенія и ослабятъ единичныя попытки со стороны отдѣльныхъ членовъ къ усовершенствованію дѣла. Конечно, нѣкоторыя сельскохозяйственныя общества, какъ можно и теперь видѣть, будутъ въ состояніи вести начатое дѣло и справиться со всѣми затрудненіями и главнымъ образомъ экономическими.

М. Мѣры къ распространенію лучшихъ орудій обработки, машинъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала и т. п. должны быть оставлены за земствомъ, которое въ Самарской губерніи не мало сдѣлало для распространенія по дешевымъ цѣнамъ и на льготныхъ условіяхъ орудій и машинъ. Желательны образованіе наибольшаго числа земскихъ складовъ для продажи орудій и организація въ большихъ размѣрахъ продажи хорошихъ сѣмянъ Въ дѣлѣ усовершенствованія системъ и пріемовъ хозяйства могутъ принести пользу образцовыя фермы, показательныя поля, выставки, инструкторы и другія мѣры, предпринимаемыя земствомъ въ ограниченныхъ размѣрахъ, за отсутствіемъ средствъ. Тѣ же мѣры могутъ постепенно въ сельскихъ обществахъ содѣйствовать, въ связи съ распространеніемъ грамоты, усовершенствованію пріемовъ хозяйства, но улучшенныя системы хозяйства будутъ доступны въ обществахъ крестьянъ только при условіи упорядоченія сельскихъ и селенныхъ сходовъ, образованіи малыхъ сельскихъ сходовъ изъ уполномоченныхъ отъ опредѣленнаго числа домохозяевъ и облегченіи перехода къ новымъ способамъ пользованія земельными угодіями, въ особенности, при передѣлѣ земли съ ревизскихъ душъ на наличныя, на работниковъ и вообще на болѣе равномѣрное и справедливое распредѣленіе земли между членами сельскихъ обществъ. Наконецъ, необходимо облегчить крестьянамъ переходъ съ общиннаго владѣнія на подворное, но ни въ какомъ случаѣ не дѣлая того обязательнымъ. При этомъ надо имѣть въ виду, что во многихъ случаяхъ окажется необходимымъ нѣкоторую часть земельныхъ угодій, луга и выгоны оставлять въ общемъ пользованіи, а на постоянные участки раздѣлить пахотную землю, т. е. допускать смѣшанное общинное и подворное пользованіе. При настоящихъ же условіяхъ распоряженія общественною землею при общинномъ пользованіи думать объ улучшеніи системы сельскаго хозяйства не приходится. Главные недостатки въ хозяйственномъ пользованіи крестьянъ слѣдующія: 1) при трехпольномъ хозяйствѣ пары пашутся очень поздно; 2) даже при хорошихъ условіяхъ погоды вспаханныя пары часто не засѣваются подъ озимь, а оставляются подъ яровое; 3) аржанище подъ яровое часто не пашется съ осени, а пашется весною; по этой причинѣ посѣвъ яровыхъ опаздывается, а

въ нашихъ мѣстахъ поздній посѣвъ ненадеженъ, и почти всегда хлѣбъ лучше родится на вспаханной съ осени землѣ; этимъ обстоятельствомъ, главнымъ образомъ, объясняется, почему на крестьянскихъ поляхъ на однѣхъ и тѣхъ же картахъ и десятинахъ при одинаковыхъ качествахъ почвы лѣтомъ видны рядомъ загоны хорошаго и плохого хлѣба; 4) не успѣетъ посѣянная озимь выгти изъ краски, какъ по ней ходятъ телята, иногда и крупный скотъ; 5) поля унаваживаются, а въ виду ихъ постоянной распашки, пары въ многихъ случаяхъ возможно и легко было бы унаваживать, и 6) подъ выгонъ скота въ большинствѣ случавъ оставляется ничтожное количество земли, и ту крестьяне стараются распахать.

Н. Улучшеніе качества скота и его количества у крестьянъ весьма желательно, земство же въ этомъ отношеніи сдѣлало немного. Дѣло это должно итти параллельно съ улучшеніемъ системы и пріемовъ сельскаго хозяйства. Крестьяне сами понимаютъ необходимость улучшенія скота посредствомъ хорошихъ производителей. Земству необходимо имѣть при своихъ фермахъ больше жеребцовъ изъ тяжеловозныхъ и разсылать ихъ по сельскимъ обществамъ; также необходимо въ общественныхъ стадахъ по очереди держать племенныхъ быковъ для улучшенія рогатаго скота, Образованіе особыхъ случныхъ пунктовъ тоже остается не безъ пользы, но таковыми пунктами будутъ пользоваться крестьяне только окрестныхъ селеній. Наконецъ, сельскимъ обществамъ надо оказывать содѣйствіе при покупкѣ племенныхъ животныхъ, на льготныхъ условіяхъ и допуская разсрочку платежа.

О. Улучшеніе молочнаго хозяйства необходимо, какъ у землевладѣльцевъ, такъ и въ крестьянскихъ обществахъ. При развитіи этого дѣла у землевладѣльцевъ въ широкихъ размѣрахъ въ нашихъ мѣстахъ встрѣтятся затрудненія въ недостаткѣ хорошихъ рабочихъ, при чемъ въ рѣдкихъ случаяхъ окажется возможность завести сыровареніе съ успѣхомъ, для чего требуются большая аккуратность и чистота. Въ крестьянскомъ хозяйствѣ улучшеніе молочнаго хозяйства возможнѣе; крестьяне средняго достатка, которые держатъ двѣ—три коровы, ухаживаютъ за ними и содержатъ ихъ хорошо, и за исключеніемъ лѣтъ полнаго неурожая хлѣбовъ и травъ кормятъ коровъ удовлетворительно. Молоко и продукты изъ него крестьянамъ необходимы для собственнаго употребленія и для продажи. Желательно распространеніе сепараторовъ среди промышленниковъ въ селеніяхъ, которые могли бы покупать у крестьянъ сливки на масло и оставлять крестьянамъ молоко, тоже легко дѣлать на земскихъ и казенныхъ фермахъ; это дастъ, помимо развитія маслодѣланія, возможность крестьянамъ имѣть для собственнаго употребленія хорошій продуктъ и доходъ съ молочнаго хозяйства По вопросамъ болѣе улучшеннаго и раціональнаго ухода и кормленія коровъ и телятъ, экономнаго и цѣлесообразнаго использованія кормовъ, правильнаго и наиболѣе успѣшнаго приготовленія масла и сохраненія молочныхъ продуктовъ, необходимы опытъ, наглядный примѣръ и руководство.

П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей хозяйства также желательны, какъ и улучшеніе молочнаго хозяйства; способъ и мѣры къ развитію этихъ отраслей хозяйства выражаются тоже въ опытахъ, наглядныхъ примѣрахъ и руководствахъ.

Улучшеніе огородничества необходимо; населенію, въ особенности крестьянамъ, надо оказать помощь въ полученіи хорошихъ огородныхъ сѣмянъ и посадочнаго матеріала по доступной цѣнѣ и на льготныхъ условіяхъ платежа. Земство можетъ выписывать сѣмена большими партіями изъ первыхъ рукъ (этому уже положено начало); надо только дать возможность крестьянамъ получать эти сѣмена своевременно и безъ затрудненія. Во многихъ селеніяхъ огородничество не развивается, не по причинѣ отсутствія удобныхъ мѣстъ, которыхъ много, но потому, что тѣ мѣста не принято огораживать и окапывать; съ упорядоченіемъ хозяйства на общественныхъ земляхъ мѣры къ развитію огородничества могутъ и должны дать хорошіе и скорые результаты. Садоводство въ крестьянскомъ хозяйствѣ въ большинствѣ случаевъ не можетъ такъ скоро развиться; для этого помимо вре-

мени надо и мѣсто; при томъ сохраненіе и сбытъ плодовъ въ болѣе широкихъ размѣрахъ затруднительны. Потребуется пріучить населеніе къ обращенію плодовъ въ консервы.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, вѣроятно, возможно было бы приготовлять изъ мѣстныхъ плодовъ сидръ и вина. Вообще развитіе садоводства желательно въ цѣляхъ противопожарныхъ, промышленныхъ и гигіеническихъ.

При сельскихъ школахъ очень желательно имѣть сады, полисадки и, гдѣ возможно, огороды и небольшія пчельники. Въ дѣлѣ развитія пчеловодства земство въ Самарской губерніи сдѣлало много: распространяются усовершенствованные ульи. Необходимо дать возможность крестьянамъ заниматься пчеловодствомъ въ казенныхъ и удѣльныхъ лѣсныхъ дачахъ; Удѣльное вѣдомство за мѣста подъ пчельники беретъ дорого и кромѣ того возлагаетъ отвѣтственность на пчеловодовъ за самовольный порубъ лѣса кѣмъ бы ни было на сто саженъ вокругъ пчельника, если виновные не обнаружены. Пчеловодствомъ удобно заниматься сельскимъ учителямъ и духовенству; они и могутъ содѣйствовать развитію дѣла среди крестьянъ.

Р. Содѣйствіе производствамъ, тѣсно связаннымъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающимъ его доходность, какъ-то: винокуренію, крахмальному производству, мыловаренію и т. п. производствамъ и разнымъ заводамъ желательно, но для обезпеченія успѣха и дѣла необходимы упорядоченіе торговли, удобство транспортированія по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, расширеніе и увеличеніе рынковъ.

Въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству производства эти могутъ принести пользу въ смыслѣ сбыта своихъ сырыхъ продуктовъ на заводы для переработки.

Непосредственно для крестьянъ важны развитіе и улучшеніе кустарнаго производства, сапожнаго, валяльнаго, шерстобитнаго, скорняжнаго и т. п. Содѣйствіе къ развитію этихъ производствъ должно выразиться въ уменьшеніи числа посредниковъ между производителями и потребителями, въ распространеніи улучшенныхъ орудій и способовъ производства, а при недостаткѣ на мѣстѣ матеріаловъ производства льготное, по оптовымъ цѣнамъ снабженіе.

Вообще развитіе огородничества, садоводства, пчеловодства, указанныхъ выше производствъ и кустарнаго промысла слесарнаго, кузнечнаго и столярнаго и другихъ могли бы значительно поднять экономическое положеніе крестьянъ; многіе могутъ заниматься при промыслахъ и спеціальными отраслями хозяйства, но крестьяне привыкли надѣяться исключительно на хлѣбопашество, иногда и временами на заработокъ по сельскохозяйственнымъ работамъ; при томъ большинство промысловъ требуютъ хорошей организаціи сбыта, а спеціальные отрасли хозяйства нѣкотораго навыка, вполнѣ однако достижимаго.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами со стороны Правительства можетъ выразиться въ открытіи новыхъ рынковъ, въ улучшеніи средствъ передвиженія товаровъ и продуктовъ и въ ускоренной ихъ доставкѣ въ мѣста назначенія, въ надзорѣ и преслѣдованіи умышленнаго засоренія хлѣба и фальсификаціи продуктовъ. Желательно сблизить потребителей съ производителями, минуя посредниковъ, комерсантовъ, обогощающихся отъ тѣхъ и другихъ; а гдѣ безъ нихъ нельзя обойтись, надо стараться, чтобы такихъ посредниковъ было какъ можно менѣе между указанными сторонами; въ такомъ случаѣ много могутъ помочь комиссіонеры и факторы, непосредственно и лично связывающіе производителей съ торговыми фирмами и рынками на мѣстѣ потребленія. Послѣднее дѣло можетъ быть организовано земствомъ и сельскохозяйственными обществами. Нельзя не указать, что въ качествѣ факторовъ и комиссіонеровъ евреи лучше всѣхъ, они же болѣе способны и къ самостоятельной торговлѣ. Въ Самарской губерніи не приходилось слышать, чтобы мѣстные хлѣботорговцы покупали хлѣбъ до уборки его съ поля, т. е. давали посѣвщикамъ деньги на уборку; со стороны евреевъ такіе примѣры уже

были и на необременительныхъ условіяхъ. Евреи и въ мелкой и крупной торговлѣ довольны и небольшими барышами. Земство и сельскохозяйственныя общества могутъ знакомить населеніе съ условіями и требованіями рынковъ сбыта, организовать выставки временныя и постоянныя мѣстныхъ продуктовъ и производствъ.

Т. Устройство зернохранилищъ ради сохраненія хлѣба хорошо и въ маломъ и въ большомъ размѣрѣ. Но устройство зернохранилищъ въ цѣляхъ урегулированія торговли и доставки въ мѣста назначенія однообразнаго и хорошо очищеннаго хлѣба можетъ дать хорошіе результаты при повсемѣстномъ устройствѣ такихъ зернохранилищъ на всѣхъ болѣе или менѣе значительныхъ пунктахъ доставки хлѣба. Тогда окажется возможнымъ установить опредѣленныя правила для торговли хлѣбомъ. Невозможно, конечно, по всему государству сразу построить необходимое количество зернохранилищъ, но постепенно по районамъ, что, вѣроятно, возможно, но только не на средства земства.

У. Вопросъ о желѣзнодорожныхъ тарифахъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній разработанъ Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности; для сельскихъ хозяевъ понятно желательны тарифы наиболѣе низкіе, но, какъ видно, большаго пониженія тарифовъ безъ ущерба для желѣзнодорожнаго дѣла ожидать нельзя, при томъ для торговли большее значеніе имѣетъ доставка товаровъ къ сроку и въ неиспорченномъ видѣ.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между сельскохозяйственными районами и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта возможны будутъ при упорядоченіи торговли и при улучшеніи средствъ передачи продуктовъ; спросъ на продукты увеличится при повышеніи благосостоянія населенія и развитіи сельскаго хозяйства.

Х. При организаціи непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ, каковая поставка весьма желательна, необходимо сокращеніе и упрощеніе формальностей, съ которыми не только крестьянамъ, но и землевладѣльцамъ трудно освоиться. По дѣламъ поставокъ казенныя управленія и должностныя лица могли бы принимать всѣ заявленія хозяевъ и крестьянъ неоплаченными гербовымъ сборомъ, не задерживая производства дѣла, а потомъ взыскивать всѣ сборы и пошлины при окончательномъ расчетѣ за поставки или при выдачѣ задатка и первыхъ платежей.

Ц. Улучшеніе перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства и теперь замѣчается; коровье масло перевозится въ вагонахъ-ледникахъ, дѣлаются приспособленія и облегченія для перевозки скота и птицъ. Желательны дальнѣйшія улучшенія въ этомъ направленіи, организація доставки въ вагонахъ-ледникахъ свѣжаго мяса на рынки, улучшеніе въ перевозкѣ фруктовъ и т. п. Въ этомъ отношеніи скорость движенія по желѣзнымъ дорогамъ имѣетъ громадное значеніе.

Ч. Поощреніе крестьянъ къ добровольному разселенію необходимо въ видахъ противопожарныхъ и уничтоженія и сокращенія чрезполосности въ земельныхъ угодіяхъ. Поощреніе это со стороны Правительства и земства можетъ выразиться въ субсидіяхъ, въ ссудахъ и въ льготномъ отпускѣ лѣса на постройки изъ казенныхъ дачъ. Въ Самарской губерніи во многихъ мѣстахъ за отсутствіемъ воды разселеніе окажется невозможнымъ или же потребуетъ большихъ затратъ на устройство водохранилищъ.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія вполнѣ возможно тѣмъ болѣе, что въ скоромъ времени большинство крестьянъ не будетъ платить выкупныхъ платежей за погашеніемъ выкупа, а земля въ нашихъ мѣстахъ все растетъ въ цѣнѣ. Теперь крестьяне, выходя изъ сельскаго общества и переселяясь, оставляютъ въ причитающемся на ихъ долю количествѣ земли порядочное и цѣнное движимое имущество, которое прежде цѣнилось дешево и было обременено выкупными платежами и подушною податію, которая тоже раскладывалась на надѣльную землю.

На первое время до окончательнаго погашенія выкупныхъ платежей слѣ-

довало бы привлечь сельскія общества только не болѣе, какъ въ половинной части въ расходахъ, при переселеніи ихъ однообщественниковъ, если только послѣдніе оставляютъ свои земельные надѣлы и усадьбы въ пользу обществъ, а не оставляютъ ихъ въ рукахъ своихъ родственниковъ, что часто случается.

Въ будущемъ возможно требовать отъ сельскихъ обществъ и воспособленіе для переселенцевъ.

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, по сбыту издѣлій и по ознакомленію съ усовершенствованными пріемами необходимо; это должно быть предоставлено главнымъ образомъ земству; желательно и широкое участіе въ этомъ дѣлѣ и сельскохозяйственныхъ обществъ. Земство можетъ заводить профессіональныя школы, образцовыя мастерскія, при школахъ общеобразовательныхъ, гдѣ возможно, обучать ремесламъ и рукодѣлію. Наконецъ, земство и сельскохозяйственныя общества должны снабжать населеніе усовершенствованными орудіями производства по доступнымъ цѣнамъ на льготныхъ условіяхъ и на такихъ же условіяхъ снабжать сырьемъ для обработки по оптовымъ цѣнамъ, а для сбыта издѣлій нужно организовать комиссіонерство; сельскохозяйственныя общества могутъ быть и посредниками между кустарями и покупателями. Въ цѣляхъ ознакомленія съ образцами мѣстныхъ издѣлій возможно устраивать временныя и постоянныя выставки.

Ю. Упорядоченіе отхожихъ промысловъ на сельскохозяйственныя работы должно составлять обязанность земства, которое можетъ заводить конторы или комиссіонерства для посредничества между нанимателями и рабочими, для опредѣленія цѣнъ на трудъ и количество потребной рабочей силы. На базарахъ въ мѣстѣ скопленія пришлыхъ рабочихъ земство можетъ устраивать врачебно-санитарные пункты, что и дѣлается въ ограниченныхъ размѣрахъ; желательно самое широкое развитіе этихъ пунктовъ; въ Самарской губерніи много большихъ базаровъ, гдѣ во время жнитвы скопляются рабочіе нѣсколькими тысячами, и никакой помощи для нихъ не организовано, а помощь врачебная положительно необходима; нуженъ и санитарно-полицейскій надзоръ. Облегченіе отхода на сельскохозяйственныя работы сводятся къ удешевленію и ускоренію перевозки рабочихъ изъ одного района въ другой; какъ то, такъ и другое зависитъ отъ Правительства и вѣдомства путей сообщенія; при этомъ необходимо, чтобы въ мѣстахъ отправленія на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и на пристаняхъ рабочіе были освѣдомлены какимъ-либо способомъ о мѣстахъ требованія рабочихъ рукъ и направлялись въ тѣ мѣста въ числѣ, сообразномъ съ требованіемъ.

Заключеніе.

Отвѣты мои на всѣ пункты программы занятій Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, поверхностные по нѣкоторымъ вопросамъ, касаются въ большей своей части нуждъ крестьянскаго сельскаго хозяйства. Иначе и не могло быть отъ лица, служащаго по крестьянскимъ учрежденіямъ безъ малаго двадцать лѣтъ и мало принимавшаго участія въ дѣятельности земскихъ учрежденій. Тѣмъ не менѣе всѣ отвѣты мои, при всемъ желаніи, не могутъ вполнѣ выяснить ни главныхъ основаній и причинъ недостатковъ въ крестьянскомъ быту и хозяйствѣ, ни тѣхъ общихъ условій, безъ которыхъ невозможно основательное улучшеніе экономическаго положенія и нравственнаго развитія крестьянъ. Причиною тому является то, что всѣ вопросы имѣютъ спеціальный характеръ и, хотя и даютъ возможность широкаго толкованія тѣхъ или иныхъ мѣропріятій къ улучшенію каждой отрасли сельскаго хозяйства и промысловъ, но крестьянскаго быта касаются только въ нѣкоторой части, именно: о расходахъ по выселенію прироста населенія, о чрезполостности владѣнія, о мѣрахъ къ уменьшенію пожаровъ и нѣкоторыхъ другихъ вопросовъ. Программа не касается административнаго устройства сельскихъ обществъ крестьянъ, сельскихъ

и селенныхъ сходовъ, передѣловъ надѣльной земли, наслѣдованія въ крестьянскомъ быту, опекъ и необходимости нѣкоторыхъ измѣненій и дополненій Общаго Полож. о крестьянахъ. Вопросы о народномъ образованіи, о всеобщемъ обученіи грамоты и о нравственномъ развитіи сельскаго населенія не возбуждаются.

Безъ основательнаго разрѣшенія указанныхъ вопросовъ всестороннее улучшеніе быта крестьянъ и всего ихъ хозяйства недостижимо, хотя возможно увеличеніе нѣкоторыхъ отдѣльныхъ отраслей хозяйства и промысловъ, но и тѣхъ не въ полной мѣрѣ. Возможно ли, какъ иногда полагаютъ, показать крестьянамъ нѣкоторыя улучшенныя орудія и пріемы обработки, развить новые промыслы и ожидать измѣненія общаго положенія къ лучшему? Сельскіе хозяева знаютъ, что грамотный работникъ лучше неграмотнаго, что онъ скорѣе вникаетъ въ дѣло, скорѣе и лучше осваивается съ улучшенными пріемами культуры. Но грамоты для крестьянина еще мало, ему надо понимать и сознавать, что только постояннымъ и честнымъ трудомъ онъ можетъ поднять свое благосостояніе, не разбогатѣетъ онъ, ничего не дѣлая зимою, не стремясь усовершеиствовать своихъ промысловъ и хозяйства, надѣясь на помощь Правительства и земства.

Грамота безъ нравственнаго повышенія уровня народной массы тоже еще хорошихъ результатовъ не дастъ. Возникаютъ вопросы, какими мѣрами можно поднять воспитаніе и образованіе сельскаго населенія и дать направленіе для правильнаго всесторонняго развитія сельской жизни, а съ тѣмъ вмѣстѣ и сельскаго хозяйства.

Не касаясь въ краткомъ заключеніи своемъ всѣхъ второстепенныхъ условій, необходимыхъ для достиженія цѣли, какъ то: суда, администраціи и неразрѣшенныхъ еще вопросовъ о правахъ крестьянъ на имущества, особенно въ части, касающейся наслѣдованія, я считаю необходимымъ указать, что безъ участія духовенства въ нравственномъ воспитаніи крестьянъ положительныхъ результатовъ добиться нельзя. Духовенство должно быть повсемѣстно хорошо обезпечено, оно не должно ограничивать свою дѣятельность исполненіемъ церковныхъ службъ и требъ, что теперь замѣчается, хотя и далеко не всегда. Обезпечено сельское духовенство должно быть, главнымъ образомъ, землею и доходомъ съ сельскаго хозяйства въ цѣляхъ большей связи съ крестьянами; указана мною возможность образованія изъ церковныхъ земель образцовыхъ полей, для улучшенія сельскаго хозяйства, на которыхъ для усовершенствованія мѣстныхъ культуръ и развитія новыхъ земство имѣетъ возможность выдавать хорошія сѣмена и для обработки полей отпускать, хотя бы на время, изъ земскихъ складовъ орудія и машины.

Безъ участія духовенства невозможно въ скоромъ времени осуществить всеобщее и обязательное обученіе; число сельскихъ учителей для того окажется въ данное время далеко недостаточнымъ, да при томъ сельское населеніе даже при всѣхъ усиліяхъ со стороны земства не будетъ имѣть возможности содержать хорошо подготовленныхъ и, слѣдовательно, требующихъ приличнаго содержанія учителей. Не относясь нисколько съ предубѣжденіемъ противъ сельскихъ учителей, я не могу не указать на общіе недостатки ихъ положенія и отношенія ихъ къ дѣлу, заключающіеся, главнымъ образомъ, въ недостаточномъ содержаніи, что вызываетъ съ ихъ стороны стремленіе пристроиться при первой возможности къ другому болѣе прибыльному занятію, чего болѣе способные и достигаютъ. Немногіе изъ сельскихъ учителей интересуются общими окружающими ихъ условіями сельской жизни и иароднаго хозяйства. Приходится сожалѣть, что сельскій учитель является лицомъ пришлымъ со стороны, человѣкомъ, незнакомымъ съ мѣстнымъ бытомъ. Заниматься сельскимъ хозяйствомъ изъ нихъ могутъ очень немногіе, да и большинство изъ нихъ на лѣто разъѣзжается; занятіе спеціальными отраслями хозяйствъ, пчеловодствомъ, огородничествомъ и т. п. имъ доступнѣе, но и этимъ учителя не всегда занимаются охотно, а иногда только въ виду новыхъ требованій со стороны земства въ дѣлѣ народнаго образованія. Наконецъ, обязанности участковыхъ попечителей о народной трезвости и участіе въ дѣлѣ народнаго продовольствія учителя принимаютъ въ большинствѣ слу-

чаевъ по принужденію, отчасти справедливо ссылаясь на зависимость отъ крестьянъ и на отсутствіе вознагражденія. Въ виду изложеннаго необходимо завѣдываніе всѣми сельскими одноклассными школами передать мѣстнымъ приходскимъ священникамъ и обще-образовательная одноклассная школа должна быть одного типа, по одной программѣ, безъ различія для земской и церковной школы; безъ учителей школы оставить нельзя, но они должны быть подчинены священникамъ и быть ихъ помощниками; во многихъ небольшихъ школахъ, какъ и теперь въ школахъ грамоты, могутъ заниматься ученіемъ члены церковныхъ причетовъ, которые теперь частью къ этой дѣятельности подготовлены. Земства почти всѣ возстановлены противъ церковныхъ школъ, но въ основаніи своемъ недовольство этими школами вызвано боязнью потерять свои права въ дѣлѣ народнаго образованія. Между тѣмъ вся хозяйственная часть въ этомъ дѣлѣ, какъ и теперь, можетъ остаться въ рукахъ земства; училищные совѣты могутъ остаться на тѣхъ же или на нѣсколько измѣненныхъ основаніяхъ, и земству нужно предоставить полный просторъ въ дѣлѣ открытія и завѣдыванія высшими училищами и профессіональными школами разныхъ типовъ.

Сельское духовенство, несмотря на нѣкоторыя недостатки, еще не потеряло авторитета и вліянія на крестьянскую среду, оно болѣе кого-либо можетъ поднять нравственный народный уровень, а благодаря сельскому хозяйству и руководству въ дѣлѣ народной школы и первоначальнаго обученія, оно еще болѣе сблизится съ населеніемъ, и само, благодаря культурнымъ занятіямъ, обновится, а какъ то, такъ и другое благотворно повліяютъ въ дѣлѣ моральнаго и матеріальнаго развитія сельскаго быта, отзовется прогрессомъ и въ сельскомъ хозяйствѣ.

Не слѣдуетъ бояться совмѣщенія въ рукахъ духовенства двухъ обязанностей, которыя при томъ тѣсно связаны другъ съ другомъ.

Когда вводили институтъ земскихъ начальниковъ, то сомнѣвались въ возможности совмѣщенія судебныхъ и административныхъ функцій въ одномъ лицѣ; однако, на дѣлѣ не оправдались опасенія эти, а вѣдь совмѣщеніе это было, главнымъ образомъ, допущено въ экономическихъ соображеніяхъ, въ виду отсутствія средствъ на содержаніе начальниковъ и судей. Въ виду такихъ же экономическихъ соображеній возможно предоставить духовенству первоначальное обученіе крестьянъ. Однимъ изъ недостатковъ настоящаго положенія дѣла по народному образованію являются пререканія и дурныя отношенія между духовенствомъ и учителями земскихъ школъ, въ силу таковыхъ же отношеній земства и училищныхъ совѣтовъ къ церковнымъ школамъ.

По вопросамъ о мѣрахъ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ хозяйства и о поощреніи сельскихъ обществъ крестьянъ къ производству земельныхъ улучшеній я указалъ на необходимость упорядоченія сельскихъ сходовъ. Составъ этихъ сходовъ на практикѣ ничѣмъ не ограниченъ; на немъ присутствуютъ и домохозяева, имѣющіе и не имѣющіе осѣдлости, домохозяева несовершеннолѣтніе, выкупившіе свои надѣлы и надѣлами непользующіеся, лишь бы домохозяинъ имѣлъ право пользоваться землею въ общемъ передѣлѣ. Женщины иногда допускаются на сельскіе сходы въ вопросахъ о пользованіи землею при передѣлахъ земли, когда онѣ являются, какъ самостоятельныя домохозяева. Всѣ явившіеся на сходъ домохозяева пользуются одинаковымъ правомъ голоса, и трудно при этомъ дѣлить крестьянъ на земельныхъ, безземельныхъ и выкупившихъ свои надѣлы. Самымъ существеннымъ нарушеніемъ правилъ о сельскихъ сходахъ является то, что сходы эти почти всегда собираются не въ полномъ составѣ, не говоря уже о $^2/_3$ всѣхъ имѣющихъ голосъ на сходѣ, о каковомъ правилѣ крестьяне по большей части ничего не знаютъ, но и половина домохозяевъ собирается на сходъ весьма рѣдко, да и то при особенно важныхъ случаяхъ. Только приговоры пишутся отъ надлежащаго числа домохозяевъ; очень часто въ книгахъ для записи приговоровъ можно было за нѣсколько лѣтъ видѣть приговоры съ одинаковымъ заголовкомъ и подписанные всегда однимъ опредѣленнымъ числомъ домохозяевъ; такъ, напримѣръ, если первый приговоръ былъ написанъ: „отъ 300 домохозяевъ, имѣю-

щихъ голосъ, наличныхъ 200 человѣкъ, составляющихъ $^2/_3$ домохозяевъ", и т. д., то и слѣдующіе приговоры писались также, и послѣ постановленія по существу дѣла слѣдовали подписи домохозяевъ всегда однихъ и тѣхъ же въ опредѣленномъ порядкѣ; такъ иногда попадали въ приговоры и умершіе домохозяева. Сельскій писарь знаетъ, что сходъ собрался не въ полномъ составѣ, что отъ всѣхъ домохозяевъ явилось только около $^1/_5$ части, но онъ долженъ удовлетворить требованію общества и составить приговоръ, законный съ формальной стороны, во избѣжаніе нареканій и отмѣны приговора. Но если иногда возможно отъ небольшого общества собрать половину всѣхъ домохозяевъ, то собрать $^2/_3$ уже очень трудно; почти невозможны и приговоры, утвержденные $^2/_3$ всѣхъ имѣющихъ голосъ на сходѣ; подписываются съ большими натяжками; приговоры носятъ по домамъ для подписи не бывшихъ на сходѣ. Вообще правило, установленное 54 ст. Общ. Пол., весьма затрудняетъ крестьянъ и тормозитъ разрѣшеніе важныхъ вопросовъ. Приговоры повѣряются, и обнаруженіе ошибокъ съ формальной стороны иногда влечетъ къ отмѣнѣ приговоровъ, что бываетъ часто, и слѣдствіемъ чего является охлажденіе крестьянъ къ разрѣшенію существенныхъ для нихъ вопросовъ. Крестьяне склонны постановлять приговоры съ общаго всѣхъ согласія явившихся на сходъ, хотя бы и не въ большомъ числѣ домохозяевъ; несущественныя дѣла разрѣшаются всегда очень небольшимъ числомъ явившихся на сходъ; разногласія на сходахъ бываютъ довольно рѣдки, и тогда по большей части не бываетъ никакого постановленія, но если большинствомъ голосовъ будетъ постановленъ приговоръ, то несогласные съ нимъ крестьяне не считаютъ себя обязанными подписывать тотъ приговоръ. Въ созваніи сельскихъ сходовъ въ значительныхъ селеніяхъ и обществахъ, достигающихъ иногда 1.000 и болѣе ревизскихъ душъ оказываются еще большія затрудненія; многіе крестьяне даже и не бываютъ на сельскихъ сходахъ: это сопряжено для нихъ съ большею потерею времени; да и порядка на такихъ большихъ сходахъ еще менѣе, и зимою и въ непогоду такой сходъ не имѣетъ возможности помѣститься въ какой-либо постройкѣ. Съ формальной стороны теперь приговоры, благодаря земскимъ начальникамъ, пишутся правильнѣе, но это не облегчаетъ разрѣшенія касающихся интересовъ всего сельскаго общества дѣлъ въ особенности поземельныхъ. Сельскій сходъ, собравшійся не въ полномъ числѣ домохозяевъ, не рѣшается обсуждать болѣе важные поземельные вопросы, а сельскій сходъ, собравшійся въ полномъ составѣ, за исключеніемъ отлучившихся изъ селенія на болѣе или менѣе продолжительное время и больныхъ, не имѣетъ возможности постановить какой-либо приговоръ о передѣлѣ земли по той причинѣ, что для постановленія его требуется согласіе двухъ третей всѣхъ имѣющихъ голосъ на сходѣ (ст. 54 Общ. Пол. кр.), а на сельскомъ сходѣ на лицо едва набираются эти двѣ трети домохозяевъ, и, слѣдовательно, постановлять приговоръ о передѣлѣ земли приходится съ согласія всѣхъ явившихся; это почти невозможно, такъ какъ ни одинъ передѣлъ земли, какъ бы усовершенствованъ онъ не былъ, не удовлетворяетъ всѣхъ участвовавшихъ въ немъ. Все это доказываетъ, съ какими необычайными трудностями приходится добиваться постановленія о передѣлахъ земли съ ревизскихъ душъ на наличные и на работниковъ и переходъ съ общиннаго владѣнія на подворный или на смѣшанный видъ пользованія землею, подворный для пахотныхъ земель и общинный для другихъ угодій. Немногимъ сельскимъ обществамъ и при томъ послѣ долгихъ и многолѣтнихъ хлопотъ удалось постановить приговоръ, правильный съ формальной стороны о передѣлѣ земли по наличному составу населенія. Всѣ дѣла поземельнаго устройства затрагиваютъ все сельское населеніе, и приговоры по этимъ дѣламъ не обходятся безъ обжалованія и часто отмѣняются за несоблюденіемъ нѣкоторыхъ формальностей.

Другія дѣла разрѣшаются легче, хотя съ формальной стороны приговоры почти всегда неправильны въ особенности въ большихъ обществахъ; таковые постановляются не отъ полнаго числа домохозяевъ, но это не замѣчается, да и

нѣтъ надобности задерживать неважныя, но иногда спѣшныя постановленія сельскихъ обществъ.

На основаніи изложеннаго правила, установленныя закономъ о сельскихъ сходахъ, должны быть измѣнены, и ст. 54 Общ. Пол. кр. отмѣнена. По отношенію передѣловъ земли и вообще пользованія ею необходимо допустить рѣшеніе дѣлъ и постановленіе приговора простымъ большинствомъ имѣющихъ голосъ на сельскомъ сходѣ домохозяевъ. Остальныя дѣла предоставить вѣдѣнію малыхъ сельскихъ сходовъ, т. е. санкціонировать установленный порядокъ. Если въ принципѣ означенное измѣненіе законоположенія о сельскихъ сходахъ будетъ допущено, то установить правила о малыхъ сельскихъ не составитъ затрудненія. Въ составъ малыхъ сходовъ должны войти всѣ волостныя и сельскія должностныя лица и выборныя отъ каждыхъ пяти, десяти и даже болѣе дворовъ. Въ селеніяхъ небольшихъ, въ составѣ отъ 50—70 дворовъ, малыхъ сельскихъ сходовъ устанавливать не потребуется. Въ очень большихъ сельскихъ обществахъ составъ сельскихъ малыхъ сходовъ можно ограничить на 150—200 выборныхъ. Въ процентномъ отношеніи числа выборныхъ къ общему составу домохозяевъ возможно допускать измѣненія вообще по уѣзду или въ отдѣльныхъ случаяхъ съ утвержденія Уѣзднаго Съѣзда.

Наконецъ, касаясь экономическаго быта и сельскохозяйственнаго положенія крестьянъ, нельзя не пожелать нѣкотораго увеличенія числа ихъ въ земскихъ собраніяхъ; нынѣ, въ составъ уѣздныхъ земскихъ собраній крестьяне входятъ въ ограниченномъ числѣ, и при томъ въ гласные отъ крестьянъ попадаютъ на половину волостные старшины. Послѣднее обстоятельство нельзя считать нормальнымъ. Волостныя старшины въ большей части своей служебной дѣятельности исполняютъ полицейскія обязанности; въ земскихъ собраніяхъ они не могутъ быть свободными въ своихъ сужденіяхъ. Такое положеніе крестьянъ въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ лишаетъ ихъ возможности, съ одной стороны, знакомить земство со своими нуждами, а съ другой стороны, самимъ проводить мѣры къ улучшенію своего быта. Необходимо освободить волостныхъ старшинъ отъ обязанностей гласнаго земскихъ собраній и увеличить составъ гласныхъ отъ крестьянъ изъ числа домохозяевъ, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ. Тогда дѣятельность земскихъ собраній получитъ болѣе практическій характеръ, мѣстныя нужды будутъ выдвинуты на первый планъ и будутъ цѣлесообразнѣе удовлетворены.

Записка Предсѣдателя Старобуянскаго сельскохозяйственнаго общества А. Я. Слободчикова.

Въ данное время каждый русскій человѣкъ съ напряженнымъ вниманіемъ слѣдитъ за работою Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскаго хозяйства и промышленности. Всѣ русскія сердца направлены на Петербургъ, откуда ждутъ свѣта и избавленія отъ того гнетущаго состоянія, въ которомъ находится теперь наша земледѣльческая Русь. Выдвинутъ на очередь вопросъ огромной важности: быть ли намъ сытыми или оставаться постоянно полуголодными?! Въ (этомъ) Особомъ Совѣщаніи и въ томъ, что учрежденіемъ мѣстныхъ совѣщаній призвана къ участію съ разрѣшенія этого важнаго вопроса почти что вся Россія, видна особая забота Государя Императора о нуждахъ своихъ подданныхъ. Не можетъ быть никакого сомнѣнія, что такая постановка дѣла будетъ вполнѣ жизненной и дастъ очень важный и цѣнный матеріалъ, на основаніи котораго легко будетъ притти къ тому или иному выводу о дѣйствительныхъ нуждахъ русскаго народа. Кому же, какъ не людямъ земли, знать нужды этой же земли! Желая принести въ это дорогое для каждаго человѣка дѣло свою посильную лепту, Старо-Буянское сельскохозяйственное общество считаетъ себя обязаннымъ высказать и свое мнѣніе по предложенному вопросу.

Немыслимо разсматривать нужды сельскаго хозяйства и промышленности и причину ихъ, не касаясь всего разнообразнаго проявленія нашей жизни. Наша

деревенская темнота, наше деревенское невѣжество и полусонное еще сознаніе являются главною помѣхою и причиною тѣхъ нуждъ, о которыхъ мы будемъ говорить ниже. Пробудите же это сознаніе, пролейте какъ можно больше свѣта въ темныя избы, и вы увидите сами, что многое въ нашей жизни улучшится, на многое новое обратится наше вниманіе! Старо-Буянское сельскохозяйственное общество одной изъ самыхъ главныхъ нуждъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и промышленностью, считаетъ всеобщее обученіе, которое должно будетъ пробудить темную еще массу отъ долгой спячки, развернуть всѣ ея природныя богатства и влить въ нее духъ предпріимчивости. Всеобщее обученіе, это фундаментъ, на которомъ основано матеріальное и нравственное благополучіе народа. Съ грамотностью народа тѣсно связаны самыя разнообразныя отрасли человѣческаго знанія. Дайте намъ сельскохозяйственныя знанія, научите насъ, какъ нужно обрабатывать землю, пахать, сѣять, убирать и т. п. съ затратою наименьшаго труда, и вы увидите, что мы бросимъ „кормилицу-соху", станемъ унаваживать истощенную землю, соединимся въ корпораціи для защиты своихъ интересовъ. Для этого необходимо введеніе курса сельскаго хозяйства въ школы, какъ низшія, такъ и среднія и учрежденіе спеціальныхъ заведеній съ практической постановкою дѣла. Для этого необходимо широкое распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній путемъ бесѣдъ и опытныхъ полей! При широкой постановкѣ этого святого дѣла и при содѣйствіи со стороны Правительства нашъ мелкій скотъ замѣнится болѣе породистымъ, наши жалкія пастбища замѣнятся травосѣяніемъ, и ни одинъ изъ продуктовъ сельскаго хозяйства не пропадетъ даромъ, а переработанный въ томъ или другомъ видѣ будетъ имѣть значительную цѣнность. Въ послѣднее время сельскохозяйственныя общества проявили въ нѣсколько лѣтъ довольно живую дѣятельность въ этой области, и они-то и могутъ быть болѣе всего полезными проводниками всего этого. Учрежденіе складовъ сельскохозяйственныхъ выставокъ, введеніе бесѣдъ по сельскому хозяйству, посредничество, способствованіе развитію кустарничества, улучшеніе скотоводства— вотъ та дѣятельность сельскохозяйственныхъ обществъ, которая внушила къ себѣ довѣріе почти что всего населенія.

Но эти сельскохозяйственныя общества поставлены въ тяжелое положеніе... Съ широкими задатками, съ образцовымъ уставомъ, они не имѣютъ средствъ и кредита, вслѣдствіе чего имъ приходится все создавать изъ ничего, почти что безо всякой поддержки. Дайте имъ кредитъ въ Государственномъ Банкѣ, хотя бы послѣ того, когда они проявятъ свою жизнеспособность, разрѣшите имъ (самимъ) снимать въ долгосрочную аренду казенные участки за недорогую цѣну или, еще лучше, дайте каждому обществу казенный участокъ, хотя бы въ 300 десятинъ, съ правомъ ликвидированія, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы основной капиталъ лежалъ неприкосновеннымъ въ Государственномъ Банкѣ, а общество могло бы пользоваться для своихъ цѣлей одними только процентами, и вы увидите, что положеніе нашего сельскаго хозяйства и промышленности сильно улучшится, и предпріимчивость наша сильно разовьется. Имѣя подъ собою твердую почву и видя передъ собою насущныя потребности своихъ членовъ, сельскохозяйственныя общества мелкаго района болѣе всего будутъ способствовать нашему благополучію. Кромѣ этого, съ улучшеніемъ всего нашего сельскаго хозяйства и промышленности непосредственно связано и учрежденіе мелкаго кредита, отсутствіе котораго въ данное время заставляетъ населеніе платить кулакамъ отъ 20—100%, продавать во время нужды и платежа податей за безцѣнокъ хлѣбъ и скотину и почти что за безцѣнокъ выбрасывать дешевый хлѣбъ весь сразу осенью на рынокъ. Заграница прекрасно умѣетъ пользоваться такимъ нашимъ положеніемъ и выжидать для сбыта своего хлѣба удобнаго момента!.. Польза отъ мелкаго кредита громадна, всю ее предусмотрѣть на бумагѣ немыслимо. Мы только должны сказать, что съ учрежденіемъ мелкаго кредита наши хроническія голодовки утратятъ свое значеніе, и народныя бѣдствія не будутъ насъ пугать своими послѣдствіями. Но кредитъ долженъ быть поставленъ широко, прочно и

самое главное подъ серьезнымъ контролемъ Государственнаго Банка. Не мало было у насъ и ранѣе учрежденій мелкаго кредита, но къ сожалѣнію всѣ они погибли, именно, благодаря только отсутствію строгаго контроля, безъ котораго не можетъ существовать ни одна кредитная операція.

Одною изъ главныхъ причинъ нашего сельскаго неустройства и слабаго процвѣтанія сельскаго хозяйства и промышленности Старо-Буянское сельскохозяйственное общество считаетъ наше общинное землевладѣніе. Имѣя болѣе фискальное значеніе, чѣмъ историческое, оно съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе теряетъ своихъ защитниковъ. Само населеніе относится къ нему прямотаки враждебно и недоброжелательно. Да оно и понятно! Человѣкъ такъ уже созданъ, что крѣпко держится за свою собственность, холитъ ее и ухаживаетъ за ней въ надеждѣ улучшенія. При нашемъ же общинномъ землевладѣніи отдѣльныя члены общины не могутъ смотрѣть на обрабатываемую ими землю, какъ на свою собственность, не могутъ унаваживать ее, засаживать деревьями, заниматься на ней травосѣяніяніемъ и т. п. Они не увѣрены, что чрезъ 2—3 года земля эта будетъ ихъ. Законы о долгосрочныхъ передѣлахъ на практикѣ постоянно обходятся. Одно уже сознаніе личности, одна опора подъ ногами въ видѣ своей собственной земли придаетъ человѣку предпріимчивость и дѣлаетъ его болѣе живымъ и подвижнымъ. Старо-Буянское сельскохозяйственное общество, видя въ общинномъ землевладѣніи и въ тѣсно связанной съ нимъ круговой порукѣ одну изъ самыхъ главныхъ причинъ сельскаго неустройства и слабаго развитія сельскаго хозяйства и промышленности, всецѣло стоитъ за уничтоженіе ихъ.

Далѣе общество считаетъ необходимымъ указать на то, что наши сельскіе хозяева совершенно не имѣютъ свѣдѣній, въ какомъ положеніи находятся хлѣба за границей, каковы на нихъ заграничныя цѣны. Наши заграничные агенты сообщаютъ обо всемъ этомъ въ Министерство, (послѣдее не считаетъ нужнымъ, какъ можно чаще, публиковать ихъ во всеобщее свѣдѣніе, хотя-бы чрезъ Губернскія вѣдомости), въ биржевые комитеты и сельскохозяйственныя общества. Старо-Буянское сельскохозяйственное общество считаетъ необходимымъ указать на это и ходатайствовать объ этомъ.

Затѣмъ одной изъ самыхъ важныхъ нуждъ сельскаго хозяйства и промышленности общество считаетъ поселеніе безземельныхъ крестьянъ на ближайшія казенныя оброчныя статьи. Населеніе съ 61 года болѣе чѣмъ учетверилось, и съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе увеличивается безземельный элементъ, который страшно набиваетъ цѣны на земли, не цѣня свой трудъ ни во что. Переселеніе же этого безземельнаго элемента, какъ это теперь дѣлается, въ другіе уѣзды и губерніи страшно затруднительно въ виду того, что переселенцамъ приходится, во-1-хъ, за безцѣнокъ продавать на мѣстѣ свое имущество, во-2-хъ, долгое время привыкать къ климатическимъ, почвеннымъ и другимъ условіямъ новаго мѣста и, въ-3-хъ, въ случаѣ нужды не имѣть поблизости своихъ родныхъ, которые могли бы всегда въ такихъ случаяхъ притти къ нимъ на помощь.

Вотъ тѣ главныя нужды нашего сельскаго хозяйства и промышленности, на которыя Старо-Буянское сельскохозяйственное общество считаетъ своимъ долгомъ обратить вниманіе уѣзднаго совѣщанія о нуждахъ сельскаго хозяйства и промышленности:

1) Всеобщее обученіе.

2) Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ путемъ введенія курса сельскаго хозяйства и практической постановки этого въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и путемъ бесѣдъ, пробныхъ полей и разсадниковъ племеннаго скота среди сельскаго населенія.

3) Проводниками II пункта могутъ быть сельскохозяйственныя общества, обезпеченныя со стороны Правительства кредитомъ и долгосрочными арендованіями по низкимъ цѣнамъ казенныхъ оброчныхъ статей; или еще лучше, предоставленіемъ сельскохозяйственнымъ обществамъ въ полную собственность хотя бы до 300 десятинъ казенной земли, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы деньги, полу-

ченныя отъ ликвидаціи этой земли, были бы неприкосновеннымъ капиталомъ, а %% шли бы на нужды сельскохозяйственнаго общества.

4) Учрежденіе мелкаго кредита подъ строгимъ контролемъ Государственнаго Банка,

5) Учрежденіе значительнаго числа заграничныхъ агентовъ, которые сообщали бы свѣдѣнія, касающіяся сельскаго хозяйства и промышленности, чрезъ Министерство въ биржевые комитеты и сельскохозяйственныя общества, а чрезъ Губернскія Вѣдомости во всеобщее свѣдѣніе.

6) Переселеніе безземельнаго элемента на ближайшія казенныя оброчныя статьи.

7) Уничтоженіе круговой поруки и общиннаго землевладѣнія.

Записка А. А. Бострома о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и о соображеніи мѣръ, направленныхъ въ ея пользу.

Вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности часто смѣшиваютъ съ вопросомъ о благосостояніи населенія. Это объясняется, во-первыхъ, тѣмъ, что благосостояніе населенія представляетъ предметъ, болѣе насъ заботящій, болѣе конкретный, чѣмъ нужды одной изъ его дѣятельностей—сельскохозяйственнаго промысла, и, во-вторыхъ, тѣмъ, что большая часть населенія занимается исключительно сельскохозяйственной промышленностью, отъ успѣха которой зависитъ цѣликомъ его благосостояніе; отъ успѣха этой же промышленности косвеннымъ образомъ зависитъ и благосостояніе той части населенія, которая имѣетъ другія занятія.

Несмотря однако на тѣсное сближеніе сельскохозяйственной промышленности и благосостоянія населенія, эти два понятія не покрываютъ другъ друга, и потому, смѣшиваніе ихъ, или переходъ за границы того или другого, при изслѣдованіи одного изъ нихъ, не только не вызывается необходимостью, но даже вредитъ изслѣдованію. Населеніе состоитъ изъ группъ, интересы которыхъ не всегда сходятся, иногда прямо противоположны другъ другу. Поэтому вопросы о благосостояніи населенія будутъ имѣть разныя рѣшенія въ зависимости отъ того, интересы какой группы населенія будутъ ближе къ сердцу изслѣдователя. Промышленность же имѣетъ свои объективные законы, которые должны быть изслѣдованы внѣ зависимости отъ какихъ бы то ни было симпатій.

Условія, отъ которыхъ зависитъ ростъ сельскохозяйственной промышленности или его паденіе, такъ многочисленны, что для удобства изслѣдованія необходимо разбить ихъ на группы въ зависимости отъ основныхъ свойствъ самыхъ условій. Положивъ въ основу группировки вышесказанный принципъ, всѣ условія роста сельскохозяйственной промышленности, можно разбить на нижеслѣдующія группы, расположенныя въ порядкѣ возрастающаго значенія:

1) Техника сельскохозяйственной промышленности.

2) Техника другихъ промышленностей, близко соприкасающихся съ сельскохозяйственною.

3) Международныя отношенія.

4) Обезпеченность сельскохозяйственной дѣятельности.

5) Взаимодѣйствія трехъ необходимыхъ факторовъ сельскохозяйственной промышленности.

6) Неизмѣнныя условія природы.

Подъ эти шесть группъ, мнѣ кажется, подойдутъ всѣ условія, вліяющія такъ или иначе на ростъ сельскохозяйственной промышленности, Переходя къ разсмотрѣнію каждой группы въ отдѣльности, что можетъ быть сдѣлано въ этой запискѣ только въ самыхъ бѣглыхъ чертахъ, я полагаю, что изъ выясненія того, какъ можетъ какой-либо факторъ вліять на сельскохозяйственную промышленность, и какъ онъ вліяетъ въ данное время, само собою выяснятся тѣ мѣры, ко-

торыя должны быть приняты для того, чтобы разсматриваемый факторъ содѣйствовалъ прогрессу сельскохозяйственной промышленности.

1-ая группа. Техника сельскохозяйственной промышленности.

О значеніи развитія техники въ сельскохозяйственной промышленности, какъ и въ каждой другой, не можетъ быть спора. Примѣненіе соотвѣтственной строенію почвы и свойствамъ климата обработки, пользованіе ускоряющими и улучшающими работу орудіями, выборъ сѣмянъ, наиболѣе соотвѣтствующихъ мѣстнымъ условіямъ и требованіемъ рынка, правильное распредѣленіе работъ во времени, и разумная система эксплоатаціи земли,—все это такія условія, значеніе которыхъ слишкомъ очевидно.

Въ Самарскомъ уѣздѣ техническая сторона сельскаго хозяйства въ смыслѣ обработки полей, можетъ быть, по моему мнѣнію, названа удовлетворительною. Повсѣмѣстно принята плужная пашня, при чемъ распространенные земствомъ въ послѣдніе годы плуги Сакка и Григорьевскіе не оставляютъ жалать лучшаго. Уборка хлѣбовъ въ значительной части производится молотилками, при чемъ нельзя не отмѣтить начавшееся производство сложныхъ молотилокъ кустарнымъ способомъ (Дубовый Уметъ, Колыванъ). Что же касается техники по эксплоатаціи земли, то таковая находится въ младенческомъ состояніи: по рутинѣ царитъ трехполье, при чемъ даже не всегда соблюдается и этотъ порядокъ. Посѣвъ травъ, дающій прекрасные результаты въ другихъ мѣстностяхъ, какъ по доходу, такъ и по вліянію на улучшеніе почвы, почти не практикуется. За немногими исключеніями, не принимается мѣръ къ задержанію въ почвѣ влаги, этого главнаго условія урожая въ степной полосѣ.

Развитіе техники тормозится слѣдующими факторами:

а) Недостаткомъ общаго развитія, мѣшающимъ сельскимъ хозяевамъ приспособляться къ даннымъ опыта и новымъ условіямъ хозяйства и лишающимъ ихъ иниціативы и предпріимчивости, необходимыхъ условій движенія впередъ.

б) Недостаткомъ въ населеніи сельскохозяйственныхъ знаній, дѣлающимъ всякія новшества слишкомъ рискованными.

в) Недостаточной разработанностью новыхъ положеній агрономіи по примѣненію къ условіямъ русскаго хозяйства, дѣлающей возможными споры о такихъ краеугольныхъ вопросахъ земледѣлія, какъ о преимуществахъ глубокой или мелкой пашни.

г) Отсутствіемъ показательныхъ хозяйствъ, гдѣ бы сельскіе хозяева могли убѣждаться въ выгодности новыхъ пріемовъ.

д) Отсутствіемъ непосредственной связи мелкихъ сельскихъ хозяевъ съ органами, призванными по закону заботиться о мѣстныхъ нуждахъ—съ органами самоуправленія.

Признавая за сельскохозяйственною промышленностью роль главнаго и почти единственнаго въ нашемъ краѣ источника благосостоянія населенія, а въ развитіи этой промышленности единственный залогъ удержанія за собой сколько-нибудь достойнаго мѣста въ международномъ соперничествѣ, съ одной стороны, и констатировавъ существованіе у насъ вышеперечисленныхъ тормозовъ этой промышленности, съ другой—мы съ непреложной очевидностью должны признать необходимымъ:

1) Поднять уровень общаго развитія населенія, для чего слѣдуетъ: а) число начальныхъ школъ привести въ соотвѣтствіе съ количествомъ дѣтей обоего пола всего населенія, б) преподаваніе въ начальныхъ школахъ приспособить къ главной задачѣ—развитію мышленія.

2) Учредить ремесленныя школы и показательныя мастерскія, избирая тѣ ихъ типы, потребность въ которыхъ уже назрѣла въ населеніи.

3) Предоставить больше средствъ развитію русской агрономической наукѣ и учредить въ разныхъ мѣстностяхъ опытныя хозяйства, въ которыхъ подъ

высшимъ руководствомъ корифеевъ агрономической науки практически изслѣдовались бы и разрѣшались вопросы по земледѣлію.

4) Разрозненнымъ и потому убыточнымъ попыткамъ мелкихъ сельскихъ хозяевъ по упорядоченію ихъ промысла слѣдуетъ дать доступъ къ наибольшей ихъ кооперації. Въ этихъ видахъ можно привѣтствовать учрежденіе товариществъ сельскохозяйственныхъ обществъ и другихъ проявленій взаимопомощи. Но единственно дѣйствительнымъ, не палліативнымъ средствомъ для достиженія серьезныхъ результатовъ и для объединенія разрозненныхъ усилій по упорядоченію сельскохозяйственной промышленности всего населенія должно признать установленія непосредственной связи между симъ послѣднимъ и мѣстными органами самоуправленія, дѣятельность которыхъ на пользу сельскохозяйственной промышленности была бы не случайная, какъ это можетъ быть въ обществахъ, а постоянная, направляемая къ тому закономъ и сознаніемъ своихъ насущнѣйшихъ интересовъ. Но обслуживать такія серіозныя нужды населенія могутъ только такіе органы самоуправленія, организація которыхъ была бы чужда посторонихъ тенденцій или соловныхъ и вообще партійныхъ симпатій и приноровлена къ концентраціи въ себѣ жизненныхъ силъ населенія. Первымъ шагомъ въ этомъ направленіи было бы возвращеніе къ старому Положенію о земскихъ учрежденіяхъ 1866 года.

2-я группа. Техника промышленностей, соприкасающихся съ сельскохозяйственной.

Успѣхъ сельскохозяйственной промышленности возможенъ при наличности двухъ слѣдующихъ условій: а) настолько высокой цѣны поставляемыхъ промышленностью продуктовъ, чтобы сверхъ покрытія расходовъ по производству оставался излишекъ, могущій быть употребленъ на улучшеніе производства, и б) настолько умѣренной стоимости орудій производства, покупаемыхъ сельскохозяйственной промышленностью, чтобы пріобрѣтеніе ихъ было для нея возможнымъ безъ излишняго отягощенія. Такимъ образомъ, хлѣбныя цѣны и цѣны сельхозяйственныхъ машинъ—важные регуляторы успѣха сельскохозяйственной промышленности. Но эти цѣны, въ свою очередь, находятся въ причинной зависимости отъ степени развитія другихъ промышленностей, изъ которыхъ главныя: торговая, перевозная и машиностроительная, которымъ и отведено мѣсто въ этой группѣ условій, вліяющихъ на ростъ сельскохозяйственной промышленности.

Въ торговомъ и перевозочномъ отношеніяхъ нашъ уѣздъ находится въ благопріятныхъ сравнительно условіяхъ. Сбытъ обезпеченъ существованіемъ болѣе десятка паровыхъ мельницъ, покупающихъ для перемола болѣе десяти милліоновъ пудовъ хлѣба, и массы мѣстныхъ скупщиковъ, и агентовъ экспортныхъ фирмъ, и комиссіонеровъ. Доставка хлѣба обезпечена близостью Волги и перерѣзывающей уѣздъ линіей Сам.-Злат. желѣзной дороги съ ея вѣтвями. Однако, въ отношеніи цѣнъ на хлѣба остается желать лучшаго.

Цѣны, по которымъ скупается хлѣбъ на мѣстныхъ базарахъ, регулируются, съ одной стороны, настроеніемъ міровой торговли, выражающимся въ цѣнахъ на заграничныхъ биржахъ, съ другой—степенью развитія нашего торгово-комиссіонернаго дѣла. Неустройство послѣдняго производитъ то, что цѣны русскихъ хлѣбовъ на заграничныхъ рынкахъ складываются ниже нормальнаго. Въ ввозящихъ нашъ хлѣбъ странахъ покупатели представляютъ сплоченную группу, сознавшую свои интересы: наши же продавцы дѣйствуютъ вразбродъ, и потому во всѣхъ условіяхъ и обстановкѣ, какъ продажныхъ сдѣлокъ, такъ и сдачи хлѣба, подчиняются устанавливаемымъ покупателями въ свою пользу правиламъ, въ силу чего результативныя цѣны, по которымъ достается имъ нашъ хлѣбъ, являются искусственно пониженными. На подобное подчиненное положеніе нашихъ продавцовъ, кромѣ недостаточной ихъ иниціативы и умѣнья, можетъ вліять то обстоятельство, что основа выгодности операцій нашихъ торговцевъ лежитъ не на цѣнѣ сбыта,

а на томъ порядкѣ, что въ зависимости отъ цѣнъ, которыя получатъ они по реализаціи поставокъ, устанавливаются ими и цѣны на внутреннихъ рынкахъ. Успокаиваясь на томъ, что разница цѣнъ во всякомъ случаѣ обезпечиваетъ имъ въ общемъ доходъ отъ ихъ промысла, они не являются достаточно энергичными, чтобы путемъ взаимопомощи создать себѣ твердую почву для завоеванія равнаго съ покупателями положенія при выработкѣ деталей поставки, отъ которыхъ часто зависитъ значительное пониженіе результативной цѣны противъ договоренной. Страдательною стороною отъ такого угнетеннаго положенія русской внѣшней торговли является, въ концѣ концовъ, наша сельскохозяйственная промышленность, не добирающая на своихъ внутреннихъ рынкахъ ту часть цѣны на хлѣбъ, которую удержатъ въ свою пользу заграничные покупатели въ видѣ неустоекъ за невыполненіе разныхъ подробностей заключенныхъ нашими экспортерами договоровъ. Чтобы выйти изъ этого невыгоднаго положенія, слѣдуетъ содѣйствовать образованію группы торговцевъ или торговыхъ компаній, которые, сплотившись между собой на началахъ взаимной поддержки, поставили бы дѣло на основаніяхъ, обезпечивающихъ интересы русской торговли. Для наблюденія за правильностью поставокъ и за справедливостью рѣшеній третейскихъ (арбитражныхъ) судовъ, могли бы быть посланы въ главные порты уполномоченныя отъ русской торговли лица. Ихъ же наблюденіе сдѣлало бы невозможнымъ появленіе на заграничныхъ портахъ искусственно засореннаго хлѣба.

Въ интересахъ поднятія мѣстныхъ хлѣбныхъ цѣнъ желательно также усовершенствованіе перевознаго промысла: а) удешевленіе тарифа, связанное съ удешевленіемъ стоимости построекъ и эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ; б) увеличеніе провозоспособности для избѣжанія залежей хлѣба; в) оборудованіе станцій желѣзныхъ дорогъ большимъ количествомъ и лучшаго устройства складочныхъ помѣщеній.

Настоятельная необходимость ощущается въ развитіи русскаго машиностроенія. При покупкѣ машинъ иностраннаго производства, сельскохозяйственная промышленность, кромѣ провоза, оплачиваетъ пошлину, размѣръ которой, какъ независящій отъ насъ, не можетъ быть предвидѣнъ. Такимъ образомъ, пока русское машиностроеніе не достигнетъ надлежащаго успѣха, сельскозяйственная промышлеиность будетъ находиться въ зависимости отъ успѣшнаго исхода торговыхъ договоровъ.

3-я группа. Международныя отношенія.

При самыхъ лучшихъ условіяхъ внутри страны, развитію ея могутъ быть наносимы существенные удары тѣми или другими измѣненіями въ торговой политикѣ и въ международныхъ отношеніяхъ.

Отпарированіе этихъ ударовъ можетъ быть задачей только центральнаго органа. Должно быть придано значеніе первостепенной важности заключенію торговыхъ договоровъ, при чемъ на первомъ планѣ должны преслѣдоваться интересы сельскохозяйственной промышленности. Для того, чтобы при заключеніи договоровъ быть во всеоружіи знанія, слѣдуетъ учредить органъ, спеціально слѣдящій за сельскохозяйственной промышленностью и торговлей всѣхъ странъ, участвующихъ въ міровомъ обмѣнѣ хлѣбомъ. Одной изъ важнѣйшихъ функцій этого органа было бы выясненіе тѣхъ путей, которыхъ должна держаться наша сельскохозяйственная промышленность въ виду открытія новыхъ рынковъ или новыхъ странъ производства. Лишенная подобнаго органа, наша сельскохозяйственная промышленность идетъ теперь впотьмахъ, наугадъ, случайно, по сдѣлкамъ на мѣстныхъ базарахъ, выводя заключенія о требованіяхъ иностранныхъ рынковъ.

4-я группа. Обезпеченность сельскохозяйственной дѣятельности.

Сельскохозяйственная промышленность находится въ тѣсной зависимости отъ правопорядка страны. Успѣшно развивается она въ томъ случаѣ, если предприниматель можетъ впередъ расчитать то, что встрѣтится на пути его дѣятельности. Вѣрность этихъ разсчетовъ основана на увѣренности, что дѣятельность всего состава населенія регулируется одними и тѣми же органами, которые въ своихъ рѣшеніяхъ руководствуются общими для всѣхъ законами. Личное же усмотрѣніе или медленность органовъ, какъ нарушающія возможность для предпринимателя впередъ разсчитать свое дѣло, представляютъ тормозы въ развитіи промышленности. Громадное значеніе для промышленности имѣетъ довѣріе частныхъ лицъ въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ. Довѣріе это вырабатывается жизнью, при чемъ этой выработкѣ содѣйствуетъ увѣренность въ скоромъ и правомъ судѣ, возстановляющемъ и карающемъ попытки злоупотребленія довѣріемъ.

Въ этихъ основныхъ условіяхъ роста сельскохозяйственной промышленности—въ довѣріи частныхъ лицъ въ ихъ отношеніяхъ между собой и къ органамъ, регулирующимъ эти отношенія—ощущается сильный недостатокъ. Медленность гражданскаго судопроизводства съ годами такъ усилилась, что въ сознаніи многихъ сидитъ увѣренность въ томъ, что при умѣломъ пользованіи апелляціями, частными жалобами и т. д. можно истощить терпѣніе непривыкшаго къ судебной волокитѣ человѣка и, такимъ образомъ, отдѣлаться отъ принятаго на себя обязательства. Еще болѣе подорвана вѣра въ возможность принудительнаго выполненія какого-либо договора въ сельскомъ быту. Разность суда для лицъ разныхъ сословій, удерживая часто многихъ отъ заключенія договоровъ, вноситъ въ населеніе сознаніе той розни, которая такъ мѣшаетъ успѣхамъ промышленности. Недовѣріе другъ къ другу и къ тому правовому порядку, который не создаетъ условій для развитія этого довѣрія, окутываетъ нашу деревню тѣмъ туманомъ, въ которомъ наша сельскохозяйственная промышленность влачитъ свое существованіе.

Помочь сельскохозяйственной промышленности выбраться на торный путь развитія могутъ такія мѣры: а) во избѣжаніи медлительности общаго гражданскаго судопроизводства должны быть предоставлены на его содержаніе большія суммы, б) установленіе правопорядка въ селеніяхъ на первое время могло бы выразиться въ возстановленіи института мировыхъ судей, а затѣмъ въ выработкѣ одинаковаго судопроизводства для всего населенія.

Важную услугу при этомъ могутъ оказать гласность и свобода печати.

5-я группа. Взаимодѣйствіе факторовъ производства.

Какъ и вся другая, сельскохозяйственная промышленность зиждется на наличности трехъ необходимыхъ факторовъ: природныхъ богатствъ (земли), труда, и оборотнаго капитала (орудія, скотъ и т. д.). Отъ той или другой формы вліянія этихъ факторовъ и отъ правильности взаимодѣйствія ихъ зависитъ успѣхъ промышленности.

Въ нашемъ уѣздѣ встрѣчаются слѣдующія формы сочетанія этихъ факторовъ:

а) Владѣлецъ земли есть въ то же время владѣлецъ оборотнаго капитала (инвентарь), и въ то же время онъ—представитель труда, такъ какъ обрабатываетъ землю трудомъ своимъ и своихъ семейныхъ, а лишь слегка пользуется трудомъ постороннихъ лицъ, не способныхъ къ самостоятельному труду. При среднихъ другихъ условіяхъ и при наличности земли не менѣе пятидесяти десятинъ эта форма взаимодѣйствія даетъ хорошіе результаты. Хозяйство ведется болѣе или менѣе интенсивное, не жалѣется денегъ и труда на возведеніе кани-

тальныхъ хозяйственныхъ построекъ (сараи—риги). При совершеннолѣтіи сыновей для нихъ покупаются или снимаются на долгій срокъ въ аренду такіе же участки.

б) Владѣлецъ большого количества земли есть въ то же время владѣлецъ оборотнаго капитала, но третій факторъ—трудъ привлекается путемъ найма. Это такъ называемое батрацкое хозяйство. Этотъ видъ уступаетъ предшествовавшему по интенсивности промысла: пропорціонально количеству земли инвентарь меньше. Работы идутъ менѣе успѣшно (отдѣльные случаи, конечно, въ счетъ не принимаются). Тѣмъ не менѣе эти хозяйства составляютъ положительную величину въ сельскохозяйственной промышленности, и если ведущіе ее хозяева жалуются иногда на убыточность, то большею частью по другимъ, къ хозяйству непосредственно не идущимъ, причинамъ. Оба описанные вида по относительному количеству хозяйствъ занимаютъ незначительное мѣсто.

в) Наиболѣе распространенный видъ сочетанія факторовъ сельскохозяйственной промышленности таковъ: владѣлецъ труда и оборотнаго капитала (инвентарь) имѣетъ дѣло съ землей, которою владѣетъ очень слабо, какъ участникъ въ общемъ владѣніи. Этотъ видъ взаимодѣйствія земли съ двумя другими факторами неблагопріятенъ для успѣховъ промышленности: владѣніе землей въ этомъ случаѣ теряетъ существенный атрибутъ этого понятія—право распоряженія и пользованія по своему усмотрѣнію, такъ какъ при существующемъ порядкѣ крестьянскаго самоуправленія осуществленіе этого права почти недостижимо. Распорядителемъ общественнаго хозяйства является сходъ, исполнителемъ распоряженій котораго долженъ быть староста. Но сходъ можетъ собираться только по приглашенію старосты. Бываютъ случаи, что общества подолгу не могутъ добираться созыва схода даже для рѣшенія экстренныхъ дѣлъ, напримѣръ, для разслѣдованія общественныхъ злоупотребленій. Хозяйственныя же дѣла, находящіяся всегда въ зависимости отъ погоды и другихъ условій не могутъ ждать. По открытіи сходовъ на первый планъ выдвигаются учеты должностныхъ лицъ, выборы ихъ, дѣлежъ семей и другіе, волнующіе общество вопросы, дѣлающіе почти невозможнымъ спокойное обсужденіе организаціи общественнаго хозяйства, а тѣмъ болѣе какихъ-либо новшествъ. Въ силу этихъ обстоятельствъ хозяйственные члены не ходятъ на сходы, и общественное дѣло попадаетъ въ руки честолюбивыхъ людей, которые за честь считаться воротилами въ обществѣ готовы обезличиться и подавать голосъ за тѣхъ, кто завладѣлъ силою. Общественное дѣло сводится или 1) къ исполненію предписаній начальства, или 2) къ служенію интересамъ нѣсколькихъ лицъ, для которыхъ выработалось характерное названіе міроѣдовъ. Не въ лучшемъ положеніи находится и исполнительная власть по завѣдыванію общественной землей. Участки обществъ вмѣщаютъ иногда по нѣскольку тысячъ десятинъ, на которыхъ не только интенсивное, но и обычное хозяйство требуетъ внимательнаго труда людей, всецѣло отдавшихъ себя этому дѣлу. Старосты же, кромѣ своихъ личныхъ дѣлъ, заняты выполненіемъ разныхъ порученій своего начальства и полиціи, за неисполненіе которыхъ по недѣлямъ сидятъ подъ арестомъ. Такъ какъ люди съ разносторонними способностями рѣдки, то избранные главнымъ образомъ для исполненія предписаній начальства старосты большею частью не способны къ руководству общественнымъ хозяйствомъ и, какъ таковые, не пользуются ни авторитетомъ, ни властью для проведенія въ жизнь какихъ-либо мѣропріятій. Такимъ образомъ, для общественнаго хозяйства не остается никого, и рутина руководитъ механизмомъ общественной сельскохозяйственной промышленности.

Пассивно мирясь съ положеніемъ вещей, хозяйственные члены обществъ инертно обрабатываютъ достающіеся имъ въ разныхъ концахъ общественныхъ полей клочки земли, лежащіе другъ отъ друга и отъ жилья иногда на разстояніи многихъ верстъ и никѣмъ не окарауливаемые, при чемъ посѣвы зачастую стравливаются скотомъ или увозятся однообщественниками. При разбросанности и необезпеченности такихъ посѣвовъ не можетъ быть и рѣчи объ интенсивномъ

хозяйствѣ. Всѣ старанія направлены на то, чтобы какъ можно меньше затратить труда и капитала, дабы меньше потерять въ случаѣ, если счастье обернется не въ пользу посѣвщика. Въ итогѣ, площадь, занятая общественными надѣлами, даетъ минимумъ урожая, который она могла бы дать при другихъ условіяхъ, при чемъ доходъ уходитъ на уплату налоговъ и на прокормленіе, не оставляя ничего или очень мало на улучшеніе хозяйства.

Улучшить это печальное положеніе сельскохозяйственной промышленности на общественныхъ земляхъ можно лишь системою мѣропріятій, клонящихся, во-первыхъ, къ устройству крестьянскаго самоуправленія на началахъ большаго значенія сходовъ, во-вторыхъ, къ раздробленію общественныхъ участковъ на части, болѣе удобныя для сельскохозяйственной промышленности, для осуществленія чего обществамъ должны быть оказаны вспомоществованія.

г) Четвертый видъ взаимодѣйствія факторовъ производства: владѣлецъ труда и капитала (орудій) имѣетъ дѣло съ землей, которою онъ владѣетъ временно, когда удастся ее снять. Этотъ видъ тоже распространенъ и тоже невыгоденъ для успѣховъ сельскохозяйственной промышленности: промышленникъ, то-есть посѣвщикъ, находится въ одномъ изъ двухъ невыгодныхъ положеній. Или онъ долженъ ежегодно обязательно снимать гдѣ-нибудь землю и въ такомъ случаѣ въ виду, съ одной стороны, свойственнаго сдатчикамъ земли желанія повышенія ренты, съ другой, въ виду конкуренціи съемщиковъ, онъ долженъ, прибавляя цѣну, достигать, наконецъ, такой, которая будетъ ему въ убытокъ; или, удерживаясь отъ подъема цѣнъ, рисковать остаться безъ земли. Оба исхода равно невыгодны для промышленности. Держась первой тактики, онъ неминуемо подорветъ свое хозяйство и такимъ образомъ убавитъ число промышленниковъ, оставшись же хотя бы на годъ безъ земли, онъ долженъ или непроизводительно содержать скотъ, или его распродать, то-есть поступить во всякомъ случаѣ невыгодно для сельскохозяйственной промышленности.

Особенно невыгоднымъ для сельскохозяйственной промышленности этотъ видъ взаимодѣйствія факторовъ является въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ сдающіяся земли охватываютъ кольцомъ селенія, нуждающіяся въ посѣвной землѣ: здѣсь стремленіямъ къ повышенію цѣнъ не противодѣйствуютъ ни возможность снять ее въ другомъ мѣстѣ, ни отказъ отъ съема, такъ какъ, при отсутствіи въ степной полосѣ другой промышленности, съемъ земли вынуждается крайнею необходимостью. Единственнымъ коррективомъ къ безпредѣльному поднятію цѣнъ остается соображеніе о возможности выселенія съемщиковъ, но такъ какъ выселенія сопряжены съ чрезвычайными трудностями, то цѣны растутъ до того максимума, когда въ арендной цѣнѣ за землю посѣвщикъ уплачиваетъ изъ вырученной отъ урожая суммы не только долю, причитающуюся на землю, но и долю, падающую на орудія производства, и въ рукахъ производителя остается лишь заработная плата, которая можетъ окупить его содержаніе, но не оставляетъ ничего на улучшеніе хозяйства.

Въ послѣднее время съ переходомъ большихъ участковъ въ крѣпкія руки, не имѣющія нравственныхъ связей съ мѣстнымъ населеніемъ, искусство доводить сдаточныя на землю цѣны до размѣровъ, когда въ пользу промышленника остается лишь заработная плата, развилось настолько, что достигается это даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда земля не охватываетъ кольцомъ нуждающихся селеній. Искусство это заключается: 1) въ торговлѣ землей подесятинно въ долгъ до урожая и 2) въ содержаніи достаточнаго числа приказчиковъ для удержанія продуктовъ урожая на мѣстѣ до уплаты договоренной за землю цѣны. Искусство несложное. Отсутствіе другихъ промысловъ, конкуренція съемщиковъ и ихъ склонность надѣяться на удачу приводятъ естественнымъ порядкомъ къ повышенію цѣнъ до вышеуказанной нормы. Если же вспомнимъ, что суммы, выручаемыя сдатчиками, пропадаютъ безслѣдно для сельскохозяйственной промышленности, такъ какъ сдатчики не вносятъ никакихъ улучшеній въ хозяйство, съемщикъ же, какъ временный владѣлецъ земли, не заинтересованъ въ ея улучшеніи, то весь этотъ видъ

взаимодѣйствія факторовъ производства долженъ считаться вреднымъ для успѣховъ сельскохозяйственной промышленности.

Сравнивая между собой всѣ перечисленные виды взаимодѣйствія, мы убѣждаемся, что успѣху сельскохозяйственной промышленности болѣе всего содѣйствуетъ первый изъ нихъ—когда всѣ три фактора сплочены въ рукахъ промышленника, что олицетворяется въ мелкомъ землевладѣльческомъ хозяйствѣ, а потому для успѣха сельскохозяйственной промышленности должны быть рекомендованы всѣ тѣ мѣропріятія, которыя содѣйствуютъ росту мелкаго землевладѣнія. Прибыль отъ этихъ мѣропріятій должна получиться для роста сельскохозяйственной промышленности столь крупная, что при осуществленіи ихъ нельзя останавливаться передъ затратою капиталовъ. Пока земля не поднялась еще въ цѣнѣ до уровня средней полосы Россіи, слѣдуетъ купить для насажденія мелкихъ промышленниковъ участки, находящіеся въ слабыхъ рукахъ, а чтобы покупка эта могла совершиться безъ усиленнаго поднятія цѣнъ, слѣдуетъ уничтожить спекуляцію землей, путемъ воспрещенія скупки земель выше извѣстной нормы однимъ лицомъ.

Рекомендовать эту мѣру я рѣшаюсь, несмотря на то, что противъ нея будутъ очень вѣскія возраженія по поводу трудности ея выполненія. Но всѣ трудности должны померкнуть передъ тѣмъ зломъ, которое порождается спекулятивной скупкой земель. Прежде, какъ ни тяжело бывало положеніе селеній съ недостаточнымъ надѣломъ, тѣмъ не менѣе, при наличности по сосѣдству, не говоря уже свободныхъ государственныхъ земель, но даже владѣльческихъ, мелкихъ участковъ, безземельные крестьяне могли находить возможность или снять землю по умѣреннымъ цѣнамъ, или работать на владѣльческихъ хозяйствахъ, и, при конкуренціи послѣднихъ, цѣны работъ обезпечивали существованіе и подчасъ давали возможность улучшить собственное хозяйство крестьянъ. Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда крупновладѣльческіе участки окружали кольцомъ селенія, изстари укоренившіяся экономическія и нравственныя связи вырабатывали тѣ или иные возможные modus vivendi. Престижъ передового сословія, гуманитарное развитіе, сознаніе нравственной отвѣтственности и, наконецъ, свойственное людямъ, выросшимъ на сельскомъ хозяйствѣ, благодушіе—имѣло послѣдствіемъ то, что случаи истощенія окруженныхъ кольцомъ селеній бывали явленіемъ сравнительно рѣдкимъ. При скупкѣ участковъ спекулянтами, всѣ эти коррективы отпадаютъ, и экономическая несостоятельность положенія земледѣльца безъ земли выступаетъ съ безпощадною яркостью. Угрозой затянуть петлю полнымъ отказомъ отъ сдачи земли достигается возможность назначать въ главари обществъ своихъ ставленниковъ, добиваться желательныхъ рѣшеній сходовъ, словомъ, возстановить ту крѣпостную зависимость, освобожденіе отъ которой празднуется 19 Февраля

Спекулятивная скупка земель въ данное время находится въ процессѣ своего роста, и умъ отказывается представить всю ту картину бѣдствій нашей сельскохозяйственной промышленности, которая развернется тогда, когда этотъ процессъ достигнетъ своего апогея.

Переходя отъ сравнительной оцѣнки существующихъ формъ взаимодѣйствія факторовъ къ опредѣленію формы, наиболѣе удобной для успѣховъ сельскохозяйственной промышленности,—считаю долгомъ высказать, что при рѣшеніи этого вопроса въ основаніе могутъ быть положены слѣдующія соображенія: Успѣхъ сельскохозяйственной промышленности требуетъ: а) Чтобы сочетаніе факторовъ было наиболѣе тѣсное, т. е. чтобы всѣ факторы были въ рукахъ одной семьи. б) Чтобы получаемый промышленникомъ отъ земли доходъ могъ бы правильно распредѣляться на три доли: рента и другія повинности, вознагражденіе за трудъ, окупающее содержаніе производства, и процентъ на орудія производства, поступающій на увеличеніе послѣдняго. в) Чтобы сельскохозяйственные промышленники могли вкладывать въ землю свои труды и капиталъ, не боясь лишиться ихъ вмѣстѣ съ землей. г) Чтобы количество земли не могло понижаться ниже минимальнаго размѣра, дающаго возможность приложенія труда семьи. д) Чтобы сельскохозяйственной промышленностью занимались не по при-

нужденію, не за неимѣніемъ ничего лучшаго, а по сознательному выбору.

е) Чтобы занятіе это не было всеобщимъ, чтобы извѣстная часть населенія могла обслуживать потребность лицъ,занимающихся сельскохозяйственной промышленностью въ одеждѣ, обуви, машинахъ, по организаціи торговли, охраненія здоровья, обученія дѣтей, администраціи (мѣстной), правового порядка и т. д. словомъ, чтобы возможно было достиженіе того разумнаго раздѣленія труда, которое составляетъ залогъ всякаго усовершенствованія.

Всѣмъ этимъ требованіямъ полнѣе другихъ удовлетворяетъ та форма сочетанія вышеназванныхъ факторовъ, которая проявляется въ видѣ мелкой, безсрочной, наслѣдственной государственной аренды. Такъ какъ этой формы землепользованія у насъ еще нѣтъ, между тѣмъ по всѣмъ вышеприведеннымъ соображеніямъ она должна бы соотвѣтствовать назрѣвшей въ населеніи потребности и положить основаніе болѣе продуктивнаго приложенія народнаго труда,—слѣдовало бы высказаться за введеніе этой формы землепользованія на земляхъ казенныхъ и на участкахъ, покупаемыхъ Крестьянскимъ Банкомъ. Въ случаѣ согласія на введеніе этой формы использованія казенныхъ земель, слѣдуетъ просить выработку деталей предоставить вѣдѣнію органовъ самоуправленія.

6-я группа. Условія природы.

Климатъ и положеніе страны предъявляютъ категорическія требованія, которыя заставляютъ съ ними считаться, если въ конкуренціи съ странами, получающими съ земли нѣсколько урожаевъ въ годъ, мы не хотимъ занять подчиненное положеніе. Такимъ приспособленіемъ было бы расширеніе нашей промышленности введеніемъ подсобныхъ промысловъ, которые, занимая незначительную часть населенія, круглый годъ давали бы заработокъ значительной части населенія зимой, совершенно освобождая ее для полевыхъ работъ лѣтомъ. Въ лицѣ той части населенія, которая будетъ заниматься подсобными промыслами, сельскохозяйственные промышленники получатъ покупателей на продукты ихъ хозяйства, и ихъ конкуренція отразится поднятіемъ цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ, а болѣе устойчивыя цѣны послѣднихъ дадутъ основаніе правильнымъ отношеніямъ нашей хлѣбной торговли на внѣшнихъ рынкахъ.

Такимъ образомъ и условія природы, и выгоды всего населенія склоняютъ къ тому, чтобы нашъ уѣздъ занимался не однимъ сельскимъ хозяйствомъ, чтобы на ряду съ этой главной отраслью промышленности развивались другіе промыслы—словомъ, чтобы установилось то разумное раздѣленіе труда, которое составляетъ залогъ успѣшности всякой промышленности. Что же тормозитъ осуществленіе этого, казалось бы, вполнѣ нормальнаго явленія?

Въ прошлое время, когда населеніе было рѣдко, земля же, озобиловала запасами продуктовъ гніенія и одаряла легкій трудъ земледѣльца неожиданными урожаями, естественно, что не было мѣста для другихъ промысловъ, требовавшихъ большаго и болѣе непріятнаго труда. Когда земля перестала такъ щедро одарять посѣвщиковъ, населеніе умножилось,—долгое время отсутствіе развитія промысловъ можно было еще объяснить нелюбовью степного народа къ иному занятію, кромѣ земледѣлія. Отпоръ противъ промысловъ темный, лишенный потребностей народъ могъ находить въ еще большемъ сокращеніи своихъ потребностей, лишь бы пользоваться зимнимъ отдыхомъ, праздностью. Но въ наше время, когда тѣсныя экономическія обстоятельства заставляютъ многихъ искать хотя какого-нибудь труда, и, благодаря просвѣщенію, явилась настоятельная потребность въ болѣе человѣческомъ существованіи, объяснять отсутствіе промысловъ нежеланіемъ населенія,—было бы невѣрно.

Не считая возможнымъ приписывать какое-нибудь явленіе дѣйствію одной причины, я полагаю, однакоже, что главный тормозъ развитію подсобныхъ промысловъ заключается въ отсутствіи свободныхъ рабочихъ, искусственно прикованныхъ къ земледѣлію нашимъ общиннымъ положеніемъ. Всякое производство

вначалѣ, когда не установился правильный сбытъ его продуктовъ, требуетъ наличности дешевыхъ, и главное, способныхъ къ перемѣнѣ образа жизни рабочихъ, а таковыхъ у насъ не находится, такъ какъ по условіямъ общиннаго устройства каждый членъ общины, хотя впроголодь, да прокормится. Это послѣднее обстоятельство, выставляющееся многими какъ положительный мотивъ въ пользу общины, по вышеуказаннымъ соображеніямъ является главнымъ тормозомъ развитія промысловъ и, такимъ образомъ, вредитъ успѣхамъ сельскохозяйственной промышленности.

Измѣнить это тяжелое положеніе могутъ всѣ тѣ мѣры, которыя будутъ клониться къ освобожденію населенія отъ невѣрно направленнаго попечительства о немъ и отъ искусственнаго притягиванія его къ земледѣлію. Первой мѣрой въ этомъ отношеніи было бы облегченіе выхода изъ общины ея членовъ съ полученіемъ каждымъ своей доли или ея эквивалента.

Окончивъ бѣглый обзоръ условій роста сельскохозяйственной промышленности, я позволю себѣ перечислить еще разъ тѣ главныя нужды сельскохозяйственной промышленности, къ которымъ привелъ насъ этотъ обзоръ:

1) Поднятіе общаго уровня образованія.
2) Содѣйствіе успѣху практической агрономіи.
3) Правильная организація хлѣбной торговли.
4) Отстаиваніе интересовъ торговли во внѣшнихъ договорахъ.
5) Упорядоченіе правовыхъ отношеній.
6) Реорганизованіе крестьянскаго самоуправленія на началахъ большаго значенія сходовъ.
7) Возстановленіе дѣйствія Земскаго Положенія 1866 года.
8) Приведеніе крестьянскаго самоуправленія въ связь съ земскимъ.
9) Развитіе мелкаго землевладѣнія.
10) Развитіе мѣстныхъ внѣземледѣльческихъ промысловъ.
11) Предоставленіе членамъ общинъ свободнаго изъ нихъ выхода.
12) Введеніе наслѣдственной аренды, какъ новой формы землепользованія.
13) Воспрещеніе скупки земель свыше извѣстной нормы на одно лицо.

Свѣдѣнія по сельскому хозяйству, коневодству и скотоводству вообще, относящіяся къ мѣстности 1-го земскаго участка Самарскаго уѣзда, представленныя Земскимъ Начальникомъ А. А. Манчтетомъ.

Изъ наблюденій, производимыхъ мною въ теченіе 2-хъ лѣтняго пребыванія въ самой сѣверной части Самарскаго уѣзда, можно вывести слѣдующее заключеніе о постановкѣ сельскаго общественнаго хозяйства:

Одной изъ самыхъ важныхъ причинъ слабыхъ урожаевъ среди населенія во ввѣренномъ мнѣ участкѣ, даже въ то время, когда въ округѣ урожай выше хорошаго или отличный, является какое-то упорное, ни на чемъ неосновательное, полное отрицаніе пользы удабриванія земли. Тѣ случаи, когда на удобренной землѣ родится лучшій хлѣбъ, чѣмъ на неудобренной—объясняются крестьянами словами: „такъ Богу угодно". Примѣромъ пользы удабриванія земель можетъ служить нынѣшній 1902 годъ. Въ одномъ полѣ, только черезъ межу, при одинаковомъ качествѣ земли и при однихъ и тѣхъ же атмосферическихъ данныхъ, у колонистовъ (нѣмцевъ), какъ удабривающихъ землю, урожай ржи вышелъ отъ 80—90 пуд. на десятину и рядомъ же у русскихъ, чувашъ, мордвы и татаръ, какъ неудабривающихъ землю—урожай ржи отъ 5 до 15 пуд. на десятину.

Въ виду вышеизложеннаго земля настолько выродилась, что посѣянный на ней хлѣбъ, какихъ бы превосходныхъ качествъ не былъ—черезъ два, много три, года совершенно вырождается, и при умолотѣ вмѣсто хорошаго хлѣба собираются какіе-то обсѣвки.

Одной изъ мѣръ, могущихъ принудить крестьянъ къ удабриванію полей,

думаю, можетъ послужить полное воспрещеніе сваживанія навоза въ ближайшіе къ селамъ овраги или на отведенныя обществомъ, большею частью тоже рядомъ съ селомъ—мѣста для навоза. При полнѣйшемъ запрещеніи свозить навозъ въ чертѣ усадебной и выгонной осѣдлости и при строгомъ наблюденіи какъ сельскихъ властей, такъ и полиціи,—навозъ самъ собой будетъ сваживаться на поля.

Второй причиной къ неурожаямъ служитъ сравнительно очень слабая и небрежная обработка полей. Плохая обработка земли стоитъ въ большой зависимости отъ рабочаго скота. Лошади, напримѣръ, черезчуръ мелки, слабосильны, вслѣдствіе чего пашня выходитъ ненормально мелкой, какимъ-то ковыряньемъ. Само населеніе, сознавая это, хлопочетъ о разведеніи лучшихъ производителей;—но въ виду малочисленности казенныхъ конюшенъ и полнаго отсутствія частныхъ землевладѣльцевъ, помѣщиковъ, имѣющихъ свои экономіи и держащихъ лучшей породы лошадей-жеребцовъ,—населеніе попрежнему остается съ тѣми же малосильными лошаденками. Между тѣмъ, какъ при поощреніи крестьянъ къ разведенію улучшенной породы лошадей, когда между крестьянами введены состязанія и за оцѣненныхъ особыми комиссіями лошадей или жеребятъ извѣстнаго возраста выдаются крестьянамъ денежные призы или свидѣтельства—коневодство сильно двигается впередъ. Примѣромъ можетъ служить, какъ мнѣ самому лично извѣстно, Симбирская губернія, особенно Симбирскій и Сенгилеевскій уѣзды.

Такое же улучшеніе необходимо и въ рогатомъ скотѣ. Кромѣ вышеизложеннаго, причиной плохой обработки полей, а слѣдовательно, и плохихъ урожаевъ—является полное отсутствіе поблизости складовъ земледѣльческихъ орудій. Если таковые и добываются, то или изъ Мелекеса, или изъ Сергіевска, и то уже старой, вышедшей изъ употребленія системы, какъ по своей тяжести, такъ и по своей непригодности въ смыслѣ примѣненія ихъ къ мѣстнымъ условіямъ земли. Въ виду этого, въ такой глуши, на удаленіи губернскаго города отъ 100 до 150 верстъ, желательно было бы и необходимо имѣть хоть одинъ складъ, о чемъ со стороны населенія слышится часто выраженное желаніе.

Не малой причиной къ неурожаямъ служитъ неудовлетворительность путей сообщенія. Такъ напримѣръ, село Кошки, единственный торговый пунктъ въ сѣверной части Самарскаго уѣзда, пунктъ, куда стремятся не только ближайшія села Самарской губерніи, но и села Казанской губ., Чистопольскаго уѣзда. Между тѣмъ село Кошки съ юго-западной стороны отрѣзано рѣкой Кондурчей и топью отъ 120 ближайшихъ селъ и деревень, которыя весной и осенью, иногда до 1½ мѣсяца, за неимѣніемъ сообщенія съ Кошками, не могутъ попасть въ нихъ на базаръ и вынуждены оставаться безъ обмѣна или пріобрѣтенія какъ необходимыхъ сѣменныхъ продуктовъ и продовольственныхъ, такъ и разнаго рода земледѣльческихъ орудій: сохъ, боронъ и т. п. Да и крестьяне села Кошекъ, ⅓ поля которыхъ расположена за рѣкой, никогда не могутъ приступить къ своевременному посѣву, что, конечно, плохо отзывается на урожаѣ.

Записка Податного Инспектора 1 уч. Самарскаго уѣзда И. І. Суковскаго.

А и *Б.* Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній среди крестьянскаго населенія возможно привести въ исполненіе посредствомъ популярныхъ, удобно-изданныхъ для ихъ пониманія изложеній, переданныхъ или прочитанныхъ имъ въ свободное отъ полевыхъ занятіи время—зимнее.

Это можетъ сдѣлать священникъ, дьяконъ, учитель мѣстнаго училища, попечитель этого училища или одинъ изъ болѣе развитыхъ членовъ мѣстнаго сельскохозяйственнаго общества, чѣмъ и устранится, до извѣстной степени, значительный расходъ на наемъ спеціальнаго для того лица. Для скорѣйшаго прогрессированія крестьянскаго хозяйства необходимо эти чтенія установить для всего рабочаго возраста; въ мѣстныхъ школахъ слѣдуетъ ввести ознакомленіе дѣтей съ предварительными—подготовительными свѣдѣніями. Во всякомъ случаѣ,

ни рекомендуемыя мною чтенія, ни указанія спеціалистовъ сельскаго хозяйства не достигнутъ быстраго ознакомленія населенія съ пріемами и другими требованіями для улучшенія хозяйства, если, въ то же время, не будетъ возможности на практикѣ подтвердить эти указанія. Послѣднія—практическія указанія, хотя бы и въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ (опытныя поля, огороды и т. д.) должны производиться подъ присмотромъ и руководствомъ спеціалистовъ. Прежде же всего необходимо озаботиться скорѣйшей передачей всему рабочему составу деревни хотя бы самыхъ элементарныхъ сельскохозяйственныхъ знаній и приспособленій, перебить существующую рутину ихъ хозяйствъ и возможно разрыхлить въ этомъ отношеніи умственную ихъ почву.

Въ 1897 году я садилъ брюкву, при чемъ отъ мѣстныхъ сосѣдей-крестьянъ получилъ завѣреніе, это—„эта земля брюквы не родитъ", а поэтому „какъ они, такъ и частные владѣльцы ее не садятъ". Мои всѣ словесныя разъясненія о хорошихъ свойствахъ почвы и проч., проч. привели къ одному отвѣту: „наша земля брюквы не родитъ, оттого ее и не сѣютъ". Предъявивъ осенью этимъ же лицамъ экземпляры павловской брюквы въ 12 и болѣе фунтовъ, я получилъ въ отвѣтъ: либо глубочайшее глупое молчаніе, либо слѣдующія слова: „вотъ, поди жъ ты, а говорятъ не родитъ". Въ этомъ случаѣ нѣтъ характеристики рутины крестьянскаго хозяйства; не указывается и на застой умственныхъ способностей населенія и т. д., такъ какъ ничего подобнаго нѣтъ и не можетъ быть; наоборотъ, какимъ-никакимъ шагомъ, а хозяйство крестьянъ прогрессируетъ, умъ-кругозоръ расширяется; но, къ сожалѣнію, это прогрессированіе и развитіе далѣе стаднаго кругозора всевластнаго сельскаго общества не идетъ. Печальное вліяніе послѣдняго сказывается даже въ томъ, что дѣти, получившіе въ школѣ какое-либо умственное освѣщеніе и грамоту, погружаясь послѣ школы въ дѣятельность членовъ своего общества, чрезъ 9—10 лѣтъ, забываютъ даже грамоту, что неоднократно подтверждалось въ рекрутскихъ присутствіяхъ. Изъ послѣдняго явно слѣдуетъ, что то самое общество, которое существуетъ нынѣ, является дѣйствительнымъ тормозомъ почти ко всякому прогрессированію. Подтверждается это и тѣмъ, что если въ этомъ обществѣ нарождаются одаренные и сильные члены, не мирящіеся съ круговою посредственностью и обыденностью, то почти всѣ они выходятъ навсегда изъ онаго: столяры, кузнецы, техники и проч., торговцы, мѣщане, купцы. Само собой разумѣются, что имѣются исключенія; но всѣ эти исключенія обыкновенно съ плохой нравственной подкладкой и рѣдко выходятъ изъ жалкаго существованія неудачниковъ. Изъ всего этого слѣдуетъ, что при необходимости скорѣйшаго прогрессированія въ видахъ поднятія сельскохозяйственной культуры и промышленности, необходимо реорганизировать самое общество, то-есть измѣнить земельныя и правовыя отношенія и проч., проч., то-есть все то, что уже твердо установилось съ введенія Положенія 19 Февраля 1861 года. Для сего остановиться ли на созданіи мелкой земельной единицы, всесословной волости общества и под., вопросъ, не входящій въ данную программу, вопросъ сложный и внѣ моей компетенціи, хотя я и работаю по крестьянскому дѣлу тридцать второй годъ.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства въ однихъ случаяхъ, какъ составляющая исключительно мѣстное значеніе, легко можетъ вестись самимъ населеніемъ, напримѣръ, взамѣнъ ежегодно мѣняющихъ направленіе мелкихъ вымоинъ полей—враговъ, образуемыхъ стокомъ снѣговой воды, возможно провести по одному изъ руселъ стоковъ канаву, съ обсадкою ея лѣсною порослью; борьба съ небольшими запасами песка и болотами, легко можетъ вестись обществомъ по указанному опытомъ способу,—въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ овраги приняли поражающіе размѣры, и борьба съ заносами песку стала непосильна для сельскаго населенія,—необходима общегосударственная помощь и указаніе спеціалистовъ. Что касается борьбы съ эпизоотіями и другими вредителями сельскохозяйственной культуры: насѣкомыми, мелкимъ звѣрькомъ, то подобная борьба, по моему мнѣнію, должна составлять общегосударственное значеніе и потому требуетъ

образованія особой организаціи въ каждой мѣстности — комиссіи изъ мѣстныхъ правительственныхъ чиновъ, членовъ сельскохозяйственныхъ обществъ и спеціалистовъ, съ устройствомъ при ней библіотеки, снабженной всѣми популярными и научными изданіями о способахъ борьбы, приспособленіями къ оной въ видѣ орудій для этой борьбы и достаточными денежными средствами. Въ эту комиссію должны входить: предсѣдатель, по назначенію управляющаго губерніей, священнослужители, мѣстные врачи и ветеринары, учителя, члены сельскохозяйственныхъ обществъ, чины мѣстной полиціи, мѣстный волостной старшина и сельскій староста. Это тѣмъ болѣе нынѣ удобно, что большинство этихъ лицъ и нынѣ состоитъ членами сельскохозяйственныхъ обществъ, гдѣ они образованы. Постановленія комиссіи должны быть обязательны для населенія и подлежатъ безпрекословному исполненію. Копіи постановленій представляются немедленно на разсмотрѣніе въ губернскую комиссію.

Г. Содѣйствовать къ уменьшенію пожаровъ возможно развитіемъ кирпичнаго и черепичнаго производства. Много ли въ Россіи найдется мѣстъ, не обладающихъ той или другой глиной, годной для сказанной цѣли. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и нынѣ кирпичъ хозяйственнымъ способомъ обходится по 3 — 3 р. 25 к. тысяча, а кладка его, даже при отсутствіи мѣстныхъ мастеровъ, обходится отъ 2 р. до 2 р. 50 к. съ сажени. При нынѣшней дороговизнѣ мѣстныхъ матеріаловъ въ средней, южной, западной и восточной полосѣ Россіи, устройство упрощенныхъ крестьянскихъ строеній изъ кирпича безусловно равняется стоимости деревянныхъ, что подтверждается слѣдующими, приблизительными расчетами: на 9 квадр. саженъ избы, въ сажень высоты, при толщинѣ стѣнъ въ 3 кирпича, выключая окна и двери, пойдетъ не болѣе какъ до 6.000 кирпичей, что обойдется, считая кирпичъ по 4 р., а работу въ 2 р., всего въ 6 р.—36 р. Прилагая известь, глину, песокъ и сопряженные съ доставкою ихъ расходы, стоимость таковой избы потребуетъ расхода отъ 40 до 50 р. Сосновый срубъ этого размѣра, изъ средняго качества лѣса, не свыше 3-хъ вершковъ въ верхнемъ отрубѣ, стоитъ въ предѣлахъ уѣзда отъ 45 до 65 р. Балки, стропила нужны для того и другого. Взамѣнъ черепицы возможно покрыть соломой, пропитанной глиной. Гдѣ нѣтъ лѣса для обжога кирпича, возможно класть изъ кирпича-сырца, саманнаго и под. Главная причина тому, что ежегодно горитъ изъ конца въ конецъ деревянная Россія и при обиліи глины не переходитъ къ огнеупорнымъ строеніямъ, кроется болѣе всего въ умственной закорузлости и безпомощности крестьянскаго населенія; поэтому и въ данномъ случаѣ, прежде всего, тѣмъ или инымъ способомъ, а необходимо разрѣшить его умственное невѣжество. Стимуломъ къ поощренію введенія огнеупорныхъ построекъ, отчасти, можетъ служить страховая премія, доведенная съ этихъ построекъ до минимума и, наоборотъ, наивозможное возвышеніе ея съ построекъ существующихъ, служащихъ лишь къ повальному распространенію огня и бѣдствій.

Д. Охрану земельныхъ улучшеній и регуляцію воднаго хозяйства, со всѣми поощреніями, субсидіями (меліоративный кредитъ), лучше всего передать въ вѣдѣніе мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, сдѣлавъ ихъ: во-1-хъ, обязательными на извѣстный районъ, а во-2-хъ, установить разрѣшенные ими вопросы лично или по заявленію постороннихъ лицъ,—обязательными.

Е. Для охраны сельскохозяйственной собственности, въ дополненіе вѣдѣнія мѣстнаго суда (измѣненнаго согласно современнымъ требованіямъ, подобно остзейскимъ или гминнымъ примѣрамъ) и общихъ судебныхъ установленій, необходимо учредить постоянную сельскую полицію, расширивъ ея компетенцію, такъ какъ въ настоящее время положеніе мѣстныхъ чиновъ полиціи: десятскихъ, сотскихъ, тысячныхъ и проч. снизошло только до названія и, отчасти, до исполненія, если можно такъ выразиться, технически требованій высшихъ чиновъ мѣстной полиціи: урядника и пристава. Само собою разумѣется, что расширеніе умственнаго кругозора населенія, что сказано въ пп. *А* и *Б*, также благотворно повліяетъ на уменьшеніе этихъ проступковъ.

Ж. Отвѣтъ на поставленный вопросъ объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ и устраненія чрезполосности крайне сложенъ и чрезвычайно обширенъ. Постараюсь изложить короче главное: всѣ владѣнія, за исключеніемъ нѣкоторыхъ частныхъ земель и имѣній, обладаютъ большою чрезполосностью, а въ сельскихъ обществахъ, гдѣ земли передѣляются, чрезполосность пользованія черезмѣрно и губительно вліяетъ на самую продуктивность земель. Тогда какъ въ первомъ случаѣ,—при чрезполосности владѣній, является возможность обмѣна; во второмъ случаѣ, при общинномъ землепользованіи, чрезполосность пользованія неустранима, въ силу разнообразнаго положенія полей, качества почвы и главное: равномѣрнаго по качеству и особенностямъ раздѣла земли между всѣми членами. Если въ надѣлѣ общества поля обладаютъ пятью особенностями почвы, то къ этимъ пяти отдѣльнымъ полосамъ пользованія еще присоединяется невыгодность ихъ пользованія вслѣдствіе разстоянія отъ селенія, такъ что въ силу послѣдняго, къ пяти полосамъ по качеству, присоединяется еще раздробленіе полосъ по близости и отдаленности. Все это въ дѣйствительности безусловно справедливо и уравниваетъ труды и пользованіе членовъ общества; но тѣмъ не менѣе, все это низводитъ землепользованіе до истощенія земли и на невозможность утилизировать урожаи, хотя бы даже отъ болѣе лучшей обработки и удобренія. При такой чрезполосности пользованія недопустимо какое-либо разселеніе дворовъ по участку, не говоря уже про другія неблагопріятныя условія: отсутствіе водопоевъ, вообще воды, выгоновъ, дорогъ и проч.; одно лишь далекое будущее, при условіи предоставленія крестьянамъ полнаго права выкупа и продажи своихъ надѣльныхъ участковъ, можетъ привести подобныя землевладѣнія къ округленію границъ участковъ и уничтоженію чрезполосности, что замѣчалось въ прошломъ, 20—25 лѣтъ тому назадъ, подворномъ пользованіи. Во всякомъ случаѣ, въ настоящее время, по моему глубокому убѣжденію, ни правительственная, ни частная иниціатива въ уничтоженіи сказанной чрезполосности не въ состояніи даже на одну четверть сократить эту чрезполосность безъ прямого ущерба владѣльцевъ, несмотря даже на то, что сама по себѣ она есть ихъ несчастіе, требуетъ затраты втрое болѣе труда и, какъ выше сказано, на долгое время будетъ служить однимъ изъ главныхъ препятствій къ поднятію урожайности земли и вообще улучшенію сельскохозяйственной промышленности.

З. Устройство и содержаніе дорогъ общаго пользованія несомнѣнно должно лежать на обязанности мѣстныхъ жителей. Для полученія на этотъ предметъ средствъ необходимо установить предѣльное обложеніе десятины удобной земли каждаго владѣнія. Самое протяженіе путей, подлежащее устройству и поправленію мѣстныхъ жителей, ограничить районами волостей. По изслѣдованію натуральной дорожной повинности, получились данныя, по которымъ, въ границахъ Самарскаго уѣзда, на этотъ предметъ расходовалось въ послѣднее пятилѣтіе, въ среднемъ отъ 1 до 1¼ коп. съ десятины удобной земли, кромѣ нѣсколькихъ отдѣльныхъ случаевъ, при которыхъ расходъ этотъ, вслѣдствіе обилія мостовъ и ихъ поправокъ, обошелся отъ 3 до 7⅛ коп. на десятину (погонная сажень моста обходилась отъ 2 р.—2 р. 50 к. до 5 руб. и въ одномъ случаѣ 14 р. 70 коп.) Капитальные ремонты производятся рѣдко, а ежегодная поправка полотна дороги и мостовъ (мелкихъ сельскихъ) не превыситъ, при обложеніи всей земли въ волости, ¼ до ⅛ коп. съ десятины. Въ случаѣ отсутствія необходимости, поправокъ и ремонтовъ, остающіяся деньги переходятъ въ текущій, спеціальный дорожный капиталъ своихъ волостей. Образовавшійся капиталъ уже можетъ расходоваться съ разрѣшенія губернскаго начальства.

И. Арендныя цѣны земель должны равняться опредѣленному проценту обложенія (5—6) съ строго выясненной доходности десятины. Сроки аренды, принимая во вниманіе меліорацію, необходимо установить не менѣе 12 лѣтъ, послѣ котораго обязательно установленіе новой арендной цѣны на тѣхъ же основаніяхъ. Если основанія не измѣнятся—аренда остается вновь на 12 лѣтъ та же, и бывшій контрагентъ имѣетъ предпочтеніе передъ другими конкурентами. Сдача нѣдръ

надѣльной земли съ промышленною цѣлью должна допускаться только въ томъ случаѣ, когда ископаемые въ состояніи давать не только полную доходность эксплоатируемой площади (принимая въ основаніе порчу верхняго пласта), но и возвращать капитальную стоимость самаго пространства равномѣрными взносами въ теченіе 20 лѣтъ (кап. 5%). При быстромъ же извлеченіи ископаемыхъ, т. е. въ срокъ менѣе 20 лѣтъ, капитальная стоимость площади должна покрываться изъ стоимости ископаемыхъ, по расчету срока аренды лишь запаса самихъ ископаемыхъ.

Организація мелкаго народнаго кредита, и при этомъ именно мѣстнаго кредита, не выходящаго, по возможности, изъ границъ своихъ волостей, настоятельно необходима и немедленно приведетъ къ двумъ благотворнымъ послѣдствіямъ: во-1-хъ, убьетъ кулаковъ, въ особенности мелкихъ—истинныхъ пауковъ народа, а во-2-хъ, сохранитъ у населенія не менѣе 65—70% безплодно пропадающихъ тратъ, а въ неблагопріятные неурожайные годы дастъ населенію не менѣе 120% сбереженія. Этотъ мелкій кредитъ, введенный въ исключительныхъ случаяхъ, не долженъ превышать ссуды болѣе 3—4 руб. на наличную душу, т. е. въ размѣрѣ обезпеченія продовольствія этой души въ теченіе 6—8 мѣсяцевъ хлѣбомъ, считая среднюю стоимость ржаной муки въ 50 к. пуд. Въ первомъ податномъ участкѣ Самарскаго уѣзда, въ 18 волостяхъ, имѣется 21.830 дворовъ, при 20.853 дворахъ, пользующихся земельнымъ надѣломъ, изъ коихъ: 6630 дворовъ имѣютъ до 6 десят. земли на дворъ, 3.946 дворовъ до 9 десятинъ на дворъ, такъ что всего малоземельныхъ, постоянно нуждающихся, дворовъ имѣется 10.576, или 51,8% общаго количества. Остальные дворы, имѣющіе до 12 и болѣе десятинъ на дворъ, находятся по размѣрамъ своего хозяйства въ такомъ положеніи, что даже при неурожаѣ хлѣбовъ въ состояніи, за рѣдкими исключеніями, прокормиться своимъ хлѣбомъ изъ своихъ запасовъ отъ урожая прежнихъ годовъ, или отъ излишка живого инвентаря. Такъ какъ въ среднемъ, на каждый дворъ упадаетъ 6 наличныхъ душъ обоего пола, то сумма кредита, въ среднемъ на дворъ, составитъ отъ 18 до 24 руб., а посему потребуется всего на 51,8% дворовъ ссуды отъ 190.360 до 253.824 руб., что составитъ на каждую волость отъ 10.575 до 14.101 руб. основного капитала. Ссуда выдается на 6 мѣсяцевъ, съ правомъ пересрочки еще на 6 мѣсяцевъ, но съ уплатою впередъ, послѣ срочнаго полугодія, процентовъ. Процентъ долженъ быть не ниже 7, при чемъ 4¾% отчислять за пользованія капиталомъ, а 2¼% на вознагражденіе по операціи служащихъ. Ссудныя операціи должны находиться при мѣстномъ волостномъ правленіи и быть въ завѣдываніи старшины, его помощника или засѣдателя, сельскаго старосты того общества, отъ члена котораго поступило ходатайство о ссудѣ, одного изъ волостныхъ судей и писаря. По операціи должны вести книги: 1) приходо-расходную ссуднаго капитала и 2) ссудную, въ которой подписывается постановленіе о ссудѣ и обозначаются всѣ условія выдачи таковой. Въ обѣихъ необходимы постраничные итоги, транспорты и ежемѣсячные учеты. Книги должны быть въ двухъ экземплярахъ: подлинныя хранятся въ кассѣ волостного правленія, а копіи при общихъ дѣлопроизводствахъ волостного правленія. Такъ какъ въ каждой волости общее поступленіе переходящихъ суммъ превышаетъ въ 2 и до 3 разъ указанный выше ссудный капиталъ, то 2¼% отчисленія въ вознагражденіе писаря вполнѣ достаточно, и составитъ, при мизерности получаемаго писарями вознагражденія, солидную прибавку къ ихъ содержанію, что само по себѣ дастъ возможность пріискивать лучшихъ и болѣе подготовленныхъ работниковъ на эти мѣста.

К. Меліоративный кредитъ, установленный въ томъ размѣрѣ, какъ и мелкій кредитъ народный, долженъ проходить подъ контролемъ подобныхъ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ комиссій, указанныхъ въ п. В, при объясненіи борьбы съ врагами сельскохозяйственной культуры.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности сельскохозяйственныхъ союзовъ. Сельскохозяйственные общества стали быстро распространяться; польза ихъ и нынѣ вполнѣ опредѣляется. Необходимо лишь упростить ихъ

открытіе, предоставивъ все на распоряженіе начальника губерніи. Изъ нихъ легко образуются союзы и опредѣлится дѣятельность таковыхъ.

М. Н. О. П. и *Р.* Указанія этихъ пунктовъ такъ тѣсно связаны съ высказанными мною въ пунктахъ *А*, и *Б*, этой записки о необходимости скорѣйшаго ознакомленія крестьянскаго населенія съ способами улучшенія и другими пріемами веденія хозяйства, при исполненіи коихъ естественно начнетъ прогрессировать ихъ хозяйство, что приводить по этимъ пунктамъ свои мнѣнія и заключенія—нахожу преждевременнымъ.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами, въ особенности зерновыми, связано съ устройствомъ зернохранилищъ, складочныхъ помѣщеній, лучшими очистителями и сортировочными орудіями, чѣмъ простая вѣялка и крестьянская лопата, При устройствѣ первыхъ и введеніи вторыхъ, та и другая торговля получитъ болѣе довѣрія, болѣе устойчивости въ цѣнахъ и потому уже значительно выиграетъ и возрастетъ.

Т. Устройство зернохранилищъ и именно упрощеннаго типа элеваторовъ настоятельно необходимо во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ сосредоточивается зерно для продажи и складки. Устройство этихъ зернохранилищъ важно по слѣдующимъ отношеніямъ: а) какъ сохраненіе зерна отъ вліянія погоды и порчи; б) какъ мѣстный запасъ зерна; в) какъ запасъ, могущій быть реализованъ на мѣстѣ, а при случайныхъ потребностяхъ (неурожаяхъ) переброшенъ въ другія мѣста; г) какъ запасъ, изъ котораго во всякое время возможно удовлетворить какъ въ мирное, такъ и въ военное время потребность военнаго вѣдомства; д) какъ запасъ, регулирующій мѣстныя продажныя цѣны, и е) какъ запасъ, во всякое время могущій избавить земледѣльца и пахаря отъ подчиненія цѣнамъ, устанавливаемымъ хлѣботорговцами и скупщиками съ цѣлью широкой наживы.

Устройство зернохранилищъ не должно ограничиваться храненіемъ зерна, но должно быть соединено, въ особенности въ годы урожайные, когда цѣны на зерно сильно падаютъ,—съ выдачею ссудъ подъ это зерно.

Привожу примѣръ съ натуры: послѣ неурожаевъ 1891 и 1892 годовъ, съ 1895 по 1897 годъ, при слѣдовавшихъ урожаяхъ, цѣна ржи на мѣстѣ, въ 1896 году, стояла отъ 16 до 20 к. пудъ. Одинъ землевладѣлецъ, въ 60 верстахъ отъ Самары, за три года хранилъ урожай потому, что пудъ самому обошелся 20—22 к.; а за съемку амбара и храненіе онъ платилъ отъ $1^1/_2$ до 2 к. съ пуда, такъ что къ Іюню мѣсяцу 1897 года свой хлѣбъ ему самому стоилъ $25^1/_4$ — 28 к. пудъ. Положеніе хозяйства и всего имущества было критическое; но 1896 годъ не далъ хорошаго урожая ржи, повсемѣстно всходы были ненадежные, и цѣны стали быстро рости, а когда еще въ Августѣ опредѣлилось уже плохое состояніе новыхъ посѣвовъ ржи, цѣны возросли въ три раза и этотъ владѣлецъ, продавъ 20.000 пуд. въ іюнѣ по 45—48 коп., остальной (60.000 пуд.) продалъ уже осенью, по 68—70 коп. за пудъ.

Устройство зернохранилищъ вполнѣ можетъ достигнуть того же результата и способствовать полному регулированію хлѣбныхъ цѣнъ; при этомъ нѣтъ никакого основанія хранить 3—4 года, такъ какъ ежегодно съ открытіемъ навигаціи цѣны повышаются, и запасы могутъ быть проданы, сообразуясь съ состояніемъ новыхъ всходовъ.

Затѣмъ, при устройствѣ такихъ зернохранилищъ, самый спросъ на зерно будетъ опредѣляться заблаговременно и удовлетворяться не только наборомъ мелкихъ партій разнаго качества зерна, а полностью, по мѣрѣ и количеству требованія.

Ссуда подъ зерно не должна превышать 75% существующей цѣны.

Ссуды могутъ быть и вовсе не выдаваемы въ годы съ высокой цѣной на хлѣбъ. При продажѣ зерна по высшей, противъ залоговой, цѣнѣ, удерживается расходъ по храненію, веденію счетовъ, проценты за время ссуды; проценты на возстановленіе имущества, а остатокъ выдается залогодателю. Самую процедуру пріема и залога зерна необходимо возможно упростить, подобно практикующимся

пріемамъ въ частной промышленности. Двухъ книгъ вполнѣ достаточно: одна пріемная, а другая залоговая, съ отрѣзными купонами.

При отсутствіи средствъ на повсемѣстное устройство зернохранилищъ, возможно ограничиться двумя-тремя пробами въ мѣстахъ опредѣленныхъ: бойкомъ и тихомъ по хлѣбной операціи.

У. Относительно желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній затрудняюсь дать свое сужденіе и замѣчаніе. Долженъ лишь оговорить, что, въ общемъ, они должны быть въ соотвѣтствіи съ существующими мѣстными цѣнами, такъ какъ въ противномъ случаѣ можетъ быть то, что вслѣдствіе пониженныхъ цѣнъ на продукты и высокихъ тарифныхъ ставокъ, самые продукты и произведенія останутся неиспользованными, несбытыми, что, несомнѣнно, неблагопріятно отзовется на производителяхъ.

Ф. Относительно усиленія обмѣна продуктовъ между разными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятія внутреннихъ рынковъ сбыта мною сказано въ п. *Т* этой записки.

Х. Объ организаціи непосредственной доставки и о поставкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ сказано въ пунктахъ *П* и *Т* этой записки.

Ц. Объ улучшеніи условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства, какъ не спеціалистъ, сужденія не провожу.

Ч. По поводу поощренія къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія приведено мною въ пунктѣ *Ж* этой записки.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся, возможно черезъ продажу или отдачу въ долгосрочную аренду земель, приходящихся на долю переселенцевъ. Это тѣмъ болѣе возможно въ настоящее время, при значительномъ повышеніи цѣны земель противъ цѣны выкупной операціи (отъ 5 до 7 разъ), и когда большая часть выкупа уже уплачена

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленіе съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами, равно и выясненіе самой промышленности настолько необходимо для крестьянскаго населенія, остающагося, въ настоящее время, до полгода безъ всякаго дѣла, и въ это же время потребляющаго свои запасы въ ущербъ хозяйства, что распространяться объ томъ нѣтъ никакого основанія. Широко организовать это дѣло необходимо при помощи земства и участіи сельскохозяйственныхъ обществъ и мѣстныхъ школъ. Для этого необходимо сперва выяснить въ какой мѣстности, какое наиболѣе удобно и примѣнимо кустарное производство. Такъ, въ Самарскомъ уѣздѣ есть нѣсколько залежей разноцвѣтной глины при рѣчкахъ, остающейся до сихъ поръ неиспользованною, тогда какъ, не говоря уже о болѣе изящной формовкѣ,—простые цвѣтные горшки, въ 2 четверти высоты и въ діаметрѣ 4 — 5 вершковъ, продаются отъ 10 до 15 коп. экземпляръ. У мѣстнаго населенія крайній недостатокъ посуды; молочные горшки съ двумя-тремя заплатами и т. под.; встрѣчаются мѣста, въ коихъ молоко содержится въ деревянныхъ, полугнилыхъ, мелкихъ кадушечкахъ и даже въ ящичкахъ. Тогда какъ на сѣверѣ Россіи нѣтъ избы, въ которой бы не выдѣлали за зиму стола, скамейки, дровень, простыхъ саней, оглобель, дугъ, кадушекъ и другихъ хозяйственныхъ принадлежностей первой необходимости, — здѣсь, несмотря на сосѣдство казенныхъ и частныхъ дачъ, работающій что-либо для себя крестьянинъ изъ лѣсныхъ матеріаловъ составляетъ исключеніе, и все необходимое покупается на рынкахъ у промышленниковъ. Для сварки оси, обтяжки колеса, выдѣлки гайки сплошь приходится дѣлать 30 и болѣе верстъ, такъ какъ на мѣстахъ либо нѣтъ вовсе кузницъ, либо кузнецъ свѣдущъ только бить молотомъ. Изъ 220 селеній 1-го участка Самарскаго уѣзда имѣется лишь 20 селеній, въ которыхъ возможно

безбоязненно поручить кузнецамъ, и то единичнымъ, ковку лошади. Въ такомъ положеніи и всѣ остальныя производства и ремесла.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройство въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Конторы для справокъ о спросѣ на трудъ необходимы въ губернскихъ городахъ, а въ уѣздахъ должны быть агенты этихъ конторъ. Разъ населеніе будетъ знать, что существуетъ контора или агентъ, въ которой возможно узнать, куда и на какой трудъ требуется, и какое количество рабочихъ, за какую плату и какимъ ближайшимъ путемъ и съ меньшими расходами возможно туда прибыть,—населеніе свободно оріентируется и не будетъ попусту слоняться изъ конца въ конецъ, терять рабочее время, голодать и проч. Совсѣмъ несложно это дѣло, при общемъ желаніи и нуждѣ упорядочить наемъ рабочихъ вовремя и не подвергать урожай и другія работы случайнымъ рабочимъ, зачастую работающимъ плохо и за весьма повышенную плату. Справочныя конторы по найму прислуги работаютъ очень успѣшно, хотя, по правдѣ сказать, несравненно труднѣе отыскать порядочную прислугу, чѣмъ хорошаго работника. Въ настоящее время, когда имѣются къ услугамъ конторы, телеграфъ и телефонъ, сношенія, справки, запросы и отвѣты менѣе отзовутся на прогулѣ рабочихъ, чѣмъ ихъ скитаніе на „авось" и вообще поиски за самой работой. Рынки, предложенія и справки на рабочій трудъ и нынѣ достаточно опредѣлились; необходимо лишь концентрировать самый наплывъ сообразно спросу и обусловливать самый спросъ, сообразно предложенію и количеству рабочихъ, что и возможно сдѣлать при помощи телеграфныхъ и телефонныхъ сношеній. Безусловно неимущихъ рабочихъ возможно снабжать проѣздными билетами и удерживать ихъ стоимость, равно и другіе расходы по организаціи справочныхъ конторъ и агентовъ, вообще изъ заработка. Послѣдній будетъ производить наниматель, по сообщеннымъ ему агентомъ свѣдѣніямъ.

Отношеніе Податного Инспектора 2 уч. Самарскаго уѣзда къ Самарскому Уѣздному Предводителю Дворянства, отъ 30 Сентября 1902 г., за № 458.

Вслѣдствіе отношенія отъ 20 Августа за № 271 имѣю честь высказать слѣдующія свои соображенія по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности района Самарскаго уѣзда.

1) Положеніе сельскохозяйственной промышленности въ Самарскомъ уѣздѣ нормальнымъ признано быть не можетъ. Составная часть губерніи—житницы Россіи, какъ когда-то называли нашу мѣстность, Самарскій уѣздъ уже при первой же засухѣ испытываетъ одну изъ ступеней между недородомъ и полнымъ неурожаемъ и оказывается столь слабосильнымъ въ экономическомъ отношеніи, что не можетъ обойтись безъ серьезной посторонней помощи. Самарскій уѣздъ съ его богатою черноземною почвою входитъ какъ разъ въ составъ тѣхъ нижневолжскихъ губерній, средній урожай которыхъ за послѣднее пятилѣтіе ниже средняго общерусскаго и болѣе чѣмъ въ 3 раза, ниже урожая за тотъ же періодъ въ губерніяхъ прибалтійскихъ (Вѣстникъ Финансовъ 1902 г. № 38, „Средній посѣвъ и средній сборъ зерновыхъ хлѣбовъ и картофеля за пятилѣтіе 1896—1900 гг.").

Исходя изъ того установленнаго, какъ наукою, такъ и практикою, положенія, что ростъ экономическаго благосостоянія при нормальныхъ условіяхъ всецѣло опредѣляется степенью развитія массъ, слѣдуетъ заключить, что въ основу мѣропріятій къ улучшенію положенія сельскохозяйственной промышленности нашего крестьянства должно быть положено прежде всего распространеніе образованія какъ общаго, такъ и спеціальнаго. Такъ какъ затѣмъ знанія, пріобрѣтенныя въ

школѣ, какъ показываетъ опытъ, весьма скоро при отсутствіи практическаго примѣненія исчезаютъ, то необходимы мѣры къ расширенію внѣшкольнаго образованія взрослой крестьянской массы, какъ въ цѣляхъ сохраненія знаній, уже полученныхъ въ школѣ, такъ и въ цѣляхъ восполненія ихъ. Воскресныя школы, народныя чтенія, библіотеки, распространеніе такихъ органовъ печати, которые наиболѣе удовлетворяли бы интересамъ крестьянъ,—будутъ ли эти органы правительственными или земскими—являются въ числѣ другихъ наиболѣе испытанными мѣрами въ отношеніи общаго образованія, и организація всѣхъ этихъ мѣропріятій должна быть поставлена какъ можно шире.

Что касается образованія спеціальнаго, то въ основѣ его обязательно долженъ быть положенъ принципъ наглядности, такъ какъ скептическое отношеніе крестьянъ ко всему тому, что они не видѣли собственными глазами, достаточно общеизвѣстно.

Посему необходимы: 1) опытныя станціи для отдѣльныхъ сельскохозяйственныхъ районовъ (наиболѣе желательными были бы онѣ при сельскохозяйственныхъ обществахъ), на которыхъ изучались бы вопросы о наиболѣе пригодныхъ для данной мѣстности пріемахъ и орудіяхъ обработки, сортахъ растеній и т. д.; 2) институтъ сельскохозяйственныхъ инструкторовъ (съ обязательнымъ практическимъ знаніемъ дѣла), пользующихся указаніями станцій и дѣйствующихъ подъ контролемъ послѣднихъ, и 3) цѣлая сѣть опытныхъ полей, при чемъ желательнымъ является, чтобы они находились среди крестьянскихъ земель и по своему топографическому положенію, почвенному составу и т. д., ничѣмъ отъ нихъ не отличались.

2) Въ крестьянствѣ личность нашего крестьянина такъ тѣсно связана съ инертнымъ міромъ, этой массой, въ одно и то же время, и неподвижной, и способной къ цѣлому ряду безразсудствъ, и недовѣрчивой, и легковѣрной, въ одинъ моментъ осторожной, благоразумной и даже лукавой, въ другой по-дѣтски наивной, этимъ хамелеономъ въ психическомъ отношеніи, гдѣ неизмѣннымъ остается только одно—почти поголовная безграмотность,—что безъ воли и желанія этого міра крестьянинъ не можетъ сдѣлать ни одного шага. Несомнѣнно, что для прогресса въ указанномъ направленіи необходимо ослабленіе этой зависимости, и потому желательны: отмѣна круговой поруки, закона о раздѣлахъ (въ жизнь крестьянства не вошедшаго), измѣненіе паспортной системы въ смыслѣ предоставленія права свободнаго передвиженія, облегченіе способовъ выхода изъ общества и рядъ мѣръ къ поднятію личности (въ томъ числѣ, безусловная отмѣна тѣлесныхъ наказаній), а также, предоставленіе права перехода къ хуторской системѣ землепользованія (при условіи, конечно, добровольнаго на то согласія большинства общества и, если нужно, матеріальной поддержки со стороны Правительства и, само собою разумѣется, только тамъ, гдѣ разселеніе не встрѣтитъ препятствій со стороны топографическихъ и гидрографическихъ условій мѣстности).

3) Переходя засимъ къ вопросу о борьбѣ съ пожарами, я имѣю указать, что разселеніе по хуторамъ въ значительной степени способствовало бы уменьшенію опустошительности пожаровъ въ деревняхъ даже при томъ характерѣ построекъ, который встрѣчается въ нашей мѣстности, такъ какъ тогда при каждомъ отдѣльномъ несчастномъ случаѣ пожаръ ограничивался бы одною, двумя постройками, а не сотнею домовъ, какъ въ настоящее время, и эта меньшая опустошительность пожаровъ уже одна значительно уравновѣсила бы затраты, необходимыя при разселеніи большихъ обществъ на отдѣльные хутора.

Однако, во всякомъ случаѣ, желателенъ переходъ отъ теперешняго типа построекъ къ постройкамъ несгораемымъ, напримѣръ, съ набивными стѣнами, относительно которыхъ спеціалисты говорятъ слѣдующее: „Производившіеся опыты при возведеніи построекъ изъ набивныхъ разнаго рода стѣнъ по всей Россіи въ теченіе болѣе 50 лѣтъ вполнѣ выяснили, что если и были неудачи при возведеніи таковыхъ построекъ, то онѣ происходили отъ несвоевременнаго или

небрежнаго ихъ выполненія, при несоблюденіи самыхъ основныхъ пріемовъ, выработанныхъ практикою съ давнихъ временъ. Наоборотъ, при надлежащемъ и тщательномъ возведеніи известково-песчаныхъ, глинобитныхъ (изъ саманнаго кирпича и такъ называемаго лемпага), мазанковыхъ и землебитныхъ стѣнъ, съ точнымъ соблюденіемъ указанныхъ выше способовъ ихъ постройки, получается возможность имѣть сельскія постройки: дешевыя, сухія, теплыя, вполнѣ пригодныя для жилья и, главное, несгораемыя". (Инженеръ-архитекторъ М. Е. Романовичъ, „Гражданская Архитектура", томъ I, стр. 278).

Изъ этого отзыва спеціалиста видно во 1-хъ, что типы въ одно и то же время и дешевыхъ и несгараемыхъ построекъ техникою уже выработаны, во 2-хъ, что несмотря на всю простоту ихъ постройки, для того, чтобы онѣ удовлетворяли условіямъ удобообитаемости, необходимо соблюденіе опредѣленныхъ техническихъ пріемовъ. Отсюда вытекаетъ во-1-хъ что, выработавъ типъ постройки наиболѣе пригодной въ нашей мѣстности, надлежитъ самымъ энергичнымъ образомъ ознакомить съ нимъ населеніе какъ путемъ печатнымъ (изданіемъ брошюръ по этому вопросу и т. д.), такъ и устройствомъ въ разныхъ мѣстахъ построекъ показательныхъ; во-2-хъ, въ виду того, что для производства построекъ этихъ требуется наличность нѣкоторыхъ элементарныхъ техническихъ знаній, желательно устройство школъ для приготовленія спеціалистовъ по этому дѣлу (обѣ эти задачи могли бы быть приняты на себя земствомъ) и въ 3-хъ, для привлеченія къ постройкѣ такихъ несгораемыхъ избъ возможно большаго числа желательна выдача премій (хотя бы на первое время) за каждую удачно возведенную постройку. Правда, это послѣднее составляетъ затрату, но, если принять во вниманіе, что согласно данныхъ того же г. Романовича (стр. 279) стоимость ежегодно сгорающихъ сельскихъ построекъ въ Россіи составляетъ сумму въ 24 милліона рублей (другіе источники, насколько мнѣ извѣстно, опредѣляютъ эту величину еще большею суммою), то эта затрата будетъ принадлежать къ числу тѣхъ, которыя скоро окупятся.

Равнымъ образомъ, долженъ быть разработанъ вопросъ о замѣнѣ соломенныхъ крышъ, при чемъ всѣ эти мѣры отнюдь не уничтожаютъ вопроса объ устройствѣ и регулированіи искусственныхъ и естественныхъ водохранилищъ, устройствѣ спусковъ къ нимъ и усиленіи надзора за исправнымъ содержаніемъ пожарныхъ инструментовъ.

4) Мѣры, относящіяся къ охранѣ сельскохозяйственной собственности, можно разбить на двѣ категоріи: однѣ, имѣющія частный характеръ, другія—мѣры общія. Къ первымъ надлежитъ отнести необходимость въ реорганизаціи сельской полиціи, такъ какъ въ настоящее время дѣятельность низшей выборной полиціи (сотскихъ и десятскихъ) на дѣлѣ сводится чуть ли не единственно къ разноскѣ разныхъ пакетовъ, передачѣ распоряженій волостной и уѣздной администраціи и т. д., самостоятельной же дѣятельности, по отношенію къ тому, что является главною задачею полиціи, т. е. охраненію безопасности и спокойствія,—лица эти отнюдь не проявляютъ или вѣрнѣе проявляютъ въ исключительныхъ случаяхъ и часто не тогда, когда слѣдуетъ.

Затѣмъ необходимо, какъ мнѣ кажется, признать, что цѣлый рядъ нарушеній правъ чужой собственности, въ особенности въ земельныхъ и семейныхъ отношеніяхъ зависитъ въ цѣломъ рядѣ случаевъ не отъ злой воли, а отъ тѣхъ часто превратныхъ и у большинства крестьянъ смутныхъ представленій о томъ, что есть право и что безправіе, нарушеніе этого права. Въ образованіи такой путаницы понятій, помимо общей некультурности крестьянства, не малую, какъ мнѣ казалось бы, роль сыграла настоящая организація низшихъ крестьянскихъ судовъ съ преобладаніемъ въ нихъ неписаннаго, обычнаго права. Къ чему, въ цѣломъ рядѣ случаевъ, приводитъ существованіе этого неопредѣленнаго, никѣмъ не записаннаго и во всякомъ случаѣ, спорнаго права—говорить, какъ мнѣ кажется, не приходится. Поэтому распространеніе на крестьянъ общихъ правовыхъ нормъ, дѣйствующихъ въ Имперіи, ознакомленіе съ ними путемъ зиданія соотвѣт-

ствующихъ книгъ, введеніемъ въ кругъ народныхъ чтеній юридическихъ бесѣдъ о тѣхъ законоположеніяхъ, знаніе которыхъ особенно часто можетъ пригодиться крестьянамъ, организація дешевой юридической помощи (напримѣръ, при Уѣздныхъ Съѣздахъ или попечительствахъ о народной трезвости, какъ это практикуется однимъ изъ послѣднихъ)—все это, устраняя причину многихъ нарушеній, значительно могло бы способствовать поставленной этимъ пунктомъ программы задачѣ—выработкѣ мѣръ къ охранѣ сельскохозяйственной собственности.

5) Обращаясь засимъ къ вопросу объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности и связанному съ нимъ вопросу о разселеніи большихъ обществъ, я думаю, что одинъ обмѣнъ безъ разселенія едва ли выполнимъ, такъ какъ правильно удовлетворить тѣхъ изъ домохозяевъ, участки которыхъ придутся далеко отъ деревни, едва ли удастся; что же касается второго вопроса, то я долженъ ограничиться лишь заявленіемъ, что переходъ къ хуторской системѣ землепользованія, по моему мнѣнію, былъ бы только желателенъ, какъ дающій возможность отдѣльнымъ личностямъ вести хозяйство по своему собственному усмотрѣнію, не завися въ этомъ случаѣ отъ воли и желанія своихъ сосѣдей, но при этомъ не могу не высказать своихъ опасеній—не встрѣтятся ли здѣсь слишкомъ серьезныя и, можетъ быть, непреодолимыя препятствія при устройствѣ на каждомъ хуторѣ южной степной части уѣзда водоснабженія, такъ какъ гидрографическія условія этого района повидимому таковы, что даютъ возможность имѣть воду сравнительно только въ немногихъ мѣстахъ (чѣмъ объясняется между прочимъ образованіе такихъ сравнительно крупныхъ поселеній, которыя въ другихъ мѣстностяхъ не встрѣчаются). Впрочемъ, высказаться сколько-нибудь рѣшительно по этому вопросу можетъ только спеціалистъ-гидрологъ.

6) Въ вопросѣ о пересмотрѣ законодательства объ арендахъ въ видахъ возбужденія въ арендаторахъ желанія вводить улучшенія на арендованной землѣ желательно проведеніе принципа, что всякая меліорація арендованной земли, влекущая за собою извѣстныя затраты со сторонъ арендаторовъ, должна быть при окончаніи аренды владѣльцемъ земли оплачена.

Конечно, вдаваться въ этомъ случаѣ въ детальное разсмотрѣніе вопросовъ какимъ порядкомъ должно производиться это вознагражденіе, какія учрежденія должны разрѣшать пререканія между владѣльцами и арендаторами относительно его размѣра—было бы въ настоящее время преждевременно.

7) Такъ какъ организація народнаго мелкаго кредита уже намѣчена Особымъ Совѣщаніемъ, то въ настоящее время, мнѣ кажется, умѣстно лишь выразить пожеланіе, чтобы, помимо кредита личнаго, открываемаго учрежденіями мелкаго кредита, сельскохозяйственныя общества организовали выдачу ссудъ подъ зерно съ устройствомъ въ подходящихъ мѣстахъ (въ особенности на желѣзнодорожныхъ станціяхъ) упрощеннаго типа зернохранилищъ съ обязательною очисткою зерна и комиссіонную его продажу торговцамъ. Такъ какъ затѣмъ затраты на этотъ предметъ, несомнѣнно, будутъ превышать средства самихъ обществъ, то и желательно, чтобы тѣмъ окружнымъ союзнымъ кассамъ, которыя предположены къ открытію при земствахъ, было предоставлено право привлекать средства для нихъ на банковыхъ началахъ—и не только путемъ краткосрочныхъ вкладовъ, но и путемъ кредита долгосрочнаго, выпускомъ облигацій, закладныхъ листовъ и т. п., цѣнностей, съ цѣлью снабженія капиталами сельскохозяйственныхъ обществъ. Долгосрочный кредитъ необходимъ для погашенія стоимости элеваторовъ, и выпускъ этихъ цѣнностей можетъ быть обусловленъ употребленіемъ полученныхъ такимъ путемъ суммъ именно на этотъ предметъ. Такъ какъ успѣшная дѣятельность такихъ небольшихъ и недорогихъ зернохранилищъ не подлежитъ сомнѣнію и такъ какъ, слѣдовательно, они будутъ вполнѣ окупать уплату %% и погашеніе, то размѣщеніе этихъ цѣнностей едва ли встрѣтитъ серьезныя затрудненія.

8) Что касается до установленія основаній и дѣятельности разнаго рода

кооперативныхъ союзовъ, то организація такихъ союзовъ должна всецѣло вытекать изъ самодѣятельности самого общества. Дѣятельность Правительства, какъ мнѣ казалось бы, должна ограничиваться лишь принятіемъ мѣръ къ самому широкому ознакомленію населенія съ цѣлями и пользою этихъ союзовъ, порядкомъ ихъ открытія и дѣятельностью и упрощеніемъ процедуры ихъ возникновенія, созданіемъ нормальныхъ уставовъ, контролемъ ихъ дѣятельности въ отношеніи соотвѣтствія операцій общества съ его уставомъ и правильности отчетности, а также въ случаѣ надобности, въ оказаніи имъ матеріальной поддержки.

Податной инспекторъ *А. Поповъ.*

Записка землевладѣльца С. Р. Данненберга.

Желая держаться выработанной Особымъ Совѣщаніемъ программы занятій, я распредѣляю соотвѣтственно разсматриваемымъ предметамъ и свои соображенія.

А и *Б.* Возможно большее развитіе сельскохозяйственныхъ союзовъ и опытныхъ станцій дастъ прочное и широкое распространеніе земледѣльческихъ знаній и вызоветъ соревнованіе и интересъ въ сельскихъ хозяевахъ, а черезъ библіотеки при станціяхъ ознакомитъ интересующихся со всѣми новѣйшими открытіями по агрономіи и техническимъ производствамъ.

В. Хорошимъ средствомъ борьбы съ весенними водомоинами и оврагами оказываются плетневыя поперечныя загражденія, достаточно укрѣпленныя подпорками, способными выдержать напоръ грязи и снѣжницы; пески укрѣпляются или лѣсомъ, посѣвъ котораго прекрасно описанъ въ разсказѣ Г. П. Данилевскаго: „Дѣдовъ лѣсъ", и распространеніе этой статьи между сельскими хозяевами принесетъ имъ неисомнѣнную пользу, затѣмъ посѣвъ люцерны и другихъ глубоко проникающихъ корнями въ почву растеній дастъ тоже благодѣтельные результаты. Болота сушатся и оздоравливаются единственно дренажемъ, подсобнымъ же средствомъ служитъ посадка побѣговъ ивняка и ольхи. Болѣе сильныя растенія всегда менѣе подвергаются нападеніямъ насѣкомыхъ и оказываются выносливѣе, почему надежнѣйшимъ средствомъ противъ энтомологическихъ и атмосферныхъ неблагопріятныхъ случайностей для роста злаковъ и другихъ растеній служатъ заботливая и своевременная обработка почвы и строгій подборъ сѣмянъ.

Г. Глиносоломенныя крыши не мало уже оказали защиты во время сельскихъ пожаровъ, непропитанная же глиной соломенная крыша всегда была поджигателемъ и пріемникомъ пожара; но главнѣйшимъ аргументомъ крестьянъ противъ пропитыванія соломенныхъ крышъ глиной служитъ ссылка на то, что во время недорода кормовыхъ средствъ крыши идутъ на кормъ скота; мною устроенъ станокъ для тканья матовъ изъ мелкаго тростника и куги (или чакана) съ подвижной основой, такъ что работа идетъ значительно быстрѣе, чѣмъ на станкахъ съ намотанной на навой основой; тростникъ же и куга, даже и въ безкормицу, не идутъ на кормъ (чертежъ или модель моего станка я готовъ доставить по первому требованію).

Д. Открытіе мелiоративнаго кредита до 20% стоимости земельнаго участка изъ 2% годовыхъ съ представленіемъ подробной отчетности въ израсходованной суммѣ.

Е. Постоянныя мелкія посягательства на чужую собственность составляютъ пока еще хроническую болѣзнь, по крайней мѣрѣ, мѣстныхъ сельскихъ жителей, и одной изъ единственныхъ серіозныхъ мѣръ противъ этихъ посягательствъ была бы денежная отвѣтственность сосѣдняго сельскаго общества передъ потерпѣвшимъ предпринимателемъ. Что же касается захвата земельной собственности, конокрадства и поджоговъ, этихъ бичей крестьянскаго и вообще сельскаго хозяйства, то въ виду тяжести потерь и полной беззащитности крестьянина отъ этихъ бѣдствій, онъ вынужденъ прибѣгать къ крайне тяжкимъ мѣрамъ: къ убійству конокрада или поджигателя, а земельные захваты, при недостаточно скоромъ и

внимательномъ отношеніи мѣстныхъ властей къ подобнымъ случайностямъ, вызываютъ вооруженныя столкновенія заинтересованныхъ сторонъ. Для охраны сельскихъ жителей отъ конокрадовъ, поджигателей и другихъ вредныхъ членовъ сельскаго общества, необходимо дать въ руки общества и мѣру соотвѣтственно испытываемому имъ отъ этихъ лицъ злу—это ежегодная закрытая баллотировка въ зимнее свободное отъ работъ время (напр. во время масленицы, когда всѣ почти крестьяне бываютъ дома) всѣхъ членовъ сельскаго общества для одобренія на дальнѣйшее проживаніе добропорядочныхъ жителей; членовъ же общества или проживающихъ въ селѣ лицъ (кромѣ должностныхъ и вообще не принадлежащихъ къ сельскимъ обществамъ), получившихъ при подобной баллотировкѣ болѣе $^2/_3$ неодобрительныхъ шаровъ, положенныхъ налѣво, тотчасъ же слѣдуетъ арестовать и препровождать обычнымъ порядкомъ, какъ бы по приговору общества, для поселенія въ опредѣленныя для того мѣста, но съ принятіемъ расходовъ по водворенію подобныхъ лицъ на счетъ казны; тогда судъ, въ виду настоящей беззащитности крестьянина, не будетъ невольнымъ соучастникомъ убійства конокрадовъ, поджигателей и т. п. лицъ, убійство которыхъ въ настоящее время почти не карается и разсматривается какъ неизбѣжное, хотя и тяжкое послѣдствіе ихъ вредной дѣятельности. Земельные же захваты должны вызывать преслѣдованіе не только потерпѣвшихъ, но и со стороны властей, какъ кража 1-го разряда и какъ умышленное перемѣщеніе межевыхъ знаковъ, съ соотвѣтственнымъ наказаніемъ за подобныя посягательства.

Ж. Возобновленіе прежняго права безпошлиннаго обмѣна земельныхъ участковъ въ значительной мѣрѣ будетъ способствовать устраненію чрезполосности, и въ этомъ случаѣ казна и Удѣлъ могли бы оказать неоцѣнимую помощь въ дѣлѣ исправленія границъ и устраненія чрезполосности, особенно придерживаясь покровительственной и льготной системы въ дѣлѣ обмѣна земель; количество земли у общества и частныхъ лицъ отъ этого не прибавится, а только устранятся обоюдныя неудовольствія, вызываемыя углами, кривизнами и чрезполосицей.

З. Содержаніе каждой дороги и сооруженіе мостовъ должно, по справедливости, распредѣляться слѣдующимъ образомъ: 1% стоимости несетъ государство, 10% мѣстное губернское и 30% уѣздное земства, 25% ближайшія до 15 верстъ селенія по числу душъ и остальные 34% землевладѣлецъ, т. е. казна, Удѣлъ, сельское или акціонерное общество и частный владѣлецъ.

И. Вопросъ аренды земель предпринимателемъ съ промышленной цѣлью, я полагаю, имѣетъ частный, исключительный характеръ, и потому желательно болѣе всего правомѣрность сторонъ и устраненіе понудительныхъ мѣръ относительно владѣльца земли.

І. Образованіе ссудосберегательныхъ кассъ при сельскохозяйственныхъ опытныхъ станціяхъ и союзахъ принесетъ несомнѣнную пользу и оживитъ дѣятельность и предпріимчивость населенія.

К. Подъотчетный 2% долгосрочный кредитъ въ размѣрѣ 20% стоимости земли дастъ сельскимъ хозяевамъ возможность выполнить давно задуманныя обводненія и улучшенія своихъ участковъ, и такъ какъ такія работы требуютъ не мало рукъ, то выдачу меліораціоннаго кредита цѣлесообразнѣе всего производить въ года недорода хлѣбовъ, когда часть населенія болѣе или менѣе вынуждена искать заработка на сторонѣ, и такимъ образомъ одновременно устранится и непроизводительная растрата продовольственнаго капитала.

Л. Сельскохозяйственный союзъ, вызывая общеніе и соревнованіе мѣстныхъ хозяевъ, дастъ возможность провѣрять и сообщать о производимыхъ опытахъ и открытіяхъ въ дѣлѣ сельской промышленности и хозяйства, не говоря уже о возникновеніи благодаря союзамъ общихъ предпріятій.

М. По этому вопросу я имѣю представить особую докладную записку.

Н. и *О.* Ознакомленіе крестьянъ съ улучшеніемъ породы скота черезъ улучшеніе ухода, корма и теплое помѣщеніе на зиму съ правильной вентиляціей. Устройство дешеваго съ правильной вентиляціей зимняго помѣщенія, дающаго

значительную экономію корма, я могу предложить: вотъ уже 20 лѣтъ мой рогатый скотъ и лошади помѣщаются на зиму въ сараяхъ, вырытыхъ до половины въ землѣ, стоимость которыхъ опредѣлилась при ихъ постройкѣ въ три рубля на каждую голову, экономія же корма получилась въ первую же зиму по пяти рублей на голову съ замѣтно-благопріятной разницей въ вѣсѣ и бодромъ видѣ рабочаго и рогатаго скота.

П и *Р*. Безъ самопомощи и энергіи населенія, разумѣется, никакія мѣры не смогутъ оживить и улучшить его бытъ, но чѣмъ больше лицъ и мѣстъ мы призовемъ къ труду и содѣйствію въ дѣлѣ спеціализаціи и ремесленности населенія, тѣмъ достигнемъ болѣе скорыхъ и полезныхъ результатовъ; одними изъ полезнѣйшихъ пособниковъ по ознакомленію и развитію ремеслъ среди крестьянъ (печного, шорнаго, огородничества, пчеловодства и другихъ, пріуроченныхъ къ населенію и мѣстнымъ природнымъ богатствамъ) я нахожу сельскихъ учителей, знакомящихъ подростающее поколѣніе съ лучшими пріемами веденія возникающихъ въ данной мѣстности ремеслъ и производствъ.

С и *Т*. Въ борьбѣ за первенство на міровыхъ хлѣбныхъ рынкахъ необходимо обладать слѣдующими средствами:

1) предлагать продукты высшаго качества;
2) удешевить производство хлѣба;
3) развить переработку хлѣба на мѣстѣ въ болѣе цѣнный продуктъ;
4) направить хлѣбъ въ мѣста наибольшей въ немъ потребности;
5) устранить искусственное и случайное пониженіе цѣны на хлѣбъ.

I. Средство производства хлѣба высшаго качества.

Культура и улучшеніе производства всегда тѣсно связаны съ заботой о будущемъ, и лишь тотъ изъ посѣвщиковъ, который, отнимая на сѣмена лучшія и тяжеловѣсныя зерна изъ своего урожая, мирится съ происходящимъ отъ этого пониженіемъ качества и стоимости своего хлѣба, будетъ правильно и экономическимъ способомъ итти къ улучшенію своего хозяйства и сбыта продуктовъ посѣва; забота же только о настоящемъ проявляется въ разныхъ формахъ и соотвѣтственно имъ наноситъ ущербъ общему благосостоянію хозяйства.

Громадное большинство хозяевъ удовлетворяется для своихъ посѣвовъ сѣменами средняго качества, взятыми изъ своего же урожая, и въ такихъ случаяхъ качество зерна новаго урожая колеблется въ зависимости отъ болѣе или менѣе благопріятныхъ внѣшнихъ условій роста хлѣбовъ. Затѣмъ слѣдуютъ посѣвщики, находящіе болѣе выгоднымъ продать весь лучшій и средняго качества хлѣбъ, выручая при этомъ сравнительно большую сумму, а для посѣва оставляютъ легковѣсный сорный хлѣбъ. И есть еще разрядъ хозяевъ-посѣвщиковъ, кромѣ всѣхъ вышеупомянутыхъ ошибокъ, прибѣгающихъ для увеличенія вѣса продаваемаго зерна къ дурной очисткѣ хлѣба, а въ извѣстныхъ случаяхъ къ сдабриванью его примѣсью. Ровное, тяжеловѣсное зерно, хорошей спѣлости, дастъ всходы, ростъ и созрѣваніе хлѣба одновременно и равнаго качества, устраняя подгонъ, являющійся результатомъ посѣва зерна неравнаго качества; подгонъ же, какъ причина неодновременной спѣлости хлѣба, побуждаетъ къ опаздыванію уборки, поздняя же уборка хлѣба всегда связана съ потерей лучшихъ болѣе спѣлыхъ зеренъ.

Рядомъ съ улучшеніемъ качества хлѣба сортировкой и очисткой сѣмянъ на мѣстѣ, необходимо образованіе опытныхъ сельскохозяйственныхъ станцій, на обязанности которыхъ должны лежать акклиматизація и тщательное наблюденіе за условіями роста, какъ хлѣбовъ мѣстнаго района высшаго качества, такъ и болѣе цѣнныхъ продуктовъ, подробно излагая свои наблюденія въ журналѣ и сообщая о всѣхъ, заслуживающихъ вниманія явленіяхъ мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ съѣздамъ, для которыхъ станція и будетъ служить сборнымъ пунктомъ. Кромѣ того, значительнымъ пособіемъ для сельскихъ хозяевъ будетъ снабженіе ихъ орудіями лучшихъ образцовъ съ уплатой въ разсрочку.

II. Средство удешевленія производства хлѣба.

Всегда тщательная обработка сравнительно меньшаго количества земли дастъ болѣе выгодные результаты, чѣмъ спѣшная, а потому небрежная обработка большой площади, что даже очень часто служитъ причиной плохихъ урожаевъ, не оплачивающихъ затратъ по производству. Итакъ, первое условіе удешевленія хлѣба — тщательная обработка земли и при этомъ, посѣвъ сѣмянъ, если не рядовой, то во всякомъ случаѣ разбросной сѣялкой, дающей экономію сѣмянъ и равномѣрность посѣва. Также необходима ровная тщательная задѣлка сѣмянъ, способствующая одновременности всходовъ; затѣмъ травность яровыхъ должна уничтожаться полкой, безъ чего можетъ на жирныхъ земляхъ, въ дождливые года совсѣмъ не получиться хлѣба. Затраты на жнитво въ настоящее время суть самыя тяжелыя для посѣвщика, въ виду необходимости въ извѣстное время уплачивать сразу сравнительно крупную сумму, а главное, слишкомъ много обстоятельствъ вліяютъ на стоимость жнитва, и лишь при развитіи артелей, спеціально занимающихся жатвой хлѣба машинами, можно ждать болѣе постоянныхъ и сравнительно невысокихъ цѣнъ. Стоимость молотьбы настолько уже установилась, что помощью можетъ служить лишь снабженіе сельскихъ хозяевъ сложными молотилками, дающими сразу очищенное зерно. На стоимость зерна ложатся также постройка зернохранилищъ и ихъ ремонтъ, поэтому надо обратить вниманіе на устройство наиболѣе дешевыхъ зернохранилищъ: выкапывается въ землѣ коническая четыреугольная или круглая яма такъ, чтобы вынутая земля легла кругомъ ямы ровнымъ валомъ, защищающимъ ее отъ притока влаги, затѣмъ вся яма наполняется соломой или хворостомъ, которые сжигаютъ и, такимъ образомъ, подвергаютъ стѣнки ямы просушкѣ и обжигу, затѣмъ по очисткѣ ямы отъ золы, ее наполняютъ зерномъ обычной сухости и закрываютъ жердями и соломой, оставляя лишь мѣсто для вытяжныхъ трубъ, проведенныхъ въ центръ ямы такъ, чтобы свободный конецъ выдавался надъ укрытымъ зерномъ, и все это въ свою очередь покрывается крышей. Стоимость такой ямы вчетверо дешевле постройки амбара соотвѣтственныхъ размѣровъ. Затѣмъ подсобныя пути сообщенія, очистка и сортировка продаваемаго хлѣба дадутъ благопріятные результаты относительно качества и дешевизны хлѣба.

III. Потребленіе хлѣба на мѣстѣ и переработка его въ болѣе цѣнный продуктъ.

Каждый изъ хозяевъ-посѣвщиковъ долженъ обращать вниманіе на подсобные промыслы и производства, которые, кромѣ обычнаго вознагражденія за трудъ, дадутъ ему возможность потреблять свой хлѣбъ на мѣстѣ. Изложеніе разныхъ промысловъ и производствъ, которые могли бы быть полезны при извѣстныхъ обстоятельствахъ, займетъ слишкомъ много мѣста, и это всецѣло принадлежитъ выбору посѣвщика. Переработка же хлѣба на мѣстѣ, кромѣ мучного производства, можетъ быть съ пользой произведена посредствомъ животноводства и откармливанія скота на мясо. Развить же соревнованіе и предпріимчивость въ средѣ сельскихъ хозяевъ, можно лишь посредствомъ общенія ихъ между собою, въ какой бы формѣ оно ни проявлялось; вообще девизъ жизни и всякаго дѣла есть самопомощь въ предѣлахъ нравственности и справедливости, а все мною высказанное въ 3-хъ предыдущихъ главахъ относится къ самопомощи сельскихъ хозяевъ.

IV. Направленіе хлѣба въ мѣста наибольшей въ немъ потребности.

Чѣмъ большій районъ открытъ для сбыта хлѣба, тѣмъ съ большей выгодой можно его продать, поэтому необходимо образовать сельскохозяйственный комиссіонерный органъ, который, имѣя всѣ официальныя свѣдѣнія о потребности

въ хлѣбѣ, какъ въ ближайшихъ пунктахъ, такъ и въ отдаленныхъ, сообщалъ бы объ этомъ всѣмъ заинтересованнымъ лицамъ и, принимая заявленія и образчики отъ продавцовъ-посѣвщиковъ, такимъ образомъ направлялъ бы ихъ хлѣбъ въ мѣста наиболѣе выгоднаго сбыта. Тогда устранилось бы переполненіе мѣстныхъ рынковъ хлѣбомъ болѣе крупныхъ посѣвщиковъ, и цѣна мѣстныхъ рынковъ поднявшись несомнѣнно повліяла бы и на цѣны болѣе крупныхъ покупокъ въ удаленныхъ отъ мѣстныхъ рынковъ пунктахъ, и всѣ мелкіе посѣвщики получали бы лучшія цѣны за свой хлѣбъ, а болѣе крупные, имѣющіе возможность пользоваться желѣзными дорогами и воднымъ путемъ при болѣе выгодной продажѣ, не мѣшали бы мелкимъ продавцамъ-посѣвщикамъ и наоборотъ.

V. Устраненіе искусственныхъ и случайныхъ пониженій цѣнъ на хлѣбъ.

Только Правительство, взявши въ свои руки продажу хлѣба за границу, могло бы успѣшно бороться съ ухищреніями тамошнихъ биржевыхъ дѣльцовъ и заставлять ихъ мириться съ цѣнами на хлѣбъ, неподрывающими хозяйства посѣвщиковъ. Основнымъ положеніемъ подобной операціи были бы выпускъ кредитныхъ билетовъ соотвѣтственно стоимости принятаго Правительствомъ хлѣба и уплата этими деньгами посѣвщикамъ 80% средней стоимости хлѣба на мѣстѣ+8% полной его стоимости безъ взиманія % и лишь съ обязательствомъ продавцовъ оберегать отъ порчи взятый на комиссію Правительствомъ хлѣбъ, который продастся за границу лишь за среднюю стоимость хлѣба на мѣстѣ+8% и+6% годовыхъ на всю сумму, со времени принятія Правительствомъ хлѣба по день продажи, затѣмъ, при расчетѣ съ посѣвщикомъ онъ получаетъ недоданные 20% и на нихъ 6% годовыхъ, а 6% на выданные уже 80% стоимости хлѣба удерживаются въ казну.

У. Настоящій желѣзнодорожный тарифъ на частныхъ желѣзныхъ дорогахъ, разсчитанный на поддержку крупныхъ и промышленныхъ центровъ въ ущербъ промежуточнымъ станціямъ, способствующимъ развитію сельской промышленности, долженъ быть замѣненъ пропорціональнымъ тарифомъ съ пуда и версты, что сразу выяснитъ дѣйствительныя производительныя силы и ихъ центры, не задерживая искусственно сельскохозяйственную предпріимчивость.

Ф. Извѣстность фирмы или пріуроченность продукта къ извѣстной мѣстности, какъ, напримѣръ: калужское тѣсто, баварскій хмѣль, уфимскій медъ, сызранское пшено, вяземскій пряникъ и т. п. имѣютъ почти непреодолимую силу въ дѣлѣ торговли, дѣйствуя въ качествѣ рекламы до того, что, напр., изъ 60 пудовъ чистаго, спущеннаго изъ сотовъ меда, скупленнаго въ сосѣднихъ губерніяхъ, продавецъ-уфимецъ, сдабривая этотъ медъ мукой, патокой и канифолью, продаетъ 100 пудовъ „уфимскаго меда", но эти пріемы нашихъ оборотливыхъ торговцевъ имѣютъ лишь мѣстную прискорбную форму наживы, предпочтеніе же, и очень часто крайне неосновательное, продуктовъ заграничнаго производства отечественнымъ наноситъ внутреннему производству такихъ же продуктовъ болѣе серіозный вредъ. Извѣстно уже, что подъ названіемъ и этикетами баварскаго хмѣля чуть ли не всѣ русскіе нѣмцы-пивовары получаютъ гуслицкій и новгородскій хмѣль, уплачивая главнѣйшую долю барыша баварскимъ упаковщикамъ. Противъ такого порядка я предложилъ бы слѣдующую мѣру: у всѣхъ заграничныхъ продуктовъ, соперничающихъ съ таковыми же внутренняго производства, отбираются при таможенномъ осмотрѣ пробы въ размѣрѣ хотя бы одного, положимъ, золотника, и затѣмъ, поступая тутъ же въ лабораторію, гдѣ производятъ анализъ взятымъ пробамъ провизоры обѣихъ странъ, и результаты подобныхъ анализовъ, съ указаніемъ получателя и его адреса, помѣщаютъ въ спеціально издаваемый съ той цѣлью журналъ параллельно съ анализами такихъ же продуктовъ внутренняго производства; такимъ образомъ, или будутъ доставляться изъ-за границы продукты дѣйствительно высокаго качества, или они замѣнятся продуктами отечественнаго производства.

Х. Каждый сельскохозяйственный союзъ можетъ быть центромъ для сношеній съ казенными вѣдомствами для поставки мѣстныхъ продуктовъ, и обоюдная польза при этомъ не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, но, къ несчастью, для успѣха общаго дѣла очень часто личный интересъ и аппетиты берутъ верхъ, и является необходимость въ комиссіонерѣ, поставщикѣ или подрядчикѣ.

Ц. Главнѣйшимъ и единственнымъ средствомъ я нахожу увеличеніе производства вагоновъ и радикальное уничтоженіе негласныхъ желѣзнодорожныхъ поборовъ.

Ч и *Ш.* Настоящіе вопросы довольно сложны и щекотливы: если не довѣрять хозяйственности и экономическимъ соображеніямъ самихъ крестьянъ, то по опредѣленію извѣстнаго комитета объявлять постройки нѣкоторыхъ селеній не подлежащими ремонту, съ указаніемъ новыхъ мѣстъ заселенія, но не иначе, какъ по предварительному приговору сельскаго общества относительно новаго мѣста жительства.

Щ и *Ю.* Разсмотрѣніе и рѣшеніе этихъ вопросовъ входятъ безусловно въ кругъ дѣятельности мѣстныхъ сельскихъ союзовъ, и въ виду большой разносторонности и разнохарактерности мѣстныхъ условій можно предоставить рѣшеніе этихъ вопросовъ самой жизни.

Отвѣты гласнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія Ф. С. Филекина на пункты программы.

А. Распространеніе знанія желательно при помощи обученія всеобще обязательнаго; существующій курсъ пополнить до 5 лѣтъ и ввести въ преподаваніе сельскохозяйственнаго знанія; при этомъ имѣть опытныя поля, которыя обрабатывались бы учениками школы подъ опытнымъ руководствомъ учителя-спеціалиста; потому программа семинарій должна быть измѣнена сообразно требованіямъ современной жизни.

Б. Имѣя при каждомъ селѣ, при школѣ опытное поле, путемъ показательнымъ скорѣе, чѣмъ теоретически возможно показать правильное веденіе сельскаго хозяйства; наглядность для мужика самая важная вещь; безъ видимыхъ результатовъ мужикъ не повѣритъ ни одному доводу, какъ бы разуменъ онъ ни былъ.

В. Овраги, пески обязательно засаживать деревьями и кустарниками. Здѣсь, въ Кашуевкѣ, погибло подъ песками около 300 десятинъ плодородной земли. Болота осушать и превращать въ луги, чѣмъ оздоровляется мѣстность. Относительно эпизоотій ввести обязательныя правила, которыя бы подъ угрозой огромной отвѣтственности исполнялись строго. Таковая же борьба и съ вредными насѣкомыми.

Г. Желательна субсидія на постройку дворовъ, даровой лѣсъ съ обязательной крышей подъ дерево, желѣзо, черепицу или глину; устройство хорошихъ печей, постройки каждаго двора особнякомъ.

Д. Луга засѣянныя лучшими кормовыми травами, овраги, пески должны быть строго охраняемы; за хорошую работу, т. е. полезную, должны быть выдаваемы награды, субсидіи.

Е. Лѣсъ долженъ быть разрѣзанъ на соотвѣтствующее число дѣлянокъ и изъятъ изъ распоряженія крестьянъ, предоставивъ не рубить законное число десятинъ, а пасти по нему скотъ. Воровство и порча деревьевъ въ фруктовыхъ садахъ и такъ на пчельникахъ должны караться по общимъ уголовнымъ и гражданскимъ законамъ; особенно мѣры строги должны быть по пчеловодству.

Ж. Чрезполосность уничтожается путемъ обмѣна участковъ, принимая во вниманіе качество земли, мѣстоположеніе и водоснабженіе.

З. Въ содержаніи дорогъ должны принимать участіе всѣ: выяснивъ, сколько даетъ извѣстная единица доходу, будь то село, купецъ, пароходное общество и т. д., сообразно тому и привлечь всѣхъ къ расходамъ.

И. Желательно снимать участки на слѣдующихъ началахъ: оцѣнивъ 1 дес. земли, примѣрно, въ 2 рубля, потомъ повышать эту цѣну на 1 рубль на каждую вновь купленную десятину, что дастъ возможность небогатому землевладѣльцу снять 1—5 дес., у богатаго сильно отниметъ охоту снимать, ибо ему за сотую десятину нужно будетъ заплатить 101 руб. Или такъ аренду брать съ умолота: если десятина дастъ 25 пуд. цѣной 1 руб., если сто—4 руб. и т. д. При нынѣшней системѣ аренды мужики будутъ всѣ разорены; годъ урожаю—два голодныхъ; въ эти голодные годы онъ и сѣно на сторонѣ покупалъ, участокъ ему ничего не даетъ, и скотину за безкормицей сбываетъ даромъ, да еще проценты платитъ за невзносъ аренды, и послѣ неурожайнаго года крестьянинъ не можетъ въ 10 лѣтъ поправиться: ни скота, ни орудій, одни долги.

І. Кредитъ нуженъ сельскому населенію, какъ нуженъ насущный хлѣбъ. Наблюдается такое явленіе: въ Маѣ мѣсяцѣ идетъ сдача луговъ, у крестьянина нѣтъ денегъ, луговъ нужно; продаетъ за даромъ овецъ и покупаетъ луга. Лучшей организаціей кредита будетъ сельскій ломбардъ, меньше затруднитъ при расплатѣ.

К. На опытныя поля, на постройку вѣтряныхъ мельницъ и другихъ сельскохозяйственныхъ заводовъ кредитъ долженъ быть открытъ каждому крестьянину, что дастъ возможность развиться подсобнымъ промысламъ; нынѣ же крестьянину только остается пахать и пахать, получая солому и мякину съ дохода со своихъ полей.

М. Всѣ эти мѣры, касаются очень ощутительно и крестьянскаго хозяйства; на складахъ, на опытныхъ поляхъ, безъ лишнихъ затѣй, все это должно примѣняться, а отсюда перейдетъ уже и къ крестьянину. При доведеніи крестьянскаго надѣла до 8 десятинъ и при обязательномъ унаваживаніи, возможно устроить раціонально и крестьянское хозяйство.

Н. Путемъ усиленнаго корма и племеннаго подбора возможно улучшить настоящій скотъ крестьянина; его особенная цѣнность—выносливость. Нужно луговъ и луговъ, слѣдовательно, нужно достичь того, чтобы арендная цѣна на луга не повышалась такъ сильно въ неурожайные годы, годы мучительной тяготы крестьянства.

О. Будутъ корма, будетъ лучше скотъ, явится желаніе завести лучшую породу скота; тогда могутъ явиться и маслодѣліе и сыровареніе, теперь же крестьянинъ почти не видитъ молока.

П. Безъ спеціальныхъ занятій крестьянину трудно существовать даже и тогда, когда земельный надѣлъ вполнѣ достаточенъ (4—5 десятинъ на пару); поэтому занятія по пчеловодству, садоводству, огородничеству должны быть всячески поощряемы и поддерживаемы или путемъ отвода земель на льготныхъ условіяхъ или субсидій на расширеніе этихъ отраслей.

Т. Зернохранилища, нужны и нужны такія, при которыхъ земледѣльцу возможно было бы получить деньги за свой хлѣбъ, что дало бы возможность ему не отдавать за дарамъ весь свой урожай купцу-кулаку, а выждавъ надлежащей цѣны, администрація хлѣбнаго склада продала бы его, а во время, свободное отъ его возни по продажѣ хлѣба, могъ бы привести дворъ въ порядокъ и пашню вспахать.

Ч. Разселеніе на отдѣльные участки желательно: чѣмъ ближе поля, тѣмъ скорѣе работа и меньше пожаровъ; этимъ способомъ уничтожается чрезполосность, которая безлошадныхъ крестьянъ дѣлаетъ почти нищими.

Ш. Желательно было бы, чтобы крестьяне помогали матеріально тѣмъ собратіямъ, которымъ пришлось покинуть родину и переселиться въ чужіе края. Такая помощь для крестьянъ нужна и во время пожаровъ, для чего слѣдовало бы имѣть особый фондъ.

Отвѣты Предсѣдателя Кануевскаго сельскохозяйственнаго общества В. Симакова на пункты программы.

А. Распространеніе знанія желательно при помощи обученія всеобще-обязательнаго; существующій курсъ пополнить до 5 лѣтъ и ввести въ преподаваніе сельскохозяйственное знаніе; при этомъ имѣть опытныя поля, которыя обрабатывались бы учениками школы подъ опытнымъ руководствомъ учителя спеціалиста; поэтому программа семинарій должна быть измѣнена сообразно требованіямъ современной жизни.

Б. Имѣя при каждомъ селѣ, при школѣ, опытное поле, путемъ показательнымъ, скорѣе, чѣмъ теоретически, возможно показать правильное веденіе сельскаго хозяйства; наглядность для мужика—самая важная вещь, безъ видимыхъ результатовъ мужикъ не повѣритъ ни одному доводу, какъ бы разуменъ онъ не былъ.

В. Овраги, пески обязательно засаживать деревьями и кустарниками; здѣсь, въ Кануевкѣ, погибло подъ песками около 300 десятинъ плодородной земли. Болота осушить и превращать въ луга, чѣмъ оздоровляется мѣстность. Относительно эпизоотій ввести обязательныя правила, которыя бы подъ угрозой огромной отвѣтственности исполнялись строго. Таковая же борьба и съ вредными насѣкомыми.

Г. Желательна субсидія на постройку дворовъ, даровой лѣсъ съ обязательной крышей подъ глину; устройство хорошихъ печей; постройки каждаго двора особнякомъ.

Д. Луга, засѣянные лучшими кормовыми травами, овраги, пески должны быть строго охраняемы; за хорошую работу, т. е. полезную, должны быть выдаваемы награды, субсидія.

Е. Лѣсъ долженъ быть разрѣзанъ на соотвѣтствующее число дѣлянокъ и изъятъ изъ рукъ крестьянъ, предоставивъ не рубить законное число десятинъ и пасти по нему скотъ. Воровство и порча деревьевъ въ фруктовыхъ садахъ и такъ на пчельникахъ должно караться по общимъ уголовнымъ и гражданскимъ законамъ, особенно мѣры строги должны быть по пчеловодству.

Ж. Чрезполосность уничтожается путемъ обмѣна участковъ, принимая во вниманіе качество земли, мѣстоположеніе и водоснабженіе.

З. Въ содержаніи дорогъ должны принимать участіе всѣ: выяснивъ, сколько дастъ извѣстная единица доходу, будь то село, купецъ, пароходное общество и т. д., сообразно этому и привлечь всѣхъ къ расходамъ.

И. Желательно снимать участки на слѣдующихъ началахъ: оцѣнивъ 1 десятину земли примѣрно въ 2 руб., потомъ повышать эту цѣну на 1 рубль на каждую вновь купленную десятину, что дастъ возможность небогатому земледѣльцу снять 1—5 десятинъ, у богатаго, сильнаго отниметъ охоту снимать, ибо ему за сотую десятину нужно будетъ заплатить 101 руб. Или такъ аренду брать съ умолота: если десятина дастъ 25 п. цѣной 1 руб., если сто—4 руб. и т. д. При нынѣшней системѣ аренды мужики будутъ всѣ разорены: годъ урожаю—два голодныхъ; въ эти голодные годы они и сѣно на сторонѣ покупали, участокъ ему ничего не даетъ, и скотину за безкормицей сбываетъ даромъ, да еще проценты платитъ за невзносъ аренды и послѣ неурожайнаго года крестьянинъ не можетъ въ 10 лѣтъ поправиться, ни скота, ни орудій, одни долги.

І. Кредитъ нуженъ сельскому населенію, какъ нуженъ насущный хлѣбъ. Наблюдается такое явленіе: въ маѣ мѣсяцѣ идетъ сдача луговъ; у крестьянина нѣтъ денегъ, луговъ нужно; продастъ за даромъ овецъ и покупаетъ луга. Лучшей организаціей кредита будетъ ломбардъ, меньше затруднитъ при расплатѣ.

К. На опытныя поля, на постройку вѣтряныхъ мельницъ и другихъ сельскохозяйственныхъ заводовъ кредитъ долженъ быть открытъ каждому крестьянину, что дастъ возможность развиться подсобнымъ промысламъ; нынѣ же крестьянину

только остается пахать и пахать, получая солому и мякину съ дохода со своихъ полей.

М. Всѣ эти мѣры касаются очень ощутительно и крестьянскаго хозяйства; на складахъ на опытныхъ поляхъ безъ лишнихъ затѣй, все это должно примѣняться, а отсюда перейдетъ уже и къ крестьянину. При доведеніи крестьянскаго надѣла до 8 десятинъ и при обязательномъ унаваживаніи возможно устроить раціонально и крестьянское хозяйство.

Н. Путемъ усиленнаго корма и племенного подбора возможно улучшить настоящій скотъ крестьянина; его особенная цѣнность—выносливость. Нужны луга и луга, слѣдовательно нужно достичь того, чтобы арендная цѣна на луга не повышалась такъ сильно въ неурожайные годы, годы мучительной тяготы крестьянства.

О. Будутъ корма, будетъ лучше скотъ; явится желаніе завести лучшую породу скота, тогда могутъ явиться и маслодѣліе, и сыровареніе; теперь же крестьянинъ почти не видитъ молока.

П. Безъ спеціальныхъ занятій крестьянину трудно существовать даже и тогда, когда земельный надѣлъ вполнѣ достаточенъ 4—5 десятинъ на пару; поэтому занятія по пчеловодству, садоводству, огородничеству должны быть всячески поощряемы и поддерживаемы: или путемъ отвода земель на льготныхъ условіяхъ, или субсидій на расширеніе этихъ отраслей.

Т. Зернохранилища, нужны и нужны такія, при которыхъ земледѣльцу возможно было бы получить деньги за свой хлѣбъ, что дало бы возможность ему не отдавать задаромъ весь свой урожай купцу-кулаку, а выждавъ надлежащей цѣны, администрація хлѣбнаго склада продала бы его, а въ это время свободной его возни по продажѣ хлѣба могъ привести дворъ въ порядокъ и пашню вспахать.

Ч. Разселеніе на отдѣльные участки желательно: чѣмъ ближе поля, тѣмъ скорѣе работа и меньше пожаровъ; этимъ способомъ уничтожается чрезполосность, которая безлошадныхъ крестьянъ дѣлаетъ почти нищими.

Ш. Желательно было бы, чтобы крестьяне помогали матеріально тѣмъ собратіямъ, которымъ пришлось покинуть родину и переселиться въ чужія края. Такая помощь для крестьянъ нужна и во время пожаровъ, для чего слѣдовало бы имѣть особый фондъ.

Ставропольскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 20 Августа 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Алексѣй Михайловичъ Наумовъ, Иванъ Владиміровичъ Черноруцкій, Николай Владиміровичъ Тресвятскій, Николай Африкановичъ Бабкинъ, Сергѣй Петровичъ Ивакинъ, Андрей Григорьевичъ Марковъ, Петръ Ивановичъ Бурковъ, Николай Михайловичъ Наумовъ, Сергѣй Александровичъ Сосновскій, Григорій Константиновичъ Татариновъ, Николай Дмитріевичъ Волковъ, Александръ Федоровичъ Виноградовъ, Павелъ Михайловичъ Наумовъ, Дмитрій Дмитріевичъ Волковъ, Александръ Александровичъ Обрѣзковъ, Константинъ Григорьевичъ Марковъ, Андрей Ильичъ Лепешкинъ, Яковъ Евдокимовичъ Евстигнѣевъ, Михаилъ Андреяновичъ Сидоровъ, Григорій Ивановичъ Хохловъ, Федоръ Васильевичъ Левковъ, Александръ Алексѣевичъ Агатицкій, Чеславъ Александровичъ Корсакъ, Александръ Осиповичъ Соколовскій, Алексѣй Андреевичъ Таратинъ, Николай Сергѣевичъ Тресвятскій, Федоръ Викторовичъ Яблонскій и В. С. Тресвятскій. Секретаремъ избранъ Ч. А. Корсакъ.

---

1. Предсѣдатель Комитета, сославшись на состоявшееся Высочайшее повелѣніе отъ 22 Января сего года, въ силу котораго организовано при Министерствѣ Финансовъ Особое Совѣщаніе и учреждены мѣстные Комитеты, въ томъ числѣ и Уѣздные, вкратцѣ охарактеризовалъ задачу дѣятельности послѣдняго и, привѣтствуя съѣхавшихся членовъ Комитета, объявилъ засѣданіе открытымъ, при чемъ предложилъ вниманію гг. членовъ Комитета докладную записку, говорящую о порядкѣ разработки подлежащихъ обсужденію Комитета вопросовъ и о способахъ разработки таковыхъ.

Послѣ обмѣна мнѣній единогласно постановили докладную записку г. предсѣдателя Комитета принять къ руководству, вопросы, изложенные въ программѣ, подвергнуть разработкѣ въ комиссіонномъ порядкѣ, избравъ изъ среды членовъ 3 комиссіи согласно предложенной въ докладѣ Предсѣдателя группировкѣ пунктовъ программы и внѣпрограмныхъ на группы.

1) Вопросы земельно-правовые, 2) о нуждахъ и мѣрахъ просвѣтительнаго характера и 3) общественно-экономическіе.

2. Заслушаны доклады членовъ Комитета В. С. Тресвятскаго и Н. А. Шишкова. Постановили: принявъ къ свѣдѣнію, передать ихъ въ копіяхъ на разсмотрѣніе всѣхъ избранныхъ Комитетомъ комиссій для обсужденія ими изложенныхъ въ этихъ докладахъ общихъ основаній и выводовъ въ связи съ разработкой каждаго частнаго вопроса.

3. По обсужденіи вопроса о способахъ избранія въ члены комиссіи, признавъ существеннымъ участіе въ каждой комиссіи лицъ наиболѣе компетентныхъ и заинтересованныхъ въ возможно широкомъ освѣщеніи вопросовъ каждой данной группы, постановили: предоставить членамъ, желающимъ участвовать въ комиссіяхъ, войти въ составъ одной изъ таковыхъ, при чемъ участіе въ трудахъ одной комиссіи не исключаетъ права лицамъ, интересующимся вопросами другихъ группъ, вносить свои доклады и принимать участіе въ трудахъ комиссій, разсматривающихъ эти вопросы.

4. Комиссіи образованы изъ слѣдующихъ лицъ:

1 группа (вопросы земельно-правовые), пп. *Д, Е, Ж, З, Ч, Ш.*

Предсѣдатель С. А. Сосновскій, члены: А. А. Агатицкій, В. С. Тресвятскій, М. П. Яровой, П. И. Бурковъ, И. А. Дудкинъ и В. С. Тресвятскій.

2 группа (о нуждахъ и мѣрахъ просвѣтительнаго характера), пп. *А, Б, В* (частью), *М* (частью), *Н* (частью), *О* (частью) и *П* (частью).

Предсѣдатель Н. М. Наумовъ, члены: Н. А. Бабкинъ, А. М. Наумовъ, С. П. Ивакинъ, А. Н. Наумовъ.

3 группа (общественно-экономическіе), остальные пп. программы.

Предсѣдатель Г. К. Татариновъ, члены: К. Г. Марковъ, Ан. Г. Марковъ, Ч. А. Корсакъ, А. О. Соколовскій, А. А. Таратинъ и А. И. Лепешкинъ.

Просить гг. предсѣдателей комиссій о дняхъ засѣданій таковыхъ заблаговременно оповѣщать всѣхъ членовъ Комитета и разработку вопросовъ по возможности закончить къ 8 Октября, на каковой день будетъ назначено Собраніе Уѣзднаго Комитета.

Предсѣдатель Комитета, поблагодаривъ гг. членовъ Комитета за дѣятельное участіе въ обсужденіи предложенныхъ вниманію вопросовъ, объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Докладная записка Ставропольскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства А. М. Наумова засѣданію Ставропольскаго Уѣзднаго Комитета, на 20 Августа 1902 года въ посадѣ Мелекессъ.

Ознакомившись съ офиціальнымъ матеріаломъ, сопровождавшимъ образованіе Особаго Совѣщанія при Министерствѣ Финансовъ и учрежденіе мѣстныхъ Комитетовъ, мы должны сознать, что намъ предстоитъ работа „чрезвычайной государственной важности". Въ самомъ дѣлѣ, Высочайшимъ повеленіемъ отъ 22 Января 1902 года поставлена Совѣщанію задача такихъ размѣровъ, надлежащее разрѣшеніе коей должно благопріятно отразиться на экономическихъ и бытовыхъ условіяхъ чуть ли не стомилліонной массы населенія нашей Имперіи, при чемъ область изслѣдованія нуждъ и потребностей сельскохозяйственной промышленности должна простираться на всѣ безъ исключенія и различія категоріи лицъ, занимающихся земледѣльческимъ промысломъ, громадное большинство коихъ составляетъ, какъ извѣстно, крестьянское сословіе, численность коего достигаетъ почти $^4/_5$ всего населенія Европейской Россіи, и собирающее со своихъ и арендуемыхъ имъ земель болѣе $^2/_3$ всего производимаго Россіей хлѣба.

Подобное Монаршее благоволеніе къ нашимъ кровнымъ интересамъ мы должны привѣтствовать съ чувствомъ особой признательности, особенно послѣ цѣлаго ряда послѣднихъ лѣтъ, въ теченіе коихъ раздавались многочисленныя увѣренія, что Россіи нечего ожидать великихъ благъ отъ своего земледѣлія, и что вся сила и будущность ея зависятъ отъ промышленности, оказавшейся въ концѣ-концовъ безсильною безъ внутренняго потребительскаго рынка, преобладающимъ контингентомъ коего само-собой является наше земледѣльческое сословіе.

Прошло до настоящаго засѣданія не мало времени, и имѣется въ нашемъ распоряженіи достаточно доказательнаго матеріала; чтобъ убѣдиться, до чего внимательно, осторожно и вмѣстѣ съ тѣмъ широко изслѣдуются Совѣщаніемъ нужды нашей сельскохозяйственной промышленности, нельзя не замѣтить, съ какимъ интересомъ россійскіе провинціальные Комитеты относятся къ возложеннымъ на нихъ работамъ, и какъ чутко къ сужденіямъ таковымъ въ Петербургѣ прислушиваются. Вотъ, въ виду этого, разъ намъ дается право выяснить прежде всего общій вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности съ тѣмъ, чтобы потомъ перейти къ указанію мѣръ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда, то мы должны каждый по мѣрѣ своихъ силъ и возможности откликнуться на подобное

довѣріе къ намъ Высочайшей власти и оказать полное и честное содѣйствіе Ей на пути улучшенія нашей родной промышленности.

Послѣ всего вышесказаннаго, позволяю себѣ перейти къ правильному разрѣшенію самаго порядка предстоящихъ намъ занятій, безъ установленія коего можно опасаться, что наша совмѣстная работа будетъ лишена необходимой системы, обусловливающей собою успѣхъ всякаго начинанія и относительную легкость исполненія.

Прежде всего никому не безызвѣстно, что одного какого-либо „общаго вопроса" о нуждахъ не можетъ существовать по той простой причинѣ, что нуждъ нашей сельскохозяйственной промышленности столь много и столь разнохарактерны, что объединить ихъ въ одну какую-либо группу не представляется никакой возможности. Что, напримѣръ, общаго можетъ быть между такимъ явленіемъ, какъ прогрессирующій изъ года въ годъ упадокъ самодѣятельности и самопомощи, замѣчаемый среди крестьянскаго населенія, разсчитывающаго на какую-то постоянную помощь извнѣ, и современными условіями сельскохозяйственнаго винокуренія, созданными казенной монополіей, при наличности коихъ приходится задумываться, продолжать ли дѣло или начать его ликвидировать?

Много животрепещущихъ вопросовъ по выясненію „ближайшихъ нуждъ" предусматриваетъ и сама программа, предложенная на наше разсмотрѣніе, но Особое Совѣщаніе само предвидѣло, что могутъ встрѣтиться и непредусмотрѣнные программой вопросы, на каковые могутъ указать сами Комитеты, какъ на вопросы, отъ разрѣшенія коихъ можно, по мѣстнымъ условіямъ, ближе всего ожидать поднятія сельскохозяйственной промышленности. Подобная постановка всего дѣла придаетъ ему особый интересъ и въ предстоящихъ работахъ даетъ большой просторъ нашему практическому мышленію при опредѣленіи вопроса о нуждахъ земледѣльческой промышленности и выясненія мѣръ на пользу таковой. Все это вмѣстѣ взятое является лишь подтвержденіемъ того, что нельзя на наше разсмотрѣніе поставить одинъ общій вопросъ „о нуждахъ", выясненіе же такового въ порядкѣ, предлагаемомъ программой, по моему крайнему разумѣнію, не дастъ всесторонняго освѣщенія разсматриваемаго вопроса. По этому осмѣливаюсь предложить настоящему засѣданію Комитета нижеслѣдующій планъ мой по выясненію общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ ней отраслей народнаго труда.

Предварительно всѣ вопросы, какъ предусмотрѣнныя программой Особаго Совѣщанія, такъ и внѣпрограмныя, но связанныя съ понятіемъ о „нуждахъ" въ томъ смыслѣ, какъ было упомянуто выше, надлежитъ расгруппировать по ихъ основнымъ признакамъ на нѣсколько крупныхъ категорій. Со своей стороны предложилъ бы собранію слѣдующую группировку:

I. Земельно-правовые.

Въ эту группу входитъ ближайшее разсмотрѣніе всѣхъ условій сельскохозяйственной промышленности, связанныхъ съ характеромъ землепользованія въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова (включая, слѣдовательно, и аренду земель), а также такихъ животрепещущихъ вопросовъ, какъ, нуждается ли сельскохозяйственная промышленность въ измѣненіяхъ самой формы землевладѣнія и среди какихъ категорій землевладѣльцевъ. Отвѣчаетъ ли нуждамъ сельскохозяйственной промышленности существующій гражданско-правовой порядокъ землепользованія?

Подъ эту категорію подходятъ разсмотрѣнію пп.: *Д, Е, Ж, З, И, Ч, Ш* программы, выработанной Особымъ Совѣщаніемъ.

II. О нуждахъ и мѣрахъ просвѣтительнаго характера.

Въ данную группу входятъ всѣ вопросы, касающіеся дѣла постановки у насъ общей грамотности населенія, образованія общаго и спеціальнаго и всевоз-

можныхъ просвѣтительныхъ начинаній со стороны правительственныхъ, общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ, пп. *А*, *Б*, *В* (часть), *М* (часть), *Н* (часть), *О* (часть), *П* программы.

III. Общественно-экономическое.

На долю послѣдней обширной группы вопросовъ приходится разсмотрѣніе всѣхъ остальныхъ пунктовъ программы: *В* (часть), *Г*, *І*, *К*, *Л*, *М* (часть), *Н* (часть), *О*, *Р*, *С*, *Т*, *У*, *Ф*, *Х*, *Ц*, *Щ*, *Ю*; съ таковыми въ тѣсной связи находится сужденіе о роли Правительства и земства въ дѣлѣ поощренія сельскохозяйственной промышленности, о желательности усиленія покровительства таковой со стороны перваго и расширенія дѣятельности второго; въ этой же группѣ имѣетъ мѣсто разсмотрѣніе дѣятельности кооперацій. Само собой разумѣется, что въ интересахъ времени можно было бы, если конечно собраніе гг. членовъ Комитета согласилось бы съ проектированной мною группировкой вопросовъ, немедленно въ настоящемъ же засѣданіи приступить къ разсмотрѣнію таковыхъ по существу, и долженъ сознаться, что, разсылая пригласительныя письма на это засѣданіе, я имѣлъ въ виду подобное срочное разсмотрѣніе вопросовъ, иначе мы не могли бы успѣть представить свои работы въ Губернскій Комитетъ, но въ настоящій моментъ имѣется разрѣшеніе свыше продолжить наши работы до 15 Ноября текущаго года, въ виду чего и принимая во вниманіе всю важность и интересъ предстоящаго намъ труда, не желая, съ другой стороны, придать нашимъ совмѣстнымъ работамъ характеръ чего-либо случайнаго и скороспѣшнаго, позволяю, со своей стороны, предложить Комитету тщательное и всестороннее разсмотрѣніе вышеперечисленныхъ группъ вопросовъ возложить на особо избранныя изъ среды насъ комиссіи съ тѣмъ, чтобы выясненіе вопросовъ по каждой группѣ завѣдывала особая комиссія, состоящая изъ предсѣдателя и числа членовъ по нашему усмотрѣнію и выбору. Задача таковыхъ комиссій будетъ, слѣдовательно, выяснять въ предѣлахъ данной группы вопросовъ нужды сельскохозяйственной промышленности въ нашемъ районѣ и мѣры, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда.

Если Комитету благоугодно будетъ собраться вторично въ первой половинѣ Октября мѣсяца въ посадѣ Мелекессъ (о днѣ созыва я сочту долгомъ своевременно оповѣстить гг. членовъ комиссіи), то было бы желательно, чтобы къ таковому засѣданію комиссіи представили свои труды на наше общее и окончательное разсмотрѣніе, при чемъ отдѣльныя мнѣнія членовъ Комитета и другихъ сторонникъ лицъ, интересующихся комитетскимъ дѣломъ, будутъ обсуждаться на засѣданіяхъ въ порядкѣ комиссіонныхъ докладовъ и попутно съ ихъ общими положеніями.

Заканчивая настоящую записку, позволяю себѣ предъ лицами уважаемыхъ членовъ вновь открывшагося сельскохозяйственнаго Ставропольскаго Комитета выразить твердую увѣренность въ успѣхѣ предстоящаго намъ отвѣтственнаго, но и интереснаго для всего нашего земледѣльческаго сословія труда, съ радостной надеждой, что наша дружная работа внесетъ посильную лепту пользы въ общее благое дѣло, предначертанное Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 22 Января сего года.

Докладная записка гласнаго Ставропольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія В. С. Тресвятскаго.

Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе для выясненія нуждъ сельскохозяйственной промышленности постановило, въ цѣляхъ возможно полнаго и всесторонняго освѣщенія подлежащихъ обсужденію его вопросовъ, обратиться къ содѣйствію мѣстныхъ учрежденій и лицъ черезъ организуемые на то Губернскіе и Уѣздные Комитеты, въ составъ которыхъ входятъ, между прочимъ, Губернскія и Уѣздныя Управы.

Для руководства въ занятіяхъ мѣстныхъ Комитетовъ Особымъ Совѣщаніемъ выработана извѣстная программа, посвященная почти исключительно техническимъ мѣропріятіямъ по содѣйствію сельскохозяйственному промыслу. Однако, Совѣщаніе находитъ нужнымъ не стѣснять сужденіемъ мѣстныхъ Комитетовъ, предоставляя имъ полный просторъ въ изложеніи своихъ взглядовъ. Такимъ образомъ, признаніе Особымъ Совѣщаніемъ, что опросъ мѣстныхъ людей и учрежденій представляется безусловно необходимымъ, и затѣмъ указаніе на то, что они должны постараться оправдать оказанное имъ Высочайшее довѣріе, возлагаютъ священную обязанность на мѣстныхъ людей и учрежденія высказать откровенно и правдиво свой взглядъ по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

На основаніи только что приведенныхъ доводовъ, являясь здѣсь, въ Комитетѣ, съ одной стороны, какъ представитель уѣзднаго земства, а съ другой, какъ гласный земскаго собранія, я прежде всего считаю необходимымъ оговориться, что не буду касаться подробныхъ коментаріевъ по вопроснымъ пунктамъ программы, а позволю себѣ высказать лишь въ общихъ чертахъ свой личный взглядъ по данному вопросу, насколько онъ, по моему крайнему разумѣнію, имѣетъ значеніе вообще для развитія сельскохозяйственной промышленности и, въ частности, для нашего уѣзда.

Обращаясь къ выясненію причинъ упадка благосостоянія крестьянскаго сословія, я нахожу главнѣйшую причину этого упадка въ народномъ невѣжествѣ, о которое разбиваются всякія попытки земства и интеллигенціи содѣйствовать улучшенію экономическаго состоянія населенія. Въ своихъ опытахъ земство давно уже пытается осуществить, по крайней мѣрѣ, часть тѣхъ мѣропріятій, которыя указываются въ программѣ, присланной для руководства Комитетовъ, но попытки его почти безрезультатны. Легко создать программу экономическихъ мѣропріятій, легко дать прекрасные совѣты, но вопросъ не въ этомъ, а въ томъ, какъ осуществить ихъ, какъ перенести изъ канцеляріи въ жизнь, имѣетъ предъ собою такого врага, какъ народное невѣжество. Для достиженія указанной цѣли, какъ я полагаю, одинъ изъ главныхъ путей – это учрежденіе необходимаго для всеобщаго обученія количества народныхъ школъ, расширенія въ нихъ общеобразовательной программы, широкая организація внѣшкольнаго образованія, учрежденіе большаго числа среднихъ и высшихъ школъ общеобразовательныхъ и спеціальныхъ и, наконецъ, устраненіе ограниченія и излишнихъ формальностей, стѣсняющихъ распространеніе просвѣщенія. Только при условіи, что населеніе обладаетъ извѣстнымъ развитіемъ, можно разсчитывать на сознательное, критическое отношеніе его къ дѣйствительности, на развитіе въ немъ самодѣятельности, на энергичное исканіе имъ новыхъ путей къ подъему своего благосостоянія, на пониманіе и сочувствіе со стороны его всѣмъ мѣропріятіямъ. Кромѣ настоятельной нужды въ распространеніи просвѣщенія въ народѣ, я позволю указать еще на слѣдующія условія общаго характера, необходимыя, по моему мнѣнію, для поднятія сельскохозяйственной промышленности, а именно: а) развитіе въ населеніи самостоятельности, предпріимчивости и энергіи, для чего, какъ мнѣ кажется, необходимо ослабить общинную и административную опеку надъ крестьянами, и б) расширеніе круга дѣятельности земства, прочность, устойчивость и большую независимось его, установленіе періодическихъ и чрезвычайныхъ съѣздовъ представителей губернскаго земства, а также въ нѣкоторыхъ случаяхъ представителей только уѣздныхъ земствъ; предоставленіе земству новыхъ источниковъ обложенія, или выдача ему ежегодно изъ государственнаго казначейства суммы, равной земскому бюджету, выслушиваніе мнѣнія земства о всякомъ законопроектѣ, затрагивающемъ мѣстные жизненные интересы населенія, прежде внесенія законопроекта въ законодательное учрежденіе; наконецъ, со стороны самого земства необходимо предпринять въ широкихъ размѣрахъ опыты по удобренію полей, опыты съ посѣвами разныхъ хлѣбовъ для установленія примѣнимости ихъ въ данной мѣстности, а также мѣры къ поднятію животноводства

въ количественномъ отношеніи. Наряду съ указанными мѣрами къ поднятію сельскохозяйственной промышленности, нельзя не выразить пожеланія объ измѣненіяхъ финансовой политики, построенной на косвенныхъ налогахъ, и экономической, основанной на протекціонизмѣ, какъ мѣрѣ чисто экономическаго характера; съ этой стороны я находилъ бы необходимымъ высказаться: 1) за полную отмѣну пошлинъ на сельскохозяйственныя машины и орудія; 2) отмѣну пошлинъ на землеудобрительные туки; 3) постепенное пониженіе пошлинъ на чугунъ, и 4) постепенное пониженіе пошлинъ на всѣ вообще строительные матеріалы, непроизводимые въ нашемъ сельскомъ хозяйствѣ. Всѣ эти мѣры, по моему мнѣнію, вызываются крайнею необходимостью, такъ какъ дороговизна выписываемыхъ изъ заграницы машинъ очень ощутительна для сельскаго хозяйства. По даннымъ профессора Туганъ-Барановскаго, сельскохозяйственныя машины и орудія въ настоящее время облагаются пошлиною 75 коп. съ пуда въ существующей валютѣ (или 50 коп. золотомъ). Обыкновенный, напр., Сакковскій плугъ, употребляемый въ крестьянскомъ хозяйствѣ, вѣситъ около 6 пуд. при цѣнѣ въ 18 р., пошлина составляетъ слѣдовательно 4 руб. 50 коп., т. е. 25% цѣны плуга. Такая высокая пошлина, ощутительная и для крупныхъ хозяевъ, покупающихъ машины въ большомъ количествѣ, настолько обременительна для крестьянъ, что составляетъ почти непреодолимое препятствіе для поднятія техники нашего земледѣльческаго производства. Въ настоящее время, какъ извѣстно, во многихъ мѣстахъ Россіи, въ томъ числѣ и здѣсь, въ Ставропольскомъ уѣздѣ, наблюдается замѣна въ крестьянскомъ хозяйствѣ сохи—плугомъ, а въ крупномъ хозяйствѣ замѣна ручныхъ способовъ снятія и обработки урожая машинами. Этотъ трудный и длительный переходъ чрезвычайно облегчился бы снятіемъ пошлинъ на машины и орудія, не находящія въ настоящее время широкаго доступа въ сельское хозяйство вслѣдствіе своей дороговизны. Энергичный толчекъ, который получило бы отъ этой мѣры сельское хозяйство, выгодно отразился бы и на нашей промышленности расширеніемъ внутренняго рынка. Сами машиностроители въ концѣ концовъ отъ этого только бы выиграли. Нѣкоторый ущербъ, который они могли бы потерпѣть на первыхъ порахъ, можетъ быть возмѣщенъ предоставленіемъ имъ права безпошлиннаго ввоза чугуна для сельскохозяйственнаго машиностроенія. По расчетамъ Министерства Финансовъ, для производства одного пуда машинъ требуется приблизительно $1^1/_2$ п. чугуна. Чугунъ у насъ обложенъ пошлиною 45 коп. съ пуда (30 коп. золотомъ), т. е. весьма близкой по своему значенію къ пошлинѣ на машины (50 коп, золотомъ или 75 коп. въ существующей валютѣ, тогда какъ на $1^1/_2$ пуда чугуна пошлины придется, слѣдовательно, 45 коп. золотомъ или $67^1/_2$ коп. въ существующей валютѣ). Поэтому отмѣна пошлинъ на машины при условіи безпошлиннаго ввоза чугуна для сельскохозяйственнаго машиностроенія почти не измѣнила бы условій конкуренціи послѣдняго съ заграничными фирмами, вызвавъ значительное удешевленіе орудій и машинъ, какъ заграничнаго, такъ и отечественнаго производства. Удешевленіе чугуна, какъ я полагаю, одинъ изъ основныхъ вопросовъ для нашей сельскохозяйственной промышленности. Потребленіе желѣза въ Россіи, какъ указываютъ данныя, крайне незначительно. Въ 1900 году на одного жителя приходилось желѣза: въ Соединенныхъ Штатахъ 9,7 пуд., въ Англіи и Германіи по 8,1 пуд., во Франціи 4,2 пуд. и въ Россіи 1,6 пуд., но въ Россіи, какъ извѣстно, большая часть желѣза идетъ на желѣзнодорожное строительство и прочія цѣли, а не на сельское хозяйство, потребленіе котораго отстаетъ отъ другихъ странъ еще значительно, несмотря на крайній недостатокъ желѣза въ деревнѣ (напримѣръ, въ видѣ кровельнаго матеріала и скобяного товара). Желѣзная промышленность переживаетъ теперь тяжелый кризисъ. Для земледѣлія необходимо желѣзо, для желѣза необходимъ рынокъ въ земледѣліи. Но желѣзо не можетъ проникнуть въ деревню, благодаря своей дороговизнѣ. Поэтому слѣдуетъ понизить пошлину на чугунъ, что откроетъ ему доступъ въ деревню и создастъ внутренній рынокъ, какъ для нашей чугуноплавильной, такъ и желѣзодѣлательной промышленности.

Докладная записка Н. А. Шишкова, представленная на имя Ставропольскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства.

Милостивый Государь,
Александръ Николаевичъ.

Циркулярнымъ письмомъ отъ 2 Іюля сего года Вамъ угодно было запросить и мое мнѣніе по вопросамъ, выдвинутымъ Особымъ Совѣщаніемъ подъ предсѣдательствомъ г. Министра Финансовъ.

Предложенная Особымъ Совѣщаніемъ программа вопросовъ не имѣетъ, насколько я понимаю, окончательнаго и ограничительнаго характера, напротивъ, Особое Совѣщаніе ожидаетъ отъ мѣстныхъ Комитетовъ „главнымъ образомъ указанія на тѣ нужды, удовлетвореніе которыхъ, по мнѣнію мѣстныхъ людей, представляется существенно важнымъ".

„Подробную же разработку отдѣльныхъ мѣръ" и вопросовъ программы и ея пробѣловъ Совѣщаніе ставитъ повидимому на второй планъ. (Журн. Особ. Совѣщ. 2, 9 и 26 Февраля 1902 года).

Такую точку зрѣнія нельзя не признать вполнѣ правильной. Общій вопросъ о причинахъ упадка и о способахъ подъема сельскохозяйственной промышленности въ Россіи настолько глубокъ и обширенъ, что его нельзя разрѣшить спѣшной разработкой и проведеніемъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ мѣропріятій въ этой обширной области, гдѣ все находится во взаимной связи и зависимости. Вопросъ объ экономическомъ благополучіи чуть ли не всей страны требуетъ для своего разрѣшенія всесторонней продолжительной и планомѣрной работы. По моему твердому убѣжденію, главныя, основныя причины нашего экономическаго неблагополучія совсѣмъ почти не затронуты въ программѣ, составленной Особымъ Совѣщаніемъ для мѣстныхъ Комитетовъ. Такое упущеніе должно, мнѣ кажется, прежде всего отозваться на всемъ характерѣ работъ Комитетовъ.

Я не вижу, какимъ образомъ мѣстные люди, относящіеся серіозно и съ должнымъ уваженіемъ къ своимъ обязанностямъ, могутъ не указать (и при томъ съ перваго же дня своихъ работъ) на такой пробѣлъ въ программѣ; какимъ образомъ они могутъ заняться обсужденіемъ вопроса о полезности травосѣянія или о достоинствѣ плуга, пока ими не будутъ обсуждены тѣ вопросы, тѣ условія жизни нашей, въ сравненіи съ которыми всѣ задачи полевого хозяйства—третьестепенная мелочь.

Но что, на самомъ дѣлѣ, мѣстные Комитеты не нашли возможнымъ не поставить сразу же и въ первую очередь общіе и коренные вопросы нашей жизни, мы можемъ судить и по тѣмъ скуднымъ отзывамъ, которые уже появились въ печати о дѣятельности Уѣздныхъ Комитетовъ въ Московской, Орловской, Курской, Костромской и другихъ губерніяхъ.

Комитетъ Елецкаго уѣзда, Орловской губерніи, началъ свою работу съ указанія, что „бѣдность культурная и бѣдность экономическая—вотъ условія, которыя связываютъ починъ и ростъ благосостоянія", и сгруппировалъ въ три категоріи всѣ условія, непосредственно вліяющія на развитіе сельскохозяйственной промышленности. Эти группы слѣдующія:

1) Условія культурно-правовыя.
2) Условія экономическо-агрономическія.
3) Условія административно-бытовыя.

Къ первой группѣ Елецкій Комитетъ относитъ вопросы народнаго образованія и просвѣщенія, вопросы о гражданскихъ и личныхъ правахъ крестьянъ и пунктъ *Е* программы Особаго Совѣщанія.

Ко второй группѣ общую финансовую политику, малоземеліе и всѣ остальные пункты программы Особаго Совѣщанія.

Къ третьей, наконецъ, группѣ—развитіе самодѣятельности, упорядоченіе состава и условій дѣятельности учрежденій мѣстнаго самоуправленія и необходимость ослабленія чрезмѣрной централизаціи.

(По моему мнѣнію, третья группа можетъ быть соединена съ первой; всѣ вопросы распадутся тогда на двѣ группы: культурно-правовую и экономическую).

Изъ всѣхъ 27 пунктовъ программы Особаго Оовѣщанія только одинъ, и то косвенно, касается существенно важной области культурно-правовыхъ условій; всѣ же остальные пункты относятся къ вопросамъ чисто-экономическимъ, — при чемъ и этихъ далеко не исчерпываетъ. Конечно, это не случайность, но, понятно, это не можетъ остаться въ такомъ видѣ.

Въ настоящей своей запискѣ я не только не имѣю въ виду основательно разработать хотя бы одинъ изъ перечисленныхъ выше вопросовъ, но не нахожу даже возможнымъ и набросать тѣ основанія, по которымъ, какъ мнѣ кажется, должна итти разработка вопросовъ въ Уѣздномъ Комитетѣ. Къ этому можно будетъ вернуться впослѣдствіи.

Въ настоящее же время, я желалъ бы ограничиться возможно краткимъ выясненіемъ существенной важности нѣкоторыхъ изъ основныхъ вопросовъ, не указанныхъ въ программѣ Особаго Совѣщанія и опредѣленіемъ внутренней связи ихъ съ главною задачей Уѣзднаго Комитета, какой я считаю: указаніе условій развитія сельскохозяйственной промышленности въ нашемъ уѣздѣ.

Мнѣ кажется, что если мнѣ удастся это сдѣлать, то тогда нашъ Комитетъ не найдетъ возможнымъ не поставить эти вопросы на первую очередь, даже если бы недостатокъ времени совсѣмъ помѣшалъ ему заняться разработкой второстепенныхъ экономическихъ вопросовъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, взявшись доказать важное значеніе тѣхъ условій нашего быта, на которыя программа Особаго Совѣщанія не указываетъ, мнѣ кажется, что я собираюсь ломиться въ открытую дверь...

На самомъ дѣлѣ едва ли теперь есть между нами люди, которые сомнѣвались бы въ первостепенномъ значеніи образованія, развитія самодѣятельности, общей финансовой политики (налоги и пошлины) и правильной постановки мѣстнаго самоуправленія для подъема сельскохозяйственной промышленности. Развѣ сельскохозяйственная промышленность такъ рѣзко отличается отъ всякой другой, что она можетъ развиваться и процвѣтать внѣ зависимости отъ условій, необходимыхъ для существованій всякой промышленности?

Что это не такъ, доказать не трудно. Какой бы мы ни взяли изъ перечисленныхъ выше общихъ вопросовъ, мы сразу увидимъ его значеніе для сельскаго хозяйства. Отъ чего зависитъ упадокъ сельскаго хозяйства у насъ по сравненію съ его положеніемъ въ другихъ странахъ и даже на западной окраинѣ Россіи? Отъ плохой обработки почвы, отсутствія удобренія, недостатка скота, недостатка обводненія, отъ разведенія малоцѣнныхъ растеній, отъ продажи продуктовъ хозяйства въ сыромъ видѣ, отъ колебанія хлѣбныхъ цѣнъ, отсутствія зернохранилищъ, отъ дороговизны тарифовъ, отъ дурныхъ путей сообщенія, отъ дороговизны предметовъ первой необходимости: желѣза, сахара, керосина и т. п.

Но развѣ отсутствіе образованія не лежитъ въ основѣ доброй половины этихъ важнѣйшихъ препятствій успѣшному развитію земледѣлія? Если бы нашъ крестьянинъ зналъ огромное значеніе удобренія,—развѣ онъ сталъ бы сваливать навозъ съ своего двора въ озера, рѣки и овраги или устраивать изъ него цѣлыя горы на окраинахъ села—вмѣсто вывозки его на загонъ? Если бы не одни крестьяне, но и крупные собственники знали всѣ послѣдствія истребленія лѣсовъ, — развѣ мы переживали бы теперь эти послѣдствія, смотрѣли бы какъ на нашихъ глазахъ высыхаютъ рѣки и озера, какъ по пяти разъ въ десятилѣтіе гибнутъ хлѣба отъ засухъ? Не отъ того ли, что мы не знаемъ, какія именно цѣнныя растенія могутъ хорошо итти на нашихъ почвахъ, не знаемъ какъ ихъ воздѣлывать, куда сбывать и т. д.—не отъ того ли мы ихъ и не разводимъ, а чуть ли не столѣтіями держимся нашихъ „сѣрыхъ хлѣбовъ?“ А гдѣ нашему главному земледѣльцу, крестьянину, взять этихъ знаній, когда некому и негдѣ учить имъ, когда двѣ трети крестьянъ даже грамоты не знаютъ...

Но имѣетъ ли развитіе самодѣятельности такое же прямое отношеніе къ

сельскому хозяйству. Посмотримъ, что такое самодѣятельность. Это умѣніе ходить безъ помочей, умѣніе самимъ разобраться въ нашихъ нуждахъ, самимъ сообразить наши силы и средства, сговориться въ нашихъ дѣлахъ; умѣніе помогать другъ другу, образовывать союзы для совмѣстной работы, для производства на общія средства и общими силами того, что недоступно средствамъ и силамъ каждаго въ отдѣльности; умѣніе самимъ выйти изъ труднаго положенія, не ожидать помощи ссудъ и пособій извнѣ... Нужно ли это для нашего сельскаго хозяйства? Подумавши, мы, можетъ быть, скажемъ, что намъ ничего другого въ такой степени не нужно...

Вліяніе нашей общей финансовой политики также только до тѣхъ поръ не ясно, пока мы не пожелаемъ обратить свое вниманіе на эту сторону нашей государственной жизни. Финансовая политика для всей страны—это тоже, что въ каждомъ частномъ хозяйствѣ распоряженіе доходами.

Но такъ какъ „вся страна“ есть не что иное, какъ совокупность нашихъ частныхъ хозяйствъ, то ясно, что неразумное распоряженіе средствами всей страны неизбѣжно поведетъ къ разоренію и частныхъ хозяйствъ. Многіе видятъ несомнѣнные признаки такого положенія въ настоящее время.

Первое и прямое отношеніе къ нашей частной жизни финансовая политика проявляетъ въ налогахъ и податяхъ. Налоги могутъ быть справедливыми и умѣренными, могутъ быть также неравномѣрными и непосильными. Въ послѣднемъ случаѣ они могутъ повести къ прекращенію хозяйства. Особенно чувствительны въ сельскомъ хозяйствѣ косвенные налоги, удорожающіе предметы первой необходимости. Финансовая система, искусственно удваивающая цѣны на желѣзо, сахаръ, керосинъ, чай, большинство машинъ и орудій и т. п. и основывающая главный доходъ государства на распространеніи въ народѣ такого яда, какъ спиртъ—едва ли можетъ быть признана правильной.

По мнѣнію многихъ, преждевременное введеніе золотой валюты, на удержаніе которой къ тому же расходуется огромная сумма (180 милл. рублей), оказало также удручающее вліяніе на цѣны продуктовъ сельскаго хозяйства.

Но главный—внѣ всякаго сравненія—недостатокъ современныхъ финансовъ заключается въ томъ, что, собирая со страны всѣми способами все, что она только можетъ дать, наше финансовое управленіе только ничтожную долю сбора возвращаетъ обратно странѣ. Несмотря на постоянное превышеніе (по росписи) доходовъ надъ расходами, громадный внѣшній долгъ государства ежегодно растетъ, а расходуются внѣшніе займы почти исключительно на непроизводительные военные расходы и на постройку желѣзныхъ дорогъ — притомъ далеко не всегда коммерчески выгодныхъ.

Между тѣмъ, насущнѣйшія потребности страны остаются безъ удовлетворенія. Внутренніе пути сообщенія попрежнему первобытны; дѣло народнаго образованія какъ элементарнаго, такъ и техническаго, получаетъ гроши; доступнаго крестьянамъ дешеваго мелкаго кредита нѣтъ; затраты на обводненіе и облесѣніе—ничтожныя;—словомъ, почти все то, отъ чего непосредственно зависитъ экономическое благосостояніе сельскаго населенія, точно не представляетъ интереса для финансоваго управленія.

Мнѣ остается только выяснить связь между потребностями сельскохозяйственной промышленности и послѣднимъ изъ перечисленныхъ мною общихъ вопросовъ: правильной постановкой мѣстнаго самоуправленія. Въ этой области, мнѣ кажется, всего легче будетъ разобраться членамъ Уѣзднаго Комитета. Я долженъ однако опредѣлить, какое, именно, устройство мѣстнаго самоуправленія я считалъ бы болѣе правильнымъ.

Прежде всего, только то самоуправленіе хорошо, въ которомъ дѣйствительно и дѣятельно участвуетъ населеніе. Поэтому земская реформа 1890 г., замѣнившая безсословное представительство сословнымъ, конечно, только ухудшило самоуправленіе. Но я считалъ бы недостаточнымъ только вернуться къ прежнему порядку, потому что и при немъ населеніе дѣятельнаго участія въ управленіи

своими дѣлами не принимало. Наименьшій современный районъ дѣятельности земствъ—уѣздъ все еще непомѣрно великъ, а земское хозяйство только тогда станетъ всѣмъ понятнымъ, интереснымъ и своимъ, когда оно будетъ начинаться съ области, дѣйствительно, вдоль и поперекъ знакомой каждому гласному.

Еще ближе къ населенію будетъ малая земская единица, если ей будетъ предоставлено право самообложенія. Конечно, придется, со введеніемъ мелкой единицы, понизить цензъ для гласныхъ: имущественный для всѣхъ, а возрастный для лицъ со среднимъ и высшимъ образованіемъ.

Земству должна быть присвоена полная самостоятельность въ завѣдываніи мѣстными дѣлами. Правительство должно контролировать земскую дѣятельность, а не распоряжаться ею. не замѣнять земство. Постановленія земскихъ собраній, не выходящія за установленные закономъ предѣлы, не должны подлежать ни утвержденію, ни отмѣнѣ. Только здоровое, сильное, самостоятельное самоуправленіе можетъ удовлетворять мѣстнымъ потребностямъ въ ихъ неизбѣжной живой разновидности.

Продовольственное дѣло должно быть вновь передано въ руки земства (особенно реформированнаго), опытъ показалъ, что это совсѣмъ не чиновничье дѣло.

Неудачный и не вызванный дѣйствительной потребностью законъ о фиксаціи земскихъ смѣтъ долженъ быть отмѣненъ, а земское обложеніе должно быть распространено на всѣ мѣстные источники государственныхъ налоговъ.

Такъ какъ само собою ясно, что въ предѣлахъ мелкой земской единицы гласные будутъ собираться не разъ и не два раза въ годъ и будутъ поэтому всегда въ курсѣ дѣла; такъ какъ въ нашей исключительно земледѣльческой странѣ вопросы сельскаго хозяйства всегда будутъ главной заботой; такъ какъ, наконецъ, живое и самостоятельное земство можетъ быстро выработывать и примѣнять тѣ усовершенствованія и оказывать ту поддержку, которыя оно признаетъ нужнымъ, то значеніе правильной постановки мѣстнаго самоуправленія для нуждъ нашей сельскохозяйственной промышленности мнѣ кажется совершенно доказаннымъ.

Резюмируя все, сказанное выше, я могу свести свои мысли по настоящему вопросу къ слѣдующимъ положеніямъ:

I. Уѣздные и Губернскіе Комитеты поступятъ ошибочно, не согласно со взглядами Особаго Совѣщанія и, главное, невѣрно выразятъ мнѣнія мѣстнаго населенія о дѣйствительныхъ потребностяхъ сельскохозяйственой промышленности, если дадутъ свои заключенія только по вопросамъ, указаннымъ въ примѣрной и односторонней программѣ, разосланной Особымъ Совѣщаніемъ.

II. Основныя главныя нужды сельскохозяйственной промышленности тѣ же, что и всякой другой промышленности:

а) распространеніе знаній, образованіе работающихъ;

б) развитіе самодѣятельности, требующее прежде всего строгаго опредѣленія и охраненія правъ личности;

в) справедливая финансовая система, которая возвращала бы странѣ возможно большую часть взятаго съ нея, какъ разумный хозяинъ возвращаетъ землѣ навозомъ то, что беретъ съ нея зерномъ и травой;

г) возможность спокойнаго, самостоятельнаго мѣстнаго самоуправленія, съ сокращеніемъ до минимума бюрократической централизаціи дѣлъ.

III. Благопріятное разрѣшеніе этихъ основныхъ вопросовъ создастъ тѣ условія, при которыхъ возможенъ прогрессъ сельскохозяйственной промышленности и постепенное усовершенствованіе всѣхъ ея отраслей. Всякія же отдѣльныя мѣропріятія будутъ временными и непрочными палліативами.

Журналъ засѣданія 8 Октября 1902 г.

Прибыли: Предсѣдатель А. Н. Наумовъ, члены: Н. С. Тресвятскій, Н. А. Бабкинъ, С. П. Ивакинъ, Н. М. Наумовъ, С. А. Сосновскій, Г. К. Татариновъ, А. А. Обрѣзковъ, К. Г. Марковъ, Я. Е. Евстигнѣевъ, Г. И. Хохловъ, Ф. В. Левковъ, А. А. Агатицкій, Ч. А. Корсакъ, Л. О. Соколовскій, В. С. Тресвятскій, Ф. В. Яблонскій, Т. А. Шишковъ, М. М. Лентовскій, Д. В. Даниловъ, Н. Р. Пядышевъ и Н. В. Тресвятскій.

Г. Предсѣдатель Комитета при открытіи засѣданія указалъ, что желательно было бы въ помощь секретарю, г. Корсакъ, избраніе еще двухъ секретарей изъ числа членовъ Комитета въ виду важности и точности редакціи предстоящихъ постановленій засѣданія; Комитетъ избралъ таковыми А. С. Соколовскаго и Н. В. Тресвятскаго. Затѣмъ Предсѣдатель Комитета высказалъ пожеланія, съ каковыми охотно согласились члены Комитета, что лица, присутствующія въ числѣ публики на засѣданіи открывшагося Комитета и имѣющіе въ виду корреспондировать, предварительно передъ отсылкой своихъ сообщеній въ редакціи газетъ, давали ихъ на просмотръ его или секретарей, для болѣе точнаго и правильнаго освѣщенія и передачи преній и постановленій Комитета по разрѣшеннымъ вопросамъ.

Затѣмъ г. Предсѣдатель предложилъ на разсмотрѣніе Комитета работы комиссій, избранныхъ въ предыдущемъ засѣданіи, при чемъ оговорился, что работы комиссіи по вопросамъ земельно-правовымъ не представляется возможнымъ разсматривать въ настоящемъ засѣданіи въ виду незаконченности ихъ, что подтвердилъ предсѣдатель этой комиссіи, г. Сосновскій.

Тогда по предложенію г. Предсѣдателя Комитетъ приступилъ къ разсмотрѣнію работъ комиссіи по вопросамъ II группы (о нуждахъ и мѣрахъ просвѣтительнаго характера); г. предсѣдателемъ комиссіи, Н. М. Наумовымъ, былъ прочитанъ журналъ засѣданій ея отъ 12 Сентября и 7 Октября сего года со всѣми выработанными положеніями.

Затѣмъ по предложенію г. Предсѣдателя доложено было мнѣніе Н. А. Бабкина по вопросу общаго развитія крестьянскаго населенія.

Весь заслушанный матеріалъ вызвалъ оживленныя пренія среди лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіи Комитета, въ результатѣ каковыхъ въ послѣдовательномъ порядкѣ согласно предложенію г. Предсѣдателя было постановлено: принять всѣ общія постановленія и основныя положенія комиссіи со слѣдующими дополненіями.

1) Согласно съ предложеніями и мнѣніями гг. Н. А. Бабкина, Г. К. Татаринова, Н. С. Тресвятскаго, С. А. Сосновскаго, Ф. В. Яблонскаго, признано желательнымъ, чтобы начальныя народныя школы носили характеръ наиболѣе общедоступный, и въ количественномъ и качественномъ отношеніи, удовлетворяли бы наиболѣе полно образовательнымъ потребностямъ населенія.

2) Въ разсмотрѣніе и разрѣшеніе поднятаго при этомъ Н. С. Тресвятскимъ вопроса объ образованіи татарскаго населенія постановлено пока не входить, въ виду обособленности этой народности и существованія въ ней своей организаціи начальнаго образованія.

3) Выставить крайне нужнымъ и желательнымъ средствомъ распространенія среди населенія начальнаго образованія правильную организацію въ уѣздѣ народныхъ чтеній, при чемъ разрѣшеніе таковыхъ желательно по возможности облегчить, а также допустить къ чтенію всѣ изданія, одобренныя общей цензурой.

4) Комитетъ, коснувшись средняго общаго образованія, какъ имѣющаго непосредственную связь съ успѣхами сельскохозяйственной промышленности въ смыслѣ подготовительной ступени къ спеціальному высшему сельскохозяйственному образованію, высказался за желательность реорганизаціи средней школы въ

смыслѣ уничтоженія нынѣ существующей классической системы, а пока уравненія правъ оканчивающихъ среднія учебныя заведенія разныхъ наименованій (классическихъ, реальныхъ) при поступленіи ихъ въ высшія учебныя заведенія.

5) Въ дополненіе положеній комиссіи объ опытно-показательныхъ поляхъ, Комитетъ высказалъ желательность организаціи не одного какого-либо поля въ уѣздѣ, а цѣлой сѣти таковыхъ въ зависимости отъ тѣхъ или другихъ мѣстныхъ условій Ставропольскаго уѣзда, при этомъ лицо, завѣдующее полемъ, должно быть со спеціальнымъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ, а къ обязанностямъ инструкторовъ помимо перечисленныхъ въ запискѣ комиссіи, должно быть прибавлено: организація и веденіе ими публичныхъ бесѣдъ съ населеніемъ по основамъ сельскаго хозяйства.

6) Въ поясненіе редакціи комиссіонной записки, относящейся до организаціи спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ отдѣленій при начальныхъ земскихъ школахъ, необходимо отмѣтить то основное положеніе, что преподаваніе въ означенныхъ отдѣленіяхъ должно вестись независимо отъ веденія дѣла начальнаго образованія въ самой школѣ.

7) Необходимо, по мнѣнію Комитета, параллельно съ образованіемъ правильной сѣти сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, также устройство нѣсколькихъ профессіональныхъ ремесленныхъ школъ въ уѣздѣ по типу школъ Министерства Финансовъ въ виду того, что среди земледѣльческаго населенія есть контингентъ лицъ, не исключительно занимающихся сельскимъ хозяйствомъ и нуждающихся въ знаніи подсобныхъ ремеслъ.

8) Принципіально согласиться съ запиской Н. А. Бабкина.

Была заслушана работа комиссіи III группы по вопросамъ общественно-экономическаго характера. Комитетомъ было установлено, что работы раздѣляются на общую часть, касающуюся вопросовъ не предусмотрѣнныхъ программою Особаго Совѣщанія и на отвѣты по вопросамъ предложеннымъ программой. Прежде всего г. Предсѣдатель предложилъ на благоусмотрѣніе Комитета общій вопросъ, желаетъ ли Комитетъ принять къ разсмотрѣнію общую часть записокъ, какъ имѣющую непосредственную связь съ сужденіемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и общихъ мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда. Желательность разсмотрѣнія принята Комитетомъ большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ двухъ. Было приступлено къ обсужденію означенной записки и послѣ оживленнаго обмѣна мыслей постановлено:

Признать, что крайняя некультурность большинства населенія и отсутствіе самодѣятельности являются главными причинами неблагосостоянія сельскаго населенія, почему, исходя изъ этого основанія, Комитетъ считаетъ нужнымъ для успѣшнаго и правильнаго развитія разсматриваемой промышленности принятіе слѣдующихъ общихъ мѣропріятій:

1) Просвѣтительнаго характера, о чемъ Комитетъ уже имѣлъ сужденіе, при чемъ согласился съ мнѣніемъ комиссіи въ томъ, что для развитія народнаго образованія, какъ имѣющаго общегосударственное значеніе, необходима болѣе широкая, чѣмъ въ настоящее время, матеріальная поддержка изъ государственныхъ средствъ.

2) Въ отношеніи развитія самодѣятельности личной и общественной Комитетъ считаетъ необходимымъ вполнѣ согласиться съ мнѣніемъ комиссіи въ необходимости строгаго опредѣленія и охраненія правъ личности, для чего, особенно въ отношеніи крестьянскаго сословія, требуется безотлагательно приступить къ пересмотру, измѣненію и согласованію во многихъ частяхъ существующихъ разныхъ положеній и законовъ гражданскихъ, уголовныхъ и административныхъ. При этомъ Н. С. Тресвятскій высказалъ пожеланіе, каковое было принято большинствомъ членовъ, чтобы подобный пересмотръ былъ съ участіемъ представителей отъ земства.

3) Предложенный комиссіей вопросъ, находящійся въ связи съ вышеупомя-

нутымъ, относительно реформы мѣстнаго самоуправленія (земства), былъ разрѣшенъ Комитетомъ въ томъ смыслѣ, чтобы: а) составъ земскихъ собраній былъ усиленъ представительствомъ отъ крестьянъ, для того, чтобы нужды и пользы уѣзда и губерніи освѣщались болѣе всесторонне; б) чтобы было допущено большее общеніе земствъ между собою путемъ съѣздовъ представителей по обсужденію и выясненію общихъ для отдѣльныхъ сосѣднихъ мѣстностей мѣропріятій по нѣкоторымъ хозяйственнымъ, общественнымъ вопросамъ и нуждамъ, закономъ предоставленныхъ вѣдѣнію земства. Значеніе правильной постановки земской дѣятельности особенно важно и необходимо для дѣйствительной возможности проведенія въ жизнь и осуществленія съ наибольшей пользой для большинства мѣстнаго населенія всѣхъ частныхъ мѣропріятій по развитію сельскохозяйственной промышленности; в) земству должна быть дана возможно полная самостоятельность въ завѣдываніи мѣстными хозяйственными дѣлами; г) отъ сужденія о мелкой земской единицѣ, въ виду исключительной важности этого вопроса и отсутствія достаточныхъ данныхъ къ разработкѣ его,—воздержаться.

4) Желательно, чтобы финансовая политика въ своемъ направленіи оказывала большее, чѣмъ въ настоящее время, покровительство сельскохозяйственной промышленности въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова. При чемъ Комитетъ высказалъ пожеланіе возврата или возмѣщенія на будущее время Правительствомъ доходовъ, получавшихся въ прежнее время, до 1892 года, сельскими обществами отъ сдачи права торговли виномъ, которыхъ они лишились, благодаря введенію винной монополіи. Ничѣмъ не возмѣщенная потеря этихъ доходовъ, въ виду значительности ихъ (до 200.000 руб. въ годъ до 1892 года), является тяжелымъ лишеніемъ для сельскаго населенія уѣзда.

5) Въ ряду многихъ общихъ мѣръ для облегченія податного бремени мѣстнаго населенія желательно: 1) отмѣна круговой поруки сельскихъ обществъ по взысканію казенныхъ и земскихъ сборовъ; 2) принятіе расходовъ по содержанію Волостныхъ Правленій (вполнѣ или въ большей части) на счетъ казны. По существу круга ихъ дѣятельности, Волостныя Правленія служатъ гораздо болѣе потребностямъ общегосударственнаго управленія, чѣмъ мѣстнымъ нуждамъ, а содержатся они исключительно на средства мѣстныхъ крестьянскихъ обществъ; 3) желательно возможно болѣе усилить средства мѣстныхъ земствъ для облегченія имъ возможности скорѣйшаго удовлетворенія многихъ настоятельныхъ мѣстныхъ нуждъ. Однимъ изъ препятствій въ дѣятельности земства является недостатокъ мѣстныхъ средствъ, получаемыхъ отъ обложенія сборомъ почти исключительно однихъ земельныхъ имуществъ, которыя и несутъ почти одни всю тяжесть расходовъ. Въ этомъ смыслѣ крайне желательно: а) расширить кругъ источниковъ (предметовъ) обложенія земскимъ сборомъ и б) воспособленіе изъ общегосударственныхъ средствъ, предоставленіемъ въ распоряженіе земства государственнаго поземельнаго налога и установленіемъ отчисленія въ его пользу извѣстнаго % съ питейнаго дохода и съ промысловаго налога.

Разсмотрѣніе мнѣнія III комиссіи по вопросу о преимуществахъ общиннаго или подворнаго землепользованія, отложено Комитетомъ для обсужденія совмѣстно съ вопросомъ I-й комиссіи.

По окончаніи разсмотрѣнія общей части комиссіонной записки, въ виду заявленія г. предсѣдателя III комиссіи о томъ, что предполагается представить на обсужденіе Комитета особую записку о желательныхъ измѣненіяхъ дѣятельности Крестьянскаго Банка, членъ Комитета Н. С. Тресвятскій заявилъ: 1) чтобы комиссія обратила вниманіе на желательность покупки банками земли и перепродажи таковой нуждающимся крестьянамъ безъ требованія доплаты; 2) о предоставленіи права Крестьянскому Банку участія на торгахъ для покупки на таковыхъ продаваемыхъ имѣній. При чемъ послѣднее предложеніе Комитетомъ было принято вполнѣ, а первое—къ свѣдѣнію комиссіи. Затѣмъ Комитетъ приступилъ къ разсмотрѣнію заключеній комиссіи по пунктамъ программы, при чемъ мнѣнія комиссіи были приняты Комитетомъ со слѣдующими измѣненіями и дополненіями

По п. *В.* Разрѣшеніе вопроса отложено для совмѣстнаго разсмотрѣнія съ работами I комиссіи.

По п. *Г.* Мнѣніе комиссіи принять со слѣдующими дополненіями, предложенными Н. С. Тресвятскимъ: 1) желательно предоставить право земству выдавать ссуды изъ страхового капитала на предметъ разселенія крестьянъ въ противопожарномъ отношеніи; 2) желательно измѣненіе закона о распланировкѣ селеній въ томъ смыслѣ, чтобы вопросы объ общей распланировкѣ селеній рѣшались $^2/_3$ голосовъ сельскаго схода и не единогласно, и въ этомъ смыслѣ желательно измѣненіе ст. 110 Мѣстнаго Положенія Великороссійскаго. Что же касается вопроса, предложеннаго имъ же, Н. С. Тресвятскимъ, о поощреніи разселенія путемъ покупки казенныхъ земель на правахъ выкупа, а удѣльныхъ и частныхъ—съ помощью Крестьянскаго Банка, то Комитетъ постановилъ отложить таковой для разсмотрѣнія совмѣстно съ работой I-й комиссіи.

По п. *І.* Принято мнѣніе комиссіи съ слѣдующими дополненіями: желательно введеніе страхованія скота въ цѣляхъ выдачи ссудъ подъ залогъ такового, что въ настоящее время не разрѣшается.

По п. *К.* Вопросъ оставить открытымъ.

По п. *Л.* Принять 1-ю часть, исключивъ положеніе комиссіи о значеніи при разрѣшеніи этого вопроса образованія мелкой земской единицы.

По п.п. *М, Н, О.* Мнѣніе комиссіи принято Комитетомъ.

По п. *С, Т.* Вопросы разрѣшеніемъ отложить, прося комиссію, въ виду важности, болѣе подробно разработать ихъ.

По п. *Ф.* Мнѣніе комиссіи принято Комитетомъ.

По п. *Х.* Мнѣніе комиссіи принято Комитетомъ съ мотивировкой Н. С. Тресвятскаго: опытомъ прежнихъ лѣтъ установлено, что заготовки хлѣба продовольственнаго и сѣменного земствомъ производились значительно дешевле противъ заготовокъ правительственными агентами, а потому слѣдовало бы, оставивъ регулировку цѣнъ Правительству, заготовку предоставить земству.

По п. *Щ.* Мнѣніе комиссіи принято Комитетомъ, за исключеніемъ ссылки на мелкую земскую единицу.

По п. *Ю.* Мнѣніе комиссіи принято Комитетомъ.

Не входящее въ отвѣты по программѣ мнѣніе комиссіи объ организаціи общественныхъ работъ—принято Комитетомъ.

Затѣмъ была прочитана записка члена Комитета Ф. В. Яблонскаго объ организаціи и значеніи врачебно-продовольственныхъ пунктовъ. Комитетъ согласился съ положеніями означеннаго доклада, не соглашаясь только съ положеніемъ его о предоставленіи таковымъ пунктамъ судебно-полицейскихъ функцій и высказавъ пожеланіе, чтобы устройство этихъ пунктовъ тѣсно было связано съ организаціей справочныхъ конторъ, упоминаемыхъ въ п. *Ю.*

Послѣ этого г. Предсѣдатель, высказавъ благодарность г. г. (членамъ) предсѣдателямъ комиссій и г. г. членамъ, представившимъ доклады и принимавшихъ участіе въ работахъ и преніяхъ, объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Слѣдующее засѣданіе Комитета назначено въ посадѣ Мелекессѣ 24 Октября сего года.

Журналъ засѣданія II комиссіи по разсмотрѣнію вопросовъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ и мѣрахъ просвѣтительнаго характера 12 Сентября 1902 г.

На засѣданіе комиссіи явились: предсѣдатель комиссіи Н. М. Наумовъ, члены комиссіи: А. Н. Наумовъ, Н. А. Бабкинъ, А. М. Наумовъ и членъ Комитета и предсѣдатель III комиссіи Г. К. Татариновъ.

По открытіи засѣданія Н. А. Бабкинъ и А. Н. Наумовъ прочли записки съ предложеніями своими о мѣрахъ, необходимыхъ для подъема общаго развитія на-

роднаго образованія. Принявъ въ соображеніе записки Н. А. Бабкина и А. Н. Наумова, а также предложеніе Н. М. Наумова—комиссія послѣ продолжительныхъ преній пришла къ заключенію, что для поднятія самодѣятельности крестьянъ, обусловливающей собой успѣхъ сельскохозяйственной промышленности, необходимо наивозможно сильнѣе способствовать общему развитію въ крестьянскомъ быту народнаго образованія, въ виду чего должно быть обращено вниманіе на образованіе и нравственное развитіе ученика, не только при прохожденіи имъ школьнаго курса, но и послѣ окончанія такового, внѣшкольной его жизни. Для осуществленія вышеуказанной цѣли комиссія нашла нужнымъ и желательнымъ прибѣгнуть къ слѣдующимъ мѣрамъ: а) обусловить возрастъ поступающаго въ народную школу—не моложе 9 лѣтъ; б) продолжить школьный курсъ не менѣе, какъ до 4 лѣтъ, и в) расширить курсовую программу.

Что же касается до мѣры къ поддержанію знанія и дальнѣйшаго развитія послѣ окончанія курса внѣшкольной жизни бывшаго ученика, комиссія находитъ необходимымъ учрежденіе при каждой школѣ отдѣльныхъ народныхъ библіотекъ для пользованія послѣдними не только учениками, но всѣмъ грамотнымъ населеніемъ, при чемъ желательно было бы болѣе облегченныя условія при открытіяхъ и расширеніяхъ подобныхъ библіотекъ и кромѣ того въ составы этихъ библіотекъ входили бы всѣ изданія, допущенныя общей цензурой.

Обращаясь къ мѣстнымъ нуждамъ Ставропольскаго уѣзда для развитія и общей доступности въ начальномъ образованіи, комиссія находитъ нужнымъ и крайне необходимымъ обратиться къ Правительству за матеріальной помощью Ставропольскому уѣздному земству. По осуществленіи матеріальной помощи со стороны Правительства намѣченная и утвержденная Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ школьная сѣть достигнетъ скорѣйшей желательной организаціи народныхъ школъ, при чемъ завѣдываніе ими должно быть исключительно въ рукахъ уѣзднаго земства.

Оставляя за общимъ начальнымъ образованіемъ первенствующее значеніе, вмѣстѣ съ этимъ комиссія находитъ полезнымъ устройство въ достаточномъ количествѣ опытныхъ показательныхъ полей съ тою цѣлью, чтобы окончившій курсъ народной школы имѣлъ бы возможность, кромѣ познанія грамотности, убѣдиться наглядно въ тѣхъ рекомендуемыхъ средствахъ, которыя могутъ улучшить его полеводство, лѣсоводство, животноводство и другія отрасли его сельскаго хозяйства. Организація и содержаніе опытныхъ полей можетъ быть достигнуто на средства Правительства при субсидіи со стороны земства, но наблюденіе и управленіе должно быть въ вѣдѣніи Уѣздныхъ Земскихъ Управъ. Непосредственное же веденіе хозяйства на опытномъ полѣ должно быть поручено избранному и опытному практику со спеціальнымъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ, который, имѣя при себѣ помощниковъ-инструкторовъ, могъ бы послѣднихъ командировать для наглядныхъ указаній и примѣненій среди населенія полезныхъ и практическихъ совѣтовъ по сельскому хозяйству.

Въ дополненіе намѣченныхъ выше организацій опытно-показательныхъ полей, комиссія считаетъ нужнымъ, между прочимъ, сослаться на то, что она вполнѣ солидарна со всѣми положеніями, трактующими именно о таковой организаціи принятыми совѣщаніемъ земскихъ агрономовъ Самарской губерніи и помѣщенными въ докладѣ губернскому экономическому совѣту (засѣданіе 27 Октября 1901 года); оставаясь лишь при своемъ требованіи, за исключеніемъ того, чтобы организація и управленіе опытными полями была бы въ рукахъ уѣзднаго земства, а не губернскаго; въ губернскомъ же земствѣ совершались бы только какія-либо спеціальныя опытно-научныя работы, какъ-то—всевозможныя лабораторныя изслѣдованія.

Засѣданія 6 и 7 Октября.

Сельскохозяйственная промышленность болѣе, чѣмъ какая-либо другая, требуетъ спеціальныхъ знаній въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова, начиная съ элементарныхъ научныхъ понятій о природовѣдѣніи и кончая чрезвычайно сложными свѣдѣніями высшаго порядка (напр., по химіи, ботаникѣ, сельскохозяйственной техникѣ и т. д.). Надо сознаться, что подобныя знанія у насъ или совсѣмъ отсутствуютъ, или встрѣчаются, какъ рѣдкія исключенія, чѣмъ до извѣстной степени и обусловливается слабый уровень нашей сельскохозяйственной промышленности. На ряду съ другими мѣрами распространенія среди земледѣльческаго населенія агрономическихъ знаній, о коихъ между прочимъ было говорено выше, комиссія полагаетъ, что организація въ земледѣльческой Россіи правильной сѣти спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ школъ, отъ низшаго типа до высшаго включительно, была бы мѣрой крайне желательной и отвѣчающей дѣйствительной потребности. Элементарныя, но вмѣстѣ съ тѣмъ научно-обоснованныя свѣдѣнія, требующіяся при повседневной трудовой жизни землепашца-крестьянина, должна давать сельскохозяйственная школа низшаго типа, съ существованіемъ каковыхъ тѣсно связана нужда и нашего мѣстнаго района—Ставропольскаго уѣзда. Организація школъ этого типа, комиссія полагаетъ, могла бы быть двоякою: съ одной стороны, само земство, сообразуясь съ условіями мѣстными, можетъ при нѣкоторыхъ начальныхъ земскихъ школахъ устроить спеціальныя отдѣленія съ чисто практическимъ курсомъ по сельскому хозяйству, включая въ таковой и необходимыя для хозяйства ремесла. Подобный видъ сельскохозяйственнаго образованія уже существуетъ въ Новоузенскомъ уѣздѣ и по даннымъ, имѣющимся въ распоряженіи комиссіи, заслуживаетъ серіознаго вниманія, особенно въ виду большого вѣроятія въ томъ, что контингентъ лицъ, получившихъ такимъ путемъ практическое знакомство съ основами сельскаго хозяйства, въ большей своей массѣ будетъ имѣть склонность примѣнять свои познанія при веденіи своего же хозяйства.

На ряду съ этимъ желательно распространеніе сельскохозяйственныхъ школъ болѣе совершеннаго типа, такъ называемыхъ, низшихъ нормальныхъ, устройство и содержаніе коихъ желательно отнести всецѣло на счетъ Правительства. Подобныя школы, правильно организованныя, могутъ дать чрезвычайно полезныхъ работниковъ какъ для ихъ собственныхъ хозяйствъ, такъ и для другихъ частновладѣльческихъ имѣній нашего района, въ виду чего желательно было бы учрежденіе подобной школы и въ Ставропольскомъ уѣздѣ, въ наиболѣе центральной его части.

Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ школъ высшихъ разрядовъ—среднихъ учебныхъ заведеній и высшихъ—институтовъ, комиссія считаетъ нужнымъ замѣтить, что съ желательнымъ развитіемъ агрономической помощи населенію, въ виду проектируемыхъ опытно-показательныхъ полей и сельскохозяйственныхъ складовъ и проч., а также съ постепеннымъ вынужденнымъ, благодаря требованію рынка, переходомъ къ наиболѣе интенсивной сельскохозяйственной культурѣ, нужда въ лицахъ, получившихъ среднее и высшее сельскохозяйственное образованіе ощущается въ Самарскомъ районѣ все болѣе и болѣе, почему нельзя не привѣтствовать открытіе въ нашей губерніи средняго сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія и вмѣстѣ съ тѣмъ высказать свое пожеланіе, чтобы въ недалекомъ будущемъ Правительство обратило свое вниманіе на нашу Самарскую губернію, какъ на районъ, гдѣ съ успѣхомъ и громадной пользой какъ для него самого, такъ и для обширной, близлежащей земледѣльческой полосы, могло бы функціонировать не только среднее, но и высшее сельскохозяйственное учебное заведеніе.

Но при всей необходимости возможно большаго распространенія сельскохозяйственныхъ знаній путемъ насажденія спеціальныхъ учебныхъ заведеній, ко-

миссія позволяетъ себѣ указать на одно, по ея мнѣнію, чрезвычайно важное условіе, лишь при наличности коего возможно ожидать успѣха дѣятельности упомянутыхъ заведеній: желательно чтобы лица, оканчивающіе курсъ въ училищахъ со спеціальнымъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ обладали не только теоретическими познаніями по избранной ими спеціальности, но были бы готовы къ дальнѣйшему осуществленію таковыхъ на практикѣ, чего можно достичь только при возможно правильной постановкѣ всего учебнаго дѣла въ названныхъ заведеніяхъ, гдѣ бы теорія и практика непремѣнно шли рука объ руку, гдѣ бы молодые люди, пріучались къ самостоятельному и, дѣйствительно, самоличному веденію, хотя бы небольшой, но, до извѣстной степени, отвѣтственной отрасли сельскаго хозяйства и, такимъ образомъ, могли бы по завершеніи образованія оказаться дѣйствительными работниками въ области нелегкой сельскохозяйственной промышленности.

Затѣмъ комиссія имѣла сужденіе о женскомъ народномъ образованіи и нашла, что распространеніе женскаго образованія въ массахъ мѣстнаго населенія требуетъ къ себѣ особеннаго вниманія, гораздо большаго, чѣмъ какое нынѣ къ нему прилагается. Для этой цѣли могутъ быть найдены и особые способы осуществленія, напримѣръ: при помощи распространенія дѣятельности Вѣдомства Императрицы Маріи.

Распространеніе въ сельскихъ массахъ женскаго образованія, способствуя улучшенію и видоизмѣненію общаго бытового и культурнаго состоянія народа, должно въ частности сослужить службу упрочненію результатовъ образованія, получаемаго населеніемъ въ нынѣшнихъ школахъ; вмѣстѣ съ тѣмъ оно послужитъ основой и для возможности спеціальнаго сельскохозяйственнаго женскаго образованія въ селахъ и для развитія спеціальныхъ отраслей женскаго сельскохозяйственнаго труда (различныя формы домоводства и домашняго труда, огородничество, садоводство и т. п.), экономическое значеніе которыхъ, также весьма значительно.

Докладная записка члена Комитета А. Н. Бабкина по вопросу о поднятіи мѣстной сельскохозяйственной промышленности и труда въ связи съ задачами сельскохозяйственнаго образованія.

По вопросу о поднятіи мѣстной сельскохозяйственной промышленности и труда въ связи съ задачами сельскохозяйственнаго образованія имѣю честь представить Уѣздному Комитету нижеслѣдующія соображенія, основанныя на разсмотрѣніи мѣстныхъ данныхъ.

1) Площадь Ставропольскаго уѣзда занимаетъ до милліона десятинъ (9.962 кв. версты), и изъ нихъ до половины, именно, нѣсколько болѣе 485,000 десятинъ, входятъ въ земельные надѣлы 267 земельныхъ обществъ, которымъ принадлежитъ приписное крестьянское населеніе, составляющее болѣе $^{9}/_{10}$ всего населенія уѣзда. Обработывая свои надѣльныя земли, заключающія до 360.000 десят. пахотной земли, мѣстные крестьяне, кромѣ того, арендуютъ каждогодно еще до 130.000 десят. пахотныхъ же и болѣе 30.000 десят. сѣнокосныхъ земель, принадлежащихъ казнѣ, удѣлу и частнымъ владѣльцамъ. Такимъ образомъ, крестьянское земледѣльческое хозяйство распространяется въ Ставропольскомъ уѣздѣ на $^{3}/_{4}$ всей пахотной его площади; и изъ остальной $^{1}/_{4}$ почти вся земля обработывается мѣстными же крестьянами отчасти испольно, для цѣлей собственнаго хозяйства, отчасти отрядно, за деньги, въ хозяйствахъ частновладѣльческихъ. Наконецъ, главными покупателями лѣса на срубъ съ дачъ казеннаго и удѣльнаго вѣдомствъ являются также крестьяне (въ 1883 году ими было куплено 1210 десятинъ лѣса на срубъ на 89.000 руб.). Этими данными достаточно опредѣляется все значеніе для Ставропольскаго уѣзда хозяйства и труда его крестьянскаго населенія.

Что касается результатовъ этого хозяйства и труда, то они не могутъ быть

признаны благопріятными. Это общеизвѣстно. Безъ сомнѣнія, для части населенія Ставропольскаго уѣзда, владѣющей только усадьбами или имѣющей очень малые надѣлы, прежде всего необходимо увеличеніе ея землевладѣнія при помощи Крестьянскаго Поземельнаго Банка. Но несомнѣнно также, что для поднятія сельскохозяйственнаго промысла и труда всего крестьянскаго населенія Ставропольскаго уѣзда въ совокупности необходимы еще и другія условія и мѣры, ибо численность населенія у насъ каждыя пятьдесятъ лѣтъ почти удвоивается; и если нынѣ половина площади уѣзда, при существующихъ способахъ хозяйственнаго использованія крестьянами ихъ надѣловъ, недостаточно обезпечиваетъ даже продовольственныя только нужды населенія, то при удвоившемся населеніи, если хозяйственныя условія, нынѣ опредѣляющія положенія дѣла, останутся неизмѣнны,— даже распространеніе крестьянскаго землепользованія въ такомъ видѣ, какъ оно нынѣ существуетъ, хотя бы на полную площадь пахотныхъ земель въ уѣздѣ— могло бы по прежнему не обезпечивать удвоившемуся населенію уѣзда необходимыя для него средства къ существованію, ибо приростъ населенія можетъ сопровождаться понижающимися урожаями: въ 1883 году средній размѣръ урожая въ Ставропольскомъ уѣздѣ для ржи и яровыхъ хлѣбовъ за предшедствовавшія пять лѣтъ выведенъ: для ржи—самъ-6,10, для яровыхъ (овесъ и пшеница) самъ-5. Въ 1899 году, когда населеніе сравнительно съ 1883 годомъ возросло болѣе, чѣмъ на 25%, увеличенія урожаевъ мы не видимъ; напротивъ, за 5 лѣтъ (1895—1899) средній урожай, по даннымъ официальной статистики (см. календ. и памят. книжку Самар. губ. на 1902 годъ, прилож. ст. 16), составляетъ по Самарской губерніи: для ржи нѣсколько менѣе самъ-6, для яровыхъ (овса и пшеницы)—самъ-4,9.

2) При такомъ положеніи дѣла, можетъ быть, необходимо обратить вниманіе на нижеслѣдующее: въ Ставропольскомъ уѣздѣ вообще и на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ въ особенности, какъ общеизвѣстно, все еще господствуетъ трехпольный зерновой сѣвооборотъ съ обращеніемъ всей пахотной земли исключительно подъ хлѣбопашество. Между тѣмъ, непремѣнное условіе нормальной трехпольной системы хозяйства составляютъ: или наличность, помимо пахотной земли, разбиваемой на три клина, еще сѣнокосныхъ и выгонныхъ угодій въ достаточномъ количествѣ, или высокое, еще непроявляющее признаковъ истощенія плодородіе почвы. При отсутствіи того или другого изъ этихъ условій, трехполье обращается въ систему хищническую по отношенію къ обработываемой землѣ;—это, повидимому, уже и обнаруживается нынѣ въ Ставропольскомъ уѣздѣ.

3) Простѣйшимъ выходомъ изъ такого положенія было бы дать отдыхъ истощенной землѣ. Такъ и принято нынѣ въ имѣніяхъ, принадлежащихъ въ Ставропольскомъ уѣздѣ Государственнымъ Имуществамъ и Удѣламъ. Но заводить залежныя поля возможно только при многоземеліи; тамъ же, гдѣ многоземелья нѣтъ, должны быть сначала приложены улучшенные способы обработки земли и другія временныя и переходныя мѣры, а затѣмъ неизбѣжно должны быть введены какія-либо интенсивныя формы хозяйства, на что необходимыя указанія должна дать русская сельскохозяйственная наука. Осуществленіе этого возможно, конечно, при условіи усвоенія указаній науки массою нашего земледѣльческаго населенія, и это, какъ мы желали бы выяснить ниже, вовсе не есть что-либо несбыточное въ скоромъ времени и для насъ. Въ доказательство такого утвержденія мы можемъ привести примѣръ Италіи, гдѣ въ сѣверной ея половинѣ совершается нынѣ полный переворотъ въ положеніи сельскохозяйственной промышленности именно при помощи распространенія научныхъ сельскохозяйственныхъ знаній среди земледѣльцевъ (см. Чупровъ, А. „Агрономическая помощь населенію въ Италіи“ „Русск. Вѣдом.“ №№ 47, 48, 72 и 75). Въ Италіи, въ 1889 году, на 100 рекрутъ приходилось неграмотныхъ 42; въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи, за исключеніемъ Финляндіи, въ 1886 году на 100 рекрутъ около 69 неграмотныхъ. И по экономическому, и финансовому положенію своему, Италія есть именно страна, съ которою Россія во всякомъ случаѣ въ правѣ еще состязаться, не считая для себя невозможнымъ достичь въ области сельскохозяйственныхъ успѣховъ,

хотя черезъ 10—20 лѣтъ, того, что уже достигнуто тамъ нынѣ. Если это вѣрно, то обсудить подобный вопросъ и подготовить всѣ надлежащія мѣры, преимущественно общеобразовательныя, частью экономическія, и у насъ было бы нынѣ болѣе чѣмъ своевременно.

4) Итакъ, реформа русскаго сельскаго хозяйства, въ томъ числѣ и крестьянскаго, конечно и въ Ставропольскомъ уѣздѣ, не есть дѣло для ближайшаго уже времени невѣроятное. Изъ подобнаго же положенія своего сельскаго хозяйства другія страны въ свое время находили выходъ. Выдающійся интересъ и примѣръ въ этомъ отношеніи представляетъ за послѣдніе годы сельское хозяйство Италіи, какъ мы только что указали. Поэтому и намъ нѣтъ причины отказываться нынѣ отъ такой же задачи и тѣмъ болѣе нѣтъ основаній откладывать ея осуществленіе или отклонять чтобы ни было, что можетъ приблизить насъ къ достиженію этой цѣли. Въ крестьянскомъ хозяйствѣ Ставропольскаго уѣзда мы уже находимъ въ наличности въ этомъ отношеніи слѣдующія благопріятныя для будущихъ успѣховъ его земледѣлія данныя: крестьяне уже владѣютъ половиною земельной площади уѣзда, у нихъ есть рабочія силы въ избыткѣ,—это два весьма важныя условія для осуществленія въ уѣздѣ экономическаго прогресса; у нихъ есть несомнѣнная личная, нравственная и умственная энергія; существуетъ уже грамотность, все болѣе распространяющаяся.

Всѣ эти условія, вмѣстѣ взятыя, благопріятствуютъ немедленному внесенію въ наше населеніе образованія въ несравненно высшей мѣрѣ, чѣмъ это достигнуто у насъ нынѣ.

Но есть еще одно явленіе или одна сторона въ нашей крестьянской сельскохозяйственной жизни, на которой должно особенно остановиться вниманіе всѣхъ, кто заинтересованъ поднятіемъ нашей сельскохозяйственной промышленности. Это—огромный зимній трудовой досугъ наибольшей части нашего крестьянскаго населенія. Если это явленіе не есть исключительно мѣстное, наблюдаемое только въ Ставропольскомъ уѣздѣ, а есть явленіе общее, то значеніе его должно быть оцѣнено тѣмъ выше. Трудовой досугъ есть вмѣстѣ съ тѣмъ досугъ умственный и нравственный. Этотъ досугъ всего легче можно и должно использовать въ цѣляхъ образованія всего народа. Не использовать этотъ досугъ, какъ великую силу и особый видъ русскаго богатства,—богатства не въ предметахъ и не въ пространствѣ, а богатство времени, которое не напрасно называютъ все преобразующимъ,—не использовать его было бы грѣшно даже въ смыслѣ и въ цѣляхъ хотя бы только экономическихъ. Это богатство времени, притомъ не матеріальнаго свойства, а лично человѣческое, и тѣмъ оно цѣннѣе. Это народное богатство, выражающееся въ его досугѣ, для перваго раза всего легче и правильнѣе можетъ быть использовано наиболѣе полнымъ примѣненіемъ его къ всенародному образованію внѣшкольному. Такое образованіе очень быстро создастъ: во-первыхъ, возможность пониманія и примѣненія самими крестьянами въ своихъ хозяйствахъ тѣхъ научныхъ указаній, которыя должны быть имъ сообщены и ими самими самостоятельно примѣнены къ дѣлу съ цѣлью существеннаго поднятія и улучшенія ихъ хозяйствъ, ихъ труда и ихъ быта. Во-вторыхъ, оно же создастъ и облегчитъ осуществленіе и въ Россіи того, что упрочилось уже въ просвѣщенныхъ странахъ, соперничающихъ съ нами и все болѣе побѣждающихъ насъ въ области сельскаго хозяйства,—осуществленіе и полнѣйшее распространеніе у насъ и всенароднаго образованія—школьнаго не для одной только группы дѣтей 8—10—11 или 9—12-лѣтокъ, а для болѣе старшаго возраста, переходнаго къ взрослому. Всѣ просвѣщенныя страны распространяютъ общедоступныя мѣры школьнаго систематическаго образованія и на этотъ переходный, самый колеблющійся возрастъ, когда человѣкъ всего живѣе начинаетъ сознавать свою личность и когда, быть можетъ, всего болѣе и всего насущнѣе онъ нуждается въ руководящемъ вліяніи образованія. Безъ такого всеобщаго расширенія предѣловъ народнаго образованія и всенароднаго его распространенія мы еще надолго останемся при одной народной грамотности, которая совершенно не тождественна съ народ-

нымъ образованіемъ, а потому и не можетъ имѣть его силы и для цѣли практической дѣятельности, что мы постоянно и испытываемъ. Напротивъ, если бы и у насъ въ дѣлѣ всенароднаго образованія осуществилось то, что почти уже достигнуто въ странахъ просвѣщенныхъ, то народный трудъ нашъ ожилъ бы и въ конечномъ результатѣ далъ бы процвѣтаніе и нашей сельскохозяйственной промышленности, о нуждахъ которой и о мѣрахъ поднятія которой нынѣ у насъ и поставленъ вопросъ.

Протоколъ засѣданія III комиссіи Ставропольскаго Уѣзднаго Комитета (по части вопросовъ программы Особаго Совѣщанія, имѣющихъ значеніе общественно-экономическихъ) 15 Сентября 1902 года, въ посадѣ Мелекессѣ.

Прибыли въ засѣданіе: Предсѣдательствующій Г. К. Татариновъ, члены комиссіи: Ч. А. Корсакъ, А. И. Лепешкинъ, А. Г. Марковъ и К. Г. Марковъ; члены Уѣзднаго Комитета: Уѣздный Исправникъ А. А. Агатицкій, Н. Р. Пядышевъ, С. П. Ивакинъ, М. А. Сидоровъ, Г. И. Хохловъ, Ф. В. Левковъ и П. И. Бурковъ и приглашенный членъ Ново-Майнскаго сельскохозяйственнаго общества П. Д. Фадѣевъ.

Всѣ эти лица принимали участіе въ засѣданіи съ равнымъ правомъ голоса.

Г. предсѣдателемъ комиссіи, согласно постановленія Уѣзднаго Комитета въ засѣданіи 20 Августа, предложено для обсужденія и заключенія комиссіи записки членовъ Комитета: В. С. Тресвятскаго, Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы и землевладѣльца Н. А. Шишкова.

По прочтеніи и обсужденіи каждой изъ этихъ записокъ, между прочимъ, членъ комиссіи А. Г. Марковъ обратилъ вниманіе на то, что при разрѣшеніи всѣхъ вопросовъ о нуждахъ нашей мѣстной сельскохозяйственной промышленности, сознавая главныя и основныя нужды ея, мы только можемъ и должны согласиться съ главными общими выводами, указанными въ запискахъ гг. В. С. Тресвятскаго и Н. А. Шишкова; въ общемъ, это тѣ же выводы и основанія, на которые указываютъ многіе другіе Уѣздные Комитеты.

Особенно ясно, кратко и хорошо выражено все это въ запискѣ Предсѣдателя Уѣздной Управы Грязовецкаго уѣзда В. Н. Брянчанинова (принятой тѣмъ Уѣзднымъ Комитетомъ въ засѣданіи 12 Августа); что, по его, г. Маркова, мнѣнію нашей мѣстности необходимо то же самое и, въ концѣ концовъ, при обсужденіи всѣхъ вопросовъ программы, мы ни къ чему другому не можемъ притти и должны указать на эти самыя главныя и общія нужды нашей сельскохозяйственной промышленности.

По желанію всѣхъ членовъ комиссіи, была прочитана записка г. Брянчанинова, въ выдержкахъ напечатанная въ № 229 газ. „Рус. Вѣдом.“. По обсужденіи всѣхъ указанныхъ мнѣній комиссія единогласно приняла слѣдующее заключеніе.

Причины труднаго и неудовлетворительнаго положенія въ общемъ сельскаго хозяйства въ нашемъ уѣздѣ слѣдуетъ признать въ бѣдности большей части сельскаго населенія—крестьянъ и неспособности его (неумѣніи) приспособляться скоро и съ наибольшой пользой для себя къ постояннымъ и все усиливающимся за послѣднее время измѣненіямъ и требованіямъ общихъ условій жизни и въ частности къ измѣненіямъ условій современныхъ потребностей своего главнаго промысла—земледѣлія и связанныхъ съ ними другихъ отраслей сельскохозяйственной промышленности. А причины такого положенія прежде всего и главнымъ образомъ зависятъ:

а) отъ крайняго невѣжества, умственнаго и нравственнаго неразвитія массы сельскаго населенія, и

б) крайне малаго развитія личной и общественной самодѣятельности.

Слѣдовательно, всѣ общія условія, поддерживающія такое состояніе сельскаго населенія нашего уѣзда и мѣшающія распространенію въ его средѣ образованія, знанія и развитія самодѣятельности, главнымъ образомъ и съ начала всего должны быть устранены, почему всѣ общія мѣропріятія, зависящія отъ высшаго Правительства, принимаемыя въ этомъ направленіи, имѣютъ тѣснѣйшую связь съ развитіемъ сельскохозяйственной промышленности. Безъ благопріятнаго измѣненія и устраненія этихъ общихъ условій, никакія отдѣльныя мѣры по всѣмъ разнымъ частнымъ вопросамъ о нуждахъ этой промышленности не могутъ имѣть общеполезнаго результата для нашей мѣстности и для большинства населенія нашего уѣзда.

Потому комиссія считаетъ съ начала всего самымъ важнымъ признаніе и заявленіе Уѣзднаго Комитета при разрѣшеніи всѣхъ частныхъ вопросовъ программы, слѣдующихъ основныхъ положеній (условій) необходимыхъ для успѣшнаго и правильнаго развитія сельскохозяйственной промышленности:

1) Возможно болѣе широкая постановка и развитіе дѣла распространенія народнаго образованія съ параллельнымъ развитіемъ обученія разнымъ ремесламъ и элементарнымъ техническимъ знаніямъ, соотвѣтственно мѣстнымъ занятіямъ и потребностямъ населенія. Для успѣшности развитія образованія и знанія необходимо устраненіе существующихъ многихъ препятствій и ограниченій разнымъ начинаніямъ и участію въ этомъ важномъ дѣлѣ общественныхъ учрежденій, разныхъ частныхъ обществъ и отдѣльныхъ лицъ (учрежденіе и завѣдываніе школами, устройство спеціальныхъ курсовъ, собесѣдованій, народныхъ и публичныхъ чтеній, изданіе и распространеніе популярныхъ книгъ и брошюръ и проч.).

Однимъ изъ препятствій развитія этого дѣла составляетъ бѣдность населенія и недостатокъ мѣстныхъ средствъ, почему Правительство должно признать за этимъ дѣломъ первостепенное основное государственное значеніе и соотвѣтственно тому необходимо увеличить расходы изъ общегосударственныхъ средствъ на начальное народное образованіе, особенно выдачей пособій земству для наискорѣйшаго осуществленія полной сѣти народныхъ школъ, для достиженія всеобщности школьнаго обученія и воспитанія съ расширеніемъ общаго образованія и умственнаго развитія учащихся, которое одно только и можетъ служить основой и облегченіемъ для скорѣйшаго и полезнѣйшаго усвоенія всякаго спеціальнаго и техническаго знанія и умѣнія.

2) Развитіе самодѣятельности личной и общественной, требующее прежде всего строгаго опредѣленія и охраненія правъ личности, при чемъ необходимо пересмотръ, измѣненіе и согласованіе во многихъ частяхъ существующихъ относительно крестьянъ разныхъ положеній и законовъ гражданскихъ, уголовныхъ, судебныхъ и административныхъ.

Въ связи съ этимъ въ частности необходимо:

3) Реформа мѣстнаго самоуправленія (земства) въ смыслѣ предоставленія сельскому населенію непосредственнаго и ближайшаго въ немъ участія.

Наименьшій раіонъ дѣятельности современнаго земства—уѣздъ слишкомъ великъ, и земское хозяйство тогда только станетъ для большинства мѣстнаго населенія понятнымъ, интереснымъ и своимъ дѣломъ, когда оно будетъ начинаться въ ближайшей области, дѣйствительно, хорошо знакомой каждому гласному. Въ этомъ смыслѣ крайне нужна мелкая земская единица, близкая къ населенію, съ равноправнымъ всесословнымъ представительствомъ и съ правомъ самообложенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ вообще земству должна быть дана возможно полная самостоятельность въ завѣдываніи мѣстными хозяйственными дѣлами, только подъ контролемъ Правительства, но безъ распоряженія и полной опеки надъ его дѣятельностью со стороны правительственныхъ органовъ. Желательно возможно полное облегченіе его дѣятельности и въ смыслѣ взаимнаго общенія разныхъ сосѣднихъ земствъ, путемъ съѣздовъ представителей по обсужденію и выясненію общихъ для многихъ мѣстностей мѣропріятій по нѣкоторымъ хозяйственнымъ, общественнымъ вопросамъ и нуждамъ, закономъ предоставленнымъ вѣдѣнію земства.

Значеніе правильной постановки земской дѣятельности особенно важно и необходимо для дѣйствительной возможности проведенія въ жизнь и осуществленія съ наибольшей пользой для большинства мѣстнаго населенія всѣхъ частныхъ мѣропріятій по развитію сельскохозяйственной промышленности.

4) Необходима справедливая финансовая система, которая возвращала бы каждой мѣстности расходами на мѣстныя общія нужды возможно большую часть взятаго съ нея путемъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ и пошлинъ.

Крестьянское населеніе является главнымъ плательщикомъ прямыхъ налоговъ и государственныхъ повинностей въ тоже время несетъ на себѣ всю тяжесть косвенныхъ налоговъ, такъ какъ является наибольшимъ потребителемъ тѣхъ продуктовъ, которые обложены и таможенными пошлинами и акцизомъ, а потому всякаго рода мѣропріятія, клонящіяся къ болѣе равномѣрному денежному обложенію въ смыслѣ согласованія ихъ съ платежными силами населенія, окажетъ существенное вліяніе на улучшеніе экономическаго положенія крестьянскаго населенія, а слѣдовательно, дастъ возможность сельскохозяйственной промышленности выти изъ того положенія, улучшеніемъ котораго озабочено въ настоящее время Правительство. Здѣсь можно указать, между прочимъ, на лишеніе сельскаго населенія нашего уѣзда доходовъ, получавшихся имъ до 1892 года отъ сдачи права торговли виномъ; со введеніемъ же казенной монополіи оно лишено и тѣхъ доходовъ, которые имъ получались отъ сдачи помѣщеній подъ винныя лавки. Не говоря уже о томъ, что эти потери ничѣмъ не были возмѣщены населенію, онѣ вызвали излишніе расходы мѣстныхъ обществъ. По приблизительному подсчету, ежегодныя потери сельскаго населенія нашего уѣзда, сравнительно съ положеніемъ до 1892 года, въ этомъ случаѣ составляютъ около 200.000 руб., что равно современному годовому бюджету уѣзднаго земства.

Въ ряду многихъ общихъ мѣръ для облегченія податного бремени мѣстнаго населенія желательно: 1) отмѣна круговой поруки сельскихъ обществъ по взысканію казенныхъ и земскихъ сборовъ и 2) принятіе расходовъ по содержанію волостныхъ правленій (вполнѣ или въ большей части) на счетъ казны. По существу круга ихъ дѣятельности, волостныя правленія служатъ гораздо болѣе потребностямъ общегосударственнаго управленія, чѣмъ мѣстнымъ нуждамъ, а содержатся они исключительно на средства мѣстныхъ крестьянскихъ обществъ. Желательно возможно болѣе усилить средства мѣстныхъ земствъ для облегченія имъ возможности скорѣйшаго удовлетворенія многихъ настоятельныхъ мѣстныхъ нуждъ. Однимъ изъ препятствій въ дѣятельности земствъ является недостатокъ мѣстныхъ средствъ, получаемыхъ отъ обложенія сборомъ почти исключительно однихъ земельныхъ имуществъ, которыя и несутъ почти одни всю тяжесть расходовъ. Въ этомъ смыслѣ крайне желательно: а) расширить кругъ источниковъ (предметовъ обложенія земскимъ сборомъ) и б) воспособленіе изъ общегосударственныхъ средствъ, предоставленіемъ распоряженію земства государственнаго поземельнаго налога и установленіемъ отчисленія въ его пользу извѣстнаго процента съ питейнаго дохода и съ промысловаго налога.

Кромѣ этихъ вопросовъ комиссіей обсуждались еще отдѣльно: вопросъ о подворномъ и общинномъ землепользованіи крестьянъ и о вліяніи каждой изъ этихъ формъ на производительность крестьянскаго хозяйства и о желательности замѣны господствующей въ нашей мѣстности общинной (мірской) формы землепользованія подворной. Комиссія пришла къ заключенію, что въ настоящее время въ смыслѣ общей пользы будутъ вредны и не нужны для крестьянъ всякія обязательныя и насильственныя мѣры къ измѣненію существующаго способа землепользованія; въ цѣляхъ облегченія возможности перехода отъ общинной къ подворной формѣ можетъ быть желательно только: а) измѣненіе закона въ смыслѣ установленія права сельскаго схода рѣшать дѣла о переходѣ отъ общиннаго къ подворному землевладѣнію простымъ большинствомъ голосовъ и б) установленіе болѣе точныхъ и ясныхъ правилъ при переходѣ къ подворному владѣнію для

раздѣленія пахотныхъ земель на подворные участки съ размежеваніемъ и выдѣломъ ихъ.

2) Вопросъ о желательности нѣкоторыхъ реформъ и дополненій дѣятельности Крестьянскаго Банка съ цѣлью расширенія его операцій по покупкѣ земель за счетъ Банка и распродажи ихъ земледѣльческому населенію, нуждающемуся въ землѣ. По этому вопросу должна быть представлена особая записка.

Потомъ комиссія перешла къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ вопросовъ программы Особаго Совѣщанія, переданныхъ Уѣзднымъ Комитетомъ на ея обсужденіе; при разсмотрѣніи каждаго изъ нихъ докладывалось заключеніе общаго собранія Ново-Майнскаго сельскохозяйственнаго общества, которое уже обсуждало всѣ эти вопросы и составило о томъ особый докладъ. Заключенія комиссіи изложены въ особомъ приложеніи къ этому протоколу, каковыя вмѣстѣ съ симъ комиссія имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Уѣзднаго Комитета.

Заключенія III комиссіи Ставропольскаго Уѣзднаго Комитета по вопросамъ экономическимъ.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

Въ дѣлѣ закрѣпленія овраговъ и песковъ желательно, чтобы какъ инициативу, такъ и расходы по этому дѣлу взяло на себя Правительство и возмѣщало послѣдніе съ обществъ способами необременнтельными для населенія.

Обязательное отчужденіе или обмѣнъ казной съ обществами песковъ и овраговъ съ цѣлью закрѣпленія, во всякомъ случаѣ, нежелательны, такъ какъ пораждали бы среди населенія недоразумѣнія и стѣснили бы общества въ ихъ землепользованіи создавъ чрезполосицы. Такое отчужденіе или обмѣнъ должны быть совершаемы только съ согласія сельскихъ обществъ.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Не отрицая полезности большей части мѣропріятій административно-полицейскаго характера, выработанныхъ Самарскимъ земствомъ въ дѣлѣ борьбы съ пожарами, слѣдуетъ признать наиболѣе полезнымъ въ этомъ дѣлѣ содѣйствіе къ возведенію крестьянами огнестойкихъ построекъ съ черепичными и желѣзными крышами, почему является необходимымъ удешевленіе кровельнаго желѣза настолько, чтобы оно сдѣлалось доступнымъ крестьянскому населенію и тѣмъ возможно болѣе замѣнило существующія деревянныя и соломенныя крыши.

Желательно было бы, въ видѣ опыта, организовать производство черепицы въ селѣ Новой-Майнѣ, гдѣ имѣется для этого подходящія условія въ видѣ залежей, хорошаго качества глины и существованія здѣсь гончарнаго производства.

На ряду съ изложеннымъ необходимо ознакомить населеніе съ кладкой болѣе совершенныхъ печей и трубъ.

І. Организація народнаго мелкаго кредита.

Признавая за учрежденіями мелкаго кредита громадное значеніе для крестьянскаго населенія, слѣдуетъ указать замѣченныя на собственномъ опытѣ двумя мѣстными кредитными товариществами, недостатки въ постановкѣ дѣла кредитныхъ товариществъ.

1) Благодаря начисленію 6% по ссудамъ на оборотный капиталъ, данный Государственнымъ Банкомъ кредитному товариществу, послѣднее (особенно въ началѣ) вынуждено выдавать ссуды уже съ начисленіемъ 9—12%, и такимъ образомъ кредитъ перестаетъ быть дешевымъ; поэтому желательно чтобы Государственный Банкъ въ первый годъ существованія кредитнаго товарищества отказался отъ взиманія % съ оборотнаго капитала, а въ послѣдующіе годы взималъ бы таковые въ размѣрѣ 3,6%, т. е. который платится государствомъ по вкладамъ въ сберегательныхъ кассахъ.

2) Принимая во вниманіе, что по условіямъ сельскаго хозяйства, наиболѣе соотвѣтствующимъ является не менѣе какъ 9 мѣсячный кредитъ, то срокъ выдачи ссудъ кредитнымъ товариществамъ подъ соло-векселя долженъ быть увеличенъ съ 9 не менѣе какъ на 12 мѣсяцевъ, въ виду того, что полученіе денегъ кредитнымъ товариществомъ изъ Государственнаго Банка, выдача ихъ въ ссуду и возвращеніе этихъ ссудъ связано съ значительной потерей времени.

3) Нельзя не указать также на желательность упрощенія формы денежныхъ книгъ и веденія отчетности по операціямъ кредитнаго товарищества, такъ какъ установленныя Государственнымъ Банкомъ требуютъ спеціально подготовленныхъ для этого людей и тѣмъ тормозится дѣло распространенія кредитныхъ товариществъ.

Независимо отъ широкаго распространенія кредитныхъ товариществъ, кліентура которыхъ составится изъ болѣе зажиточнаго элемента деревни, является насущной необходимостью устройство учрежденій мелкаго кредита для малосостоятельной части, деревни, еще болѣе нуждающейся въ освобожденіи ея отъ разорительнаго деревенскаго ростовщичества. Кредитныя учрежденія такого вида должны быть устроены по типу городскихъ ссудныхъ кассъ и ломбардовъ съ соотвѣтствующимъ приноровленіемъ ихъ къ жизни деревни.

Желательно со стороны Правительства возможно скорѣйшая выработка нормальнаго Устава и отпускъ средствъ на устройство упомянутыхъ учрежденій, организацію которыхъ могутъ взять на себя земство, мѣстныя лица и учрежденія.

К. Расширеніе меліоративнаго кредита.

Съ цѣлью приближенія меліоративнаго кредита къ деревенскому населенію желательно облегченіе правилъ пользованія этимъ кредитомъ, какъ сельскими обществами и товариществами, такъ и отдѣльными крестьянами, не выкупившими своихъ надѣловъ. Посредничество въ дѣлѣ полученія ссудъ и наблюденія за ихъ расходованіемъ и уплатою весьма желательно (предоставить) организовать при помощи мѣстныхъ земствъ, кредитныхъ товариществъ и другихъ общественныхъ учрежденій.

По мнѣнію комиссіи, посредничество кредитныхъ товариществъ и земствъ въ дѣлѣ полученія ссудъ весьма желательно.

Л. Установленіе основаній и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Констатируя отсутствіе въ данномъ районѣ стремленія къ образованію сельскохозяйственныхъ союзовъ, комиссія объясняетъ причину этого явленія низкимъ уровнемъ развитія населенія и отсутствіемъ самодѣятельности. Придавая огромное значеніе въ дѣлѣ поднятія уровня развитія и самодѣятельности населенія общему образованію, комиссія полагаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что въ этомъ дѣлѣ принесетъ огромную пользу образованіе мелкой земской единицы съ всесословнымъ представительствомъ.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Сверхъ общихъ мѣръ по распространенію спеціальнаго образованія и всякихъ опытныхъ и показательныхъ учрежденій по сельскому хозяйству (пунктъ А и Б программы), практическое примѣненіе и польза коихъ будетъ находиться въ прямой связи съ вышеуказанными (въ отвѣтѣ на пунктъ Л) условіями поднятія уровня умственнаго развитія и самодѣятельности сельскаго населенія, въ частности, по настоящему вопросу слѣдуетъ признать необходимымъ:

1) Сложеніе пошлинъ съ машинъ и земледѣльческихъ орудій заграничнаго производства.

2) Выдача ссудъ на пріобрѣтеніе таковыхъ.

3) Въ связи со сложеніемъ пошлинъ съ заграничныхъ машинъ и орудій и для поддержанія и развитія производства этихъ предметовъ въ Россіи желательно наивозможное пониженіе пошлинъ на ввозимый иностранный чугунъ.

4) Также желательно возможно большее устройство казенныхъ лѣсныхъ питомниковъ съ отпускомъ посадочнаго матеріала по доступной цѣнѣ населенію.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Въ виду того, что крестьянское скотоводство тѣсно связано съ земледѣліемъ, комиссія находитъ, что всѣ мѣры, клонящіяся къ улучшенію отраслей сельскаго хозяйства, а также поднятія общаго экономическаго благосостоянія поведутъ также къ увеличенію количества скота и улучшенію его въ качественномъ отношеніи. Въ ряду частныхъ мѣръ комиссія находитъ желательнымъ: введеніе травосѣянія, устройство постоянныхъ случныхъ пунктовъ, организацію періодическихъ выставокъ по животноводству, денежное премированіе лучшихъ экземпляровъ крестьянскаго скота.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Кромѣ мѣръ, указанныхъ въ пуктахъ Л, Н, т. е. клонящихся къ улучшенію рогатаго скота и организаціи артелей, можно указать на необходимость учрежденія должности инструкторовъ молочнаго хозяйства.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Т. Устройство зернохранилищъ.

Признавая желательнымъ, въ видахъ возможно выгоднаго сбыта зерновыхъ продуктовъ крестьянскимъ населеніемъ, широкое примѣненіе кредита подъ залогъ хлѣба, вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія находитъ, что устройство зернохранилищъ (элеваторовъ) только въ томъ случаѣ окажетъ существенную пользу, если будетъ организована цѣлая сѣть такихъ зернохранилищъ, которая охватитъ всѣ районы, производящіе хлѣбъ на продажу.

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Желательно, пониженіе и упорядоченіе внутреннихъ тарифовъ.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Усиленіе обмѣна и поднятія внутреннихъ рынковъ сбыта находится главнымъ образомъ въ зависимости отъ общаго подъема экономическаго благосостоянія всего сельскаго населенія и отъ удешевленія предметовъ первой необходимости, какъ напримѣръ: сахаръ, желѣзо и керосинъ, производство которыхъ пользуется особымъ покровительствомъ Правительства.

Продукты эти поступаютъ на внутренніе рынки по цѣнамъ, значительно превышающимъ ихъ дѣйствительную стоимость. Почему въ частности весьма важно всякими, общими мѣрами упорядоченіе внутренняго обмѣна тѣми продуктами и удешевленіе ихъ.

Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Желательно: 1) передача заготовки продовольственнаго и сѣмяннаго хлѣба въ руки земства и 2) чтобы поставка интендантству была сдаваема безъ торговъ земству по цѣнамъ, утвержденнымъ Военнымъ Совѣтомъ.

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и пр.

Въ дѣлѣ содѣйствія кустарной промышленности весьма важное значеніе имѣетъ постоянное близкое знакомство со всѣми подробностями мѣстныхъ усло-

вій жизни и хозяйственной дѣятельности населенія разныхъ болѣе мелкихъ районовъ уѣзда.

За неимѣніемъ точныхъ данныхъ и свѣдѣній о положеніи, размѣрѣ и потребностяхъ нѣкоторыхъ немногихъ кустарныхъ промысловъ въ уѣздѣ и за невозможностью для комиссіи и Уѣзднаго Комитета собрать такія свѣдѣнія и данныя, она не можетъ заявить особыхъ пожеланій и потребностей по нашему уѣзду. Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія признаетъ крайне важное значеніе кустарныхъ промысловъ, особенно такихъ, которые могли бы дать нашему земледѣльческому населенію возможность съ выгодой для себя использовать зимній досугъ, такъ какъ въ общемъ, при настоящихъ условіяхъ мѣстной жизни, большинство сельскаго населенія не имѣетъ зимою, т. е. въ теченіе 1/3 года, почти никакихъ заработковъ.

Въ дѣлѣ воспособленія отраслямъ кустарной промышленности, какъ существующимъ, такъ и развитію новыхъ, первое мѣсто, по мнѣнію комиссіи должно быть отведено земству, при чемъ и въ данномъ случаѣ имѣетъ въ виду особое важное значеніе учрежденія мелкой земской единицы, могущей ближе стоять къ дѣлу, болѣе освѣдомленной и болѣе заинтересованной въ успѣшномъ развитіи мѣстной крестьянской промышленности. На ряду съ такимъ земствомъ матеріальную помощь кустарной промышленности могли бы оказать кредитныя товарищества и сельскохозяйственныя общества. Что же касается до ознакомленія кустарей съ наиболѣе усовершенствованными способами производства, образцами и т. п., то существенную пользу въ этомъ могли бы оказать правительственные инструкторы.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

По упорядоченію сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ комиссія придаетъ большое значеніе сѣти справочныхъ конторъ на мѣстахъ наибольшаго спроса и предложенія труда.

Конторы эти при постоянномъ обмѣнѣ свѣдѣніями о спросѣ и предложеніи труда, пользуясь какъ агентами, сельскохозяйственными обществами, могутъ болѣе точно направлять рабочихъ на мѣста спроса. Вмѣстѣ съ тѣмъ, желательно, чтобы правила перевозки желѣзными дорогами рабочихъ по тарифу 4 класса въ партіяхъ не мѣнѣе чѣмъ по 40 человѣкъ были распространены и на отдѣльныхъ лицъ, направляющихся на заработки съ удостовѣреніями о томъ сельскохозяйственныхъ обществъ, справочныхъ конторъ и волостныхъ правленій.

Кромѣ этихъ вопросовъ комиссія считаетъ необходимымъ обратить вниманіе на большую нужду и пользу для нашей мѣстности въ правильной организаціи общественныхъ работъ съ выработкой:

1) Общаго плана и отдѣльныхъ смѣтъ возможныхъ въ нашемъ уѣздѣ работъ.

2) Порядка и способа ихъ производства и общаго управленія ими.

3) Назначенія и обезпеченія работъ опредѣленными средствами. Эта организація работъ должна быть постоянная, чтобы во всякое время нужды въ ней, можно бы было безъ затрудненій и потери времени приступить къ исполненію ихъ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, населеніе коихъ будетъ нуждаться въ заработкѣ.

Записка о врачебно-продовольственныхъ пунктахъ *).

Самарская губернія привлекаетъ ежегодно во время уборки хлѣбовъ десятки тысячъ рабочихъ изъ сосѣднихъ губерній. Главный наплывъ этихъ массъ бываетъ въ южной части губерніи, но и Ставропольскій уѣздъ не можетъ обойтись во время жнитвы безъ помощи пришлыхъ рабочихъ, главнымъ образомъ, изъ губерній—Казанской и Симбирской. Такое великое ежегодное переселеніе народовъ не можетъ, разумѣется, проходить безразлично для соприкасающихся съ нимъ мѣстностей, и Самарское земство неизбѣжно должно было заняться разрѣшеніемъ вопроса, какое вліяніе оказываютъ эти кочевки на экономическія и санитарныя условія жизни населенія. Съ этой цѣлью въ мѣстахъ наибольшаго скопленія рабочихъ были открыты врачебно-продовольственные пункты для изученія, съ одной стороны, экономическаго быта пришлыхъ рабочихъ и того вліянія, какое оказываютъ эти пришельцы на соціальныя условія жизни мѣстнаго населенія; а съ другой, въ цѣляхъ санитарнаго надзора за рабочими путемъ подачи медицинской помощи и улучшенія ихъ санитарной обстановки.

Пункты эти, представляя сравнительно молодое учрежденіе, не успѣли еще дать большихъ результатовъ. Но польза ихъ отчасти все-таки оказалась. Съ одной стороны, изученіе экономическаго быта указало на крайнюю нужду крестьянъ, которая заставляетъ ихъ каждое лѣто стремиться куда глаза глядятъ, въ поискахъ куска хлѣба; съ другой стороны, указало на крайнюю некультурность бродячихъ массъ, которая позволяетъ имъ съ равнодушіемъ относиться ко всякимъ трудностямъ пути, къ невозможнымъ санитарнымъ условіямъ, къ эксплоатаціи ихъ труда, ихъ нужды. Но практическихъ результатовъ этого изученія еще мало. Ограниченность средствъ земскаго бюджета не позволяетъ врачебно-продовольственнымъ пунктамъ раскинуться широко и дать всю ту пользу, на какую можно разсчитывать. Въ то же время, некультурность и дикость „бродячей Руси“ не довѣряетъ еще „барской затѣѣ“.

Вообще, мы наблюдаемъ постоянно такое явленіе: въ одной мѣстности не знаютъ, какъ убраться съ урожаемъ, а рядомъ ѣсть нечего. Прямой выводъ итти голоднымъ туда, гдѣ есть урожай. Но отсутствіе какихъ-либо свѣдѣній объ урожаяхъ хлѣбовъ, вздорные слухи и косность движутъ эти голодныя массы наобумъ, зачастую туда, гдѣ нѣтъ никакихъ заработковъ. И вотъ, въ одной мѣстности рабочіе сбиваютъ цѣну до крайняго минимума, а рядомъ хозяева платятъ огромныя деньги за жнитво тѣмъ немногимъ счастливцамъ, которые случайно сюда забрели.

Ясно, что для урегулированія этого рабочаго движенія недостаточно средствъ отдѣльнаго земства. Такъ какъ это движеніе имѣетъ общее государственное значеніе, то на помощь пунктамъ должно притти Правительство. Врачебно-продовольственные пункты должны, кромѣ своихъ прямыхъ врачебно-продовольственныхъ цѣлей, служить еще справочно-комиссіонными конторами, посредниками между нанимателями и рабочими, т. е. должны обладать извѣстными юридическими и административными правами.

Вообще, слѣдуетъ высказать относительно организаціи врачебно-продовольственныхъ пунктовъ слѣдующія главнѣйшія положенія:

1) Врачебно-продовольственные пункты должны быть раскинуты возможно широко, при непремѣнной денежной субсидіи отъ Правительства.

2) Дѣятельность ихъ должна распадаться на: а) врачебно-продовольственную и б) справочно-комиссіонную. Подъ первую рубрику войдутъ: подача медицинской помощи, устройство дешевыхъ столовыхъ и чайныхъ, устройство яслей-пріютовъ для дѣтей, санитарный надзоръ за хуторами и экономіями, надзоръ отнюдь не фиктивный, на который владѣльцы могли бы не обращать вниманія и проч.

*) Въ подлинникѣ фамилія составителя записки не указана.

Подъ вторую рубрику—выдачи справокъ относительно степени урожая въ той или другой мѣстности, относительно спроса и предложенія труда, о цѣнахъ на рабочія руки и т. п. *).

Сюда же войдетъ посредничество между нанимателями и рабочими, разборъ столкновеній между ними изъ-за удержанія заработной платы, штрафовъ и т. п., при чемъ, въ случаяхъ явной эксплоатаціи невѣжества рабочихъ ихъ нанимателями, правленіе врачебно-продовольственнаго пункта должно имѣть право возбуждать иски. Подъ эту же рубрику войдетъ устройство ссудо-сберегательной кассы для рабочихъ, открытіе лавокъ для продажи по заготовительнымъ цѣнамъ орудій труда и предметовъ первой необходимости и проч.

3) Врачебно-продовольственные пункты должны находиться въ вѣдѣніи земскихъ учрежденій, при чемъ врачебно-санитарная часть должна находиться подъ непосредственнымъ наблюденіемъ мѣстнаго участковаго врача, какъ лица, ближе всѣхъ заинтересованнаго въ санитарномъ благополучіи своего участка.

Что касается, въ частности, Ставропольскаго уѣзда, то здѣсь въ отношеніи урегулированія условій быта пришлыхъ рабочихъ пока ничего еще не предпринималось. Правда, наплывъ рабочихъ въ Ставропольскомъ уѣздѣ сравнительно не великъ (точныхъ цифръ мы не имѣемъ), тѣмъ не менѣе, въ тѣхъ районахъ, гдѣ производятся частными владѣльцами большіе посѣвы, слѣдовало бы создать органы для урегулированія отношеній между нанимателями и нанимаемыми.

Мнѣ, напримѣръ, лично приходилось не разъ слышать жалобы на трудность найти рабочихъ. А съ другой стороны, мнѣ извѣстны также факты небрежнаго отношенія владѣльцевъ къ своимъ рабочимъ. Такъ напримѣръ, медицинская помощь почти ни у кого **) не организована.

Санитарная обстановка рабочихъ, особенно пищи, насколько мнѣ извѣстно, у нѣкоторыхъ нанимателей настолько плоха, что даже наши неприхотливые крестьяне не выдерживаютъ, и имъ приходится нанимать какихъ-нибудь полудикихъ чувашей изъ дебрей Казанской губерніи.

Относительно того, гдѣ именно въ Ставропольскомъ уѣздѣ должны быть открыты врачебно-продовольственные пункты, я могу указать только въ болѣе знакомомъ мнѣ районѣ с. Кириловку, которое лежитъ въ центрѣ такихъ крупныхъ посѣвовъ, какъ у гг. Буркова, Долгова, Лепешкиныхъ, Желнина и друг.

Журналъ засѣданія 24 Октября 1902 г.

Прибыли: Предсѣдатель А. Н. Наумовъ, члены: Г. К. Татариновъ, И. Е. Чирковъ, Мейснеръ, Д. В. Даниловъ, А. О. Соколовскій, Ч. А. Корсакъ, А. А. Агатицкій, К. Г. Марковъ, Н. А. Бабкинъ, А. И. Лепешкинъ, Левковъ, Евстигнѣевъ, Хохловъ, Членъ Уѣздной Земской Управы Желѣзовъ, А. А. Икорниковъ.

---

1) По избраніи секретарями Ч. А. Корсака и А. О. Соколовскаго, заслушанъ журналъ предыдущаго засѣданія Комитета, каковой утвержденъ.

2) По пункту *К* программы, оставшемуся открытымъ въ виду заявленія члена Корсака относительно невозможности пользованія мелiоративнымъ кредитомъ для крестьянъ, не выкупившихъ своихъ надѣловъ; вслѣдствіе представленныхъ г. Корсакъ въ подтвержденіе означеннаго положенія данныхъ, принято положеніе III комиссіи съ добавленіемъ г. Предсѣдателя о желательности облегченія пользованія таковымъ для всѣхъ категорій землевладѣльцевъ.

---

*) Для каковой цѣли пунктамъ должно быть предоставлено право безплатнаго пользованія почтой и телеграфомъ.

**) Насколько мнѣ извѣстно, врачебная помощь имѣется только у гг. Марковыхъ, Алѣева и (фиктивныя) въ экономіи гр. Орлова-Давыдова, фельдшерская—въ экономіяхъ гг. Ушковыхъ и Наумовыхъ.

3) По пункту *Р* принять редакцію III прил. къ № комиссіи; переходя же къ производствамъ, хотя и находящимся въ рукахъ единичныхъ представителей земледѣльческаго класса, но вмѣстѣ съ тѣмъ отражающихся на характерѣ культуры въ мѣстностяхъ, въ коихъ таковыя существуютъ, можно указать на несомнѣнную общую нужду въ содѣйствіи со стороны Правительства интересамъ мѣстнаго сельскохозяйственнаго винокуренія. Въ самомъ дѣлѣ, при сравнительно крайне ограниченномъ безакцизномъ отчисленіи спирта на существующихъ въ Ставропольскомъ уѣздѣ даже мелкихъ винокуренныхъ заводахъ (А. Ф. Виноградова и строющагося Немировичъ-Данченко—5 тысячъ ведеръ изъ 25 тысячъ ведеръ общаго количества разрѣшенной выкурки), цѣны послѣднихъ лѣтъ на сырой спиртъ, благодаря существующей системѣ торговъ, съ одной стороны, и сложеніе тарифа (39 коп. на ведро) для спирта, привозимаго съ юго-западнаго района и привислинскихъ губерній, гдѣ въ послѣднее время образовалось перепроизводство спирта, дошли до такого минимума (49—52 коп. за ведро съ доставкой въ Самару при цѣнѣ на хлѣбъ 60 коп. 1 пудъ ржи), что отымается всякая возможность безубыточнаго веденія винокуренія и энергія развивать его. Отмѣчая подобное угнетенное состояніе мѣстнаго винокуренія, Комитетъ признаетъ необходимымъ содѣйствіе Правительства, которое могло бы выразиться въ отмѣнѣ существующей системы торговъ на спиртъ или уничтоженіи льготнаго тарифа на привозимый западный спиртъ.

4) По пунктамъ *С* и *Т*. Мнѣніе III комиссіи принять вмѣстѣ съ заслушанной по означеннымъ вопросамъ запиской члена Комитета С. А. Сосновскаго.

5) Затѣмъ, былъ заслушанъ докладъ I комиссіи по вопросамъ программы *Д, Е, Ж, З*, при чемъ: по пункту *Д* Комитетъ принялъ основные выводы комиссіи 1, 2, 3, 4 безъ измѣненій, что же касается 5 положенія, то таковое было принято съ добавленіемъ, чтобы крестьянскія общества были освобождаемы какъ отъ поземельнаго налога, такъ и отъ всѣхъ лежащихъ на землѣ платежей, при взятіи таковыхъ земель въ аренду въ цѣляхъ, указанныхъ въ этомъ пунктѣ, при чемъ срокъ аренды обусловить результативностью работъ. Положеніе 6 принять. Положеніе 7 принять въ слѣдующей редакціи: запрещеніе сваливать навозъ въ овраги, на берега рѣкъ и въ самыя рѣки, подкрѣпить строгимъ наблюденіемъ за исполненіемъ этихъ запрещеній, каковая мѣра несомнѣнно повлечетъ за собою освобожденіе овраговъ отъ засоренія и косвеннымъ образомъ можетъ повліять на удобреніе полей.

Въ положеніи 8 оставить лишь желательность распространенія среди крестьянскаго населенія чувства уваженія къ растущему дереву путемъ постоянныхъ разъясненій въ школахъ, народныхъ чтеніяхъ и искусственными посадками деревьевъ при школахъ и на площадяхъ. Положеніе 9 Комитетъ отклонилъ, основываясь на томъ общепризнанномъ принципѣ, что для устрашимости наказанія важнѣе скорѣе неизбѣжность его, чѣмъ его строгость.

6) По пункту *Е* Комитетъ отмѣтилъ то положеніе, что чувство уваженія къ чужой собственности основывается на степени культурности населенія и обусловливается подъемомъ образованности и самодѣятельности въ средѣ населенія, о чемъ Комитетъ уже имѣлъ сужденіе. Не раздѣляя взглядовъ комиссіи на положеніе современной деревни въ смыслѣ полной необезпеченности въ ней собственности, Комитетъ находитъ, однако, что нельзя не считаться съ ближайшей нуждою деревни по охранѣ земельной собственности въ виду неудовлетворительной постановки полицейскаго надзора въ смыслѣ принятія мѣръ по предупрежденію и пресѣченію преступленій. Въ этомъ отношеніи нельзя не указать на то обстоятельство, что штатъ низшихъ полицейскихъ служащихъ въ селеніяхъ, будучи выборнымъ, не можетъ быть поэтому самостоятельнымъ, независимымъ и исполнительнымъ въ своихъ служебныхъ обязанностяхъ.

Въ виду этого желательна реорганизація низшей полиціи въ томъ смыслѣ, чтобы таковая была повсемѣстно не выборной, а по назначенію, при чемъ къ содержанію такой сельской полиціи должно быть привлечено не только крестьян-

ское населеніе, но и всѣ земельные владѣльцы и постороннія лица, имѣющія въ предѣлахъ волости какую-либо недвижимую собственность или ведущія торговыя предпріятія.

7) По п. *Ж.* Принять.

8) По п. *З.* Принять.

9) Перейдя затѣмъ къ разсмотрѣнію вопроса *И* программы Особаго Совѣщанія, Комитетъ высказался: а) въ видѣ основного положенія—за необходимость измѣненія въ ближайшемъ будущемъ нашего законодательства объ арендахъ въ смыслѣ наибольшого соотвѣтствія съ современными условіями сельской жизни; б) считаясь съ наиглавнѣйшей нуждой крестьянскаго населенія—малоземельемъ—и находя необходимымъ притти на помощь ей, Комитетъ высказывается за желательность сдачи казенныхъ оброчныхъ участковъ наиболѣе нуждающимся въ землѣ (надѣленными такъ называемыми „нищенскими" или „дарственными" надѣлами) на наивозможно льготныхъ условіяхъ, преимущественно въ долгосрочную аренду, на правахъ поселеній и даже съ правомъ послѣдующаго выкупа отведенной земли; в) Комитетъ отмѣчаетъ нежелательность слишкомъ формальнаго примѣненія контрактныхъ требованій такихъ крупныхъ хозяевъ, какъ казна и удѣлъ, въ примѣненіи круговой поруки по платежу оброка, что влечетъ за собою крайне печальныя послѣдствія, отзывающіяся на интересахъ обоихъ контрагентовъ. Неплатежъ одного изъ группы мелкихъ арендаторовъ влечетъ зачастую наложеніе секвестра на весь урожай арендованнаго участка, и хлѣбъ, въ случаѣ неблагопріятной осени, подвергается массовой порчѣ. Въ этомъ отношеніи нельзя не высказаться за желательность установленія извѣстнаго предѣльнаго срока секвестрованія хлѣба на полѣ, съ тѣмъ, чтобы по истеченіи его хозяинъ участка могъ собственными средствами обмолотить полученный урожай и затѣмъ посредствомъ реализаціи такового была погашаема причитающаяся аренда, излишки же отъ продажи хлѣба поступали въ руки арендаторамъ. Комитетъ считаетъ, что принудительный характеръ послѣдней мѣры (реализація секвестрованнаго хлѣба для уплаты оброка) потому можетъ быть допускаемъ, что находится въ послѣдовательной связи съ примѣняющейся уже нынѣ принудительной мѣрой самаго секвестра.

г) Желательно, кромѣ того, чтобы въ казенномъ вѣдомствѣ, при сдачѣ оброчныхъ участковъ, по аналогіи съ удѣломъ, были отмѣнены торги, а также чтобы, какъ въ казенномъ, такъ и въ удѣльныхъ вѣдомствахъ допускалось большее дробленіе сдаваемыхъ въ аренду участковъ въ цѣляхъ большаго доступа къ арендованію земли мелкимъ товариществамъ, образованіе коихъ легче, чѣмъ крупныхъ.

п. *Д.* Комитетъ подтверждаетъ необходимость установленія законодательнымъ путемъ, чтобы собственникамъ земли по истеченіи арендnаго срока были возвращаемы бывшимъ арендаторомъ всѣ издержки меліоративнаго характера.

10) По п. *Ѵ.* Принято заключеніе Ново-Майнскаго сельскаго общества, за исключеніемъ части, гдѣ говорится о желательности облегченія перехода съ общиннаго землевладѣнія къ подворно-участковому.

Въ связи съ этимъ Комитетъ остановился на общемъ вопросѣ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ зависимости отъ формы землепользованія—общиннаго, подворнаго, участковаго и хуторскаго. Вопросъ этотъ остановилъ на себѣ серіозное вниманіе и возбудилъ оживленныя и долгія пренія среди членовъ Комитета, въ результатѣ каковыхъ было установлено слѣдующее положеніе: признать, что существующая въ Ставропольскомъ уѣздѣ форма крестьянскаго землевладѣнія не требуетъ пока какихъ-либо законодательныхъ измѣненій, даже въ видѣ облегченія и перехода отъ одной формы землевладѣнія къ другой. Желательно лишь установленіе болѣе точныхъ и ясныхъ правилъ при переходѣ къ подворному владѣнію для раздѣленія пахотныхъ земель на подворные участки съ размежеваніемъ и выдѣломъ ихъ.

11) По п. *Ш.* По означенному пункту Комитетъ принялъ положеніе, высказанное Ново-Майнскимъ сельскохозяйственнымъ обществомъ, исключивъ лишь

пожеланіе о предоставленіи Крестьянскому Банку права продажи земли отдѣльнымъ лицамъ, ведущимъ сельское хозяйство. При этомъ Комитетъ нашелъ умѣстнымъ, въ связи съ вопросомъ о выселеніи прироста населенія, поднять вопросъ о малоземеліи, какъ основной нуждѣ громаднаго большинства земледѣльческаго населенія, придя къ слѣдующимъ основнымъ выводамъ, говорящимъ о мѣрахъ, кои до извѣстной степени могли бы устранить упомянутое явленіе: а) установленіе раціональнаго законодательства о сдачѣ казенныхъ земель малоземельнымъ крестьянамъ на льготныхъ условіяхъ, какъ установлено Комитетомъ при разсмотрѣніи п. *И* программы; б) направленіе дѣятельности Крестьянскаго Банка на удовлетвореніе вышеупомянутой государственной нужды въ смыслѣ способствованія пріобрѣтенію земли малоземельными крестьянами въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ таковые крестьяне не могутъ пользоваться арендованіемъ казенныхъ земель на льготныхъ условіяхъ.

Въ силу этого желательно, чтобы дѣятельность Крестьянскаго Банка носила общегосударственный характеръ въ указанномъ выше смыслѣ, не преслѣдуя коммерческихъ цѣлей.

По этому предмету была заслушана записка члена Комитета Г. К. Татаринова, которая была принята.

Въ заключеніе Комитетъ, пересматривая свои предыдущія положенія, счелъ нужнымъ отмѣтить въ отдѣлѣ о пересмотрѣ крестьянскаго законодательства о необходимости скорѣйшей отмѣны тѣлеснаго наказанія, какъ стоящаго въ противорѣчіи съ высказанными Комитетомъ положеніями о необходимости нравственнаго подъема крестьянъ и развитія въ нихъ самодѣятельности.

По выслушаніи отъ г. Предсѣдателя сообщенія о томъ, что слѣдующее послѣднее засѣданіе Комитета назначается имъ въ г. Ставрополѣ на 6 Ноября, члены Комитета въ виду того, что настоящимъ засѣданіемъ закончена разработка всѣхъ существеннѣйшихъ вопросовъ, предложенныхъ Комитету, выразили свою благодарность г. Предсѣдателю за понесенный имъ трудъ по веденію засѣданій и отзывчивое отношеніе къ обсуждавшимся вопросамъ.

Дополнительное соображеніе III комиссіи къ заключеніямъ ея по пунктамъ программы: Р, С и Т.

п. *Р.* Развитіе такихъ производствъ находится въ связи съ многими другими вопросами программы и мѣрами, уже указанными въ другихъ мѣстахъ, по поднятію культуры и спеціально сельскохозяйственнаго образованія. По этому вопросу въ частности и въ отношеніи Ставропольскаго уѣзда комиссія въ настоящее время не можетъ высказать никакихъ опредѣленныхъ заключеній.

пп. *С* и *Т.* Для упорядоченія внутренней торговли, въ смыслѣ урегулированія ненормальнаго единовременнаго предложенія массы хлѣба на внутренніе рынки во время общей нужды въ денежныхъ средствахъ большинства крестьянскаго населенія, важна организація дешеваго кредита подъ залогъ возможно малаго количества хлѣба. Важное экономическое значеніе организаціи такого кредита болѣе подробно указано въ особой запискѣ члена Комитета С. А. Сосновскаго. Организація эта возможна только при помощи земскихъ учрежденій и мелкихъ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ и кредитныхъ товариществъ съ устройствомъ мелкихъ складочныхъ помѣщеній (зернохранилищъ). При этомъ желательно, чтобы въ каждой данной мѣстности въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и рода хлѣбовъ было установлено: 1) наименьшая и наивысшая норма количества каждаго рода хлѣбовъ, принимаемаго на складъ отъ одного лица въ одно помѣщеніе—амбаръ съ выдачей ссуды (наприм. отъ 10 до 300 п. или не свыше 1.000 п.) и 2) чтобы учрежденія, ведущія эту ссудную операцію, принимали бы на себя по желанію заемщиковъ комиссію (порученія) по продажѣ заложеннаго хлѣба, т. е. желательна возможно широкая организація мелкихъ зерно-

хранилищъ совмѣстно съ мелкой ссудно-комиссіонной операціей. Въ отношеніи регулированія крупной внутренней и экспортной хлѣбной торговли полезно и желательно устройство зернохранилищъ (или элеваторовъ), но они только въ томъ случаѣ окажутъ существенную пользу, если будетъ организована цѣлая сѣть такихъ зернохранилищъ, которая охватитъ всѣ районы, производящіе хлѣбъ, и 2) обезличеніе хлѣба, принимаемаго на складъ, съ установленіемъ сортовъ каждаго рода хлѣба, съ организаціей строгаго надзора за сортировкой и очисткой вывозимаго хлѣба. Непосредственная ссудная операція и кредитъ подъ складочныя квитанціи (варранты) такихъ зернохранилищъ на большія партіи хлѣбовъ можетъ быть легко организована и развита всѣми существующими банковыми учрежденіями—общественными и частными.

Въ связи съ такой организаціей зернохранилищъ (мѣстныхъ и центральныхъ) и ссудно-комиссіонной операціей подъ складочныя квитанціи, такъ же возможно облегчилась бы желательная организація закупки хлѣбовъ за счетъ Правительства для потребностей интендантства и для составленія постоянныхъ запасовъ за счетъ обще-имперскаго продовольственнаго капитала для продовольствія населенія и обсѣмененія полей въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ. Желательна и возможна такая организація постоянной и временной закупки хлѣбовъ Правительствомъ при посредствѣ мѣстныхъ земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ, которая была бы несомнѣнно выгодна казнѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ была бы крайне полезна массѣ земледѣльцевъ и землевладѣльцевъ въ смыслѣ упорядоченія внутренней торговли главными хлѣбами и регулированія цѣнъ, въ цѣляхъ устраненія и смягченія рѣзкихъ и временныхъ колебаній цѣнъ на хлѣба (а также спекуляціи и биржевой игры въ хлѣбной торговлѣ), очень вредно вліяющихъ на нормальное развитіе и положеніе сельскохозяйственной промышленности.

Записка члена Уѣзднаго Комитета С. А. Сосновскаго.

Всѣ вопросы программы, предложенной на обсужденіе сельскохозяйственныхъ Комитетовъ, настолько тѣсно связаны одинъ съ другимъ, разрѣшеніе ихъ настолько вытекаетъ изъ одного начала, что невозможно разрѣшеніе каждаго изъ нихъ въ отдѣльности, и слѣдуетъ указать на тѣ основанія, которыя въ будущемъ могутъ сами собой, самой жизнью привести къ разрѣшенію затронутыхъ вопросовъ; такое же разрѣшеніе ихъ, конечно, болѣе всего желательно, какъ самое прочное, явившееся путемъ послѣдовательнаго саморазвитія, самодѣятельности, а не путемъ случайныхъ мѣропріятій, подчасъ ошибочно примѣненныхъ.

При обсужденіи всѣхъ вопросовъ программы, по каждому изъ нихъ въ отдѣльности, возможно высказать много желательныхъ мѣропріятій, такъ напримѣръ, для распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, улучшенія и развитія сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленія сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ, была бы весьма желательной организація опытныхъ сельскихъ хозяйствъ въ самомъ широкомъ значеніи, при которыхъ не только бы велось улучшенное сельское хозяйство улучшеннымъ способомъ и орудіями съ примѣненіемъ травосѣяній, огородничествомъ, лѣсонасажденіемъ, искусственнымъ орошеніемъ, улучшеннымъ скотоводствомъ, но чтобы при этомъ опытномъ хозяйствѣ имѣлись бы склады сѣмянъ и орудій, которыя могли бы быть пріобрѣтаемы здѣсь на льготныхъ началахъ, чтобы при этихъ опытныхъ хозяйствахъ сосредоточивались свѣдѣнія о цѣнахъ на продукты сельскаго хозяйства, о мѣстахъ наивыгоднѣйшаго сбыта, о цѣнахъ на рабочія руки въ разныхъ мѣстностяхъ, потребностяхъ въ рабочихъ рукахъ и т. п., но на все это нужны средства и средства очень солидныя. Откуда же могутъ притти эти средства?

Правительство едва ли дастъ такія большія средства, которыя такъ велики только, когда мы коснулись одного только вопроса, а средства эти нужны и

нужны въ большихъ размѣрахъ при проведеніи въ жизнь всѣхъ тѣхъ мѣропріятій, которыя вызываются предлагаемыми на разрѣшеніе вопросами. Слѣдовало бы думать, что самъ земледѣльческій классъ пойдетъ навстрѣчу мѣропріятіямъ, имѣющимъ цѣлью поднять земледѣліе на большую культурную высоту и этимъ самымъ въ недалекомъ будущемъ увеличить доходность. Но, къ крайнему сожалѣнію, земледѣльческій классъ въ настоящее время находится въ такомъ угнетенномъ экономическомъ положеніи, что о какихъ-либо затратахъ думать нечего. Усовершенствовать хозяйство согласно требованіямъ науки значитъ, прежде всего, внести въ него деньги, тратить на обработку десятины вдвое или втрое болѣе противъ того, что тратится, прибѣгать къ займамъ—рискованно при отсутствіи денегъ—можно окончательно разориться.

Настоящей причиной того, что продукты земледѣлія обходятся намъ относительно дорого, несомнѣнно, является экстенсивный характеръ его веденія и недостаточно заботливое отношеніе къ удобренію и ирригаціи земель, вслѣдствіе чего наши урожаи зависятъ почти исключительно отъ количества весеннихъ дождей; слѣдовательно, увеличить количество производимаго нами хлѣба мы можемъ лишь при условіи перехода къ болѣе интенсивному хозяйству, но для этого необходимо владѣть капиталомъ и призвать на помощь кредитъ, но не такой, который стоитъ 10,12% годовыхъ и подлежитъ возвращенію черезъ 9,12 мѣсяцевъ. Такъ какъ занимаемая сумма идетъ главнымъ образомъ не на увеличеніе оборотнаго капитала, а на покрытіе расходовъ, возвращающихся черезъ нѣсколько лѣтъ, какъ напримѣръ, на пріобрѣтеніе земледѣльческихъ орудій, скота и т. п., то становится яснымъ, почему земледѣлецъ, при такомъ положеніи не въ состояніи платить своихъ долговъ и въ концѣ концевъ разорится. Крестьянинъ не имѣетъ другого выхода изъ денежныхъ затрудненій, кромѣ сельскаго ростовщика, которому платитъ 25,30% на ссуды. Такой дорогой кредитъ можетъ покрыть только временную нужду крестьянскаго хозяйства, но никоимъ образомъ не принесетъ пользы земледѣлію, а напротивъ того, подорветъ его, постепенно усиливая нужду и задолженность земледѣльца. Почти ежегодно тяжелая необходимость заставляетъ крестьянина осенью по весьма низкой цѣнѣ продавать большую часть своего урожая, чтобы уплатить подати и долги кредиторамъ; затѣмъ весной ему приходится уже самому покупать хлѣбъ по болѣе высокой цѣнѣ; вещь, всѣмъ извѣстная, что нашъ хлѣбъ на заграничныхъ рынкахъ продается по болѣе низкой цѣнѣ, чѣмъ хлѣбъ, привозимый изъ Америки.

Русскій крестьянинъ не настолько зажиточенъ, чтобы откладывать продажу хлѣба на нѣсколько мѣсяцевъ; тѣснимый уплатой податей, требованіями долговъ кредиторами, онъ уступаетъ урожай за первую попавшуюся цѣну и не позже осени, а такъ какъ статистическія вычисленія показываютъ, что $^4/_5$ годоваго хлѣба доставляется съ крестьянскихъ земель, то понятно, почему рынокъ внѣшній наводняется осенью русскимъ хлѣбомъ, почему въ то время цѣны низки. Чтобы предотвратить такое положеніе вещей, необходимо, чтобы крестьянинъ-земледѣлецъ могъ пользоваться свободнымъ и въ тоже время дешовымъ сравнительно кредитомъ. Сельскіе банки своей судьбой указали, что, пока самъ крестьянинъ не въ состояніи вести кредитныя операціи, вслѣдствіе чего ему должно итти въ данномъ случаѣ на помощь Правительство чрезъ посредство отдѣленій банковъ въ уѣздныхъ городахъ, чрезъ посредство земства кредитъ для крестьянина-земледѣльца возможно организовать путемъ залога хлѣба, путемъ устройства зернохранилищъ, въ которые крестьянинъ имѣлъ бы возможность сдавать свой хлѣбъ для продажи на комиссію съ выдачей ему $^2/_3$ стоимости сданнаго хлѣба, сообразно существующихъ цѣнъ. Говорить въ подробности о возможной организаціи такого кредита будетъ цѣлесообразнымъ, конечно, тогда, когда будетъ въ принципѣ разрѣшенъ вопросъ о возможности проведенія въ жизнь такого кредита.

Кредитъ этотъ нуженъ для того, чтобы дать возможность крестьянину убрать свой хлѣбъ въ хорошее время, не торопясь, дать ему возможность везти его на рынокъ не въ осеннее ненастье и непролазную грязь, когда онъ, измученный,

еле-еле добирается до рынка и думаетъ, какъ бы только скорѣе развязаться съ хлѣбомъ, могущимъ отсырѣть въ его возѣ отъ проливного дождя, какъ бы скорѣе поставить на кормъ измученную лошадь и самому утолить голодъ, пріобрѣтенный во время далекаго пути, а дать ему возможность выждать продажей удобнаго для себя времени. Если крестьянину предоставится эта возможность, то тогда рынокъ не будетъ наводняться хлѣбомъ, подвозъ его будетъ постепенный, и цѣны на него будутъ болѣе правильно регулироваться.

Если крестьянинъ будетъ поставленъ въ болѣе благопріятную экономическиматеріальную обстановку своего сельскаго хозяйства, если онъ не будетъ переходить только отъ одной нужды выручить деньги для уплаты податей и долговъ, къ другой—достать снова денегъ, чтобы приготовиться къ весеннему посѣву, заарендовать для него землю для того, чтобы прокормить свою семью, тогда возможно ожидать, что онъ при извѣстномъ подъемѣ его умственнаго развитія и кругозора, о чемъ слѣдуетъ немало позаботиться, будетъ стремиться къ усовершенствованію своего хозяйства, а не относиться къ нему какъ хищникъ, добывающій отъ него средства, чтобы какъ-нибудь протянуть до новаго урожая.

Заключенія I комиссіи Ставропольскаго Уѣзднаго Комитета.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и упорядоченіе воднаго хозяйства.

Трудно обсуждать вопросъ объ упорядоченіи воднаго хозяйства, имѣющаго такое серіозное значеніе въ общемъ строѣ сельскаго хозяйства, когда упорядоченія эти связаны, во-первыхъ, съ значительными затратами, а во-вторыхъ, и съ отчужденіемъ подчасъ значительной площади изъ-подъ пахоты, каждою пядью которой крестьянинъ, въ виду общаго недостатка его въ землѣ, крайне дорожитъ.

Главнымъ образомъ обмеленіе рѣчныхъ руслъ происходитъ отъ засариванія ихъ наносными песками и землей весенней водой изъ размываемыхъ ею овраговъ и затѣмъ отъ сваливанія какъ въ овраги, такъ и въ русла рѣчекъ навоза и всякихъ нечистотъ. Изъ всѣхъ способовъ закрѣпленія овраговъ лучшимъ повсемѣстно признается обсаживаніе склоновъ ихъ деревьями, на что указываютъ въ своихъ трудахъ о лѣсонасажденіи и закрѣпленіи овраговъ Писаревъ и Кернъ, такъ какъ, кромѣ простоты въ выполненіи работъ, онъ даетъ владѣльцу оврага возможность современемъ пользоваться выросшимъ лѣсомъ. При признаніи необходимости закрѣпленія оврага нужно прилегающее къ оврагу извѣстное пространство земли освободить отъ пашни, самый оврагъ сдѣлать запретнымъ для пастьбы скота, а такъ какъ крестьянину трудно отказаться отъ извѣстной части пахоты, въ виду общаго недостатка ея, и лишиться единственнаго подчасъ мѣста для выпуска скота, каковому назначенію въ крестьянскихъ надѣлахъ главнымъ образомъ и служатъ овраги, то въ видахъ того, чтобы закрѣпленіе оврага не было стѣснительной мѣрой для извѣстнаго сельскаго общества въ матеріальномъ отношеніи, возможно нужную часть земли освобождать отъ повинностей, а лучше всего было бы брать эту часть земли въ долгосрочную государственную аренду.

Такъ какъ нашъ крестьянинъ въ большинствѣ случаевъ еще не доросъ до сознанія полезности разнаго рода мѣропріятій, касающихся его же собственнаго благосостоянія, то необходимо притти къ положенію, что такого рода мѣропріятія слѣдуетъ приводить въ исполненіе, не спрашивая его мнѣнія и согласія.

При частномъ землевладѣніи въ частныхъ сельскихъ хозяйствахъ, при сознаніи необходимости упорядоченія воднаго хозяйства, не имѣется къ тому средствъ, не говоря уже о матеріальныхъ, но и въ смыслѣ опытнаго, знающаго дѣло, спеціалиста. Напримѣръ, является мысль о созданіи искусственнаго орошенія, но для того, чтобы оборудовать его, нужно предварительными изысканіями и обслѣдованіями опредѣлить, насколько въ данной мѣстности возможно

выполненіе такой работы. Такое обслѣдованіе можетъ быть сдѣлано лишь инженеромъ, приглашеніе коего съ дорого оплачиваемымъ трудомъ его, непосильно частному владѣльцу.

Резюмируя все сказанное, слѣдуетъ признать такія положенія:

1) Необходимо путемъ обслѣдованія даннаго района губерніи и уѣзда опредѣлить мѣстности, въ которыхъ для упорядоченія воднаго хозяйства нужно произвести закрѣпленія овраговъ, устройство водоемовъ, расчистки источниковъ и проч.

2) Для такого рода обслѣдованій и для выполненія самыхъ работъ учредить должность правительственнаго сельскохозяйственнаго инженера, который могъ бы быть приглашаемъ для совѣтовъ и указаній, съ представленіемъ прогонныхъ и суточныхъ для него денегъ, въ частныя сельскія хозяйства для наблюденій и указаній по исполненію мелiоративныхъ работъ, а также для предварительныхъ изслѣдованій и составленія проектовъ и плановъ тѣхъ изъ общественныхъ работъ, которыя требуютъ особаго техническаго знанія.

3) На обязанность сельскохозяйственнаго инженера возложить опредѣленіе характера и значенія работъ (для одного лишь владѣльца или нѣсколькихъ, подразумѣвая здѣсь и сельскія общества, или же, напр., для цѣлаго уѣзда), съ тѣмъ, что заключенія его по этому предмету передавать на обсужденіе земскихъ собраній, отъ которыхъ будетъ зависѣть опредѣлять, въ какой мѣрѣ въ расходахъ должны принять участіе земства, частные владѣльцы и сельскія общества.

4) При признаніи Земскимъ Собраніемъ, что работы эти будутъ обслуживать интересы нѣсколькихъ сельскихъ обществъ и частныхъ землевладѣльцевъ, мѣру эту признать обязательной и на приведеніе ея въ исполненіе открывать нужный кредитъ или же производить ихъ путемъ платныхъ общественныхъ работъ.

5) Освободить крестьянскія общества отъ поземельнаго налога съ полосъ крестьянскаго надѣла, изъятыхъ изъ крестьянскаго пользованія, въ видахъ охраны воднаго хозяйства. Въ случаѣ надобности, означенныя полосы брать въ долгосрочную государственную аренду.

6) Для распространенія въ населеніи убѣжденій въ пользѣ охраны водныхъ (хозяйствъ) богатствъ, производить, за счетъ Правительства, пробныя работы по закрѣпленію овраговъ, по расчисткѣ ключей и выправленію рѣчныхъ руслъ.

7) Запрещеніе сваливать навозъ въ овраги, на берега рѣчекъ и въ самыя рѣчки подкрѣпить строгимъ взысканіемъ, а главнымъ образомъ, строгимъ наблюденіемъ за исполненіемъ этого запрещенія, каковая мѣра принесетъ двоякую пользу: освободитъ овраги отъ засоренія и заставитъ крестьянина сваживать навозъ на свои поля.

8) Научить крестьянина уважать растущее дерево, для чего возложить на крестьянъ обязанность обсаживать ихъ дома деревьями въ противопожарныхъ видахъ; по примѣру Германіи, ввести въ народныхъ школахъ обычай посадки каждымъ ученикомъ, подъ руководствомъ учителя, трехъ деревъ; распространять чувство уваженія къ растущему дереву, путемъ постоянныхъ разъясненій въ школахъ и народныхъ чтеніяхъ.

9) Выработать строгія мѣры взысканія за поврежденія всякаго рода насажденій.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Нашъ крестьянинъ никогда не былъ полноправнымъ собственникомъ. По характеру общиннаго землевладѣнія, онъ является только владѣльцемъ небольшой части земли, принадлежащей міру, который зачастую самымъ несправедливымъ образомъ нарушаетъ правовладѣніе надѣломъ своего однообщественника. Даже по отношенію усадебной осѣдлости, имѣющей характеръ владѣнія наслѣдственнаго, родового, міръ распространяетъ свои права и совершенно незаконно

нарушаетъ это право, принадлежащее отдѣльному лицу, какъ члену крестьянской семьи. Такое положеніе вещей, само собою разумѣется, не можетъ развить въ крестьянахъ чувство уваженія къ чужой собственности,—напротивъ, съ его точки зрѣнія, такое нарушеніе является вещью обыденной, обыкновенной.

Между другими основаніями, вышеприведенное противниками общиннаго землевладѣнія приводится, какъ одинъ изъ поводовъ, говорящихъ за его уничтоженіе, но вопросъ этотъ настолько сложный, такъ много имѣется данныхъ за и противъ, что трудно разрѣшимъ, хотя является однимъ изъ аргументовъ, говорящихъ за сокращеніе общиннаго землевладѣнія. При отмѣнѣ общиннаго землевладѣнія, при появленіи мелкихъ крестьянъ-собственниковъ, должны сами собою потерять силу и значеніе существующія ограниченія въ правѣ отчужденія земли путемъ ея продажи или аренды. Какой же это собственникъ, который не можетъ распоряжаться своей собственностью? Тѣмъ болѣе, что, въ большинствѣ случаевъ, и поводъ къ отчужденію земли вытекаетъ изъ извѣстныхъ экономическихъ выгодъ, сопряженныхъ съ отчужденіемъ. Но на ряду съ этимъ, на первыхъ порахъ крестьяне, не имѣющіе понятія о томъ, какъ трудно пріобрѣтать недвижимую собственность, будутъ широко пользоваться правомъ отчужденія своей земли, и въ деревнѣ владѣльцами явятся нѣсколько зажиточныхъ человѣкъ, а остальные составятъ безземельный сельскій пролетаріатъ. Научить человѣка уважать такое право, которымъ онъ самъ никогда не пользовался, а извѣстная часть котораго, какъ право владѣнія, по отношенію къ нему нарушается какъ самимъ міромъ, такъ и каждымъ отдѣльнымъ членомъ его, весьма трудно. Однѣ карательныя мѣры едва ли въ данномъ случаѣ могутъ принести пользу; отъ нихъ можно даже ожидать извѣстнаго вреда. который проявится въ желаніи мщенія за понесенное наказанніе собственнику, по иниціативѣ котораго преслѣдованіе было возбуждено. Надо замѣтить, что за послѣднее время, въ особенности, деревня остается безъ всякаго надзора за внѣшнимъ порядкомъ и благочиніемъ ея. Отсутствіе порядка въ чемъ бы то не было, отсутствіе привычки подчиняться извѣстнымъ правиламъ общежитія, вести себя на улицахъ прилично, уважать личность человѣка, не шумѣть, не безобразничать по ночамъ, не проводить въ шумныхъ оргіяхъ цѣлыя ночи на улицѣ—пріучаетъ къ разнузданности, къ лѣни, порождаетъ привычку къ бездѣлію, уничтожаетъ не только уваженіе къ праву собственности другого, но и личности человѣка, вотъ именно такую картину представляетъ въ настоящее время деревня, въ которой крестьянинъ не садитъ огородъ изъ-за того' что деревенская молодежь, просто изъ одного озорства, выдергаетъ и уничтожитъ всѣ посадки, не разводитъ фруктоваго сада, зная, что никогда не будетъ пользоваться плодами, которые будутъ достояніемъ каждаго встрѣчнаго озорника, боится оставлять хлѣбъ на гумнахъ, изъ боязни, что его сожгутъ, торопится освободить амбаръ отъ хлѣба, изъ опасенія, что его украдутъ. Виновники же всѣхъ этихъ безчинствъ, по большей части, остаются безнаказанными, такъ какъ мѣстныя сельскія власти, не исключая полицейскаго сотскаго, выбираются изъ мѣстныхъ обывателей, всѣ связаны между собой родствомъ, свойствомъ да кумовствомъ. А при такомъ положеніи не хочется возстановлять противъ себя близкихъ, тѣмъ болѣе, что и власть то у него на одинъ годъ; онъ ждетъ не дождется, когда отъ нея освободится.

Превратившись же снова въ обыкновеннаго обывателя, онъ можетъ ожидать мести за проявленную во время службы строгость: потерпѣвшій же, видя желаніе властей не заводить дѣла, сознавая, что и въ будущемъ положеніе вещей не измѣнится, придетъ къ заключенію, что худой миръ лучше доброй ссоры, и махнетъ на все рукой. Все это приводитъ къ (заключенію) убѣжденію, что дѣла, касающіяся хозяйственнаго экономическаго распорядка сельской общины, должны вѣдаться выборными ея членами, но наблюденіе за внѣшнимъ распорядкомъ, за благочиніемъ должны лежать на обязанности назначенныхъ уѣздною полиціей нижнихъ полицейскихъ чиновъ, къ содержанію которыхъ должно быть привлечено не только крестьянское населеніе, но и всѣ земельные владѣльцы и посто-

роннія лица, имѣющія въ предѣлахъ волости какую-либо недвижимую собственность, занимающіяся торговлей и т. п., такъ какъ къ нижнимъ чинамъ полиціи обращается каждый.

Наемный нижній полицейскій чинъ будетъ только занятъ однимъ своимъ служебнымъ дѣломъ, не будетъ отвлекаться хозяйствомъ; для него устраненіе отъ должности будетъ наказаніемъ—лишеніемъ получаемаго вознагражденія, т. е. средствъ къ существованію, между тѣмъ для выборнаго члена полиціи отрѣшеніе его отъ должности составляетъ его завѣтную мечту со дня его избранія.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности.

Если говорить о черезполосности крестьянскаго землевладѣнія, то оно все представляется черезполоснымъ, такъ какъ одинъ и тотъ же крестьянинъ получаетъ въ надѣлъ озимую землю въ одномъ мѣстѣ, яровую въ другомъ и паровую въ третьемъ. Устранить такое черезполосное владѣніе, при современномъ крестьянскомъ пользованіи землей, невозможно, такъ какъ пользованіе землей каждый годъ въ отношеніи мѣста пользованія мѣняется ради доставленія относительной справедливости въ пользованіи землей лучшаго качества, расположенной въ болѣе близкомъ разстояніи отъ селенія и другихъ различныхъ условій. Черезполосица эта не уничтожится и въ томъ случаѣ, если крестьянинъ превратится въ мелкаго собственника, такъ какъ надѣльные участки будутъ настолько малы, что, чтобы разграничить ихъ межами для проѣзда, пришлось бы терять много пахотной земли, а при отсутствіи межъ, въ силу необходимости, крестьяне будутъ проѣзжать на свои загоны черезъ смежные съ нимъ, и при этомъ неизбѣжно будутъ производить порчу посѣвовъ.

Устраненіе неудобствъ черезполоснаго владѣнія можетъ быть достигнуто только путемъ добровольныхъ соглашеній между самими односельчанами относительно способовъ и времени обработки земли. Уничтоженіе черезполоснаго владѣнія между владѣльцами болѣе крупныхъ участковъ земли, напримѣръ, цѣлыми сельскими обществами и частными землевладѣльцами, какъ всякая гражданская сдѣлка, можетъ явиться, какъ результатъ только добровольныхъ соглашеній двухъ сторонъ. Нашъ законъ не предусматриваетъ сдѣлокъ земельныхъ обмѣновъ, и обмѣнъ черезполоснаго владѣнія можетъ быть достигнутъ путемъ обоюдныхъ крѣпостныхъ актовъ, оплачиваемыхъ крѣпостной пошлиной, въ виду чего, для облегченія обмѣна черезполоснаго владѣнія, возможно только избавить эти сдѣлки отъ оплаты крѣпостными пошлинами или же значительнымъ уменьшеніемъ ея размѣра.

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, и проч.

Вопросъ объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія для Ставропольскаго уѣзда несущественъ, такъ какъ въ немъ не существуетъ большихъ грузовыхъ дорогъ.

Въ содержаніи этихъ дорогъ матеріально принимаетъ участіе, какъ государство, крестьянскія сельскія общества, такъ и частныя владѣльцы земли путемъ уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ обложеній, но при этомъ косвеннымъ образомъ пользуются нашими дорогами и постороннія лица, не несущія въ уѣздѣ никакихъ повинностей. Къ числу лицъ относятся пріѣзжіе покупщики хлѣба, которые, по справедливости, также должны были бы нести извѣстную денежную повинность на содержаніе дорогъ общаго пользованія, по которымъ перевозится на рынокъ скупаемый ими хлѣбъ.

Заключенія общаго собранія Ново-Майнскаго сельскохозяйственнаго общества по пунктамъ программы.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.).

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія имѣютъ, конечно, существенное значеніе опытныя и показательныя поля. Устройство полей должно входить въ обязанности земства и сельскохозяйственныхъ обществъ. При семъ желательно, чтобы со стороны Правительства опытныя и показательныя поля пользовались особымъ покровительствомъ: субсидированіемъ земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ на первоначальное обзаведеніе и на наемъ лицъ со спеціальнымъ образованіемъ для завѣдыванія указанными полями, а также безплатнымъ отводомъ земельныхъ участковъ. Кромѣ того, Собраніе, признавая первенствующее значеніе образованія въ культурномъ развитіи населенія и въ усвоеніи имъ улучшенныхъ способовъ веденія сельскаго хозяйства, находитъ необходимымъ расширеніе общеобразовательной программы народныхъ школъ и устройство при школахъ для желающихъ дополнительныхъ спеціальныхъ классовъ съ 2—3-хъ лѣтними курсами по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства (садоводства, огородничества, пчеловодства, молочнаго хозяйства, сыроваренія и проч.).

Желательно также учрежденіе въ Ставропольскомъ уѣздѣ, по крайней мѣрѣ, двухъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ (въ сѣверной и южной части уѣзда), при чемъ желательно, чтобы былъ облегченъ доступъ изъ этихъ школъ въ средне-учебныя заведенія, какъ спеціальныя такъ и общеобразовательныя.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

Въ районѣ дѣйствія Ново-Майнскаго сельскохозяйственнаго общества изъ вредителей сельскохозяйственныхъ культуръ населенію больше всего приходится считаться съ сусликами. Въ прошломъ году сельскохозяйственнымъ обществомъ былъ произведенъ опытъ выливанія сусликовъ на поляхъ Ново-Майнскаго общества. Опытъ этотъ далъ бы удовлетворительные результаты, если бы выливаніе сусликовъ велось и на смежныхъ поляхъ. Въ виду этого Собраніе находитъ желательнымъ мѣру выливанія сусликовъ сдѣлать обязательной мѣрой для сельскихъ обществъ цѣлаго района.

Въ дѣлѣ закрѣпленія враговъ и песковъ Общее Собраніе признаетъ желательнымъ, чтобы, какъ иниціативу, такъ и расходы по этому дѣлу взяло на себя Правительство и возмѣщало послѣдніе съ обществъ способами, не обременительными для населенія.

Обязательное отчужденіе, или обмѣнъ казной съ обществами песковъ и враговъ съ цѣлью закрѣпленія во всякомъ случаѣ нежелательны, такъ какъ порождали бы среди населенія недоразумѣнія и стѣснили бы общества въ ихъ землепользованіи, создавъ черезполосицы.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Не отрицая полезности большей части мѣропріятій административно-полицейскаго характера, выработанныхъ Самарскимъ Земствомъ въ дѣлѣ борьбы съ пожарами, сельскохозяйственное общество признаетъ наиболѣе полезнымъ въ этомъ дѣлѣ содѣйствіе къ возведенію крестьянами огнестойкихъ построекъ съ черепичными и желѣзными крышами, почему находитъ необходимымъ удеше-

вленіе кровельнаго желѣза настолько, чтобы оно сдѣлалось доступнымъ крестьянскому населенію и замѣнило существующія соломенныя крыши, обмазка которыхъ глиной, кромѣ затраты крестьянами труда и времени не даетъ существенныхъ результатовъ. Желательно было бы, въ видѣ опыта, организовать производство черепицы въ селѣ Новой Майнѣ, гдѣ имѣются для этого подходящія условія, въ видѣ залежей хорошаго качества глины и существованія здѣсь гончарнаго производства.

На ряду съ изложеннымъ необходимо ознакомить населеніе съ кладкой болѣе совершенныхъ печей и трубъ.

Д) Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія.

Для цѣлей, указанныхъ въ пунктахъ этихъ, желательно облегченіе какъ для сельскихъ обществъ, такъ и для отдѣльныхъ крестьянъ пользованія мелиоративнымъ кредитомъ; при чемъ желательно также, чтобы составленіе плановъ, смѣтъ и наблюденіе за производствомъ этихъ работъ поручалось правительственнымъ инструкторамъ на условіяхъ, не обременительныхъ для лицъ, пользующихся кредитомъ.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и проч.).

Признавая подъемъ нравственнаго и умственнаго уровня населенія, а также экономической обезпеченности, лучшими факторами въ охраненіи чужой собственности, сельскохозяйственное общество не можетъ не указать, какъ на усиленіе конокрадства, такъ и на новый видъ преступности, появившейся въ деревнѣ даннаго района кражи зерна изъ амбаровъ—просверливаніемъ стѣнъ, или половицъ, и съ полей—осмолачиваніемъ на пологахъ сноповъ.

Непониманіе крестьянами своихъ правовыхъ отношеній, являясь общеизвѣстнымъ и давно установленнымъ фактомъ, ведетъ къ порожденію сутяжничества и тяжбъ, разорительныхъ для крестьянъ; вслѣдствіе чего сельскохозяйственное общество находитъ весьма желательнымъ учрежденіе волостной адвокатуры, которая находилась бы подъ контролемъ судебно административныхъ учрежденій, вѣдающихъ крестьянскія дѣла.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Въ данномъ районѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (Новая Майна, Среднее и Нижнее Якушкины, Новая Малыкла, Малое Якушкино, Елховый Кустъ и друг.) часть надѣльныхъ крестьянскихъ земель находится въ чрезполосномъ владѣніи съ удѣломъ, и, такъ какъ эти земли отстоятъ отъ селеній въ разстояніи 12—15 верстъ, что крайне стѣсняетъ землепользованіе, то всѣ мѣры, клонящіяся къ облегченію обмѣна, весьма желательны.

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

По этому пункту сельскохозяйственное общество находитъ желательнымъ, чтобы земство приходило на помощь сельскимъ обществамъ въ содержаніи ими дорогъ, мостовъ и переправъ.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелиораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

Желательно освобожденіе договоровъ объ арендѣ крестьянами земли отъ пошлиннаго сбора, установленіе срока аренды до 24-хъ лѣтъ, дробленіе аренд-

ныхъ участковъ казенныхъ и удѣльныхъ на мелкіе въ цѣляхъ предоставленія возможности арендовать таковые мелкимъ товариществамъ и даже отдѣльнымъ лицамъ, ведущимъ собственное хозяйство. Мелiорація на арендныхъ участкахъ, по мнѣнію общества, возможна только тогда, когда арендаторъ будетъ имѣть увѣренность, что на слѣдующій срокъ арендованный участокъ останется за нимъ, и надбавка арендной платы не будетъ превышать заранѣе извѣстной ему нормы.

I. Организація народнаго мелкаго кредита.

Признавая за учрежденіями мелкаго кредита громадное значеніе для крестьянскаго населенія, сельскохозяйственное общество считаетъ долгомъ указать замѣченные имъ на собственномъ опытѣ недостатки въ постановкѣ дѣла кредитныхъ товариществъ:

1) Благодаря начисленію 6% на оборотный капиталъ, данный Государственнымъ Банкомъ кредитному товариществу, послѣднее (особенно въ началѣ) вынуждено выдавать ссуды уже съ начисленіемъ 9—12%, и такимъ образомъ кредитъ перестаетъ быть дешевымъ, поэтому желательно, чтобы Государственный Банкъ въ первые годы существованія кредитнаго товарищества отказался отъ взиманія % съ оборотнаго капитала, а въ послѣдующіе исчислялъ таковые съ чистой прибыли.

2) Принимая во вниманіе, что по условіямъ сельскаго хозяйства наиболѣе соотвѣтствующимъ является 9-ти мѣсячный кредитъ, срокъ выдачи ссудъ кредитнымъ товариществомъ подъ соло-векселя долженъ быть увеличенъ съ 9 на 11—12 мѣсяцевъ въ виду того, что полученіе денегъ кредитнымъ товариществомъ изъ Государственнаго Банка, выдача ихъ въ ссуду и возвращеніе этихъ ссудъ связаны со значительной потерей времени.

3) Нельзя не указать также на желательность упрощенія формы денежныхъ книгъ и веденія отчетности по операціямъ кредитнаго товарищества, такъ какъ установленныя Государственнымъ Банкомъ, требуютъ спеціально подготовленныхъ для этого людей, чѣмъ тормозится дѣло распространенія кредитныхъ товариществъ. Независимо отъ широкаго распространенія кредитныхъ товариществъ, кліентура которыхъ составится изъ болѣе зажиточнаго элемента деревни является насущной необходимостью устройство учрежденій мелкаго кредита для малосостоятельной части деревни, еще болѣе нуждающейся въ освобожденіи ея отъ разорительнаго деревенскаго растовщичества. Кредитныя учрежденія такого вида должны быть устроены по типу городскихъ ссудныхъ кассъ и ломбардовъ съ соотвѣтствующимъ приноровленіемъ ихъ къ жизни деревни.

Желательна со стороны Правительства возможно скорѣйшая выработка нормальнаго устава и отпускъ средствъ на устройство упомянутыхъ учрежденій организацію которыхъ могутъ взять на себя мѣстныя лица и учрежденія.

К. Расширеніе мелiоративнаго кредита.

Съ цѣлью приближенія мелiоративнаго кредита къ деревенскому населенію желательно облегченіе правилъ пользованія этимъ кредитомъ, какъ сельскими обществами и товариществами, такъ и отдѣльными крестьянами, не выкупившими своихъ надѣловъ. По мнѣнію Общаго Собранія, посредничество кредитныхъ товариществъ и земствъ въ дѣлѣ полученія ссудъ весьма желательно.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Констатируя отсутствіе въ данномъ районѣ стремленія къ образованію сельскохозяйственныхъ союзовъ, Общее Собраніе объясняетъ причину этого явленія низкимъ уровнемъ развитія населенія и отсутствіемъ самодѣятельности. Придавая огромное значеніе въ дѣлѣ поднятія уровня развитія и самодѣятельности населенія общему образованію, Собраніе полагаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что

въ этомъ дѣлѣ принесетъ огромную пользу образованіе мелкой земской единицы съ всесословнымъ представительствомъ.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Сверхъ упомянутаго въ пунктахъ *А* и *Б* Общее Собраніе признаетъ необходимымъ:

1) сложеніе пошлинъ съ машинъ и земледѣльческихъ орудій заграничнаго производства;

2) выдача ссудъ на пріобрѣтеніе таковыхъ;

3) устройство казенныхъ лѣсныхъ питомниковъ съ отпускомъ посадочнаго матеріала по доступной цѣнѣ населенію.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Въ виду того, что крестьянское скотоводство тѣсно связано съ земледѣліемъ, Собраніе находитъ, что всѣ мѣры клонящіеся къ улучшенію отраслей сельскаго хозяйства, а также поднятіе общаго экономическаго благосостоянія поведутъ къ увеличенію количества скота и улучшенію его въ качественномъ отношеніи. Въ ряду частныхъ мѣръ Общее Собраніе находитъ желательнымъ: введеніе травосѣянія, устройство постоянныхъ случныхъ пунктовъ, организацію періодическихъ выставокъ по животноводству, денежное премированіе лучшихъ экземпляровъ крестьянскаго скота.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Кромѣ мѣръ, указанныхъ въ пунктахъ *Л* и *Н*, клонящихся къ улучшенію рогатаго скота и организаціи артелей, можно указать на необходимость учрежденія должности инструкторовъ молочнаго хозяйства.

П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Сверхъ мѣръ, указанныхъ въ пунктахъ *Л* и *Б*, Собраніе признаетъ желательнымъ отводъ удѣломъ и казной на льготныхъ условіяхъ земель подъ сады и пчельники со снятіемъ отвѣтственности за порубки вблизи послѣднихъ и съ предоставленіемъ права выкупа участковъ, на которыхъ разведены сады.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Съ проведеніемъ Мелекесскаго подъѣзднаго пути и введеніемъ винной монополіи, крестьянскія общества въ районѣ дѣйствія Ново-Майнскаго сельскохозяйственнаго общества лишились значительнаго дохода отъ извознаго промысла и отъ продажи права торговли въ селахъ крѣпкими напитками. Принимая во вниманіе, что лишеніе этой доходности, нарушивъ бюджетъ населенія, до сего времени ничѣмъ не возмѣщено и не замѣнено, и такъ какъ польза, доставляемая населенію винной монополіей, является вопросомъ будущаго, а незначительное повышеніе цѣны на хлѣбъ, связанное съ проведеніемъ Мелекесскаго подъѣзднаго пути, не возмѣщаетъ убытковъ отъ паденія извознаго промысла, Общее Собраніе признаетъ желательнымъ возмѣщеніе на цѣли народнаго образованія упомянутымъ обществамъ указанныхъ выше убытковъ (13.600 рублей) отъ введенія винной монополіи, а также матеріальную поддержку, взамѣнъ извознаго промысла, зарождающемуся валяльному промыслу и на производство черепицы.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Т. Устройство зернохранилищъ.

Признавая желательнымъ, въ видахъ возможно выгоднаго сбыта зерновыхъ продуктовъ крестьянскимъ населеніемъ, широкое примѣненіе кредита подъ залогъ хлѣба, вмѣстѣ съ тѣмъ Собраніе находитъ, что устройство зернохранилищъ (элеваторовъ) только въ томъ случаѣ окажетъ существенную пользу, если будетъ организована цѣлая сѣть такихъ зернохранилищъ, которая охватитъ всѣ районы, производящіе хлѣбъ на продажу.

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Желательно пониженіе и упорядоченіе внутреннихъ тарифовъ. Кромѣ того Собраніе находитъ весьма важнымъ упорядоченіе внутренняго обмѣна тѣми продуктами, производство которыхъ пользуется особымъ покровительствомъ Правительства, какъ, напр.: сахарное, нефтяное и керосиновое. Продукты эти поступаютъ на внутренніе рынки по цѣнамъ, значительно превышающимъ ихъ дѣйствительную стоимость. Благодаря такой системѣ покровительства, тѣ же продукты на заграничныхъ рынкахъ сбываются за счетъ внутренняго потребленія по цѣнѣ чрезмѣрно низкой.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Въ настоящее время, въ крестьянскомъ населеніи большихъ сельскихъ обществъ даннаго района является сознаніе необходимости разселенія вслѣдствіе неудобства веденія хозяйства и полнаго использованія своихъ надѣловъ по отдаленности полей, но препятствіемъ къ этому является:

1) Недостаточность средствъ, необходимыхъ для переноса построекъ, устройства водоемовъ и проч.

2) Неувѣренность крестьянъ въ томъ, что при первомъ же передѣлѣ участки, доставшіеся на долю каждаго, не перейдутъ къ другимъ лицамъ.

3) Невозможность выселенія на степные надѣльные участки, находящіеся въ чрезполосномъ владѣніи съ удѣльными, въ виду безводности этихъ участковъ.

Раздѣляя изложенные взгляды крестьянъ на разселеніе, Общее Собраніе находитъ желательнымъ:

1) Субсидированіе Правительствомъ сельскихъ обществъ, пожелавшихъ приступить къ разселенію.

2) Облегченіе въ законодательномъ порядкѣ перехода разселяющихся крестьянъ-общинниковъ къ подворно-участковому владѣнію, если они пожелаютъ вести подворно-хуторское хозяйство, такъ какъ послѣдняя форма несомнѣнно способствуетъ болѣе интенсивному веденію хозяйства.

3) Что касается переселенія крестьянъ на чрезполосные степные участки, то желательность обмѣна ихъ высказаны въ пунктѣ *Ж.*

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Не признавая возможнымъ привлеченіе сельскихъ обществъ къ составленію мірскихъ капиталовъ для переселяющихся въ виду экономической несостоятельности ихъ, Общее Собраніе находитъ желательнымъ:

1) Отводъ мѣстныхъ казенныхъ земель выселяющимся на правахъ выкупа.

2) Привлеченіе Крестьянскаго Банка къ дѣлу снабженія крестьянъ землями, при чемъ функціи Банка должны быть расширены тѣмъ, чтобы онъ давалъ также средства переселяющемуся приросту населенія для обзаведенія хозяйствомъ на

купленныхъ участкахъ, а также выдачей ссудъ не только цѣлымъ обществамъ и товариществамъ, но и отдѣльнымъ лицамъ, ведущимъ сельское хозяйство. Кромѣ того сельскохозяйственное общество находитъ необходимымъ, чтобы Крестьянскій Банкъ взялъ на себя покупку земель, а также и трудъ собиранія необходимыхъ ему свѣдѣній по выдачѣ ссудъ на покупку земель и при продажѣ таковыхъ выселяющимся, такъ какъ при малограмотности и неопытности крестьянъ собираніе упомянутыхъ справокъ и свѣдѣній сопряжено съ проволочкой времени и непроизводительной тратой денегъ.

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и пр.

Въ дѣлѣ воспособленія отраслямъ кустарной промышленности, какъ существующимъ, такъ и развитію новыхъ, первое мѣсто, по мнѣнію Общаго Собранія, должно быть отведено земству, при чемъ и въ данномъ случаѣ Общее Собраніе имѣетъ въ виду мелкую земскую единицу, могущую ближе стоять къ дѣлу, болѣе освѣдомленную и болѣе заинтересованную въ успѣшномъ развитіи мѣстной крестьянской промышленности. На ряду съ такимъ земствомъ матеріальную помощь кустарной промышленности могли бы оказать кредитныя товарищества и сельскохозяйственныя общества. Что же касается до ознакомленія кустарей съ наиболѣе усовершенствованными способами производства, образцами и т. п., то существенную пользу въ этомъ могли бы оказать правительственные инструкторы.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

По упорядоченію сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ Общее Собраніе придаетъ большое значеніе сѣти справочныхъ конторъ на мѣстахъ наибольшаго спроса и предложенія труда.

Конторы эти при постоянномъ обмѣнѣ свѣдѣніями о спросѣ и предложеніяхъ труда, пользуясь, какъ агентами, сельскохозяйственными обществами, могутъ болѣе точно направлять рабочихъ на мѣста спроса. Вмѣстѣ съ тѣмъ желательно, чтобы правила перевозки желѣзными дорогами рабочихъ по тарифу 4-го класса въ партіяхъ не менѣе чѣмъ по 40 человѣкъ были распространены и на отдѣльныхъ лицъ, направляющихся на заработки съ удостовѣреніями о томъ сельскохозяйственныхъ обществъ, справочныхъ конторъ и волостныхъ правленій.

Общее Собраніе, разсмотрѣвъ вопросы, предложенные въ программѣ Особаго Совѣщанія, нашло необходимымъ представить свои соображенія по нижеслѣдующимъ вопросамъ, хотя и не включеннымъ въ программу Особаго Совѣщанія, но имѣющимъ тѣсную связь съ вопросами о поднятіи сельскохозяйственной промышленности.

I. Крестьянское населеніе, являясь главнымъ плательщикомъ прямыхъ налоговъ и государственныхъ повинностей, въ то же время несетъ на себѣ всю тяжесть косвенныхъ налоговъ, такъ какъ является наибольшимъ потребителемъ тѣхъ продуктовъ, которые обложены и таможенными пошлинами, и акцизомъ, а потому всякаго рода мѣропріятія, клонящіяся къ болѣе равномѣрному денежному обложенію въ смыслѣ согласованія ихъ съ платежными силами населенія, окажутъ существенное вліяніе на улучшеніе экономическаго положенія крестьянскаго населенія, а слѣдовательно, дадутъ возможность сельскохозяйственной промышленности выйти изъ того положенія, улучшеніемъ котораго озабочено въ настоящее время Правительство.

II. Упоминая въ своихъ отвѣтахъ на программные вопросы о роли земства въ разрѣшеніи нуждъ сельскохозяйственной промышленности, Общее Собраніе

имѣло въ виду мелкую земекую единицу, т. е. такое земство, въ районѣ дѣйствія котораго находилась бы незначительная территорія. По мнѣнію Общаго Собранія, образованіе такихъ земствъ съ пропорціональнымъ всесословнымъ представительствомъ является желательнымъ въ видахъ привлеченія мѣстныхъ силъ къ обслуживанію общихъ хозяйственныхъ интересовъ, равномѣрнаго и цѣлесообразнаго распредѣленія земскихъ средствъ на мѣстныя нужды, болѣе извѣстныя мѣстнымъ людямъ, и главнымъ образомъ, въ видахъ подъема въ населеніи самосознанія и самодѣятельности, безъ которыхъ всѣ благія начинанія Правительства въ дѣлѣ поднятія благосостоянія земледѣльческаго населенія не достигнутъ желательныхъ результатовъ.

Записка члена Комитета Г. К. Татаринова о малоземельи и дѣятельности Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

Въ области современныхъ вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, очевидно, имѣетъ первенствующее значеніе въ отношеніи главной массы земледѣльческаго населенія крестьянъ вопросъ о землевладѣніи. При этомъ является достаточно выясненнымъ и признаннымъ въ настоящее время фактъ малоземелья, крайней нужды въ землѣ и все увеличивающейся трудности въ пріобрѣтеніи или арендованіи достаточнаго количества земли, необходимаго для экономическаго благосостоянія крестьянъ-земледѣльцевъ при современныхъ условіяхъ сельскаго быта. Конечно, степень малоземелья и нужды въ землѣ весьма различна по разнымъ мѣстностямъ, въ зависимости отъ многихъ мѣстныхъ условій.

Слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что и въ нашемъ уѣздѣ давно, болѣе 20-ти лѣтъ, начинаетъ замѣчаться и теперь все усиливается нужда въ землѣ. Высшій размѣръ надѣла на ревизскую душу въ 4 десятины и прежде былъ недостаточенъ для удовлетворенія всѣхъ нуждъ, но эта нужда прежде восполнялась мелкой арендой сосѣднихъ земель; а съ приростомъ населенія эта нужда все возростаетъ и меньше удовлетворяется. Кромѣ того, имѣется извѣстная часть крестьянскихъ обществъ безземельныхъ и получившихъ дарственный надѣлъ по 1-й десятинѣ на ревизскую душу; такихъ обществъ насчитывается въ нашемъ уѣздѣ всего 28, имѣющихъ около 7.000 дворовъ, что составляетъ около 17% изъ всѣхъ крестьянскихъ дворовъ уѣзда (всего въ нашемъ уѣздѣ имѣется около 42.000 крестьянскихъ дворовъ въ 280 сельскихъ обществахъ). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уѣзда въ такихъ малоземельныхъ обществахъ нужда въ землѣ и трудность арендованія ея въ настоящее время доходятъ до крайности. Понятно, что степень нужды земледѣльца въ извѣстномъ размѣрѣ площади удобной для обработки земли, доходами съ которой онъ могъ бы существовать и жить съ своей семьей, еще стоитъ въ прямой связи со степенью культуры самого земледѣльца и возможности для него наилучшаго и выгоднѣйшаго способа использованія земли, въ смыслѣ полученія съ нея наибольшаго количества продуктовъ, имѣющихъ наибольшую цѣнность.

При высокой степени развитія сельскохозяйственной обработки, при интенсивномъ сельскомъ хозяйствѣ, для полученія тѣхъ же доходовъ и веденія съ выгодой хозяйства, нужно земли гораздо меньше, чѣмъ при другихъ, болѣе первобытныхъ условіяхъ земледѣлія и жизни населенія. Но для возможности интенсивнаго сельскаго хозяйства необходимы еще многія наиболѣе благопріятныя къ тому общія условія, бытовыя и экономическія. Но и тутъ долженъ быть извѣстный минимумъ земли, необходимой для возможности выгоднаго веденія сельскаго хозяйства. А съ приростомъ населенія, конечно, нужда въ землѣ будетъ рости, а не уменьшаться. Потому, вмѣстѣ съ развитіемъ сельскохозяйственной культуры должна развиваться во взаимодѣйствіи съ ней и разнообразная промышленная дѣятельность населенія, что, все съ совокупности, должно постепенно умѣрять крайность нужды въ землѣ—малоземелье—и облегчать необходимый переходъ и

отвлеченіе части (избытка) населенія къ другимъ областямъ промышленнаго труда. Но этотъ переходъ требуетъ времени и, главное, возможно благопріятныхъ условій для усиленнаго поощренія распространенія разносторонняго образованія и знанія и для развитія самодѣятельности личной и общественной въ массѣ населенія.

Всеобщая низкая степень культурности нашего земледѣльческаго населенія, неумѣніе или невозможность другого занятія и труда, кромѣ земледѣлія, для поддержанія средствъ жизни этого населенія въ настоящее время необходимо требуютъ, по возможности, достаточнаго удовлетворенія нужды въ землѣ или возможности съ выгодой прилагать свой обычный земледѣльческій трудъ, т. е. требуетъ соотвѣтственнаго этой потребности достаточнаго размѣра землепользованія въ смыслѣ пріобрѣтенія въ собственность или аренды земли, необходимой для нашего крестьянина-земледѣльца.

Потому всѣ мѣры для обезпеченія въ наибольшей степени такого земледѣльческаго населенія землей разными способами покупки или долгосрочной аренды являются крайней, настоятельной потребностью въ настоящее время одинаково съ мѣрами къ усиленію и ускоренію всѣми способами поднятія общаго культурнаго уровня большинства этого населенія, при которомъ только и возможно ожидать ослабленія значенія малоземелья. Тогда само населеніе будетъ болѣе способно легче и скорѣе разнообразить свой трудъ и находить возможность избытокъ своихъ рабочихъ силъ и способностей обращать отъ земледѣлія къ другимъ промысламъ.

Эту потребность крестьянъ въ землѣ Правительство за послѣднее время старается облегчить и, по возможности, удовлетворить путемъ урегулированія переселенія избытка населенія изъ центральныхъ и густонаселенныхъ областей на свободныя казенныя земли въ Сибирь и отчасти помощью облегченія кредита на покупку земель при посредствѣ Крестьянскаго Банка. Кромѣ того, во многихъ мѣстахъ нужда въ землѣ крестьянскаго населенія теперь болѣе правильно удовлетворяется измѣненными противъ прежняго правилами и условіями сдачи въ аренду казенныхъ и удѣльныхъ земель.

Какая же часть или категорія земледѣльческаго, нуждающагося въ землѣ, населенія имѣетъ возможность воспользоваться существующими теперь облегченіями въ пріобрѣтеніи или въ наймѣ необходимаго ему въ данное время количества земли?

1) Путемъ переселенія въ отдѣльные края въ Сибирь на свободныя земли: этимъ можетъ пользоваться только средняя и болѣе зажиточная категорія крестьянъ, такъ какъ по существующимъ правиламъ для переселенія требуется наличность извѣстныхъ денежныхъ средствъ, не говоря уже о массѣ хлопотъ формальностей и риска и убытка при ликвидаціи своего хозяйства, связаннаго съ переселеніемъ. Потому крестьяне рѣшаются на переселеніе въ отдаленныя мѣста только при самой крайней необходимости или извѣстномъ сознаніи скораго наступленія таковой. Такимъ образомъ, по существующимъ правиламъ лишены возможности переселенія самые бѣдные и нуждающіеся въ землѣ и безземельные крестьяне, не могущіе отъ ликвидаціи своего хозяйства собрать требуемую сумму наличныхъ денегъ.

Кромѣ того, является вопросъ и о достаточномъ для всѣхъ нуждающихся запасѣ этихъ свободныхъ и удобныхъ для земледѣлія земель.

2) Льготная и болѣе выгодная аренда казенныхъ и удѣльныхъ земель доступна только сосѣднимъ крестьянамъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ эти земли расположены; а расположены онѣ очень неравномѣрно и далеко не вездѣ, гдѣ есть нужда въ землѣ.

3) Остается пріобрѣтеніе земли при посредствѣ Крестьянскаго Банка, которое является способомъ болѣе общимъ и возможнымъ для удовлетворенія нужды въ землѣ мѣстнаго населенія. Значеніе дѣятельности Крестьянскаго Банка въ этомъ

смыслѣ, съ теченіемъ времени, должно все увеличиваться, по мѣрѣ прироста населенія и истощенія запаса свободныхъ для переселенія казенныхъ земель.

При болѣе широкой и разносторонней дѣятельности этого учрежденія, но направленной къ одной общей цѣли—возможно легкаго и близкаго снабженія нуждающагося земледѣльческаго населенія землею, государство можетъ существенно помочь этой нуждѣ въ настоящемъ и ослабить несомнѣнное обостреніе ея въ будущемъ, распространивъ и усиливъ дѣятельность Крестьянскаго Поземельнаго Банка на всѣ мѣстности, гдѣ проявляется или гдѣ должна ожидаться въ ближайшемъ будущемъ нужда въ землѣ.

Желательно, чтобы за Крестьянскимъ Банкомъ было признано исключительно государственно-экономическое значеніе, исключивъ совершенно изъ его дѣятельности всякій коммерческій и временный характеръ, и чтобы дѣятельность его была направлена преимущественно на удовлетвореніе и облегченіе мало и безземельнаго земледѣльческаго населенія.

Въ этомъ смыслѣ и для возможности дѣйствительной помощи земледѣльческому населенію со стороны Крестьянскаго Банка слѣдуетъ признать желательнымъ и даже необходимымъ, кромѣ расширенія существующей дѣятельности его и усиленія его средствъ на выдачу ссудъ при покупкѣ земли, еще особенно обратить вниманіе на слѣдующія стороны и дополненія въ его дѣятельности:

1) Особенно слѣдуетъ упрочить и расширить дѣло покупки земли за счетъ Банка для составленія запаса земель—земельнаго фонда, по возможности во всѣхъ мѣстахъ, въ соотвѣтствіи со степенью мѣстной нужды въ землѣ земледѣльческаго населенія.

Эту закупку слѣдуетъ по возможности ускорить, пока не увеличились еще болѣе цѣны и нужда въ землѣ. По соображенію съ мѣстными условіями не слѣдуетъ иной разъ бояться и нѣкотораго временнаго убытка отъ покупки даже съ нѣкоторымъ повышеніемъ, противъ существующей въ данное время, цѣны на землю, разъ эта земля должна, очевидно, имѣть большое значеніе для мѣстнаго населенія въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ. (Намъ извѣстны случаи въ нашемъ уѣздѣ, гдѣ изъ желанія Банка выторговать или изъ боязни повышать цѣну, нуждающіеся крестьяне были лишены возможности купить необходимую землю, которая черезъ годъ или два еще болѣе повысилась въ цѣнѣ).

Важное значеніе образованія такого земельнаго фонда, находящагося въ распоряженіи государства, кажется, должно быть несомнѣнно для возможности болѣе правильнаго регулированія способа снабженія землею нуждающагося въ землѣ населенія.

Для этой цѣли необходимо: а) въ наивозможной мѣрѣ и скорѣе увеличить капиталъ Банка на покупку земли за свой счетъ; б) предоставить ему право покупать земли, продаваемыя съ публичныхъ торговъ, и в) чтобы къ распродажѣ купленныхъ за свой счетъ земель Банкъ относился съ возможной осторожностью, не спѣша ликвидировать свои покупки продажей кому бы то ни было изъ крестьянъ, а постоянно имѣя въ виду мѣстныя общія условія и нужду мѣстнаго населенія въ землѣ, давалъ бы всѣ преимущества въ пользованіи купленной землей ближайшему нуждающемуся и малоземельному населенію путемъ долгосрочной аренды или особой льготной продажи. Въ этомъ смыслѣ, въ нашемъ уѣздѣ особенно осторожно слѣдуетъ относиться къ водворенію переселенцевъ изъ другихъ губерній. При распродажѣ своихъ земель желательно установить правило, чтобы мѣстныя отдѣленія публиковали по губерніи и сообщали для свѣдѣнія мѣстнымъ Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ и земскимъ начальникамъ ежегодно списокъ съ краткими свѣдѣніями о продаваемыхъ участкахъ земли и вообще, чтобы самъ Банкъ принималъ предварительно всѣ мѣры къ выясненію положенія и нужды мѣстнаго населенія передъ окончательнымъ рѣшеніемъ вопроса о продажѣ своей земли.

2) Желательно, чтобы въ нашей мѣстности Банкъ содѣйствовалъ только переселенію на купленныя земли изъ ближайшихъ мѣстъ густонаселенныхъ и

преимущественно крестьянъ безземельныхъ, почему желательно предоставить Крестьянскому Банку выдавать особыя ссуды на обзаведеніе, особенно при выселеніи или разселеніи покупателей, крестьянскихъ товариществъ и сельскихъ обществъ.

3) Въ отношеніи операціи по выдачѣ ссудъ желательно еще уменьшеніе %% по выдаваемымъ ссудамъ, хотя бы съ увеличеніемъ сроковъ ссудъ.

4) Не требовать доплаты при покупкѣ земли и выдавать ссуды въ полномъ размѣрѣ оцѣнки, какъ общее правило, для покупателей изъ крестьянъ безземельныхъ или малоземельныхъ и при выселеніи обществами или товариществами и допускать эту льготу въ видѣ исключенія для нѣкоторыхъ другихъ частныхъ случаевъ.

5) Установить закономъ неотчуждаемость земель, купленныхъ при посредствѣ Крестьянскаго Банка (наравнѣ съ надѣльными землями), въ другія руки, кромѣ крестьянъ и обществъ земледѣльцевъ (мѣщанъ и другихъ лицъ, собственнымъ трудомъ обрабатывающихъ землю), и при неисправности платежей и несостоятельности владѣльцевъ, отбирать землю во временное управленіе или въ собственность Банка. Не допускать продажи этой земли въ частныя руки.

Краткая систематическая сводка постановленій Ставропольскаго Уѣзднаго Комитета.

I. Заключенія Комитета по выясненію общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда (вопросовъ, не предусмотрѣнныхъ программой Особаго Совѣщанія).

1) Признавая, что крайняя некультурность большинства населенія и отсутствіе самодѣятельности являются главными причинами неблагосостоянія сельскаго населенія, Комитетъ считаетъ нужнымъ для успѣшнаго и правильнаго развитія разсматриваемой промышленности принятіе слѣдующихъ общихъ мѣропріятій:

А. Просвѣтительнаго характера. Необходимо наивозможно сильнѣе способствовать общему развитію въ крестьянскомъ быту народнаго образованія, въ виду чего должно быть обращено вниманіе на образованіе и нравственное развитіе ученика не только при прохожденіи имъ школьнаго курса, но и послѣ окончанія такового во внѣшкольной его жизни. Для этого Комитетъ признаетъ необходимымъ: а) обусловить возрастъ поступающаго въ народную школу не моложе 9 лѣтъ; б) продолжить школьный курсъ не менѣе, какъ до 4 лѣтъ; в) расширить курсовую программу; г) придать начальной народной школѣ характеръ наиболѣе общедоступный и въ качественномъ, и количественномъ отношеніяхъ удовлетворяющій наиболѣе полно образовательнымъ потребностямъ населенія; д) правильно и широко организовать въ уѣздѣ дѣло устройства народныхъ библіотекъ и чтеній съ наивозможнымъ устраненіемъ существующихъ препятствій и допущеніемъ къ чтенію всѣхъ изданій, одобренныхъ общей цензурой; е) параллельно съ образованіемъ въ уѣздѣ правильной сѣти сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній устроить нѣсколько профессіональныхъ ремесленныхъ школъ по типу школъ Министерства Финансовъ; ж) Комитетъ находитъ нужнымъ особенно отмѣтить необходимость развитія женскаго образованія въ средѣ сельскаго населенія и желательность участія въ этомъ дѣлѣ учрежденій Вѣдомства Императрицы Маріи; з) для развитія народнаго образованія, какъ имѣющаго общегосударственное значеніе, необходима болѣе широкая, чѣмъ въ настоящее время, матеріальная поддержка земства и мѣстныхъ обществъ изъ государственныхъ средствъ; и) коснувшись средняго общаго образованія, какъ имѣющаго непосредственную связь съ успѣхами сельскохозяйственной промышленности, Комитетъ находитъ желательнымъ реорганизацію средней школы

въ смыслѣ уничтоженія существующей системы, и пока желательно уравненіе правъ оканчивающихъ среднія учебныя заведенія разныхъ наименованій (классическихъ, реальныхъ) при поступленіи въ высшія учебныя заведенія.

Б. Въ отношеніи развитія самодѣятельности личной Комитетъ считаетъ необходимымъ строгое опредѣленіе и охраненіе правъ личности, для чего, особенно въ отношеніи крестьянскаго сословія, требуется безотлагательно приступить къ пересмотру, измѣненію и согласованію во многихъ частяхъ существующихъ разныхъ положеній и законовъ гражданскихъ, уголовныхъ и административныхъ. Желательна отмѣна тѣлеснаго наказанія для крестьянъ, какъ стоящаго въ противорѣчіи съ положеніями о необходимости нравственнаго подъема таковыхъ и развитія въ нихъ самодѣятельности. Желательно, чтобы пересмотръ крестьянскаго законодательства былъ произведенъ съ участіемъ представителей отъ земства.

В. Въ отношеніи самодѣятельности общественной Комитетъ находитъ необходимой реформу мѣстнаго самоуправленія въ томъ смыслѣ: а) чтобы составъ Земскихъ Собраній былъ усиленъ представительствомъ отъ крестьянъ; б) чтобы было допущено большое общеніе земствъ между собою путемъ съѣздовъ представителей по обсужденію и выясненію общихъ для отдѣльныхъ мѣстностей мѣропріятій по нѣкоторымъ хозяйственнымъ и общественнымъ вопросамъ и нуждамъ, закономъ предоставленнымъ вѣдѣнію земства; в) чтобы земству дана была возможно полная самостоятельность въ завѣдываніи мѣстными хозяйственными дѣлами; г) чтобы по возбужденному вопросу о мелкой земской единицѣ, отъ сужденія о которой Комитетъ, въ виду исключительной важности этого вопроса и отсутствія достаточныхъ данныхъ къ разработкѣ его, воздержался, представлено особое мнѣніе нѣкоторыхъ членовъ Комитета.

2) Въ виду неудовлетворительнаго общаго экономическаго состоянія населенія, Комитетъ находитъ желательнымъ: А. а) чтобы финансовая политика въ своемъ направленіи оказывала большее, чѣмъ въ настоящее время покровительство сельскохозяйственной промышленности въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова. Кромѣ того, въ виду недостатка мѣстныхъ средствъ для облегченія податного бремени населенія желательны: б) отмѣна круговой поруки сельскихъ обществъ по взиманію казенныхъ и земскихъ сборовъ; в) принятіе расходовъ по содержанію волостныхъ правленій (вполнѣ или въ большей части) на счетъ казны; г) возможно большее усиленіе средствъ мѣстныхъ земствъ для облегченія имъ возможности скорѣйшаго удовлетворенія многихъ настоятельныхъ мѣстныхъ нуждъ, для чего слѣдуетъ расширить кругъ источниковъ (предметовъ) обложенія земскимъ сборомъ, предоставить въ распоряженіе земства государственный поземельный налогъ и установить отчисленіе въ пользу земства извѣстные %% съ питейнаго дохода и съ промыслового налога. Б. Въ дѣлѣ устраненія малоземелья, какъ одной изъ основныхъ экономическихъ нуждъ земледѣльческаго населенія, Комитетъ считаетъ необходимымъ указать, во-первыхъ, на необходимость: а) урегулированія арендnаго законодательства въ общемъ, въ смыслѣ наибольшаго соотвѣтствія его съ современными условіями сельской жизни, а въ частности признать желательнымъ; б) сдачу казенныхъ оброчныхъ участковъ наиболѣе нуждающимся въ землѣ на наивозможно льготныхъ условіяхъ, въ долгосрочную аренду на правахъ поселенія и дать съ правомъ послѣдующаго выкупа; в) на желательность направленія дѣятельности Крестьянскаго Банка на удовлетвореніе указанной выше государственной нужды въ смыслѣ способствованія пріобрѣтенію земли малоземельными крестьянами въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ таковые крестьяне не могутъ пользоваться арендованіемъ казенныхъ или удѣльныхъ земель на льготныхъ условіяхъ, поэтому желательно, чтобы дѣятельность Крестьянскаго Банка носила лишь общегосударственный характеръ, не преслѣдуя коммерческихъ цѣлей. В. Комитетъ счелъ нужнымъ отмѣтить необходимость правильной организаціи постоянныхъ общественныхъ работъ съ выработкой: а) общаго плана и отдѣльныхъ смѣтъ возможныхъ въ уѣздѣ работъ; б) порядка и способа ихъ производства и общаго управленія ими, и в) назначеніе и обезпеченіе работъ

опредѣленными средствами. Г. Въ заключеніе, коснувшись вопроса о формахъ крестьянскаго землевладѣнія, Комитетъ нашелъ, что таковыя въ уѣздѣ пока не требуютъ какихъ-либо законодательныхъ измѣненій, даже въ видѣ облегченія перехода отъ одной формы землевладѣнія къ другой. Желательно лишь установленіе болѣе точныхъ и ясныхъ правилъ для раздѣленія земель на подворные участки съ размежеваніемъ и выдѣломъ ихъ.

II. Заключенія Комитета по вопросамъ, предусмотрѣннымъ программой Особаго Совѣщанія.

По пунктамъ *А* и *Б*. Сверхъ мѣръ, указанныхъ въ отдѣлѣ 1 (лит. А) настоящаго свода, Комитетъ высказался за желательность: а) учрежденія въ уѣздѣ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ—одной школы типа низшихъ нормальныхъ на счетъ Правительства и сѣти дополнительныхъ спеціальныхъ классовъ при существующихъ земскихъ народныхъ школахъ, при чемъ преподаваніе въ этихъ дополнительныхъ классахъ должно вестись независимо отъ веденія дѣла начальнаго образованія въ самой школѣ; б) учрежденія въ Самарской губерніи высшаго сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія; в) устройства въ уѣздѣ на средства Правительства съ субсидіей отъ земства правильной сѣти опытно-показательныхъ полей; наблюденіе и управленіе которыми должно быть въ вѣдѣніи уѣзднаго земства, завѣдываніе этими полями должно быть поручено опытному лицу съ спеціальнымъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ, имѣющему въ своемъ распоряженіи помощниковъ-инструкторовъ, на обязанности которыхъ должна, между прочимъ, лежать подача указаній и совѣтовъ по сельскому хозяйству и веденіе публичныхъ бесѣдъ по основамъ сельскаго хозяйства.

Пунктъ *В*. Разсмотрѣнъ въ связи съ пунктомъ *Д*.

Пунктъ *Г*. Въ дѣлѣ борьбы съ пожарами Комитетъ отводитъ первое мѣсто мѣрамъ содѣйствующимъ возведенію крестьянами огнестойкихъ построекъ съ черепичными и желѣзными крышами, для чего считаетъ необходимымъ:

1) Удешевленіе кровельнаго желѣза.

2) Организацію въ видѣ опыта черепичнаго производства въ селѣ Новой Майнѣ.

3) Ознакомленіе населенія съ кладкой болѣе совершенныхъ печей и трубъ.

4) Предоставленіе земству права выдавать ссуды изъ страхового капитала на предметъ разселенія крестьянъ въ противопожарномъ отношеніи.

5) Измѣненіе 110 ст. Мѣстнаго Положенія Великороссійскаго въ томъ смыслѣ, чтобы вопросы о распланировкѣ разрѣшилась $^2/_3$ голосовъ сельскаго схода, а не единогласно.

Пункты *В* и *Д*. Признавая необходимымъ и своевременнымъ въ видахъ упорядоченія воднаго хозяйства организовать правильную систему работъ по закрѣпленію овраговъ, выправленію рѣчныхъ руслъ, устройству водоемовъ, расчисткѣ источниковъ и проч., Комитетъ установилъ слѣдующія положенія:

1) Необходимость систематическаго предварительнаго обслѣдованія въ означенныхъ цѣляхъ районовъ, въ которыхъ должны производиться работы при посредствѣ постоянныхъ правительственныхъ и сельскохозяйственныхъ инженеровъ, на обязанности которыхъ лежали бы, какъ техническій надзоръ за исполненіемъ работъ, такъ и наблюденіе и подача указаній по производству мелиоративныхъ работъ въ частныхъ хозяйствахъ, а также и опредѣленіе характера работъ на предметъ установленія Земскимъ Собраніемъ доли участія въ таковыхъ со стороны земства, частныхъ владѣльцевъ и сельскихъ обществъ.

2) При опредѣленіи Земскимъ Собраніемъ, что работы будутъ обслуживать интересы цѣлой мѣстности или нѣсколькихъ владѣльцевъ, мѣры эти признать обязательными и на осуществленіе работъ открывать нужный кредитъ, или же производить ихъ путемъ платныхъ общественныхъ работъ.

3) При изъятіи изъ пользованія полосъ крестьянскаго земельнаго надѣла,

въ видахъ охраны воднаго хозяйства, крестьянскія общества должны быть освобождены отъ всѣхъ лежащихъ на изъятой землѣ платежей, при чемъ въ случаѣ надобности брать таковыя земли въ долгосрочную государственную аренду, обусловливая срокъ таковой результативностью работъ.

4) Для распространенія въ населеніи убѣжденій въ пользѣ охраны водныхъ богатствъ производить за счетъ Правительства пробныя работы по закрѣпленію овраговъ, по расчисткѣ ключей и выправленію разныхъ руслъ.

5) Запрещеніе сваживать навозъ въ овраги, на берега рѣкъ и въ самыя рѣки, подкрѣплять строгимъ наблюденіемъ за исполненіемъ этихъ запрещеній, каковыя мѣры несомнѣнно повлекутъ за собою освобожденіе овраговъ отъ засоренія и косвеннымъ образомъ могутъ повліять на удобреніе полей.

6) Признать желательнымъ распространеніе среди крестьянскаго населенія чувства уваженія къ растущему дереву путемъ разъясненій въ школахъ, народныхъ чтеній и искусственными посадками деревьевъ при школахъ и на площадяхъ.

Пунктъ *Е.* Комитетъ отмѣчаетъ, что чувство уваженія въ чужой собственности основывается, главнымъ образомъ, на степени культурности населенія и обусловливается подъемомъ образованности и самодѣятельности въ средѣ его. Въ частности Комитетъ, отмѣчая неудовлетворительность постановки въ деревнѣ полицейскаго надзора въ смыслѣ принятія мѣръ по предупрежденію и пресѣченію преступленій, находитъ желательнымъ реорганизацію низшей полиціи въ томъ смыслѣ, чтобы таковая была не выборной, а по назначенію и содержалась на средства всѣхъ лицъ, живущихъ въ волости и имѣющихъ въ ней какую-либо земельную или недвижимую собственность, или ведущихъ торговыя предпріятія.

Пунктъ *Ж.* Устанавливая невозможность устраненія чрезполосности въ крестьянскомъ владѣніи, вслѣдствіе чрезмѣрнаго дробленія участковъ, Комитетъ признаетъ желательнымъ облегченіе обмѣна чрезполосныхъ участковъ между болѣе крупными владѣльцами путемъ введенія въ существующее законодательство отсутствующихъ нынѣ правилъ о земельныхъ обмѣнахъ и избавленія таковыхъ сдѣлокъ отъ оплаты крѣпостной пошлины, или значительнымъ уменьшеніемъ ея.

Пунктъ *З.* Комитетъ отмѣтилъ лишь желательность привлеченія къ содержанію дорогъ общаго пользованія пріѣзжающихъ покупщиковъ хлѣба, не несущихъ въ уѣздѣ никакихъ повинностей, но пользующихся дорогами для перевозки купленнаго хлѣба.

Пунктъ *И.* Сверхъ положеній, вошедшихъ въ общую часть заключеній и указывающихъ на необходимость пересмотра и измѣненія въ смыслѣ большаго соотвѣтствія съ современными условіями сельской жизни существующихъ законовъ объ арендѣ и необходимости, въ устраненіе малоземелья, облегченія сдачи въ аренду казенныхъ земель малоземельнымъ крестьянамъ преимущественно въ долгосрочную аренду на правахъ поселенія и даже съ правомъ послѣдующаго выкупа, Комитетъ высказался:

1) За нежелательность слишкомъ формальнаго примѣненія контрактныхъ требованій такихъ крупныхъ хозяевъ, какъ казна и удѣлъ, въ примѣненіи круговой поруки къ товариществамъ, арендующимъ землю, обративъ особое вниманіе на широко практикующуюся мѣру секвестрованія хлѣба, который вслѣдствіе неблагопріятныхъ климатическихъ условій часто подвергается массовой порчѣ. Въ виду этого Комитетъ находитъ желательнымъ установленіе извѣстнаго предѣльнаго срока секвестрованія хлѣба, по истеченіи котораго хозяинъ участка могъ бы собственными средствами обмолотить и реализировать полученный урожай и, такимъ образомъ, погасить причитающуюся аренду, а излишки отъ продажи хлѣба возвратить на руки арендаторамъ.

2) Признано желательнымъ большее дробленіе казною и удѣломъ арендныхъ участковъ, а также отмѣна казною сдачи оброчныхъ участковъ съ торговъ.

3) Комитетомъ подтверждена необходимость установленія законодатель

нымъ порядкомъ обязанности возврата арендатору собственникомъ земли издержекъ меліоративнаго характера при прекращеніи договора аренды.

Пунктъ *І.* Признавая за учрежденіями мелкаго кредита громадное значеніе для крестьянскаго населенія, Комитетъ отмѣчаетъ установленные практикой двухъ кредитныхъ товариществъ, имѣющихся въ уѣздѣ, слѣдующіе недостатки въ постановкѣ таковыхъ дѣлъ:

1) Благодаря начисленію Государственнымъ Банкомъ 6% на оборотный капиталъ, данный товариществамъ, послѣдніе (особенно въ началѣ) вынуждены выдавать ссуды съ начисленіемъ 9—12%. Поэтому въ видахъ удешевленія кредита желательно, чтобы Государственный Банкъ въ первые годы существованія кредитнаго товарищества отказался отъ взиманія %% съ оборотнаго капитала, а въ послѣдующіе взималъ бы таковые въ размѣрѣ 3—6, т. е. такіе, какіе платитъ Государственный Банкъ по вкладамъ сберегательныхъ кассъ.

2) Комитетъ находитъ короткимъ, по условіямъ сельскаго хозяйства, срокъ (9 мѣсяцевъ), на который Государственный Банкъ даетъ кредитному товариществу ссуды подъ соло-векселя. Принимая во вниманіе трату времени на полученіе денегъ и выдачу ихъ товариществамъ и возвращеніе ихъ заемщикамъ, необходимо увеличить 9-мѣсячный срокъ, по крайней мѣрѣ, до 12 мѣсяцевъ.

3) Желательно упрощеніе формъ денежныхъ книгъ и отчетности по операціямъ кредитныхъ товариществъ, такъ какъ установленныя нынѣ требуютъ для веденія спеціально подготовленныхъ людей.

4) Для развитія дѣла кредитныхъ товариществъ необходимо введеніе страхованія скота отъ падежа, въ цѣляхъ выдачи ссуды подъ залогъ такового, что въ настоящее время при отсутствіи страхованія не разрѣшается.

5) Независимо отъ широкаго распространенія кредитныхъ товариществъ, Комитетъ признаетъ насущной необходимостью устройство учрежденій мелкаго кредита для малосостоятельной части деревни въ видѣ сельскихъ ломбардовъ и ссудныхъ кассъ. Желательно со стороны Правительства возможно скорѣйшая выработка нормальнаго устава и отпускъ средствъ на устройство такихъ учрежденій, организацію которыхъ могутъ взять на себя земства, мѣстныя лица и учрежденія.

Пунктъ *К.* Комитетъ находитъ желательнымъ облегченіе правилъ пользованія меліоративнымъ кредитомъ для всѣхъ категорій землевладѣльцевъ, и между прочимъ, какъ для сельскихъ обществъ и товариществъ, такъ и для отдѣльныхъ крестьянъ, не выкупившихъ своихъ надѣловъ. Посредничество въ дѣлѣ полученія ссудъ и наблюденіе за ихъ расходованіемъ и уплатою весьма желательно организовать при помощи мѣстныхъ земствъ, кредитныхъ товариществъ и другихъ общественныхъ учрежденій.

Пунктъ *Л.* Комитетъ констатируетъ отсутствіе въ населеніи стремленія къ образованію сельскохозяйственныхъ союзовъ (кооперацій), объясняя это обстоятельство низкимъ уровнемъ развитія населенія и отсутствіемъ самодѣятельности.

Пунктъ *М.* Сверхъ общихъ мѣръ по распространенію спеціальнаго образованія и всякихъ опытныхъ и показательныхъ учрежденій (п.п. *А.* и *Б.*), практическое примѣненіе и польза коихъ будутъ находиться въ прямой связи съ указанными въ п. *Л* условіями поднятія уровня умственнаго развитія и самодѣятельности сельскаго населенія, Комитетъ признаетъ необходимымъ:

1) Сложеніе пошлинъ съ машинъ и земледѣльческихъ орудій заграничнаго производства.

2) Выдачу ссудъ на пріобрѣтеніе таковыхъ.

3) Въ связи со сложеніемъ пошлинъ съ заграничныхъ машинъ и орудій и для поднятія и развитія производства этихъ предметовъ въ Россіи желательно наивозможное пониженіе пошлинъ на ввозный иностранный чугунъ.

4) Желательно возможно большее устройство казенныхъ лѣсныхъ питомниковъ съ отпускомъ населенію посадочнаго матеріала по доступной цѣнѣ.

Пунктъ *Н.* Въ виду того, что крестьянское скотоводство тѣсно связано съ

земледѣліемъ, Комитетъ находитъ, что всѣ мѣры, клонящіяся къ улучшенію сельскаго хозяйства, а также поднятію общаго экономическаго благосостоянія, поведутъ также къ увеличенію количества скота и улучшенію качества его. Въ частности же желательны введеніе травосѣянія, устройство постоянныхъ случныхъ пунктовъ, организація періодическихъ выставокъ по животноводству съ денежнымъ премированіемъ лучшихъ экземпляровъ крестьянскаго скота.

Пунктъ *О.* Кромѣ мѣръ, указанныхъ въ п. *Л*, т. е. клонящихся къ улучшенію рогатаго скота и организаціи артелей, Комитетъ указываетъ лишь на желательность учрежденія должностей инструкторовъ молочнаго хозяйства.

Пунктъ *Р.* Не имѣя возможности, за отсутствіемъ данныхъ, высказаться въ въ общемъ по вопросамъ, затрогиваемымъ этимъ пунктомъ, Комитетъ по частному вопросу о сельскохозяйственномъ винокуреніи, отмѣчая угнетенное состояніе такового, высказался за необходимость отмѣны существующей системы торговъ на спиртъ, или за уничтоженіе льготнаго тарифа на привозимый въ Положье спиртъ изъ юго-западныхъ и Привислинскихъ губерній.

Пункты *С* и *Т.* Для упорядоченія внутренней торговли въ смыслѣ урегулированія ненормальнаго единовременнаго предложенія массы хлѣба на внутренніе рынки, Комитетъ призналъ весьма важнымъ: 1) организацію дешеваго кредита подъ залогъ возможно малаго количества хлѣба для крестьянъ и 2) устройство зернохранилищъ (элеваторовъ) для крупной внутренней и экспортной торговли хлѣбомъ. Организація перваго возможна только при помощи земскихъ учрежденій и мелкихъ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ и кредитныхъ товариществъ съ устройствомъ мелкихъ складочныхъ помѣщеній (зернохранилищъ). При этомъ желательно въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и рода хлѣбовъ установленіе: а) наименьшей и наивысшей нормы количества принимаемаго на складъ отъ одного лица въ одинъ складъ подъ залогъ хлѣба (напримѣръ, отъ 10 до 300 пудовъ или не свыше 1.000 пуд.) и б) чтобы учрежденія, ведущія ссудныя операціи, могли по желанію заемщиковъ принимать комиссіонныя порученія по продажѣ заложеннаго хлѣба.

Въ развитіе второго—объ устройствѣ зернохранилищъ (элеваторовъ)—Комитетъ призналъ, что таковыя только въ томъ случаѣ окажутъ существенную пользу, если будетъ организована цѣлая сѣть такихъ зернохранилищъ, которая охватитъ всѣ районы, производящіе хлѣбъ, а также при условіи обезличенія принимаемаго на складъ хлѣба съ установленіемъ сортовъ каждаго рода его и со строгой организаціей надзора за сортировкой и очисткой вывозимаго хлѣба. Ссудная операція и кредитъ подъ складочныя квитанціи (варранты) такихъ зернохранилищъ могутъ быть легко организованы и развиты всѣми существующими банковыми учрежденіями—общественными и частными. Въ связи съ такой организаціей зернохранилищъ (мѣстныхъ и центральныхъ) и съ ссудно-комиссіонной операціею подъ складочныя квитанціи возможна была бы организація закупки хлѣба за счетъ Правительства для интендантства и постоянныхъ запасовъ за счетъ общеимперскаго продовольственнаго капитала на продовольствіе населенія и обсѣмененіе полей.

Пунктъ *Ф.* Комитетъ находитъ, что усиленіе обмѣна и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта находится главнымъ образомъ въ зависимости отъ общаго подъема экономическаго благосостоянія всего сельскаго населенія и отъ удешевленія предметовъ первой необходимости, какъ, напримѣръ, сахара, желѣза, керосина, производство которыхъ пользуется особымъ покровительствомъ Правительства. Продукты эти поступаютъ на внутренніе рынки по цѣнамъ, значительно превышающимъ ихъ дѣйствительную стоимость.

Пунктъ *Х.* Признано желательнымъ, чтобы заготовка продовольственнаго и сѣменного хлѣба была предоставлена земству, при регулировкѣ цѣнъ Правительствомъ, и чтобы поставки для интендантства были сдаваемы безъ торговъ земству по цѣнамъ, утвержденнымъ Военнымъ Совѣтомъ.

Пунктъ *Ч.* Комитетъ призналъ, что въ крестьянскомъ населеніи многихъ

большихъ сельскихъ обществъ въ уѣздѣ является сознаніе необходимости разселенія вслѣдствіе неудобства веденія хозяйства и невозможности полнаго использованія своихъ надѣловъ, но препятствіемъ къ этому является, главнымъ образомъ, недостаточность средствъ, необходимыхъ для переноса усадебъ, устройства водоемовъ и проч. Поэтому Комитетъ находитъ необходимымъ субсидированіе со стороны Правительства тѣхъ обществъ, которыя пожелаютъ приступить къ разселенію.

Пунктъ *III*. Комитетъ не находитъ возможнымъ привлеченіе сельскихъ обществъ къ составленію мірскихъ капиталовъ для переселяющихся въ виду экономической несостоятельности таковыхъ и находитъ желательнымъ слѣдующія мѣры:

1) Отводъ мѣстныхъ казенныхъ земель выселяющемуся приросту населенія на правахъ выкупа (см. о малоземельи).

2) Привлеченіе Крестьянскаго Банка къ дѣлу снабженія такихъ крестьянъ землею, при чемъ функціи Банка должны быть расширены тѣмъ, чтобы онъ давалъ переселяющемуся приросту населенія и средства для обзаведенія хозяйствомъ на купленныхъ участкахъ, и вмѣстѣ съ этимъ признано необходимымъ, чтобы Крестьянскій Банкъ бралъ на себя покупку земель, а также и трудъ собиранія необходимыхъ ему свѣдѣній по выдачѣ ссудъ на покупку земель и при продажѣ таковыхъ выселяющимся, такъ какъ собираніе такихъ свѣдѣній крестьянами усложняетъ дѣло въ виду неграмотности ихъ. Коснувшись дѣятельности Крестьянскаго Банка, Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы этому Банку было предоставлено право участія на торгахъ для покупки земель.

Пунктъ *Щ*. За неимѣніемъ точныхъ данныхъ и свѣдѣній о положеніи, размѣрѣ и потребностяхъ нѣкоторыхъ немногихъ кустарныхъ промысловъ въ уѣздѣ, Комитетъ считаетъ возможнымъ лишь указать на особо важное значеніе кустарныхъ промысловъ для земледѣльческаго населенія, особенно такихъ, которые давали бы населенію возможность использовать продолжительный зимній досугъ. Въ дѣлѣ воспособленія существующимъ отраслямъ кустарной промышленности, а также развитію новыхъ, первое мѣсто, по мнѣнію Комитета, должно быть отведено земству и, на ряду съ земствомъ, кредитнымъ товариществамъ и сельскохозяйственнымъ обществамъ. Что же касается до ознакомленія кустарей съ болѣе усовершенствованными способами производства, образцами и т. п., то существенную пользу въ этомъ могли бы оказать правительственные инструкторы.

Пунктъ *Ю*. Комитетъ находитъ, что упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ можетъ быть достигнуто учрежденіемъ сѣти справочныхъ конторъ на мѣстахъ наибольшаго спроса и предложенія труда. Желательно также, чтобы тарифъ 4 класса былъ распространенъ и на отдѣльныхъ лицъ, направляющихся на заработки.

Приложеніе къ сводкѣ.

По вопросу объ использованіи зимняго досуга у крестьянскаго населенія было высказано Комитетомъ пожеланіе о распространеніи въ теченіе зимнихъ мѣсяцевъ среди означеннаго населенія общеобразовательныхъ знаній, примѣнимыхъ, между прочимъ, и къ сельскохозяйственной практикѣ.

Касаясь постановки дѣла ученія въ спеціальныхъ среднихъ и высшихъ сельскохозяйственныхъ заведеніяхъ, Комитетомъ было высказано пожеланіе, чтобы въ таковыхъ учебныхъ заведеніяхъ было обращено вниманіе на практическую подготовку обучающихся въ упомянутыхъ заведеніяхъ лицъ.

ТРУДЫ МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ

О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

XXXVI.

С.-ПЕТЕРБУРГСКАЯ

ГУБЕРНІЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Штаба Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи.
1903.

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Оглавленіе.

С.-Петербургскій Губернскій Комитетъ.

Стр.

Заключеніе С.-Петербургскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 1
Журналъ засѣданія 5 Іюля 1902 г. 20
Журналъ засѣданія 4 Декабря 1902 г. 21
Журналъ засѣданія 16 Декабря 1902 г. 26
Журналъ засѣданія 14 Января 1903 г. 29
Журналъ засѣданія 20 Января 1903 г. 33
Журналъ засѣданія 22 Января 1903 г. 36

Гдовскій Уѣздный Комитетъ.

Составъ Гдовскаго Уѣзднаго Комитета 40
Заключеніе Гдовскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 40

Лужскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданій 2 и 12 Іюля 1902 г. 43

Новоладожскій Уѣздный Комитетъ.

Протоколъ засѣданія 13 Іюля 1902 г. 46

Петергофскій Уѣздный Комитетъ.

Составъ Петергофскаго Уѣзднаго Комитета. 57
Заключеніе Петергофскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и мѣрахъ къ устраненію этихъ нуждъ 57

С.-Петербургскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданій 26 Іюня и 3 Іюля 1902 г. 64

Царскосельскій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Царскосельскаго Уѣзднаго Комитета 68

Стр.

Заключеніе Царскосельскаго Уѣзднаго Комитета по вопросамъ о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу сельскохозяйственной промышленности и связанныхъ съ ней отраслей народнаго труда 69
Записка объ общинномъ владѣніи землей 75
Докладная записка П. И. Урбановича о формѣ крестьянскаго землевладѣнія . 76
Докладъ Д. М. Кравчинскаго по пунктамъ А, Б, В, Д и Е 77
Записка П. А. Платонова по пункту В 81
Записка А. А. Клушина о борьбѣ съ эпизоотіями 81
Записка П. А. Платонова о проселочныхъ дорогахъ 85
Записка П. А. Платонова о зимнихъ дорогахъ 86
Записка О. А. Рокконена о проселочныхъ дорогахъ 86

Шлиссельбургскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданій 1 и 13 Іюля 1902 г. 88

Ямбургскій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ лицъ, принимавшихъ участіе въ совѣщаніяхъ Ямбургскаго Уѣзднаго Комитета 91
Мнѣніе Ямбургскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и мѣрахъ къ удовлетворенію этихъ нуждъ. 92

С.-Петербургскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Заключеніе С.-Петербургскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

С.-Петербургскій Губернскій Комитетъ прежде, чѣмъ дать свое заключеніе по пунктамъ программы, предложенной на его обсужденіе Высочайше учрежденнымъ Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, считаетъ долгомъ высказать свое глубокое убѣжденіе, что общее неудовлетворительное въ сельскохозяйственномъ и экономическомъ отношеніи положеніе С.-Петербургской губерніи зависитъ не столько отъ устраненія тѣхъ или иныхъ отдѣльныхъ неблагопріятныхъ факторовъ и отъ успѣшнаго разрѣшенія намѣченныхъ въ программѣ отдѣльныхъ мѣропріятій, сколько отъ общихъ условій экономической жизни населенія губерніи, во многомъ парализующихъ предпринимаемыя какъ Правительствомъ, такъ и общественными учрежденіями частныя мѣры къ подъему и развитію мѣстнаго благосостоянія. При всей сложности этихъ общихъ условій, при несомнѣнной ихъ зависимости, съ одной стороны, отъ міровой экономической жизни, а съ другой, отъ исторически сложившихся формъ внутренняго народнаго быта, попытка указать на тѣ изъ нихъ, которыя не только уже поставлены жизнью на очередь, но должны, казалось бы, составить предметъ особаго вниманія Правительства, представляется Комитету совершенно необходимою.

Въ этомъ порядкѣ мыслей Губернскій Комитетъ, хотя и не останавливается подробно на разсмотрѣніи вопроса о необходимости возможно широкаго распространенія начальнаго образованія съ скорѣйшимъ достиженіемъ общедоступности его, тѣмъ не менѣе не можетъ не признать, что только при общей грамотности и тѣсно связанныхъ съ ней—нравственномъ и умственномъ развитіи крестьянскаго населенія достигается возможность цѣлесообразнаго проведенія въ жизнь мѣропріятій, могущихъ способствовать поднятію сельскохозяйственной промышленности на должную высоту. Въ развитіи этомъ чувствуется настоятельная необходимость какъ для прогрессированія и успѣшнаго веденія хозяйства крестьянскаго, такъ и частновладѣльческихъ хозяйствъ и сельскохозяйственной промышленности. Безъ сего развитія болѣе разумное веденіе перваго немыслимо, по отношенію же къ интересамъ вторыхъ болѣе раціональная постановка хозяйства является часто дѣломъ невыполнимымъ, такъ какъ владѣльцу постоянно приходится имѣть дѣло съ людьми, для которыхъ понятіе о правѣ собственности, отвѣтственности, долгѣ, любви къ труду, уваженіи къ закону является совершенно чуждымъ. Такое положеніе вещей нельзя никакъ признать нормальнымъ, и только поднятіемъ общаго уровня культурно-нравственнаго развитія крестьянскаго населенія можетъ быть въ достаточной мѣрѣ поднята и сельскохозяйственная промышленность. Между тѣмъ, независимо отъ недо-

статочно распространеннаго начальнаго народнаго образованія, совершенно непреодолимымъ тормозомъ къ развитію сельскохозяйственной промышленности и экономическаго благосостоянія является общинное землепользованіе. Постоянное наблюденіе надъ крестьянскою жизнью привело членовъ Комитета къ глубокому убѣжденію въ томъ, что общинное землепользованіе пагубно отражается какъ на культурно-нравственномъ развитіи крестьянъ С.-Петербургской губерніи, такъ и на экономическомъ ихъ положеніи.

За 30 лѣтъ существованія самостоятельнаго общиннаго землепользованія Комитетъ затрудняется указать случаи, чтобы община, — эта большая семья, долженствующая развить въ своемъ членѣ стремленіе къ братской любви и къ общей работѣ, — мало-мальски удовлетворительно устроила бытъ своихъ членовъ и создала условія, при коихъ участники общиннаго землепользованія могли жить спокойно и въ нравственномъ, и матеріальномъ въ отношеніяхъ.

Законъ борьбы за существованіе, при шаткости и неопредѣленности общиннаго землепользованія, не могъ не проявить себя и, обезпечивая лишь право на равенство въ бѣдности, создалъ условія, способствующія проявленію произвола и приводящія къ нравственной и экономической неустойчивости, такъ какъ экономическое подчиненіе слабаго сильному тѣмъ легче, чѣмъ менѣе слабый ограждаемъ положительными законами. Въ этомъ отношеніи нельзя признать относящіеся до крестьянъ законы «положительными»; оторванное отъ обще-правового порядка, установленнаго X томомъ, крестьянство живетъ на неопредѣленной почвѣ частныхъ и временныхъ Положеній, примѣненіе коихъ попечительными надъ крестьянами учрежденіями до крайности затрудняется неподдающимся кодификаціи обычнымъ правомъ. Даже точное установленіе факта существованія того или иного обычая постоянно является невозможнымъ. Вотъ почему неопредѣленность и шаткость крестьянскаго законодательства и неприспособленность общиннаго владѣнія къ современнымъ потребностямъ народа превратили общину въ поприще человѣческихъ страстей: зависти, міроѣдства и ростовщичества.

Всякая, хотя и рѣдкая попытка поднять свое хозяйство, раціонально обрабатывать свою землю на пользу свою и своей семьѣ, въ тѣсномъ смыслѣ слова, а не чуждой, враждебной ему искусственной семьѣ—общинѣ разрушается тяжелою зависимостью въ земельномъ отношеніи отъ своевольной общины. Послѣдствіемъ сего явилась граничащая иногда съ индиферентизмомъ непривязанность къ своему занятію и къ земледѣлію и отсутствіе стремленія раціонально и интенсивно обрабатывать свою землю и тѣмъ улучшить свое матеріальное положеніе.

Крестьяне С.-Петербургской губерніи, несмотря на значительное у большинства изъ нихъ количество свободныхъ земель, отказываются отъ тяжелой работы—увеличенія полевой площади и улучшенія угодій, хотя бы въ соотвѣтствіи съ приростомъ населенія, а предпочитаютъ непомѣрно дробить наличную удобную землю и ограничиваться (необременительною) поверхностною обработкою оной. Чрезмѣрное дробленіе земли усиливается и частыми семейными раздѣлами, которые въ свою очередь весьма вредно дѣйствуютъ на хозяйство, несоразмѣрно увеличивая расходы по производству. Если за послѣднее время число семейныхъ раздѣловъ, съ вѣдома или безъ вѣдома общества, значительно увеличилось, то это обстоятельство указываетъ на развивающійся до крайности эгоизмъ съ паденіемъ солидарности и на постоянный упадокъ хозяйства.

Нельзя. конечно, отрицать тѣ удобства, которыя представляетъ общинное устройство для цѣлей фискальныхъ, но поддерживать его изъ-за этого соображенія уже потому немыслимо. что ненормальное положеніе крестьянскаго землевладѣнія—явленіе не только экономически печальное, но и политически опасное; матеріальная и нрав-

ственная устойчивость тѣсно связаны между собою и одинаково важны для спокойнаго развитія народа.

Въ какомъ же направленіи вліяетъ на крестьянское населеніе община? Въ ней привыкли видѣть оплотъ консервативнаго чутья. Насколько это справедливо? Дѣйствительно, лучшимъ консервативнымъ элементомъ является крѣпко засѣвшее на землѣ и зажиточное сельское населеніе, дорожащее своей индивидуальной свободой и своимъ положеніемъ, сознающее свои права, а потому признающее и чужія права. Наше общинное устройство, наоборотъ, подчиняя всѣ мельчайшія дѣйствія и распоряженія крестьянина волѣ невѣжественной массы, убивая въ немъ всякую энергію и наталкивая его на почву недовольства, заглушаетъ тѣ дѣйствительно присущія русскому крестьянину консервативныя начала, поддержка коихъ такъ важна для Правительства и для блага страны. Подпадая вліянію стаднаго чувства, разумный и осторожный самъ по себѣ крестьянинъ заодно съ другими участвуетъ въ безобразныхъ проявленіяхъ произвола и беззаконія.

Указанное положеніе вещей настолько серьезно и затрогиваетъ, помимо несомнѣнной его связи съ интересами сельскаго хозяйства, столь разностороннія стороны государственной жизни, что Комитетъ не беретъ на себя смѣлой попытки указывать путь къ устраненію зла, но полагаетъ при всемъ томъ долгомъ высказать, что во всякомъ случаѣ представлялось бы необходимымъ поставить на очередь вопросъ о пересмотрѣ крестьянскаго Положенія, въ видахъ предоставленія сельскимъ обществамъ правъ рѣшать вопросъ о переходѣ къ подворно-участковому владѣнію простымъ большинствомъ голосовъ, а отдѣльнымъ крестьянамъ предоставить право выдѣла независимо отъ воли общества; опредѣленіе для каждой отдѣльной мѣстности размѣра максимальной и минимальной величины подворнаго участка, образованнаго изъ надѣльной земли; распространеніе на крестьянское сословіе дѣйствія общихъ гражданскихъ законовъ въ семейно-правовомъ отношеніи.

Высказываясь по этому общему и, можетъ быть, главнѣйшему изъ всѣхъ входящихъ въ предѣлы задачи, поставленной Губернскому Комитету, вопросовъ, позволительно предположить, что правильная его разработка и разрѣшеніе будутъ облегчены привлеченіемъ къ сему дѣлу мѣстныхъ силъ и учрежденій.

Продолжая далѣе разсмотрѣніе общихъ, связанныхъ съ положеніемъ сельскаго хозяйства вопросовъ и признавая вполнѣ правильность взглядовъ нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Комитетовъ, что благосостояніе какъ земледѣльческаго, такъ и остального затѣмъ населенія замѣтно пошатнулось въ послѣднее время, признакомъ чего служитъ между прочимъ полное отсутствіе на мѣстахъ денегъ, Комитетъ не можетъ не поставить такое положеніе въ зависимость между прочимъ отъ введенія казенной винной монополіи. Какъ ни неудовлетворителенъ былъ прежній порядокъ продажи вина, тѣмъ не менѣе, разсматривая его только по отношенію къ значенію его, какъ мѣстнаго экономическаго фактора, слѣдуетъ признать, что онъ не отвлекалъ мѣстныя денежныя средства сосредоточиваніемъ ихъ въ казначействахъ, не выводилъ ихъ изъ круга данной мѣстности, а оставлялъ обращаться тутъ же на мѣстахъ, какъ дѣйствительный мѣновой знакъ, создавая весьма нерѣдко мелкія торговыя и промышленныя предпріятія и давая тѣмъ заработокъ населенію. Находя вопросъ о нравственномъ вліяніи введенія казенной продажи на населеніе весьма спорнымъ и, за краткостью времени дѣйствія новаго Положенія, недостаточно выяснившимся, Комитетъ не считаетъ возможнымъ высказаться категорически по вопросу, столь сложному, но тѣмъ не менѣе полагаетъ своимъ долгомъ указать на слѣдующія при дальнѣйшемъ существованіи монополіи желательныя поправки: 1) Несомнѣнно, что подлежащія учрежденія, при опредѣленіи пунктовъ открытія винныхъ лавокъ, должны бы руководствоваться соображеніями мѣстной въ нихъ

потребности; на самомъ же дѣлѣ очень часто, несмотря на протесты населенія противъ открытія винныхъ лавокъ, таковыя тѣмъ не менѣе учреждаютъ. Губернскій Комитетъ полагаетъ, что, въ видахъ мѣстной пользы, было бы желательно, чтобы казенныя винныя лавки открывались не иначе, какъ съ согласія сельскихъ обществъ. 2) Существующія правила о закрытіи винныхъ лавокъ во время засѣданій волостного суда или схода не вполнѣ достигаютъ цѣли. Чтобы болѣе оградить населеніе отъ соблазна, Комитетъ полагаетъ желательнымъ изданіе правила, чтобы на время засѣданій волостного суда или схода были закрыты всѣ винныя лавки, отстоящія отъ мѣстъ вышеназванныхъ засѣданій не далѣе 4-хъ верстъ. Въ равной мѣрѣ и по той же причинѣ Комитетъ высказываетъ пожеланіе, чтобы всѣ винныя лавки, находящіяся въ районѣ 4 верстъ отъ мѣстъ призыва новобранцевъ, были бы закрыты въ продолженіе всей сессіи призыва послѣднихъ, а не только въ часы засѣданій Воинскихъ Присутствій. 3) Въ виду несомнѣнно меньшаго вреда для организма потребленія, даже неумѣреннаго, пива по сравненію съ таковымъ же водки—признать желательнымъ, чтобы къ открытію пивныхъ лавокъ ставились сравнительно меньшія препятствія, чѣмъ по отношенію къ казеннымъ виннымъ лавкамъ, тогда какъ въ дѣйствительности органами Министерства Финансовъ послѣдовательно и настойчиво проводится совершенно обратное.

Говоря о невозможности высказаться относительно нравственнаго вліянія, которое должно было оказать на населеніе введеніе казенной продажи вина, Комитетъ съ достаточной положительностью можетъ однако указать, что потребленіе спиртныхъ напитковъ, если не возросло, то, всякомъ случаѣ, въ губерніи не уменьшилось; не касаясь нравственнаго и физическаго вреда, оказываемаго чрезмѣрнымъ потребленіемъ спиртныхъ напитковъ, и оставаясь совершенно въ рамкахъ задачи, поставленной Комитету, послѣдній съ полнымъ убѣжденіемъ высказываетъ, что въ упадкѣ крестьянскаго сельскаго хозяйства играетъ не послѣднюю роль пьянство: съ особенной силой замѣчается оно въ дни деревенскихъ праздниковъ, «престоловъ», въ празднованіи которыхъ принимаетъ участіе не только населеніе данной деревни, но и окрестныхъ. Принимая во вниманіе, что каждое селеніе имѣетъ свой особый «престольный праздникъ», и что празднованіе продолжается нерѣдко до недѣли, можно себѣ представить, какая масса времени теряется непроизводительно для труда, какое обиліе денегъ тратится безцѣльно. Не говоря уже о Западной Европѣ, гдѣ число праздниковъ строго опредѣлено, можно указать на Прибалтійскія губерніи, гдѣ дни праздниковъ вызываются или необходимостью въ смыслѣ отдыха, или соединены съ воспоминаніемъ какихъ-либо серьезныхъ событій въ исторіи церкви. Не малую помощь, конечно, къ сокращенію деревенскихъ праздниковъ могло бы оказать мѣстное духовенство, поступившись немного своими матеріальными интересами, разъясняя населенію съ амвона значеніе церковныхъ событій и указывая на безпочвенность празднованія сельскихъ «престоловъ».

На важность этого вопроса Комитетъ считаетъ долгомъ указать съ особой настойчивостью. Проистекающее изъ злоупотребленія значеніемъ праздниковъ зло настолько велико, что послѣдовательная и объединяющая всѣ вѣдомства борьба съ нимъ является государственною необходимостью.

На общій упадокъ сельскохозяйственной промышленности и на недостатокъ денегъ вліяетъ затѣмъ и тяжесть обложенія сельскаго и мелкаго промышленнаго населенія какъ прямыми, такъ и косвенными налогами. Всей тяжестью своею ложащаяся на крестьянское населеніе стоимость волостныхъ управленій, съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе эксплоатируемыхъ для нуждъ общегосударственныхъ, обремененіе работою и расходами, вызываемыми разными служебными дѣлами для лицъ, не входящихъ въ составъ сельскихъ обществъ и не платящихъ мірскихъ сборовъ

(переселенцы, торговцы, работники, арендаторы и др.), представляется дополнительнымъ, неблагопріятнымъ и едва ли справедливымъ явленіемъ въ экономической жизни крестьянскаго населенія.

Такое положеніе вещей вызываетъ или высокіе мірскіе сборы, или влечетъ за собою, во избѣжаніе ихъ, неудовлетворительный подборъ старшинъ и писарей, и въ томъ, и въ другомъ случаѣ служитъ причиною глухого недовольства населенія. Было бы, по мнѣнію Комитета, желательнымъ сокращеніе мірскихъ сборовъ и съ этою цѣлью вполнѣ справедливымъ, чтобы Волостнымъ Правленіямъ была бы возмѣщаема часть расходовъ за счетъ государственнаго казначейства.

Въ Комитетѣ было высказано мнѣніе, что разсматриваемый вопросъ о тяжести мірского обложенія возможно было бы разрѣшить и другимъ путемъ, именно, учрежденіемъ мелкой земской единицы, при которой тяжесть обложенія облегчилась бы, падая на всѣ виды имущества; но признавая всю важность сего предположенія, Комитетъ тѣмъ не менѣе считаетъ вопросъ этотъ, при сложности его, мало разработаннымъ, а потому, не рѣшаясь съ достаточной положительностью высказаться за своевременность введенія мелкой земской единицы въ С.-Петербургской губерніи, въ то же время проситъ Особое Совѣщаніе внести его въ программу своихъ занятій.

Въ числѣ косвенныхъ налоговъ, которые Комитетъ считаетъ не только обременительными для населенія, а прямо несправедливыми,—является страховая пошлина: Правительство, признавая вполнѣ необходимость въ дѣлахъ охраны населенія отъ пожарнаго раззоренія страхованія отъ огня недвижимаго имущества, поставило такое страхованіе для одной категоріи населенія, именно крестьянскаго, въ число обязательной повинности и въ то же время, облегчая тяжесть этого разумнаго обложенія, освободило его отъ пошлинъ. Казалось бы, аналогичное освобожденіе страховыхъ платежей по страхованію добровольному, широкое развитіе коего, вполнѣ и безусловно входя въ интересы государственные, крайне желательно—представляется и справедливымъ, и цѣлесообразнымъ. Въ виду сказаннаго Комитетъ единогласно высказался за желательность отмѣны этого вида обложенія.

Одною изъ самыхъ крупныхъ отраслей хозяйства С.-Петербургской губерніи является лѣсное; но распространеніе съ 1-го Іюля 1902 года Положенія о сбереженіи лѣсовъ, составленнаго для всей Россіи съ небольшими коррективами для сѣверныхъ губерній, на С.-Петербургскую губернію должно оказать самыя тяжелыя послѣдствія.

Затрудняя обращеніе лѣсной почвы въ другой видъ земельныхъ угодій, лѣсоохранительный законъ ставитъ въ невозможность веденіе хозяйствъ съ системами—лядинной, подсѣчной и др., единственно возможными въ нѣкоторыхъ уѣздахъ С.-Петербургской губерніи.

Независимо отъ сего нельзя не обратить вниманіе на то, что, при значительномъ развитіи въ нѣкоторыхъ уѣздахъ скотоводства и улучшенія породъ скота, пастьба въ лѣсу должна быть признана вредной для обѣихъ отраслей хозяйства. Съ одной стороны, лѣсъ сильно страдаетъ отъ пасущагося въ немъ скота, съ другой же, и скотъ не находитъ на лѣсномъ выгонѣ надлежащаго корма ни въ количественномъ, ни въ качественномъ отношеніяхъ. Хозяевами вполнѣ сознается необходимость строгаго разграниченія земельныхъ угодій въ смыслѣ пастбищъ и лѣса, но устройство спеціальныхъ выгоновъ возможно только на счетъ земельнаго пространства, считающагося нынѣ лѣсомъ, и потому не можетъ быть произведено хозяиномъ безъ предварительнаго каждый разъ на то испрошенія разрѣшенія губернскаго лѣсоохранительнаго Комитета, хотя лѣсъ этотъ въ сущности представляетъ изъ себя весьма неудовлетворительное пастбище и въ то же время испорченъ для правильной эксплоатаціи. Кромѣ того, сокращеніе рубокъ, а, слѣдовательно, и вывозка лѣса невыгод-

нымъ образомъ отразятся на благосостояніи крестьянскаго населенія, имѣющаго отъ этого заработка весьма существенное подспорье.

Всѣ вышеуказанныя ограниченія могли бы найти себѣ оправданіе, если бы С.-Петербургскую губернію возможно было причислить къ губерніямъ, страдающимъ недостаткомъ лѣса, на самомъ же дѣлѣ этого нѣтъ и не можетъ ожидаться въ будущемъ, такъ какъ благопріятныя условія почвы и обиліе влаги служатъ причинами скораго облѣсенія вырубленныхъ пространствъ и быстраго роста лѣса.

Слѣдуетъ еще замѣтить, что законъ этотъ, несмотря на самую подробную регламентацію, не достигаетъ своей цѣли, такъ какъ по естественнымъ условіямъ С.-Петербургской губерніи цѣли лѣсоохраненія въ полной мѣрѣ могли бы быть достигнуты выдѣленіемъ нѣкоторой части лѣсовъ, признаваемыхъ защитными, цѣли же приведенія земель въ культурный видъ, безусловно необходимыя для развитія хозяйствъ, дѣйствующимъ закономъ прямо затрудняются.

Все это заставляетъ Комитетъ высказаться за изъятіе С.-Петербургской губерніи изъ района дѣйствія Положенія о сбереженіи лѣсовъ или же о подробномъ пересмотрѣ его примѣнительно къ условіямъ сѣвернаго лѣсного хозяйства. Во всякомъ случаѣ приведеніе земель, находящихся подъ лѣсомъ, въ иной видъ угодій должно оставаться свободнымъ, такъ какъ затраты, съ которыми сопряжены подобные переходы, при низкихъ цѣнахъ на мелкіе лѣсные матеріалы вполнѣ гарантируютъ отъ легкомысленнаго отношенія къ нимъ.

Нельзя не указать затѣмъ на законъ продовольственный (12 Іюня 1900 г.), примѣненіе котораго весьма неблагопріятно отражается на благосостояніи крестьянскаго хозяйства. Практикою были выработаны наиболѣе подходящіе къ мѣстнымъ условіямъ типы хлѣбозапасныхъ магазиновъ. Они представляютъ собою общественные амбары для храненія запаса сѣмянъ отъ урожая до времени посѣва. Засыпавъ въ магазинъ потребное для обсѣмененія своихъ полей количество сѣмянъ, хозяинъ могъ свободно распоряжаться всѣмъ остальнымъ урожаемъ.

Дорожа качествами посѣвнаго матеріала, исправные крестьяне не допускали обезличиванія своего хлѣба, а держали его въ отдѣльныхъ куляхъ. Такой порядокъ вполнѣ обезпечивалъ своевременное обсѣмененіе всѣхъ крестьянскихъ земель и давалъ въ будущемъ, при помощи общественныхъ или земскихъ сортировокъ, возможность значительно улучшить качество употребляемыхъ въ посѣвъ сѣмянъ.

Временныя правила 12 Іюня 1900 года, имѣющія въ виду преимущественно мѣстности, поврежденныя полнымъ неурожаемъ, совершенно измѣнили установившійся порядокъ.

Завѣдываніе всѣми мірскими магазинами передано Уѣздному Съѣзду. Выдача ссудъ обставлена весьма сложными формальностями и, по точному смыслу ст. 61, никогда не можетъ быть произведена въ нашей мѣстности. Наиболѣе зажиточныя крестьянскія общества, желая остаться хозяевами хлѣбозапасныхъ магазиновъ, предпочли внести въ государственное казначейство всю сумму слѣдуемаго съ нихъ продовольственнаго капитала. Но такой выходъ крайне несправедливъ, такъ какъ для мѣстностей, не могущихъ, строго говоря, пользоваться продовольственными и сѣмянными ссудами, онъ представляетъ собою весьма крупный налогъ, падающій исключительно на бѣднѣйшую часть населенія.

Кромѣ того, законъ продовольственный, какъ и только что разсмотрѣнный — лѣсоохранительный,—страдаетъ тѣмъ же недостаткомъ: составленный на всю Россію безъ принятія во вниманіе особенностей каждой данной мѣстности, онъ мало подвиженъ и неудобопримѣнимъ. Вслѣдствіе этого Комитетъ считаетъ нужнымъ высказаться за необходимость пересмотра продовольственнаго закона 12 Іюня 1900 года примѣнительно къ нуждамъ и особенностямъ С.-Петербургской губерніи.

Указавъ на основныя причины, препятствующія правильному развитію сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности въ С.-Петербургской губерніи, Комитетъ долженъ сдѣлать еще одну оговорку. Многія мѣропріятія, намѣченныя программою, должны, казалось бы, удовлетворять лишь вполнѣ назрѣвшимъ и мѣстными учрежденіями выясненнымъ потребностямъ; лишь тогда они будутъ примѣняться сознательно и оказываться въ состояніи приносить благіе плоды; имѣя при этомъ въ виду, что немало предположеній, указанныхъ въ упомянутой программѣ, относятся къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій и всецѣло зависятъ отъ разнообразныхъ мѣстныхъ условій, врядъ ли можно ожидать, чтобы органъ, вѣдающій нужды сельскохозяйственной промышленности, могъ распространять кругъ своей дѣятельности на большій, чѣмъ уѣздъ, районъ.

Губернскій Комитетъ полагаетъ, что о степени приспособленности тѣхъ или иныхъ мѣръ къ данному уѣзду и о своевременности ихъ осуществленія вполнѣ увѣренно высказаться могутъ только представители интересовъ сельскаго хозяйства даннаго уѣзда. Исходя изъ сего, Губернскій Комитетъ воздерживается отъ обсужденія подробностей и въ заключеніяхъ своихъ по отдѣльнымъ пунктамъ полагаетъ цѣлесообразнымъ ограничиться лишь общими положеніями.

Переходя къ разсмотрѣнію программы по пунктамъ, Губернскій Комитетъ находитъ что:

А. *Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.).*

Для проведенія въ жизнь сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія наиболѣе желательными и достигающими своей цѣли средствами могутъ быть: 1) широкое со стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ содѣйствіе населенію въ дѣлѣ учрежденія низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ какъ общихъ, такъ и спеціальныхъ, отвѣчающихъ мѣстнымъ условіямъ и требованіямъ (огородничества, плодоводства, пчеловодства и др.). Открытіе таковыхъ, какъ общее правило, желательно при условіяхъ, доказывающихъ существованіе на то дѣйствительной потребности, т. е. при участіи въ расходахъ мѣстныхъ средствъ, но при всемъ томъ Комитетъ полагаетъ, что въ случаяхъ исключительныхъ открытіе таковыхъ самимъ Министерствомъ, хотя бы и безъ участія мѣстнаго населенія въ расходахъ по содержанію ихъ, не должно почитаться недопустимымъ; 2) расширеніе при Министерствѣ Земледѣлія института инструкторовъ-спеціалистовъ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, такъ какъ существующій штатъ инструкторовъ не обезпечиваетъ требованій на нихъ населенія, для котораго этотъ видъ поддержки и насажденія улучшенныхъ пріемовъ сельскохозяйственной техники представляется весьма практичнымъ и могущимъ сравнительно скоро отразиться на успѣшности веденія хозяйства.

Высказываясь по вопросу, затронутому въ средѣ Комитета, о сельскохозяйственномъ значеніи школьныхъ земельныхъ участковъ, Губернскій Комитетъ готовъ вполнѣ признать, что отводъ подъ огороды и сады при народныхъ училищахъ небольшихъ участковъ земли въ пользованіе учителя могъ бы, съ одной стороны, косвенно повліять на расширеніе среди населенія знаній по огородничеству и садоводству, а, съ другой, содѣйствуя улучшенію матеріальнаго положенія народныхъ учителей, связать ихъ съ землею и вмѣстѣ съ тѣмъ увеличить любовь къ мѣсту своей дѣятельности, что въ свою очередь должно бы весьма благопріятно сказаться и на политической устойчивости этихъ, близкихъ къ народу, тружениковъ. Поэтому, вполнѣ признавая желательность отвода подобныхъ участковъ при школахъ всюду, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ сіе окажется возможнымъ, Комитетъ считаетъ, на-

оборотъ, неосуществимымъ предположеніе объ организаціи при народныхъ училищахъ какого-либо серьезнаго курса сельскохозяйственныхъ наукъ, такъ какъ условія возраста дѣтей, а также и времена года идутъ въ разрѣзъ съ указанной задачей.

По отношенію прочихъ вопросовъ, вытекающихъ изъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ С.-Петербургской губерніи по п. А, Губернскій Комитетъ полагаетъ: 1) предложеніе о введеніи въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ каѳедры сельскохозяйственныхъ наукъ, признать несущественнымъ; 2) предложеніе объ обученіи воинскихъ нижнихъ чиновъ сельскохозяйственнымъ наукамъ съ цѣлью распространенія ими, по окончаніи службы въ войскахъ, пріобрѣтенныхъ знаній среди мѣстнаго населенія, неосуществимымъ, въ виду обремененности воинскихъ чиновъ прямыми обязанностями службы.

Б. *Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.*

Губернскій Комитетъ полагаетъ, что при современномъ застоѣ сельскаго хозяйства, на развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла возлагать особыя надежды врядъ ли возможно. Что же касается отдѣльныхъ по этому пункту мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ, то Губернскій Комитетъ высказывается за отклоненіе предложеній, какъ о назначеніи премій за образцовое веденіе мелкихъ хозяйствъ, такъ равно и за выдѣленіе изъ надѣльной земли участковъ подъ опытныя поля.

В. *Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).*

Осушка болотъ, занимающихъ громадное пространство С.-Петербургской губерніи, составляетъ важную мѣстную задачу. Весьма полезная въ этомъ направленіи дѣятельность такъ называвшейся сѣверной экспедиціи, къ сожалѣнію, прекратилась. Между тѣмъ настоятельнымъ являлось бы осушеніе болотъ не только для превращенія ихъ въ годныя для культуры земли, но и въ интересахъ оздоровленія края. Способы осушенія болотъ вполнѣ изучены. Правительство оказываетъ серьезную поддержку желающимъ приступить къ подобнаго рода работамъ, но, къ сожалѣнію, до сихъ поръ въ громадномъ большинствѣ случаевъ осушенныя пространства приходится запускать подъ лѣсъ, т. е. избирать путь, при которомъ не только капитальная затрата, но и проценты съ нея возвращаются черезъ очень длинный промежутокъ времени. Разсуждая теоретически и основываясь на нѣкоторыхъ единичныхъ примѣрахъ, нельзя не притти къ убѣжденію, что осушенныя болота весьма часто годны для болѣе выгодной, чѣмъ обращеніе подъ лѣсъ, эксплоатаціи, но что для сего не хватаетъ въ большинствѣ случаевъ техническихъ свѣдѣній, опытовъ и средствъ. Производство подобныхъ опытовъ отдѣльнымъ хозяевамъ не подъ силу и слишкомъ рискованно. Поэтому было бы крайне желательно, чтобы Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, владѣя обширными заболоченными пространствами, путемъ широко поставленныхъ опытовъ выработало наиболѣе раціональныя системы пользованія осушенными болотами въ зависимости отъ ихъ типовъ. Результаты подобныхъ опытовъ должны подлежать возможно широкой огласкѣ.

Независимо отъ сего, весьма существенной мѣрой, способствующей скорѣйшему осушенію болотъ, могло бы быть пониженіе процента меліоративнаго кредита, испрашиваемаго частными лицами на осушку болотъ, а равно и отпускъ на этотъ предметъ въ распоряженіе земскихъ учрежденій ссудъ.

Переходя къ вопросу объ эпизоотіяхъ, нельзя не указать на частое появленіе въ нѣкоторыхъ уѣздахъ С.-Петербургской губерніи эпизоотіи кровавой мочи — этого бича мѣстнаго скотоводства. Мѣры борьбы съ нею не вполнѣ достигаютъ своей цѣли,

такъ какъ самыя причины возникновенія этой болѣзни еще не достаточно изучены. Командированіе Правительствомъ на мѣста постояннаго возникновенія эпизоотіи кровавой мочи спеціалистовъ съ цѣлью детальнаго изученія условій возникновенія вышеназванной болѣзни чрезвычайно важно.

Точно также слѣдуетъ указать на то, что вредящія растительности насѣкомыя и паразиты, въ обиліи встрѣчающіеся въ губерніяхъ сѣвернаго района, по настоящее время недостаточно изучены, и что возможно широко и всесторонне поставленныя научныя изысканія по этому предмету являлись бы весьма желательными съ тѣмъ, чтобы результаты получили наибольшую огласку путемъ распространенія популярныхъ брошюръ.

Что же касается заключеній отдѣльныхъ Уѣздныхъ Комитетовъ по нѣкоторымъ частностямъ, входящимъ въ предѣлы п. В, какъ напр., относительно изъятія изъ употребленія водопойныхъ колодъ и разрѣшенія истреблять зайцевъ во всякое время года, то эти заключенія, какъ не существенныя, Губернскій Комитетъ полагаетъ отклонить; вопросъ же о повышеніи вознагражденія за убитыхъ сапныхъ лошадей и объ отмѣнѣ сбора за рогатый скотъ—признать обсужденію неподлежащимъ вслѣдствіе ожидаемаго примѣненія закона 12 Іюня 1902 г.

Г. *Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

Вопросъ о мѣрахъ къ уменьшенію въ деревняхъ пожаровъ долженъ быть признанъ, по мнѣнію Губернскаго Комитета, однимъ изъ важнѣйшихъ въ дѣлѣ поднятія общаго благосостоянія крестьянскаго населенія. Главною причиною выгоранія цѣлыхъ селъ является, очевидно, скученность строеній, легковоспламеняемость матеріала крышъ (солома, дерево), заваливаніе разрывовъ между строеніями различнымъ хламомъ и, наконецъ, отсутствіе необходимаго количества огнегасительныхъ средствъ и водоемовъ. И здѣсь Комитетъ встрѣчается съ неблагопріятными послѣдствіями общиннаго землепользованія. Понятная и разумная въ средніе вѣка система сплошныхъ поселеній деревнями въ настоящее время утратила всякій практическій смыслъ. Въ пожарномъ отношеніи она опасна, такъ какъ при пожарѣ деревни превращаются въ сплошной костеръ; въ хозяйственномъ же она невыгодна, такъ какъ обработка далеко отъ усадьбы расположенныхъ полей увеличиваетъ расходъ по производству и влечетъ за собою большую потерю времени. Поэтому Комитетъ полагаетъ, что серьезнаго уменьшенія пожарныхъ бѣдствій въ деревняхъ возможно ожидать только отъ добровольнаго разселенія.

Независимо отъ сего, однако, нельзя не указать на неудовлетворительность нынѣ дѣйствующаго Строительнаго Устава, не въ достаточной степени принимающаго въ соображеніе, при опредѣленіи обязательныхъ разстояній и разрывовъ между зданіями, матеріаловъ, изъ которыхъ возводятся постройки. Между тѣмъ установленіе меньшихъ разрывовъ для построекъ огнеупорныхъ несомнѣнно послужило бы побужденіемъ для крестьянъ чаще возводить таковыя и измѣнило бы весь характеръ нашихъ селеній. Въ виду высказаннаго Комитетъ считаетъ неотложнымъ пересмотръ нынѣ дѣйствующаго Строительнаго Устава согласно вышеуказанныхъ его недостатковъ. Принимая же во вниманіе, что дороговизна огнеупорныхъ матеріаловъ для крышъ (желѣзо, черепица), стоящая отчасти въ зависимости отъ ввозныхъ пошлинъ и провозныхъ тарифовъ, является серьезнымъ препятствіемъ къ употребленію ихъ для крестьянскихъ построекъ, Губернскій Комитетъ высказывается за пониженіе до возможнаго минимума пошлинъ и провозныхъ тарифовъ на всѣ огнестойкіе матеріалы.

Въ отношеніи частныхъ вопросовъ, вытекающихъ изъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по п. Г, Губернскій Комитетъ призналъ чрезвычайно желательнымъ

широкое содѣйствіе въ денежной помощи для образованія въ деревняхъ водоемовъ; предложенія же: 1) объ обязательной посадкѣ въ деревняхъ деревьевъ; 2) о назначеніи пожарныхъ инструкторовъ и о признаніи усадебныхъ участковъ недѣлимыми; 3) объ учрежденіи для охраны лѣсовъ конныхъ объѣздчиковъ; 4) о назначеніи особыхъ попечителей надъ возводимыми постройками; 5) о распространеніи желѣзныхъ крышъ путемъ субсидій и премій и 6) объ изданіи сводки всѣхъ постановленій земствъ по строительной части—не могъ съ своей стороны признать существенными.

Д. *Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе водная хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).*

Кореннымъ вопросомъ для С.-Петербургской губерніи представляется: неблагопріятныя послѣдствія распространенія на С.-Петербургскую губернію лѣсоохранительнаго закона. Но мнѣніе свое по этому вопросу Губернскій Комитетъ уже достаточно подробно высказалъ въ общихъ положеніяхъ.

Е. *Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).*

Предусмотрѣнныя этимъ пунктомъ мѣропріятія представляютъ большое значеніе для всего населенія, какъ крестьянскаго, такъ и остального. Нельзя отрицать, что конокрадство, лѣсныя порубки, земельные захваты, потравы, кража сноповъ съ поля, снось чужой травы, похищеніе плодовъ и ягодъ изъ садовъ и овощей изъ огородовъ, порча и ломка древесныхъ посадокъ въ садахъ и по дорогамъ—все это теперь совершается почти безнаказанно. Школа и нравственное воспитаніе народа должны значительно уменьшить число указанныхъ проступковъ; но, кромѣ того, мѣрами къ сокращенію этого повсемѣстнаго зла Губернскій Комитетъ признаетъ во—1) большую строгость въ примѣненіи законовъ и во—2) разработку вопроса о болѣе серьезной наказуемости ряда проступковъ, нынѣ либо вовсе не наказуемыхъ, либо пользующихся чрезмѣрной снисходительностью закона. Въ борьбѣ съ воровствомъ, порокомъ, къ сожалѣнію, весьма распространеннымъ, слѣдуетъ обратить главное вниманіе на развитіе въ населеніи уваженія къ чужой собственности. Временныя правила о Волостномъ Судѣ, устанавливающія кару за содѣянныя преступленія не въ зависимости отъ степени проявленія злой воли, а въ зависимости отъ личности потерпѣвшаго, тѣмъ самымъ низводятъ въ сознаніи крестьянъ значеніе права собственности. Поэтому Комитетъ полагаетъ необходимымъ Временныя Правила о Волостномъ Судѣ согласовать съ Уставомъ о Наказ., налаг. Мировыми Судьями. Такъ, напр., понятіе о «самовольномъ похищеніи лѣса» желательно замѣнить болѣе соотвѣтствующимъ понятіемъ кражи. Точно также казалось бы справедливымъ усилить наказаніе за срываніе плодовъ въ огороженныхъ мѣстахъ, за самовольныя порубки, за порчу деревьевъ и за другія аналогичныя сему правонарушенія съ приравненіемъ ихъ къ кражамъ. При этомъ кражи съ полей должны были бы почитаться кражами квалифицированными.

Кромѣ того, Комитетъ полагаетъ, что для большей охраны лѣса необходимо поднять значеніе лѣсной стражи, какъ внушеніемъ ея чинамъ сознанія отвѣтственности, такъ и развитіемъ въ населеніи большаго къ нимъ уваженія. Казалось бы, что сіе можетъ быть просто достигнуто установленіемъ для лѣсниковъ спеціальной присяги.

Затѣмъ, Комитетъ остановился и на стоящемъ въ тѣсной связи съ охраной сельскохозяйственной собственности важнѣйшемъ вопросѣ о защитѣ границъ и межъ. Въ обоюдныхъ интересахъ крестьянъ-общинниковъ и частныхъ владѣльцевъ необходимо ускорить размежеваніе надѣльныхъ земель отъ частновладѣльческихъ. Созна-

вая всю важность и сложность этой задачи, но вмѣстѣ съ тѣмъ принимая въ соображеніе несомнѣнную связь ея съ аграрной политикой, Комитетъ полагалъ, что неосторожное разрѣшеніе ея можетъ повлечь за собою серьезныя замѣшательства. Поэтому, не располагая достаточно полными по сему вопросу данными, Комитетъ нерѣшился входить въ подробное ея обсужденіе, но полагалъ безусловно необходимымъ высказать глубокое свое убѣжденіе въ томъ, что отсутствіе въ нашемъ гражданскомъ правѣ требованія «добросовѣстности» владѣнія землею на основаніи давности, служитъ одной изъ главнѣйшихъ причинъ безнаказанности и совершенно ненормальной распространенности земельныхъ захватовъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго Губернскій Комитетъ высказывается за желательность: 1) возобновленія знаковъ генеральнаго межеванія, размежеванія земель на основаніи актовъ, плановъ и другихъ документовъ, а при отсутствіи ихъ, на основаніи добросовѣстнаго владѣнія; 2) пересмотра гражданскихъ законовъ о давностномъ владѣніи въ связи съ добросовѣстнымъ владѣніемъ; 3) удлиненія существующаго шестимѣсячнаго срока для возстановленія нарушеннаго владѣнія и 4) пересмотра межевыхъ законовъ и разработки упрощеннаго порядка для судебно-межевого разбирательства.

Относительно прочихъ вопросовъ, затронутыхъ Уѣздными Комитетами по п. Е, Губернскій Комитетъ призналъ: нежелательнымъ поддерживать ходатайства: а) о нормировкѣ Земскими Собраніями цѣнъ на лѣсные матеріалы и б) о выселеніи конокрадовъ.

Ж. *Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.*

Находя, что существующій порядокъ разбирательства дѣлъ о раздѣлахъ земельной собственности по медленности, сложности и дороговизнѣ затрудняетъ возможность устранять чрезполосицу посредствомъ обмѣна, Комитетъ призналъ, желательнымъ: 1) чтобы акты на обмѣны были освобождены отъ пошлинъ и 2) чтобы для облегченія обмѣна земельныхъ участковъ порядокъ его производства, заканчиваясь въ одной инстанціи, былъ, насколько возможно, упрощенъ.

Что же касается заключенія одного изъ Уѣздныхъ Комитетовъ относительно желательности введенія при обмѣнѣ земельныхъ участковъ третейскихъ судовъ, то Губернскій Комитетъ не счелъ подобное предложеніе цѣлесообразнымъ.

З. *Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.*

По вопросу объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ Губернскій Комитетъ не могъ не обратить вниманія на то, что хорошее состояніе дорогъ находится въ прямой зависимости отъ правильно установленной системы дорожнаго хозяйства и расходуемыхъ на оное денежныхъ и натуральныхъ повинностей; по отношенію къ симъ послѣднимъ необходимо указать на то, что дѣйствующія, устарѣлыя и совершенно къ настоящимъ требованіямъ дорожнаго дѣла не приспособленныя узаконенія настоятельно вызываютъ пересмотръ ихъ. Дѣйствующій Уставъ Путей Сообщенія, возлагая выполненіе натуральной дорожной повинности только на сельскія общества и владѣльцевъ ненаселенныхъ имѣній, точнаго распредѣленія дорожной повинности между всѣмъ населеніемъ не допускаетъ. Не говоря уже объ анахронизмѣ выраженія «населенныхъ имѣній», со времени прекращенія обязательныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ, по разъясненію Сената, уже не существующихъ,—спорное понятіе этого выраженія вноситъ большую путаницу въ дорожное дѣло. Составленный въ 40-хъ годахъ Уставъ Путей Сообщенія, въ настоящее время совершенно не удовлетворяетъ цѣли: номенклатура дорогъ, дѣленіе ихъ по разрядамъ, опредѣленіе ширины, отнесеніе къ вѣдѣнію различныхъ учрежденій той или другой категоріи до-

рогъ и т. п.,—настолько устарѣли, что фактически примѣненіе Устава совершенно невозможно. Имѣя же въ виду, что къ числу путей сообщенія слѣдуетъ отнести и рѣки, имѣющія важное значеніе не только для судоходства, но и для сплава, и что та же устарѣлость и несовершенство замѣчаются въ законоположеніяхъ о водныхъ путяхъ, Губернскій Комитетъ съ положительностью высказалъ пожеланіе о неотложной необходимости пересмотра Устава Путей Сообщенія согласно современнымъ требованіямъ какъ по отношенію къ сухопутнымъ, такъ и воднымъ путямъ сообщенія. Кромѣ того, Губернскій Комитетъ, въ цѣляхъ упорядоченія и объединенія дорожнаго хозяйства въ однѣхъ рукахъ, высказался за передачу проселочныхъ дорогъ изъ вѣдѣнія уѣздной полиціи въ завѣдываніе земскихъ учрежденій.

Необходимо также разработать общій вопросъ о правѣ владѣльцевъ закрывать тѣ пролегающія по ихъ владѣніямъ дороги, которыя не вошли ни въ одну изъ категорій дорогъ, сѣть коихъ разрабатывается Земскими Собраніями, при чемъ эти категоріи должны бы быть дополнены дорогами проселочными. Нельзя не указать затѣмъ на затруднительность проведенія и содержанія за счетъ однихъ только мѣстныхъ средствъ подъѣздныхъ къ желѣзнодорожнымъ станціямъ путей. Желательнымъ поэтому является обязательное участіе учрежденій, вѣдающихъ постройкой дороги, въ затратахъ земства на проведеніе подъѣздныхъ путей отъ строящихся желѣзнодорожныхъ станцій къ существующимъ уже трактамъ.

Независимо отъ сего, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ существуютъ дороги, вызывающія отчасти по техническимъ условіямъ, отчасти по совершенно исключительнымъ обстоятельствамъ по отношенію къ предъявляемымъ относительно ихъ содержанія требованіямъ такія затраты, которыя непосильны ни мѣстнымъ уѣзднымъ смѣтамъ, ни губернскому дорожному капиталу. Въ подобныхъ случаяхъ было бы, по мнѣнію Губернскаго Комитета, актомъ справедливости оказаніе мѣстнымъ земствамъ безвозвратныхъ субсидій отъ Правительства.

Не подлежитъ, конечно, никакому сомнѣнію, что въ дѣлѣ воспособленія сельскому хозяйству и сельскохозяйственной промышленности громадную роль играетъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ. На эту сторону Правительство обращало и обращаетъ большое вниманіе; въ настоящее время С.-Петербургская губернія прорѣзывается тремя линіями вновь строящихся желѣзныхъ дорогъ: С.-Петербургъ—Витебскъ, С.-Петербургъ—Вятка и С.-Петербургъ—Петрозаводскъ. Такимъ образомъ столь много лѣтъ ощущавшаяся потребность въ скоромъ и удобномъ сообщеніи съ центромъ будетъ для южныхъ *) и сѣверо-восточныхъ уѣздовъ С.-Петербургской губерніи осуществлена. Не такъ обстоитъ дѣло съ сѣверо-западными уѣздами—Ямбургскимъ и Петергофскимъ. Разсматривая карту этихъ уѣздовъ, легко убѣдиться въ томъ, что пролегающая по южной и юго-восточной части ихъ Балтійская жел. дор. оставляетъ внѣ своего вліянія значительную часть сихъ уѣздовъ. Дѣйствительно, по отношенію къ хозяйству, какъ къ сельскому, такъ и лѣсному, при настоящихъ условіяхъ вліяніе желѣзной дороги можетъ ощущаться лишь въ предѣлахъ 20—25 верстъ въ сторону, и вся обширная затѣмъ площадь по направленію къ Финскому заливу находится въ очень неблагопріятныхъ условіяхъ по отношенію къ развитію молочнаго хозяйства, средняя же часть ея, одинаково удаленная отъ моря, не можетъ развить ни молочнаго, ни лѣсного хозяйства. Въ этомъ отношеніи Губернскій Комитетъ считаетъ существеннымъ высказаться за желательность продолженія Ораніенбаумской вѣтви Балтійской желѣзной дороги, что послужило бы могучимъ орудіемъ къ поднятію мѣстнаго сельскаго хозяйства и заработковъ населенія.

*) За исключеніемъ Гдовскаго уѣзда, чувствующаго настоятельную необходимость въ проведеніи желѣзной дороги.

Переходя къ нуждамъ водныхъ путей, Комитетъ долженъ обратить вниманіе Особаго Совѣщанія на обмеленіе рѣкъ—Наровы, Луги и Россони и на полную возможность путемъ сравнительно незначительныхъ затратъ достигнуть частью удаленія пороговъ, частью углубленія названныхъ рѣкъ. Нельзя также не высказать пожеланія возможнаго и едва ли вызывающаго особо крупныя затраты улучшенія естественныхъ мелкихъ портовъ, находящихся въ Петергофскомъ и Ямбургскомъ уѣздахъ, по южному берегу Финскаго залива. Прибрежное населеніе обоихъ уѣздовъ, сплошь занимающееся морскимъ промысломъ, въ настоящее время не можетъ улучшать ни типы каботажныхъ судовъ, ни вообще промышленные пріемы свои, такъ какъ устья рѣкъ и рѣчекъ, сами по себѣ благопріятно расположенныя и въ большинствѣ случаевъ не замываемыя, по мелководію и каменистости недоступны килевымъ судамъ. Изученіе этого вопроса компетентными лицами, съ цѣлью производства Правительствомъ небольшихъ работъ по улучшенію упомянутыхъ условій, чрезвычайно полезно и важно для населенія южной части Финскаго залива.

Приведеніемъ въ надлежащій видъ устья р. Луги—Лужская губа можетъ служить портомъ — убѣжищемъ безъ всякихъ дальнѣйшихъ затратъ, но далѣе, пространство отъ Лужской губы до самаго С.-Петербурга никакихъ мѣстныхъ убѣжищъ не имѣетъ. Капорская губа въ части, находящейся въ предѣлахъ Ямбургскаго уѣзда, рѣчкою (1/2 фута глубины) Пепія соединяется съ Копанецкимъ озеромъ, образующимъ водное пространство въ 800 десятинъ, при глубинѣ отъ 12 до 20 саж. По мнѣнію Комитета, необходимо углубленіе р. Пепіи на протяженіе 1 версты для образованія прекраснаго порта—убѣжища для морскихъ и каботажныхъ судовъ. Мѣсто это удобно и потому, что имѣется естественный аваннортъ.

Равнымъ образомъ, необходимо возстановленіе указанной во всѣхъ лоціяхъ Сойкинской башни или замѣны ея маякомъ, а также нужна постановка створныхъ огней въ устьѣ р. Наровы.

И. *Пересмотръ законодательства объ арендахъ, въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелioраціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).*

По вопросу объ измѣненіи законодательства объ арендахъ Губернскій Комитетъ считаетъ нужнымъ указать, что установленные закономъ сроки на аренду земель маіоратныхъ, надѣльныхъ и частныхъ по своей краткости и недостаточной опредѣленности не могутъ считаться вполнѣ отвѣчающими потребностямъ жизни, почему и полагаетъ необходимымъ высказаться за пересмотръ законоположеній объ арендахъ.

Что касается возбужденнаго нѣкоторыми уѣздами вопроса объ отмѣнѣ ст. 222[5] т. VII Уст. Горн. (по прод. 1902 г.), которая ограничиваетъ права сельскихъ обществъ распоряжаться доходами отъ нѣдръ земель, принадлежащихъ имъ и состоящихъ въ общемъ пользованіи, то Губернскій Комитетъ, съ своей стороны, высказывается за сохраненіе этой статьи въ полномъ ея объемѣ.

I. *Организація народнаго мелкаго кредита.*

Губернскій Комитетъ, съ точки зрѣнія преимущественно крестьянскаго хозяйства, пришелъ къ выводу о неоспоримой важности широкой организаціи доступнаго крестьянскаго мелкаго кредита. Къ сожалѣнію, однако, приходится опять констатировать, что общинное землепользованіе, не предоставляя своимъ участникамъ личныхъ имущественныхъ правъ, затрудняетъ имъ возможность кредитоваться, такъ какъ не только земля, но даже и инвентарь ихъ не могутъ служить предметами обезпеченія кредита. Послѣдствіемъ такого положенія и была несостоятельность почти всѣхъ мѣстныхъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ. Такимъ образомъ, пока не будетъ создана надлежащая почва, при которой явится со стороны кредитора дол-

жная отвѣтственность, правильная организація мелкаго кредита для крестьянъ-общинниковъ неосуществима. Но имѣется еще и другой контингентъ населенія, затрудняющійся въ оборотныхъ средствахъ и нуждающійся поэтому въ кредитѣ: это—кредитоспособные арендаторы, поселенцы, мелкіе промышленники, торговцы и пр., они въ равной степени заинтересованы въ созданіи мелкаго и приспособленнаго къ мѣстнымъ условіямъ кредита. Въ виду сего Губернскій Комитетъ, высказываясь за желательность широкой организаціи мелкаго кредита для всего вообще сельскаго населенія, признаетъ, однако, эту организацію для крестьянъ-общинниковъ возможною только по измѣненіи существующихъ условій крестьянской общины.

К. *Расширеніе меліоративнаго кредита.*

Въ связи съ общими условіями, вліяющими на неудовлетворительное сельскохозяйственное положеніе С.-Петербургской губерніи, Губернскій Комитетъ не можетъ не указать на недостатокъ оборотныхъ средствъ у живущаго доходами съ сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности населенія. Полагая, что доходность хозяйства зависитъ отъ общаго стройнаго развитія всѣхъ частей его вообще и усовершенствованія отдѣльныхъ отраслей въ частности, Комитетъ долженъ признать, что въ этомъ направленіи остается сдѣлать еще очень много. Дѣйствительно, осушка болотъ, устройство лѣсного хозяйства, учрежденіе хуторовъ-полумызковъ, пріобрѣтеніе культурныхъ породъ скота, расчистка сѣнокосовъ, устройство выгоновъ и т. п. находятся въ С.-Петербургской губерніи, вслѣдствіе недостатка матеріальныхъ средствъ, въ зачаточномъ состояніи. Толчекъ къ развитію ихъ могъ бы дать мелioративный кредитъ; къ сожалѣнію, размѣры ассигнуемыхъ на мелioративныя затраты бюджетныхъ средствъ Министерства Земледѣлія настолько скромны, а условія разрѣшенія и обезпеченія кредитовъ настолько сложны и обременительны, что сельскіе хозяева сѣверной полосы этой формой кредита совсѣмъ не пользуются. Принимая это во вниманіе, Губернскій Комитетъ призналъ нужнымъ высказаться за желательность увеличенія бюджетныхъ статей на мелioративный кредитъ и за цѣлесообразность пересмотра правилъ о разрѣшеніи и обезпеченіи мелioративныхъ ссудъ.

Л. *Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).*

Высказываясь по вопросу о значеніи сельскохозяйственныхъ союзовъ (кооперацій), Губернскій Комитетъ, не отрицая въ принципѣ пользы таковыхъ, долженъ. однако, признать, что учрежденіе ихъ слѣдуетъ всецѣло предоставить мѣстной иниціативѣ. Что же касается выраженнаго однимъ изъ Уѣздныхъ Комитетовъ пожеланія объ учрежденіи во всѣхъ уѣздахъ, какъ общее правило, сельскохозяйственныхъ обществъ, Губернскій Комитетъ, вполнѣ признавая благотворное значеніе ихъ въ дѣлѣ развитія и улучшенія сельскаго хозяйства, тѣмъ не менѣе нашелъ, что сельскохозяйственныя общества, возникая и развиваясь вполнѣ самостоятельно, вслѣдствіе запросовъ мѣстной сельскохозяйственной жизни и существованія подходящихъ для управленія ими элементовъ,—всегда приносятъ больше пользы, чѣмъ созданныя обязательно.

М. *Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Преобладающее значеніе для достиженія усовершенствованныхъ пріемовъ сельскаго хозяйства имѣетъ, какъ уже высказано по п. А программы, учрежденіе низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, долженствующихъ подготовить такой кадръ среднихъ и низшихъ служащихъ по сельскому хозяйству, который бы могъ созна-

тельно относиться къ возложеннымъ на него обязанностямъ; до созданія такого элемента служащихъ никакіе улучшенные пріемы и усовершенствованныя машины, при несомнѣнной въ нихъ потребности, не получатъ широкаго распространенія.

Вслѣдствіе близости къ столицѣ крестьянское и частновладѣльческое хозяйства С.-Петербургской губерніи хронически страдаютъ отъ недостатка рабочихъ рукъ, цѣнность коихъ настолько высока, что, помимо совершенно ненормальныхъ расходовъ по производству, хозяева принуждены отказываться не только отъ мелліоративныхъ, но даже иногда и отъ строго по хозяйству необходимыхъ работъ. Недавно послѣдовавшее запрещеніе въ С.-Петербургскомъ Военномъ Округѣ отпускать на осеннія полевыя работы нижнихъ чиновъ еще болѣе обострило это положеніе, а такъ какъ короткіе осенніе дни заставляютъ крестьянское населеніе интенсивно заниматься своими собственными сельскохозяйственными работами, то въ настоящее время хозяева не находятъ рабочихъ даже за весьма высокую плату. При этихъ условіяхъ пріобрѣтеніе улучшенныхъ машинъ и орудій, сокращающихъ количество потребныхъ рабочихъ рукъ, дѣлается настоятельною необходимостью. Между тѣмъ существующія на нихъ пошлины не позволяютъ хозяйствамъ ими обзаводиться, такъ какъ машины и орудія отечественнаго производства ни теперь, ни въ поддающемся учету будущемъ не удовлетворяютъ по качеству и цѣнѣ своему назначенію. Позволительно думать, что интересы сельскаго хозяйства должны быть поставлены въ этомъ вопросѣ выше частныхъ и притомъ легко вознаградимыхъ временныхъ потерь тѣхъ немногочисленныхъ въ Россіи заводовъ, которые самостоятельно производятъ сельскохозяйственныя орудія и машины. Вслѣдствіе вышеизложеннаго Губернскій Комитетъ высказывается за необходимость пониженія пошлинъ на всякаго рода сельскохозяйственныя орудія и машины, а также на дренажныя трубы и прочія сельскохозяйственныя принадлежности. Одновременное пониженіе провозныхъ тарифовъ, очевидно, является также настоятельной необходимостью.

Пожеланіе это въ равной мѣрѣ относится и до всѣхъ видовъ землеудобрительныхъ туковъ, употребленіе коихъ задерживается высокою стоимостью ихъ, зависящей въ сильной степени отъ пошлинъ и отъ провозныхъ платъ; хотя на нѣкоторые роды туковъ и установлены пониженные тарифы, но они преимущественно касаются тѣхъ, которые имѣютъ наименьшее употребленіе и значеніе (сѣрнокислый калій, хлористый калій). Въ виду этого Комитетъ высказывается за пониженіе пошлинъ и провозныхъ тарифовъ на всѣ виды землеудобрительныхъ туковъ.

Что же касается складовъ по продажѣ орудій, туковъ и т. п., являющихся въ настоящее время предметомъ особыхъ заботъ Министерства Земледѣлія, земства и отдѣльныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, то Губернскій Комитетъ не можетъ не указать на то, что дѣятельность этихъ учрежденій нѣсколько страдаетъ разрозненностью дѣйствій, которая могла бы, вѣроятно, быть устранима, если предположить постоянное дѣйствіе уѣздныхъ сельскохозяйственныхъ комитетовъ и объединяющаго ихъ такового же губернскаго.

Н. *Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Признавая, что въ качественномъ отношеніи лошади и скотъ С.-Петербургской губерніи оставляютъ желать весьма многаго, и находя вопросъ о поднятіи животноводства крайне важнымъ для сѣвернаго района, Комитетъ находитъ, что только широкая помощь Правительства земствамъ и сельскохозяйственнымъ обществамъ въ ихъ начинаніяхъ по улучшенію мѣстнаго скота и лошадей учрежденіемъ случныхъ пунктовъ и снабженіемъ ихъ производителями могла бы поднять эту отрасль сельскаго хозяйства на должную высоту. Относительно же заявленнаго однимъ изъ Уѣздныхъ Комитетовъ пожеланія скорѣйшаго введенія государственнаго или земскаго

страхованія скота отъ всѣхъ болѣзней и несчастныхъ случаевъ Губернскій Комитетъ, принимая во вниманіе, что съ 1-го Іюля можетъ быть введенъ новый ветеринарный законъ, и что въ С.-Петербургскомъ губернскомъ земствѣ разрабатывается проектъ положенія о страхованіи скота въ указанномъ направленіи, призналъ обсужденіе затронутаго вопроса преждевременнымъ.

О. *Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.*

Обсуждая вопросъ относительно учрежденія артелей для сбыта молочныхъ продуктовъ, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что въ настоящее время потребности въ таковыхъ еще не усматривается, такъ какъ избытокъ молока имѣется только въ нѣкоторыхъ частновладѣльческихъ хозяйствахъ; крестьянское же населеніе въ большинствѣ случаевъ терпитъ недостатокъ въ немъ даже для собственнаго употребленія. Зато Комитетъ не можетъ не признать, что существующія условія перевозки молока и его продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ являются существеннымъ препятствіемъ къ правильной постановкѣ молочнаго хозяйства: опаздываніе поѣздовъ, замерзаніе молока въ вагонахъ, отсутствіе въ нихъ льда лѣтомъ, небрежное обращеніе съ посудой, кражи молока во время его перевозки,—всѣ эти факты, какъ явленія постоянныя, говорятъ за необходимость болѣе строгаго наблюденія со стороны желѣзнодорожныхъ управленій за перевозкою молочныхъ продуктовъ, на что Комитетъ и считаетъ своимъ долгомъ обратить вниманіе Особаго Совѣщанія.

Къ неблагопріятнымъ условіямъ для веденія молочнаго хозяйства необходимо причислить и фальсификацію молочныхъ продуктовъ. Губернскій Комитетъ полагаетъ, что большій надзоръ и болѣе строгая отвѣтственность за недоброкачественность и фальсификацію молочныхъ скоповъ повліяли бы благотворно на твердую постановку молочнаго хозяйства.

П. *Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Комитетъ находитъ, что побочными производствами и промыслами, тѣсно связанными съ сельскимъ хозяйствомъ, въ С.-Петербургской губерніи являются слѣдующія: винокуреніе, рыболовство и конная тяга судовъ и гонокъ. По первому вопросу Комитетъ полагаетъ, что на замѣтное уменьшеніе сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ и сокращеніе ихъ производства во многомъ повліяла казенная винная монополія. Между тѣмъ винокуренные заводы служатъ большою поддержкою сельскому хозяйству и способствуютъ его развитію. Примѣромъ такого культурнаго положенія хозяйствъ являются Прибалтійскія губерніи, имѣющія въ большинствѣ хозяйствъ или винокуренные, или пивоваренные заводы. Побочный продуктъ этихъ заводовъ — барда — служитъ отличнымъ кормовымъ средствомъ для скота и лошадей, что даетъ возможность держать ихъ въ достаточномъ для даннаго имѣнія количествѣ; естественныя отъ сего послѣдствія—обиліе удобренія, возможность увеличенія культуры картофеля, отражающейся самымъ выгоднымъ образомъ на качествѣ полевой земли, переработка въ самомъ имѣніи производимыхъ имъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ—все это сохраняетъ ту долю выгоды, которую иначе получаетъ покупщикъ продуктовъ въ сыромъ видѣ.

Всѣ эти данныя позволяютъ Губернскому Комитету высказать пожеланіе, чтобы сельскимъ хозяевамъ были предоставлены бо́льшія льготы къ открытію сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ. Равнымъ образомъ чрезвычайно важно устраненіе ограниченій размѣра, разрѣшаемаго къ выкуркѣ количества спирта, излишекъ коего, сверхъ предназначеннаго для фабрикаціи водки, долженъ итти на техническія потребности.

По второму вопросу—рыбному промыслу—Губернскій Комитетъ находитъ крайне

желательнымъ и своевременнымъ постановку на очередь пересмотра узаконеній, касающихся рыболовства. Научныя изслѣдованія условій производства рыболовства, въ видахъ устраненія хищническихъ, влекущихъ за собою истощеніе рыбныхъ запасовъ пріемовъ, неотложно необходимы.

Касаясь третьяго изъ упомянутыхъ промысловъ—конной тяги судовъ и гонокъ, то для правильной постановки этого промысла въ С.-Петербургской губерніи весьма желательно его упорядоченіе. При этомъ Комитетъ полагаетъ, что до установленія законодательнымъ путемъ новыхъ правилъ какъ въ отношеніи воднаго хозяйства, такъ и промысла тяги судовъ вопросъ этотъ слѣдовало бы передать на предварительное заключеніе Земскихъ Собраній.

С, У и Ц. *Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.*

Для правильнаго и успѣшнаго развитія внутренней торговли сельскохозяйственными продуктами желательно упорядоченіе передвиженія грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ въ смыслѣ установленія болѣе раціональнаго способа храненія и срочной, болѣе быстрой и отвѣтственной со стороны желѣзнодорожныхъ управленій доставки ихъ. Почти излишне останавливаться на неисчислимыхъ потеряхъ населенія, проистекающихъ отъ общепризнанныхъ недостатковъ нынѣ существующихъ въ этомъ отношеніи желѣзнодорожныхъ порядковъ. Повидимому въ вѣдомствѣ Путей Сообщенія разрабатываются предположенія, относящіяся до сего вопроса; поэтому крайне желательно ускореніе соотвѣтствующихъ реформъ. Комитетъ не можетъ не высказать также своего пожеланія, чтобы были установлены пониженные тарифы и взвѣшены соображенія, относящіяся до установленія вывозной пошлины на пшеничныя отруби и жмыхи (шмаки), являющіяся однимъ изъ необходимыхъ концентрированныхъ кормовъ для скота С.-Петербургской губерніи.

Кромѣ того, Комитетъ полагаетъ, что на торговлю сельскохозяйственными продуктами, кромѣ тарифовъ, установленныхъ законодательнымъ путемъ, неблагопріятное вліяніе имѣютъ частныя распоряженія дорогъ, нерѣдко совершенно парализующія дѣйствія удешевленныхъ тарифовъ, такъ, напр., установленный сравнительно невысокій тарифъ на перевозку дровъ управленія желѣзныхъ дорогъ отягощаютъ накладными расходами, повышая ихъ непосредственно вслѣдъ за пониженіемъ тарифа путемъ высокой арендной платы за складку дровъ близъ желѣзнодорожныхъ станцій. Для упорядоченія же вывозной торговли хлѣбомъ, для борьбы съ фальсификаціей его, а, слѣдовательно, и для повышенія цѣнности его на заграничныхъ рынкахъ, необходимо, по мнѣнію Губернскаго Комитета, учрежденіе за вывозомъ хлѣба надзора посредствомъ особыхъ для сего бракеровъ. Примѣромъ необходимости подобной организаціи браковки служатъ весьма прискорбныя послѣдствія уничтоженія существовавшей и приносившей блестящіе результаты официальной организаціи браковщиковъ льна и пеньки, благодаря которой въ свое время заграничные рынки принимали упомянутый русскій товаръ совершенно внѣ конкуренціи и безъ всякой провѣрки.

Т. *Устройство зернохранилищъ.*

Комитетъ, находя вопросъ относительно зернохранилищъ для С.-Петербургской губерніи несущественнымъ, рѣшилъ въ обсужденіе его не входить.

Х. *Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.*

Для осуществленія организаціи непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ, конечно, желательно, чтобы Интендантскія Управленія производили торги на поставку провіанта и фуража для

потребностей войскъ съ раздробленіемъ на возможно меньшія партіи. Это дало бы землевладѣльцамъ возможность непосредственно принимать на себя поставку такихъ продуктовъ, при чемъ необходимо, однако, уменьшить размѣръ залога по обезпеченію поставки.

Ч. *Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.*

Комитетъ, признавая вопросъ о добровольномъ разселеніи крестьянъ тѣсно связаннымъ съ ранѣе разсматриваемымъ вопросомъ относительно общиннаго землепользованія, постановилъ не обсуждать его.

Что же касается частныхъ, затронутыхъ Уѣздными Комитетами, вопросовъ по поименованному пункту, относящихся до различныхъ льготъ крестьянамъ разселяющимся, то Комитетъ постановилъ: оставить ихъ открытыми впредь до разрѣшенія въ принципѣ вопроса общиннаго землепользованія.

Ш. *Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.*

Губернскій Комитетъ призналъ вышеозначенный вопросъ несущественнымъ для С.-Петербургской губерніи.

Щ. *Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.*

Комитетъ призналъ возбуждаемый вопросъ касающимся земства. Въ отношеніи же ходатайства одного изъ Уѣздныхъ Комитетовъ о необходимости предоставленія земствамъ права сношенія между собою, Губернскій Комитетъ не усматривалъ основаній къ его обсужденію.

Ю. *Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.*

Самою серьезною стороною, затронутою этимъ пунктомъ, является вопросъ о наймѣ рабочихъ на сельскохозяйственныя работы. По отношенію къ частновладѣльческимъ хозяйствамъ это несомнѣнно больное мѣсто. Не говоря уже о необходимости урегулированія отношеній между нанимателями и рабочими вообще, приходится отмѣтить въ частности необезпеченность сельскаго хозяина отъ произвольнаго ухода рабочихъ, весьма неблагопріятно отражающагося на всемъ строѣ хозяйства. Поэтому, если разрабатывающіяся по этому вопросу предположенія и не принесли положительныхъ результатовъ, но тѣмъ не менѣе дальнѣйшее изученіе ихъ представлялось бы весьма желательнымъ.

Въ отношеніи прочихъ вопросовъ, вытекающихъ изъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по п. Ю., Губернскій Комитетъ считаетъ нужнымъ присоединиться къ мнѣнію Ямбургскаго уѣзда относительно необходимости упорядоченія отхожихъ промысловъ, имѣющихъ для С.-Петербургской губерніи первостепенное значеніе.

Населеніе губерніи не можетъ удовлетворяться отхожими промыслами исключительно сельскохозяйственнаго характера. Благодаря близости столицы, большинство свободныхъ рабочихъ рукъ ищетъ заработковъ въ С.-Петербургѣ, стремясь поступить на ту или иную должность домашней прислуги. Прибывающія съ этою цѣлью изъ деревни лица оказываются совершенно неподготовленными и прежде, чѣмъ найти подходящее занятіе, подвергаются всѣмъ опасностямъ и искушеніямъ городской жизни. Мѣрою къ устраненію сего могли бы служить школы домоводства. Общественные органы несомнѣнно горячо откликнулись бы на такой жизненный

запросъ, но полное отсутствіе нормальнаго устава, опредѣляющаго объемъ программы, условій открытія, правъ и пр., лишаетъ ихъ возможности приступить къ выполненію этой задачи. Въ виду этого Губернскій Комитетъ ходатайствуетъ о выработкѣ нормальнаго устава для школъ домоводства.

Въ частности же, обративъ вниманіе на самую важную отрасль отхожихъ промысловъ С.-Петербургской губерніи—извозъ и находя положеніе извозчиковъ въ С.-Петербургѣ крайне ненормальнымъ, Комитетъ находитъ нужнымъ обратить вниманіе Совѣщанія на крайнюю необходимость законодательнымъ путемъ урегулировать отношенія между извозопромышленниками и ихъ рабочими, а равнымъ образомъ установить болѣе точныя правила степени отвѣтственности извозчиковъ за нарушенія требованій полиціи.

Что же касается до пожеланія Шлиссельбургскаго Комитета, чтобы въ мѣстахъ скопленія рабочихъ были учреждены врачебные пункты, то Губернскій Комитетъ призналъ вопросъ этотъ входящимъ въ кругъ вѣдомства земства.

Обсуждая далѣе заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ, стоящія внѣ программы, Губернскій Комитетъ вполнѣ присоединился къ мнѣнію Ямбургскаго и другихъ Уѣздныхъ Комитетовъ о необходимости расширенія сѣти почтовыхъ и телеграфныхъ конторъ и телефоновъ. Едва ли слѣдуетъ распространяться о тѣхъ громадныхъ неудобствахъ и ущербѣ, которые терпитъ наша деревня, благодаря трудностямъ, съ какими сопряжены для нея полученіе и отправка всякаго рода корреспонденціи. Расширеніе сѣти почтовыхъ конторъ сравнительно съ потребностью населенія идетъ слишкомъ медленно и при нынѣ существующихъ правилахъ невозможно безъ обременительныхъ расходовъ мѣстнаго населенія. Сельскохозяйственная жизнь губерніи настолько развилась, что уже не удовлетворяется почтово-телеграфнымъ сообщеніемъ и требуетъ болѣе простого и удобнаго телефоннаго сообщенія. На основаніи сего Губернскій Комитетъ постановилъ: 1) признать необходимымъ, чтобы почтовыя и телеграфныя конторы не устраивались исключительно съ доходной цѣлью, но учреждались бы вездѣ, гдѣ въ нихъ ощущается настоятельная потребность населенія, хотя бы съ приплатою отъ Правительства; 2) чтобы была понижена плата за устройство телефоновъ, и 3) чтобы магистрали телефонной сѣти проводились Правительствомъ.

Заканчивая настоящее свое заключеніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, С.-Петербургскій Губернскій Комитетъ считаетъ нравственною своею обязанностью сдѣлать одну еще оговорку, которой нельзя не придать существеннаго значенія.

Обращаясь къ содѣйствію мѣстныхъ Комитетовъ, Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе, конечно, въ правѣ было ожидать подробнаго и вполнѣ опредѣленнаго отвѣта на поставленные Комитетамъ вопросные пункты, касающіеся разнородныхъ сторонъ сельскохозяйственной промышленности, глубокое знаніе нуждъ которой въ связи съ указаніемъ разумныхъ мѣръ къ ихъ удовлетворенію естественно предположить у представителей мѣстнаго населенія.

Относясь, съ своей стороны, съ полною готовностью и исключительнымъ вниманіемъ къ обращенному къ нимъ призыву, Комитеты С.-Петербургской губерніи приступили съ особою тщательностью къ разработкѣ доступныхъ имъ матеріала и данныхъ. Нельзя, однако, не признать, что при обширности возложенной на нихъ задачи, чрезвычайномъ разнообразіи вопросовъ и сложности многихъ изъ нихъ—отвѣты, вполнѣ исчерпывающіе предметъ и не ограничивающіеся одними лишь указаніями на принципіальную важность принятія тѣхъ или другихъ мѣръ, могли бы быть даны Губернскимъ и Уѣздными Комитетами только при условіи болѣе продолжительнаго времени ихъ занятій. При поставленномъ же, хотя и нѣсколько про-

дленномъ противъ первоначальнаго, срокѣ Комитеты не имѣли возможности, какъ то представлялось желательнымъ, достаточно всесторонне закончить возложенное на нихъ изслѣдованіе мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ нуждъ С.-Петербургской губерніи. Поэтому Губернскій Комитетъ считаетъ долгомъ еще разъ высказать, что изложенныя выше заключенія представляютъ собою лишь рядъ общихъ положеній и замѣчаній, нуждающихся въ дополнительной разработкѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ работы Комитета несомнѣнно приводятъ къ выводу въ цѣлесообразности установленія постояннаго единенія центральныхъ вѣдомствъ, пекущихся о развитіи сельскохозяйственной промышленности, съ мѣстными въ этой области органами; такими мѣстными органами могли бы быть, по мнѣнію Губернскаго Комитета, постоянно дѣйствующіе губернскіе и уѣздные комитеты, учрежденные по плану, созданному для разсмотрѣнія программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 5 Іюля 1902 г.

Засѣданіе было открыто Г. Предсѣдателемъ, С.-Петербургскимъ Губернаторомъ графомъ С. А. Толемъ въ 1 часъ дня, въ присутствіи 23 членовъ: А. А. Авчинникова, К. Н. Василенко, Н. Н. Водова, К. К. Веймарна, М. Н. Виницкаго, С. А. Гвоздева, графа В. В. Гудовича, К. Н. Демора, П. П. Зальцера, С. В. Климова, А. А. Ильина, А. Д. Кашкарова, Е. Г. Левдикова, А. П. Лиліенфельда, В. П. Маркова, барона В. В. Меллеръ-Закомельскаго, Н. А. Меншуткина, П. Г. Навалихина, князя В. В. Оболенскаго, Свиты Его Величества генералъ-маіора Сперанскаго, А. А. Тирана, Н. А. Тирана и Е. И. Яковлева.

Г. Начальникъ губерніи, открывъ засѣданіе и указавъ на обязанности, возложенныя на Губернскіе и Уѣздные Комитеты, по сообщеннымъ на ихъ заключеніе пунктамъ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, между прочимъ, высказалъ, что Губернскому Комитету, до полученія отзывовъ Уѣздныхъ Комитетовъ, едва ли слѣдуетъ входить въ подробное разсмотрѣніе отдѣльныхъ пунктовъ сказанной программы, а надлежало бы остановиться лишь на тѣхъ изъ нихъ, которые, по мнѣнію членовъ Губернскаго Комитета, представляются имѣющими особое значеніе для всей губерніи вообще. Къ числу такихъ пунктовъ, по мнѣнію г. Начальника губерніи, главнымъ образомъ, относятся слѣдующіе: 1) объ охранѣ сельскохозяйственной собственности, 2) о земельныхъ захватахъ въ связи съ дѣйствующими законами о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и правъ давности и 3) объ упорядоченіи найма сельскихъ рабочихъ въ видахъ огражденія землевладѣльцевъ отъ самовольныхъ уходовъ рабочихъ. По обсужденіи высказанныхъ по настоящему предмету мнѣній, Губернскій Комитетъ, не касаясь предоставленнаго Уѣзднымъ Комитетамъ права возбуждать въ связи съ исключительными особенностями каждаго уѣзда и иные вопросы мѣстнаго характера, и съ своей стороны призналъ необходимымъ обратить особое вниманіе Уѣздныхъ Комитетовъ на вышеуказанные три пункта. Вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторыми членами Комитета было высказано пожеланіе, чтобы самовольныя порубки, потравы, конокрадства, воровства изъ фруктовыхъ садовъ и прочія преступленія противъ сельскохозяйственной собственности были караемы закономъ болѣе строго, разбирались бы упрощеннымъ судопроизводствомъ, и чтобы самовольныя порубки въ отношеніи наказуемости были пріурочены къ кражамъ.

Возбужденный попутно вопросъ объ образованіи при Губернскомъ Комитетѣ субкомиссій для предварительнаго обсужденія нѣкоторыхъ вопросовъ былъ откло-

ненъ въ виду того, что занятія Губернскаго Комитета признаны находящимися въ неразрывной связи съ занятіями Уѣздныхъ Комитетовъ, поступленія заключеній коихъ и слѣдуетъ выждать. Равнымъ образомъ признано нежелательнымъ, чтобы Губернскій Комитетъ, помимо Уѣздныхъ, входилъ въ разсмотрѣніе такихъ вопросовъ, которые хотя и относятся къ нуждамъ сельскаго хозяйства, но не включены въ программу Особаго Совѣщанія. Допуская даже, что всѣ восемь Уѣздныхъ Комитетовъ губерніи пропустятъ въ своихъ заключеніяхъ тотъ или иной вопросъ, связанный съ обсуждаемымъ предметомъ, Губернскій Комитетъ находилъ, что обстоятельство это можетъ быть истолковано лишь въ смыслѣ непризнанія за этими вопросами существеннаго значенія.

Съ цѣлью ускоренія занятій Губернскаго Комитета было постановлено съ согласія г.г. Уѣздныхъ Предводителей Дворянства и Предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ сдѣлать распоряженіе о заготовкѣ и пересылкѣ копій журналовъ Уѣздныхъ Комитетовъ непосредственно всѣмъ членамъ Губернскаго Комитета.

Засѣданіе было закрыто въ 2½ часа дня.

Журналъ засѣданія 4 Декабря 1902 г.

Засѣданіе открыто въ 1 часъ дня Г. С.-Петербургскимъ Губернаторомъ графомъ С. А. Толемъ въ присутствіи членовъ: барона Н. А. Врангеля, Н. Н. Водова, М. Н. Виницкаго, К. Н. Василенко, К. Н. Демора, А. Д. Кашкарова, князя Л. А. Барклай-де-Толли Веймарнъ, К. К. Веймарнъ, С. А. Гвоздева, А. Г. Лаурель, Свиты Его Величества генералъ-маіора Сперанскаго, А. Д. Зиновьева, графа Н. Е. Сиверса, барона В. В. Меллеръ-Закомельскаго, Е. Г. Шварца, П. Г. Навалихина, П. Ф. Красовскаго, графа В. В. Гудовича, А. А. Ильина, И. С. Аладова, П. П. Зальцера, Н. А. Меншуткина, А. А. Авчинникова, Н. Г. Дружинина, Е. И. Яковлева и Н. А. Тирана.

Прочитанъ и одобренъ журналъ перваго засѣданія.

Г. Предсѣдатель, указавъ на воспослѣдовавшее по Высочайшему повелѣнію, продленіе срока занятій Комитета до 1 Февраля 1903 года, предложилъ г.г. членамъ Комитета нынѣ же приступить къ разсмотрѣнію полученныхъ въ настоящее время заключеній восьми Уѣздныхъ Комитетовъ, при чемъ пояснилъ, что по всѣмъ пунктамъ программы Особаго Совѣщанія составленъ общій сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ; что же касается вопросовъ, возбужденныхъ Уѣздными Комитетами сверхъ упомянутыхъ въ программѣ, то таковые отмѣчены отдѣльно. Обращаясь затѣмъ къ оцѣнкѣ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ, г. Предсѣдатель обратилъ вниманіе Комитета на полное единодушіе ихъ по тремъ вопросамъ: о нежелательности дальнѣйшаго сохраненія общиннаго землепользованія, о необходимости возможно широкаго распространенія сельскохозяйственныхъ познаній и, наконецъ, о безотлагательной нуждѣ въ принятіи соотвѣтствующихъ мѣръ къ улучшенію сельскаго хозяйства вообще. Вопросы эти, какъ имѣющіе существенное значеніе для сельскохозяйственной промышленности, надлежало бы, по мнѣнію г. Предсѣдателя, выдѣлить въ заключеніи Губернскаго Комитета особо, не вдаваясь однако же въ излишнія подробности, а указавъ лишь принципіальное значеніе ихъ въ цѣляхъ поднятія сельскохозяйственной промышленности. Въ заключеніе г. Предсѣдатель предложилъ Комитету до разсмотрѣнія отдѣльныхъ пунктовъ программы Особаго Совѣщанія высказаться по вопросу объ общинномъ землепользованіи.

Графъ Н. Е. Сиверсъ находилъ, что при замѣнѣ общиннаго землепользованія

подворно-наслѣдственнымъ болѣе, чѣмъ существеннымъ является выдѣленіе отдѣльныхъ участковъ къ одному мѣсту съ цѣлью уничтоженія чрезполосицы, а посему полагалъ бы въ этомъ смыслѣ внести поправку въ заключеніе Губернскаго Комитета.

С. А. Гвоздевъ обратилъ вниманіе на разницу, существующую между двумя понятіями: о землепользованіи и землевладѣніи.

А. Д. Зиновьевъ указалъ на значеніе неотчуждаемости надѣльной земли. Надъ вопросомъ объ учрежденіи у насъ по образцу Сѣверо-Американскихъ Штатовъ особыхъ «homestead» работала не одна правительственная комиссія. Если однако пойти далѣе разрѣшенія только принципіальнаго вопроса объ общинномъ землепользованіи, то возникнетъ цѣлый рядъ новыхъ вопросовъ, быть можетъ, преждевременныхъ въ настоящую минуту. Посему полагалъ бы коснуться деталей только въ мотивахъ.

К. К. Веймарнъ предложилъ редакцію, по которой Губернскій Комитетъ, вполнѣ присоединяясь къ мнѣніямъ Уѣздныхъ Комитетовъ о необходимости постепеннаго уничтоженія общиннаго землепользованія съ непремѣннымъ выдѣленіемъ подворныхъ участковъ по возможности къ одному мѣсту, не считаетъ возможнымъ входить въ подробное разсмотрѣніе вытекающихъ изъ сего многочисленныхъ вопросовъ: о правахъ крестьянъ на землю, о неотчуждаемости оной, о порядкѣ выдѣла отдѣльныхъ домохозяевъ по единичному желанію или не иначе, какъ съ согласія сельскаго схода, выраженнаго въ приговорѣ, составленномъ хотя бы простымъ большинствомъ голосовъ, о назначеніи максимальнаго и минимальнаго размѣра для подворныхъ участковъ и пр.

Затѣмъ Губернскій Комитетъ перешелъ къ разсмотрѣнію заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту А: «*Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго*»).

Прочитана сводка по п. А и П.

Предсѣдатель находитъ желательнымъ возможное распространеніе сельскохозяйственныхъ познаній въ подростающемъ поколѣніи. Въ этомъ отношеніи нельзя не остановиться на мнѣніи одного изъ Уѣздныхъ Комитетовъ о необходимости введенія въ курсъ народныхъ училищъ преподаванія первоначальныхъ сельскохозяйственныхъ познаній.

Сперанскій указываетъ на школу садоводства къ Царской Славянкѣ. Когда были допущены въ эту школу мальчики въ болѣе зрѣломъ возрастѣ (16 — 17 лѣтъ) и былъ взятъ садовникъ-практикъ, то дѣло обученія пошло весьма хорошо. Командированіе же однихъ теоретиковъ приноситъ сравнительно мало пользы. Необходимы объясненія, практика и показательное дѣло, безъ которыхъ ученики пріобрѣтаютъ много знаній, но не умѣютъ ихъ примѣнить.

А. Д. Зиновьевъ находитъ, что предложенное однимъ изъ Уѣздныхъ Комитетовъ введеніе въ курсъ народныхъ школъ преподаванія элементарныхъ сельскохозяйственныхъ познаній вызоветъ неудобство, вслѣдствіе возраста учениковъ и отсутствія лѣтнихъ занятій въ народныхъ школахъ.

Графъ Н. Е. Сиверсъ находитъ, что болѣе существенными являлись бы распространеніе грамотности и устройство чтеній и лекцій по сельскому хозяйству.

А. Д. Зиновьевъ. Коренными вопросами являются: во-первыхъ, чтобы Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ поставило возможно широко вопросъ объ открытіи сельскохозяйственныхъ школъ, и во-вторыхъ, чтобы былъ учрежденъ институтъ инструкторовъ. Во главѣ инструкторовъ долженъ былъ бы стоять губернскій агрономъ, назначаемый Министерствомъ Земледѣлія. Обязанность прочихъ инструкторовъ, завѣдывающихъ различными отраслями, главнѣйше должна была бы состоять

въ разъѣздахъ. Вводить же въ народныхъ школахъ обученіе сельскохозяйственнымъ наукамъ едва ли желательно.

Предсѣдатель указалъ на желательность устройства при народныхъ школахъ опытныхъ участковъ и расширеніе уже существующихъ. Равнымъ образомъ возможно было бы ввести въ народныхъ школахъ 4-лѣтній курсъ съ цѣлью прохожденія курса элементарныхъ познаній по сельскому хозяйству.

Н. А. Меншуткинъ указалъ на помощь, которую уже теперь оказываетъ Министерство Земледѣлія. Земство слишкомъ бѣдно. Слѣдовало бы просить Правительство учреждать и открывать школы и безъ матеріальнаго содѣйствія земскихъ учрежденій.

Инструкторская часть, хотя и существуетъ, но должна быть поставлена гораздо шире въ Министерствѣ Земледѣлія. Въ настоящее время Министерство Земледѣлія постоянно отказываетъ въ ходатайствахъ о высылкѣ инструкторовъ за неимѣніемъ таковыхъ.

Трудно предполагать, чтобы учителя народныхъ школъ могли бы успѣшно преподавать сельскохозяйственныя науки.

Баронъ В. В. Меллеръ-Закомельскій высказывается противъ преподаванія сельскохозяйственныхъ познаній въ народныхъ школахъ; подобное соединеніе вызвало бы многочисленныя неудобства; къ тому же количество существующихъ народныхъ школъ не позволяетъ перейти въ настоящее время къ 4-лѣтнему курсу обученія; наконецъ, пришлось бы увеличить штатъ преподавателей.

Нынѣ существующіе при школахъ огороды—не болѣе, какъ доходныя статьи для учителей.

Е. И. Яковлевъ придаетъ большое значеніе существованію огородовъ или опытныхъ участковъ при школахъ. Большое значеніе имѣетъ также разведеніе пчеловодства при школахъ.

А. Д. Зиновьевъ высказывается за желательность отвода земельныхъ участковъ при народныхъ школахъ въ пользованіе учителю, хотя бы только съ цѣлью связать его съ землею: съ увеличеніемъ интереса учителя къ этому участку (огороду) онъ сдѣлается болѣе консервативнымъ, а косвенно повліяетъ на расширеніе знаній по огородничеству среди населенія.

Баронъ Н. А. Врангель разъясняетъ, какимъ образомъ инструкторское дѣло поставлено въ Прибалтійскомъ краѣ. Тамъ инструкторы состоятъ при частныхъ сельскохозяйственныхъ обществахъ, а содержатся за счетъ суммъ дворянства.

А. Д. Кашкаровъ высказываетъ опасеніе, что въ сельскохозяйственныхъ школахъ будетъ недостатокъ въ ученикахъ; какъ на примѣръ, можно указать на существующую въ Ямбургскомъ уѣздѣ Бесѣдскую сельскохозяйственную школу.

П. П. Зальцеръ разъясняетъ, что въ Бесѣдской школѣ въ настоящее время 19 учениковъ. Предполагается устроить интернатъ на 60 человѣкъ.

Поступленія въ школу задерживаются чрезмѣрными требованіями на пріемныхъ экзаменахъ.

С. А. Гвоздевъ указываетъ на то, что Министерство Земледѣлія до открытія сельскохозяйственной школы, безъ сомнѣнія, предварительно снесется съ земствомъ.

А. Е. Зиновьевъ находитъ нежелательнымъ, чтобы всѣ сельскохозяйственныя школы содержались исключительно на счетъ Правительства.

Графъ Н. Е. Сиверсъ высказываетъ пожеланіе о распространеніи грамотности среди населенія.

Предсѣдатель полагаетъ, что въ виду очевидной для всѣхъ пользы грамотности нѣтъ надобности распространяться объ этомъ предметѣ.

Затѣмъ Губернскій Комитетъ по пункту А высказывается за: а) возможно ши-

рокое содѣйствіе земскимъ учрежденіямъ со стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ дѣлѣ учрежденія низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ и открытія таковыхъ самимъ Министерствомъ, хотя бы и безъ участія земства въ расходахъ по содержанію этихъ школъ, и б) усиленіе института инструкторовъ.

Вопросъ же о введеніи въ народныхъ школахъ курса элементарныхъ познаній по сельскохозяйственнымъ наукамъ отклоненъ.

Въ отношеніи прочихъ вопросовъ, вытекающихъ изъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по п. А, Губернскій Комитетъ рѣшилъ:

1) Предложеніе С.-Петербургскаго Уѣзднаго Комитета объ устройствѣ чтеній—признать несущественнымъ, такъ какъ эти чтенія уже производятся по иниціативѣ земства и Попечительства о народной трезвости.

2) Предложеніе Царскосельскаго Уѣзднаго Комитета о введеніи въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ кафедры сельскохозяйственныхъ наукъ—признать трудно осуществимымъ.

3) Предложеніе Царскосельскаго Уѣзднаго Комитета объ обученіи солдатъ сельскохозяйственнымъ наукамъ—отклонить.

4) Предложеніе Царскосельскаго Комитета о назначеніи почетныхъ и денежныхъ наградъ за особое содѣйствіе распространенію сельскохозяйственныхъ наукъ—признать неважнымъ, такъ какъ подобныя награды уже существуютъ.

Въ связи съ пунктомъ А было разсмотрѣно предложеніе Ямбургскаго Уѣзднаго Комитета о нераспространеніи Временныхъ Правилъ о предѣльномъ земскомъ обложеніи (Законъ 12 Іюня 1900 года) на статьи земскихъ смѣтъ, касающихся народнаго образованія и мѣропріятій по улучшенію сельскаго хозяйства.

А. Д. Зиновьевъ полагалъ бы возможнымъ обратить вниманіе Правительства на пользу для сельскаго хозяйства, которую могло бы оказать ограниченіе закона о предѣльномъ обложеніи на сельскохозяйственныя надобности.

А. Д. Кашкаровъ находитъ, что нынѣшнее обложеніе сельскихъ хозяевъ земскими сборами уже весьма высоко; нельзя не указать на различіе интересовъ земскаго дѣятеля и земскаго плательщика.

Предсѣдатель обратилъ вниманіе Комитета на недавнее введеніе закона о предѣльномъ обложеніи, на предусмотрѣнную закономъ возможность, съ разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, превысить норму обложенія, а посему считаетъ неудобнымъ далѣе распространяться объ этомъ законѣ и проситъ перейти къ разсмотрѣнію слѣдующаго пункта программы Особаго Совѣщанія.

Прочитана сводка по п. Б: «*Объ улучшеніи и развитіи опытнаго дѣла и ознакомленіи сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ*».

Губернскій Комитетъ высказался въ томъ смыслѣ, что при современномъ застоѣ сельскаго хозяйства на развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла нельзя возлагать особыхъ надеждъ. Опытному дѣлу должно предшествовать поднятіе уровня сельскохозяйственнаго развитія народа.

Признать желательнымъ оказаніе содѣйствія частнымъ сельскохозяйственнымъ обществамъ въ дѣлѣ производства опытовъ.

Въ отношеніи отдѣльныхъ мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту Б Губернскій Комитетъ рѣшилъ:

1) Назначеніе премій за образцовое веденіе мелкихъ хозяйствъ—отклонить.

2) Предложеніе Новоладожскаго Комитета о выдѣленіи изъ надѣльной земли участниковъ подъ опытныя поля—отклонить.

3) Вопросъ, возбужденный Гдовскимъ Комитетомъ, о расширеніи винокуренныхъ заводовъ—разсмотрѣніемъ отложить.

Прочитана сводка по п. В: «*Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами,*

песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.)».

А. Д. Зиновьевъ указалъ на пользу сѣверной экспедиціи по осушкѣ болотъ, о расширеніи дѣятельности коей необходимо просить.

Графъ Н. Е. Сиверсъ обратилъ вниманіе на то, что отъ осушки болотъ сокращаются заморозки и достигается уменьшеніе въ заболѣваніи скота сибирской язвой.

К. П. Деморъ находитъ крайне желательнымъ, чтобы Министерство Земледѣлія шло болѣе широко на встрѣчу земскимъ начинаніямъ по осушкѣ болотъ.

Затѣмъ Губернскій Комитетъ рѣшаетъ по пункту В присоединиться къ заключенію Ямбургскаго Комитета: «Было бы крайне полезно, если бы Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, владѣя обширными заболоченными пространствами, путемъ широко поставленныхъ опытовъ выработало наиболѣе раціональныя системы пользованія осушенными болотами въ зависимости отъ ихъ качествъ. Результаты подобныхъ опытовъ должны подлежать возможно широкой огласкѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Губернскій Комитетъ считаетъ необходимымъ указать на существенное значеніе осушки болотъ.

Въ отношеніи прочихъ вопросовъ, вытекающихъ изъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту В, Губернскій Комитетъ рѣшилъ:

1) Вопросы объ уменьшеніи % меліоративныхъ кредитовъ, испрашиваемыхъ на осушку болотъ, и о телефонахъ—разсмотрѣніемъ отложить.

2) Вопросъ объ отпускѣ ссудъ въ распоряженіе земскихъ учрежденій на осушительныя работы—принять и признать весьма существеннымъ.

3) Прочія заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ объ уничтоженіи водопойныхъ колодъ, о расширеніи права охотиться на зайцевъ—отклонить, а вопросы о повышеніи вознагражденія за павшихъ сапныхъ лошадей и объ отмѣнѣ сбора за рогатый скотъ *)—признать отпадающими.

Прочитана сводка по п. Г: «*Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ*».

Предсѣдатель находитъ, что существенными являются два предложенія: о пересмотрѣ Строительнаго Устава и объ уменьшеніи ввозныхъ пошлинъ на огнеупорные матеріалы.

С. А. Гвоздевъ находитъ, что равнымъ образомъ является желательнымъ уменьшить тарифы на перевозку огнеупорныхъ матеріаловъ.

А. А. Авчинниковъ полагалъ бы указать также на необходимость пониженія пошлинъ на желѣзо.

Баронъ Н. А. Врангель указалъ на пользу черепичныхъ крышъ.

А. Д. Кашкаровъ обращаетъ вниманіе на неправильный мотивъ, приведенный въ заключеніи Ямбурскаго Комитета.

Баронъ В. В. Меллеръ-Закомельскій отстаиваетъ правильность мотивировки Ямбургскаго Комитета.

Затѣмъ Губернскій Комитетъ пришелъ къ заключенію, что нынѣ дѣйствующій Строительный Уставъ при опредѣленіи обязательныхъ разстояній и разрывовъ между зданіями въ селеніяхъ не принимаетъ въ достаточной мѣрѣ въ соображеніе матеріалы возводимыхъ построекъ. Въ виду этого Комитетъ признаетъ необходимымъ ходатайствовать о пересмотрѣ Строительнаго Устава въ указанномъ смыслѣ.

Въ отношеніи частныхъ вопросовъ, вытекающихъ изъ заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту Г, Губернскій Комитетъ рѣшилъ:

Признать несущественными и отклонить предложенія: С.-Петербургскаго Уѣзд-

*) Законъ 12 Іюня 1902 г. (Собр. Узакон. 1902 г. 28 Іюня, № 61).

наго Комитета—объ обязательной посадкѣ деревъ въ деревняхъ; Шлиссельбургскаго Комитета—о назначеніи пожарныхъ инструкторовъ и о признаніи усадебныхъ участковъ недѣлимыми; Царскосельскаго Комитета—объ учрежденіи конныхъ объѣздчиковъ для охраны лѣсовъ, о назначеніи особыхъ попечителей надъ возводимыми постройками, о распространеніи желѣзныхъ крышъ путемъ субсидій и премій и объ изданіи сводки всѣхъ постановленій земствъ по строительной части.

Затѣмъ Г. Предсѣдатель закрылъ засѣданіе въ 3½ часа пополудни.

Журналъ засѣданія 16 Декабря 1902 г.

Засѣданіе открыто въ 1 часъ дня Г. С.-Петербургскимъ Губернаторомъ графомъ Толемъ въ присутствіи членовъ: А. А. Авчинникова, барона Н. А. Врангеля, М. Н. Виницкаго, А. Д. Кашкарова, К. К. Веймарнъ, С. А. Гвоздева, А. Г. Лауреля, Свиты Его Величества генералъ-маіора С. И. Сперанскаго, А. Д. Зиновьева, графа Н. Е. Сиверса, барона В. В. Меллеръ-Закомельскаго, П. Г. Навалихина, П. Ф. Красовскаго, графа В. В. Гудовича, А. А. Ильина, К. П. Василенко, Н. А. Тирана, И. А. Аладова, П. П. Лиліенфельда и Е. И. Яковлева.

Прочитанъ и одобренъ журналъ второго засѣданія. Избрана редакціонная комиссія при участіи А. Д. Зиновьева, барона В. В. Меллеръ-Закомельскаго и секретарей: К. К. Веймарна, А. А. Авчинникова, С. А. Гвоздева и избраннаго вмѣсто выбывшаго секретаря А. П. Лиліенфельда А. Г. Лаурела. Представлено письменно изложенное личное мнѣніе барона Н. А. Врангеля и постановлено разсмотрѣть его въ концѣ засѣданій.

Прочитана сводка по пункту Д: «*Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, мѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія)*», и Комитетъ, находя пунктъ Д тѣсно связаннымъ съ уже разрѣшенными пунктами, остановился на высказанныхъ мнѣніяхъ Гдовскаго, Ямбургскаго и Петергофскаго Уѣздныхъ Комитетовъ о трудности распространенія лѣсоохранительнаго закона для С.-Петербургской губерніи.

А. Д. Зиновьевъ предлагаетъ въ виду обширности и серьезности вопроса лѣсоохранительнаго закона, не входя въ детальное разсмотрѣніе, признать его затрудняющимъ веденіе сельскаго хозяйства въ Петербургской губерніи и считаетъ желательнымъ не отмѣну, а пересмотръ вышеозначеннаго закона.

Предсѣдатель присоединяется къ мнѣнію А. Д. Зиновьева относительно пересмотра закона.

Графъ Н. Е. Сиверсъ находитъ затруднительнымъ предъявленіе плановъ при устройствѣ лѣсныхъ угодій.

П. Ф. Красовскій обращаетъ вниманіе на существованіе особенностей въ характерѣ лѣсовъ С.-Петербургской губерніи и весьма значительной площади ихъ сравнительно съ другими угодьями, что представляетъ возможность нѣкоторыхъ облегченій въ примѣненіи въ губерніи лѣсоохранительнаго закона.

Баронъ В. В. Меллеръ-Закомельскій считаетъ необходимымъ замѣтить, что сплошная рубка въ Ямбургскомъ уѣздѣ немыслима, такъ какъ цѣнность имѣютъ лишь деревья отъ 3½ вер.; что же касается до мелкихъ порубокъ, то онѣ не только не представляютъ собой вреда, но и желательны въ виду культурныхъ цѣлей.

А. Д. Кашкаровъ указываетъ на просьбу Гдовскаго уѣзда объ изъятіи, а не пересмотрѣ закона.

А. Д. Зиновьевъ утверждаетъ существенность ходатайства о пересмотрѣ, а не изъятіи закона.

А. Д. Кашкаровъ поддерживаетъ предложеніе Гдовскаго уѣзда съ поправкою Ямбургскаго уѣзда и полагаетъ ходатайствовать о нераспространеніи вообще лѣсоохранительнаго закона съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ невозможности сего законъ былъ бы подвергнутъ пересмотру.

Предсѣдатель обращаетъ вниманіе на то, что только одинъ Гдовскій уѣздъ высказался за полную отмѣну дѣйствія лѣсоохранительнаго закона на Петербургскую губернію, изъ чего можно заключить, что другіе уѣзды не придаютъ столь важнаго значенія этому обстоятельству.

Баронъ В. В. Меллеръ-Закомельскій замѣчаетъ, что фактически всѣ уѣзды въ Земскихъ и Дворянскихъ Собраніяхъ высказались за изъятіе этого закона и посему при запросѣ безъ сомнѣнія подтвердятъ этотъ взглядъ, и, кромѣ того, сплошная рубка на земляхъ, купленныхъ крестьянами, по закону разрѣшается.

П. Ф. Красовскій разъясняетъ, что вышеозначенное правило есть практика Лѣсоохранительнаго Комитета, а не закона.

Баронъ В. В. Меллеръ-Закомельскій предполагаетъ существованіе циркуляра по этому вопросу и основывается на примѣрахъ.

Комитетъ постановляетъ рѣшить вопросъ согласно мнѣнію Ямбургскаго уѣзда, т. е. поднять вопросъ объ изъятіи Петербургской губерніи изъ района дѣйствія Положенія о сбереженіи лѣсовъ или же о подробномъ пересмотрѣ его примѣнительно къ условіямъ сѣвернаго лѣсного хозяйства. Во всякомъ случаѣ приведеніе земель, находящихся подъ лѣсомъ, въ иной видъ угодій должно оставаться свободнымъ, такъ какъ затраты, съ которыми сопряжены подобные переходы, при низкихъ цѣнахъ на мелкіе лѣсные матеріалы вполнѣ гарантируютъ отъ легкомысленнаго отношенія къ нимъ.

Въ отношеніи частныхъ вопросовъ, вытекающихъ изъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту Д, Губернскій Комитетъ рѣшилъ:

Ходатайства Новоладожскаго уѣзда относительно:

1) Вопроса о выдачѣ премій за лучшія хозяйства—оставить безъ послѣдствій, такъ какъ вышеозначенный вопросъ былъ уже отклоненъ.

2) Вопроса о денежной помощи для осушки болотъ—не разсматривать на томъ основаніи, что этотъ вопросъ уже былъ обсуждаемъ.

3) Вопроса о командированіи спеціалистовъ для устройства водоемовъ — признать несущественнымъ.

Ходатайство Шлиссельбургскаго уѣзда о безплатномъ отпускѣ саженцевъ для лѣсонасажденія—принять и, указавъ на существованіе уже этого закона, высказать пожеланіе о болѣе широкой раздачѣ саженцевъ.

Ходатайство Ямбургскаго уѣзда объ изданіи закона о водныхъ путяхъ и водномъ хозяйствѣ оставить безъ послѣдствій, такъ какъ вышеозначенный законъ уже изданъ въ Іюнѣ 1902 года.

Прочитана сводка по пункту Е: «*Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.)*».

А. Д. Зиновьевъ присоединяется почти ко всѣмъ замѣчаніямъ Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту Е и одновременно указываетъ на необходимость поднятія престижа среди лѣсниковъ требованіемъ отъ нихъ особой присяги.

А. Д. Кашкаровъ утверждаетъ существованіе такой присяги и указываетъ на примѣчаніе къ ст. 30 о крестьянскихъ учрежденіяхъ.

К. К. Веймарнъ заявляетъ, что законъ не требуетъ отъ лѣсниковъ особой присяги, а ограничивается лишь общей присягой при утвержденіи ихъ на должность. Читаетъ приложеніе къ ст. 31 о крестьянскихъ учрежденіяхъ.

А. Д. Кашкаровъ утверждаетъ, что правило относительно присяги лѣсниковъ при опредѣленіи ихъ на должность указано въ Лѣсномъ Уставѣ.

Комитетъ постановляетъ выяснить этотъ вопросъ въ слѣдующемъ засѣданіи. Затѣмъ Комитетъ переходитъ къ вопросу о размежеваніи крестьянскихъ земель.

А. Д. Зиновьевъ указываетъ на значеніе межевыхъ законовъ, сроковъ давности и говоритъ, что вышеозначенные вопросы были уже возбуждены въ докладахъ Совѣщанія объ окончательномъ отмежеваніи крестьянскихъ земель при Министрѣ Сипягинѣ. Если въ настоящее время работы по окончательному размежеванію крестьянскихъ земель не выполнены, то только потому, что фактически нѣтъ необходимыхъ для сего межевыхъ силъ.

Графъ Н. Е. Сиверсъ высказывается о трудности возстановленія межевыхъ знаковъ и говоритъ о необходимости пересмотра законовъ межеванія и отвода надѣловъ.

А. Д. Кашкаровъ утверждаетъ, что если принимать во вниманіе дѣйствительное владѣніе крестьянъ, то можетъ произойти аграрное движеніе.

Баронъ В. В. Меллеръ-Закомельскій заявляетъ о существованіи добровольныхъ обмѣновъ земельныхъ надѣловъ, которые, конечно, производятся не на основаніи документовъ, и указываетъ, что можетъ возникнуть аграрное движеніе, если будутъ придерживаться плановъ и документовъ; посему признаетъ желательнымъ скорѣйшее отмежеваніе крестьянскихъ земель, которыя находятся въ добросовѣстномъ ихъ владѣніи, и признать эти межи генеральными.

А. Д. Кашкаровъ указываетъ, что хотя и были обмѣны безъ оформленія ихъ, однако только какъ исключенія.

А. Д. Зиновьевъ высказывается о желательности улучшенія судебно-межевого разбирательства.

Графъ Н. Е. Сиверсъ признаетъ весьма желательнымъ возобновленіе признаковъ генеральнаго межеванія.

Комитетъ постановляетъ высказаться за необходимость возобновленія признаковъ генеральнаго межеванія на основаніи актовъ, плановъ и другихъ документовъ, а также на добросовѣстномъ владѣніи тамъ, гдѣ нѣтъ документовъ.

Затѣмъ Губернскій Комитетъ высказался за необходимость ходатайствовать:

1) о пересмотрѣ межевыхъ законовъ и ускореніи размежеванія земель;

2) о пересмотрѣ гражданскихъ законовъ о давностномъ владѣніи въ связи съ добросовѣстнымъ владѣніемъ;

3) объ удлиненіи существующаго 6-мѣсячнаго срока для возстановленія нарушеннаго владѣнія;

4) объ учрежденіи упрощеннаго судопроизводства для межевыхъ дѣлъ;

5) о приравненіи самовольныхъ порубокъ, срыванія плодовъ, порчи деревъ и другихъ аналогичныхъ фактовъ къ кражамъ съ изъятіемъ изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ.

Ходатайства уѣздовъ:

а) Петербургскаго о введеніи въ институтъ лѣсниковъ особой присяги—принять.

б) Новоладожскаго о введеніи ипотечной системы—признать преждевременнымъ и тѣсно связаннымъ съ общимъ размежеваніемъ.

в) Шлиссельбургскаго о нормировкѣ въ Земскихъ Собраніяхъ цѣнъ на лѣсные матеріалы—отклонить.

г) Царскосельскаго о выселеніи конокрадовъ—отклонить.

д) Ямбургскаго о признаніи кражи съ полей кражей квалицифированной — принять.

Прочитана сводка по пункту Ж: «*Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности*», и Комитетъ рѣшилъ:

Ходатайства уѣздовъ:

а) Шлиссельбургскаго объ освобожденіи актовъ объ обмѣнѣ земель отъ пошлинъ—принять.

б) Лужскаго о введеніи третейскихъ судовъ—признать несущественнымъ.

в) Царскосельскаго объ упрощенномъ судопроизводствѣ—принять.

Прочитана сводка по пункту З: «*Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ*», и постановлено ходатайствовать о пересмотрѣ Устава Путей Сообщенія въ виду его устарѣлости согласно современнымъ требованіямъ какъ относительно сухопутныхъ, такъ и водныхъ путей сообщенія.

Въ отношеніи же частныхъ вопросовъ, вытекающихъ изъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ, было постановлено:

Ходатайства уѣздовъ:

а) С.-Петербургскаго по вопросу относительно точнаго распредѣленія натуральной повинности между всѣми владѣльцами и установленія строгой отвѣтственности за несоблюденіе правилъ о содержаніи и ремонтѣ дорогъ—принять и вмѣстѣ съ тѣмъ признать желательнымъ объ изъятіи изъ вѣдѣнія полиціи проселочныхъ дорогъ и о передачѣ таковыхъ въ завѣдываніе земскихъ учрежденій для объединенія уѣзднаго дорожнаго хозяйства.

б) Петергофскаго по вопросамъ:

1) о правѣ закрывать частныя дороги,

2) о продленіи Ораніенбаумской вѣтви и

3) объ устройствѣ по южному берегу Финскаго залива портовъ—принять.

в) Лужскаго по вопросамъ:

1) о необходимости субсидіи отъ Правительства и

2) о привлеченіи желѣзныхъ дорогъ къ содержанію подъѣздныхъ путей, потребныхъ для желѣзной дороги—принять, признавъ желательнымъ, чтобы подъѣздные пути отъ вновь учреждаемыхъ желѣзнодорожныхъ станцій къ существующимъ трактамъ строились бы на совмѣстныя средства земства и учрежденія, вѣдующаго постройкою данной желѣзной дороги;

3) о привлеченіи промышленныхъ заведеній къ отбыванію добавочной дорожной повинности по проселочнымъ дорогамъ—отклонить.

г) Ямбургскаго: объ очисткѣ рѣкъ: Наровы, Луги и Россони—принять.

Засѣданіе Губернскаго Комитета было закрыто г. Предсѣдателемъ въ 3½ часа пополудни.

Журналъ засѣданія 14 Января 1903 г.

Засѣданіе открыто въ 1 часъ дня Г. С.-Петербургскимъ Губернаторомъ графомъ С. А. Толемъ въ присутствіи 20 членовъ: А. А. Авчинникова, И. А. Аладова, князя Л. А. Барклай-де-Толли Веймарнъ, Н. Н. Водова, К. К. Веймарнъ, М. Н. Виницкаго, барона Н. А. Врангеля. С. А. Гвоздева, графа В. В. Гудовича, А. Д. Зиновьева,

А. А. Ильина, А. Д. Кашкарова, А. Г. Лауреля, барона В. В. Меллеръ-Закомельскаго, Н. А. Меншуткина, П. Г. Навалихина, П. Ф. Красовскаго, графа Н. Е. Сиверса, Н. А. Тирана и Е. И. Яковлева.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ третьяго засѣданія.

Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Комитета просьбу г. Царскосельскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства ознакомиться съ статьею: «Нѣчто о колонизаціи войскъ» изъ журнала: «Вѣстникъ Общества ревнителей военныхъ знаній» за 1902 годъ № 60.

Ознакомившись съ содержаніемъ статьи и выслушавъ мнѣніе Н. А. Меншуткина, находившаго, что эта статья—спеціально-военная и при томъ полемическая, Губернскій Комитетъ присоединился къ предложенію г. Предсѣдателя признать затронутые въ этой статьѣ вопросы несущественными для занятій Комитета, тѣмъ болѣе, что Губернскій Комитетъ еще въ засѣданіи отъ 4 Декабря 1902 года высказался отрицательно по поводу непосредственнаго распространенія сельскохозяйственныхъ познаній среди солдатъ.

Прочитана сводка по пункту И: «*Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелioрацiи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.)*».

По выслушаніи мнѣній нѣкоторыхъ членовъ, Комитетъ постановилъ: вопросъ объ измѣненіи срока аренды отложить до слѣдующаго засѣданія.

Въ отношеніи же частнаго вопроса, вытекающаго изъ высказаннаго въ связи съ пунктомъ И Новоладожскимъ, Шлиссельбургскимъ и Царскосельскимъ Уѣздными Комитетами за и противъ сохраненія ст. 222[5] Уст. Горн. (предусматривающей распредѣленіе и управленіе деньгами, получаемыми крестьянами за отдачу въ аренду нѣдръ надѣльныхъ земель).

П. Ф. Красовскій высказался за сохраненіе этой статьи.

А. Д. Зиновьевъ указалъ на неосторожность возбужденія ходатайства объ отмѣнѣ ст. 222[5] въ виду могущихъ оказаться серьезныхъ послѣдствій.

Затѣмъ Губернскій Комитетъ постановилъ: высказаться противъ ходатайства Шлиссельбургскаго Уѣзднаго Комитета объ отмѣнѣ ст. 222[5] Уст. Горн.

Прочитана сводка по пунктамъ I и К: «*Организація народнаго мелкаго кредита*» и «*Расширеніе мелiоративнаго кредита*».

Графъ Н. Е. Сиверсъ указываетъ на вліяніе общиннаго землепользованія на кредитоспособность крестьянскаго населенія; общинное землепользованіе, не предоставляя своимъ участникамъ личныхъ имущественныхъ правъ, лишаетъ ихъ возможности кредитоваться, такъ какъ не только земля, но даже и инвентарь не могутъ служить предметами обезпеченія кредита.

Практика вполнѣ доказала немыслимость правильно организованнаго кредита среди населенія съ общиннымъ землепользованіемъ: устраивавшіяся многочисленныя ссудо-сберегательныя товарищества всѣ оказались несостоятельными.

Предсѣдатель присоединяется къ мнѣнію графа Сиверса и указываетъ на то, что въ основаніи всякаго кредита лежитъ возможность отвѣтственности со стороны кредитующагося; нашъ же крестьянинъ при общинномъ землепользованіи ничѣмъ не отвѣчаетъ, а потому до созданія надлежащей почвы правильная организація мелкаго кредита не осуществима.

Баронъ В. В. Меллеръ-Закомельскій обращаетъ вниманіе на то, что помимо крестьянъ-общинниковъ, некредитоспособныхъ въ С.-Петербургской губерніи, имѣется значительное число мелкихъ арендаторовъ-поселенцевъ, весьма нуждающихся въ кредитѣ и не лишенныхъ возможности обезпечить его своимъ инвентаремъ.

А. Д. Зиновьевъ находитъ, что къ числу кредитоспособныхъ лицъ, кромѣ арендаторовъ-поселенцевъ, слѣдуетъ причислить мелкихъ промышленниковъ, торговцевъ и проч. всѣхъ нуждающихся въ оборотныхъ средствахъ; слѣдуетъ также обратить вниманіе на недостаточную приспособленность къ мѣстнымъ условіямъ закономъ установленныхъ кредитныхъ товариществъ

Возможно предполагать, что они развиваются такъ туго, вслѣдствіе ограниченности ссудъ, выдаваемыхъ товариществамъ Государственнымъ Банкомъ.

Губернскій Комитетъ постановилъ: высказаться за необходимость широкой организаціи мелкаго кредита для всѣхъ вообще, но признать эту организацію для крестьянъ-общинниковъ возможною только по созданіи такихъ условій, при которыхъ явится надлежащая отвѣтственность.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ рѣшилъ указать на неудовлетворительность дѣйствующаго положенія о кредитныхъ товариществахъ.

Затѣмъ Комитетъ перешелъ къ вопросу о мелiоративномъ кредитѣ.

А. Д. Зиновьевъ находитъ, что предусмотрѣнныя закономъ категоріи для полученія кредита—недостаточны.

Предсѣдатель высказывается за желательность расширенія правилъ о мелiоративномъ кредитѣ примѣнительно къ требованіямъ С.-Петербургской губерніи.

А. А. Ильинъ указываетъ на то, что по дѣйствующимъ правиламъ мелiоративные кредиты для сѣверныхъ хозяйствъ возможно получить только для осушительныхъ работъ.

П. Ф. Красовскій поясняетъ, что существуютъ также кредиты для закупки скота, но не иначе, какъ при условіи залога.

Баронъ Н. А. Врангель читаетъ письменное мнѣніе:

«Къ сожалѣнію, существующія положенія о мелiоративномъ кредитѣ дѣлаютъ пользованіе имъ для хозяйства средней руки совершенно невозможнымъ. Исполненіе множества кропотливыхъ работъ исчисленій, вѣдомостей, плановъ и т. п. по требуемымъ теперь образцамъ—по плечу лишь ученымъ агрономамъ, а не хозяевамъ-практикамъ, заваленнымъ текущей работой по хозяйству. Желательно производство этой подготовительной работы для испрашиванія мелiоративныхъ кредитовъ особо командируемыми для того чинами вѣдомства земледѣлія съ отнесеніемъ расходовъ по сему на испрашиваемую ссуду и съ тѣмъ, чтобы командируемые чины не имѣли только въ виду интересы учрежденія, выдающаго ссуду, а въ своей работѣ руководились дѣйствительными потребностями даннаго хозяйства.

Въ частности, необходимо расширеніе предметовъ, на которые долженъ быть распространенъ мелiоративный кредитъ, совершенно не достигающій въ нѣкоторыхъ случаяхъ своей цѣли. Такъ, напримѣръ, при устройствѣ хуторскихъ хозяйствъ не разрѣшенъ кредитъ на живой и мертвый инвентарь, на сѣмена и на искусственныя удобренія. Не разрѣшенъ кредитъ на устройство правильнаго лѣсного хозяйства, на устройство молочнаго хозяйства и покупку молочнаго скота. Въ сущности, на всемъ сѣверѣ мелiоративный кредитъ осуществимъ только для осушки болотъ и исключаетъ почти всѣ отрасли хозяйства, могущія дать непосредственный доходъ владѣльцамъ».

А. Д. Зиновьевъ указываетъ на то, что не всѣ правила, только что перечисленныя, подходятъ подъ понятіе о мелiоративномъ кредитѣ; такъ, кредитъ, открываемый для пріобрѣтенія скота, является кредитомъ оборотнымъ, а не мелiоративнымъ. Желательно, чтобы Министерство Земледѣлія пересмотрѣло бы законъ о мелiоративномъ кредитѣ съ привлеченіемъ къ своимъ занятіямъ представителей нашихъ сѣверныхъ хозяйствъ.

Губернскій Комитетъ постановилъ: высказаться за необходимость расширенія

меліоративнаго кредита на болѣе соотвѣтствующія условіямъ сѣвернаго хозяйства категоріи и указать на желательность, чтобы выясненіе этихъ категорій производилось при участіи мѣстныхъ представителей.

Прочитана сводка по пункту Л: «*Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій)*».

Баронъ В. В. Меллеръ-Закомельскій указываетъ на необходимость раздѣлить понятіе о кооперацiяхъ и о сельскохозяйственныхъ обществахъ. Первыя у насъ еще совсѣмъ не привились—они не въ нашемъ духѣ; послѣднія же уже существуютъ только тамъ, гдѣ для существованія ихъ есть подходящіе элементы. Завися въ своемъ развитіи преимущественно отъ иниціативы отдѣльныхъ личностей, обязательныя сельскохозяйственныя уѣздныя и губернскія общества будутъ мертвыя учрежденія. Поэтому нѣтъ надобности измѣнять существующій порядокъ для образованія сельскохозяйственныхъ обществъ.

Губернскій Комитетъ присоединяется къ этому мнѣнію.

Прочитана сводка по пункту М: «*Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ производству этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству*».

Предсѣдатель находитъ, что первое условіе для достиженія указанной въ пунктѣ М мѣры—развитіе сельскохозяйственныхъ школъ; безъ надлежащихъ знаній крестьянинъ не въ состояніи обращаться съ усовершенствованными орудіями. Вмѣстѣ съ тѣмъ весьма существенно сокращеніе пошлинъ на орудія, машины и удобрительные туки.

Графъ Н. Е. Сиверсъ обращаетъ вниманіе на то, что существующія пошлины ложатся тяжелымъ налогомъ на сельскихъ хозяевъ.

А. Д. Зиновьевъ полагаетъ въ отвѣтѣ на разсматриваемый пунктъ еще разъ указать на значеніе сельскохозяйственныхъ школъ.

Что же касается складовъ по продажѣ орудій, туковъ и т. п., являющихся въ настоящее время предметомъ особой заботы Министерства Земледѣлія, земства и сельскохозяйственныхъ обществъ, то необходимо указать, что дѣятельность этихъ учрежденій страдаетъ отъ отсутствія надлежащаго взаимодѣйствія. Затѣмъ, понятно, слѣдуетъ также указать на необходимость пониженія пошлинъ и тарифовъ.

Графъ В. В. Гудовичъ полагалъ бы также необходимымъ освободить отъ пошлины дренажныя трубы и землекопы.

Губернскій Комитетъ постановилъ высказаться за необходимость пониженія пошлинъ на всякаго рода сельскохозяйственныя орудія и машины, а также на дренажныя трубы и прочія сельскохозяйственныя принадлежности, а равно и на всѣ удобрительные туки съ одновременнымъ пониженіемъ провозныхъ тарифовъ.

Въ заключеніе баронъ Н. А. Врангель, ссылаясь на мотивы, приведенные въ заключеніи Петергофскаго Уѣзднаго Комитета, указалъ на желательность отмѣны распоряженія о недопущеніи солдатъ наниматься осенью на сельскія работы въ Петербургской губерніи.

Губернскій Комитетъ постановилъ: указать на большое затрудненіе для сельскаго хозяйства, вызванное запрещеніемъ вольныхъ работъ въ С.-Петербургскомъ военномъ округѣ.

Засѣданіе закрыто въ 3 часа дня.

Журналъ засѣданія 20 Января 1903 года.

Засѣданіе открыто въ 1 часъ дня Г. С.-Петербургскимъ Губернаторомъ графомъ С. А. Толемъ въ присутствіи 22 членовъ: А. А. Авчинникова, И. А. Аладова, князя Л. А. Барклай-де-Толли Веймарнъ, Н. Н. Василенко, М. Н. Виницкаго, К. К. Веймарнъ, графа В. В. Гудовича, С. А. Гвоздева, А. Д. Зиновьева, П. П. Зальцера, А. Г. Лауреля, А. Д. Кашкарова, Малышева, барона В. В. Меллеръ-Закомельскаго, П. Г. Навалихина, графа Н. Е. Сиверса, Свиты Его Величества генералъ-маіора Сперанскаго, А. А. Тирана, Е. Г. Шварца и Е. И. Яковлева.

Прочитанъ и одобренъ журналъ четвертаго засѣданія.

А. Д. Зиновьевъ просилъ не принимать во вниманіе его мнѣніе, высказанное въ предыдущемъ засѣданіи по вопросу о меліоративномъ кредитѣ, такъ какъ изъ мнѣнія Государственнаго Совѣта отъ 20 Мая 1900 года видно, что для сѣвера предусмотрѣны спеціальныя категоріи меліораціи по сельскому хозяйству, на которыя распространяется меліоративный кредитъ.

Предсѣдатель заявляетъ, что имъ лично получены отъ Вердиревскаго двѣ брошюры, изъ которыхъ «Златоземъ» не касается вопросовъ, разсматриваемыхъ Комитетомъ. Кромѣ того имъ получены еще двѣ брошюры на нѣмецкомъ языкѣ по вопросамъ сельскохозяйственной промышленности.

Комитетъ постановляетъ: пріобщить брошюры къ дѣлу.

Прочитана сводка по п. Н. «*Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству*».

А. Д. Зиновьевъ полагаетъ, что содѣйствіе Министерства по вопросу относительно улучшенія породъ скота ослабѣло.

С. А. Гвоздевъ заявляетъ, что сельскимъ хозяевамъ выдаются пособія на покупку племенныхъ быковъ, и указываетъ на случай назначенія субсидій Министерствомъ Земледѣлія на пріобрѣтеніе породистыхъ быковъ съ цѣлью предоставленія ихъ крестьянамъ.

Князь Л. А. Барклай-де-Толли Веймарнъ докладываетъ, какъ постановлено дѣло по разсматриваемому вопросу въ Швеціи, и предлагаетъ примѣнить эти правила въ нашемъ хозяйствѣ. По его мнѣнію, также и у насъ слѣдовало бы брать плату за случку коровъ.

Предсѣдатель полагаетъ опаснымъ пускать быковъ для случки въ стадо, такъ какъ были бы частныя искалѣченія.

Комитетъ высказывается за желательность учрежденія случныхъ пунктовъ.

С. А. Гвоздевъ докладываетъ постановленіе С.-Петербургскаго Губернскаго Земскаго Собранія по вопросу страхованія лошадей.

А. Д. Зиновьевъ полагаетъ, что вопросъ страхованія лошадей новый.

Комитетъ постановляетъ: не затрагивать даннаго вопроса, какъ недостаточно еще разработаннаго.

Прочитана сводка по п. О «*Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній*».

А. Д. Зиновьевъ полагаетъ, что искусственное насажденіе артели врядъ ли повлечетъ за собою желаемый результатъ, такъ какъ артельное молочное хозяйство есть вопросъ частной иниціативы.

С. А. Гвоздевъ находитъ нежелательнымъ учрежденіе артелей при молочномъ хозяйствѣ до полученія избытка молока.

А. Д. Кашкаровъ и Н. А. Тиранъ отстаиваютъ мнѣнія Царскосельскаго уѣзда относительно учрежденія артелей при молочномъ хозяйствѣ, такъ какъ въ Царскосельскомъ уѣздѣ много скота.

А. Д. Зиновьевъ полагаетъ, что если явится потребность въ таковыхъ артеляхъ, то, очевидно, будетъ и содѣйствіе со стороны учрежденій.

А. Д. Кашкаровъ говоритъ, что учрежденіе артелей есть дѣло уѣздныхъ земствъ.

Графъ Н. Е. Сиверсъ считаетъ однимъ изъ главныхъ препятствій правильной постановки молочнаго хозяйства недостаточное наблюденіе желѣзнодорожнаго управленія за правильностью перевозки молочныхъ продуктовъ.

Комитетъ постановляетъ ходатайство объ учрежденіи артелей отклонить и ходатайство Петергофскаго уѣзда о болѣе строгомъ наблюденіи за перевозкою молочныхъ продуктовъ, а также за установленіе болѣе строгой отвѣтственности за фальсификацію оныхъ — принять.

Прочитана сводка по пункту Р «*Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству*».

Баронъ В. В. Меллеръ-Закомельскій полагаетъ, что законъ настолько устарѣлъ, что является непонятнымъ и поэтому слѣдовало бы ходатайствовать о пересмотрѣ законовъ о водномъ хозяйствѣ.

А. Д. Зиновьевъ присоединяется къ мнѣнію барона В. В. Меллеръ-Закомельскаго и признаетъ весьма желательнымъ, чтобы была дана возможность высказываться по даннымъ вопросамъ въ Земскихъ Собраніяхъ.

Комитетъ постановляетъ: ходатайства по вопросу о пересмотрѣ закона о рыбной ловлѣ—принять и по вопросу о конной тягѣ и сплавѣ—возбудить при условіи пересмотра закона по обоимъ вопросамъ при участіи Земскихъ Собраній.

Прочитана сводка по пункту С «*Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами*».

Предсѣдатель заявляетъ, что Россія производитъ больше милліарда пудовъ ржи въ годъ при тарифѣ 43 коп. За границу вывозитъ сравнительно немного. Если бы внутренніе тарифы были бы менѣе высоки, то было бы болѣе равномѣрное распредѣленіе ржи въ Россіи. Затѣмъ, весьма цѣлесообразнымъ было бы пониженіе тарифовъ на жмыхи и отруби. Регламентація вопроса относительно ускоренія и срочности доставки хлѣба.

Баронъ В. В. Меллеръ-Закомельскій говоритъ, что за границей вездѣ существуетъ срочность доставки.

Комитетъ присоединяется къ мнѣнію господина Предсѣдателя по вопросу пониженія тарифа для внутренняго рынка на хлѣбъ, а также по вопросу относительно урегулированія срочности доставки его.

Прочитана сводка по пункту Т «*Устройство зернохранилищъ*», и Комитетъ, находя вопросъ относительно устройства зернохранилищъ для С.-Петербургской губерніи неосуществимымъ, постановилъ отклонить вышеозначенный вопросъ.

Прочитана сводка по пунктамъ У, С и Ц, какъ тѣсно связанныхъ между собою: «*Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами и улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства*».

С. А. Гвоздевъ полагаетъ крайне важнымъ учрежденіе надзора надъ вывозкою хлѣба за границу въ цѣляхъ увеличенія стоимости нашего хлѣба за границей.

Баронъ В. В. Меллеръ-Закомельскій полагаетъ, что на торговлю сельскохозяйственными продуктами, кромѣ тарифовъ, установленныхъ законодательнымъ путемъ, громадное вліяніе имѣютъ частныя распоряженія желѣзныхъ дорогъ, часто парали-

зующія дѣйствія удешевленныхъ тарифовъ. Затѣмъ неблагопріятно отзывается на торговлѣ лѣсомъ значительное повышеніе платы для складовъ дровъ съ 10 коп. за кв. саж. до 60 коп.

А. Д. Зиновьевъ указываетъ на необходимость ускоренія доставки грузовъ.

Баронъ В. В. Меллеръ-Закомельскій говоритъ, что за границею вездѣ существуетъ срочность доставки.

Прочитана сводка по пункту X «*Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ*», и Комитетъ постановилъ: ходатайство Царскосельскаго уѣзда по вопросу относительно доставки землевладѣльцами сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ—принять.

Прочитана сводка по пункту Ч «*Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія*», и Комитетъ, признавая вышеизложенный вопросъ тѣсно связаннымъ съ ранѣе разсматриваемымъ вопросомъ относительно общиннаго землепользованія, постановилъ: не обсуждать его. Что же касается частныхъ вопросовъ въ поименованномъ пунктѣ о выдачѣ пособій переселяющимся на перенесеніе имущества и хозяйства на новое мѣсто, о пониженіи размѣра страховой преміи и увеличенія страховой оцѣнки имущества переселяющихся, то Комитетъ постановилъ: признать эти вопросы несущественными впредь до разрѣшенія въ принципѣ вопроса общиннаго землепользованія.

Прочитана сводка по пункту Ш «*Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся*», и Комитетъ призналъ вышеозначенный вопросъ несущественнымъ для Петербургской губерніи.

Почитана сводка по пункту Щ «*Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.*». Комитетъ призналъ возбуждаемый вопросъ касающимся земства. Въ отношеніи ходатайства Ямбургскаго Уѣзднаго Комитета о необходимости предоставленія земству права сношенія между собою Губернскій Комитетъ постановилъ: признать этотъ вопросъ несущественнымъ.

Прочитана сводка по пункту Ю «*Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи*», и Комитетъ рѣшилъ, что на частновладѣльческихъ хозяйствахъ чрезвычайно неблагопріятно отзывается необезпеченность сельскаго хозяина отъ произвольнаго ухода рабочихъ. Если разрабатывавшіяся по этому вопросу предположенія и не принесли положительныхъ результатовъ, то тѣмъ не менѣе дальнѣйшее изученіе ихъ представлялось бы весьма важнымъ. Въ отношеніи прочихъ вопросовъ, вытекающихъ изъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту Ю, Губернскій Комитетъ постановилъ: ходатайство Шлиссельбургскаго уѣзда по вопросу объ устройствѣ врачебныхъ пунктовъ въ мѣстахъ скопленія рабочихъ—признать дѣломъ земства; ходатайство Ямбургскаго уѣзда относительно вопросовъ: 1) о выработкѣ нормальнаго устава для школъ домоводства и 2) объ урегулированіи законодательнымъ путемъ отношенія между извозопромышленниками и ихъ рабочими, а равнымъ образомъ о болѣе точныхъ правилахъ о степени отвѣтственности извозчиковъ за нарушенія требованій полиціи—принять.

Затѣмъ Губернскій Комитетъ перешелъ къ разсмотрѣнію отложенныхъ въ предыдущихъ засѣданіяхъ вопросовъ и рѣшилъ:

Въ отношеніи вопроса объ измѣненіи арендныхъ сроковъ—признать необходимымъ пересмотръ относящихся къ нему законоположеній.

Въ отношеніи вопроса о телефонахъ Губернскій Комитетъ постановилъ: высказаться за: а) пониженіе платы за право устройства телефоновъ и б) за проведеніе правительственныхъ магистралей.

Въ отношеніи вопроса о почтовыхъ и телеграфныхъ конторахъ Губернскій Комитетъ призналъ необходимымъ, чтобы почтовыя конторы не устраивались исключительно съ доходною цѣлью и учреждались бы вездѣ, гдѣ въ нихъ ощущается настоятельная потребность населенія, хотя бы съ приплатою отъ Правительства.

Засѣданіе закрыто въ 3½ часа пополудни.

Журналъ засѣданія 22 Января 1903 г.

Засѣданіе открыто въ 1 часъ дня г. Начальникомъ С.-Петербургской губерніи графомъ С. А. Толемъ въ присутствіи 20 членовъ: А. А. Авчинникова, князя Л. А. Барклай-де-Толли Веймарнъ, К. К. Веймарнъ, М. Н. Виницкаго, барона Н. А. Врангеля, С. А. Гвоздева, графа В. В. Гудовича, А. Д. Зиновьева, А. А. Ильина, А. Г. Лауреля, Н. И. Малышева, Н. А. Меншуткина, барона В. В. Меллеръ-Закомельскаго, П. Г. Навалихина, графа Н. Е. Сиверса, Свиты Его Величества генералъ-маіора Сперанскаго, А. А. Тирана, Н. А. Тирана, Е. Г. Шварца и Е. И. Яковлева.

Приступлено къ разсмотрѣнію вопросовъ, возбужденныхъ Уѣздными Комитетами помимо программы Особаго Совѣщанія.

1) Читается мнѣніе Ямбургскаго Уѣзднаго Комитета о законѣ 12 Іюня 1902 года Вр. Прав. по обезпеченію продовольственныхъ потребностей.

Предсѣдатель полагаетъ, что Губернскому Комитету слѣдуетъ высказаться въ общихъ чертахъ за желательность пересмотра этого закона примѣнительно къ условіямъ С.-Петербургской губерніи, какъ нехлѣбопроизводительной и обладающей достаточными средствами сообщенія.

А. Д. Зиновьевъ находитъ, что продовольственный законъ не можетъ быть одинаковъ для всѣхъ мѣстностей; желательно, чтобы продовольственный уставъ былъ бы настолько широкъ, чтобы примѣненіе его въ различныхъ мѣстностяхъ не представляло бы затрудненій.

Баронъ В. В. Меллеръ-Закомельскій указываетъ на то, что Ямбургскій Комитетъ въ своемъ заключеніи выставилъ только общіе принципы, долженствующіе лечь въ основаніе новаго устава. Необходимо помнить, что существующія условія выдачи ссудъ таковы, что если руководствоваться точнымъ смысломъ закона, ни одинъ крестьянинъ ссуды не можетъ получить.

Губернскій Комитетъ постановилъ высказаться въ общихъ чертахъ за необходимость пересмотра закона 12 Іюня 1900 года и привести въ своемъ заключеніи подробную мотивировку.

2) Читается мнѣніе Ямбургскаго Уѣзднаго Комитета (стр. 1 и 2) о томъ, чтобы всѣ мѣропріятія по улучшенію сельскаго хозяйства исходили отъ уѣзда и имъ же приводились въ исполненіе.

А. Д. Зиновьевъ, указывая на постоянство сельскохозяйственныхъ нуждъ, полагалъ бы цѣлесообразнымъ, чтобы въ губерніи было создано такое постоянное

учрежденіе, которое являлось связывающимъ звеномъ между сельскимъ хозяйствомъ и уѣздомъ, съ одной стороны, и центральными учрежденіями—съ другой стороны.

Губернскій Комитетъ постановилъ: признать весьма желательнымъ, чтобы существующіе временные комитеты были преобразованы въ постоянные комитеты.

3) Читается мнѣніе Петергофскаго Комитета (стр. 58) о тяжести содержанія волостного управленія для крестьянскаго населенія.

А. Д. Зиновьевъ поясняетъ мнѣніе Петергофскаго Комитета, указавъ на составъ и на положеніе волостныхъ писарей, на многочисленность и разнородность функцій Волостныхъ Правленій и на значеніе обложенія спеціально для крестьянъ, которые слишкомъ часто живутъ на счетъ своего капитала. Посему является крайне желательнымъ, чтобы Волостнымъ Правленіямъ была возмѣщена часть расходовъ за счетъ государственнаго казначейства. Обсуждаемый вопросъ, по его мнѣнію, тѣсно связанъ съ необсуждавшимся еще вопросомъ о мелкой земской единицѣ.

Графъ Н. Е. Сиверсъ замѣчаетъ, что волостные старшины постоянно жалуются на обремененность работою и на расходы, вызываемые разными служебными дѣлами для лицъ, не входящихъ въ составъ сельскихъ обществъ волости и не платящихъ мірскихъ сборовъ (переселенцы, торговцы, работники проч.).

Баронъ В. В. Меллеръ-Закомельскій въ видѣ примѣра указываетъ на крайне обременительныя обязанности Волостныхъ Правленій по мобилизаціи войскъ. Что же касается мнѣнія А. Д. Зиновьева о связи обсуждаемаго вопроса съ вопросомъ о мелкой земской единицѣ—то вполнѣ присоединяется къ оному.

4) Читается заключеніе Ямбургскаго Комитета о мелкой земской единицѣ (стр. 92).

А. Д. Зиновьевъ полагаетъ, что введеніе мелкой земской единицы усилитъ тяжесть обложенія. Она явится новою земскою инстанціею, и организація мѣстныхъ учрежденій при мелкой земской единицѣ потребуетъ большихъ расходовъ и, кромѣ того, при ней будутъ предъявлены значительно большія требованія къ мѣстнымъ личнымъ силамъ, въ которыхъ уже теперь оказывается недостатокъ.

Баронъ В. В. Меллеръ-Закомельскій не соглашается съ этими взглядами. Мелкая земская единица, по его мнѣнію, облегчитъ тяжесть обложенія, такъ какъ ляжетъ равномѣрно на всѣ виды имущества, а недостатка въ подходящихъ личностяхъ для исполненія функцій мелкой земской единицы не предвидитъ.

Предсѣдатель находитъ, что при учрежденіи мелкой земской единицы окажется недостатокъ въ подходящихъ силахъ. На недостатокъ въ этихъ силахъ неоднократно указывалъ опытъ.

А. Д. Зиновьевъ находитъ, что вопросъ о мелкой земской единицѣ долженъ зараждаться на мѣстѣ, а не въ правительственныхъ сферахъ. Слѣдуетъ посему выждать возбужденія этого вопроса земскими учрежденіями.

Губернскій Комитетъ постановилъ:

1) высказаться за желательность сокращенія мірскихъ волостныхъ сборовъ;

2) указать въ своемъ заключеніи на важность и сложность вопроса о мелкой земской единицѣ, но признать его недостаточно разработаннымъ, чтобы возможно было въ настоящее время положительно высказаться за своевременность введенія мелкой земской единицы въ Петербургской губерніи.

5) Читается заключеніе Гдовскаго Уѣзднаго Комитета о желательности увеличенія числа винокуренныхъ заводовъ.

А. Д. Зиновьевъ находитъ, что введеніе казенной продажи питей весьма рѣзко отразилось на сельскохозяйственной промышленности въ виду сокращенія числа винокуренныхъ заводовъ.

Графъ Н. Е. Сиверсъ замѣчаетъ, что въ наше время мелкіе винокуренные за-

воды едва ли могутъ успѣшно развиваться, такъ какъ для производства вина требуются слишкомъ дорогія техническія усовершенствованія.

Генералъ-маіоръ Сперанскій указываетъ на значеніе барды для сельскаго хозяйства и на желательность, чтобы перепроизводство спирта шло на техническія надобности.

А. Д. Зиновьевъ полагалъ бы цѣлесообразнымъ упомянуть въ заключеніи Губернскаго Комитета, что всякія льготы къ открытію и расширенію винокуренныхъ заводовъ могли бы принести пользу сельскому хозяйству.

Губернскій Комитетъ постановилъ: указать на желательность предоставленія большихъ льготъ при открытіи сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ.

6) Читаются мнѣнія Ямбургскаго (стр. 94) и Петергофскаго (стр. 57) Комитетовъ о казенной продажѣ питей.

А. Д. Зиновьевъ находитъ, что казенная продажа питей вызвала чрезмѣрный уплывъ денегъ. При прежнемъ порядкѣ—кабаковъ—деньги, по крайней мѣрѣ, оставались на мѣстѣ. Въ заключеніи Губернскаго Комитета слѣдовало также указать на необходимость измѣненія существующаго порядка для открытія пивныхъ лавокъ съ цѣлью облегченія открытія ихъ.

Графъ Н. Е. Сиверсъ полагалъ бы необходимымъ придерживаться опредѣленныхъ правилъ въ отношеніи разстояній между винными лавками.

Предсѣдатель указываетъ на необходимость закрытія казенныхъ лавокъ на все время призыва новобранцевъ, а не только на время засѣданій Воинскихъ Присутствій. Что же касается вопроса о болѣе правильномъ территоріальномъ распредѣленіи казенныхъ винныхъ лавокъ, то объ этомъ имѣется проектъ, составленный въ Министерствѣ Финансовъ.

Баронъ Н. А. Врангель полагалъ бы необходимымъ не открывать казенныхъ лавокъ въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ сельскія общества приговорами высказались за нежелательность продажи вина.

Губернскій Комитетъ постановилъ признать необходимымъ: 1) чтобы казенныя винныя лавки открывались не иначе, какъ съ согласія сельскихъ обществъ, 2) чтобы казенныя винныя лавки, находящіяся въ районѣ 4 верстъ отъ помѣщеній Волостныхъ Правленій, были бы закрыты во время засѣданій волостныхъ сходовъ и волостного суда, 3) чтобы казенныя винныя лавки закрывались на все время призыва новобранцевъ и 4) чтобы въ виду преимуществъ пивныхъ лавокъ надъ винными были оказаны облегченія для открытія первыхъ.

7) Затѣмъ Губернскій Комитетъ переходитъ къ обсужденію отложеннаго въ засѣданіи отъ 4 Декабря вопроса объ уменьшеніи % кредитовъ, выдаваемыхъ на осушку болотъ.

А. Д. Зиновьевъ считаетъ трудно осуществимымъ назначеніе % по кредитамъ на осушку болотъ ниже % государственной ренты.

П. Г. Навалихинъ указываетъ на существованіе 2% кредита по ссудамъ, выдаваемымъ на работы по укрѣпленію песковъ и береговъ.

Губернскій Комитетъ постановилъ высказаться за нежелательность уменьшенія процентовъ по кредитамъ, выдаваемымъ на осушку болотъ.

8) Заслушано ходатайство Новоладожскаго Уѣзднаго Комитета объ округленіи границъ Новоладожскаго уѣзда.

Губернскій Комитетъ постановилъ признать этотъ вопросъ несущественнымъ.

9) Заслушано письменное мнѣніе барона Н. А. Врангеля, по которому было постановлено:

а) по вопросу о запрещеніи вывоза жмыховъ и отрубей за границу — высказаться за необходимость огражденія сельскохозяйственныхъ интересовъ путемъ выработки достаточно высокихъ вывозныхъ тарифовъ и пошлинъ;

б) по вопросу о пьянствѣ—упомянуть о его пагубномъ вліяніи въ своемъ заключеніи (въ мотивахъ къ общимъ вопросамъ);

в) по вопросу о правительственномъ страхованіи отъ огня — признать таковое нежелательнымъ;

г) по вопросу о деревенскихъ праздникахъ—признать сокращеніе этихъ праздниковъ крайне существеннымъ, о чемъ и упомянуть въ заключеніи, въ мотивахъ къ общимъ вопросамъ.

Попутно Губернскій Комитетъ по предложенію г. Предсѣдателя единогласно постановилъ высказаться за необходимость полной отмѣны страховыхъ пошлинъ.

Затѣмъ Губернскій Комитетъ, соглашаясь съ мнѣніемъ А. Д. Зиновьева, призналъ цѣлесообразнымъ указать въ своемъ заключеніи на короткій срокъ занятій Комитетовъ, вслѣдствіе чего нѣкоторые вопросы могли оказаться недостаточно обработанными.

Закрывая засѣданіе, г. Предсѣдатель графъ С. А. Толь выразилъ всѣмъ членамъ Комитета благодарность за участіе въ разсмотрѣніи и разработкѣ вопросовъ, касающихся нуждъ нашей сельскохозяйственной промышленности, а г. С.-Петербургскій Губернскій Предводитель Дворянства А. Д. Зиновьевъ просилъ графа Толя принять благодарность отъ имени его и всѣхъ присутствующихъ за труды по предсѣдательствованію засѣданіями Комитета.

Засѣданіе закрыто въ 3½ часа дня.

Гдовскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Составъ Гдовскаго Уѣзднаго Комитета.

Предсѣдатель Комитета Уѣздный Предводитель Дворянства Николай Григорьевичъ Дружининъ; Графъ Александръ Ивановичъ Коновницинъ; Николай Николаевичъ фонъ-Энденъ; Евгеній Александровичъ Бикнеръ; Николай Львовичъ Даниловичъ; Игнатій Альфонсовичъ Шимко-Гржибовскій-Дмишевичъ; Левъ Александровичъ Обольяниновъ; Николай Григорьевичъ Дружининъ.

Заключеніе Гдовскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Приступивъ къ исполненію возложенной на него задачи, Гдовскій Комитетъ выслушалъ «пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности». Послѣ довольно продолжительнаго и оживленнаго обмѣна мнѣній члены Комитета пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ.

1) Сельское населеніе Гдовскаго уѣзда болѣе всего страдаетъ отъ общиннаго землепользованія, при которомъ почти нѣтъ никакой возможности вводить серьезныя улучшенія въ хозяйствѣ крестьянъ какъ потому, что для этого требуется согласіе всѣхъ членовъ селенія, такъ и въ силу того обстоятельства, что при владѣніи общиною нѣтъ ни у кого изъ членовъ ея отдѣльныхъ правъ собственности на землю и, значитъ, нѣтъ главнаго двигателя, личнаго интереса, для подъема ея культуры. Въ такомъ же положеніи очутилась бы и земельная собственность всѣхъ остальныхъ сословій, если бы она была въ общинномъ, а не личномъ пользованіи. Этотъ же порядокъ владѣнія землею вынуждаетъ крестьянъ скучиваться на своихъ усадебныхъ осѣдлостяхъ, такъ какъ только на эту землю они имѣютъ право собственности и потому могутъ, не боясь потерять затраченныя на возведеніе построекъ средства, устраиваться на нихъ. Это обстоятельство дѣлаетъ борьбу съ пожарами въ сельскомъ населеніи очень затруднительною и почти приводитъ къ нулю всѣ противопожарныя мѣры Правительства и земства въ нашихъ деревняхъ.

Въ нравственномъ отношеніи община также имѣетъ очень дурное вліяніе, выражающееся въ порабощеніи и обезличиваніи членовъ ея. А потому слѣдовало бы всѣми мѣрами поощрять крестьянъ къ переходу отъ общиннаго къ подворному владѣнію и содѣйствовать ихъ разселенію; имѣя же въ виду бѣдность крестьянъ въ Гдовскомъ уѣздѣ, было бы полезно выдавать на выселеніе ихъ изъ деревень ссуды

(т. е. на переносъ построекъ и другіе расходы, сопряженные съ переходомъ на новое мѣсто), съ каковою цѣлью нужно образовать особый фондъ,

2) Для сельскаго населенія Гдовскаго уѣзда можетъ служить очень важнымъ подспорьемъ кустарный промыселъ, содѣйствіе которому могло бы оказать Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, разрѣшивъ поштучную продажу деревъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ.

3) Комитетъ находитъ, что сельское населеніе Гдовскаго уѣзда не страдаетъ отъ малоземелья, а неудовлетворительное положеніе хозяйства его главнымъ образомъ зависитъ отъ причинъ, изложенныхъ въ первомъ пунктѣ настоящаго заключенія, и отъ сильнаго развитія отхожаго промысла, благодаря близости г. Петербурга, въ которомъ населеніе пріучается къ болѣе легкому труду и льготной жизни, что нерѣдко ведетъ его къ полному пренебреженію сельскимъ хозяйствомъ. Кромѣ того, на упадокъ крестьянскаго хозяйства немало вліяетъ и отсутствіе промышленныхъ заводовъ въ уѣздѣ.

4) Существованіе сословнаго суда Комитетъ признаетъ очевь вреднымъ для нравственнаго и экономическаго преуспѣянія населенія уѣзда, а потому полагаетъ, что слѣдуетъ уничтожить волостные суды, подчинивъ лицъ всѣхъ сословій одному безсословному суду и поставивъ всѣхъ подъ его защиту.

5) Въ виду того, что населеніе уѣзда много терпитъ отъ частыхъ мѣстныхъ праздниковъ, особенно въ лѣтнюю рабочую пору, слѣдовало бы принять мѣры къ упорядоченію этого вопроса.

6) Комитетъ находитъ, что существующіе въ Россіи законы не ограждаютъ земельную собственность отъ захватовъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже поощряютъ къ таковымъ лицъ, падкихъ до чужого имущества, и потому, по мнѣнію Комитета, необходимъ пересмотръ этихъ законовъ. Также Комитетъ не можетъ признать, чтобы наши законы ограждали населеніе отъ воровства сельскохозяйственныхъ продуктовъ, лѣсныхъ порубокъ и порчи деревъ, почему находитъ, что и эти законы необходимо пересмотрѣть, при чемъ, по мнѣнію Комитета, слѣдовало бы за похищеніе лѣса назначить такую же кару, какъ за обыкновенную кражу.

7) Въ видахъ уничтоженія чрезполосности слѣдуетъ издать законы, облегчающіе обмѣнъ земельныхъ участковъ какъ частными лицами между собою, такъ и съ казною, удѣлами, церковными, монастырскими и крестьянскими землями.

8) Комитетъ полагаетъ, что пересмотръ нашего законодательства объ арендахъ не вызывается никакой необходимостью, такъ какъ оне ничѣмъ не стѣсняетъ свободную волю договаривающихся сторонъ. Излишняя же регламентація ведетъ только къ недоразумѣніямъ и сутяжничеству.

9) Расширеніе меліоративнаго кредита, распространеніе его на всѣ отрасли сельскаго хозяйства въ Гдовскомъ уѣздѣ и облегченіе пользованія имъ крайне необходимо.

10) Примѣненіе лѣсоохранительнаго закона въ Гдовскомъ уѣздѣ очень вредно повліяетъ на благосостояніе уѣзда, сельское населеніе котораго не имѣетъ никакого зимняго, кромѣ лѣсного промысла, заработка и потому будетъ вынуждено еще въ большемъ числѣ уходить на дальніе промыслы, оставлять домашніе очаги и подвергать запустѣнію вѣками насиженныя гнѣзда, также крайне стѣснитъ расширеніе культурныхъ угодій, уничтожитъ лядинное (переложное) хозяйство, которымъ живетъ довольно значительная часть Гдовскаго населенія, окончательно разоритъ очень многихъ частныхъ владѣльцевъ, въ особенности въ тѣхъ мѣстахъ уѣзда, гдѣ дровяной лѣсъ не имѣетъ рѣшительно никакой цѣны, а строевой очень мало цѣнится; ни частные владѣльцы, ни крестьяне не будутъ въ состояніи платить текущіе проценты въ земельные банки, въ томъ числѣ и въ Крестьянскій. И все это положи-

тельно безъ всякой пользы въ настоящемъ и въ будущемъ, ибо у насъ достаточно такихъ земель, которыя всегда или во всякомъ случаѣ очень многіе годы будутъ подъ лѣсомъ безъ всякаго особаго охраненія закона, такъ какъ ни въ какой иной культурѣ непригодны. А потому, во избѣжаніе полнаго разоренія населенія уѣзда, необходимо не распространять дѣйствія лѣсоохранительнаго закона на Гдовскій уѣздъ.

11) Сельское хозяйство въ уѣздѣ врядъ ли можетъ быть ведено безубыточно при отсутствіи промышленныхъ заводовъ, которые должны служить ему необходимою поддержкою. Самымъ полезнымъ видомъ этой промышленности въ уѣздѣ служатъ винокуренные заводы, благодаря полученію отъ нихъ барды для скота, и дающіе возможность распространять культуру картофеля; почему слѣдуетъ возбудить ходатайство о томъ, чтобы необходимое для губерніи количество спирта пріобрѣталось казною исключительно изъ сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ губерніи, а не изъ другихъ мѣстъ имперіи, что дало бы возможность существующимъ заводамъ увеличить свое производство и многимъ землевладѣльцамъ выстроить новые заводы.

12) Устройства особыхъ зернохранилищъ въ Гдовскомъ уѣздѣ не требуется, ибо въ случаѣ неурожаевъ населеніе его, благодаря географическому положенію уѣзда, всегда можетъ получить хлѣбъ изъ другихъ мѣстъ Имперіи.

Лужскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданій 2 и 12 Іюля 1902 г.

Въ засѣданіи Комитета присутствовали: Уѣздный Предводитель Дворянства А. А. Тиранъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы К. Н. Василенко, Членъ Уѣздной Земской Управы С. А. Скородумовъ, Земскіе Начальники: В. А. Паткуль, В. А. Гордановъ, Л. П. фонъ-Глазенапъ, Податной Инспекторъ М. И. Тржишевскій, Завѣдующій Запольскою метеорологическою станціею Ю. Ю. Сохоцкій и Волостные Старшины волостей: Луговской—Федоръ Спиридоновъ, Югостицкой—Иванъ Васильевъ, Поддубской—Иванъ Сергѣевъ и Передольской—Андрей Григорьевъ.

Предсѣдатель, ознакомивъ собраніе съ задачами настоящаго совѣщанія, предложилъ обсудить пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, при чемъ Комитетъ, разсмотрѣвъ программу, постановилъ по пункту:

А) Для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнья, въ виду той пользы, которую инструкторы оказываютъ сельскому хозяйству въ другихъ областяхъ Россіи, является желательнымъ для Лужскаго уѣзда учрежденіе должностей инструкторовъ по сельскому хозяйству, молочному дѣлу, льноводству, плодоводству и пчеловодству съ тѣмъ, чтобы они состояли въ вѣдѣніи уполномоченнаго Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, должность котораго безусловно необходима для С.-Петербургской губерніи.

Б) Желательно увеличеніе средствъ на научные и преимущественно показательные опыты на имѣющейся въ уѣздѣ опытной сельскохозяйственной станціи, приносящей населенію очевидную пользу, а также широкое распространеніе среди мѣстнаго населенія результатовъ опытовъ, имѣющихъ значеніе для мѣстнаго хозяйства. Равнымъ образомъ признано необходимымъ учрежденіе показательныхъ опытовъ въ частныхъ и крестьянскихъ имѣніяхъ.

В) Громадная площадь, занимаемая въ уѣздѣ болотами, вызываетъ необходимость ихъ осушенія, но такъ какъ результатами осушенія можно пользоваться нескоро, а потому крайне необходимо пониженіе %% мелiоративнаго кредита.

При учрежденіи должностей инструкторовъ борьба съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ будетъ облегчена.

Г) Въ виду того, что начало пожаровъ и дальнѣйшее распространеніе таковыхъ происходитъ главнымъ образомъ отъ тѣхъ матеріаловъ, изъ которыхъ возводятся теперь постройки (дерево и солома), а потому желательно устройство заводовъ огнеупорныхъ матеріаловъ съ выдачею отъ Правительства пособія земству для распространенія этихъ матеріаловъ среди мѣстнаго населенія по заготовительнымъ

цѣнамъ, а также упорядоченіе пожарныхъ дружинъ учрежденіемъ должностей инструкторовъ по пожарному дѣлу, такъ какъ въ настоящее время сельскія дружины совсѣмъ или мало знакомы со своими обязанностями.

Е) Уничтоженіе срока давности для частновладѣльческихъ земель, такъ какъ существованіе давности порождаетъ умышленныя завладѣнія, узаконяемыя впослѣдствіи юридическими актами, и въ виду того, что на земли многихъ категорій означенный законъ не распространяется.

Увеличеніе наказанія за проступки, указанные въ этомъ пунктѣ, въ связи съ улучшеніемъ постановки воспитанія среди крестьянскаго населенія.

Ж) Такъ какъ нынѣшняя подсудность о раздѣлахъ земельной собственности по своей медленности и дороговизнѣ очень часто вслѣдствіе малоцѣнности имуществъ, незнакомства съ существующими формальностями и т. п. лишаетъ возможности устранять черезполосность, а потому необходимо передать подобнаго рода дѣла въ вѣдѣніе особыхъ третейскихъ судовъ подъ предсѣдательствомъ мѣстныхъ земскихъ начальниковъ съ тѣмъ, что если стороны сами не выберутъ себѣ третейскихъ судей въ назначенный земскимъ начальникомъ срокъ, то таковые назначаются самимъ земскимъ начальникомъ.

З) Въ виду недостаточности мѣстныхъ средствъ желательна субсидія отъ Правительства земствамъ тѣхъ уѣздовъ, гдѣ грунтъ и протяженіе дорогъ заставляетъ тратить большія суммы на содержаніе ихъ въ удобопроѣздномъ состояніи, а также необходимо привлечь правленія желѣзныхъ дорогъ къ устройству и содержанію на ихъ счетъ подъѣздныхъ путей отъ ближайшаго пункта существующей дороги до станціи, а относительно проселочныхъ дорогъ—привлечь промышленныя заведенія къ отбыванію дорожной повинности денежнымъ или натуральнымъ способомъ.

И) Въ виду того, что отвѣтъ на этотъ пунктъ требуетъ пересмотра многихъ существующихъ спеціальныхъ законодательствъ, Комитетъ не можетъ высказаться за краткостью времени, даннаго для разсмотрѣнія программы.

І) Вслѣдствіе ограничительнаго закона объ имущественной отвѣтственности крестьянъ представляется крайне затруднительнымъ правильная организація мелкаго кредита.

К) Расширеніе меліоративнаго кредита можетъ принести пользу при условіи пониженія $^0/_{00}$ ставки ниже $3^1/_2{}^0/_0$, принятаго для закладныхъ листовъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка, при чемъ наибольшаго пониженія ставки достойны осушеніе болотъ и лѣсо-и древонасажденіе, такъ какъ полученіе вообще и увеличеніе дохода по этимъ статьямъ требуютъ значительнаго времени и крупныхъ затратъ.

М) Учрежденіе низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ и показательныхъ полей, увеличеніе средствъ земства для расширенія дѣятельности складовъ сельскохозяйственныхъ орудій при Земской Управѣ. Учрежденіе казенныхъ заводовъ машинъ и орудій и туковъ и предоставленіе покровительственныхъ льготъ къ устройству таковыхъ частными предпринимателями.

Н) Возможно широкое распространеніе случныхъ пунктовъ и раздача племенныхъ производителей въ пользованіе мѣстнаго населенія на возможно льготныхъ началахъ.

О и П) Учрежденіе должностей инструкторовъ, открытіе спеціальныхъ школъ, организація сбыта при помощи кооперацій, пониженіе тарифовъ и улучшеніе способовъ и правилъ перевозки по желѣзнымъ дорогамъ.

Ц) Для улучшенія условій перевозки продуктовъ сельскаго хозяйства и животноводства въ уѣздѣ необходимо улучшеніе дорогъ и подъѣздныхъ путей, какъ указано въ пунктѣ З.

Ч) Выдача ссудъ на льготныхъ основаніяхъ для образованія подворныхъ хозяйствъ съ предоставленіемъ, кромѣ того, временныхъ податныхъ льготъ.

Ш) Въ Лужскомъ уѣздѣ практикуется слѣдующее: если лицо желаетъ переселиться на купленную землю, то съ согласія общества передаетъ свой надѣлъ въ общество, а оно уплачиваетъ переселяющемуся деньги или разрѣшаетъ передать земельный участокъ кому-либо изъ домохозяевъ по добровольному соглашенію за особую плату.

Щ) Устройство губернскихъ торговыхъ складовъ и музея образцовъ при Уѣздной Земской Управѣ.

Ю) Развитіе отхожаго промысла въ данномъ уѣздѣ является нежелательнымъ въ интересахъ упорядоченія земледѣлія среди населенія.

Кромѣ разсмотрѣнныхъ пунктовъ, Лужскій Уѣздный Комитетъ считаетъ нужнымъ обратить вниманіе на необходимость устройства въ уѣздѣ сѣти почтовыхъ, телеграфныхъ и телефонныхъ станцій при каждомъ Волостномъ Правленіи съ ежедневнымъ обмѣномъ корреспонденціи съ ближайшей почтово-телеграфной конторой.

Новоладожскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 13 Іюля 1902 года.

Присутствовали: и. д. Предводителя Дворянства С. В. Илимовъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы К. П. Деморъ, Члены Земской Управы А. В. Карауловъ, П. Г. Устиновъ, въ качествѣ свѣдущихъ лицъ: Уѣздный Исправникъ Д. И. Мораки, Земскіе Начальники П. В. Карауловъ, К. М. Осташевъ, Новоладожскій Городской Голова М. А. Стариковъ, земскій врачъ А. С. Петровскій, волостной старшина И. Я. Теренинъ и секретарь Земской Управы М. Л. Сукневъ.

Г-нъ Предсѣдатель объявилъ засѣданіе открытымъ въ часъ дня и доложилъ: а) предложеніе г. Министра Финансовъ отъ 28 Мая за № 271; б) приложенный къ нему циркуляръ за № 270 и в) письмо г-на Начальника губерніи отъ 10 Іюня 1902 года за № 3257, въ коихъ Уѣздному Предводителю предложено созвать Комитетъ для выясненія общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ и для обсужденія тѣхъ мѣръ, какія могли бы быть приняты на пользу этой промышленности. Затѣмъ, прочитано сообщеніе Земскаго Начальника 1 уч. А. Н. Исполатова по нѣкоторымъ вопросамъ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, каковое рѣшено имѣть въ виду при дальнѣйшемъ обсужденіи указанной программы.

Далѣе, г. Предсѣдатель предложилъ Комитету установить порядокъ исполненія возложенной на Комитетъ задачи, и послѣ обмѣна мнѣній опредѣлено: прочесть сначала всю программу занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, затѣмъ разсмотрѣть особо каждый пунктъ, имѣющій существенное мѣстное значеніе, и результаты обсужденія изложить въ послѣдовательномъ порядкѣ.

По выслушаніи программы и подробнаго обмѣна мнѣній по каждому отдѣльному пункту ея, Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

По пункту А. Комитетъ призналъ, что крестьянство уѣзда не имѣетъ никакихъ самыхъ элементарныхъ научно-хозяйственныхъ познаній. Вѣковые способы полеводства остаются неизмѣнными. Только въ самое послѣднее время начинаетъ пробуждаться слабое стремленіе къ замѣнѣ орудій обработки лучшими, появляются зачатки травосѣянія, покупки и обмѣна сѣмянъ и др. явленія. Поэтому распространеніе знаній составляетъ несомнѣнную нужду. Хотя въ настоящее время крестьянство живетъ далеко не сельскимъ хозяйствомъ, а промыслами, но запашекъ не сокращаетъ и въ недалекомъ будущемъ, съ уменьшеніемъ другихъ заработковъ, вынуждено будетъ къ большему развитію земледѣлія. Относительно же тѣхъ средствъ, какими возможно было бы по мѣстнымъ условіямъ распространеніе знаній,—слѣдуетъ отмѣтить, что мѣстное земство: а) признавало необходимымъ учрежденіе низшей земледѣльческой

школы; вопросъ объ этомъ возбужденъ еще въ Собраніи 1882 года; б) учрежденіе должности уѣзднаго агронома какъ для изученія на первыхъ порахъ положенія хозяйствъ, такъ и въ качествѣ инструктора-руководителя въ выработкѣ мѣръ и въ осуществленіи ихъ; в) земство признало полезнымъ имѣть передвижную сельскохозяйственную библіотечку.

а) Такъ какъ учрежденіе школы въ уѣздѣ, даже съ помощію Правительства, оказалось непосильнымъ, то было бы весьма желательно въ самомъ близкомъ будущемъ устройство хотя одной низшей сельскохозяйственной школы въ С.-Петербургской губерніи съ достаточно обширною опытною фермою; въ такой школѣ каждый уѣздъ могъ бы помѣщать своихъ стипендіатовъ за невысокую плату, напримѣръ не выше 100 — 150 руб. за обученіе и содержаніе; нашлись бы, можетъ быть, и своекоштные ученики; для каждаго уѣзда желательно отъ 10 до 15 вакансій.

б) Не менѣе необходимую потребность единственно для распространенія знаній на первыхъ порахъ составляетъ учрежденіе должности уѣзднаго агронома.

в) Въ высшей степени полезно было бы составленіе и изданіе Министерствомъ Земледѣлія: а) каталоговъ книгъ и брошюръ по сельскому хозяйству — обширнаго и ограниченнаго — съ подборомъ книгъ и брошюръ съ элементарными свѣдѣніями, а также изданіе вспомогательныхъ таблицъ всякаго рода и пр., б) каталога орудій съ краткимъ описаніемъ, сѣмянъ, съ рекомендаціей тѣхъ складовъ, гдѣ можно ихъ пріобрѣтать. Изданіе такихъ каталоговъ и массовое распространеніе ихъ могло бы облегчить какъ выполненіе мѣръ къ распространенію знаній, какія принимаются, напримѣръ, земствами, а кромѣ того, пробудить вниманіе и интересъ въ широкихъ слояхъ населенія къ спеціально-земледѣльческимъ знаніямъ. На свѣдующаго человѣка, въ лицѣ уѣзднаго агронома, могли бы быть возложены такія задачи, какъ описаніе существующихъ выдающихся хозяйствъ и совѣты жителямъ, гдѣ и что можно позаимствовать полезное.

По пункту Б. Съ учрежденіемъ школы въ губерніи существующая при ней ферма могла бы способствовать ознакомленію хозяевъ на опытѣ съ правильнымъ веденіемъ полеводства и др. отраслей хозяйства.

Новоладожское земство еще въ 1884 году проектировало слѣдующую мѣру: «За отсутствіемъ средствъ открыть агрономическую школу и при ней образцовую ферму можно привить и распространить въ народѣ лучшую культуру полей, выдѣляя изъ общественныхъ земель хотя небольшіе участки и подвергая ихъ соединенными силами членовъ общины наилучшей обработкѣ съ тѣмъ, чтобы участки эти получили назначеніе «опытныхъ примѣрныхъ полей» и могли служить образцами. Конечно, подобное поле по характеру своему должно быть полемъ общественнымъ, принадлежащимъ не одному лицу, а всему населенію». Эта мысль нашла сочувствіе въ нѣкоторыхъ земствахъ. Но крестьянство можетъ склониться къ выполненію такого проекта или изъ прямой, очевидной для него выгоды, или же при извѣстной высотѣ развитія. Впрочемъ, одинъ изъ членовъ Комитета высказался за обязательное введеніе опытныхъ полей, хотя бы въ будущемъ и не во всѣхъ обществахъ, а наиболѣе многолюдныхъ и располагающихъ свободною полевою землею. Землевладѣльцы же, по мнѣнію Комитета, должны имѣть поощреніе къ производству всякаго рода опытовъ, напр., съ удобрительными туками, новыми орудіями, культурой злаковъ и пр. въ видѣ, напр., наградъ, субсидій, ибо всякій прежде всего заботится о личномъ благосостояніи, и лишь по исключенію частныя лица посвящаютъ свои силы и труды къ достиженію общеполезныхъ цѣлей.

По пункту В. Главный мѣстный врагъ земледѣлія—эпизоотіи, вырывающія ежегодно изъ хозяйствъ значительное число жертвъ. Таковы—сибирская язва, ослабѣвшая впрочемъ въ послѣдніе годы, затѣмъ—кровавая моча, ящуръ. Мѣры борьбы

съ этими бѣдствіями хотя и организованы, но достаточными ихъ признать нельзя. Такъ, напр., опыты предохранительныхъ прививокъ вакцины сибирской язвы производились, но разрозненные и въ малыхъ размѣрахъ, въ уѣздѣ требовалось бы спеціальное изслѣдованіе причинъ кровавой мочи, ежегодно лѣтомъ распространяющейся въ одной (Шахновской) волости и возникающей очевидно изъ специфическихъ условій этой мѣстности. Попытки изслѣдованія дѣлались мѣстными ветеринарами, но слабыя. Притомъ же командируемая на лѣто молодежь не можетъ считаться достаточно компетентной для изслѣдованія.

Осушка болотъ, занимающихъ почти $^1/_7$ площадь уѣзда, составляетъ важную мѣстную задачу. Дѣятельность сѣверной экспедиціи по осушкѣ болотъ,—очевидно, вслѣдствіе малочисленности состава, проявлялась въ уѣздѣ весьма слабо. Между тѣмъ, настоятельно бы необходимо не только для превращенія болотъ въ годныя для культуры земли, для облѣсенія ихъ, но и въ интересахъ оздоровленія края, подробное описаніе болотъ, выработка общаго плана осушительныхъ работъ и опубликованіе этого плана съ чертежами и пр. Тогда облегчились бы и объединились осушительныя работы, предпринимаемыя нѣкоторыми владѣльцами врозь, единично, въ интересахъ только своихъ имѣній и, быть можетъ, въ ущербъ сосѣднимъ.

Песковъ, овраговъ въ уѣздѣ нѣтъ; вредныя насѣкомыя появляются рѣдко. Комитетъ счелъ долгомъ отмѣтить, что издаваемыя Министерствомъ Земледѣлія брошюрки о вредныхъ насѣкомыхъ весьма полезны и, желательно дальнѣйшее развитіе дѣятельности въ этомъ направленіи.

По пункту Г. Главнѣйшія мѣстныя причины опустошительности сельскихъ пожаровъ: а) скученность строеній; б) соломенныя крыши; в) заваливаніе разрывовъ между усадьбами и гнѣздами ихъ древеснымъ хламомъ; г) наконецъ, отсутствіе достаточныхъ огнегасительныхъ средствъ въ большей части поселеній. Возникновеніе же пожаровъ въ большинствѣ происходитъ отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ, отъ неустройства дымовыхъ трубъ, по осенямъ отъ топки бань для сушки льна и овиновъ.

А) Обычай строиться кучно объясняется главнымъ образомъ маломѣрностію усадебныхъ участковъ; обычай этотъ такъ укоренился, что при распланированіи строеній послѣ пожаровъ крестьяне рѣдко склоняются къ расширенію усадебной земли на счетъ полевой. Обязательная посадка деревьевъ въ разрывахъ и передъ домами, при существующій ширинѣ сельскихъ улицъ (5—6 саженъ), мало предохраняетъ отъ распространенія огня, да и не вездѣ это требованіе соблюдается; крестьяне относятся къ нему формально; посадки гибнутъ, но не возобновляются; принявшіяся деревья не оберегаются, портятся, благодаря тѣснотѣ. Помимо того, едва ли гигіеничны деревья передъ домами, преграждающіе доступъ свѣта въ малопомѣстительныя крестьянскія избы. Но сравнительной безопасности одного порядка можно достигнуть введеніемъ строительнаго правила, по которому жилые дома помѣщались бы за огородами и такимъ образомъ два порядка улицъ раздѣлялись бы не только проѣзжею дорогою, но и огородами съ садиками. Такое распланированіе было бы цѣлесообразно и для ухода и наблюденія за огородами, которые нынѣ на задворкахъ менѣе доступны надзору хозяевъ и легче подвергаются хищничеству.

Б) Замѣна соломенныхъ крышъ болѣе безопасными давно поставлена на очередь и вызывала многоразличныя попытки въ разныхъ мѣстахъ (крыши глиносоломенныя, дранковыя, черепичныя и т. д.). Производилось много опытовъ, подъ Москвою выстроенъ цѣлый поселокъ г. Пороховщиковымъ; у насъ также производились опыты, изготовлены были станки для тканья щитовъ, предназначенныхъ для пропитыванія глиною и крытья, устраивались крыши. Но примѣненіе безопасныхъ матеріаловъ въ деревняхъ идетъ крайне туго. Это можно объяснить частію разрозненностію мѣръ,

малораспространенностію свѣдѣній объ опытахъ. Поэтому крайне желательно изданіе Министерствомъ Земледѣлія или Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ особаго сборника, въ которомъ бы сосредоточены были свѣдѣнія о всѣхъ опытахъ огнеупорныхъ построекъ и о безопасныхъ кровельныхъ матеріалахъ, не особенно дорогихъ по сравненію съ соломою. Такой сборникъ могъ бы оказать цѣнную услугу земствамъ и помочь ихъ мѣрамъ въ этомъ направленіи.

в) Помимо бѣдствій отъ опустошительныхъ пожаровъ въ селеніяхъ, Комитетъ обратилъ также особое вниманіе на лѣсные пожары, истребляющіе иногда въ уѣздѣ большія площади. Въ устраненіе этихъ пожаровъ признано весьма желательнымъ учредить конныхъ объѣздчиковъ на лѣтніе мѣсяцы, не менѣе какъ по одному на каждую волость; объѣздчики обязаны имѣть наблюденіе за безопасностію лѣсовъ отъ пожаровъ; на содержаніе ихъ желательно имѣть пособіе отъ Правительства (Лѣсоохранительнаго Комитета), и можетъ быть установленъ небольшой спеціальный сборъ съ владѣльцевъ лѣсовъ.

По пункту Д. Мѣрами къ развитію и охранѣ земельныхъ улучшеній примѣнительно къ хозяйствамъ и экономическимъ условіямъ Новоладожскаго уѣзда могли бы служить: а) выдача отъ Правительства или земства хозяйственныхъ орудій, или сѣмянъ въ видѣ преміи тѣмъ обществамъ, или владѣльцамъ имѣній, или, наконецъ, отдѣльнымъ землепашцамъ, которые по собственному почину, или слѣдуя совѣтамъ инструктора, ввели и общеполезное значительное улучшеніе въ хозяйствѣ или какой-либо вспомогательной отрасли его (выше п. 3-й въ концѣ); б) денежная помощь къ осушкѣ заболотившихся луговъ, а также болотистыхъ пространствъ, гдѣ существуютъ мелкія нерастущія поросли сосняка и березы; в) пособіе земству хотя бы временнымъ командированіемъ спеціалистовъ какъ для изслѣдованія мѣстностей, гдѣ есть нужда въ устройствѣ водоснабженія, такъ и для указанія на мѣстѣ способовъ устройства. Какъ этотъ частный вопросъ, такъ и многіе другіе установляютъ необходимость въ содержаніи Министерствомъ Земледѣлія возможно значительнаго контингента ученыхъ по различнымъ спеціальностямъ для командировокъ, ибо мѣстные органы, на которыхъ возложено ближайшее попеченіе о пользахъ и нуждахъ, далеко не располагаютъ ни научными силами, ни средствами на содержаніе ихъ или даже временное приглашеніе.

По пункту Е. Что касается земельныхъ захватовъ и недоразумѣній по землевладѣнію между землевладѣльцами и крестьянствомъ, между отдѣльными селеніями и домохозяевами одного селенія, возникающими сплошь и рядомъ, то при обсужденіи мѣръ къ устраненію ихъ невольно выдвигается на очередь необходимость общаго межеванія. Не говоря уже о томъ, что дачи генеральнаго межеванія въ большинствѣ раздробились, измѣнили границы, имѣли массу переходовъ,—самые планы этого межеванія далеко не всегда вѣрны. Межеваніе спеціальное, производившееся или въ отдѣльныхъ случаяхъ, или массовымъ порядкомъ въ 30-хъ годахъ прошлаго столѣтія, не вездѣ поправило положеніе дѣла. Отводъ надѣловъ крестьянамъ, — далеко не вездѣ и не всегда въ натурѣ,—еще болѣе спуталъ земельныя отношенія—частнаго и крестьянскаго землевладѣнія, такъ какъ въ первыя два десятилѣтія помѣщики, особенно крупные, не особенно бдительно охраняли занадѣльныя земли отъ захватовъ крестьянъ. Послѣдующія массовыя, но частичныя отдѣльными пустошами продажи земель дворянами разночинцамъ повлекли большую сбивчивость въ границахъ, отъ времени все болѣе изглаживающихся. Наконецъ, отводъ казенныхъ лѣсныхъ участковъ государственнымъ крестьянамъ сообща нѣсколькимъ селеніямъ безъ разграниченія ихъ также внесъ немало путаницы въ пользованіи этими участками и разлада между совладѣльцами-селеніями. Между тѣмъ, чины межевого корпуса малочисленны, и почти невозможно добиться командировки ихъ для возстановленія межъ

и провѣрки плановъ въ отдѣльныхъ случаяхъ крайней нужды; притомъ же, это сопряжено не только съ продолжительнымъ выжиданіемъ очереди, но и съ расходами, не всегда посильными для владѣльца или селенія; наконецъ, для возстановленія межи требуется планъ, а во многихъ случаяхъ они утрачены, и достать копію сопряжено съ большими издержками, хожденіемъ и проволочками; да и при наличности плана, въ случаѣ неотысканія ямы въ точкѣ пересѣченія линій, землемѣры отказываются отъ возстановленія межи. При такомъ положеніи судебная защита землевладѣнія не всегда возможна, и необходимость въ общемъ межеваніи для урегулированія землевладѣнія, выясненія и устраненія земельныхъ захватовъ, по крайней мѣрѣ, въ Новоладожскомъ уѣздѣ, бьетъ въ глаза на каждомъ шагу. Конечно, такая важная и дорогая мѣра можетъ быть выполнена только Правительствомъ, и, казалось бы, она находится въ ближайшей и тѣсной связи съ оцѣнкою имуществъ, да и самая оцѣнка съ таксаціей лѣсовъ правильно и обстоятельно могла бы быть произведена при попутномъ или совмѣстномъ межеваніи и составленіи новыхъ плановъ отдѣльныхъ дачъ и пустошей въ замѣнъ недостаточно вѣрныхъ, а въ экспликаціяхъ совершенно несогласныхъ съ натурою плановъ спеціальнаго и генеральнаго межеванія, а также въ устраненіе неопредѣленнаго термина въ крѣпостныхъ актахъ или «сколько въ натурѣ окажется».

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ нашелъ вполнѣ своевременнымъ и цѣлесообразнымъ установленіе ипотекъ, каковыя также требуютъ не только подробнаго описанія частнаго землевладѣнія, но и составленія правильныхъ плановъ имѣній.

Одною изъ гарантій неприкосновенности частной собственности и средствомъ къ устраненію захватовъ недвижимости, по мнѣнію Комитета, было бы установленіе болѣе продолжительнаго, чѣмъ 10 лѣтъ, срока давности владѣнія недвижимостію для пріобрѣтенія правъ на нее.

Затѣмъ, относительно огражденія лѣсовъ отъ порубокъ, весьма распространенныхъ и постепенно усиливающихся въ Новоладожскомъ уѣздѣ, слѣдуетъ прежде всего замѣтить, что судебное преслѣдованіе порубщиковъ зачастую стѣсняется и затрудняется неясностію границъ; порубщики отговариваются, что рубили свой лѣсъ, и бываютъ случаи, что судъ оправдываетъ ихъ, предоставляя владѣльцу домогаться возстановленія межи, или признаетъ порубку неумышленной, дающую права на гражданское взысканіе. Слѣдовательно, и устраненіе лѣсоистребленія требуетъ новаго межеванія, какъ одной изъ коренныхъ и общихъ мѣръ къ огражденію собственности. Затѣмъ, казалась бы необходимымъ и правильнымъ подвергать порубщиковъ безусловно тюремному заключенію. Въ самомъ дѣлѣ, похищеніе изъ лѣса срубленнаго дерева или собраннаго владѣльцемъ и сложеннаго въ костры бурелома есть кража и наказуется тюрьмою; тайное похищеніе растущаго дерева, даже изъ саду, требующее большей энергіи и, такъ сказать, большаго напряженія злой воли похитителя, наказывается арестомъ. Поэтому желательно установленіе наказанія за порубки, какъ за кражу, о чемъ Новоладожское земство возбудили уже ходатайство, какъ о мѣстной потребности. Соотвѣтственно должна бы быть усилена отвѣтственность за порчу деревьевъ, хищничество изъ садовъ, огородовъ и полей, т. е. похитители хозяйственныхъ продуктовъ и наносители поврежденій имъ, напр., порчу деревьямъ въ садахъ, должны подвергаться также тюремному заключенію.

Надо надѣяться, что угроза наказаніемъ окажетъ сдерживающее вліяніе на хищничество въ хозяйствахъ, несмотря на отрицаніе такого значенія наказаній въ теоріи.

По пункту Ж. Обмѣнъ земельными участками не составляетъ выдающейся мѣстной потребности.

По пункту З. Пути сообщенія для сельскаго хозяйства и оборотовъ его имѣютъ

приблизительно такое же значеніе, какъ кровеносные сосуды—артеріи и вены—для организма. Обширность разстояній, отдаленность поселеній отъ центровъ административныхъ и торгово-промышленныхъ, отъ желѣзнодорожныхъ, водныхъ путей и грунтовыхъ транзитныхъ составляютъ огромную помѣху не только всякаго рода сношеніямъ, передвиженіямъ, но и препятствуютъ правильному выполненію всякихъ мѣропріятій, напр., распространенію знаній книжныхъ, пріобрѣтенію опытныхъ свѣдѣній и умѣнія. Въ особенности это можно отнести къ Новоладожскому уѣзду, огромная площадь котораго, свыше $7^1/_2$ тысячъ кв. верстъ, имѣетъ весьма неправильную форму административный центръ котораго находится на краю. Поэтому, при обсужденіи положенія мѣстныхъ путей и средствъ сношеній и тѣхъ мѣръ, какія необходимы для улучшенія ихъ,—невольно возбуждается вопросъ о необходимости исправленія и возможнаго округленія границъ. Нѣкоторыя отдаленныя окраины, напр., восточная часть Суббочинской волости, составляющая группу селеній Коковскаго общества, южная часть—въ формѣ клина,—вся площадь Тигодской волости и по географическому положенію своему и во всѣхъ возможныхъ отношеніяхъ тянутъ: первая—къ Тихвинскому уѣзду, вторая—къ Новгородскому и проходящей въ 5 верстахъ отъ границы уѣзда Николаевской желѣзной дорогѣ. Относительно причисленія указанной части Суббочинской волости къ Тихвинскому уѣзду ходатайство уже возбуждено, а отграниченіе Тигодской волости, удаленной отъ города на 90—125 верстъ, составляетъ несомнѣнную мѣстную нужду, удовлетвореніе которой въ значительной мѣрѣ сократитъ заботы о благосостояніи мѣстныхъ путей сообщеній. Затѣмъ, что касается пролегающихъ въ уѣздѣ грунтовыхъ дорогъ внутренняго значенія и общаго, то съ постройкою въ ближайшемъ времени черезъ уѣздъ въ направленіи отъ запада къ юго-востоку Сѣверной С.-Петербургско-Вологодско-Вятской желѣзной дороги и съ послѣдующимъ проведеніемъ въ Заволховской части желѣзной дороги на Петрозаводскъ,—чего можно ожидать и слѣдуетъ домогаться,—въ направленіи сѣверо-восточномъ,—послѣдуетъ коренное измѣненіе къ лучшему средствъ сношеній на всей площади уѣзда, а до постройки этихъ линій рѣшительныя предположенія о подробностяхъ могущихъ возникнуть нуждъ въ улучшеніи, устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ были бы, пожалуй, преждевременны, какъ болѣе или менѣе гадательныя. Нельзя умолчать, что съ принятіемъ содержанія мѣстныхъ судебно-административныхъ органовъ сполна на счетъ казны и съ назначеніемъ субсидіи земствъ на ихъ содержаніе на улучшеніе дорогъ для земскихъ учрежденій открылась возможность начатія капитальнаго устройства дорогъ, и Новоладожское земство шоссируетъ на средства дорожнаго фонда одну изъ главныхъ мѣстныхъ дорогъ. При всемъ томъ, дороги вообще неудовлетворительны; сѣть земскихъ протяженіемъ свыше 500 верстъ только едва поддерживается на ассигнуемыя 9—10 тысячъ; проселочныя же—не проѣздимы; капитальное улучшеніе и переустройство тѣхъ и другихъ положительно непосильно для земства и населенія. Помощь земству справедливо было бы испросить отъ Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ, завѣдующаго казенною продажею вина и особенно нуждающагося въ лучшихъ удобныхъ путяхъ для развозки вина въ запечатанной стеклянной посудѣ изъ склада въ городѣ въ отдаленныя винныя лавки.

По пункту И. Аренда хозяйственныхъ земель въ Новоладожскомъ уѣздѣ не особенно значительна. Наблюдаются случаи недоразумѣній между арендаторами и владѣльцами, отражающихся неблагопріятно на хозяйствахъ и тормозящихъ правильное использованіе угодій, но въ большинствѣ стороны могли бы находить достаточное огражденіе въ существующемъ законодательствѣ, если бы въ должномъ порядкѣ заключали договоры и съ предусмотрительностію выбирали съемщиковъ имѣній подъ полевое хозяйство, а также установляли болѣе удобные способы платежей, напр., натурою, какъ нѣкоторыми владѣльцами успѣшно практикуется. Уста-

*

новленный максимальный 12-лѣтній срокъ для аренды по мѣстнымъ условіямъ недостаточенъ, и желательно, чтобы въ новомъ гражданскомъ уложеніи срокъ земельныхъ арендъ былъ значительно увеличенъ.

Въ Новоладожскомъ уѣздѣ существуетъ аренда нѣдръ надѣльной крестьянской земли подъ выломку Путиловской плиты, выжигъ извести, выемку кварцеваго песку, формовочной глины и, наконецъ, подъ кирпичные заводы. Разработка Путиловской плиты производилась пока по берегамъ рѣкъ Волхова и Сяси, гдѣ проходитъ кряжъ известняка, но съ проведеніемъ Сѣверной желѣзной дороги въ западной части уѣзда по возвышенности съ пластомъ известняка толщиною отъ одной до $2^1/_2$ саж. можно ожидать, что каменоломни появятся вдоль этой линіи. Въ виду сего и съ точки зрѣнія интересовъ Новоладожскаго уѣзда, располагающаго минеральными богатствами преимущественно на надѣльныхъ крестьянскихъ земляхъ, представляется весьма желательнымъ, чтобы при составленіи новаго гражданскаго уложенія въ отдѣлѣ о наймѣ имуществъ были установлены новыя правила, нормирующія аренду нѣдръ крестьянскихъ земель, при чемъ особенно желательно, чтобы значительная часть арендной платы,—вообще весьма высокой,—зачислялась въ неприкосновенный капиталъ сельскаго общества—владѣльца земли для обезпеченія его въ будущемъ, такъ какъ земли, гдѣ производится разработка плиты, превращаются въ бездоходные пустыри на долгое время.

По пункту I. Мелкій кредитъ, внѣ всякаго сомнѣнія, составляетъ насущную мѣстную потребность. Всѣмъ извѣстны, напр., факты ссудъ крестьянамъ на весенній посѣвъ съ обязательствомъ возврата осенью полуторыхъ мѣръ за одну занятую. Оборотный капиталъ въ массовыхъ случаяхъ необходимъ крестьянамъ Новоладожскаго уѣзда: а) на покупку тяговыхъ лошадей весною; б) на покупку лошадей для зимнихъ лѣсныхъ работъ; в) на производство этихъ работъ, такъ какъ условія забора впередъ у промышленниковъ обременительны и сокращаютъ заработную плату, вызываютъ массу недоразумѣній, вредныхъ для обѣихъ сторонъ и вообще для промысла; г) на пріобрѣтеніе орудій обработки, въ случаѣ пробудится серьезное стремленіе къ примѣненію ихъ. Многочисленны и единичные случаи нужды на возобновленіе, напр., живого инвентаря вслѣдствіе падежа и др. Земледѣльцы также имѣютъ нужду въ оборотномъ капиталѣ хотя бы, напр., на освѣженіе всякаго рода хозяйственнаго инвентаря. Въ организаціи кредита, казалось бы, нельзя встрѣтить препятствій; матеріалъ опыта обиленъ; типы кредитныхъ учрежденій на практикѣ существовали разнообразные: ссудо-сберегательные, кредитныя товарищества, волостные и сельскіе банки, кустарные банки и др. болѣе крупные. Но всѣ эти формы кредитныхъ учрежденій не оказались живучими.

Завѣдывавшіе до послѣдняго времени продовольственными средствами земства также охотно шли на помощь въ нуждѣ, и ссуды изъ продовольственныхъ запасовъ—денежныхъ и натуральныхъ—были доступны, выдавались вообще безпрепятственно, такъ что средства, наконецъ, изсякли, ибо вся наличность перешла въ счетъ долговъ. Учрежденныя въ уѣздѣ еще въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія ссудо-сберегательныя товарищества всѣ давно прекратили свое существованіе и притомъ вскорѣ по возникновеніи, такъ что въ настоящее время, кромѣ городскаго общественнаго банка, нѣтъ рѣшительно ни одного кредитнаго учрежденія въ уѣздѣ, и землевладѣльцы и крестьяне не могутъ нигдѣ, кромѣ частныхъ лицъ, сдѣлать позаимствованіе, хотя бы самое мелкое, въ случаѣ крайней нужды. Естественно, что займы дѣлаются на самыхъ тягостныхъ условіяхъ.

Переходя къ вопросу о способахъ устройства мелкаго и—что особенно важно—общедоступнаго кредита, слѣдуетъ прежде всего имѣть въ виду печальное явленіе, обнаруженное до сихъ поръ населеніемъ, а именно, полное неумѣніе пользоваться льготными

ссудами. Въ самомъ дѣлѣ, въ уѣздѣ ежегодно весною повторяется нужда въ посѣвныхъ сѣменахъ, которыя и покупаются въ кредитъ съ уплатою осенью чуть ли не въ полтора раза. Надо замѣтить, что такая тяжелая расплата съ частными лицами производится почти исправно. На ряду съ этимъ безпроцентныя ссуды изъ продовольственныхъ капиталовъ, выданныя на тотъ же предметъ, почти не возвращались, а между тѣмъ при исправной уплатѣ заемщики имѣли бы въ этомъ источникѣ постоянныя даровыя оборотныя средства на каждый сѣвооборотъ. Мѣстныя ссудо-сберегательныя товарищества прикончили свое кратковременное существованіе вслѣдствіе того, что складочныя средства были розданы въ ссуды большею частію вкладчикамъ, и на томъ операціи остановились. Такимъ образомъ, наблюдаются двѣ несообразности: аккуратное возвращеніе частному лицу тяжелой ссуды и крайняя небрежность въ исполненіи срочныхъ обязательствъ по ссудамъ льготнымъ, если онѣ получены отъ учрежденія. Напр., городской банкъ также оперируетъ больше съ перепискою векселей, да и %% вносятся съ оттяжками.

Посему въ дѣлѣ организаціи и привитія на мѣстахъ мелкаго кредита главная задача должна заключаться въ установленіи и строгомъ и неуклонномъ соблюденіи такого порядка, чтобы ссуды безусловно возвращались въ сроки, при какой бы то ни было формѣ кредитнаго учрежденія, изъ какого бы источника, напр., хотя бы изъ продовольствеонаго капитала, ссуда ни получена. Неуклонность возвращенія ссудъ въ срокъ, даже съ принужденіемъ и съ помощію самыхъ крупныхъ мѣръ, должна прежде всего практически внушить массѣ населенія, что ссуда есть временное оборотное средство и никакъ не должна признаваться пособіемъ чуть ли не безвозвратнымъ. Только при соблюденіи этого непремѣннаго условія ссуда постепенно получитъ дѣйствительное значеніе, цѣнность и надлежащее использованіе, какъ временное оборотное средство, которымъ надо дорожить, учрежденія же для мелкаго кредита, какого бы типа они ни были, будутъ правильно оперировать и пріобрѣтутъ живучесть. Не столько общественное и чиновничье безучастіе, неумѣлость, недостаточный контроль и руководство, наконецъ, злоупотребленія повлекли мертворожденность многихъ мелкихъ учрежденій, напр., кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, сколько именно неумѣнье пользоваться кредитомъ въ нихъ, сколько отсутствіе сознанія и убѣжденія, что помощь будетъ неизсякаема, доступна и возможна для всѣхъ, если получившіе ее на время будутъ обязательно возвращать ссуду и притомъ аккуратно, что кредитное учрежденіе для мелкихъ ссудъ въ состояніи только тогда приносить дѣйствительную пользу, когда средства его постоянно будутъ циркулировать, а не задерживаться надолго въ однѣхъ рукахъ.

Что касается учрежденія для мелкаго кредита, то наиболѣе доступнымъ былъ бы волостной банкъ съ небольшимъ на первое время оборотнымъ капиталомъ—не свыше одного рубля на наличнаго жителя. Ссуды должны выдаваться на сроки не свыше года—соотвѣтственно хозяйственному обороту, съ осени до осени, или кратковременныя—съ ранней весны до поздней осени, напр., съ 1 Апрѣля до 1-го Октября. Выдача ссуды должна производиться не иначе, какъ съ поручительствомъ, подъ заемныя обязательства, но безъ оплаты ихъ гербовымъ сборомъ, обязательно за %% отъ 5 до 6 годовыхъ и съ пенею за просрочку въ размѣрѣ 1%. Максимумъ ссуды крестьянину не долженъ быть великъ; желательно, чтобы на каждые 25 руб. былъ поручитель; напр., ссуда въ 50 руб. выдавалась бы не иначе, какъ за поручительствомъ 2-хъ лицъ. Землевладѣльцы могли бы получать ссуды въ большемъ размѣрѣ, но подъ обезпеченіе ихъ инвентаремъ имѣній. Въ оборотныя средства для волостныхъ банковъ или др. учрежденій мелкаго кредита могли бы быть предназначены на первое время безъ риска часть продовольственныхъ капиталовъ, хранящихся въ 4% бумагахъ, часть вкладовъ сберегательныхъ кассъ.—Затѣмъ могли бы появиться вклады

мѣстныхъ жителей. Руководство и контроль могли бы быть возложены на земскихъ начальниковъ, податныхъ инспекторовъ или на земство, которому могло бы быть поручено общее завѣдываніе уѣздными кредитными учрежденіями, а въ Земскихъ Управахъ или въ Уѣздныхъ Съѣздахъ сосредоточена отчетность по операціямъ всѣхъ уѣздныхъ учрежденій для мелкаго кредита. Наконецъ, могли бы быть учреждены особыя должностныя лица по кредитной части, хотя по одному для каждаго уѣзда.

По пункту К. Доступность меліоративныхъ ссудъ собственно для владѣльческихъ имѣній весьма желательна, но улучшенія, на какія испрашиваются ссуды, должны провѣряться какъ въ интересахъ самихъ заемщиковъ, такъ и въ интересахъ дѣла.

По пункту Л. Въ виду слабаго развитія въ уѣздѣ владѣльческаго хозяйства объ учрежденіи хозяйственныхъ кооперацій нѣтъ основаній высказываться.

По пункту М. Въ отвѣтахъ первомъ и второмъ есть указанія на тѣ средства, при помощи коихъ возможно приступить къ постепенному переходу отъ устарѣлыхъ обычныхъ пріемовъ хозяйства къ болѣе интенсивнымъ и производительнымъ. Здѣсь же умѣстно остановиться главнымъ образомъ на способахъ къ введенію лучшихъ орудій, къ распространенію сѣмянъ, посадочнаго матеріала, удобрительныхъ туковъ. Многими земствами, въ томъ числѣ и Новоладожскимъ, учреждены склады земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ, при чемъ Управы исполняютъ комиссіонерскія порученія, пользуясь уступкою, выгодной для покупателей. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ такіе склады благодаря спросу прочно организовались и имѣютъ уже большіе обороты. У насъ пока дѣло находится въ зачаточномъ положеніи, хотя спросъ на орудія, машины и на сѣмена начинаетъ возникать. Но нельзя не признаться, что прочная постановка складовъ требуетъ весьма многаго, непосильнаго одному земству. Напр., самая организація, подборъ соотвѣтственныхъ мѣстнымъ условіямъ всякаго рода орудій, сѣмянъ требуютъ спеціальныхъ познаній, опытнаго знакомства съ ними, наконецъ, свѣдѣній о мѣстахъ пріобрѣтенія ихъ изъ первыхъ рукъ и много другого. Развитіе дѣятельности складовъ, дѣлающихъ первые шаги къ распространенію орудій и сѣмянъ, безусловно желательно. Министерство Земледѣлія могло бы оказать громадную помощь мѣстнымъ учрежденіямъ въ этомъ отношеніи устройствомъ подвижной выставки,—одной или нѣсколькихъ,—съ достаточно полною коллекціею хозяйственнаго мертваго инвентаря, доступнаго для мелкихъ хозяйствъ, съ таблицами, въ которыхъ помѣщались бы описаніе ихъ, употребленіе, цѣна, мѣста изготовленія; болѣе сложныя орудія должны быть въ цѣломъ и разобранномъ видѣ съ означеніемъ матеріала, изъ котораго сдѣланы части, и цѣны отдѣльныхъ частей, требующихъ болѣе частой замѣны и др. Такіе подвижные музеи орудій и сѣмянъ, подобно недавней передвижной пожарной выставкѣ, привлекли бы вниманіе массы сельскаго населенія, наглядно ознакомили бы съ тѣми усовершенствованными орудіями, о которыхъ сельчанамъ приходилось читать въ книжкахъ или слышать, и дали бы несомнѣнно громадный толчекъ переходу отъ сохи къ плугу и т. д. Съ другой стороны, эти передвижные музеи могли бы дать руководящія цѣнныя указанія мѣстнымъ учрежденіямъ, предпринявшимъ уже заботы о распространеніи улучшенныхъ орудій.

По пункту Н. Количество лошадей и рогатаго скота въ уѣздѣ весьма недостаточно,—въ среднемъ менѣе одной головы на крестьянина; въ немногихъ помѣщичьихъ имѣніяхъ животноводство также не велико. Со стороны качественной мѣстныя лошади и рогатый скотъ безусловно неудовлетворительны: лошади мелки, слабосильны; коровы маломолочны и также весьма мелки. Поэтому въ послѣдніе три года вопросъ о поднятіи въ качественномъ отношеніи мѣстнаго животноводства составлялъ, такъ сказать, злобу дня, и подробныя свѣдѣнія объ этомъ напечатаны въ докладахъ Земскаго Собранія 1900 и 1901 годовъ.

По пункту О. О мѣстномъ молочномъ хозяйствѣ, при крайнемъ недостаткѣ скота, конечно, нельзя и говорить; довольно сказать, что вообще молока у крестьянъ мало и для собственнаго продовольствія, не только для приготовленія молочныхъ продуктовъ. Но есть мѣстности въ приволховскихъ волостяхъ уѣзда, гдѣ крестьяне сравнительно держатъ больше скота и занимаются выпойкою телятъ, для продажи ихъ въ Петербургѣ. Промыселъ этотъ, составляющій выгодное подспорье для крестьянъ, къ сожалѣнію, весьма мало обслѣдованъ.

По пункту П. Поощреніе къ распространенію и подъему побочныхъ отраслей хозяйства, каковы въ особенности—огородничество, садоводство и др., необходимо и желательно. Въ этомъ отношеніи собственно въ видахъ воспособленія крестьянамъ устроены и содержатся огородъ, садъ и питомникъ при одномъ изъ начальныхъ училищъ, и выдается небольшое пособіе на устройство сада при другомъ училищѣ. Первое изъ этихъ учрежденій пока не вполнѣ устроено и не въ достаточной мѣрѣ можетъ выполнить одну изъ главныхъ задачъ—снабженіе сѣменами и посадочнымъ матеріаломъ какъ крестьянъ безплатно и за умѣренную плату, такъ и другіе школьные сады и огороды. Въ частныхъ имѣніяхъ существуютъ небольшіе фруктовые и ягодные сады, пчельники; встрѣчаются они и у отдѣльныхъ крестьянъ. Воспособленіе дальнѣйшему развитію спеціальныхъ отраслей со стороны Правительства могло бы быть оказано: а) изданіемъ руководствъ, популярно изложенныхъ и примѣнительно къ сельской жизни; б) устройствомъ обширныхъ питомниковъ для безплатнаго, по рекомендаціи мѣстныхъ учрежденій, или за умѣренную плату посадочнаго матеріала. Конечно, было бы вполнѣ полезно, чтобы на подвижной выставкѣ,—упомянутой выше, если бы таковую рѣшено было устроить,—находились ульи, модели парниковъ, ручныхъ маслобойныхъ станковъ и др.

По пункту Р. Комитетъ находитъ, что въ Новоладожскомъ уѣздѣ существуютъ два выдающихся промысла, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, а именно: а) конная тяга судовъ и гонокъ по воднымъ путямъ и б) рыболовство.

Первый изъ этихъ промысловъ даетъ населенію до милліона валового заработка. Но для правильнаго и производительнаго использованія значительной выручки отъ этого промысла необходимо упорядоченіе хозяйственной его стороны. Для этого представляется необходимымъ установленіе правительственною властью, чтобы мѣстные земскіе начальники имѣли ближайшее наблюденіе за производствомъ промысла, право участія совмѣстно съ чинами Путей Сообщенія въ управленіи хозяйственною стороною дѣла, и чтобы, затѣмъ, мѣстному земству ввѣрены были выработка общихъ основаній производства тяги и руководство хотя бы одною хозяйственною стороною этого промысла.

Относительно рыболовства Комитетъ подтверждаетъ признанную земствомъ необходимость научнаго изслѣдованія условій производства его въ видахъ устраненія хищничества, влекущаго истощеніе рыбныхъ запасовъ, для чего необходимы законодательныя правила о запретныхъ срокахъ и пр., о чемъ уже возбуждено земствомъ ходатайство въ 1900 году.

По пункту Ч. Комитетъ призналъ вредъ отъ частныхъ передѣловъ и черезполоснаго владѣнія, такъ какъ при такомъ способѣ пользованія, кромѣ значительной потери втуне пахотной земли, немыслимы и хорошая обработка ея, и возвышеніе производительности: нѣтъ расчета прилагать усиленный трудъ къ полосѣ и удобрять ее, когда черезъ сѣвооборотъ она должна перейти во владѣніе другого. Поэтому признано желательнымъ установленіе правила, по которому установлены были бы, по крайней мѣрѣ, продолжительные промежутки между передѣлами полей. Радикальною мѣрою былъ бы переходъ отъ общиннаго пользованія къ подворному, но крестьяне пока крѣпко держатся перваго изъ нихъ.

По пункту Щ. Хотя въ уѣздѣ мало развита кустарная промышленность, но все-таки существуетъ производство въ довольно значительныхъ размѣрахъ деревянной посуды: кадокъ, ведеръ, корытъ, чашекъ, рыболовныхъ снастей, судовыхъ принадлежностей—леекъ, веселъ, лодокъ рыбацкихъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, съ сокращеніемъ работъ на лѣсныхъ промыслахъ, мужское населеніе располагаетъ досугомъ зимою и могло бы посвятить его кустарной промышленности. Воспособленіе въ этомъ отношеніи могло бы быть оказано кредитомъ на покупку матеріаловъ, высылкою образцовъ, руководствъ къ производству, пособіемъ отъ Правительства на учрежденіе періодическихъ ремесленныхъ курсовъ или постоянныхъ ремесленныхъ отдѣленій при начальныхъ школахъ.

Наконецъ, **по пункту Ю.** Комитетъ призналъ безусловно желательнымъ для пользы мѣстнаго хозяйства упорядоченіе отношеній между нанимателями и рабочими, при чемъ крайне необходимъ такой порядокъ, при которомъ дѣлался бы невозможнымъ перезывъ рабочихъ изъ одного хозяйства въ другое, и до возможной степени устранился бы самовольный уходъ рабочихъ. Въ этихъ видахъ составляетъ настоятельную потребность скорѣйшее изданіе новыхъ правилъ о наймѣ на сельскія работы, въ которыхъ бы установлена была болѣе строгая отвѣтственность какъ за перезывъ рабочихъ, такъ и за самовольные ихъ уходы.

Остальные затѣмъ пункты программы Комитетъ нашелъ не имѣющими въ настоящее время мѣстнаго значенія.

Доложена записка землевладѣльца и гласнаго Д. П. Ильина, но возбужденные въ ней два вопроса о передачѣ программы Особаго Совѣщанія на обсужденіе Земскаго Собранія и объ учрежденіи мелкой земской единицы и всесословной волости Комитетъ призналъ выходящими изъ предѣловъ его компетенціи.

Засѣданіе объявлено закрытымъ въ 4 часа дня.

Петергофскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Составъ Петергофскаго Уѣзднаго Комитета.

Въ занятіяхъ Петергофскаго Комитета принимали участіе: Петергофскій Уѣздный Предводитель Дворянства князь Л. А. Барклай-де-Толли Веймарнъ, Предсѣдатель Петергофской Уѣздной Земской Управы П. П. Лиліенфельдъ-Тоаль, члены Управы: колл. асс. М. М. Кирѣевъ и крестьянинъ И. А. Тойка, землевладѣльцы Петергофскаго уѣзда: въ должности Шталмейстера Двора Его Величества С.-Петербургскій Губернскій Предводитель Дворянства А. Д. Зиновьевъ, ст. сов. баронъ Л. О. Раушъ-фонъ-Траубенбергъ, колл. сов. С. С. Вяткинъ, гвардіи штабсъ-ротм. бар. Н. Н. Веліо, колл. сов. А. М. Харламовъ, колл. сов. К. К. фонъ-Веймарнъ, кап. I ранга въ отставкѣ В. В. Колокольцевъ и губ. секр. О. А. Янсонъ.

Заключеніе Петергофскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и мѣрахъ къ устраненію этихъ нуждъ.

(Состав. въ засѣданіяхъ 29 Іюня, 11 Іюля, 14 и 29 Октября 1902 года).

Приступая къ исполненію возложенной на него задачи и соображаясь съ цѣлью обращенія Особаго Совѣщанія къ опросу мѣстныхъ свѣдущихъ лицъ, Петергофскій Уѣздный Комитетъ долженъ отдать себѣ отчетъ въ томъ, что преуспѣяніе сельскаго хозяйства, нынѣ подорванное, зависитъ прежде всего отъ общихъ условій экономической жизни, и что упадокъ благосостоянія какъ земледѣльческаго сперва, такъ и остального затѣмъ населенія рѣзко выражается въ Петергофскомъ уѣздѣ, несмотря на сравнительно выгодныя условія по близости къ столицѣ и къ морю. Хозяйственное благосостояніе всѣхъ частей уѣзда въ послѣднія десятилѣтія замѣтно пошатнулось; безошибочными признаками сего служатъ полное отсутствіе на мѣстахъ денегъ, съ особенной силой сказывающееся послѣ введенія винной монополіи, истощеніе у крестьянъ хозяйственныхъ сбереженій, а у частновладѣльцевъ оборотныхъ средствъ, уменьшеніе скота и лошадей у крестьянъ, чрезвычайно мало замѣтное улучшеніе построекъ и, наоборотъ, заброшенность значительнаго количества крестьянскихъ усадебъ; это—условія, при которыхъ настоящее прямое и косвенное обложеніе сельскаго и мелкаго промышленнаго населенія является тяжелымъ бременемъ. Исключеніе изъ этого положенія представляютъ только непосредственно прилегающія къ городамъ и линіямъ желѣзныхъ дорогъ мѣстности уѣзда. Эти обстоятельства ставятъ Комитету въ долгъ, отвѣчая на пункты программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, сообщенные на заключеніе Уѣзднаго Комитета, оговорить, что даже самое полное и благопріятное разрѣшеніе намѣченныхъ въ программѣ мѣропріятій само по себѣ не устранитъ еще вышеупомянутаго бѣдственнаго положенія.

Кромѣ того, Комитетъ не можетъ не остановиться на вопросѣ общаго свойства, тѣсная связь коего съ благосостояніемъ крестьянскаго населенія очевидна; это—общинное крестьянское пользованіе землею. Постоянныя наблюденія надъ крестьянскою жизнью привели членовъ Уѣзднаго Комитета къ глубокому убѣжденію, что общинное землепользованіе весьма пагубно отражается какъ на культурно-нравственномъ развитіи крестьянъ Петергофскаго уѣзда, такъ и на экономическомъ ихъ положеніи. Во вліяніи своемъ на духовно-нравственное развитіе народа общинное владѣніе не оправдало возложенныхъ на него надеждъ. Вмѣсто того, чтобы развить въ народѣ понятія объ оздоровляющемъ значеніи труда, о личной отвѣтственности, о любви къ земледѣлію, о законности и правѣ—оно, наоборотъ, повліяло на развитіе лѣни, безпечности, праздности, неуваженія къ закону и къ правамъ согражданъ.

За 30 лѣтъ существованія самостоятельнаго общиннаго землепользованія Уѣздный Комитетъ затрудняется указать случаи, чтобы община—эта большая семья, долженствующая развить въ каждомъ своемъ членѣ стремленіе къ братской любви и къ общей работѣ—мало-мальски удовлетворительно устроила бытъ своихъ членовъ и создала условія, при коихъ участники общиннаго землепользованія могли жить спокойно и въ нравственномъ, и матеріальномъ отношеніяхъ.

Всей тяжестью своей ложащаяся на крестьянское населеніе стоимость волостного управленія, съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе эксплоатируемаго для нуждъ общегосударственныхъ, вызываетъ либо высокіе мірскіе сборы, либо влечетъ за собой во избѣжаніе ихъ неудовлетворительный подборъ старшинъ и писарей и въ томъ и другомъ случаѣ служитъ причиною глухого недовольства.

Законъ борьбы за существованіе при шаткости и неопредѣленности общиннаго землепользованія не могъ не проявить себя и, обезпечивая лишь право на равенство въ бѣдности, создалъ условія, способствующія проявленію произвола и приводящія къ нравственной и экономической неустойчивости, такъ какъ экономическое подчиненіе слабаго сильному тѣмъ легче, чѣмъ менѣе слабый ограждаемъ положительными законами.

Неопредѣленность же и шаткость крестьянскаго законодательства и неприспособленность общиннаго владѣнія къ современнымъ потребностямъ народа превратили общину въ поприще человѣческихъ страстей: зависти, міроѣдства и ростовщичества.

Всякая, хотя рѣдкая попытка поднять свое хозяйство, раціонально обрабатывать свою землю на пользу свою и своей семьи, въ тѣсномъ смыслѣ слова, а не чуждой, враждебной ему искусственной семьи—общины, разрушается тяжелою зависимостью въ земельномъ отношеніи отъ своевольной общины. Послѣдствіемъ сего явились граничащая иногда съ индеферентизмомъ непривязанность къ своему занятію и къ земледѣлію и отсутствіе стремленія раціонально и интенсивно обрабатывать свою землю и тѣмъ улучшить свое матеріальное положеніе.

Указанное въ достаточной мѣрѣ подтверждается отношеніемъ нашихъ крестьянъ ко всякому, постигающему ихъ бѣдствію: пожару, неурожаю и т. д. Вмѣсто того, чтобы удвоить энергію, убѣдить себя въ необходимости самопомощи, крестьянинъ ждетъ помощи извнѣ, забываетъ лежащую на немъ отвѣтственность кормильца семьи и предается либо отчаянію и пьянству, либо озлобленію. Наконецъ, имѣя возможность при всякомъ передѣлѣ потерять свою землю, интересъ временнаго владѣльца, естественно направленъ исключительно къ извлеченію наибольшаго дохода, безотносительно, къ наносимому землѣ ущербу. Вполнѣ логично, что при такихъ условіяхъ крестьянинъ считаетъ для себя болѣе выгоднымъ вести хищническое хозяйство. Въ видѣ примѣра можно указать на тѣ громадныя количества сѣна и соломы, которыя ежегодно вывозятся крестьянами Петергофскаго уѣзда на рынокъ, и взамѣнъ коихъ землѣ, давшей сѣно и солому, ничего не возвращается. Многочисленные другіе при-

мѣры могутъ быть приведены въ доказательство явно хищническаго способа веденія хозяйства у нашихъ крестьянъ; вмѣстѣ съ тѣмъ эти примѣры приводятъ къ печальному заключенію, что раціональное веденіе хозяйства и общинное землепользованіе въ Петергофскомъ уѣздѣ—понятія, взаимно исключающіяся.

По отношенію къ Петергофскому уѣзду слѣдуетъ отмѣтить еще другое, косвенное, но весьма вѣское доказательство несоотвѣтствія общиннаго землепользованія и правильнаго хозяйства. Крестьяне, несмотря на значительное у большинства изъ нихъ количество свободныхъ земель, отказываются отъ тяжелой работы увеличенія полевой площади и улучшенія угодій, хотя бы въ соотвѣтствіе съ приростомъ населенія, а предпочитаютъ непомѣрно дробить наличную удобную землю и ограничиваться (необременительною) поверхностною обработкою оной. Чрезмѣрное дробленіе земли усиливается и частыми семейными раздѣлами, которые въ свою очередь весьма вредно дѣйствуютъ на хозяйство, несоразмѣрно увеличивая расходы по производству. Если за послѣднее время число семейныхъ раздѣловъ съ вѣдома или безъ вѣдома общества значительно увеличилось, то это обстоятельство указываетъ на развивающійся до крайности эгоизмъ съ паденіемъ солидарности и на постоянный упадокъ хозяйства.

Ненормальное положеніе крестьянскаго землевладѣнія, по мнѣнію Комитета, явленіе не только экономически печальное, но и политически опасное; матеріальная и нравственная устойчивости тѣсно связаны между собою и одинаково важны для спокойнаго развитія народа.

Въ какомъ же направленіи вліяетъ на крестьянское населеніе община? Въ ней привыкли видѣть оплотъ консервативнаго чутья. Насколько это справедливо? Дѣйствительно, лучшимъ консервативнымъ элементомъ является крѣпко засѣвшее на землѣ и зажиточное сельское населеніе, дорожащее своей индивидуальной свободой и своимъ положеніемъ, сознающее свои права, а потому признающее и чужія права. Наше общинное устройство, наоборотъ, подчиняя всѣ мельчайшія дѣйствія и распоряженія крестьянина волѣ невѣжественной массы, убивая въ немъ всякую энергію и наталкивая его на почву недовольства, заглушаетъ тѣ дѣйствительно присущія русскому крестьянину консервативныя начала, поддержка коихъ такъ важна для Правительства и для блага страны. Подпадая вліянію стаднаго чувства, разумный и осторожный самъ по себѣ крестьянинъ заодно съ другими участвуетъ въ безобразныхъ проявленіяхъ произвола и беззаконія.

Указанное положеніе вещей настолько серьезно и затрагиваетъ, помимо несомнѣнной его связи съ интересами сельскаго хозяйства, столь разностороннія стороны государственной жизни, что Петергофскій Комитетъ не беретъ на себя смѣлой попытки указывать путь къ устраненію зла, но полагаетъ при всемъ томъ долгомъ высказать, что во всякомъ случаѣ представлялось бы необходимымъ поставить на очередь вопросъ о пересмотрѣ крестьянскаго положенія въ видахъ предоставленія сельскимъ обществамъ правъ рѣшать вопросъ о переходѣ къ подворно-участковому владѣнію простымъ большинствомъ голосовъ, а отдѣльнымъ крестьянамъ предоставить право выдѣла независимо отъ воли общества; опредѣленія для каждой отдѣльной мѣстности размѣра максимальной и минимальной величины подворнаго участка, образованнаго изъ надѣльной земли; распространенія на крестьянское сословіе дѣйствія общихъ гражданскихъ законовъ въ семейно-правовомъ отношеніи.

Обращаясь къ причинамъ упадка и къ нуждамъ частновладѣльческихъ хозяйствъ и мелкой мѣстной промышленности, слѣдуетъ указать на тѣсную связь ихъ съ положеніемъ и развитіемъ окружающихъ ихъ крестьянскихъ хозяйствъ, такъ какъ въ такой области, какъ сельское хозяйство, рѣзкіе контрасты менѣе всего способны ужиться: едва ли мыслимо рядомъ съ хищническимъ и безпечнымъ хозяй-

ствомъ крестьянина процвѣтаніе правильно поставленнаго и интенсивнаго хозяйства помѣщика. Наоборотъ позволительно предположить, что застой и безжизненность большинства владѣльческихъ хозяйствъ въ значительной степени обусловливается окружающей ихъ средою и современными условіями хозяйства крестьянскаго. Въ частности нельзя не остановиться на томъ, что въ Петергофскомъ уѣздѣ чрезвычайно неблагопріятно отзывается на частновладѣльческомъ хозяйствѣ необезпеченность сельскаго хозяина отъ произвольнаго ухода рабочихъ. Если разрабатывавшіяся по этому вопросу предположенія и не принесли положительныхъ результатовъ, то тѣмъ не менѣе дальнѣйшее изученіе ихъ представлялось бы весьма важнымъ.

Уяснивъ себѣ основныя причины, препятствующія правильному развитію сельскаго хозяйства въ Петергофскомъ уѣздѣ, Комитетъ ранѣе, чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію программы по пунктамъ, долженъ сдѣлать послѣднюю оговорку. Съ одной стороны, многимъ мѣропріятіямъ, намѣченнымъ программою, должно, казалось бы, предшествовать созданіе такихъ условій, при коихъ они вытекали бы изъ уже вполнѣ назрѣвшихъ потребностей; лишь тогда они будутъ примѣняться сознательно и оказываться въ состояніи приносить благіе плоды. Съ другой же стороны, нельзя не замѣтить, что большинство предположеній, указанныхъ въ упомянутой программѣ, относятся къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій и настолько зависятъ отъ разнообразныхъ мѣстныхъ условій, что детальная разработка ихъ должна быть производима только въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Вотъ почему Комитетъ въ заключеніяхъ своихъ по отдѣльнымъ пунктамъ полагаетъ цѣлесообразнымъ ограничиться лишь общими положеніями.

По пункту А. Учрежденіе мелкихъ агрономическихъ училищъ съ небольшимъ, но отвѣчающимъ мѣстнымъ условіямъ сельскаго хозяйства курсомъ весьма желательно. Помимо личной иниціативы Правительства въ этой области, желательны широкое споспѣшествованіе дѣятельности земскихъ учрежденій въ этомъ направленіи и поощреніе сельскохозяйственныхъ обществъ въ дѣлѣ продажи хорошихъ сѣмянъ, учрежденія посредничествъ для закупки скота, машинъ, орудій и проч. Слѣдуетъ высказать при этомъ пожеланіе, чтобы Министерство Земледѣлія, имѣвшее уже при учрежденіи агрономической организаціи въ губерніяхъ въ виду, помимо должностей губернскихъ уполномоченныхъ Министерства, привлеченіе особыхъ инструкторовъ-спеціалистовъ—осуществило это предположеніе. Позволительно думать, что подобные инструкторы по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства принесутъ повсюду болѣе осязательную пользу, чѣмъ даже губернскіе агрономы. Конечно, для созданія достаточнаго штата подобныхъ спеціалистовъ-практиковъ требуются время и деньги, но если потребность въ нихъ не подлежитъ сомнѣнію, то слѣдуетъ надѣяться, что просвѣщенными заботами Министерства Земледѣлія цѣль можетъ и должна быть достигнута.

По пункту В. При современномъ застоѣ сельскаго хозяйства на развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, казалось бы, нельзя возлагать особыхъ надеждъ.

По пункту Г. Всѣ мѣры по усиленію пожарныхъ дружинъ и обозовъ, а равно по распространенію разныхъ спеціальныхъ огнеупорныхъ матеріаловъ сопряжены съ большими расходами. Желательно пересмотрѣть Строительный Уставъ съ цѣлью предоставленія широкихъ льготъ при возведеніи каменныхъ построекъ и всѣми мѣрами поощрять разселеніе крестьянъ. Достаточно обоснованная въ средніе вѣка система сплошныхъ поселеній деревнями въ настоящее время утратила всякій смыслъ. Въ пожарномъ отношеніи она опасна, такъ какъ при пожарѣ деревни превращаются въ сплошной костеръ; въ хозяйственномъ же она невыгодна, такъ какъ обработка далеко отъ усадьбы расположенныхъ полей увеличиваетъ расходы по производству и влечетъ за собою большую потерю времени. По мнѣнію Комитета, дѣй-

ствительныхъ результатовъ возможно ожидать только отъ разселенія и отъ содѣйствія къ образованію въ селеніяхъ водоемовъ.

По пункту Д. Комитетъ не можетъ не указать на тяжелое положеніе, въ которое Петергофскій уѣздъ поставленъ по введеніи въ С.-Петербургской губерніи лѣсоохранительнаго закона, но за обширностью и серьезностью этого вопроса ограничивается лишь указаніемъ на то, что Петергофскимъ земствомъ сессіи 1902 года вносится черезъ губернское земство по сему вопросу особое мотивированное ходатайство.

По пункту Е. Означенный пунктъ представляетъ большое значеніе для всего населенія какъ крестьянскаго, такъ и остального. Нельзя отрицать, что конокрадство, лѣсныя порубки, земельные захваты, потравы, кража сноповъ въ полѣ, скосъ чужой травы, похищеніе плодовъ и ягодъ изъ садовъ и овощей изъ огородовъ, порча и ломка древесныхъ посадокъ въ садахъ и по дорогамъ,—все это теперь совершается почти безнаказанно. Школа и нравственное воспитаніе народа должны постепенно искоренить привычки къ указаннымъ поступкамъ, но едва ли возможно безучастно выжидать сего и слѣдовало бы изыскать мѣры къ ограниченію этого повсемѣстнаго зла; мѣры эти, по мнѣнію Уѣзднаго Комитета, должны состоять въ большей строгости въ примѣненіи законовъ и въ разработкѣ вопроса о болѣе серьезной наказуемости ряда проступковъ, нынѣ либо вовсе не наказуемыхъ, либо пользующихся чрезмѣрной снисходительностью закона. Такъ, напримѣръ, понятіе «о самовольномъ похищеніи лѣса» желательно замѣнить болѣе соотвѣтствующимъ понятіямъ кражи. Точно также казалось бы справедливымъ усилить наказаніе за срываніе плодовъ въ огороженныхъ мѣстахъ и аналогичные сему проступки. Наконецъ, наказанія, налагаемыя по временнымъ правиламъ о волостномъ судѣ и Уставомъ о наказаніяхъ за одно и то же преступленіе, должны были бы быть одинаковы.

Въ связи съ охраной сельскохозяйственной собственности стоитъ важнѣйшій вопросъ о защитѣ границъ и межъ. Въ обоюдныхъ интересахъ крестьянъ-общинниковъ и частныхъ владѣльцевъ необходимо ускорить прочное размежеваніе надѣльныхъ земель отъ частновладѣльческихъ. Въ виду сложности этой задачи и политическаго ея значенія Комитетъ не рѣшается входить въ ея обсужденія, но считаетъ безусловно необходимымъ высказать глубокое свое убѣжденіе въ томъ, что отсутствіе въ нашемъ гражданскомъ правѣ требованія «добросовѣстнаго» владѣнія при примѣненіи къ землѣ института давности служитъ одной изъ главнѣйшихъ причинъ безнаказанности и совершенно ненормальной распространенности земельныхъ захватовъ.

Прочность права собственности составляетъ краеугольный камень всякаго благоустройства, а потому для созданія почвы, на которой могло бы произойти правильное экономическое развитіе народа, необходимо, чтобы каждый сельскій житель, и помѣщикъ и крестьянинъ, понималъ и цѣнилъ значеніе личныхъ правъ и собственности, необходимость точно опредѣленнаго закономъ порядка, подчинялся бы одинаковымъ гражданскимъ земельнымъ законамъ и былъ бы связанъ общими интересами.

По пункту З. По вопросу объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія Комитетъ не видитъ необходимости измѣненій въ существующемъ въ уѣздѣ порядкѣ; желательно однако разработать общій вопросъ о правѣ владѣльцевъ земли закрывать тѣ пролегающія по ихъ владѣнію дороги, которыя не вошли ни въ одну изъ категорій дорогъ, сѣть коихъ разрабатывается земскими собраніями, при чемъ эти категоріи должны были бы быть дополнены дорогами проселочными. По этому пункту Петергофскій Комитетъ имѣетъ однако добавить два соображенія. Разсматривая карту уѣзда, легко убѣдиться въ томъ, что пролегающая по юго-восточной части его Балтійская жел. дор. оставляетъ внѣ вліянія своего значительную часть уѣзда. Дѣйствительно, по отношенію къ хозяйству какъ сельскому,

такъ и лѣсному, при настоящихъ условіяхъ, вліяніе жел. дор. можетъ ощущаться лишь въ предѣлахъ 20—25 верстъ въ сторону, и вся обширная затѣмъ площадь по направленію къ Финскому заливу находится въ очень неблагопріятныхъ условіяхъ по отношенію къ развитію молочнаго хозяйства, средняя же часть ея, одиноко удаленная отъ моря, не можетъ развить ни молочнаго, ни лѣсного хозяйствъ. Въ этомъ отношеніи Комитетъ считаетъ существеннымъ указать на извѣстныя Министерству Финансовъ ходатайства Петергофскаго и Ямбургскаго уѣздныхъ земствъ, поддержанныя и Губернскимъ Собраніемъ, по вопросу о продолженіи Балтійской жел. дор. Ораніенбаумской ея вѣтви. Не высказываясь подробно по отношенію къ желательному направленію, Комитетъ полагаетъ необходимымъ высказать, что подобная вспомогательная желѣзная дорога, хотя бы и упрощеннаго типа, послужила бы могучимъ орудіемъ къ поднятію мѣстнаго сельскаго хозяйства и заработковъ населенія.

Второе соображеніе касается вполнѣ возможнаго и едва ли вызывающаго особо крупныя затраты улучшенія естественныхъ портовъ, находящихся въ Петергофскомъ и Ямбургскомъ уѣздахъ, по южному берегу Финскаго залива. Прибрежное населеніе, сплошь занимающееся морскимъ промысломъ, въ настоящее время не можетъ улучшить ни типы каботажныхъ судовъ, ни вообще промышленные пріемы свои, такъ какъ устья рѣкъ и рѣчекъ, сами по себѣ благопріятно расположенныя и въ большинствѣ случаевъ не замываемыя, по мелководію и каменистости не доступны килевымъ судамъ. Изученіе этого вопроса компетентными учрежденіями съ цѣлью производства Правительствомъ небольшихъ работъ по улучшенію упомянутыхъ условій чрезвычайно желательно и важно для населенія Петергофскаго уѣзда.

По пунктамъ I и K. Въ организаціи личнаго, мелкаго, дешеваго кредита для сельскаго хозяйства такъ же, какъ и кредита подъ залогъ движимости сельскохозяйственныхъ продуктовъ, не подверженныхъ порчѣ, въ Петергофскомъ уѣздѣ чувствуется настоятельная потребность. При этомъ завѣдываніе мелкимъ кредитомъ обязательно должно быть сосредоточено въ мѣстныхъ уѣздныхъ учрежденіяхъ. Для первоначальнаго же основанія подобныхъ учрежденій необходима поддержка изъ суммъ государственнаго казначейства.

Въ связи съ вопросомъ о кредитѣ Уѣздный Комитетъ считаетъ необходимымъ остановиться на нѣкоторыхъ особенностяхъ устава Крестьянскаго Государственнаго Поземельнаго Банка. Не говоря уже о томъ, что выдача крестьянамъ на пріобрѣтеніе новыхъ земель ссудъ въ размѣрѣ до 90% стоимости не соотвѣтствуетъ правильнымъ понятіямъ о земельномъ кредитѣ, мѣра эта искусственно побуждаетъ крестьянское населеніе увлекаться экстенсивнымъ способомъ веденія хозяйства, частныхъ же владѣльцевъ и притомъ преимущественно среднихъ—самыхъ желательныхъ для государства—заманиваетъ на выгодныя въ данный только моментъ продажи. Покупная способность крестьянскаго сословія количественно, безъ сомнѣнія, всегда была и будетъ сильнѣе покупной способности прочихъ сословій, а по сему и вопросъ этотъ пріобрѣтаетъ большое государственное значеніе. Съ другой стороны, возложеніе на Крестьянскій Поземельный Банкъ обязанности принимать въ залогъ подворные участки было бы весьма желательно.

Расширеніе меліоративнаго кредита на болѣе соотвѣтствующія условіямъ сѣвернаго хозяйства категоріи, чѣмъ указывается въ законѣ, крайне желательно и важно для Петергофскаго уѣзда; для крестьянина-хозяина въ нашемъ уѣздѣ онъ на первыхъ порахъ долженъ бы былъ послужить преимущественно для увеличенія и улучшенія рогатаго скота.

По пункту M. Этотъ пунктъ имѣетъ большое значеніе для Петергофскаго уѣзда. Вслѣдствіе близости къ столицѣ крестьянское и частновладѣльческое хозяйства хронически страдаютъ отъ недостатка рабочихъ рукъ, цѣнность коихъ настолько

высока, что, помимо совершенно ненормальныхъ расходовъ по производству, хозяева принуждены отказываться не только отъ меліоративныхъ, но даже иногда и отъ строго необходимыхъ работъ. Недавно послѣдовавшее воспрещеніе нанимать осенью на полевыя и иныя работы солдатъ еще болѣе обострило это положеніе и въ настоящее время хозяева не находятъ рабочихъ даже за непомѣрную плату до 70 коп. за короткій октябрьскій рабочій день. При этихъ условіяхъ для Петергофскаго уѣзда пріобрѣтеніе улучшенныхъ машинъ и орудій, сокращающихъ количество потребныхъ рабочихъ рукъ, дѣлается настоятельной необходимостью. Между тѣмъ существующія на нихъ пошлины не позволяютъ хозяйствамъ средняго достатка ими обзаводиться, такъ какъ машины и орудія отечественнаго производства ни теперь, ни въ поддающемся учету будущемъ не удовлетворяютъ по качеству и цѣнѣ своему назначенію. Позволительно думать, что интересы сельскаго хозяйства должны бы быть поставлены въ этомъ вопросѣ выше частныхъ и притомъ легко вознаградимыхъ временныхъ потерь тѣхъ немногочисленныхъ заводовъ, которые самостоятельно производятъ сельскохозяйственныя машины и орудія.

Существенное значеніе затѣмъ для Петергофскаго уѣзда имѣетъ удешевленіе удобрительныхъ веществъ, по отношенію къ которымъ полное сложеніе пошлинъ является чрезвычайно желательнымъ.

По пункту О. Комитетъ полагаетъ, что большій надзоръ и болѣе строгая отвѣтственность за недоброкачественность и фальсификацію молочныхъ скоповъ повліяли бы благопріятно на твердую постановку молочнаго хозяйства въ уѣздѣ.

По пункту У. Комитетъ считаетъ существеннымъ болѣе детальную разработку желѣзнодорожнаго тарифа по пролегающимъ по уѣзду линіямъ Балтійской желѣзной дороги въ смыслѣ пониженія всѣхъ ставокъ на сельскохозяйственные продукты (въ томъ числѣ и на лѣсные матеріалы), вывозимые изъ уѣзда и привозимые въ уѣздъ.

Заканчивая свое заключеніе, Петергофскій Уѣздный Комитетъ еще разъ считаетъ необходимымъ подчеркнуть, что для упроченія и дальнѣйшаго преуспѣянія сельскаго хозяйства ранѣе и болѣе всего необходима благопріятная для интересовъ земледѣльческой Россіи экономическая политика, а затѣмъ устраненіе всѣхъ хозяйственныхъ и политическихъ невыгодъ, вытекающихъ изъ общиннаго крестьянскаго землепользованія, на которыя указано выше. Лишь тогда можно ожидать прочныхъ, благихъ результатовъ отъ осуществленія намѣченныхъ въ отдѣльныхъ пунктахъ программы мѣропріятій.

С.-Петербургскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданій 26 Іюня и 3 Іюля 1902 г.

Согласно Высочайше утвержденному 22-го Марта сего 1902 года Положенію Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности образованъ былъ въ С.-Петербургскомъ уѣздѣ Комитетъ подъ предсѣдательствомъ и. д. Уѣзднаго Предводителя Дворянства Н. Д. Шубина-Поздѣева, въ составъ котораго были приглашены: Предсѣдатель Уѣздной Управы Е. И. Яковлевъ, члены оной: В. Н. Мамонтовъ, А. Н. Оппенгеймъ и С. С. Богомоловъ и мѣстные землевладѣльцы: графъ В. В. Гудовичъ, графъ П. П. Шуваловъ, И. С. Иващенко, Н. А. Вельяминовъ, В. И. Колобневъ. С. С. Ольхинъ и А. М. Подлуцкій и мѣстные дѣятели: земскіе начальники: С. А. Смирновъ и М. М. Имшенецкій и Помощникъ Податного Инспектора М. И. Степановъ.

Къ засѣданію 26-го Іюня прибыли:

Графъ В. В. Гудовичъ, В. Н. Мамонтовъ, Е. И. Яковлевъ, Н. А. Вельяминовъ, М. М. Имшенецкій, С. А. Смирновъ, С. С. Ольхинъ, Н. А. Подлуцкій и М. И. Степановъ.

Открывъ засѣданіе Комитета, Предсѣдатель Н. Д. Шубинъ-Поздѣевъ, указавъ на сущность предстоящихъ Комитету занятій, объяснилъ, что согласно разъясненію Особаго Совѣщанія Комитетъ можетъ, съ одной стороны, по своему усмотрѣнію остановиться или на всѣхъ включенныхъ въ программу занятій Особаго Совѣщанія пунктахъ, или на тѣхъ изъ нихъ, которые признаны будутъ для уѣзда наиболѣе существенными, съ другой стороны, можетъ затронуть и такой вопросъ, который въ программѣ отсутствуетъ, но отъ разрѣшенія котораго, по мнѣнію Комитета, можно ближе всего ожидать поднятія сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ.

Затѣмъ Предсѣдатель предложилъ прежде всего заняться выясненіемъ общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ районѣ Петербургскаго уѣзда и о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ ней отраслей народнаго труда.

Комитетъ призналъ, что въ сельскохозяйственномъ отношеніи уѣздъ можетъ быть подраздѣленъ на двѣ части: одну—сѣверную, имѣющую характеръ земледѣльчески-зерновой, съ молочнымъ хозяйствомъ, а другую часть—подгороднаго характера, главнымъ образомъ съ мелкими промыслами, связанными съ близостью къ столицѣ.

Затѣмъ Комитетъ обратился къ разсмотрѣнію программы занятій, установленной Особымъ Совѣщаніемъ. По поводу 1-го пункта программы Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Е. И. Яковлевъ указалъ на то, что Уѣздная Управа, идя навстрѣчу

нуждамъ сельскаго хозяйства, проектируетъ учрежденіе должности агронома въ уѣздѣ, и вопросъ этотъ предположено внести на разсмотрѣніе ближайшаго очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія. Комитетъ, признавая несомнѣнную и весьма значительную пользу существованія въ уѣздѣ агронома-инструктора, остановился на вопросѣ о томъ, какимъ образомъ могла бы всего успѣшнѣе проявляться его дѣятельность. Было высказано мнѣніе о желательности устройства прежде всего подъ наблюденіемъ агронома-инструктора школы огородничества и садоводства въ связи съ образцовою фермою, которая могла бы служить для сельскихъ хозяевъ и въ особенности для крестьянъ наглядным примѣромъ желательныхъ улучшеній сельскаго хозяйства въ уѣздѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ было, однако, указано, что такія образцовыя фермы съ спеціальными школами, требующія значительныхъ затратъ, могутъ быть устроены въ весьма ограниченномъ числѣ и фактически имѣютъ значеніе и оказываютъ вліяніе только на самое близкое къ такимъ фермамъ населеніе, а потому Комитетъ пришелъ къ несомнѣнному заключенію, что центръ тяжести дѣятельности инструктора долженъ выразиться въ постоянныхъ разъѣздахъ по уѣзду, во время которыхъ, онъ по возможности знакомилъ бы мѣстное населеніе съ новѣйшими улучшеніями въ сельскомъ хозяйствѣ, съ усовершенствованными орудіями, съ лучшими способами удобренія и т. п. (п. М. программы) и главнымъ образомъ съ разными мѣстными условіями, вліяющими на успѣшное веденіе сельскаго хозяйства. Земскія школы служили бы въ уѣздѣ центромъ, гдѣ инструкторы своими сообщеніями проводили бы въ народъ сельскохозяйственныя познанія. Какъ содѣйствіе къ такому ознакомленію могли бы быть устроены въ уѣздѣ небольшія опытныя хозяйства, которыя бы учреждались или у мѣстныхъ землевладѣльцевъ, или на участкахъ, отведенныхъ крестьянскимъ обществомъ. Для распространенія на практикѣ такого рода опытныхъ хозяйствъ, необходимо, по мнѣнію Комитета, ассигнованіе денежныхъ суммъ для выдачи премій лучшимъ хозяевамъ, каковыя отнюдь не должны быть выдаваемы крупнымъ землевладѣльцамъ, а главнымъ образомъ крестьянамъ и тѣмъ мелкимъ хозяевамъ, для которыхъ полученіе такого рода премій имѣетъ существенное значеніе.

Для Петербургскаго уѣзда первостепенную важность представляетъ травосѣяніе, съ одной стороны, какъ предметъ сбыта, съ другой стороны, какъ средство для веденія молочнаго хозяйства. Для осуществленія успѣшнаго развитія травосѣянія въ уѣздѣ представляется крайне важнымъ вопросъ осушенія болотъ (п. С. программы).

Руководство работами по осушенію болотъ могло бы быть также возложено на агронома-инструктора; успѣшное же проведеніе въ жизнь указанныхъ имъ мѣръ, конечно, возможно только при содѣйствіи мелиоративнаго кредита.

Переходя затѣмъ къ весьма важному въ крестьянской жизни вопросу о мѣрахъ къ уменьшенію пожаровъ (п. Г. программы), Комитетъ находилъ, что и въ этомъ случаѣ воскресныя чтенія въ школѣ подъ наблюденіемъ инструктора могли бы оказать значительную услугу, знакомя населеніе съ мѣрами борьбы съ огнемъ и наиболѣе примѣнимыми на практикѣ огнеупорными матеріалами. Впрочемъ, что касается этихъ послѣднихъ, то особенно существеннаго значенія они для Петербургскаго уѣзда не имѣютъ, такъ какъ соломенныхъ крышъ въ уѣздѣ больше почти уже не существуетъ, а что касается черепичныхъ крышъ, то онѣ тяжелы и крайне дороги. Весьма важный недостатокъ въ пожарномъ отношеніи представляетъ, по мнѣнію Комитета, самое распланированіе крестьянскихъ жилищъ, и въ этомъ отношеніи нельзя не обратить вниманіе на болѣе благопріятное положеніе финскихъ деревень сравнительно съ деревнями съ русскимъ населеніемъ. Тогда какъ въ первыхъ каждое жилье расположено въ значительномъ разстояніи другъ отъ друга, въ послѣднихъ избы расположены въ одинъ рядъ съ весьма малыми между собою промежутками. Такъ какъ, главнымъ образомъ, приходится считаться именно съ этимъ послѣднимъ

типомъ деревень, представляющимъ обильную пищу для пожаровъ, то Комитетъ считаетъ нужнымъ указать на одну весьма важную мѣру, рекомендованную еще въ недавнее время Лѣсоохранительнымъ Комитетомъ, а именно на посадку лиственныхъ деревьевъ въ промежуткахъ между жильями. Мѣра эта, по единогласному мнѣнію членовъ Комитета, настолько цѣлесообразна въ смыслѣ прегражденія пожара, что недостаточно распространять ее лишь въ видѣ совѣта: необходимо обязать крестьянъ обсаживать свои избы деревьями. Помимо того необходимо строгое установленіе мѣры разстоянія, долженствующаго быть между строеніями.

По вопросу объ охранѣ сельскохозяйственной собственности и ближайшимъ образомъ о мѣрахъ къ сокращенію порубокъ и порчи деревьевъ (п. Е. программы) Комитетъ, основываясь на указаніяхъ, что сельская полиція въ лицѣ сотскаго и десятскаго, не желая показывать противъ своихъ же односельчанъ, зачастую отклоняется отъ засвидѣтельствованія факта порубки, призналъ весьма желательнымъ возвышеніе авторитета лѣсниковъ въ смыслѣ обязательности принесенія ими особой, присяги, при вступленіи на должность, но самою важною и дѣйствительною, по мнѣнію Комитета, мѣрою является усиленіе кары съ отнесеніемъ лѣсныхъ порубокъ къ проступкамъ, караемымъ по ст. 154 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, т. е. къ разряду преступленій характера общаго, преслѣдованіе коихъ не могло бы прекращаться за примиреніемъ сторонъ. Кромѣ того, профессоръ Вельяминовъ полагалъ распространить по аналогіи законъ объ охранѣ охоты на охрану лѣсовъ и садовъ.

По вопросу объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ Комитетъ не могъ не обратить вниманія на исключительное положеніе этого дѣла въ Финляндіи и Остзейскихъ губерніяхъ и пришелъ къ заключенію, что хорошее состояніе дорогъ находится тамъ въ тѣсной зависимости отъ точнаго распредѣленія натуральной дорожной повинности между всѣми жителями даннаго района и строгихъ взысканій за неисправное содержаніе каждаго участка, ремонтъ котораго на него возложенъ. Примѣняясь къ сему, Комитетъ находитъ, что и въ другихъ мѣстахъ слѣдовало бы ввести по возможности равномѣрное распредѣленіе между мѣстными землевладѣльцами и крестьянами обязанностей по содержанію дорогъ съ точнымъ указаніемъ участка, который каждымъ долженъ ремонтироваться, установивъ особое основаніе пропорціональнаго дѣлежа. Въ связи съ этимъ необходимо долженъ быть разработанъ и законъ объ отвѣтственности за несоблюденіе правилъ о содержаніи и ремонтѣ дорогъ. Такимъ же образомъ необходимо выработать и правила о зимнихъ дорогахъ, которыя имѣютъ особое значеніе для Петербургскаго уѣзда, населеніе котораго находится въ постоянномъ сношеніи со столицею.

По поводу организаціи мелкаго кредита, нѣкоторыми членами указано было, что въ уѣздѣ существуютъ ссудо-сберегательныя товарищества, но что дѣятельность таковыхъ, къ сожалѣнію, не принесла ожидаемыхъ результатовъ. Въ настоящее время предположено въ уѣздѣ открытіе кредитныхъ товариществъ. Желательно во всякомъ случаѣ, чтобы такого рода товарищества выдавали кредитъ съ опредѣленнымъ каждый разъ назначеніемъ подобно тому, какъ это требуется при пользованіи мелиоративнымъ кредитомъ.

По поводу этого послѣдняго Комитетъ нашелъ, что упрощеніе многихъ формальностей, связанныхъ въ настоящее время съ его полученіемъ, безусловно дастъ возможность землевладѣльцамъ болѣе широко пользоваться имъ въ будущемъ.

Останавливаясь наконецъ на вопросѣ о добровольномъ разселеніи крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и сокращеніи чрезполоснаго пользованія, Комитетъ, признавая безспорный вредъ, происходящій отъ чрезполоснаго владѣнія, и желательность постепеннаго перехода къ усадебнымъ участкамъ, пришелъ къ заключенію, что такое

весьма сложное разселеніе крестьянъ возможно лишь въ томъ случаѣ, если тѣмъ изъ членовъ крестьянскаго общества, которые выразятъ желаніе произвести обмѣнъ земли въ предѣлахъ ихъ надѣла, будетъ выдаваться для этой цѣли нѣкоторая денежная помощь. Не вдаваясь пока въ подробности организаціи этой помощи, Комитетъ находитъ нужнымъ указать, что въ Петербургскомъ уѣздѣ имѣется, по его мнѣнію, и готовый источникъ, изъ котораго можно было бы извлекать эту денежную помощь, а именно проценты съ продовольственнаго капитала.

Одобривъ настоящій журналъ въ засѣданіи 3-го Іюля, Уѣздный Комитетъ постановилъ означенныя свои предположенія сообщить Губернскому Комитету.

Царекосельскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Списокъ лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Царскосельскаго Уѣзднаго Комитета.

1) Тиранъ Николай Александровичъ, Царскосельскій Уѣздный Предводитель Дворянства. 2) Бѣляевъ Афанасій Ивановичъ, Протоіерей, Благочинный 1-го округа. 3) Буйловъ Михаилъ Васильевичъ, крестьянинъ, владѣлецъ мельницы. 4) Вышинскій Григорій Фавстовичъ, титулярный совѣтникъ. 5) Верландеръ Александръ Петровичъ, потомств. почетн. гражданинъ, землевладѣлецъ. 6) Виницкій Михаилъ Николаевичъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы. 7) Вѣтвеницкій Валеріанъ Андреевичъ, отст. шт.-капитанъ, Земскій Начальникъ 3-го участка. 8) Вульфіусъ Александръ Александровичъ, управляющій 1-мъ Царскосел. удѣльнымъ имѣніемъ. 9) Горбуновъ Петръ Михайловичъ, инженеръ-технологъ, владѣлецъ фабрики. 10) Георгіевскій Николай Алексѣевичъ, Священникъ Царскославянской церкви. 11) Георгіевскій Павелъ Ивановичъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, профессоръ. 12) Городецкій Иванъ Людвиговичъ, Лѣсничій Царскосельскаго Лѣсничества. 13) Гольстъ Александръ Адамовичъ, смотритель Императорской Царскосельской фермы. 14) Демьяновичъ Викторъ Николаевичъ, генералъ-маіоръ, землевладѣлецъ. 15) Дрейманъ Мартынъ Мартыновичъ, почетный гражданинъ, управляющій Старосиверскимъ имѣніемъ. 16) Ефремовъ Антонъ Харитоновичъ, коллежскій ассесоръ, управляющій имѣніемъ «Бѣляторка». 17) Евдокимовъ Александръ Никифоровичъ, статскій совѣтникъ, городской судья Царскаго Села. 18) Клейберъ Генрихъ Карловичъ, надворный совѣтникъ, умеръ. 19) Куррика Оскаръ Адамовичъ, крестьянинъ землевладѣлецъ. 20) Кизерицкій Артемій Артемьевичъ, статскій совѣтникъ, землевладѣлецъ. 21) Карцовъ Геннадій Геннадіевичъ, Надзиратель 5-го Округа С.-Петербургскаго Акцизнаго Управленія. 22) Кравчинскій Дмитрій Михайловичъ, статскій Совѣтникъ, Лѣсничій Лисинскаго Лѣсничества. 23) Клушинъ Александръ Афанасьевичъ, ветеринарный врачъ. 24) Козминъ Владиміръ Георгіевичъ, коллежскій секретарь, землевладѣлецъ. 25) Карповъ Григорій Абрамовичъ, Земскій санитарный врачъ. 26) Козминъ Клавдій Георгіевичъ, коллежскій ассесоръ. 27) Лингардтъ Карлъ Ивановичъ, купецъ, владѣлецъ фабрики. 28) Лименфельдтъ-Тоаль Карлъ Павловичъ, Земскій Начальникъ 4 участка. 29) Мамантовъ Николай Николаевичъ, уѣздный Податной Инспекторъ. 30) Мазуровъ Романъ Алексѣевичъ, от. капитанъ 1-го ранга, Земскій Начальникъ 2 участка. 31) Мальта Андрей Ивановичъ, завѣдующій Царскославянскою школою садоводства и огородничества. 32) Мулло Иванъ Матвѣевичъ, крестьянинъ, Мозинскій волостной старшина. 33) Мальгинъ Федоръ Семеновичъ, Тосненскій волостной старшина. 34) Никкаревъ Матвѣй Яковлевичъ. крестьянинъ, Покровскій волостной старшина. 35) Остановъ Иванъ Адамовичъ, крестьянинъ, земле-

владѣлецъ. 36) Осминин Николай Васильевичъ, Царскосельскій купецъ. 37) Платоновъ Павелъ Александровичъ, от. генералъ-маіоръ, Членъ Земской Управы. 38) Фонъ-Плато Евгеній Генриховичъ, ротмистръ, помощн. начальника жандармск. управленія. 39) Прокофьевъ Степанъ Прокофьевичъ, крестьянинъ, Рождественскій волостной старшина. 40) Рокконенъ Отто Андреевичъ, Пасторъ Царскославянск. Еванг.-Лютеранскаго прихода. 41) Риттеръ Михаилъ Михайловичъ, поселянинъ, собственникъ. 42) Рѣпниковъ Александръ Егоровичъ, купецъ, землевладѣлецъ. 43) Риттингъ Иванъ Ефимовичъ, потомственный почетный гражданинъ. 44) Сметанниковъ Алексѣй Ивановичъ, уѣздный исправникъ. 45) Соколовъ Константинъ Алексѣевичъ, помощникъ уѣзднаго исправника. 46) Семеновъ Яковъ Ивановичъ, учитель Красносельскаго училища. 47) Селедкинъ Игнатій Федоровичъ, крестьянинъ, владѣлецъ садоваго заведенія въ Царской Славянкѣ. 48) Семеновъ Иванъ Андреевичъ, купецъ, землевладѣлецъ. 49) Толь, баронъ Георгій Юльевичъ, Членъ Уѣздной Земской Управы. 50) Урбановичъ Павелъ Ивановичъ, врачъ, землевладѣлецъ. 51) Фрейндлихъ Вильгельмъ Карловичъ, надворный совѣтникъ, почетн. мировой судья Царскосельскаго уѣзда. 52) Фроловъ Василій Николаевичъ, Царскосельскій купецъ. 53) Хирвоненъ Ѳома Адамовичъ, учитель 2-го Дудергофскаго училища. 54) Чудиновъ Федоръ Федоровичъ, статскій совѣтникъ, Инспекторъ народныхъ училищъ.

Заключеніе Царскосельскаго Уѣзднаго Комитета по вопросамъ о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу сельскохозяйственной промышленности и связанныхъ съ ней отраслей народнаго труда (составленное на основаніи журналовъ засѣданій Комитета 3, 10 и 19 Іюля, 23 Сентября и 28 Октября 1902 г.).

Царскосельскій Уѣздный Комитетъ, обсуждая общій вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда, пришелъ къ заключенію, что главнымъ тормозомъ къ правильному развитію сельскохозяйственной промышленности является низкій уровень народнаго образованія вообще, полное отсутствіе у крестьянъ теоретическихъ и практическихъ сельскохозяйственныхъ знаній, обусловливающихъ продуктивность труда на поприщѣ сельскохозяйственной дѣятельности, а также существующая въ Царскосельскомъ уѣздѣ форма общиннаго землепользованія у крестьянъ, связанная съ неизбѣжною черезполосностью, періодическими передѣлами полей и нерѣдко такимъ дробленіемъ надѣльныхъ земель, при которыхъ веденіе сколько-нибудь правильнаго и доходнаго хозяйства является совершенно невозможнымъ. Поэтому Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ высказаться за желательность, во 1-хъ, скорѣйшаго введенія общедоступнаго народнаго образованія въ уѣздѣ съ расширеніемъ программы общеобразовательнаго курса въ народныхъ училищахъ и примѣненіемъ преподаванія въ этихъ училищахъ хотя бы элементарныхъ теоретическихъ и практическихъ сельскохозяйственныхъ свѣдѣній въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и потребностей, и во 2-хъ, облегченія существующихъ нынѣ условій для перехода крестьянъ отъ общиннаго къ подворному владѣнію землею, предоставленіемъ сельскимъ сходамъ права свободнаго рѣшенія означеннаго вопроса простымъ большинствомъ голосовъ съ непремѣннымъ лишь условіемъ закрытой баллотировки онаго шарами.

Перейдя засимъ къ разсмотрѣнію частныхъ вопросовъ по пунктамъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщеннымъ на обсужденіе мѣстныхъ Комитетовъ, Царскосельскій Уѣздный Комитетъ пришелъ къ заключенію о желательности осуществленія слѣдующихъ мѣропріятій въ цѣляхъ развитія мѣстной промышленности:

Пунктъ А. Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія среди сель-

скаго населенія путемъ учрежденія спеціальныхъ школъ и устройства каждогодно въ каникулярное время курсовъ для учителей сельскихъ училищъ, на которыхъ преподавались бы теоретически и практически сельскохозяйственныя свѣдѣнія съ обращеніемъ особеннаго вниманія на нужды сельскаго хозяйства той именно мѣстности, въ которой слушатели обучаютъ крестьянскихъ дѣтей при этомъ, имѣя въ виду, что кромѣ сельскихъ учителей, ближе всего къ нуждамъ деревни стоятъ священнослужители, которые въ большинствѣ случаевъ и сами ведутъ сельское хозяйство, Комитетъ полагалъ бы весьма полезнымъ и въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ ввести кафедру сельскохозяйственныхъ наукъ съ обязательными практическими занятіями. Кромѣ того, введеніе обязательнаго обученія нижнихъ чиновъ въ войскахъ нѣкоторымъ доходнымъ отраслямъ сельскохозяйственной промышленности принесло бы существенную пользу, такъ какъ возвращающіеся по окончаніи службы въ деревню крестьяне могли бы съ выгодою примѣнять полученныя ими научныя и практическія знанія въ своемъ собственномъ хозяйствѣ, служа примѣромъ остальнымъ односельчанамъ, что въ свою очередь могло бы воспрепятствовать отливу молодыхъ силъ изъ деревни въ погонѣ за пріисканіемъ въ городахъ болѣе легкихъ заработковъ.

При этомъ Комитетъ высказался также за желательность установленія почетныхъ и денежныхъ наградъ отъ Правительства, для поощренія лицъ, отличающихся на поприщѣ сельскохозяйственной дѣятельности.

Пунктъ Б. Въ цѣляхъ развитія сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы при всѣхъ Правительственныхъ школахъ велось правильное сельское хозяйство примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ и нуждамъ крестьянскаго населенія, при чемъ въ частности для Царскосельскаго уѣзда необходимо обратить особое вниманіе на садоводство и огородничество, которыя являются главнѣйшею отраслью сельскаго хозяйства въ большинствѣ мѣстностей уѣзда; до осуществленія же вышеизложеннаго пожеланія необходимо возможно скорѣе учредить должность уѣзднаго агронома съ высшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ.

Пунктъ В. Такъ какъ главнымъ врагомъ сельскаго хозяйства въ Царскосельскомъ уѣздѣ являются болота, ограничивающія районы сельскохозяйственной дѣятельности населенія и способствующія распространенію разныхъ болѣзней мѣстнаго скота, то представляется весьма важнымъ произвести скорѣйшую осушку существующихъ въ уѣздѣ болотъ какъ въ цѣляхъ оздоровленія мѣстности, такъ и увеличенія культурной площади, для достиженія чего необходимо пособіе со стороны Правительства и облегченіе условій пользованія меліоративнымъ кредитомъ.

Для борьбы съ прочими вредителями культуръ необходимо:

1) разрѣшить истребленіе зайцевъ во всякое время года, такъ какъ они приносятъ весьма большой вредъ не только садовымъ и огороднымъ насажденіямъ, но и лѣснымъ;

2) ознакомить населеніе посредствомъ опытныхъ энтомологовъ и популярныхъ брошюръ со способами борьбы противъ вредныхъ для культуръ животныхъ и насѣкомыхъ, какъ напримѣръ, полевой мыши, крота, садоваго пилильщика, короѣда и т. п., а также противъ болѣзней и паразитовъ культурныхъ растеній, при чемъ необходимыя мѣры борьбы сдѣлать обязательными для населенія.

Кромѣ того, желательно:

1) вывести совершенно изъ употребленія водопойныя колоды для лошадей, которыя представляютъ огромную опасность для распространенія заразы сапомъ, и сдѣлать обязательнымъ для извозопромышленниковъ, по примѣру западно-европейскихъ государствъ, снабжать каждую лошадь ведромъ, которое съ большимъ удобствомъ примѣняется для дачи корма и воды;

2) повысить размѣръ оплаты убиваемыхъ сапныхъ лошадей, такъ какъ существующая нынѣ оцѣнка такихъ лошадей до 30 руб. весьма низка и служитъ пово-

домъ къ тому, что владѣльцы сапныхъ лошадей во многихъ случаяхъ находятъ болѣе выгоднымъ скрывать больныхъ, чѣмъ и содѣйствуютъ распространенію заразы;

3) совершенно отмѣнить взимаемый нынѣ обязательный 20 коп. сборъ на страхованіе рогатаго скота отъ чумы, такъ какъ эпидемій означенной болѣзни давно уже не наблюдается, и ввести общее обязательное для всѣхъ страхованіе крупныхъ сельскохозяйственныхъ животныхъ отъ всякихъ заболѣваній и несчастныхъ случаевъ, влекущихъ за собою смерть.

Пунктъ Г. 1) Для уменьшенія пожаровъ является необходимымъ устранить скученность крестьянскихъ построекъ, какъ жилыхъ, такъ и нежилыхъ, для чего желательно, чтобы Правительство пересмотрѣло сельскій строительный уставъ, нынѣ устарѣвшій.

2) Желательно объединить всѣ существующія обязательныя земскія постановленія по строительной части въ общій сводъ для выработки мѣстныхъ постановленій.

3) Желательно учредить должности особыхъ участковыхъ попечителей, которые утверждались бы губернскою властью, для наблюденія за выполненіемъ на мѣстахъ обязательныхъ постановленій земства и Устава строительнаго съ предоставленіемъ помянутымъ попечителямъ права возбуждать въ подлежащихъ судахъ дѣла о нарушеніяхъ строительныхъ правилъ, по ихъ непосредственному усмотрѣнію.

4) Желательно принятіе мѣръ къ распространенію желѣзныхъ крышъ для сельскихъ построекъ, а именно: назначеніе извѣстныхъ субсидій или премій за желѣзныя покрытія, уменьшеніе % преміи по земскому страхованію за строенія, крытыя огнеупорными матеріалами, удешевленіе тарифа на провозъ желѣза по желѣзнымъ дорогамъ для земскихъ учрежденій и предоставленіе земскимъ учрежденіямъ права уплачивать правительственнымъ желѣзнымъ дорогамъ тарифную плату за провозъ желѣза по мѣрѣ его продажи.

Пунктъ Д. Комитетъ высказался, что до тѣхъ поръ, пока будетъ существовать общинное землепользованіе съ его чрезполосностью, пока крестьянство не перейдетъ къ подворному началу съ непремѣннымъ устраненіемъ всякихъ передѣловъ надѣльныхъ земель, никакія улучшенія въ крестьянскомъ сельскомъ хозяйствѣ невозможны, а слѣдовательно и вопросъ объ охранѣ этихъ улучшеній является преждевременнымъ.

Пунктъ Е. Для устраненія земельныхъ захватовъ желательно: 1) чтобы Правительствомъ была произведена повѣрка межевыхъ границъ крестьянскихъ надѣловъ, и утверждены планы на крестьянскія надѣльныя земли съ признаніемъ границъ ихъ межами генеральными и 2) необходимо удлинить срокъ признанія земской давности владѣнія въ случаяхъ земельныхъ захватовъ и споровъ до 30 лѣтъ вмѣсто существующаго нынѣ 10 лѣтняго срока.

Для сокращенія порубокъ и воровства въ садахъ и огородахъ необходимо отнести такіе простунки, какъ срываніе плодовъ въ садахъ, огородахъ, усадьбахъ, продуктовъ съ полей, порчи и самовольной порубки деревьевъ къ числу тѣхъ, кои караются за простую кражу, при чемъ дѣла эти изъять изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ; а для пресѣченія конокрадства, которое, какъ извѣстно, райономъ своихъ дѣйствій охватываетъ почти всю Россію и наноситъ огромный экономическій вредъ обывателямъ, дѣйствуя растлѣвающимъ образомъ на населеніе, Комитетъ полагаетъ насущно необходимымъ установленіе строжайшаго наказанія за конокрадство съ примѣненіемъ мѣры обязательнаго выселенія конокрада изъ мѣста его жительства.

Пунктъ Ж. Для облегченія способовъ обмѣна земельныхъ участковъ въ цѣляхъ устраненія чрезполосности необходимо упростить насколько возможно формальность такого обмѣна земель, освободить обмѣнные акты отъ крѣпостныхъ пошлинъ и окончаніе такихъ дѣлъ разрѣшать въ 1 инстанціяхъ судебныхъ учрежденій.

Пунктъ 3. Имѣя въ виду, что устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія съ усиленіемъ земскихъ средствъ на дорожную часть изъ губернскаго дорожнаго капитала идетъ довольно успѣшно, и уѣздные пути приводятся постепенно въ надлежащее устройство, Комитетъ ограничивается указаніемъ лишь на необходимость пересмотрѣть Уставъ путей сообщенія, нынѣ устарѣвшій (по отдѣлу о сухопутныхъ сообщеніяхъ), и обратить вниманіе на установленіе правилъ о содержаніи проселочныхъ дорогъ, а также относительно содержанія путей всѣхъ категорій (казенныхъ, земскихъ и общественныхъ) въ зимнее время въ томъ смыслѣ, чтобы дороги эти имѣли обязательно два волока и постоянно расчищались отъ снѣжныхъ заносовъ.

При этомъ Комитетъ, разсмотрѣвъ докладъ пастора Рокконена о порядкѣ содержанія проселочныхъ дорогъ въ Финляндіи, нашелъ предлагаемыя мѣры къ Царскосельскому уѣзду малопримѣнимыми, тѣмъ не менѣе считаетъ нужнымъ довести о нихъ до свѣдѣнія Губернскаго Комитета, приложивъ этотъ докладъ въ подлинникѣ.

Пунктъ И. По вопросу о пересмотрѣ законодательства объ арендахъ желательно:

1) удлиненіе срока на аренду крестьянскихъ надѣльныхъ земель, отдаваемыхъ частнымъ лицамъ подъ постройки, до 24 лѣтъ вмѣсто установленнаго нынѣ 12 лѣтняго срока и

2) оставленіе въ силѣ статей Горнаго Устава по продолженію 1895 года, устанавливающихъ правила эксплоатаціи нѣдръ земли для промышленныхъ цѣлей.

Пунктъ І. Имѣя въ виду неоспоримую важность правильно организованнаго народнаго мелкаго кредита для сельскаго хозяйства, Комитетъ призналъ желательнымъ принять всѣ мѣры къ самому широкому распространенію въ сельскомъ быту кредитныхъ товариществъ, форма которыхъ должна быть самая разнообразная въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и потребностей населенія; необходимо лишь учрежденія эти поставить ближе къ участникамъ ихъ т. е. по возможности ограничить районъ дѣятельности этихъ товариществъ хотя бы предѣлами сельскаго общества, чтобы участники, стоя близко другъ къ другу, знали взаимно ихъ кредитоспособность, оборотныя же средства товарищества образовывать по возможности, хотя отчасти, путемъ пожертвованій или ссудъ на льготныхъ основаніяхъ, на товирищескихъ началахъ, не прибѣгая къ частному кредиту.

Въ цѣляхъ укрѣпленія и распространенія такихъ учрежденій необходимо возбудить ходатайство предъ Правительствомъ: 1) о пониженіи % роста по ссудамъ и займамъ, получаемымъ учрежденіями мелкаго народнаго кредита изъ Государственнаго Банка, до 3% и 2) объ измѣненіи нормальнаго устава ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ въ томъ смыслѣ, чтобы ссуды въ виду особыхъ потребностей кредитующихся (сельскихъ обывателей) выдавались на сроки не менѣе одного года.

Пунктъ К. Расширеніе мелiоративнаго кредита, при условіи общедоступности пользованія имъ за умѣренный % роста, несомнѣнно имѣетъ весьма важное значеніе, какъ мѣра содѣйствующая улучшенію сельскаго хозяйства. Земледѣліе вообще нуждается въ доступномъ кредитѣ на земельныя улучшенія, и въ этомъ отношеніи мелiоративный кредитъ имѣетъ особенное значеніе при общинномъ чрезполосномъ землевладѣніи, гдѣ никакая другая форма кредита не можетъ имѣть мѣста.

Для достиженія практическихъ результатовъ въ дѣлѣ земельныхъ улучшеній, съ помощью мелiоративнаго кредита необходимо:

1) чтобы установленный закономъ 1896 года двадцатилѣтній срокъ для погашенія мелiоративныхъ ссудъ былъ удлиненъ до 41 года, какъ это существуетъ въ западно-европейскихъ государствахъ, съ расчетомъ ежегоднаго погашенія 1% ссуды;

2) чтобы ссуды выдавались не болѣе какъ за три съ половиною % роста;

3) чтобы органы, которые будутъ распоряжаться мелiоративнымъ кредитомъ, были поставлены возможно ближе къ кредитующимся и могли бы не только контролировать, но и опредѣлять самыя нужды въ такихъ кредитахъ и наблюдать за правильнымъ примѣненiемъ выданныхъ ссудъ. Поэтому было бы желательно, чтобы означенными органами явились мѣстныя земства, какъ близко стоящiя къ нуждамъ народнаго хозяйства;

4) въ виду необходимости имѣть крайнюю осторожность и осмотрительность при назначенiи мелiоративныхъ ссудъ представляется весьма желательнымъ учрежденiе при уѣздныхъ земствахъ должностей агрономовъ или сельскохозяйственныхъ инструкторовъ, которые могли бы на мѣстахъ опредѣлять потребности въ такихъ ссудахъ и руководить примѣненiемъ ихъ на практикѣ;

5) необходимыя для операцiй по мелiоративному кредиту средства по примѣру другихъ европейскихъ государствъ должны быть изысканы Правительствомъ;

6) при назначенiи ссудъ сельскимъ обществамъ, при наличности общиннаго землевладѣнiя, необходимо предоставить мiру опредѣлять способы погашенiя ссудъ и распредѣленiе срочныхъ платежей между общинниками.

Пунктъ Л. Для установленiя кооперативной хозяйственной дѣятельности весьма желательно учрежденiе сельскохозяйственныхъ обществъ во всѣхъ уѣздахъ и организацiя изъ нихъ губернскаго союза, при чемъ необходимы субсидiи на учрежденiе таковыхъ союзовъ отъ Правительства и разрѣшенiе выдачи ссудъ сельскохозяйственнымъ обществамъ для составленiя оборотныхъ средствъ за пониженный % роста.

Пунктъ М. Въ цѣляхъ распространенiя системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудiй, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матерiала, а также содѣйствiя къ развитiю производства этихъ предметовъ въ Россiи желательно: широкое развитiе дѣятельности земскихъ сельскохозяйственныхъ складовъ и комиссiонерствъ для продажи населенiю названныхъ предметовъ на льготныхъ условiяхъ, а также учрежденiе должностей уѣздныхъ агрономовъ или инструкторовъ по сельскохозяйственной части. Кромѣ сего, принимая во вниманiе, что хозяйство въ сѣверномъ районѣ вообще терпитъ сильную нужду отъ недостатка хорошаго и дешеваго удобренiя, а крестьянское въ частности еще и отъ малоземелья, Комитетъ призналъ необходимымъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о снятiи пошлинъ съ привозимыхъ искусственныхъ удобренiй, каковыми являются томасовъ шлакъ и суперфосфаты, а также съ сѣры и сѣрной кислоты, какъ необходимыхъ матерiаловъ для выработки означенныхъ туковъ, что, быть можетъ, дастъ возможность въ будущемъ производить таковые туки и въ Россiи; что же касается крестьянскаго малоземелья, то было бы желательно, чтобы земельные банки оказывали широкую помощь крестьянамъ въ пріобрѣтенiи земель, и чтобы купленными землями крестьяне владѣли на правѣ не общиной, а подворной собственности.

Пунктъ Н. Для поднятiя въ количественномъ и качественномъ отношенiяхъ отраслей животноводства желательно:

1) учрежденiе въ уѣздѣ или губернiи особаго депо съ лучшими производителями разныхъ породъ рогатаго скота и лошадей и устройство въ разныхъ мѣстностяхъ уѣзда случныхъ пунктовъ, соображаясь съ мѣстными условiями, при чемъ пункты эти должны быть вполнѣ доступными для крестьянскихъ коровъ и кобылъ, предназначенныхъ на племя;

2) возможно скорѣйшее введенiе государственнаго или земскаго страхованiя рогатаго скота и лошадей, при чемъ страхованiе это должно производиться за возможно меньшую страховую премiю и непремѣнно отъ всякого рода смертности, не

исключая и такихъ случайностей, какъ заѣданіе скота хищными звѣрями, удара молніи, пожара и проч.;

3) установленіе постояннаго льготнаго тарифа на перевозку кормовыхъ продуктовъ, какъ-то: овса, ячменя, отрубей, муки, жмыховъ и проч., пріобрѣтаемыхъ сельскими обществами или отдѣльными землевладѣльцами для сельскохозяйственныхъ цѣлей;

4) поощреніе крестьянъ къ разведенію лучшихъ породъ скота, а также къ травосѣянію и распашкѣ подъ посѣвы зерновыхъ кормовъ Комитетъ ставитъ въ зависимость отъ условій крестьянскаго землепользованія, при чемъ выражаетъ увѣренность, что только при условіи подворнаго пользованія землею возможна и лучшая обработка земли подъ эти посѣвы, и улучшеніе крестьянскаго животноводства.

Пунктъ О. Для улучшенія и развитія молочнаго хозяйства и содѣйствія сбыту его произведеній желательно:

1) чтобы на всѣхъ желѣзныхъ дорогахъ были устроены въ достаточномъ количествѣ особые вагоны «фригориферы», и чтобы со стороны Управленій желѣзныхъ дорогъ было оказываемо болѣе заботливое отношеніе къ сохранной перевозкѣ молока и молочныхъ продуктовъ;

3) необходимо учрежденіе въ нѣкоторыхъ пунктахъ уѣзда артельныхъ молочныхъ для скупки молока отъ мѣстнаго населенія, не имѣющаго возможности непосредственнаго сбыта молочныхъ продуктовъ изъ за неудобствъ сообщенія съ центрами или по другимъ причинамъ.

Пунктъ П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства, какъ огородничество, садоводство, пчеловодство и проч., по мнѣнію Комитета, могло бы имѣть надлежащій успѣхъ при условіяхъ:

1) учрежденія мѣстныхъ практическихъ курсовъ для учителей народныхъ училищъ.

2) Обязательнаго надѣленія всѣхъ сельскихъ школъ земельными участками для устройства образцовыхъ школьныхъ садовъ и огородовъ.

3) Введенія въ курсъ народныхъ училищъ преподаванія элементарныхъ теоретическихъ и практическихъ свѣдѣній по садоводству, огородничеству и пчеловодству.

При этомъ Комитетомъ выражено пожеланіе, чтобы Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ со своей стороны ассигновало средства на увеличеніе содержанія тѣмъ учителямъ народныхъ школъ, которые, получивъ основательную подготовку по отраслямъ сельскохозяйственныхъ знаній, будутъ заниматься преподаваніемъ такихъ знаній въ училищахъ теоретически и практически, съ цѣлію впослѣдствіи ввести обязательное обученіе сельскохозяйственнымъ знаніямъ во всѣхъ народныхъ училищахъ.

Пунктъ С. Для правильнаго и успѣшнаго развитія внутренней торговли сельскохозяйственными продуктами желательно упорядоченіе передвиженія грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ въ смыслѣ срочной доставки грузовъ и обязательности оповѣщенія получателей грузовъ о прибытіи таковыхъ на станцію назначенія за счетъ адресатовъ, а также неуклоннаго выполненія управленіями желѣзныхъ дорогъ требованій грузоотправителей о перевозкѣ сѣна на платформахъ съ брезентами, а не въ вагонахъ, вмѣщающихъ лишь половинное количество этого груза, что крайне удорожаетъ тарифную стоимость перевозки.

Пунктъ Х. Для осуществленія организаціи непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ желательно, чтобы интендантскія управленія производили торги на поставку провіанта и фуража для потребностей войскъ съ раздробленіемъ на возможно меньшія партіи для предоставленія землевладѣльцамъ возможности непосредственно принимать на себя по-

ставку такихъ продуктовъ, при чемъ необходимо также уменьшить размѣръ залога по обезпеченію поставки.

Пунктъ Ч. Поощреніемъ къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія, по мнѣнію Комитета, могли бы служить:

1) выдача пособій переселяющимся на перенесеніе имущества и хозяйства на новое мѣсто;

2) надѣленіе выселяющихся на новыхъ мѣстахъ участками земли въ одномъ кускѣ и съ увеличеніемъ надѣла, если земля тамъ окажется худшаго качества, нежели та, которою они пользуются;

3) пониженіе размѣра страховой преміи и увеличеніе страховой оцѣнки имущества переселившихся въ виду уменьшенія опасности въ пожарномъ отношеніи при однодворномъ разселеніи.

Пунктъ Ш. Расходы по выселенію прироста населенія и выдачѣ воспособленій выселяющимся должны быть обязательными для сельскихъ обществъ, для чего необходимо составить особые общественные капиталы, которые могли бы служить какъ для выдачи воспособленій, такъ и для пріобрѣтенія земельныхъ участковъ для выселяющихся въ случаѣ недостаточности общественныхъ надѣльныхъ земель.

Пунктъ Щ. Для содѣйствія кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п. желательно учрежденіе правительственныхъ складовъ (хотя бы въ губернскихъ городахъ) для постоянной выставки и продажи мѣстныхъ кустарныхъ издѣлій безъ посредства комиссіонеровъ, или частныхъ предпринимателей.

Записка объ общинномъ владѣніи землей *).

Общинное владѣніе землею можетъ существовать и процвѣтать только при условіи, когда во главѣ управленія будетъ стоять независимый распорядитель съ полнымъ довѣріемъ совладѣльцевъ, но разъ довѣріе это поколеблено, далѣе итти дѣло не можетъ—общинное владѣніе распадается въ силу добровольнаго или принудительнаго раздѣла. Обращаясь къ условіямъ, въ которыхъ находятся крестьяне одинъ къ другому въ своемъ родномъ селѣ, при общинномъ владѣніи землею, трудно найти частицу довѣрія, которая соединяла бы ихъ между собою, я скажу даже напротивъ—полное взаимное недовѣріе царитъ между ними, и если они соединены, то соединеніе это искусственное—въ силу необходимости и невозможности перейти отъ общиннаго порядка къ подворному.

Очевидно, что общинное начало въ сельскомъ обществѣ есть прискорбная дѣйствительность; крестьяне, сознавая это, давно бы перешли къ подворному началу, но, убѣжденные въ невозможности осуществить это, не возбуждаютъ этого вопроса.

Сравнивая существующій порядокъ вещей при общинномъ владѣніи землею съ тѣмъ, который воспрянулъ бы немедленно при подворномъ владѣніи, приходишь къ убѣжденію, что послѣднее было бы благодѣяніемъ для крестьянъ въ нравственномъ и матеріальномъ отношеніи; при существующемъ порядкѣ никакое улучшеніе не можетъ проникнуть въ хозяйство крестьянина—всякое нововведеніе, могущее поднять хозяйство, не привьется въ сельскомъ обществѣ—все будетъ разбиваться отъ разногласія на мірскомъ сходѣ при взаимномъ недовѣріи крестьянъ и отсутствіи рѣшающаго голоса—главы мірскаго общества; при подворномъ же началѣ каждый хозяинъ на мірскомъ сходѣ будетъ говорить объ общихъ нуждахъ самостоятельно

*) Составитель записки въ подлинникѣ не указанъ.

какъ полный владѣлецъ своей земли,—что же касается отдѣльныхъ своихъ выгодъ, какъ то—введенія у себя разумнаго сѣвооборота, травосѣянія и проч., онъ не будетъ спрашиваться у міра, а заведетъ все это самъ по себѣ, какъ свободный владѣлецъ своей земли: трудолюбивые и передовые люди пойдутъ быстро впередъ, а глядя на нихъ, пойдутъ и отсталые.

Много непригляднаго и безнравственнаго сгладится при этомъ—изчезнетъ постановка водки на мірскихъ сходахъ, которою задабривали горлодеровъ и дурачили мірской сходъ, сохранятся деньги у мужика въ карманѣ на производительные расходы, возвысится значеніе мірскаго схода и сохранится нравственная сторона.

Докладная записка П. И. Урбановича о формѣ крестьянскаго землевладѣнія.

Изучая существующее у насъ общинное землевладѣніе, нельзя не замѣтить, что всѣ положительныя стороны этой формы владѣнія, весьма даже существенныя и цѣнныя, при болѣе благопріятныхъ условіяхъ жизни общества едва только уловимы въ обыденной, сѣрой деревенской жизни, между тѣмъ какъ всѣ отрицательныя стороны рельефно проявляются, властно и грубо сокрушаютъ иниціативу и энергію самыхъ трудолюбивыхъ общинниковъ и являются надежнымъ тормозомъ всякаго улучшенія въ земледѣліи и вообще въ деревенскомъ благоустройствѣ.

Казалось бы, что общинное землевладѣніе будетъ носителемъ неуклоннаго развитія идеи общихъ интересовъ и общей пользы, воплощеніемъ справедливой разверстки выгодъ и тягостей, чуткимъ стражемъ менѣе зажиточныхъ и менѣе способныхъ общинниковъ и надежнымъ лѣкарствомъ противъ многихъ стихійныхъ явленій.

На дѣлѣ же видимъ мы діаметрально противоположное.

Болѣе развитой, дѣятельный общинникъ далеко не всегда пользуется уваженіемъ среди своихъ односельчанъ, напротивъ, надъ нимъ часто глумятся, его оскорбляютъ, постоянно заподозривая въ разныхъ корыстолюбивыхъ планахъ, всячески стараются противодѣйствовать и вредить его благимъ начинаніямъ.

Стоитъ только кому-либо многолѣтнимъ трудомъ обработать свои полосы лучше и получить лучшіе урожаи, какъ сейчасъ являются завистники, требующіе передѣла; лавочники, кабатчики и разные другіе міроѣды всегда сумѣютъ провести на мірскихъ сходахъ свои планы, не гармонирующіе ни съ пользою общины, ни съ выгодами отдѣльныхъ общинниковъ. И это дѣлается обыкновенно при помощи благосклонныхъ сельскихъ властей, водки и самыхъ дерзкихъ буяновъ и крикуновъ.

А часто ли можно видѣть, чтобы община перешла къ болѣе раціональному сѣвообороту, провела новую дорогу или чинила уже существующія, регулировала бы рѣки и ручьи, затопляющіе покосы и урожаи, осушала бы болота, засадила бы неудобныя земли лѣсомъ.

Создать непреодолимыя препятствія единичнымъ общинникамъ, желающимъ завести болѣе раціональное хозяйство, истребить самымъ непозволительнымъ образомъ свои лѣсныя угодія—на это община всегда готова и падка.

Разъ община не цѣнитъ и не уважаетъ своей собственности, она воспитываетъ и общинниковъ въ томъ же направленіи, и развѣ можно тогда ожидать съ ихъ стороны уваженія къ чужой собственности.

Многіе весьма дѣльные люди, которые въ значительной степени разсѣяли бы мракъ деревенскій и сослужили бы полезную службу деревенскому благоустройству, вынуждены были разочароваться, покинуть деревню, отказаться отъ веденія хозяйства, не имѣя силъ бороться съ ежедневнымъ правонарушеніемъ.

Нерадѣніе, неправда и насиліе, царящія въ общинѣ нашей, привели къ истощенію и запустѣнію земельныхъ угодій, къ безсмысленному истребленію лѣсовъ, вы-

тѣснили изъ деревни большинство полезныхъ дѣятелей, толкнули въ пьянство изъ-за досады и горя наиболѣе способныхъ и чуткихъ общинниковъ и заставили ихъ переполнять кадры золоторотцевъ и душевно-больныхъ, и ведутъ остальныхъ неуклонно въ кабалу міроѣдовъ.

Одно спасеніе—переводъ въ подворное владѣніе, не обращая вниманіе на удары въ набатъ кабинетныхъ народниковъ.

Само собою понятно, что и при подворномъ владѣніи, принимая во вниманіе приростъ у насъ населенія въ 2% ежегодно, необходимо законодательнымъ путемъ установить самую меньшую земельную единицу, ниже которой нельзя больше дѣлить надѣла, а остальнымъ дѣтямъ, вынужденнымъ въ силу общественныхъ и государственныхъ интересовъ отказаться отъ унаслѣдованія части родительскаго надѣла, выдавать эквивалетную сумму изъ фонда, образовавшагося изъ ежегодныхъ взносовъ съ каждой десятины подворной земли.

Удовлетворенные такимъ образомъ прочіе члены семьи или выселятся въ другія мѣста и тамъ пріобрѣтутъ себѣ землю, или же изберутъ себѣ другую профессію.

Чувствуя себя истиннымъ собственникомъ опредѣленнаго, цѣльнаго, близъ усадьбы лежащаго участка, владѣлецъ онаго приложитъ гораздо болѣе старанія къ обработкѣ и повышенію доходности.

Тутъ уже будетъ уваженіе къ своей собственности, а слѣдовательно постепенно выработается такое же отношеніе и къ чужой.

Трудъ и средства, положенныя на обработку и улучшеніе земли, едва ли не будутъ самымъ законнымъ основаніемъ владѣнія онаго. При такомъ порядкѣ вещей земледѣліе приметъ болѣе раціональное направленіе, послѣдуетъ постепенное повышеніе благосостоянія, и, какъ результатъ онаго—развитіе матеріальныхъ и духовныхъ потребностей.

Нѣтъ основанія запрещать крестьянамъ продавать свои земли и другимъ сословіямъ, такъ какъ и крестьянамъ не воспрещено покупать земли отъ послѣднихъ. Было бы даже весьма желательно, чтобы въ сплоченную среду крестьянства проникли и другіе элементы. Необходимо только воспрепятствовать возникновенію на бывшихъ крестьянскихъ земляхъ болѣе крупнаго землевладѣнія, опредѣляя законодательнымъ путемъ максимальную норму, выше которой нельзя итти.

Докладъ Завѣдывающаго Лисинскимъ лѣсничествомъ и лѣсною школою ст. сов. Д. М. Кравчинскаго по пунктамъ А, Б, В, Д и Е.

Пунктъ А. *По вопросу о распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія.*

По должности преподавателя лѣсныхъ предметовъ съ 1885 г. въ бывшемъ лѣсномъ училищѣ и съ 1888 г. въ Лисинской лѣсной школѣ пишущему эти строки приходится имѣть дѣло съ распространеніемъ лѣсохозяйственныхъ знаній и умѣній. Въ виду близкаго родства сельскохозяйственной техники лѣсному дѣлу и въ виду того, что «матеріаломъ», такъ сказать, обученія являлись молодые люди 16—18 лѣтъ,—изъ низшаго общественнаго класса: изъ крестьянъ, мѣщанъ, низшаго духовенства и т. д.,—нижеподписавшійся считаетъ себя въ правѣ доложить Комитету о личномъ наблюденіи своемъ касательно того неблагопріятнаго условія, при коемъ поставлено нынѣ дѣло распространенія хозяйственныхъ знаній среди народа.

Для успѣшнаго усвоенія техники, даже на элементарныхъ ея ступеняхъ, какъ наглядным способомъ, такъ и путемъ устнаго и книжнаго изложенія необходима извѣстная углубленность и зрѣлость мысли,—которая никоимъ образомъ не сообщается существующими общеобразовательными школами для народа. Не только школы грамоты, но и двухклассныя сельскія школы М. Н. П. и даже трехъ и

четырехклассныя городскія училища не даютъ своимъ ученикамъ и тѣни этой необходимой зрѣлости ума и снабжаютъ своихъ питомцевъ исключительно умственными навыками, безъ спроса къ самостоятельной работѣ мысли. Обучающему техническому знанію приходится прежде всего имѣть дѣло съ совершенною неспособностью вновь поступившаго работать мыслію и пониманіемъ. Во всемъ, что ему сообщается, у него является ясно выраженная склонность заучить, запомнить, но не понять или усвоить. Учитель вынужденъ развить прежде всего способность пониманія преподаваемаго предмета, затѣмъ уже — сообщать умѣнье видѣть, наблюдать и дѣлать изъ наблюдаемаго правильные выводы. Конечно, умственную неподготовленность учениковъ, оканчивающихъ народныя школы, можно отнести въ извѣстной степени къ незрѣлому ихъ возрасту, но во всякомъ случаѣ нельзя не видѣть,—что успѣшному распространенію техническихъ знаній вообще, а сельскохозяйственныхъ въ частности. сильнѣйшимъ тормозомъ служитъ теоретичность, отрѣшенность отъ жизни первоначальнаго школьнаго образованія, даваемаго народу. Механическая грамотность и счетъ въ сущности даютъ очень мало и едва ли стоятъ тѣхъ тратъ труда и денегъ, которыя на нихъ дѣлаются. Пишущій эти строки не считаетъ себя въ правѣ указывать на способы улучшенія обученія въ начальныхъ народныхъ школахъ, а излагаетъ лишь результатъ личнаго своего учительскаго опыта,—заключающагося, позволяю себѣ повторить, въ томъ, что для успѣшнаго распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія необходимо первоначальное обученіе въ народныхъ школахъ сдѣлать болѣе основательнымъ и не столь поверхностными, какъ нынѣ. Наблюдавшій народный трудъ знаетъ, какъ мало въ этомъ трудѣ умственной иниціативы, а безъ нея невозможно развитіе хозяйства, ни личнаго, ни общественнаго.

Пунктъ Б. *По вопросу о развитіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла.*

Докладчикъ съ 1888 г. хозяйничаетъ, какъ лѣсничій, въ большой казенной лѣсной дачѣ, 26 тыс. десятинъ. Въ этомъ хозяйствѣ имъ проведена въ жизнь очень важная для нашихъ сѣверныхъ лѣсовъ мѣра—это улучшеніе въ способахъ рубки еловыхъ лѣсныхъ участковъ и тѣхъ лиственныхъ, изъ березы съ осиной, съ еловымъ подсѣдомъ, которые произошли на мѣстахъ гарей и сплошныхъ рубокъ въ ельникахъ. Такъ какъ такого рода лѣса весьма распространены въ сѣверной и средней Россіи, то и вопросъ объ улучшеніи рубокъ въ нихъ является существеннымъ, народохозяйственнымъ вопросомъ. Лисинская дача послужила какъ бы крупнымъ примѣромъ лѣсохозяйственнаго опытнаго дѣла. Пишущему эти строки не разъ приходилось убѣждаться, что результатъ этого опыта въ смыслѣ сознанія вреда отъ сплошныхъ рубокъ въ названныхъ выше участкахъ лѣса сталъ ясенъ не только для непредубѣжденныхъ техниковъ, но и для мѣстныхъ крестьянъ-дроворубовъ и лѣсопромышленниковъ. Исчезновеніе изъ дачъ еловаго строеваго лѣса подъ вліяніемъ сплошныхъ, или близкихъ къ сплошнымъ вырубокъ вошло подъ дѣйствіемъ многолѣтняго нагляднаго примѣра въ сознаніе мѣстнаго населенія въ лицѣ, конечно, наиболѣе размышляющей его части. Въ этомъ же родѣ, сколько мнѣ извѣстно, должно быть организовано и мѣстное сельскохозяйственное опытное дѣло. Если будутъ поставлены на опытъ дѣйствительно серьезные мѣстные сельскохозяйственные вопросы, и опытъ окажется наглядным и убѣдительнымъ, то мѣстное населеніе, за которымъ нельзя отрицать сознанія собственныхъ интересовъ, не преминетъ имъ воспользоваться. Всего удобнѣе и поучительнѣе производить подобные опыты при школьныхъ хозяйствахъ, которыя всѣми мѣрами должны быть поставляемы на практическую, промышленную почву, во избѣжаніе весьма вредной для дѣла практическаго обученія искусственности и схематичности. Само собою разумѣется, что въ данномъ районѣ Царскосельскаго уѣзда возможно говорить о сельскохозяйственномъ опытномъ дѣлѣ лишь по учрежденіи здѣсь сельскохозяйственной школы того типа,

который признанъ наиболѣе практичнымъ для распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія среди мелкихъ землевладѣльцевъ.

Пунктъ В. *По вопросу о борьбѣ съ врагомъ сельскаго хозяйства—болотами.*

Изъ враговъ сельскаго хозяйства въ сѣверномъ районѣ Россіи имѣютъ серьезное значеніе болота, особенно моховыя, такъ какъ эти болота, при отсутствіи мѣръ борьбы съ ними, имѣютъ свойство увеличиваться въ площади и распространяться на сосѣднія полевыя и лѣсныя угодья. Въ Лисинской дачѣ такихъ болотъ имѣлось въ началѣ XIX столѣтія свыше 6000, и систематическая борьба съ ними путемъ осушки велась непрерывно до послѣдняго времени въ теченіе свыше 60-ти лѣтъ (съ 1834 г.). При этомъ было прокопано осушительныхъ канавъ свыше 1000 верстъ. Результаты получились чрезвычайно поучительные (они описаны мною въ подробностяхъ въ статьѣ Лѣсного Журнала за 1900 г., при семъ приложенной въ оттискѣ). Въ общемъ оказалось, что осушительныя работы, производимыя на неглубокихъ моховыхъ и луговыхъ болотахъ (толщею до $1^1/_2$ арш.), при затратѣ на десятину 10—15 руб., превращаютъ непроизводительныя и вредныя для сосѣднихъ угодій земли въ отличные лѣсные участки и луга. Болѣе глубокія болота вслѣдствіе невозможности при уплотненіи очень толстаго слоя торфа корнямъ растеній проникнуть до минеральнаго грунта, признано болѣе цѣлесообразнымъ—изолировать по краямъ отъ сосѣднихъ участковъ въ предупрежденіе ихъ заболачиванія и оставлять неосушенными на неопредѣленное время. Путемъ осушки показанная площадь Лисинскихъ болотъ уменьшилась болѣе, чѣмъ на половину (въ настоящее время осталось всего 2417,3 дес. глубокихъ моховиковъ). Подобный примѣръ съ совершенной ясностью указываетъ на то, что Правительству, сельскимъ обществамъ и частнымъ лицамъ не только возможно, но и должно бороться съ непроизводительными болотистыми пространствами. Приведенный выше размѣръ затратъ для достиженія намѣченной цѣли столь невеликъ, по теперешнимъ цѣнамъ на землю, что передъ нимъ не должна останавливаться ни частная, ни общественная иниціатива, тѣмъ болѣе, что государственный меліораціонный кредитъ здѣсь какъ разъ на своемъ мѣстѣ и сравнительно весьма легокъ для примѣненія.

Пунктъ Д. *По вопросу о лѣсонасажденіи.*

Въ районѣ Царскосельскаго уѣзда, въ мѣстности, изобилующей лѣсомъ, искусственное лѣсоразведеніе едва ли можетъ возбудить къ себѣ интересъ сельскихъ хозяевъ. Скорѣе при внимательномъ знакомствѣ съ лѣсными участками дачъ сама собою напрашивается потребность въ народохозяйственныхъ видахъ превратить нѣкоторые изъ нихъ, особенно расположенные по теченьямъ ручьевъ, на низинахъ, съ богатой перегнойной почвой и растительностью изъ лиственныхъ породъ: ольхи, березы и другихъ,—въ болѣе доходные, чѣмъ лѣсъ, виды угодій—въ постоянные луга. Хотя крестьяне и признаются знатоками земли и годности ея для различныхъ угодій, тѣмъ не менѣе внимательный осмотръ расчищенныхъ отъ прежняго времени участковъ показываетъ, что нерѣдко многіе изъ нихъ выбраны неудачно, другіе же, вполнѣ годные подъ расчистку, оставлены подъ лѣсомъ и доставляютъ сравнительно ничтожный доходъ. Въ настоящее время, внѣ всякаго сомнѣнія, во многихъ лѣсистыхъ мѣстностяхъ сѣверной и средней Россіи, въ томъ числѣ и въ Царскосельскомъ уѣздѣ, стоитъ на близкой очереди вопросъ о расширеніи полевыхъ и луговыхъ угодій на счетъ лѣса, при чемъ за этимъ послѣднимъ должны быть оставлены лишь такія почвы, которыя еще надо считать при данномъ уровнѣ экономической культуры, абсолютно лѣсными, т. е. дающими постоянный доходъ только подъ условіемъ веденія на нихъ лѣсного хозяйства. Нѣтъ основанія при этомъ ожидать, что такимъ путемъ можно притти къ истребленію лѣса, ибо опытъ показываетъ, что лѣсныя почвы, пригодныя въ настоящее время съ выгодою для владѣльца къ обращенію

въ другой видъ угодій, встрѣчаются у насъ на сѣверѣ далеко не въ особенномъ изобиліи. Едва ли будетъ ошибкой сказать, что ихъ окажется не болѣе 10—20% отъ общей площади нынѣшнихъ лѣсныхъ дачъ. Вся остальная лѣсная площадь страны должна быть объектомъ хозяйственнаго пользованія, т. е. пользованія въ формѣ такого рода рубокъ, при коихъ древесный запасъ дачъ не истощался бы, а вырубки покрывались бы лѣсомъ такого же качества, какой шелъ въ рубку.

Въ дѣйствительности пользованіе лѣсными угодьями въ лѣсистомъ районѣ Россіи далеко еще нельзя назвать хозяйственнымъ, даже при наличности требованій существующаго лѣсоохранительнаго закона отъ 4-го Апрѣля 1888 г. Не только въ частновладѣльческихъ дачахъ, но и въ дачахъ казенныхъ неправильныя рубки, особенно въ весьма распространенныхъ еловыхъ лѣсахъ и въ тѣхъ лиственныхъ, которые образовались на мѣстахъ ельниковъ, приводятъ или къ уменьшенію естественной производительности лѣсныхъ участковъ (нарушеніе выборочными рубками полностойности старыхъ, спѣлыхъ, лѣсовъ), или къ ухудшенію качествъ лѣса, на нихъ произрастающаго (хвойные строевые лѣса превращаются въ лиственные дровяные, дровяные березовые—въ дровяные осиновыя и т. д.). Въ существенныхъ интересахъ народнаго хозяйства вообще, а сельскаго въ частности, пользованіе лѣсными богатствами нашего края должно быть существеннымъ образомъ упорядочено. Въ этомъ отношеніи есть еще широкое поле для частной и государственной иниціативы, средства же къ тому указываются выводами современной лѣсной техники (см. брошюру докладчика: «О послѣдствіяхъ сплошныхъ рубокъ въ еловыхъ и лиственныхъ лѣсахъ Средней и Сѣверной Россіи». СПБ. 1901 г.) *).

Пунктъ Е. *По поводу мѣръ о сокращеніи порубокъ.*

Самовольныя порубки въ частныхъ и казенныхъ дачахъ принадлежатъ къ двумъ категоріямъ: или къ числу злостныхъ, производимыхъ крестьянами не по нуждѣ, а единственно изъ корысти, или къ числу вызванныхъ нуждою. Относительно борьбы съ порубками перваго рода можно лишь сказать одно: настойчиво преслѣдуйте судебнымъ порядкомъ по возможности каждый случай, чтобы искоренить въ правонарушителяхъ надежду на безнаказанность.

Затѣмъ, ходатайствуйте передъ подлежащими властями о принудительной отработкѣ тѣхъ штрафовъ, къ взносу которыхъ въ пользу лѣсовладѣльца порубщики оказываются нерѣдко несостоятельными (нынѣ въ подобныхъ случаяхъ штрафы зачастую замѣняются отсидкой на казенномъ иждивеніи, что для извѣстнаго сорта порубщиковъ является не устрашеніемъ, а скорѣй мѣрой дальнѣйшаго усовершенствованія въ области разнаго рода хищничества). Противъ порубщиковъ второй категоріи отличнымъ средствомъ оказывается организація мелочной продажи лѣса на хозяйственныя надобности мѣстнаго населенія. Льготная оцѣнка при такой продажѣ является выгодной для лѣсовладѣльца, такъ какъ путемъ ея съ легкостью очищаются дачи отъ опасныхъ скопленій въ нихъ валежа, сухостоя и остатковъ отъ прежнихъ лѣсныхъ заготовокъ; для населенія же такая продажа является истиннымъ благодѣяніемъ и освобождаетъ его отъ необходимости переплачивать за лѣсъ большія деньги перекупщикамъ-лѣсопромышленникамъ. Если при этомъ лѣсъ продается мелкими партіями въ предварительно заготовленномъ видѣ, что для частныхъ лѣсовладѣльцевъ не связано съ особенными затрудненіями контроля, то для населенія, склоннаго къ самовольнымъ порубкамъ, не можетъ не стать рано или поздно яснымъ, что для него выгоднѣе пріобрѣтать лѣсъ отъ владѣльца законнымъ способомъ, чѣмъ рисковать уплатой значительныхъ штрафовъ, взыскиваемыхъ за порубки. На основаніи личнаго опыта могу утверждать, что такимъ путемъ возможно если не полное иско-

*) Приложена къ подлиннику.

рененіе, то всякомъ случаѣ весьма значительное уменьшеніе численности самовольныхъ порубокъ въ лѣсныхъ дачахъ.

Записка члена Земской Управы П. А. Платонова по пункту В.

Въ пунктѣ В—борьба съ оврагами, постоянно увеличивающимися отъ промоинъ и обрывовъ, въ степяхъ — и песками, обнаженными изъ-подъ вырубленныхъ лѣсовъ, разносимыми вѣтромъ на громадныя пространства и покрывающмии плодороднѣйшія мѣстности и цѣлые города, какъ Семипалатинская область съ ея столицею Семипалатинскомъ, не принадлежитъ нашему разсмотрѣнію, такъ какъ бѣдствія эти не касаются нашего уѣзда, изъ остальныхъ по этому пункту—болота, эпизоотія и вредители сельскаго хозяйства и др. разберу по отдѣльности, а именно:

Болота, по моему мнѣнію, нельзя причислить къ врагамъ сельскаго хозяйства—это явленіе природы естественное, присущее мѣстностямъ малонаселеннымъ—съ увеличеніемъ населенія является потребность въ землѣ, болота осушаются и обращаются въ плодоносныя нивы и луга, бороться съ врагомъ болотомъ нечего—слѣдуетъ работать надъ нимъ, когда земля подъ трясиною болота, понадобятся человѣку, какъ сдѣлали голландцы съ Гарлемскимъ озеромъ, на водахъ котораго давались нѣкогда морскія сраженія и которое нынѣ обращено рукою человѣка въ плодоносныя нивы и луга, и это благодаря кипучей предпріимчивости народа и Правительства. Болотъ въ уѣздѣ у насъ много, они лежатъ себѣ спокойно до времени, пока не понадобятся возрастающему населенію, они не мѣшаютъ сельскому хозяйству, не захватывая ни полей, ни луговъ, какъ это дѣлаютъ переносные пески и расширяющіеся овраги—настоящіе бичи сельскаго хозяйства, почему и не могу болота пріурочить къ врагамъ сельскаго хозяйства; болота—это пока мертвый капиталъ, запасъ земли для грядущихъ поколѣній при условіи предпріимчивости и капитала.

Эпизоотіи въ переводѣ по-русски — повальные скотскіе падежи, къ которымъ можно пріурочить сапъ у лошадей и другія болѣзни скота, не могутъ подлежать моему обсужденію, такъ какъ я не подготовленъ по этой отрасли, и мнѣніе противъ этого врага сельскаго хозяйства, должно быть преподано вотеринарами.

Записка ветеринарнаго врача Царскосельскаго уѣзда А. А. Клушина о борьбѣ съ эпизоотіями.

Въ предѣлахъ уѣзда уже давно не наблюдались такія повальныя и заразительныя болѣзни, которыя были бы свойственны только данной мѣстности и вмѣстѣ съ тѣмъ производили бы большую смертность среди домашнихъ животныхъ. Лѣтъ 20—25 тому назадъ довольно большія опустошенія среди рогатаго скота и лошадей производила сибирская язва. Были мѣстности, особенно въ южной части уѣзда, гдѣ эта болѣзнь появлялась почти ежегодно и уносила сотни головъ скота, при чемъ нерѣдко отъ этой же болѣзни умирали и люди, заражавшіеся отъ животныхъ. Всѣ ветеринарно-полицейскія мѣры не въ состояніи были предупредить появленіе этой страшной болѣзни до тѣхъ поръ, пока въ мѣстахъ постояннаго появленія ея не были осушены болота, которыя сохраняли въ себѣ и культивировали заразу. Хотя и теперь въ нѣкоторыхъ изъ этихъ мѣстностей появляются иногда тѣ или другія повальныя болѣзни (напримѣръ, та же сибирская язва и кровавая моча на коровахъ), но болѣзни эти имѣютъ скорѣе спорадическій характеръ, появляются только тамъ, гдѣ имѣются болотистые выгоны, но и здѣсь онѣ не имѣютъ и сотой доли прежней опустошительности, и потому борьба съ ними значительно упрощается. Лѣтъ 25—30 тому назадъ, еще большую смертность производила въ уѣздѣ чума рогатаго скота, которая очень

часто заносилась въ уѣздъ съ гуртами степного скота, слѣдовавшими къ столицѣ. Милліонные убытки, которые несло населеніе по всѣмъ путямъ слѣдованія этихъ гуртовъ, обратили на себя вниманіе Правительства, и прогонъ гуртовъ по шоссейнымъ и грунтовымъ дорогамъ во всей сѣверной полосѣ Россіи былъ воспрещенъ, вслѣдствіе чего чума рогатаго скота съ начала 80-хъ годовъ почти совершенно прекратилась. Отдѣльныя, весьма незначительныя вспышки этой эпизоотіи изрѣдка появлялись и послѣ прекращенія прогона гуртовъ. Такъ, въ 1884 г. чума была занесена въ деревню Черную, Гатчинской волости, лежащую въ сторонѣ отъ скотопрогоннаго тракта. По разслѣдованію оказалось, что болѣзнь занесена въ деревню съ мясомъ, купленнымъ въ Петербургѣ. Благодаря своевременно и энергично принятымъ мѣрамъ, эта опасная болѣзнь скоро прекратилась и больше въ уѣздѣ ни разу не возобновлялась. Существующее въ Петербургской губерніи обязательное страхованіе скота отъ одной этой болѣзни является теперь какимъ-то анахронизмомъ и вызываетъ совершенно справедливый ропотъ среди скотовладѣльцевъ, не понимающихъ, за что съ нихъ ежегодно взыскиваютъ по 20 коп. за каждую корову. Взысканіе этого сбора, всегда неохотно уплачиваемаго населеніемъ, служитъ часто источникомъ недовѣрія крестьянъ къ ветеринарному персоналу, который заподозривается крестьянами въ умышленномъ сокрытіи чумы у коровъ для того, чтобы земство могло не платить за павшихъ «застрахованныхъ», по ихъ мнѣнію, животныхъ. Ходатайство объ отмѣнѣ взысканія этого сбора было бы весьма желательно.

Большое развитіе и распространеніе въ уѣздѣ въ нѣкоторые годы имѣетъ ящуръ на рогатомъ скотѣ. Болѣзнь эта, такъ же, какъ раньше чума, попадаетъ въ деревни главнымъ образомъ отъ гуртового южнаго скота, при чемъ ближайшимъ источникомъ зараженія (какъ въ этомъ я уже не разъ имѣлъ возможность убѣдиться) служатъ такъ называемые студени, т. е. тѣ продукты, изъ которыхъ приготовляется студень: губы и ноги коровъ и быковъ, на которыхъ главнымъ образомъ и сосредоточивается эта болѣзнь. Студень, какъ извѣстно, очень любимое кушанье у крестьянъ и потому, возвращаясь въ деревни изъ Петербурга, послѣ продажи сѣна, молока или другихъ продуктовъ, крестьяне очень нерѣдко запасаются на рынкахъ этимъ дешевымъ и вкуснымъ мяснымъ продуктомъ. Обмывная вода послѣ этихъ студеней, попадающая потомъ въ пойло коровамъ, служитъ источникомъ зараженія сначала для одной-двухъ коровъ, а потомъ болѣзнь быстро передается всему стаду. Несмотря на то, что ящуръ очень плохо отражается вообще на молочности коровъ, перенесшихъ эту болѣзнь и, кромѣ того, ведетъ часто къ продолжительному заболѣванію ногъ у животныхъ, крестьяне не придаютъ этой болѣзни большого значенія, такъ какъ она не сопровождается обыкновенно смертностью. Погибаютъ, и то весьма рѣдко, только тѣ коровы, у которыхъ, по совѣту разныхъ мѣстныхъ знахарокъ полость рта густо смазывается дегтемъ. Такія коровы не могутъ ничего ѣсть и потому, естественно, погибаютъ отъ голода.

Туберкулезъ рогатаго скота среди коровъ, принадлежащихъ крестьянамъ, встрѣчается чрезвычайно рѣдко. Въ тѣхъ немногихъ случаяхъ, когда приходилось встрѣчаться съ этой болѣзнью въ деревняхъ, происхожденіе заболѣвшей коровы всегда указывало на посторонній деревнѣ источникъ заразы. Изъ разспроса владѣльца чаще всего оказывается, что заболѣвшая корова приведена въ деревню или изъ города, или съ какой-нибудь ближайшей фермы, гдѣ существованіе туберкулеза на коровахъ уже давно доказано. Въ литературѣ имѣются многочисленныя доказательства, что туберкулезъ рогатаго скота есть болѣзнь преимущественно фермерская, свойственная главнымъ образомъ культурнымъ и очень молочнымъ коровамъ. Основываясь на своихъ многолѣтнихъ наблюденіяхъ въ Царскосельскомъ уѣздѣ, я прихожу къ тому же заключенію, при чемъ какъ на непосредственные источники заноса

къ намъ этой болѣзни могу указать не только на иностранныя породы, но и на коровъ, поступающихъ къ намъ съ нѣкоторыхъ столичныхъ фермъ. Коровы эти, доставляемыя иногда лѣтомъ на филліальныя отдѣленія городскихъ фермъ, не должны допускаться для пастьбы въ деревенское стадо.

Изъ числа болѣзней, не имѣющихъ заразительнаго характера, я могу назвать только кровавую мочу, которая почти ежегодно въ большей или меньшей степени проявляется среди крупнаго рогатаго скота на плохихъ болотистыхъ или мелколѣсистыхъ выгонахъ: Рождественской, Сосницкой, Гатчинской и нѣкоторыхъ другихъ волостей уѣзда. Болѣзнь обусловливается поѣданіемъ животными нѣкоторыхъ вредныхъ травъ или молодыхъ порослей хвойныхъ кустовъ и деревьевъ, а также употребленіемъ гнилой, ржавой и вообще болотистой воды. Появляется эта болѣзнь преимущественно въ Маѣ и Іюнѣ мѣсяцахъ ежегодно на однихъ и тѣхъ же, строго опредѣленныхъ мѣстахъ, при чемъ это обстоятельство и служитъ повидимому лучшимъ доказательствомъ незаразительности этой болѣзни. Заболѣванія и смертность скота совершенно прекращаются съ перегономъ скота на другіе, даже сосѣдніе, но болѣе сухіе и менѣе лѣсистые выгоны. Я думаю, что съ постепеннымъ осушеніемъ болотистыхъ выгоновъ и съ очисткой ихъ отъ вредныхъ травъ и хвойныхъ порослей болѣзнь совершенно прекратится, какъ прекратилась и сибирская язва въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ до осушенія болотъ она свирѣпствовала ежегодно въ значительной степени.

Изъ числа заразительныхъ болѣзней, наблюдающихся исключительно на лошадяхъ, необходимо указать на сапъ, случаи обнаруженія котораго въ предѣлахъ Царскосельскаго уѣда за послѣдніе 2—3 года особенно участились. Явленіе это находится въ непосредственной связи съ усиленіемъ сапа въ столицѣ, гдѣ очень многіе крестьяне изъ ближайшихъ волостей и селеній нашего уѣзда имѣютъ постоянные заработки: или въ легковомъ извозѣ, или по перевозкѣ тяжестей и вывозкѣ снѣга и мусора. Главными источниками для зараженія лошадей въ столицѣ и въ пригородахъ служатъ водопойныя колоды, извозчицьи дворы и проч., гдѣ лошади легко заражаются или отъ непосредственнаго соприкосновенія другъ съ другомъ, съ рядомъ стоящими больными лошадьми, или,—что бываетъ еще чаще,—черезъ посредство водопойныхъ колодъ, ведеръ, кормушекъ, у которыхъ незадолго передъ тѣмъ стояли больныя лошади.

Такъ какъ ѣзда на больныхъ лошадяхъ въ Петербургѣ, особенно днемъ, когда истеченіе изъ носу у лошади легко можетъ быть замѣчено, не допускается, то такихъ больныхъ отправляютъ въ деревни, гдѣ, конечно, и кормъ, и содержаніе значительно дешевле, и вотъ такія больныя лошади, выпущенныя на общія пастбища, заражаютъ нерѣдко мѣстныхъ крестьянскихъ лошадей. Такіе случаи наблюдались въ уѣздѣ уже не разъ, особенно въ такихъ селеніяхъ, откуда много крестьянъ ѣздитъ въ Петербургѣ въ извозѣ, или гдѣ проживаетъ много лошадиныхъ барышниковъ, производящихъ постоянный обмѣнъ лошадей на конной или въ ближайшихъ къ конной улицахъ и переулкахъ. Назову, напр., селенія: Большое и Подгорное Пулково, Б. Кузьмино, слоб. Федоровскую, гдѣ много и извощиковъ и барышниковъ, затѣмъ деревню Горки и Онтолово, Мозинской волости, дер. Тахковицы, Гатчинской волости, дер. Старые Поддубы и Большево, Рождественской волости и еще нѣсколько другихъ селеній, гдѣ случаи сапа, по той или другой причинѣ, наблюдались уже неоднократно. О лошадяхъ, доставляемыхъ въ деревни въ начальномъ періодѣ болѣзни, обыкновенно не заявляютъ своевременно ни сельскимъ властямъ, ни полиціи, потому что сельскія власти и полиція о такихъ случаяхъ обязаны немедленно сообщить уѣздному ветеринару, а этотъ послѣдній, если убѣдится, что имѣетъ дѣло съ несомнѣннымъ сапомъ, долженъ поступить согласно съ существующимъ обязательнымъ постановленіемъ, т. е. больную лошадь немедленно уничто-

жить. Вознагражденіе за убитую лошадь на основаніи того же обязательнаго постановленія можетъ быть назначено исполнительной комиссіей не свыше 30 рублей за лошадь. По всей вѣроятности, именно это обстоятельство, т. е. съ одной стороны неполная оплата отчуждаемой лошади, стоющей у легкового извощика не менѣе 100—150 рублей, а съ другой—надежда, что, можетъ быть, лошадь еще какъ-нибудь и выздоровѣетъ, и служитъ часто причиной тщательнаго утаиванья заболѣвшей лошади. Я уже говорилъ, что Царскосельскій уѣздъ особенно богатъ барышниками. Такъ какъ эта выгодная профессія основана главнымъ образомъ на обманѣ, то эти же самые барышники весьма нерѣдко выдаютъ себя и за хорошихъ знатоковъ по части лѣченія животныхъ. Очень нерѣдки случаи, гдѣ больныхъ сапомъ лошадей можно найти именно у этихъ лицъ. Они или купили ихъ по дешевой цѣнѣ съ цѣлью немедленной перепродажи, или взяли ихъ у крестьянъ съ обѣщаніемъ вылѣчить за условленную плату, при чемъ плата эта въ большинствѣ случаевъ берется впередъ, подъ предлогомъ необходимости пріобрѣсть для больной лошади хорошій кормъ и дорогія лѣкарства. Въ результатѣ, разумѣется, у несчастнаго крестьянина, повѣрившаго такому барышнику, не будетъ ни денегъ, ни лошади, такъ какъ больная лошадь весьма нерѣдко лѣчится до самой смерти, а за павшую отъ сапа лошадь никакого вознагражденія не выдается. Кромѣ барышниковъ и коноваловъ, необходимо обратить серьезное вниманіе и на деревенскихъ кузнецовъ, которые, не имѣя никакихъ даже элементарныхъ свѣдѣній о строеніи ногъ и копыт у лошади, а слѣдовательно и о правильной расчисткѣ копытъ и подборѣ подковы, очень часто портятъ лошадей до полной негодности ихъ къ работѣ. Въ большинствѣ случаевъ такой кузнецъ не подкову подбираетъ къ копыту лошади, а наоборотъ, копыто подгоняетъ къ нагрѣтой до-красна подковѣ, послѣдствіемъ чего бываютъ ожоги, свищи, общее воспаленіе копытъ и другія острыя и хроническія болѣзни. Эти же самыя лица иногда безъ всякой надобности предлагаютъ крестьянамъ пустить кровь у лошади, увѣряя владѣльца, что «послѣ того, какъ дурная кровь уйдетъ, лошадь будетъ еще сильнѣе и еще здоровѣе». Такія безцѣльныя и къ сожалѣнію довольно частыя кровопусканья, значительно ослабляя лошадь, ведутъ къ полному обезсиленію и къ очень серьезнымъ хроническимъ заболѣваніямъ.

На основаніи всего высказаннаго я прихожу къ заключенію, что для устраненія вредныхъ факторовъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ Царскосельскаго уѣзда слѣдовало бы пожелать и, по возможности, осуществить въ скорѣйшемъ времени слѣдующія мѣры:

А) по отношенію къ рогатому скоту:

1) Чтобы былъ уничтоженъ обязательный сборъ на мѣропріятія противъ чумы, такъ какъ чума рогатаго скота въ предѣлахъ всей Европейской Россіи уже давно не существуетъ.

2) Во избѣжаніе заноса ящура ходатайствовать, чтобы ноги и губы крестьянскаго рогатаго скота выпускались съ Петербургской городской бойни не иначе, какъ въ провареннomъ или обожженномъ видѣ.

3) Ходатайствовать, чтобы въ мѣстахъ постояннаго появленія кровавой мочи на коровахъ были изслѣдованы точнымъ лабораторнымъ путемъ причины ея появленія и, если причины эти заключаются въ болотистыхъ выгонахъ, то озаботиться скорѣйшимъ осушеніемъ ихъ.

4) Рекомендовать скотовладѣльцамъ допускать въ свои хозяйства и на фермы молочный скотъ не иначе, какъ послѣ испытанія его туберкулиномъ.

Б) По отношенію къ лошадямъ:

1) Водопойныя колоды и кормушки какъ въ Петербургѣ на площадяхъ и ули-

цахъ, такъ и въ уѣздѣ у постоялыхъ дворовъ, чайныхъ и харчевень слѣдовало бы совершенно уничтожить, что заставило бы крестьянъ, отправляясь съ лошадью въ извозъ или на другую работу, брать съ собою ведро для воды, изъ котораго и поить свою лошадь.

2) Установить въ Петербургѣ обязательный ветеринарный осмотръ всѣхъ лошадей, отправляющихся изъ столицы въ деревню послѣ болѣе или менѣе продолжительнаго пребыванія въ этомъ городѣ на работахъ. Всѣ осмотрѣнныя лошади, а также лошади, купленныя на конной площади въ Петербургѣ, должны снабжаться проходными свидѣтельствами ветеринарныхъ врачей, по прибытіи же лошади въ деревню такія свидѣтельства черезъ сельскихъ властей должны отсылаться къ уѣздному земскому ветеринару, который не позже, какъ черезъ двѣ недѣли, долженъ лично или черезъ посредство своихъ помощниковъ убѣдиться въ полномъ здоровьѣ прибывшей лошади. Въ деревенское стадо прибывшая лошадь можетъ быть допущена не раньше, какъ черезъ двѣ недѣли, но и то послѣ осмотра ея земскимъ ветеринаромъ.

4) Имѣть постоянное наблюденіе за лошадьми, приводимыми въ деревню барышниками и коновалами. Лошадей, принадлежавшихъ этимъ лицамъ, ни при какихъ условіяхъ не пускать въ деревенское стадо.

5) Разрѣшить подковываніе лошадей въ деревенскихъ кузницахъ только лицамъ, вполнѣ опытнымъ и имѣющимъ свидѣтельство отъ ветеринарныхъ врачей въ умѣньи производить расчистку копыта и подковыванье лошади.

6) Строго воспретить кузнецамъ и коноваламъ безъ письменнаго разрѣшенія ветеринарныхъ врачей производить кровопусканье лошадямъ, даже если бы имѣлось на это согласіе владѣльца лошади.

7) Ходатайствовать о скорѣйшемъ введеніи страхованія всѣхъ животныхъ отъ всякихъ случайностей и отъ всѣхъ повальныхъ и заразныхъ болѣзней.

Записка П. А. Платонова о проселочныхъ дорогахъ.

Устроить хорошіе пути сообщенія къ мѣстамъ, гдѣ сбываются сельскохозяйственныя произведенія, значитъ—удешевить произведенія въ мѣстахъ ихъ сбыта и возвысить ихъ цѣнность въ мѣстахъ ихъ производства. Бросивъ взглядъ на уѣздъ нашъ, мы увидимъ, что по немъ пролегаютъ три желѣзныя дороги, къ которымъ ведутъ земскія дороги, не приведенныя еще въ должный порядокъ, но уже принесшія уѣзду громадную выгоду; кромѣ этихъ главныхъ путей, имѣются проселочныя дороги, служащія подъѣздными путями къ земскимъ дорогамъ; дороги эти, имѣющія громадное значеніе для деревень, далеко отстоящихъ отъ земскихъ дорогъ, какъ бы забыты—онѣ никѣмъ и никогда не поправляются, а между тѣмъ, онѣ необходимы—отъ состоянія ихъ зависитъ благосостояніе помянутыхъ деревень; существующія узаконенія возлагаютъ на землевладѣльцевъ и сельскія общества, по землямъ которыхъ пролегаютъ проселочныя дороги, исправленія таковыхъ, полиція же обязана наблюдать за исполненіемъ сего, между тѣмъ проселочныя дороги содержатся въ безобразномъ состояніи, и полиція въ этомъ дѣлѣ бездѣйствуетъ къ явному ущербу для сельскаго хозяйства. Крестьяне охотно исправили бы свою дорогу, потому что она имъ нужна, но нѣтъ въ этомъ дѣлѣ почина—какой-нибудь Иванъ, самъ по себѣ, не пойдетъ чинить дорогу, когда сосѣдъ его Илья будетъ лежать на боку—если полиціи поручено наблюдать за исправностью дорогъ, то за нею и долженъ оставаться починъ въ этомъ дѣлѣ и понужденіе. По проселочнымъ дорогамъ земство въ крайнихъ случаяхъ могло бы приходить въ помощь крестьянамъ при сооруженіи, большихъ мостовъ черезъ рѣки, какъ оно и поступало за послѣднее время.

Записка П. А. Платонова о зимнихъ дорогахъ.

Съ наступленіемъ саннаго пути въ нашемъ уѣздѣ открываются извозные промыслы для крестьянъ—вывозка бревенъ и дровъ къ сплавнымъ рѣкамъ и желѣзнодорожнымъ станціямъ. Промыслы эти служатъ однимъ изъ главныхъ источниковъ прокормленія населенія лѣсныхъ мѣстностей Царскосельскаго уѣзда и продолжаются приблизительно около четырехъ съ половиною мѣсяцевъ.

Первою санною дорогою—первопуткой—спѣшно пользуются крестьяне, какъ наилучшимъ путемъ; по прошествіи двухъ или трехъ недѣль, съ накопленіемъ снѣга отъ заносовъ, являются по дорогамъ ухабы—новые заносы иногда сглаживаютъ ухабы, накопляясь и задерживаясь у полотна дороги, возвышаютъ волокъ дороги въ видѣ продольнаго крутого бугра—образуются новые ухабы больше прежнихъ и образуются по сторонамъ дороги обрѣзы—перевозка тяжестей все болѣе и болѣе затрудняется, крестьянинъ сбавляетъ грузъ на убогомъ возу своемъ и очевидно теряетъ въ этомъ извѣстный процентъ своего заработка. Кромѣ потери заработка отъ плохого состоянія дороги, крестьянинъ мучится самъ, поддерживая свой возъ на каждомъ ухабѣ или обрѣзѣ и при встрѣчѣ съ проѣзжающими теряетъ дорогое время, портитъ свою запряжку и моритъ свою лошадь.

Обращаясь къ владѣльцамъ разныхъ грузовъ и товаровъ, нанимающихъ крестьянъ для перевозки ихъ по плохимъ саннымъ дорогамъ, я ставлю вопросъ, что они должны терять отъ плохаго состоянія зимняго пути. Подрядчики и купцы вѣрнѣе могутъ отвѣтить на это, чѣмъ я.

Сопоставляя все это, я удивляюсь, что до сихъ поръ въ нашемъ уѣздѣ ничего не было предпринято для того, чтобы содержать въ удовлетворительномъ состояніи наши зимнія дороги, чего достигнуть было бы легко съ небольшими сравнительно денежными затратами и разумною постановкою дѣла.

Я полагалъ бы полезнымъ: 1) на дорогахъ, гдѣ провозится много грузовъ, установить два параллельныхъ волока для избѣжанія затрудненій при встрѣчахъ и 2) установить денежный сборъ съ грузовладѣльцевъ и собираемыя деньги расходовать на содержаніе зимняго пути въ должной исправности.

Способы къ исправленію и содержанію саннаго пути въ должномъ порядкѣ, предоставляю соображеніямъ людей, болѣе свѣдующихъ меня въ этомъ дѣлѣ.

Записка пастора О. А. Рокконена о проселочныхъ дорогахъ.

Проселочныя дороги въ Царскосельскомъ уѣздѣ какъ въ лѣтнее время, такъ и въ зимнее время находятся въ очень плачевномъ состояніи, отчего населеніе Царскосельскаго уѣзда и терпитъ большіе убытки; чтобы привести эти дороги въ лучшее состояніе, надо обратить вниманіе на слѣдующіе пункты.

1) Слѣдуетъ узнать, какія дороги мы признаемъ проселочными какъ лѣтомъ, такъ и зимою.

2) Узнать по волостямъ, сколько верстъ и саженей проселочныхъ дорогъ въ уѣздѣ, и произвести имъ оцѣнку по качеству.

3) Узнать по волостямъ, сколько душъ въ уѣздѣ.

4) Произвести оцѣнку мызы землевладѣльцевъ по отношенію къ подушному крестьянскому надѣлу и по этой оцѣнкѣ опредѣлить количество верстъ или саженей починки проселочной дороги этой мызы.

5) Произвести оцѣнку удѣльной земли и по величинѣ оцѣнки назначить соотвѣтствующее количество дорогъ въ верстахъ и саженяхъ этому удѣльному участку.

6) Проселочныя дороги раздѣлить по волостямъ и въ случаѣ необходимости соединить двѣ волости въ одну.

7) На каждую душу назначить количество саженей дороги, принимая во вниманіе и качество назначаемой дороги.

8) Границы участка дороги, назначенной крестьянину или землевладѣльцу въ надзоръ, должны быть обозначены постановкою маленькихъ столбовъ съ надписью имени владѣльца этого участка. На обязанности содержателя даннаго участка лежитъ прорытіе и содержаніе канавъ по обѣимъ сторонамъ дороги, сооруженіе и содержаніе мостиковъ, а также поставка достаточнаго количества песку и щебня на дорогу. Грязь изъ канавъ на дорогу не складывать.

9) Ширина дороги отъ канавы до канавы должна достигать двухъ саженей.

10) Обязательные ремонты производятся весною и осенью, а лѣтомъ—когда это потребно.

11) По окончаніи зимняго пути владѣлецъ участка обязанъ очистить дорогу отъ снѣга, открыть канавы для свободнаго протеканія воды и т. д.

12) Въ зимнее время ремонтъ дорогъ отдается съ торговъ по верстамъ.

13) Взявшій ремонтировать дороги въ зимнее время долженъ внести залогъ или имѣть состоятельныхъ поручителей.

14) Лишній снѣгъ съ дорогъ долженъ быть удаленъ треугольникомъ и лопатками и ухабы должны быть уравнены.

15) Дорога должна быть очищена отъ лишняго снѣга въ ширину четырехъ аршинъ.

16) Деньги для зимняго ремонта будутъ собираемы отъ владѣтелей дорогъ по душамъ.

17) Каждый участокъ долженъ имѣть особеннаго дорожнаго попечителя, который долженъ слѣдить за ремонтомъ дорогъ.

18) Если владѣлецъ дороги или зимній содержатель по требованію попечителя не произведетъ немедленнаго ремонта, то послѣдній долженъ произвести ремонтъ за ихъ счетъ, взыскивая деньги съ нихъ административнымъ порядкомъ.

19) Если попечитель отнесется недобросовѣстно къ своимъ обязанностямъ, то онъ отвѣчаетъ предъ закономъ, какъ каждый чиновникъ.

20) Жаловаться на попечителя можетъ любой проѣзжающій.

21) Каждый проѣзжающій по извѣстному участку дороги можетъ взыскать убытки съ попечителя, съ владѣльца или зимняго содержателя дороги, причиненные ему дурнымъ состояніемъ дороги.

Шлиссельбургскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданій 1 и 13 Іюля 1902 г.

Присутствовали: Предводитель Дворянства А. А. Ильинъ, Предсѣдатель Управы Н. Н. Водовъ, Членъ Управы А. К. де-Ливронъ, Земскіе Начальники: А. П. фонъ-Брадке и Е. А. Гагемейстеръ.

Обсудивъ пункты программы Особаго Совѣщанія, Уѣздный Комитетъ нашелъ:

Пункты А, Б и П. Для распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, улучшенія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства и проч.) въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству желательно ввести въ курсъ народныхъ училищъ преподаваніе сельскохозяйственныхъ знаній по учебникамъ, одобреннымъ Министерствомъ Земледѣлія. Для сельскохозяйственныхъ опытовъ необходимо имѣть при каждой школѣ участокъ земли.

Пунктъ В. Желателенъ отпускъ въ распоряженіе земства субсидій на осушку болотъ на крестьянскихъ земляхъ. Что касается борьбы съ эпизоотіями, то на этотъ предметъ необходима помощь Правительства, такъ какъ вопросъ этотъ общегосударственный. Въ виду того, что въ борьбѣ съ заразными болѣзнями чрезвычайно важно немедленно принять мѣры противъ распространенія заболѣваній и подать врачебную помощь, а между тѣмъ средства сношеній не только отдѣльныхъ селеній, но и Волостныхъ Правленій между собою и съ уѣзднымъ городомъ настолько слабы, что срочныя извѣщенія Волостныхъ Правленій доходятъ до Земской Управы иногда черезъ недѣлю и болѣе, было бы весьма полезно возможно широкое распространеніе телефонной сѣти. Эта телефонная сѣть принесла бы огромную пользу и во всѣхъ другихъ случаяхъ, гдѣ успѣшность мѣропріятій зависитъ прежде всего отъ быстроты приведенія ихъ въ исполненіе, какъ-то: при пожарахъ въ селеніяхъ и лѣсахъ, при розыскахъ конокрадовъ и воровъ, при забастовкахъ рабочихъ, при призывѣ ратниковъ и запасныхъ на дѣйствительную службу и поставкѣ лошадей и проч.

Пункты Г и Ч. Самою желательною мѣрою къ уменьшенію пожаровъ Комитетъ призналъ разселеніе крестьянъ по ихъ надѣламъ, но такъ какъ такое разселеніе можетъ быть только добровольное, то, по крайней мѣрѣ, признать закономъ существующія крестьянскія усадьбы недѣлимыми и при разрѣшеніи семейныхъ раздѣловъ обязать сельскія общества отводить выдѣлаемому члену семьи для построекъ отдѣльную усадьбу. Кромѣ того, желательно обязать сельскія общества образовать пожарныя дружины и оказать имъ широкую помощь въ пріобрѣтеніи пожарныхъ инструментовъ, машинъ и обоза принятіемъ на счетъ Правительства и земства части расходовъ и разсрочкою платежей.

Пунктъ Д. Для поощренія крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ лѣсонасажденію желательно отпускать изъ казенныхъ питомниковъ саженцы безплатно и освобождать засаженные участки отъ земельныхъ сборовъ на 25 лѣтъ. Для улучшенія водоснабженія желательно обязательное устройство водохранилищъ.

Пунктъ Е. Для устраненія земельныхъ захватовъ желательно ускореніе и удешевленіе межевого производства и пересмотръ закона о давности въ смыслѣ затрудненія пріобрѣтенія правъ собственности по давности.

Для сокращенія порубокъ слѣдуетъ усилить наказаніе за нихъ, приравнявъ порубки къ кражамъ. Принимая во вниманіе, что многія порубки совершаются по недостатку топлива, слѣдуетъ предоставить Земскимъ Собраніямъ издавать обязательныя постановленія съ нормировкой цѣнъ на лѣсные матеріалы, какъ одинъ изъ необходимѣйшихъ хозяйственныхъ продуктовъ.

Пунктъ Ж. При добровольномъ обмѣнѣ участковъ для устраненія черезполосности желательно изъять акты о семъ отъ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ.

Пунктъ З. Не касаясь правительственныхъ и земскихъ дорогъ, Комитетъ полагалъ бы ввести для содержанія проселочныхъ дорогъ общаго пользованія обязательную повинность по уравнительной раскладкѣ участковъ дороги между частными владѣльцами и селеніями одной волости.

Пунктъ И. Желательно установить минимальный срокъ аренды для мѣстныхъ крестьянъ 6-лѣтній, а для поселенцевъ 12-лѣтній и ограничить право выселенія за несвоевременный платежъ арендъ. Относительно разработки нѣдръ для промышленныхъ цѣлей желательно предоставить право отдѣльнымъ домохозяевамъ разрабатывать или отдавать въ аренду для той же цѣли участки надѣльной земли, отведенной имъ въ пользованіе обществамъ до слѣдующаго передѣла, на срокъ не свыше 12 лѣтъ съ обращеніемъ получаемаго дохода въ ихъ личную пользу, отмѣнивъ для сего силу ст. 222^5 Устава Горнаго.

Пунктъ І. Желательно облегченіе организаціи мелкаго кредита выдачею ссудъ изъ Государственнаго Банка на образованіе новаго капитала.

Пунктъ К. Желательно распространить меліоративный кредитъ, кромѣ ссудъ на осушку болотъ и на другія сельскохозяйственныя предпріятія, какъ-то: для разбивки лѣсовъ на участки, заведеніе племеннаго скота и т. п.

Пунктъ М. Желательно содѣйствіе Правительства на устройство складовъ орудій для сельскаго хозяйства съ продажею въ разсрочку, а также устройство складовъ удобрительныхъ туковъ и сѣмянъ.

Пунктъ Н. Для улучшенія качества скота желательно устройство случныхъ пунктовъ съ предоставленіемъ производителей жеребцовъ и быковъ—безплатно населенію.

Пункты О, С, Т, Ф и Х. Уѣздный Комитетъ оставилъ безъ обсужденія, такъ какъ всѣ сельскохозяйственные продукты Шлиссельбургскаго уѣзда сбываются безъ затрудненія въ С.-Петербургѣ.

Пункты У и Ц. Что касается улучшенія перевозки сельскохозяйственныхъ произведеній, то желательно понизить тарифъ по Ириновской жел. дор. и улучшить дороги для перевозки молока и другихъ продуктовъ.

Пунктъ Ш. Стремленія къ выселенію въ Шлиссельбургскомъ уѣздѣ не замѣчается.

Пунктъ Щ. Для ознакомленія населенія съ наиболѣе совершенными образцами кустарнаго производства желательно устройство склада образцовъ съ показаніемъ въ немъ усовершенствованныхъ пріемовъ производства. Въ помощь сему будутъ и ремесленные классы, существующіе почти при всѣхъ народныхъ школахъ Шлиссельбургскаго уѣзда.

Пунктъ Ю. Желательно доставленіе справокъ о спросѣ на рабочихъ въ Земскія Управы. Въ виду крайне негигіеничнаго устройства и содержанія вагоновъ 4 класса желательно установить артельные билеты и 3 класса. Въ мѣстахъ скопленія рабочихъ необходимо устройство врачебныхъ пунктовъ съ пособіемъ отъ казны. Для упорядоченія отношеній между рабочими и нанимателями желательно установить болѣе строгое наказаніе за самовольный уходъ съ работъ, а равно и за сманиваніе рабочихъ

Ямбургскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Списокъ лицъ, принимавшихъ участіе въ совѣщаніяхъ Ямбургскаго Уѣзднаго Комитета.

1) Баронъ Владиміръ Владиміровичъ Меллеръ-Закомельскій, Уѣздный Предводитель Дворянства. 2) Петръ Петровичъ Зальцеръ, Предсѣдатель Земской Управы. 3) Графъ Георгій Николаевичъ Сиверсъ, членъ Земской Управы и гласный Земскаго Собранія. 4) Баронъ Сергѣй Орестовичъ Тизенгаузенъ, членъ Земской Управы и гласный Земскаго Собранія. 5) Егоръ Васильевичъ Васильевъ, членъ Земской Управы и гласный Земскаго Собранія. 6) Князь Владиміръ Владиміровичъ Оболенскій, Земскій Начальникъ и гласный Земскаго Собранія. 7) Баронъ Александръ Ивановичъ Притвицъ, Земскій Начальникъ и гласный Земскаго Собранія. 8) Баронъ Константинъ Аполлоновичъ Раушъ-фонъ-Траубенбергъ, членъ С.-Петербургскаго Окружнаго Суда и гласный Земскаго Собранія. 9) Ѳедоръ Федоровичъ Миквицъ, мѣстный землевладѣлецъ и гласный Земскаго Собранія. 10) Борисъ Васильевичъ Безобразовъ, Земскій Начальникъ и гласный Земскаго Собранія. 11) Баронъ Евгеній Ивановичъ Жираръ-де-Сукантонъ, мѣстный землевладѣлецъ и гласный Земскаго Собранія. 12) Князь Михаилъ Владиміровичъ Оболенскій, Судебный Слѣдователь и гласный Земскаго Собранія. 13) Сергѣй Александровичъ Гвоздевъ, членъ С.-Петербургской Губернской Земской Управы и гласный. 14) Николай Евграфовичъ Шредерсъ, мѣстный землевладѣлецъ и гласный Земскаго Собранія. 15) Андрей Карловичъ Кохъ, гласный Земскаго Собранія и мѣстный землевладѣлецъ. 16) Ѳома Алексѣевичъ Алексѣевъ, мѣстный землевладѣлецъ и гласный Земскаго Собранія. 17) Василій Ивановичъ Ивановъ, гласный Земскаго Собранія. 18) Егоръ Кондратьевичъ Кондратьевъ, Врудскій Волостной Старшина, гласный Земскаго Собранія. 19) Василій Михайловичъ Михайловъ, Стремленскій волостной старшина, гласный Земскаго Собранія. 20) Иванъ Федоровъ, гласный Земскаго Собранія. 21) Петръ Федоровичъ Сенькинъ, гласный Земскаго Собранія. 22) Василій Ильичъ Ильинъ, гласный Земскаго Собранія. 23) Иванъ Афанасьевичъ Козловъ, гласный Земскаго Собранія. 24) Николай Ивановичъ Григорьевъ, уѣздный агрономъ. 25) Христіанъ Анцовичъ Лепинъ, завѣдывающій Нарвскимъ мореходнымъ классомъ. 26) Иванъ Александровичъ Таптыковъ, мѣстный землевладѣлецъ. 27) Павелъ Александровичъ Мухинъ, Княжевскій волостной старшина, 28) Власъ Дорофѣевичъ Дорошинъ, Котельскій волостной старшина. 29) Василій Федоровичъ Варшавскій, Наровскій волостной старшина. 30) Павелъ Михайловичъ Гуровъ, Горкскій волостной старшина. 31) Иванъ Петровичъ Петровъ, Ратчинскій волостной старшина. 32) Емельянъ Сидоровичъ Сидоровъ, Лужицкій волостной старшина. 33) Федоръ Васильевичъ Плешковъ, Ополицкій волостной старшина. 34) Сергѣй Александровичъ Михайловъ, Ястребинскій волостной старшина.

Мнѣніе Ямбургскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и мѣрахъ къ удовлетворенію этихъ нуждъ (составлено на основаніи подлинныхъ журналовъ Комитета 20, 27 Іюня, 10 и 11 Іюля).

Сельскохозяйственная промышленность въ Ямбургскомъ уѣздѣ за послѣднее десятилѣтіе сдѣлала, благодаря усиліямъ населенія и жертвамъ уѣзднаго земства, крупные успѣхи какъ въ частновладѣльческихъ, такъ и въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Дальнѣйшее развитіе ея врядъ ли возможно вслѣдствіе низкаго уровня народнаго образованія, каковой, по мнѣнію Уѣзднаго Комитета, служитъ главнымъ тормозомъ правильнаго развитія сельскохозяйственнаго промысла.

Мѣстное земство, поставивъ себѣ задачей доставить населенію общедоступное образованіе, положило на школьное дѣло немало труда и затратъ. Сочувствіе крестьянскаго и всего мѣстнаго населенія давало возможность земству ежегодно открывать новыя школы, и казалось, завѣтная цѣль всеобщаго обученія была близка къ осуществленію, но законъ о предѣльномъ земскомъ обложеніи ограничилъ право Земскихъ Собраній устанавливать размѣръ обложенія сообразно платежнымъ способностямъ населенія и дѣйствительнымъ потребностямъ уѣзда и установилъ предѣлъ возростанія земскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ въ 3% въ годъ. Такое незначительное увеличеніе земской смѣты почти всецѣло поглощается развитіемъ уже существующихъ учрежденій (увеличеніе служащимъ содержанія за выслугу лѣтъ, увеличеніе числа учениковъ въ школахъ, больныхъ въ лечебницахъ и т. п.) и дѣлаетъ совершенно невозможнымъ для земства расширеніе круга своей дѣятельности какими-либо новыми учрежденіями. Мѣра эта отложила казавшуюся было столь близкою къ осуществленію мысль о всеобщемъ школьномъ обученіи на неопредѣленное время. Не менѣе тяжелыми послѣдствіями отразился законъ о предѣльномъ обложеніи и на мѣропріятіяхъ земства по улучшенію сельскаго хозяйства. За послѣдніе годы дѣятельность уѣзднаго земства на этомъ поприщѣ выразилась въ открытіи Бесѣдской сельскохозяйственной школы, сельскохозяйственнаго склада и учрежденія должности уѣзднаго агронома. Эти только что призванныя къ жизни, учрежденія требуютъ новыхъ ассигновокъ для окончательнаго своего развитія, но земство не можетъ удовлетворить этихъ потребностей безъ явнаго ущерба для другихъ отраслей земскаго хозяйства.

Вышеизложенное заставляетъ Уѣздный Комитетъ, призванный Державною волею для всесторонняго и добросовѣстнаго выясненія нуждъ сельскаго хозяйства, довести до свѣдѣнія Особаго Совѣщанія о желательности полной отмѣны временныхъ правилъ о предѣльномъ обложеніи или хотя бы о нераспространеніи ихъ на статьи земскихъ смѣтъ, касающихся народнаго образованія и мѣропріятій по улучшенію сельскаго хозяйства. Земству же, при дѣйствительномъ обремененіи уѣзднаго бюджета и при невозможности съ его стороны самостоятельно выполнять необходимые расходы, должна быть оказываема помощь изъ суммъ государственнаго казначейства.

Сельскохозяйственная промышленность слишкомъ зависитъ отъ разнообразнѣйшихъ мѣстныхъ условій, чтобы органъ, вѣдающій ея нужды, распространялъ кругъ своей дѣятельности на большій чѣмъ уѣздъ районъ. Весьма часто сельскій хозяинъ нуждается въ быстрой безотлагательной помощи, на обращеніе же за ней въ учрежденіе, находящееся далѣе уѣзднаго города, пройдетъ столько времени, что сама помощь можетъ оказаться запоздалой. Самое полезное мѣропріятіе для одной мѣстности, примѣненное въ другой, можетъ дать противоположные результаты.

Почему Уѣздный Комитетъ полагаетъ необходимымъ, чтобы всѣ мѣропріятія по улучшенію сельскаго хозяйства исходили отъ уѣзда и имъ же приводились въ исполненіе.

Переходя затѣмъ къ самой крупной отрасли мѣстнаго хозяйства—лѣсной, Уѣздный Комитетъ не можетъ не указать на тяжелыя послѣдствія распространенія положенія о сбереженіи лѣсовъ на губерніи сѣвернаго района. Законъ этотъ, составленный для южныхъ губерній Россіи, въ сѣверномъ районѣ нисколько не ограничиваетъ владѣльца въ неправильной эксплоатаціи лѣса.

Что касается до лишенія владѣльцевъ земли права превращать лѣсную почву въ другіе виды земельныхъ угодій, то мѣра эта производитъ въ сѣверномъ хозяйствѣ весьма серьезныя потрясенія. Дѣлаются невозможными, всѣ широко распространенныя и признанныя авторитетами за раціональныя системы хозяйства съ многолѣтнимъ оборотомъ, какъ то: лядинная, подсѣчная и другія.

Независимо отъ сего, нельзя не обратить вниманія на то, что при значительномъ развитіи въ уѣздѣ скотоводства и улучшеніи породъ скота пастьба въ лѣсу должна быть признана вредной для обѣихъ отраслей хозяйства. Съ одной стороны лѣсъ сильно страдаетъ отъ пасущагося въ немъ скота, съ другой (стороны) же и скотъ не находитъ на лѣсномъ выгонѣ надлежащаго корма ни въ количественномъ ни въ качественномъ отношеніяхъ. Хозяевами вполнѣ сознается необходимость строгаго разграниченія земельныхъ угодій въ смыслѣ пастбищъ и лѣса. Но устройство спеціальныхъ выгоновъ возможно только на счетъ земельнаго пространства, считающагося нынѣ лѣсомъ, и потому не можетъ быть произведено хозяиномъ безъ предварительнаго каждый разъ на то испрошеннаго разрѣшенія губернскаго Лѣсоохранительнаго Комитета, хотя лѣсъ этотъ въ сущности представляетъ изъ себя весьма неудовлетворительное пастбище и въ то же время испорченъ для правильной эксплоатаціи.

Такого рода положеніе заставляетъ Уѣздный Комитетъ поднять вопросъ объ изъятіи Ямбургскаго уѣзда изъ района дѣйствія положенія о сбереженіи лѣсовъ или же о подробномъ пересмотрѣ его примѣнительно къ условіямъ сѣвернаго лѣсного хозяйства. Во всякомъ случаѣ приведеніе земель, находящихся подъ лѣсомъ, въ иной видъ угодій должно оставаться свободнымъ, такъ какъ затраты, съ которыми сопряжены подобные переходы, при низкихъ цѣнахъ на мелкіе лѣсные матеріалы, вполнѣ гарантируютъ отъ легкомысленнаго отношенія къ нимъ.

Обращаясь засимъ къ крестьянскому хозяйству, нельзя не указать на законъ 12 Іюня 1900 г., примѣненіе котораго встрѣтило серьезныя затрудненія.

Практикою были выработаны наиболѣе подходящіе къ мѣстнымъ условіямъ типы хлѣбозапасныхъ магазиновъ. Они представляли собою общественные амбары для храненія запаса сѣмянъ отъ урожая до времени посѣва. Засыпавъ въ магазинъ потребное для обсѣмененія своихъ полей количество сѣмянъ, хозяинъ могъ свободно распоряжаться всѣмъ остальнымъ урожаемъ.

Дорожа качествами посѣвнаго матеріала, исправные крестьяне не допускали обезличиванія своего хлѣба, а держали его въ отдѣльныхъ куляхъ. Такой порядокъ вполнѣ обезпечивалъ своевременный посѣвъ всѣхъ крестьянскихъ земель и давалъ возможность въ будущемъ при помощи общественныхъ или земскихъ сортировокъ значительно улучшить качество употребляемыхъ въ посѣвъ сѣмянъ.

Временныя Правила 12 Іюня 1900 года, имѣющія въ виду преимущественно мѣстности, подверженныя полнымъ неурожаямъ, совершенно измѣнили установившійся порядокъ.

Завѣдываніе всѣми мірскими магазинами передано Уѣздному Съѣзду. Выдача ссудъ обставлены весьма сложными формальностями и по точному смыслу ст. 61, никогда не можетъ быть произведена въ нашей мѣстности. Наиболѣе зажиточныя крестьянскія общества, желая остаться хозяевами хлѣбозапасныхъ магазиновъ, предпочли единовременно внести въ государственное казначейство всю сумму, слѣдуе-

маго съ нихъ продовольственнаго капитала. Но такой выходъ крайне несправедливъ, такъ какъ для мѣстностей, не могущихъ, строго говоря, пользоваться продовольственными и сѣменными ссудами, онъ представляетъ собою весьма крупный налогъ, падающій исключительно на бѣднѣйшую часть населенія. Въ интересахъ крестьянскаго хозяйства нашей мѣстности Уѣздный Комитетъ постановилъ: ходатайствовать объ отмѣнѣ для Ямбургскаго уѣзда Временныхъ Правилъ 12 Іюня 1900 года и замѣнѣ ихъ новымъ законоположеніемъ, въ основу котораго должны лечь слѣдующія соображенія: такъ какъ въ Ямбургскомъ уѣздѣ недородовъ, имѣющихъ характеръ общаго народнаго бѣдствія, не бываетъ, то спеціальнаго законодательства по обезпеченію населенія продовольствіемъ на случай недорода не требуется, хлѣбозапасные же магазины или капиталы необходимы для обезпеченія обсѣмененія полей (имѣютъ значеніе сѣменниковъ), почему желательно установить законодательнымъ порядкомъ, чтобы каждое сельское общество было обязано имѣть или хлѣбозапасный магазинъ, или соотвѣтственный капиталъ, при чемъ обществу предоставляется выборъ того или другого. Количество засыпаемаго зерна или размѣръ сѣменного капитала опредѣляется земствомъ согласно количеству пахотной земли, принадлежащей обществу. Сѣменное зерно по желанію отдѣльныхъ домохозяевъ сохраняется или отдѣльно въ собственной тарѣ, или смѣшивается (обезличивается), если натура его и другія качества не ниже установленныхъ земствомъ для каждаго года нормъ. Разрѣшеніе на выдачу ссудъ изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ или сѣменныхъ капиталовъ по приговорамъ сельскихъ обществъ, опредѣленіе порядка возврата ихъ и контроль за храненіемъ принадлежитъ уѣздному земству. Отдѣльныхъ мелкихъ землевладѣльцевъ и арендаторовъ желательно не связывать обязательной сѣменной организаціей.

Находя вопросъ о результатахъ введенія казенной продажи питей слишкомъ сложнымъ и за короткостью времени дѣйствія новаго положенія недостаточно выяснившимся, Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ указать на слѣдующія желательныя поправки: 1) чтобы казенныя винныя лавки и пивныя открывались не иначе, какъ съ согласія сельскихъ обществъ 2) и чтобы казенныя винныя лавки, находящіяся въ районѣ 4 верстъ отъ помѣщеній Волостныхъ Правленій, не открывались бы во время засѣданій Суда и волостныхъ сходовъ.

Развитіе каботажа по побережьямъ Финскаго залива имѣетъ для населенія Ямбургскаго уѣзда первостепенное значеніе. Но за отсутствіемъ приспособленныхъ портовъ-убѣжищъ и неудовлетворительнаго состоянія устьевъ рѣкъ каботажъ не только не развивается, но значительно сокращается за послѣднее время.

Приведеніемъ въ надлежащій видъ устья р. Луги Лужская губа можетъ служить убѣжищемъ безъ всякихъ дальнѣйшихъ затратъ, но далѣе пространство отъ Лужской губы до самаго С.-Петербурга никакихъ мѣстныхъ убѣжищъ не имѣетъ. Капорская губа въ части, находящейся въ предѣлахъ Ямбургскаго уѣзда, рѣчкою (1/2 фута глубины) «Пепія» соединяется съ Копанецкимъ озеромъ, образующимъ водное пространство въ 800 десятинъ при глубинѣ отъ 12 до 20 саженъ. По мнѣнію Комитета, необходимо углубленіе р. Пепіи на протяженіи 1 версты для образованія прекраснаго порта-убѣжища для морскихъ и каботажныхъ судовъ. Мѣсто это удобно и потому, что имѣется естественный аванпортъ.

Равнымъ образомъ необходимо возстановленіе указанной во всѣхъ лоціяхъ Сойкинской башни или замѣны ея маякомъ и постановка створныхъ огней въ устьи р. Наровы.

Кромѣ вышеприведенныхъ мѣръ, требующихъ безотлагательнаго исполненія, нельзя не указать на желательность соединенія озеръ Копанецкаго, Глубокаго и Бабинскаго судоходнымъ каналомъ и о скорѣйшемъ проведеніи по Финскому побережью, по разработанному уже проекту, желѣзной дороги отъ гор. Ораніенбаума до Нарвы.

Едва ли слѣдуетъ распространяться о тѣхъ громадныхъ неудобствахъ и ущербѣ, который терпитъ наша деревня, благодаря трудностямъ, съ какими сопряжено для нея полученіе и отправка всякаго рода корреспонденціи. Расширеніе сѣти почтовыхъ конторъ сравнительно съ потребностью населенія идетъ слишкомъ медленно и при нынѣ существующихъ правилахъ невозможно безъ обременительныхъ расходовъ мѣстнаго насенія. Сельскохозяйственная жизнь уѣзда настолько развилась, что уже не удовлетворяется почтово-телеграфнымъ сообщеніемъ и требуетъ болѣе простого и удобнаго телефоннаго сообщенія. На основаніи сего уѣздный Кимитетъ постановилъ ходатайствовать:

1) О расширеніи сѣти почтовыхъ конторъ съ организованной ежедневной доставкой хотя бы простой корреспонденціи во всѣ населенные пункты уѣзда, а также и отправкой ея изъ тѣхъ же мѣстъ. Чтобы почтовыя конторы открывались не только тамъ, гдѣ содержаніе ихъ окажется окупающимся, а вездѣ, гдѣ въ нихъ ощущается настоятельная потребность населенія, хотя бы и съ приплатой отъ Правительства.

2) О возможно быстромъ расширеніи телефонной сѣти хотя бы устройствомъ магистральныхъ линій и центральныхъ станцій съ правомъ для желающихъ присоединяться собственными проводами.

Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію программы занятій Особаго Совѣщанія, Уѣздный Комитетъ остановился на слѣдующихъ пунктахъ:

По пункту В.

Особое значеніе для нашего уѣзда имѣетъ вопросъ объ осушкѣ болотъ и борьбѣ съ вредными насѣкомыми. Способы осушенія болотъ вполнѣ изучены. Правительство оказываетъ серіозную поддержку желающимъ приступить къ подобнаго рода работамъ. Но, къ сожалѣнію, до сихъ поръ въ громадномъ большинствѣ случаевъ осушенныя пространства приходится запускать подъ лѣсъ, т. е. избирать путь, при которыхъ не только капитальная затрата, но и проценты съ нея возвращаются черезъ очень длинный промежутокъ времени. Разсуждая теоретически и основываясь на нѣкоторыхъ единичныхъ примѣрахъ, нельзя не притти къ убѣжденію что весьма часто осушенныя болота представляются годными для болѣе выгодной эксплоатаціи. Но здѣсь не хватаетъ техническихъ свѣдѣній и опытовъ. Производство подобныхъ опытовъ одѣльнымъ хозяеваемъ не подъ силу и слишкомъ рисковано.

Было бы крайне полезно, если бы Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, владѣя обширными заболоченными пространствами, путемъ широко поставленныхъ опытовъ выработало наиболѣе раціональныя системы пользованія осушенными болотами, въ зависимости отъ ихъ качествъ. Результаты подобныхъ опытовъ должны подлежать возможно широкой огласкѣ.

Нашъ сѣверный край изобилуетъ всевозможными вредными насѣкомыми. Изстари установившееся представленіе, что причиною недородовъ являются то засуха, то избытокъ дождя, по болѣе внимательномъ изученіи приходится измѣнить и главную роль приписать вредному дѣйствію насѣкомыхъ.

Является настоятельная необходимость широкаго изученія научными силами Правительства жизни и мѣръ борьбы съ вредными для сельскаго хозяйства насѣкомыми и растительными паразитами и о возможно широкомъ распространеніи научныхъ и популярныхъ брошюръ по этимъ вопросамъ среди сельскихъ хозяевъ.

По пункту Г.

Нынѣ дѣйствующій Строительный Уставъ, при опредѣленіи обязательныхъ разстояній и разрывовъ между зданіями въ селеніяхъ, не принимаетъ въ соображеніе

матеріалы возводимыхъ построекъ. Между тѣмъ установленіе меньшихъ разрывовъ для построекъ огнеупорныхъ несомнѣнно послужило бы побужденіемъ крестьянамъ чаще возводить таковыя, что измѣнило бы весь характеръ нашихъ селеній, нерѣдко при пожарѣ представляющихъ сплошной костеръ. Въ виду этого Комитетъ постановилъ возбудить ходатайство о пересмотрѣ Строительнаго Устава въ указанномъ смыслѣ.

По пункту Д.

Осушеніе болотъ, имѣющее для уѣзда громадное значеніе, задерживается въ настоящее время правомъ смежныхъ владѣльцевъ не пропускать осушительныхъ канавъ по ихъ владѣніямъ, хотя бы съ вознагражденіемъ за возможные убытки. Уѣздный Комитетъ постановилъ обратить вниманіе Особаго Совѣщанія на ненормальность такового положенія и на желательность пересмотра относящихся до этого вопроса законоположеній.

По пункту Е.

Въ настоящее время наказаніе за кражи налагается въ зависимости отъ сословія наказываемаго или потерпѣвшаго. Объясняется это существующими различіями въ степеняхъ наказаній по временнымъ правиламъ о Волостномъ Судѣ и по общему Уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями. Находя, что наказаніе за одно и то же преступленіе не должно различаться въ зависимости отъ случайности сословія потерпѣвшаго или наказываемаго, Уѣздный Комитетъ ходатайствуетъ о согласованіи временныхъ правилъ о Волостномъ Судѣ съ общимъ Уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

Такъ какъ охрана заготовленныхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, оставляемыхъ на мѣстахъ заготовки, какъ-то: сѣна въ стогахъ, жатаго хлѣба въ поляхъ и проч. чрезвычайно трудна, сельское же хозяйство иногда несетъ большіе убытки отъ кражи этихъ продуктовъ, то Комитетъ постановилъ ходатайствовать о признаніи кражи заготовленныхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ полѣ преступленіемъ квалифицированнымъ, подобно кражѣ въ пути. Что касается до земельныхъ захватовъ, то Комитетъ полагаетъ весьма желательнымъ пересмотръ устарѣлыхъ межевыхъ законовъ, а равно и скорѣйшее утвержденіе плановъ крестьянскихъ надѣловъ съ признаніемъ ихъ границъ межами генеральными.

По пункту З.

За мѣстныя дороги общаго пользованія Комитетъ считаетъ вообще всѣ пути сообщенія уѣзда, относя къ таковымъ и рѣки Нарову, Лугу и Россонь, имѣющія въ Ямбургскомъ уѣздѣ большое значеніе. Это значеніе постепенно падаетъ съ засореніемъ и обмелѣніемъ рѣкъ, бороться съ чѣмъ мѣстному населенію не подъ силу. Устарѣлость и несовершенства законоположеній о водныхъ путяхъ и водномъ хозяйствѣ значительно отзываются на отношеніи береговыхъ владѣльцевъ къ этимъ дешевымъ и удобнымъ путямъ сообщенія. Уѣздный Комитетъ постановилъ ходатайствовать о скорѣйшемъ приведеніи рѣкъ Наровы, Луги и Россони въ судоходное состояніе; въ ближайшемъ же будущемъ хотя о расчисткѣ устья рѣки Луги и о пересмотрѣ всѣхъ законоположеній о водныхъ путяхъ и водномъ хозяйствѣ.

По пункту И.

Комитетъ обратилъ вниманіе, что маіоратныя имѣнія не могутъ быть сдаваемы въ арендное содержаніе болѣе, чѣмъ на 6 лѣтъ, что иногда крайне убыточно для

владѣльцевъ, почему постановилъ ходатайствовать о расширеніи сроковъ аренды для маіоратныхъ и заповѣдныхъ имѣній.

По пунктамъ I и K.

Комитетъ постановилъ обратить вниманіе Особаго Совѣщанія на желательность распространенія дѣйствій меліоративнаго кредита на заповѣдныя и маіоратныя имѣнія, а также объ упрощеніи дѣлопроизводства при разрѣшеніи и выдачѣ правительственными учрежденіями различныхъ ссудъ и другихъ видовъ помощи сельскому хозяйству и о широкомъ оглашеніи правительственныхъ мѣропріятій по улучшенію сельскаго хозяйства.

По пункту M.

Комитетъ обратилъ вниманіе, что не всѣ удобрительные туки пользуются удешевленнымъ тарифомъ и въ видахъ распространенія ихъ постановилъ возбудить ходатайство объ удешевленіи тарифовъ на всѣ туки.

По пункту H.

Находя вопросъ о поднятіи животноводства крайне важнымъ, Комитетъ постановилъ ходатайствовать, чтобы Правительство шире приходило на помощь земствамъ и сельскохозяйственнымъ обществамъ въ ихъ начинаніяхъ по улучшенію мѣстнаго скота устройствомъ случныхъ пунктовъ и проч., а также о примѣненіи удешевленнаго тарифа на пшеничныя отруби и жмыхи, какъ продукты, которыхъ мѣстное хозяйство не производитъ.

По пункту C.

Такъ какъ значительная доля прибыли производителей сельскохозяйственныхъ продуктовъ остается въ рукахъ скупщиковъ, организація же непосредственной продажи потребителямъ для отдѣльныхъ сельскихъ хозяевъ невозможна, то Комитетъ нашелъ нужнымъ ходатайствовать о разрѣшеніи учрежденія земскихъ комиссіонерствъ по продажѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

По пункту У.

Уѣздный Комитетъ, не находя возможнымъ подробно разсматривать существующіе желѣзнодорожные тарифы и находя способъ ихъ измѣненія достаточно гарантирующимъ интересы сельскихъ хозяевъ, не можетъ не указать, что на торговлю сельскохозяйственными продуктами кромѣ тарифовъ, установленныхъ законодательнымъ путемъ, громадное вліяніе имѣютъ частныя распоряженія желѣзныхъ дорогъ, часто парализующихъ дѣйствія удешевленныхъ тарифовъ.

По пункту Ч.

Находя вопросъ о сокращеніи черезполоснаго пользованія и разселеніи крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла чрезвычайно важнымъ, Уѣздный Комитетъ рѣшилъ обратить вниманіе Особаго Совѣщанія на слѣдующія положенія, которыя желательно положить въ основу рѣшенія этого вопроса: такъ какъ единоличное владѣніе землей есть залогъ прогресса въ сельскомъ хозяйствѣ, то желательно не ставить препятствій

къ подворному владѣнію и предоставить Сельскимъ Обществамъ право свободнаго рѣшенія этого вопроса простымъ большинствомъ голосовъ схода.

Въ виду же трудности и неизбѣжной сложности такого перехода безусловно желателенъ переходъ и къ подворному пользованію, притомъ добровольный, безъ всякаго давленія въ той или иной формѣ и рѣшаемый простымъ большинствомъ голосовъ. При подворномъ пользованіи земля принадлежитъ сельскому обществу, которое только ограничиваетъ отдѣльныхъ домохозяевъ неотчуждаемостью надѣловъ на сторону безъ разрѣшенія общества. Дробленіе надѣловъ ниже извѣстной нормы, обезпечивающей среднюю крестьянскую семью, нежелательно.

Такъ какъ величина минимальнаго, недѣлимаго надѣла должна быть опредѣлена отдѣльно для каждаго даннаго сельскаго общества и вообще для отдѣльныхъ мѣстностей, придется устанавливать различныя правила перехода, то при введеніи всѣхъ касающихся сего предмета мѣропріятій должна быть предоставлена широкая доля участія мѣстнымъ общественнымъ органамъ и самимъ крестьянамъ.

По пункту Ш.

Комитетъ рѣшилъ довести до свѣдѣнія Особаго Совѣщанія, что едва ли возможно и справедливо привлекать сельскія общества къ расходамъ по выселенію ихъ прироста.

По пункту Щ.

Наиболѣе дѣйствительное содѣйствіе кустарной промышленности могутъ оказывать земства, какъ ближе всего стоящія къ населенію, но для снабженія кустарей сырьемъ, организаціи сбыта ихъ издѣлій, ознакомленія съ наиболѣе совершенными пріемами производства и т. п. земствамъ необходимо предоставить право сношенія между собою.

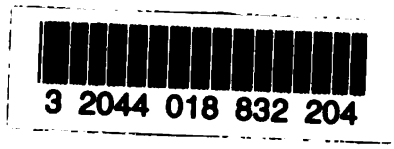
По пункту Ю.

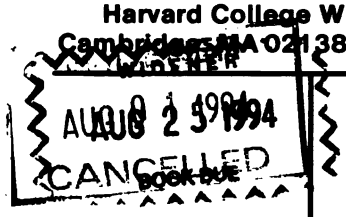
Уѣздный Комитетъ считаетъ нужнымъ обратить особое вниманіе на упорядоченіе отхожихъ промысловъ, имѣющихъ для Ямбургскаго уѣзда первостепенное значеніе. Населеніе уѣзда не можетъ удовлетвориться отхожими промыслами исключительно сельскохозяйственнаго характера. Благодаря близости столицы, большинство свободныхъ рабочихъ рукъ ищетъ заработковъ въ С.-Петербургѣ, стремясь поступить на ту или иную должность домашней прислуги. Прибывающіе съ этой цѣлью изъ деревни лица оказываются совершенно неподготовленными и, прежде чѣмъ найти подходящее имъ занятіе, подвергаются всѣмъ опасностямъ и искушеніямъ городской жизни. Мѣрою къ устраненію сего могли бы служить школы домоводства. Общественные органы, несомнѣнно, горячо откликнулись бы на такой жизненный запросъ, но полное отсутствіе нормальнаго устава, опредѣляющаго объемъ программы, условій открытія, правъ и проч., лишаетъ ихъ возможности приступить къ выполненію этой задачи. Въ виду этого Уѣздный Комитетъ ходатайствуетъ о выработкѣ нормальнаго устава для школъ домоводства.

Въ частности же, обративъ вниманіе на самую важную отрасль отхожихъ промысловъ Ямбургскаго уѣзда — извозъ и находя положеніе извощиковъ въ С.-Петербургѣ крайне ненормальнымъ, Комитетъ находитъ нужнымъ обратить вниманіе Совѣщанія на крайнюю желательность законодательнымъ путемъ урегулировать

отношенія между извозопромышленниками и ихъ рабочими, а равнымъ образомъ установить болѣе точныя правила степени отвѣтственности извозчиковъ за нарушенія требованій полиціи.

Въ заключеніе Комитетъ постановилъ: не находя возможнымъ окончательно высказаться о способахъ введенія мелкой земской единицы, просить Особое Совѣщаніе вопросъ этотъ внести въ программу своихъ занятій.


3 2044 018 832 204

THE BORROWER WILL BE CHARGED AN OVERDUE FEE IF THIS BOOK IS NOT RETURNED TO THE LIBRARY ON OR BEFORE THE LAST DATE STAMPED BELOW. NON-RECEIPT OF OVERDUE NOTICES DOES NOT EXEMPT THE BORROWER FROM OVERDUE FEES.

Harvard College Widener Library
Cambridge, MA 02138 (617) 495-2413